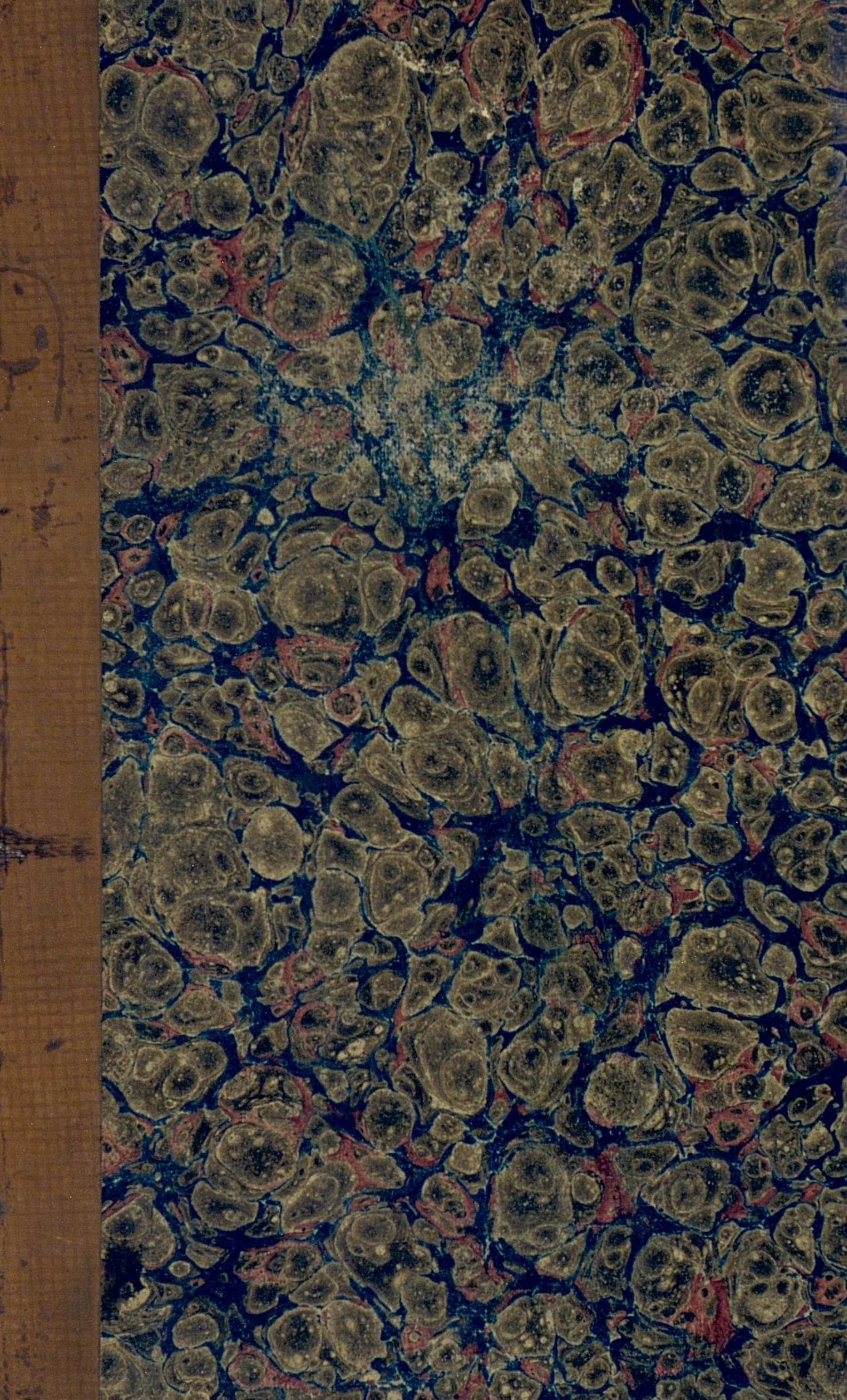




ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 17—29-й день минувшаго октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣшаго Синода о бытіи викарію иркутской епархіи, епископу селенгинскому, *Мартиніану*, епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ.

Указъ Св. Правительствующаго Синода.

— *Отъ 30 Ноября 1877 года за № 9, Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста, о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Борисомъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ*, вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 сего Ноября за № 7182, и *во вторыхъ*, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сего же мѣсяца, № 4184, съ приложеніемъ, въ копіи, Высочайшаго Манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Борисомъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. *Справка*: О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Борисомъ, Святѣйшій Синодъ, увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя оному мѣста и лица, предписалъ, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ городскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочашей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Борисѣ Владиміровичѣ.» **Приказали**: За сдѣланнымъ уже со стороны Святѣйшаго Синода, по особому Высочайшему повелѣнію, распоряженіемъ объ отправленіи во всѣхъ

церквахъ Имперіи благодарственнаго Господу Богу молебствія по случаю благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Борисомъ, 1) напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста и разослать таковые, при указахъ (*), подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они сдѣлали зависящее распоряженіе объ обнародованіи его Манифеста во всѣхъ церквахъ, предъ Литургіею, въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 28 октября—9 ноября 1877 года, № 1,616, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 15,000 руб. на выдачу третнаго не въ зачотъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ учителями въ духовно-учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 8,473, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 24 минувшаго сентября мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода оказавшійся по ст. 5, § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода недостатокъ въ

(*) Высочайшій Манифестъ и Указъ Св. Синода отъ 14 Ноября 1877 года за № 8 напечатаны въ 24 № Вол. Епарх. Вѣд. 1877 года.

кредитѣ на выдачу третьяго не въ зачотъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія, всего въ количествѣ *пятнадцати тысячъ рублей*, покрыть изъ сбереженій, ожидаемыхъ отъ суммъ, назначенныхъ по ст. 1, § 6 той же смѣты, съ тѣмъ, что еслибы сбереженія эти, по окончательномъ приведеніи ихъ въ извѣстность, не были достаточны для покрытія всѣхъ указанныхъ 15,000 рублей, то недостающую часть послѣдней суммы отнести, по надлежащемъ сношеніи съ министромъ финансовъ, на общіе отъ заключенныхъ смѣтъ остатки. И, по справкѣ, приказали: Сдѣлать должныя распоряженія къ приведенію изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта въ исполненіе и напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 12 октября—9 ноября 1877 года, № 87, о книгѣ преосвященнаго Палладія: «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 234, коимъ составленная преосвященнымъ Палладіемъ, бывшимъ епископомъ сарапульскимъ, нынѣ олонецкимъ, книга, подъ названіемъ: «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи» (Вятка, 1876 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 234, о составленной преосвященнымъ Палладіемъ, бывшимъ епископомъ сарапульскимъ (викаріемъ вятской епархіи), нынѣ олонецкимъ, книгѣ, подъ названіемъ: «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи» (Вятка, 1876 года).

И въ послѣднемъ выпускѣ своихъ «Толкованій» на такъ называемыхъ малыхъ пророковъ преосвященный Палладій остался вполнѣ вѣренъ избранному имъ методу. Какъ во всѣхъ прежнихъ выпускахъ, такъ и въ настоящемъ, послѣ краткихъ предварительныхъ свѣдѣній о пророкѣ, времени его служенія и содержаніи его книги, иногда еще объ особенностяхъ изложенія ея (см. Введ. къ Толк. на кн. св. пр. Захаріи) авторъ начинаетъ самое толкованіе. Изъясняется обыкновенно книга по главамъ и стихамъ, по тексту славянскому. Общаго очерка содержанія главы, авторъ не представляетъ, не слѣдитъ и за послѣдовательнымъ развитіемъ мысли пророка, а толкуетъ обыкновенно стихъ за стихомъ, изрѣдка напоминая только, что сказано было пророкомъ прежде. При составленіи всѣхъ выпусковъ авторъ пользовался одними и тѣми же пособіями, отъ того и толкованія совершенно однохарактерны. Послѣ славянскаго текста, авторъ обыкновенно представляетъ русскій переводъ даннаго стиха съ еврейскаго, пользуясь въ настоящемъ выпускѣ синодальнымъ русскимъ переводомъ; затѣмъ дѣлаетъ болѣе распространенный перифразъ даннаго стиха и приводитъ толкованія святоотеческія, то изъ св. Ефрема Сирина, то изъ блажен. Ѳеодорита, то изъ блажен. Іеронима. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ представляются разныя чтенія изъясняемаго стиха въ главнѣйшихъ переводахъ и изданіяхъ библіи и неодинаковыя пониманія его толковниками. Приэтомъ авторъ не допускаетъ собственныхъ разсужденій о томъ, какое чтеніе представлялось бы болѣе правильнымъ или вѣроятнымъ, а замѣчаетъ иногда только, что отъ разности въ чтеніяхъ даннаго мѣста

происходитъ разность и въ пониманіи его (см. напр. Тол. на св. пр. Захарію примѣч. 157 къ стр. 143). Въ такомъ видѣ подстрочныя примѣчанія автора представляютъ сырой матеріалъ для изъясненія библейскаго текста. Замѣчается иногда и въ особенныхъ толкованіяхъ автора нѣчто подобное, когда приводятся мнѣнія отцовъ или несогласныя между собою, безъ соглашенія ихъ, или несогласныя съ собственнымъ пониманіемъ автора. Такъ напримѣръ, въ XI гл. книги св. пророка Захаріи авторъ усматриваетъ предсказаніе объ опустошеніи Палестины врагами народа Божія (ст. 2), а между тѣмъ приводитъ толкованія св. Ефрема Сирина и бл. Өеодорита, которые понимаютъ слова пророка иначе. Св. отцы видятъ во 2 стихѣ XI главы предсказаніе объ окончательномъ паденіи разныхъ языческихъ царствъ, а не Палестины (стр. 145, 146). Отъ принятаго авторомъ метода толкованія, именно отъ того, что онъ толкуетъ пророковъ только по стихамъ, раздробляя рѣчь пророка на мелкія части, не представляетъ генетическаго развитія главной мысли пророка въ его рѣчи, не дѣлаетъ сжатаго живаго очерка пророческой рѣчи,—происходитъ тотъ общій недостатокъ въ его толкованіяхъ, что ни одна пророческая книга не производитъ на читателя цѣлостнаго, живаго впечатлѣнія, по которому могли бы напечатлѣться въ умѣ и памяти его характеристическія индивидуальныя черты пророческихъ рѣчей, отличающія одного пророка отъ другаго, какъ живую личность. Изъ толкованій автора можно узнать только то, что одинъ пророкъ говорилъ о томъ, а другой о другомъ, что одна пророческая книга труднѣе для толкованія, чѣмъ другая и т. п. Нерѣдко русскій переводъ книги, безъ такихъ раздробленныхъ толкованій, можетъ произвесть на читателя гораздо болѣе живое и цѣлостное впечатлѣніе, чѣмъ данныя авторомъ толкованія. Тѣмъ не менѣе, впрочемъ, авторъ своими трудами оказалъ значительную услугу православнымъ любителямъ слова Божія. Толковатія его по своей обычной простотѣ и ясности изложенія, а главнымъ образомъ потому, что

онѣ представляютъ сводъ свято-отеческихъ мнѣній и согласны съ мыслями знаменитыхъ въ православной церкви толкователей слова Божія, могутъ быть признаны весьма полезнымъ пособіемъ къ правильному уразумѣнію смысла пророческихъ книгъ, нерѣдко весьма трудныхъ для пониманія, какова напримѣръ книга св. пророка Захаріи. Рѣчь автора не вычурная, не затѣйливая, почти вездѣ правильна и ясна. Недостатковъ съ этой стороны вообще не много, и притомъ они не очень замѣтны и легко могутъ быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи книги. Такъ напримѣръ во введеніи къ толкованію на книгу св. пророка Захаріи (стр. VIII) встрѣчается слѣдующая не вполнѣ точная фраза: «Пророкъ то скрывается въ мракѣ грозныхъ грядущихъ бѣдствій, то является во свѣтѣ милостей Божіихъ къ Іерусалиму». Авторъ въ этомъ случаѣ измѣнилъ своему общему характеру— выражаться просто. Далѣе нѣсколько разъ употребилъ въ книгѣ неупотребительное слово «надпоминать» вмѣсто «напоминать» (см. толк. на св. пр. Захарію стр. 2, 80, 88, 199; на св. пр. Малахію—три раза стр. 3). Объ этомъ не разъ уже замѣчено въ отзывахъ о трудахъ преосвященнаго автора, но онъ, вѣроятно, держится своихъ особыхъ взлядовъ на этотъ предметъ. На стр. 62 толк. на св. пр Захарію встрѣчается слѣдующая темная фраза: «Талантъ невидимою силою поднялся и былъ брошенъ въ уста на уста нечестивой жены, о которой говорится здѣсь». На стр. 65 неправильная фраза: «По объясненію св. ангела истолкователя, это видѣніе означаетъ *четыре вѣтра небесныя* и тутъ же присовокупляетъ, что эти небесные вѣтры предстоятъ престолу Божію» и т. д. На стр. 160—неточная и нескладная рѣчь: «Нѣкоторые изъ толковниковъ сего пастыря прилагали къ Антіоху (опечатки) Епифану, утверждая, что онъ наименованъ *пастыремъ неискуснымъ*. Посему тѣмъ паче приличествуетъ антихристу, потому что его прообразъ— Антіохъ». На стр. 167—нерусскій оборотъ рѣчи: «Они, приведенные въ замѣшательство и ослѣпленіе, поражены

были полные страха». На стр. 179—двусмысленная фраза: «Тогда эти лжепророки устыдятся своего ремесла и своихъ видѣній, не будутъ уже облачаться въ власяницы, въ какія облачались истинные пророки, чтобы удобнѣе обманывать другихъ самою наружностію». Кто же старался обманывать другихъ—истинные пророки, или лжепророки?.... На стр. 180 начало толкованія 6-го стиха XIII гл. пр. Захаріи представляется неяснымъ по изложенію: «По мнѣнію бл. Θеодорита и нѣкоторыхъ другихъ толковниковъ, здѣсь вопрошающимъ отвѣчаетъ принятый за ложнаго пророка, что родители его, любя, положили на него раны. Но другіе толковники съ большею основательностію относятъ это (?) къ Прободенному». Въ предисловіи къ толкованію на св. пророка Малахію (страница 3), неточная фраза: «Еврейскій народъ.... въ религіозно-нравственномъ отношеніи представлялъ хаосъ, смѣсь хорошаго съ худымъ». На стр. 15-й толкованія на св. пророка Малахію не совсѣмъ складная рѣчь: «Вы, мои служители, уничтожаете мою трапезу тѣмъ, что если не словами, то дѣлами выражаете, что трапеза Господня осквернена, какъ бы замарана нечистотою, а потому нестоитъ уваженія».... На страницѣ 54: «У Бога ничто не скрывается или забывается, Богъ знаетъ все».. Есть и еще нѣсколько погрѣшностей въ рѣчи, но такихъ, которыя произошли отъ типографскихъ ошибокъ, напримѣръ, на страницѣ 26-й толкованія на св. пророка Захарію (29, 89, 119, 167, толк. на св. пр. Малахію, стр. 9, 62).

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ разсмотрѣнной книги, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить оную для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго завѣта.

— *Отъ 14-го октября—22-го ноября 1877 года, № 88, о книгѣ г. Андреева «Руководство къ геометріи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, № 345, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Андреевымъ «Руководство къ геометріи для женскихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ. 1876 г.)» одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *Отъ 16-го—26-го ноября 1877 года, № 1,738, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 266, съ соображеніями Комитета о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ. Приказали: Въ видахъ устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ отпусковъ на вакаціи, постановить, согласно заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться въ подлежащія заведенія

непремѣнно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая присемъ инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго, по мнѣнію академическихъ совѣтовъ и семинарскихъ и училищныхъ правленій, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія совѣтовъ и правленій зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ пріемѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы на выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Для исполненія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ тѣмъ, чтобы епархіальные преосвященные сдѣлали извѣстными вышеозначенныя правила всему духовенству во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ чрезъ припечатаніе оныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ноября 24-го дня 1877 года № 32-й, *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Королевъ* и *Шуковъ*—въ Астрахань, первый по основному, догматическому и нравственному богословію, а послѣдній—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; кіевской: *Согинъ*—въ Тифлисъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; смотрителемъ углицкаго духовнаго училища кандидатъ московской духовной академіи *Лавровъ*,—изъ нихъ Лавровъ съ 11-го августа, а прочіе съ 17-го ноября 1877 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Съ 8 Августа закрыто пономарское мѣсто при Любарской Воскресенской церкви за смертію пономаря Алексѣя *Гапановича*.

1 Сентября умеръ дьячекъ с. Синютокъ, Засл. у., Николай *Мартышевскій*, а на мѣсто его опредѣленъ учитель Мякотской церковно-приходской школы Иванъ *Мартышевскій*, съ производствомъ ему жалованья съ 13 Сентября.

3 Сентября перемѣщенъ, по прошенію, къ исправленію должности псаломщика при Чудновской Троицкой церкви дьячекъ с. Пражева Тимоѳей *Крыжановскій*.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на вакансіи псаломщиковъ: въ с. Куриловкѣ, Староконст. у., окончившій курсъ Семинаріи Климентъ *Бояковскій*, въ с. Несвичѣ, Луцк. у., окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Квацевскій*, съ производствомъ имъ жалованья, первому съ 11, а второму съ 15 Сентября.

23 Сентября опредѣлена, по прошенію, на просфорническую вакансію при Лабунской Вознесенской церкви священническая дочь Марія *Самойловичъ*.

1 Октября перемѣщенъ въ с. Пражевъ, Житомир. у., дьячекъ с. Ловкова Ѳеоктистъ *Коммисаржевскій*.

1 Октября опредѣлена просфорнею въ с. Гульскѣ, Новградв. у., дьяческая вдова Александра *Шеметило*.

15 Октября опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Вербовцѣ, Кременец. у., уволенный изъ IV класса духовнаго училища Антоній *Лилякевичъ*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Мшанецкомъ народномъ училищѣ священникъ с. Рогозной, Новградвол. у., Михаилъ *Кашубскій*.

Окончившій курсъ Семинаріи, Студентъ, Леонтій *Страшкевичъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства 22 Ноября, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Глухахъ, Владимір. у., вмѣсто с. Гнойно, предоставленнаго было за нимъ по релолюціи отъ 3 Ноября.

Резолюціею 22 Ноября опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Мшанцѣ, Новградволын. у., б. учитель народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Павелъ *Рожковскій*.

Окончившій курсъ семинаріи Петръ *Жолтовскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства 26 Ноября, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Доротышахъ, Ковельск. у., вмѣсто м. Торговицы, гдѣ, по прошенію, оставленъ священникъ Порфирій *Михалевичъ*.

Утвержденіе списка воспитанницъ, удостоенныхъ пріема въ Волынское женское училище духовнаго вѣдомства.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 Нояоря, № 4024, сообщено Его Высокопреосвященству, что Государыня Императрица Высочайше соизволила утвердить списокъ 30-ти дѣвицъ, удостоенныхъ въ текущемъ 1877 году пріема въ Волынское женское Училище духовнаго вѣдомства.

Принятіе воспитанницъ Волынскаго женскаго училища на пансіонерскую вакансію.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17 Ноября, № 4026, сообщено Его Высокопреосвященству, что Государыня Императрица Высочайше соизволила на принятіе дочери священника Ольги *Кашпровской* въ средній классъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, на открывшуюся въ семъ классѣ пансіонерскую вакансію.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, уроженцамъ Волынской губерніи, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе) (*).

Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
Убиты:	
125 пѣхотн. Курскаго полка,	
Рядовые:	
Максимъ Васильевъ Литвинчукъ	Луцкаго уѣзда д. Звѣрова.
Трофимъ Петровъ Захаренко.	Житомирскаго уѣзда с. Будушн.
Безъ вѣсти пропали.	
Унтеръ-офицеры:	
Сильвестръ Игнатьевъ Климчукъ	Луцкаго уѣзда, с. Большовска.
Игнатій Максимовъ Панасюкъ.	Ковельскаго уѣзда, с. Раковтосла.
Барабанщики рядоваго званія.	
Яковъ Викентьевъ Заевскій.	Житомирскаго уѣзда.
Максимъ Вакуловъ Шевченко.	Овручскаго уѣзда, м. Народичъ.
Ѳедоръ Андреевъ Антонецъ.	Житомирскаго уѣзда, с. Татариновки.
Рядовые:	
Касьянъ Филиповъ Степура.	Житомирск. уѣзда, с. Ляховецъ.
Ицко-Гершъ Лейбовъ Гельдманъ.	Овручскаго уѣзда, Норинскаго еврейскаго общества.
Матвѣй Никитинъ Квашукъ (онъ же Бѣлый).	Овручскаго уѣзда, д. Большой-Ханчи.
Василій Михайловъ Васильковскій (онъ же Василевичъ).	Овручскаго уѣзда, с. Васковичъ.
Иванъ Ѳедоровъ Ткачукъ.	Житомирск уѣзда, с. Холосной.
Данило Лукьяновъ Игнатюкъ.	Житомирскаго уѣзда, с. Осникъ.
Іуда-Лейзоръ Сендеровичъ Фридманъ.	Города Житомира.
Яковъ Степановъ Корбунъ.	Овручскаго уѣзда, с. Сушанъ.
Григорій Фоминъ Стоцкій.	Овручскаго уѣзда, с. Мошекъ.
Тарасъ Григорьевъ Тытюкъ.	Овручскаго уѣзда, д. Латашева.

(*) Начало напечатано въ 24 № Вол. Еп. Вѣд. 1877 г.

Иванъ Исидоровъ Мамчукъ.	Овручскаго уѣзда, м. Ляховецъ.
Трофимъ Степановъ Колодейчукъ	Владимірвол. уѣзда, с. Яневичъ.
Антонъ Лукичъ Цурка.	Овручскаго уѣзда, д. Каменки.
Илья Никитинъ Моначенко.	Старок. уѣзда, с. Восходавлецы.
Петръ Гордѣевъ Марчукъ, (онъ же Макарчукъ).	Житомирскаго уѣзда, с. Баскакъ.
Марко Уласовъ Омельчукъ (онъ же Антончукъ).	Житомирскаго уѣзда, с. Бѣлки.
Иванъ Мартыновъ Пашинскій.	Овручскаго уѣзда, с. Пашинъ.
Артемъ Ивановъ Падюкъ.	Житомирск. уѣзда, с. Краевчизны.
Евгеній Герасимовъ Тетерукъ.	Житомирск. уѣзда, с. Ляховецъ.
Нухимъ-Меерь Лейзоровичъ Фельдманъ.	Житомирскаго уѣзда, Трояновскаго еврейскаго общества.
Аронъ-Іось Лейбовичъ Кесельманъ.	Овручскаго уѣзда, м. Лугинъ.
Николай Ивановъ Глембоцкій.	Житомирскаго уѣзда.
Иванъ Корнѣевъ Загурейко.	Житомирскаго уѣзда, д. Павно.
Иванъ Сидоровъ Сербинецъ.	Житомирск. уѣзда, с. Досочина.
Иванъ Андреевъ Семенюкъ.	Кременецкаго уѣзда, с. Звиняча.
Иванъ Васильевъ Озаженко.	Житомирск. уѣзда, с. Янковецъ.
Николай Степановъ Игнатюкъ.	Овручск. уѣзда, с. Христиновки.
Василій Софроновъ Любченко.	Жимирскаго уѣзда, с. Иванкова.
Іосифъ Сильвестровъ Сытко.	Житомирскаго уѣзда, с. Посвицъ.
Дмитрій Прокофьевъ Бѣлоусовъ.	Житомирскаго уѣзда, м. Старой-Котельни.
Филиппъ Трофимовъ Омальчукъ.	Овручскаго уѣзда, с. Можарова.
Игнатій Степановъ Левченко.	Овручскаго уѣзда, м. Народичъ.
Василій Павловъ Красюкъ.	Дубенскаго уѣзда, с. Кжитъ.
Карпъ Никитинъ Іовикъ.	Ковельск. уѣзда, с. Сороковичъ.
Антонъ Ивановъ Невмержицкій.	Овручскаго уѣзда, с. Болсуновъ.
Яковъ Гавриловъ Шадура.	Овручскаго уѣзда, д. Костюшекъ.

126 пѣхотнаго Рыльскаго полка.

Унтеръ-офицеръ.

151. Гордѣй Михайловъ Тислюкъ.	Луцкаго уѣзда, с. Тристеня.

Рядовые.

Ѳедоръ Якимовъ Матынюкъ.	Житомирск. уѣзда, с. Давидовки.
Степанъ Лукьяновъ Клочковъ.	Острожскаго уѣзда, с. Милятина.
Алексѣй Назаровъ Кешнюкъ.	Новоградволынскаго уѣзда, д. Красногорки.
Терентій Гордѣевъ Иванюкъ.	Новоградволынскаго уѣзда, Шылазкой волости.
Игнатъ Григорьевъ Харчукъ.	Владимірволынскаго уѣзда, с. Галичекъ.

Рядовой изъ вольноопредѣляющихся.	
Кондратъ Фоминъ Невечгловскій.	Города Житомира.
Рядовые.	
Лукьянъ Саввовъ Бѣлецкій.	Владимірск уѣзда, с. Подберезья.
Брониславъ Войцѣховъ Новицкій	Житомирск. уѣзда, с. Симаковъ.
Данило Ивановъ Химчукъ.	Заславскаго уѣзда, с. Мислатина.
Иванъ Ивановъ Останчукъ.	Новоградвол. уѣзда, д. Березины.
Семенъ Филиповъ Шатецкій.	Дубенскаго уѣзда, с. Зарудья.
Тимофей Евновъ Стефаренко.	Овручскаго уѣзда, д. Рутвянки.
Антонъ Ивановъ Веретельниковъ	Новоградвол. уѣзда, м. Мирополя.
Григорій Яковлевъ Савракъ.	Кременецкаго уѣзда, с. Окнинъ.
Михаилъ Григорьевъ Понамарчукъ.	Дубенскаго уѣзда, с. Лоповичъ.
Михаилъ Ивановъ Петмокъ.	Кременецк. уѣзда, с. Счастновки.
Андрей Михаиловъ Денисюкъ.	Луцкаго уѣзда, д. Гримачи.
Давидъ Андреевъ Круковъ.	Острожскаго уѣзда, д. Полуянова.
Михаилъ Ивановъ Проходько.	Луцкаго уѣзда, с. Трилисицы.
Григорій Николаевъ Фасенюкъ.	Владимірск. уѣзда, с. Счерчицъ.
Степанъ Ивановъ Царюкъ.	Ровенскаго уѣзда, с. Чабеля.
Кузьма Степановъ Ткачукъ.	Кременец. уѣзда, с. Котоража́ницъ
Сафронъ Марковъ Джусъ.	Владимірвол. уѣзда, с. Подберезья.
Унтеръ-офицеръ.	
Андрей Дмитріевъ Фищукъ.	Заславскаго уѣзда, с. Сахновецъ.
Рядовые.	
Яковъ Григорьевъ Перунъ.	Ковельск. уѣзда, с. Колодышева.
Корнѣй Ивановъ Быковъ.	Кременецкаго уѣзда, с. Малыхъ.
Игнатъ Степановъ Фоменко.	Заславскаго уѣзда, д. Красовки.
Яковъ Якимовъ Мендеръ.	Ковельскаго уѣзда, с. Яновецъ.
Николай Кондратьевъ Семенюкъ (онъ же Махобраджюкъ.	Житомирск. уѣзда, д. Влицкосъ.
Унтеръ-офицеръ изъ вольноопредѣляющихся.	
Константинъ Константиновъ Залускій.	Изъ дворянъ Волынской губерніи, Города Житомира.
Рядовые.	
Леонтій Карловъ Витковскій.	Города Житомира.
163. Онуфрій Николаевъ Поличукъ.	Заславскаго уѣзда, д. Майданъ.

Безъ вѣсти пропали.

Унтеръ-офицеры.

Митрофанъ Іосифовъ Каращукъ.	Луцкаго уѣзда, д. Рудки.
Николай Ивановъ Гордѣйчукъ.	Дубенскаго уѣзда, д. Дядковичъ.
Авраамъ Васильевъ Кубковъ.	Новоградвол. уѣзда д. Молодькова
Іосифъ Ивановъ Мойсѣйчукъ.	Ровенскаго уѣзда, м. Висоцка.
Захарій Өеодоровъ Гавлишинъ.	Волынской губ. Старооскольскаго уѣзда, с. Рабѣевки (1).

Рядовые.

Степанъ Өедотовъ Мартынюкъ.	Новоградволынск. уѣзда, предмѣстья Горошекъ.
Корнѣй Лукинъ Лопатьевъ.	Житомирск. уѣзда, с. Пилипъ.
Якимъ Прокофьевъ Котъ.	Житомирск. уѣзда, с. Вильска.
Павелъ Максимовъ Веремчукъ.	Владимірвол. уѣзда, д. Дзѣсонцилы.
Александръ Аөанасьевъ.	Новоградволынскаго уѣзда, с. Смендирова.
Степанъ Назаровъ Иванчукъ.	Новоградволынск. уѣзда, м. Сербиновки.
Яковъ Андреевъ Пиндра.	Острогск. уѣзда, д. Здобуновъ.
Өедоръ Евдокимовъ Зосимчукъ.	Овручскаго уѣзда, д. Воненкъ.
Емельянъ Осиповъ Гальчукъ.	Острожскаго уѣзда, с. Могилянъ.
Иванъ Өедосіевъ Андрущукъ.	Владимірвол. уѣзда, с. Охлопова.
Иванъ Карповъ Ориховскій.	Житомирскаго уѣзда, Иваницкаго общества.

Безъ вѣсти пропали.

126 пѣхотнаго Рыльскаго полка.

Рядовые.

Прокофій Николаевъ Поповичъ.	Овручскаго уѣзда, д. Будки.
Мартынъ Ивановъ Талько.	Житомирск. уѣзда, д. Сорочинъ.
Алексѣй Штыль.	Житомирскаго уѣзда, Пятецкой волости.
Тимофей Семеновъ Веродикъ.	Луцкаго уѣзда, м. Городка.
Иванъ Ивановъ Палтусъ.	Житомирскаго уѣзда, с. Будица
Кононъ Кондратьевъ Кухаръ.	Новоградвол уѣзда, с. Мшаницы.
Григорій Павловъ Невойтъ.	Овручскаго уѣзда, с. Бѣловѣжа.
Борисъ Ивановъ Вигерчукъ.	Овручск. уѣзда, с. Новаго-Шарно.
Григорій Корнѣевъ Олещукъ.	Луцкаго уѣзда, м. Рафаловки.

(*) Не Курской ли губ. или Староконстантиновскаго уѣзда? *Прим. ред.*

Григорій Ивановъ Лукьяновъ.	Староконстантиновскаго уѣзда, д. Линковицъ.
Василій Максимовъ Савчукъ.	Ровенскаго уѣзда, д. Жимены.
Гавріилъ Елисѣевъ Лирникъ.	Луцкаго уѣзда, с. Трискинъ.
Доминикъ Станиславовъ Лысякъ.	Владимірвол. уѣзда, с. Островка.
Григорій Ивановъ Размонтый.	Житомирскаго уѣзда, с. Волксова.
Моисей Валентіевъ Дебелый.	Луцкаго уѣзда, с. Любача.
Антонъ Лукьяновъ Омельчукъ.	Новоградвол. уѣзда, с. Провитаго.
Григорій Васильевъ Левандовскій.	Кременецкаго уѣзда, с. Рыдомля.

Примѣчаніе I. Изъ числа 762 человѣкъ, показанныхъ убитыми въ отчетѣ за іюль мѣсяцъ, по справкамъ оказалось въ госпиталяхъ (и зачисленныхъ въ списки полка) 37 человѣкъ; а именно унтеръ-офицеровъ 10 и рядовыхъ 27, которые здѣсь и не включены.

II. Въ первыхъ трехъ полкахъ 38 пѣх. дивизіи (т. е. 149 пѣх. черноморскомъ, 150 пѣх. Тамарскомъ, и 151 пѣх. Пятигорскомъ полкахъ) убитыхъ въ сраженіи въ іюлѣ мѣсяцѣ не было.

19 іюля у деревни Джуранлы.

33 пѣхотнаго Елецкаго полка,

Убиты:

Унтеръ-Офицеръ.

Ѳома Ивановъ Кошелюкъ.	Ковельскаго уѣзда, Хонитовской волости.

Рядовой.

Прокофій Андреевъ Макарчукъ.	Овручскаго уѣзда, Ноградичной волости.

На Шипкѣ съ 9 по 15 августа 35 пѣх. Брянскаго Генералъ-адъютанта князя Горчакова полка

Убитъ рядовой.

Антонъ Тимоѳеевъ Березовскій.	Овручскаго уѣзда, Татарновской волости и деревни.

(*Прил.* № 15, *къ* № 262 *Правит. Вѣстника* 1877 года).

Прим. Ред. Волын. Губ. Вѣдомостей. Хотя списокъ уроженцевъ Волынской губерніи убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ и умершихъ отъ ранъ въ 1877 году помѣщенный въ № 79 Вол.

губ. Вѣдом 1877 года и 24 № Епарх. Вѣдом. напечатанъ совершенно сходно съ приложеніемъ 14 къ № 256 Прав. Вѣсти. 1877 г въ каковомъ приложеніи не упомянуто, что первые 296 человѣкъ Рыльскаго полка были убиты или умерли отъ ранъ, но такъ какъ въ этомъ приложеніи 81 человѣкъ нижних чиновъ 126 Рыльскаго полка показаны пропавшими безъ вѣсти, то надо предполагать, что въ приложеніи къ Правит. Вѣсти. на 83 стр. предъ исчисленіемъ чиновъ Рыльскаго полка пропущены слова убиты или умерли отъ ранъ и, что такимъ образомъ уроженцовъ Волынской губерніи служившихъ въ 126 Рыльскомъ полку и означенныхъ въ именномъ спискѣ, помѣщенномъ въ № 79 Вол. губ. Вѣд. за 1877 г. подъ № 131—163 включительно слѣдуетъ признавать убитыми или умершими отъ ранъ, а не пропавшими безъ вѣсти.

(№ 80 и 82 Вол. Губ. Вѣд.).



Редакторъ *П. Бѣляевъ*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Декабря 1877 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Высочайшія грамоты.

I.

Нашему генералъ-адъютанту, Главнокомандующему дѣйствующею арміею и войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа, генералъ-инспектору по инженерной части и кавалеріи, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему.

Преодолѣвъ огромныя препятствія, предводимыя Вами доблестныя войска Наши, послѣ неимовѣрныхъ трудовъ,

овладѣли 28-го ноября сего года твердынями Плевны и заставили армію Османа-паши, въ теченіи пяти мѣсяцевъ противодѣйствовавшую всѣмъ усиліямъ нашимъ, сложить оружіе. Блестящимъ подвигомъ этимъ Вы вполнѣ заслужили Нашу сердечную признательность, въ ознаменованіе коей Всемилостивѣйше жалуемъ Васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего *святаго великомученика и побѣдоносца Георгія первой степени*, знаки коего присемъ препровождая, повелѣваемъ Вамъ возложить на Себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостію Нашею навсегда благосклонны

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ селѣ Порадимѣ, 29-го ноября 1877 г.

II.

Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Александру Александровичу.

Рядомъ доблестныхъ подвиговъ, совершонныхъ храбрыми войсками ввѣреннаго Вамъ отряда, блистательно выполнена трудная задача, возложенная на Васъ въ общемъ планѣ военныхъ дѣйствій. Всѣ усилія значительно превосходнаго численностію непріятеля прорвать избранныя Вами позиціи, въ теченіи пяти мѣсяцевъ оставались безуспѣшными, и наконецъ 30-го ноября сего года отчаянныя атаки на Мечку мужественно отбиты подъ личнымъ Вашимъ предводительствомъ. Желая выразить чувства сердечной Нашей признательности за Вашу отличную храбрость и благоразумную распорядительность, доставившія войскамъ Нашимъ новую славу, Всемилостивѣйше жалуемъ Васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего *святаго великомученика и побѣдоносца Георгія второй степени*, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ Вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостію Нашею навсегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ селѣ Порадимѣ, 30-го ноября 1877 г.

III.

Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу.

Въ награду отличной храбрости и мужественной распорядительности Вашей при неоднократномъ отбитіи непріятельскихъ атакъ на позиціяхъ, занятыхъ войсками 12-го армейскаго корпуса, Всемилостивѣйше пожаловали Мы Вамъ *золотую шпагу, брилліантами украшенную, съ надписью: 14-го и 30-го ноября 1877 года.*

Пребываемъ къ вамъ навсегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ селѣ Порадимѣ, 1-го декабря 1877 г.

IV.

Нашему генералъ-адъютанту, военному инженеръ-генералу, товарищу Его Императорскаго Высочества генералъ-инспектора по инженерной части, Эдуарду Тотлебену.

28 го ноября сего года Плевна пала и многочисленная армія Османа-паши, благодаря благоразумнымъ распоряженіямъ вашимъ, сложила оружіе предъ Нашими доблестными войсками. Дѣятельное ваше участіе въ этомъ новомъ подвигѣ, доказывающемъ, что геройскія севастопольскія преданія живы въ рядахъ Нашей арміи, даетъ вамъ, одному изъ славнѣйшихъ защитниковъ Севасто-

поля, право на особенную Нашу признательность, въ ознаменованіе коей Всемилостивѣйше жалуемъ васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего *святаго великомученика и побѣдоносца Георгія второй степени*, знаки коего присемъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Нашему генералъ-адъютанту генеральнаго штаба, генералу отъ инфантеріи, начальнику штаба дѣйствующей арміи, Артуру Непокойчицкому.

Долголѣтнею доблестною службою вашею пріобрѣли вы право на Наше искреннее благоволеніе. Отдавая нынѣ справедливость многотрудной дѣятельности вашей и участію принятому въ новомъ подвигѣ Нашихъ войскъ при взятіи 28-го ноября сего года Плевны, Всемилостивѣйше жалуемъ васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего *святаго великомученика и побѣдоносца Георгія второй степени*, знаки коего присемъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою надписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ селѣ Порадимѣ, 29-го ноября 1877 г.

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 17-й день сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу можайскому

Игнатію, второму викарію московской епархіи, епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

— Государь Императоръ, въ 17-й день сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему настоятелю московской казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерею Алексѣю *Ключареву*, нынѣ архимандриту *Амвросію*, епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

Вызовъ во Святѣйшій Синодъ.

— Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ вызвать въ С.-Петербургъ преосвященныхъ митрополитовъ московскаго *Иннокентія* и кіевскаго *Филоѳея* и архіепископа литовскаго *Макарія* для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 23-го ноября 1877 года, за № 1,791 о разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9,259, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, производить при каждомъ богослуженіи въ церквахъ сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ. Въ означенномъ предложеніи изъяснено: Въ видахъ увеличенія средствъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровитель-

ствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-го—23-го марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго Общества, обносить въ церквахъ поочереди съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ церквахъ, очередь на кружки для сбора въ пользу Общества приходится чрезъ значительный промежутокъ времени, что сборъ въ пользу Общества долженъ быть обращонъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, нетерпящихъ отлагательства, и что при такомъ порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекъ для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на раненыхъ больныхъ отнимается возможность исполнить это богоугодное дѣло, главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, сборъ въ церквахъ на нужды Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ производить безъ очереди, при каждомъ богослуженіи. И, по справкѣ, **приказали**: Согласно изъясненному ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Россіи съ Турціею, обносить въ церквахъ установленныя для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ кружки не по очереди («Церковный Вѣстникъ» 1876 г., № 14), а при каждомъ богослуженіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 16-го—26-го ноября 1877 года, № 1,755, о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ свѣдѣній о сдѣланныхъ*

духовными лицами и учрежденіями пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Святѣйшимъ Синодомъ по поводу настоящей войны съ Турціею. Изъ справки этой видно: 1) указомъ отъ 4-го—23-го марта 1876 года («Церковный Вѣстникъ», № 14), въ число кружекъ для сбора пожертвованій, разносимыхъ въ православныхъ церквахъ при богослуженіяхъ по очереди, не болѣе одной кружки каждый разъ, включены и кружки для сбора подаяній въ пользу Общества «Краснаго Креста». Высыпку денегъ изъ этихъ кружекъ и отсылку оныхъ по назначенію, указомъ отъ 24-го сентября—8-го октября того же года («Церковный Вѣстникъ», № 41) предписано производить два раза въ годъ: въ іюнѣ и въ концѣ года съ такимъ разсчотомъ, чтобы во второй разъ высыпанныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи Общества «Краснаго Креста» не позже 15-го декабря, для включенія въ отчотъ управленія за тотъ же годъ; 2) указомъ отъ 24-го ноября—1-го декабря 1876 г. («Церковный Вѣстникъ», № 48) всѣ женскіе монастыри и общины наши приглашены озаботиться немедленнымъ пріисканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ обителяхъ лицъ, способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными, и образовать изъ этихъ лицъ отряды *сердобольныхъ сестеръ*, для отправленія въ военныя лазареты; 3) въ тоже время названныя обители приглашены заняться изготовленіемъ корпіи, бинтовъ и другихъ, по возможности, лазаретныхъ принадлежностей, по указаніямъ Общества «Краснаго Креста»; 4) указомъ отъ 3-го—15-го марта 1877 года («Церковный Вѣстникъ», № 13) мужскіе монастыри приглашены образовать, повозможности, отряды *сердобольныхъ братьевъ* изъ монашествующихъ и послушниковъ, къ тому способныхъ и благонадежныхъ; 5) указомъ отъ

6-го—9-го мая («Церковный Вѣстникъ», № 20) приглашены къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и приходское духовенство, такъ въ особенности ставропигіальные и прочіе монастыри; 6) указомъ отъ 16-го—23-го октября 1877 года («Церковный Вѣстникъ», № 45) предписано всѣмъ мужскимъ монастырямъ, и въ особенности расположеннымъ, по линіямъ желѣзныхъ дорогъ или вблизи оныхъ, немедленно передать въ распоряженіе Общества «Краснаго Креста», для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, всѣ свободныя или могущія освободиться въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и по мѣрѣ средствъ содѣйствовать къ приготовленію и поддержанію сихъ помѣщеній согласно новому временному назначенію; о послѣдующемъ же, по мѣрѣ исполненія, доносить Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, 7) предписано священникамъ приходскихъ церквей, соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ, располагать своихъ прихожанъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ на нужды настоящей войны. Приказали: Предписать указомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей донести Святѣйшему Синоду, съ наступленіемъ будущаго года, какія послѣдствія имѣли по 1-е января 1878 года вышеизложенныя распоряженія Святѣйшаго Синода, а именно: 1) какими именно монастырями и въ какомъ составѣ образованы отряды сердобольныхъ сестеръ и сердобольныхъ братьевъ и какое дано имъ назначеніе, съ указаніемъ расходовъ, при этомъ обителями понесенныхъ; 2) сколько, какими обителями и при какихъ издержкахъ изготовлено корпіи, бинтовъ или другихъ лазаретныхъ принадлежностей и куда таковыя переданы; 3) сколько поступило денежныхъ пожертвованій отъ монастырей, общинъ, церквей и духовенства; когда и куда таковыя пожертвованія переданы по назначенію; 4) сколько собрано и отправлено въ Общество «Краснаго Креста» по устроеннымъ въ церквахъ кружкамъ сего

Общества и 5) какіе именно изъ мужскихъ монастырей и въ какомъ составѣ передали въ распоряженіе названнаго Общества, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ воиновъ, свободныя въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и какое содѣйствіе оказали Обществу при приготовленіи и поддержаніи сихъ помѣщеній согласно новому ихъ назначенію? Поименованныя въ пунктахъ 3 и 4 настоящаго опредѣленія свѣдѣнія обязываются представить Святѣйшему Синоду и главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи церквамъ, изъ коихъ нѣкоторыя приходскія.

— *Отъ 26-го октября—26-го ноября 1877 г., № 1,615, о приглашеніи церковно-приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го октября 1877 г. № 3,671, съ приложеніемъ полученнаго отъ главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ отношенія о привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу оказанія помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Въ означенномъ отношеніи изъяснено: Высочайше утвержденными 9-го іюля сего года временными правилами разрѣшено учрежденіе особыхъ попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На основаніи примѣчанія къ § 8 означенныхъ правилъ существующихъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приходскимъ попечительствамъ о неимущихъ предоставлено право, въ порядкѣ указанномъ временными правилами, обращать свою дѣятельность и на предметъ пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. Главное попечительство въ засѣданіи 19-го сентября обра-

тило вниманіе на учрежденныя при православныхъ церквахъ приходскія попечительства, дѣйствующія на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года положенія и имѣющія предметомъ своей дѣятельности, между прочимъ, попеченіе о приходскихъ бѣдныхъ и сиротамъ. Изъ отчота г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1874 годъ видно, что такихъ попечительствъ существуетъ въ губерніяхъ болѣе 10,000, а денежныя средства ихъ въ этомъ году превышали 1.300,000 р. Въ виду этихъ данныхъ главное попечительство пришло къ убѣжденію, что при существованіи такого значительнаго числа уже организованныхъ учрежденій для помощи бѣднымъ, какъ приходскія попечительства при церквахъ, участіе ихъ въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ могло бы принести несомнѣнную пользу. Такое участіе, съ одной стороны, было бы согласно съ положеніемъ 2-го августа 1864 года, возложившимъ на церковныя попечительства заботу вообще о приходскихъ бѣдныхъ, а съ другой стороны оно соотвѣтствовало бы и Высочайше утвержденнымъ временнымъ правиламъ о попечительствахъ, предоставившимъ существующимъ приходскимъ попечительствамъ обращать свою дѣятельность и на предметы пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На этомъ основаніи главное попечительство положило: снестись съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ о возможномъ привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Такое предположеніе главнаго попечительства удостоилось Высочайшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ. Сообщая о вышеизложенномъ главное попечительство проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: Объ изъясненномъ предположеніи главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, удостоенномъ Высочайшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ,

дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія, чрезъ приходскихъ священниковъ, приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ, съ приглашеніемъ ихъ, согласно п. 5, § 5 положенія о сихъ попечительствахъ, къ участію въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *От 9-го—26 ноября 1877 года, за № 1,705, о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 4,786, въ коемъ изъяснено: управляющій морскимъ министерствомъ, имѣя въ виду, что по закону офицеры, вступившіе въ бракъ безъ разрѣшенія начальства, подвергаются строгому выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, но что тѣмъ не менѣе было нѣсколько случаевъ вступленія офицеровъ въ бракъ безъ таковаго разрѣшенія, проситъ, устранить возможность совершенія духовными лицами, обряда вѣнчанія безъ представленія офицерами разрѣшенія начальства. Справка: въ Высочайше утвержденныхъ 3-го апрѣля 1867 года правилахъ, для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступить въ бракъ, объявленныхъ къ исполненію по тому вѣдомству приказомъ Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала отъ 8-го апрѣля того же 1867 года, за № 71, между прочимъ, изъяснено: п. 1) офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ бракъ, какъ по правиламъ общими государственными законами опредѣленнымъ; п. 2) просьбы на вступленіе въ бракъ должны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконеннаго 16-ти лѣтняго возраста. Безъ сего

свидѣтельства начальство не вправѣ дать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, а священники вѣнчать; п. 6) разрѣшеніе браковъ офицерамъ морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7) разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахожденія ихъ внѣ портовъ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8) офицерамъ, состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками тѣхъ учрежденій; п. 9) разрѣшеніе брака офицерамъ находящимся въ обыкновенныхъ отпускахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что по 9 ст. X т. Зак. Гражд. и 2,144 ст. Свод. Воен. Пост. 1859 г. ч. II, кн, 1, запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ подъ отвѣтственностію подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволеніе холостъ или вдовъ и что безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершать браки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: съ изъясненіемъ изложенныхъ въ справкѣ, Высочайше утвержденныхъ 3-го апрѣля 1867 года, правилъ для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы духовенство, какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомствъ не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія вышеизъясненныхъ правилъ.

— *Отъ 18-го — 26-го ноября 1877 года за № 1,760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 28-го октября сего года за № 2,318, въ коемъ объяснено: тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ 14-го іюля 1876 года за № 1,034, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между съѣздомъ и тамбовскою духовною консисторіею. Изъ дѣла видно, что оно возбуждено у мироваго судьи 3-го участка тамбовскаго округа, жалобою священника Кроткова, который обвинялъ исправляющаго должность псаломщика Писарева въ оклеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло подсуднымъ духовному суду, передалъ оное въ тамбовскую духовную консисторію. Имѣя въ виду, что иски, къ коимъ по 261 ст. т. X. ч. 2 принадлежатъ и обиды, на основаніи 202 ст. т. X ч. 2 и 17 ст. XV т. должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ, консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1,539 ст. улож. о наказ., возвратила помянутое дѣло въ съѣздъ. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ мировой судья 2-го участка жиздринскаго округа по поводу непринятія калужскою духовною консисторіею къ разсмотрѣнію дѣла, объ обидѣ священникомъ Извѣковымъ мѣщанина Азарова. Приэтомъ общее собраніе,

принимая во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьею въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ такомъ преступленіи за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что консисторіею дѣло возвращено къ судьѣ, потому что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст Угол., Суд., и что засимъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, еслибы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мироваго судьи, ни кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мироваго судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Сборн. рѣш. общ. собр. кассац. депар Прав. Сената 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что и настоящее представленіе тамбовскаго мироваго съѣзда также не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ постановленіе тамбовской консисторіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кроткова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находитъ, что какъ дѣло сіе возвращено консисторіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротковымъ формальности въ предъявленіи

жалобы своей на исправляющаго должность псаломщика, то такое постановленіе консисторіи, не заключая въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскими и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое по 237 ст. Уст. Угол. суд подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать нетребующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, **приказали**: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 года судебные уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» по принятому порядку, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

— *Отъ 23-го ноября—2-го декабря 1877 года, за № 1,793, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго ноября за № 4,068, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію. **Приказали**: Изъ настоящаго

дѣла видно, что въ теченіи четырехъ лѣтъ, съ 1872 по 1876 годъ, были приняты въ разныя классы владимірской духовной семинаріи 19 воспитанниковъ изъ старшихъ классовъ какъ мѣстной, такъ и другихъ гимназій; въ настоящемъ же 1877 г. держали въ семинаріи пріемное испытаніе 17 таковыхъ воспитанниковъ и изъ числа ихъ принято въ оную 12. Имѣя въ своихъ гимназическихъ свидѣтельствахъ большею частію неудовлетворительныя отмѣтки даже по нѣсколькимъ предметамъ, лишавшія ихъ права въ гимназіи на переходъ въ слѣдующій классъ, воспитанники эти получали на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи удовлетворительные баллы. Но изъ всѣхъ не малочисленныхъ случаевъ перехода учениковъ гимназій въ семинарію за все указываемое время не было ни одного, когда кто либо изъ таковыхъ воспитанниковъ оставался въ V и VI классахъ семинаріи собственно для полученія богословскаго образованія: всѣ воспитанники оставляли семинарію непосредственно по окончаніи курса въ IV классѣ и поступали въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Такимъ образомъ всѣ эти случаи перехода молодыхъ людей изъ гимназій въ семинарію были обусловлены личными побужденіями учениковъ, именно разсчотомъ на поступленіе изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія, куда не могутъ быть приняты неокончившіе полнаго курса гимназій, на что большинство означенныхъ гимназистовъ не имѣло надежды по неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ гимназіи. Православныя же духовныя семинаріи имѣютъ своимъ прямымъ назначеніемъ приготовлять воспитывающееся въ нихъ юношество къ служенію православной церкви (Уст. § 1) и только въ этихъ именно видахъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ семинарскому уставу, открытъ безпрепятственный доступъ въ семинаріи дѣтямъ всѣхъ вообще сословій, дабы каждый, имѣющій расположеніе къ служенію церкви въ званіи пастыря и учителя, имѣлъ возможность посвятить себя именно этому служенію (стр. 12). Посему Святѣйшій Синодъ, согласно настоя-

щему предложенію, признаетъ противнымъ уставу духовныхъ семинарій и ихъ назначенію допущеніе въ семинарію такихъ лицъ, которыя, не имѣя намѣренія получать спеціальное богословское образованіе и не готовя себя на служеніе церкви, смотрятъ на семинарское образованіе только какъ на средство для достиженія своихъ личныхъ цѣлей и притомъ такихъ, осуществленіе коихъ прямымъ путемъ оказывается для нихъ невозможнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы въ подвѣдомственныя имъ духовныя семинаріи не были принимаемы воспитанники гимназій, не заявляющіе желанія поступить въ спеціальные богословскіе классы и въ духовное званіе.

— *От 9-го—22-го ноября 1877 года, № 1,699, относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ саратовской духовной консисторіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія кассаціоныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го октября сего 1877 года, за № 2,312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суда., препроводила къ прокурору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ саратовскому окружному суду обвинительный

актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу саратовскому, присланномъ 23-го іюля 1873 года, съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соколова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовскій окружной судъ нашолъ: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, проиводившаго, по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1,017 ст. Уст. Угол. Суд., и рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассаціоннаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19 го января 1873 года признано неподсуднымъ окружному суду. Посему окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣ-

довательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямаго указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобные проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говорится о подсудности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассаціоннаго департамена 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусмотрѣно,—призналъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд. сообщилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о духовныхъ консисторіяхъ 27-го марта 1841 г.

(Пол. Собр. Зак. ст. 14,409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в.); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—213 Уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526

и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Добротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. дух. конс. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника Шишова); и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 года, № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовнаго кассаціоннаго департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ

лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія; оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрѣно, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, съ намѣреніемъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 283 Улож. о наказ и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1,019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ.

И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— *От 2—13 декабря 1877 года, № 1,863, о Высочайшей Ея Величества благодарности Святѣйшему Синоду за пожертвованіе духовно-нравственныхъ книгъ въ лазареты нашей дѣйствующей арміи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 ноября 1877 года № 9,255, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, увѣдомляетъ, что о пожертвованіи Святѣйшимъ Синодомъ въ лазареты дѣйствующей нашей арміи для больныхъ и раненыхъ воиновъ 20,820 экземпляровъ духовно-нравственныхъ книгъ на 871 руб было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей покровительницы Общества, и что Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила: «Благодарить отъ Имени Ея Величества Святѣйшій Синодъ за пожертвованіе означенныхъ книгъ и за заботливость о нашихъ больныхъ и раненыхъ воинахъ». И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23 ноября—13 декабря 1877 года, № 1,792, о приглашеніи духовныхъ учрежденій и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9,258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, приказали: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ проситъ дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6—9 мая сего года, о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20-мъ «Церковнаго Вѣстника», что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатать официальную часть «Церковнаго Вѣстника», еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6—9 мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

— *Отъ 28 октября—16 декабря 1877 года № 92, о пожертвованіи присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ Ѳеогностомъ, епископомъ подольскимъ, 100 руб. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го октября 1877 года № 8,629, о томъ, что присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный Ѳеогностъ, епископъ подольскій, сверхъ 100 руб., пожертвованныхъ имъ въ сентябрѣ сего года въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, представилъ 8 октября въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ еще *100 рублей* на сказанный предметъ и что деньги эти Хозяйственнымъ Управленіемъ препровождены 14 октября въ главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. И, по справкѣ, приказали: Объ означенномъ пожертвованіи присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Ѳеогноста, епископа подольскаго, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Допущенъ къ исправленію должности пономаря при Староконстантиновской Соборной церкви причетническій сынъ Ѳеодоръ *Дверницкій*, съ производствомъ ему жалованья съ 1 Октября.

Опредѣлена, по прошенію, на вакансію просфорни въ с. Чолгузовѣ, Острож. у., священническая жена Ѳеофила *Кондрацкая*, съ назначеніемъ ей жалованья съ 6 Октября.

И. д. псаломщика при Владиміроволын. Соборѣ діаконъ Іаковъ *Ленчинскій*, согласно съ прошеніемъ, опредѣленъ 10 Октября на діаконскую вакансію при томъ же Соборѣ.

Уволенъ, по прошенію, отъ исправленія должности псаломщика при Троицкой церкви м. Олыки Дубен. у., Филиппъ *Шидловскій*, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 11 Октября.

Опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика при Луцкой Соборной церкви учитель Мокрецкаго сельскаго училища Владиміръ *Голинковскій*.

22 Сентября умерла, на 57 году, просфорня с. Ясениничь, Ровен. у., Ѳекла *Базилевичъ*, а на мѣсто ея опредѣлена священническая сирота дѣвица Марія *Левицкая*, съ производствомъ ей жалованья съ 15 Октября.

Утвержденъ въ званіи депутата окружнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Красноселки, Житомир. у., Василій *Палецкій*.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго пономари Житомир. уѣзда: с. Ясногорода Симеонъ *Жураховскій* и с. Высокаго Аѳанасій *Левинскій*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Ноября.

Назначенъ законоучителемъ одноклассиаго пароднаго училища въ с. Сошично, Ковельск. у., мѣстный священникъ Гедеонъ *Малевичъ*.

3 Декабря умеръ, на 60 году отъ роду, священникъ с. Губина, Луцк. у., Іоаннъ *Компанскій*, а на его мѣсто рукоположенъ во священника назначенный въ качествѣ помощника настоятеля, окончившій курсъ Семинаріи Петръ *Лясковскій*.

Для исправленія приходскихъ требъ для прихожанъ Мѣлецкаго Монастыря, резолюціею Его Высокопреосвященства 10 Декабря, опредѣленъ учитель Мѣлецкаго училища Христофоръ *Малевичъ*, съ возведеніемъ его въ санъ священника.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ Шпаново-Олексинецкомъ приходѣ, Ровен. у., окончившій курсъ Дерманскаго духов. училища Иванъ *Теодоровичъ*, съ назначеніемъ ему жалованья съ 1 Ноября.

Исправ. долж. псаломщика с. Новодвора, Ровен у., Симеонъ *Цихоцкій* перемѣщенъ, по прошенію, на такую же должность въ Троицкой церкви м. Олыки, Дуб. у., съ производствомъ ему жалованья по новому мѣсту съ 1 Ноября

Опредѣлены на вакансіи псаломщиковъ: въ с. Згоранахъ, Владимір. у., окончившій курсъ Семинаріи Василій *Трилѣскій*, при Корецкой Николаевской церкви окончившій курсъ Семинаріи Ѳеодоръ *Мальчкевичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Ноября.

7 Декабря умеръ, на 37 году отъ роду, священникъ с. Вербки, Ковельск у., Виталій *Вартминскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 10 Декабря опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: въ с. Перевалахъ, Владимір. у., окончившій курсъ Семинаріи, псаломщикъ Василій *Матусевичъ;* въ с. Гнойно, того же уѣзда окончившій курсъ Семинаріи, псаломщикъ Николай *Новоселецкій*.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Бачмановкѣ, Заслав. у., послушникъ Почаевской Лавры

Арсеній *Сендульскій*, съ производствомъ ему жалованья съ 15 Ноября.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 13 Декабря перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Вербкѣ, Ковельск. у., священникъ Ракова-Лѣса Елевѳерій *Вартминскій*.

Утвержденъ въ званіи Депутата Епархіальнаго съѣзда священникъ с. Уховецка, Ковельск, у., Іосифъ *Колядинскій*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награждены похвальнымъ листомъ, за продолжительную и весьма усердную службу, церковные старосты: с. Березовичъ, Владимір. у., крестьянинъ Павелъ *Бойко* и с. Витонижа, того же уѣзда, крестьянинъ Кирикъ *Тарасюкъ*.

Отъ правленія Волынскаго женскаго Училища дѣвицъ Духовнаго вѣдомства.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ въ домовую училищную церковь пожертвовано:

Священникомъ Василіемъ Горлецкимъ . . 4 р. 52 к.

Законоучителемъ, Священникомъ Іларіономъ Коровицкимъ стекляный футляръ на дарохранительницу.

Маріею Ивановною №: два фунта деревянаго масла.

Боголюбивымъ жертвователямъ Правленіе училища изъявляетъ глубочайшую благодарность.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы волынской губерніи. 30 и 31 августа, въ сраженіи подъ Плевной, *Убиты:*	
	17 пѣх. архангелогородскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка.	
	Рядовые.	
199	Иванъ Савинъ Погребнюкъ.	Острогскаго уѣзда, Уніевской волости.
200	Аполинарій-Болеславъ Гаврииловъ Рутковскій.	Дубенскаго уѣзда.
201	Филиппъ Семеновъ Радчукъ.	Кременецкаго уѣзда, с. Стожка.
202	Станиславъ Петровъ Гоненайго.	Кременец. у. с. Цициніовки.
203	Василій Ѳедотовъ Загодзѣй.	Кременец. у. с. Котюженецъ.
204	Зиновій Вакуловъ Гайчукъ.	Ковельск. уѣзда, с. Тиванова.
205	Емельянъ Войцеховъ Ящукъ-Бронскій.	Владимірволынскаго уѣзда, д. Рудника.
	12 сентября.	
	43 пѣх. охотскаго полка,	
	Унтеръ-офицеры:	
206	Власъ Емельяновъ Приступа.	Луцкаго уѣзда, с. Васютина.
207	Осипъ Климентьевъ Семенюкъ	Луцкаго уѣзда, д. Конца.
	Рядовые:	
208	Игнатій Герасимовъ Мастюкъ.	Луцкаго уѣзда, с. Березницъ.
209	Павелъ Іосафатовъ Смычекъ.	Луцкаго уѣзда, д. Черевахи.
210	Максимъ Кондратьевъ Ковальчукъ.	Луцкаго уѣзда, д. Городка.
211	Ѳедоръ Исааковъ Босый.	Ровенск. у., д. Малаго-Верба.
212	Иванъ Васильевъ Сорока.	Луцкаго уѣзда, с. Хоролорина.
213	Максимъ Васильевъ Озенчукъ (онъ же Матвѣмчукъ).	Ровенск. уѣзда, м. Горинграда.
214	Станиславъ Матвѣевъ Куріята.	Ровен. уѣзда, слободы Пипло.
215	Іосифъ Матвѣевъ Давидюкъ.	Ровенск. уѣзда, с. Забороля.
216	Григорій Матвѣевъ Орлинскій.	Ровенск. уѣзда, м. Торчина.

217	Григорій Игнатьевъ Шевчукъ	Луцкаго уѣзда, с. Тупульня.
218	Спиридонъ Кузминъ Швидкій	Ровенск. уѣзда, с Стрѣлина.
219	Филиппъ Тимоѳеевъ Верешка	Луцкаго уѣзда, с. Коршева.
220	Власъ Гавриловъ Кислякъ.	Ковельск. уѣзда, с. Личинъ.
221	Иванъ Петровъ Савчукъ.	С.-новскаго уѣзда, д. Горнылувки
	Умеръ отъ ранъ.	
222	Степанъ Аѳанасьевъ Шкиндеръ	Луцкаго уѣзда, с. Большого-Жолоба.
	Въ сентябрѣ (*).	
	44 пѣхот. камчатскаго полка	
	Унтеръ-офицеръ.	
223	Ѳедоръ Васильевъ Чуйковскій.	Дубенскаго уѣзда, м. Олыки.
	Рядовые:	
224	Петръ Васильевъ Мольникъ	Острогскаго уѣзда, с. Крупца.
	Въ сентябрѣ умерли отъ ранъ	
	Въ 6 военно-временномъ госпиталѣ	
	3-й стрѣлковой бригады.	
	Рядовые:	
225	Ларіонъ Петрухинъ.	Волынской губерніи.
226	Адріанъ Страпунинъ	Той же губерніи.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

17 пѣх. архангелогородскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка.

	Убитъ:	По неполученію письменныхъ
53	Иванъ Шатаевъ.	свѣдѣній неизвѣстно.

(Прил. къ № 271 Правительств. Вѣстника 1877 года).

(Вол. губ. Вѣд. № 85).

а) Уроженцы волынской губерніи.

Умерли отъ ранъ.

Въ военно-временномъ № 50 госпиталѣ

16-го стрѣлковаго батальона.

	Рядовые.	
227	Григорій Мостовой	Житомирск. уѣзда и города.
	Неизвѣстно въ какихъ лазаретахъ.	
	42-го пѣхотнаго якутскаго полка.	
228	Тихонъ Іосифовъ Панчукъ.	Заславскаго уѣзда, с. Стецки.

Прилож. къ № 274 Прав. Вѣстн. 1877 г.

(Вол. губ. Вѣд. № 86).

(*) Вѣроятно убиты. Прим. Ред.

а) Уроженцы Волынской губернии.

Убитые:

1-го пѣхотнаго невскаго короля эллиновъ полка.

229 Михаилъ Ивановъ Малиновскій, Ровенскаго уѣзда, тучинскаго общества.

б) родина коихъ неизвѣстна.

Убитые въ Августѣ.

63-го Углицкаго пѣхотнаго полка.

Рядовые.

56 Григорій Ивановъ Крыловъ.

57 Николай Осиповъ Ленище.

58 Петръ Ивановъ Евдушниковъ.

Умерли отъ ранъ въ августѣ.

Въ 52-мъ военно-временномъ госпиталѣ

118 Шуйскаго пѣхотнаго полка.

Рядовые.

17-го пѣхотнаго архангелогородскаго полка.

59 Дмитрій Шабалтисъ.

18-го пѣхотнаго вологодскаго полка.

60 Алексѣй Найденовъ.

19-го пѣхотнаго костромскаго полка.

Унтеръ-офицеръ

61 Василій Мурахинъ.

Рядовой

62 Корнѣй Ивановъ.

126-го пѣхотнаго Рыльскаго полка.

Унтеръ-офицеръ.

63 Осипъ Власюкъ.

Рядовые:

64 Прохоръ Миклинъ.

3-го желѣзнодорожнаго батальона.

65 Андрей Карповъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталѣ.

Умерли отъ ранъ.

156-го елисаветпольскаго пѣхотнаго полка.

Рядовые.

66 Семенъ Виляевъ. Раненый этотъ доставленъ въ госпиталь изъ отряда въ ночь 29 сентября и утромъ умеръ, никакихъ свѣдѣній объ немъ не доставлено.

Убитые.

118-го пѣхотнаго шуйскаго полка.

67	Михаилъ Жевлякъ	Письменныхъ свѣдѣній не получено.
68	Сидоръ Алениковъ.	Тоже.
69	Иванъ Клачковъ.	Тоже.
70	Григорій Дерюгинъ.	Тоже.
71	Константинъ Лозебный.	Тоже.
72	Тимоѳей Дорявенковъ.	Тоже.
73	Игнатій Никитинъ.	Тоже.
74	Порфирій Никифоровъ.	Тоже.
	75-го севастопольскаго полка.	
75	Шевцевъ.	Рядовой этотъ доставленъ въ госпиталь изъ отряда уже умершимъ и свѣдѣній объ немъ никакихъ не получено.

Прил. къ № 276 Прав. Вѣстн. 1877 года.

(Вол. губ. Вѣд. № 87).

ОПЕЧАТКИ.

При печатаніи въ 24 № за 1877 годъ въ Указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября за № 8, вкрались слѣдующія опечатки:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
687	6 сверху	Государини	Государыни
—	13 —	объ отношеніи	объ отправленіи
—	14 —	гражданскихъ	градскихъ

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1877 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Члену Святѣйшаго Синода, экзарху Грузіи *Евсевію*, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, съ оставленіемъ его въ званіи синодальнаго члена; архіепископу же нижегородскому *Іоанникію*—архіепископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ковелѣ, 8-го декабря 1877 года.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа астраханскаго *Хрисанѳа* на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Нижній-Новгородъ, епископа самарскаго *Герасима* на архіерейскую каѳедру въ Астрахань и епископа рижскаго *Серафима* на архіерейскую каѳедру въ Самару.

— Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору владимірской духовной семинаріи, архимандриту *Павлу*, епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 31 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви Нашей въ Римѣ, архимандриту *Александру*, епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ.

Удостоенный епископской степени ректоръ московской духовной академіи, архимандритъ *Михаилъ*, назначенъ ректоромъ кіевской духовной, академіи. *(Опред. Св. Син. 2-го—4-го января, № 1).*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Отъ 14-го—24-го декабря, 1877 г., за № 1,945, о вознагражденіи Почаевской лавры за отошедшее въ казну имѣніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего декабря за № 9,831, въ коемъ изъяснено, что Государ-

ственный совѣтъ, въ департаментѣ Государственной экономіи разсмотрѣвъ представленіе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на производство Почаевской Успенской лаврѣ денежнаго вознагражденія, взамѣнъ доходовъ съ отошедшаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго, и принявъ на видъ приведенныя въ представленіи уваженія, не встрѣтилъ препятствій къ ассигнованію, начиная съ 1878 г., ежегодно по 3,360 р. 60 к. на производство означенной лаврѣ денежнаго пособія, взамѣнъ доходовъ съ поступившаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго. Что-же касается до отпуска сверхъ того еще 38,946 р. на единовременное вознагражденіе лавры за недополученные въ прежнее время доходы съ упомянутаго имѣнія, то находя единовременный отпускъ нынѣ сей суммы неудобнымъ, по случаю затруднительнаго положенія Государственнаго казначейства, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ военнаго времени, Государственный совѣтъ призналъ нужнымъ ассигнованіе оной отложить до 1879 г., съ разсрочкою потомъ платежей по испрашиваемому вознагражденію лавры на три года, по равнымъ частямъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Государственный совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*: 1) начиная съ 1878 г. отпускать ежегодно по *три тысячи триста шестидесяти рублей шестидесяти коп.* для пособія Почаевской Успенской лаврѣ, волынской епархіи, взамѣнъ доходовъ съ отошедшаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго, со внесеніемъ сего кредита, по установленному порядку, въ финансовыя смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода; и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, при составленіи съ 1879 г. финансовыхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, вносить въ теченіи послѣдующихъ трехъ лѣтъ, въ подлежащія подраздѣленія оныхъ по *двѣнадцати тысячъ девятисотъ восьмидесяти два рубля*, на вознагражденіе той-же лавры за недополученные ею съ помянутаго имѣнія доходы за прежнее до 1878 г. время. Означенное мнѣніе Государственнаго совѣта Высочайше утверждено 19-го ноября сего года.

*

И по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 19-го ноября сего года мнѣніи Государственнаго совѣта, давъ знать преосвященному волынскому указомъ, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Законоучитель виленскаго учительскаго института, магистръ богословія, протоіерей *Николай Дмитревскій*, утвержденъ въ должности ректора минской духовной семинаріи (*Опред. Св. Син. 7-го—27-го декабря № 1,894*).

Преподаватель пермской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, *Василій Васнецовъ*, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той-же семинаріи (*Опред. Св. Син. отъ 14-го—27-го декабря № 1,964*).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 22-го дня 1877 года (№ 35), *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій; кандидаты: харьковскаго университета *Кудревичъ* и с.-петербургской духовной академіи *Лебедевъ* и *Тимоѳеевъ*, первый—въ Харьковъ, по физикѣ и математикѣ, второй—въ Черниговъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, а послѣдній—въ Саратовъ, по латинскому языку,—изъ нихъ Кудревичъ съ 5-го ноября, а прочіе съ 8-го декабря 1877 года.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 29-го дня 1877 года (№ 36), *назначается:* причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ штата, коллежскій секретарь *Люминарскій*—секретаремъ архангельской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 13-го декабря 1877 года); *утверждаются въ должностяхъ:* исправляющіе должности секретарей духовныхъ консисторій: рязанской—коллежскій секретарь *Быстровъ* и рижской—коллежскій секретарь *Токмаковъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го декабря 1877 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе въ духовныя консисторіи.

Статьею 12 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 22-го августа 1866 года правилъ о производствѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, разосланныхъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ при отношеніяхъ господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 12-го октября 1866 г., постановлено, чтобы по истеченіи каждаго полугодія духовныя консисторіи доставляли въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости, по формѣ № 3, о полученномъ причтами содержаніи, между тѣмъ нѣкоторыми консисторіями упомянутыя вѣдомости или вовсе не доставляются, или доставляются несвоевременно.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ своевременномъ полученіи Хозяйственнымъ Управленіемъ свѣдѣній объ остаткахъ по недокомплекту въ причтахъ представляется крайняя необходимость, такъ какъ на счетъ этого источника ежегодно испрашиваются сверхсмѣтные расходы. Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи высылать вѣдомости о полученномъ причтами содержаніи безотлагательно, по истеченіи каждаго полугодія.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода о разрѣшеніи обнчшивать въ церквахъ при каждомъ Богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное къ исполненію по духовному вѣдомству въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 17 Декабря 1877 года № 50 (*), опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23-го Ноября 1877 года, за № 1791, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Ноября 1877 года, № 9259, по ходатайству главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, производить при каждомъ Богослуженіи въ Церквахъ сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ Въ означенномъ предложеніи изъяснено: Въ видахъ увеличенія средствъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-го 23 Марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго Общества, обносить въ церквахъ по очереди съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ Богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что, при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ Церквахъ, очередь на кружки для сбора въ пользу Общества приходится чрезъ значительный про-

(*) Опредѣленіе Св. Синода напечатано во 2-мъ № Вол. Епарх. Вѣд. 1878 г.

межутокъ времени, что сборъ въ пользу Общества долженъ быть обращенъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, нетерпящихъ отлагательства, и что при такомъ порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекъ для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на больныхъ и раненыхъ воиновъ отнимается возможность исполнить это Богоугодное дѣло, главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, сборъ въ Церквахъ на нужды Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ производить безъ очереди, при каждомъ Богослуженіи. И, по справкѣ, приказали: Согласно изъясненному ходатайству Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Россіи съ турціею, обносить въ Церквахъ установленныя для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ кружки не по очереди («Церковный Вѣстникъ 1876 года № 14»), а при каждомъ Богослуженіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». Опредѣлили: Воисполненіе прописаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода предписать, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, Настоятелямъ, и Настоятельницамъ Монастырей, Каѳедральному Протоіерею Арсенію Овсянкину, Протоіерею Дубенской Соборной церкви Михаилу Лучицкому и всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они сдѣлали немедленно распоряженіе, дабы во всѣхъ Церквахъ здѣшней Епархіи установленныя кружки для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ были обносимы не по очереди, а при каждомъ Богослуженіи. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Старыхъ Воробьяхъ, Овруч. у., дьяческая вдова Анна *Война*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 ноября.

15 Октября умерла просфорня с. Кобылина, Овруч. у.. Ирина *Шавловичъ*, а на мѣсто ея, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Викарія, опредѣлена священническая дочь Марія *Сойкевичъ*.

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Жуковѣ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Антонъ *Шушковскій*.

Дьячекъ Млыновецко-Подлисецкаго прихода, Кременец. у., Іосифъ *Петрицкій*, согласно съ прошеніемъ, уволенъ, по старости лѣтъ, заштатъ, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Декабря.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика въ с. Липкахъ, Ровен. у., Студентъ Семинаріи Ѳеофанъ *Должанскій*, съ производствомъ ему жалованья съ 1 Декабря.

25 Декабря скончался благочинный 4 округа Новградволын. у., Священникъ с. Деревичъ, Іоаннъ *Либацкій*.

26 Декабря скончался Священникъ с. Пашинъ, Овруч. у., Иннокентій *Будкевичъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 27 Декабря іеромонахъ Загаецкаго монастыря *Анатолій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Тригорскій монастырь.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 31 Декабря перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Деревичахъ священникъ с. Севрукъ Амфіанъ *Компанскій*.

На вакансію протоіерея при Владиміроволынскомъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 31 Декабря, перемѣщенъ Протоіерей Овруческаго Собора Павелъ *Буховичъ*.

Священникъ с. Лепесовки, Кременец. у., Григорій Конахевичъ уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его, б. экономъ Волынской Семинаріи, священникъ Николай *Конахевичъ*.

9 Ноября умеръ пономарь с. Чижовки, Заслав. у., Леонтій *Гаевскій*.

11 Ноября умерла просфорня с. Красноселки, Старок. у., Евгенія *Сѣдлецкая*, а на мѣсто ея, согласно съ прошеніемъ, опредѣлена дьяческая вдова Акилина *Плашевская*.

Исправляющій должность псаломщика с. Харковецъ, Новградвол. у., Григорій *Иваницкій* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію псаломщицкой должности, впредь до усмотрѣнія, сынъ его Павелъ *Иваницкій*, съ производствомъ ему жалованья съ 1 Декабря.

Уволенъ, по прошенію, заштатъ дьячекъ с. Великаго Раковца, Кремен. у., Іосифъ *Костецкій*, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Декабря, а на мѣсто его опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика пономарь с. Залисецъ Петръ *Гасюкъ*, съ назначеніемъ ему жалованья съ 1 Января 1878 г.; за тѣмъ пономарское мѣсто въ с. Залисцахъ закрыто.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 21 Декабря опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Раковомъ Лѣсѣ, Ковельск. у., учитель Дубовскаго народнаго Училища, окончившій курсъ Семинаріи, Александръ *Балицкій*.

О преподаніи благословенія и благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе ко храму Божію нижеслѣдующимъ крестьянамъ с. Гуты, Владиміров. у., членамъ приходскаго попечительства: Ивану *Романюку*, Никитѣ *Вереху*, Павлу *Томчуку*, Андрею *Ввринюку*, Даніилу *Баглыкѣ*, Никитѣ *Галазу*, Емеліану *Шнайдеру*, Павлу *Москалюку* и Стефану *Семерею*; крестьянамъ: с. Антоновецъ, Кременец. у., Тимоѳею *Радчуку* и Марѳѣ *Побережней*, с. Стожка Ивану *Данилюку* и дер. Иловицы—Даніилу *Петруку*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ за особенное усердіе, оказанное при построеніи храма въ с. Гутѣ, Владиміров. у., мѣстный Священникъ Гавріилъ *Свидерскій*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный Староста с. Вранъ, Владиміров. у., крестьянинъ Андрей *Вищукъ*.

О производствѣ въ чины.

Правительствующимъ Сенатомъ произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

Въ Коллежскіе Асесоры—Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Александръ *Яновскій*, съ 24 Октября 1876 года, и учитель Мѣлецкаго духовнаго училища Иларіонъ *Гвоздиковскій*, съ 10 Марта 1870 года.

Въ Коллежскіе Секретари—Учители духовныхъ училищъ: Кременецкаго—Антонинъ *Островскій* и Ѳеодоръ *Метельскій* и Мѣлецкаго—Иларіонъ *Гутовскій*, всѣ съ 24 Октября 1876 года.

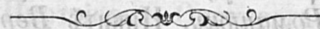
Въ домовую училищную церковь пожертвовано:

въ Ноябрѣ 1877 года Священникомъ Житомирскаго уѣзда с. Солотвина Павломъ Капустинскимъ . . 30 р.

и *въ Декабрѣ*—Священникомъ Новградволынскаго уѣзда с. Юзефовки Іакинѳомъ Верживовскимъ . . 1 р.

Итого 31 р.

Боголюбивымъ жертвователямъ Правленіе училища имѣетъ долгъ изъявить глубочайшую благодарность.



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору московской духовной академіи, архимандриту *Михаилу*, епископомъ уманскимъ вторымъ викаріемъ кіевской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію кіевской епархіи, епископу чигиринскому *Порфирію*, чле-

номъ московской Святѣйшаго Синода конторы, сверхъ штата, съ увольненіемъ отъ чигиринской викарной каѳедры.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію кіевской епархіи, епископу уманскому *Филарету*, епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 13 Января 1878 г. за № 1. О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго князя Бориса Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 сего Января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича,— Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— *Отъ 29 Декабря 1877 года за № 10. По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего Декабря за № 4257, состоявшійся въ 5/17 день онаго, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ слѣдующаго содержанія: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя Бориса Владиміровича повелѣваемъ праздновать въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Бориса Владиміровича въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣденіи.

ДОПОЛНЕ́НІЕ

къ та́бели Высокото́ржественныхъ и҆ Вікторі́альныхъ дней.

Ное́мвріа ві. Рожде́ніе Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Бл҃гове́рнагѡ Гдⷭ҇ра Вели́кагѡ Кнѧ́зѧ БОРИ́СА ВЛАДИМІ́РОВИЧА.

Ма́іа в. Тезоимени́тство Е҆гѡ̀ І҆мпера́торскагѡ Высо́чества, Вели́кагѡ Кнѧ́зѧ БОРИ́СА ВЛАДИМІ́РОВИЧА.

Назначеніе на должности.

Высочайшимъ приказомъ Его Императорскаго Величества (января 14-го дня 1878 года, № 1) по духов-

ному вѣдомству православнаго исповѣданія *назначаются:* директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ *Смирновъ*—Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ильинскій*—директоромъ сего управленія; *исключается изъ списковъ умершій:* Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ, тайный совѣтникъ *Толстой.*

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, января 19 дня 1878 г. (№ 2) *опредѣляются въ службу:* кандидаты Московской Духовной Академіи: *Вознесенскій* и *Лапчинскій* учителями архангельской дух. семинаріи, первый по словесности, исторіи литературы и логикѣ, послѣдній—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Успенскій* смотрителемъ красноярскаго дух. училища и *Романовскій* помощникомъ смотрителя 1-го Тамбовскаго дух. училища; дѣйствительный студентъ Кіевской Дух. Академіи *Щербина*—помощникомъ Смотрителя Маріупольскаго дух. училища,—изъ нихъ Вознесенскій съ 22-го Декабря 1877 года, а прочіе—съ 12-го Января 1878 года; *увольняется отъ службы, согласно прошенію,* смотритель красноярскаго дух. училища *Дьяченко* (съ 12-го Января 1878 года).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, января 12-го дня 1878 года (№ 1-й), *отставляется отъ службы за неявку къ должности въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ:* секретарь иркутской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ *Бѣляевъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го декабря 1877 г.); *увольняется отъ службы:* секретарь енисейской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ *Андрамоновъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24-го декабря 1877 г.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ, по прошенію, изъ Волынской въ Холмско-Варшавскую Епархію и назначенъ настоятелемъ церкви Холмскаго Маріинскаго училища священникъ Ковельской Соборной церкви Поліевктъ *Гапановичъ*, съ прекращеніемъ ему производства жалованья по Волын. епархіи съ 1 Января 1878 г.

Перемѣщены, по прошеніямъ, 2-го Января: священникъ с. Обенижъ, Ковельск. у., Филаретъ *Коровицкій* на вакансію втораго священника при Ковельскомъ Соборѣ; священникъ с. Подрыжъ, тогоже уѣзда, Юлій *Гапановичъ* въ с. Обенижи.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: въ с Подрыжахъ, Ковельск. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Константинъ *Михалевичъ* (3 Января); въ с. Мокромъ, Новградвол. у., учитель Хролинскаго народнаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Лаврентій *Пекарскій* (17 Января); въ с. Левковичахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Климентъ *Бояковскій*, вмѣсто учителя Клеванскаго духов. училища Иларіона *Литвиновича*, уволеннаго, по прошенію, отъ назначеннаго ему въ этомъ приходѣ священническаго мѣста (17 Января).

Резолюціею Его Высокопреосвященства 12 Января, Священникъ с. Нужеля, Ковельск. у., Василій *Гвоздиковскій*, по болѣзненному состоянію и согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто, для поддержанія его съ семействомъ, перемѣщенъ священникъ с. Радостова, тогоже уѣзда, Владиміръ *Михалевичъ*.

Священникъ с. Голубіевичъ, Овруч. у., Антоній *Загончковскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Ружинъ, Ковельск. у, (13 Января).

Исправляющій должность псаломщика с. Спасова, Дубен. у., Севастіанъ *Стефановичъ* уволенъ, по прошенію, заштатъ, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 1 Января.

21 Декабря 1877 г. умеръ, на 27 году жизни, священникъ с. Ружина, Ковельск. у., Никаноръ *Берестовскій*.

20 Ноября 1877 г. умерла просфорня с. Стенжеричъ, Владиміров. у, Екатерина *Пущаровская*, а на мѣсто ея опредѣлена священническая дочь Іуліанія *Квасницкая*.

Опредѣлены на должности Законоучителей: въ Староконстантиновскомъ городскомъ двуклассномъ училищѣ священникъ Іовъ *Олесницкій*; въ Староконстантиновскомъ городскомъ одноклассномъ училищѣ священникъ Никандръ *Костецкій*; въ Теофипольскомъ приходскомъ фундушевомъ училищѣ священникъ Антоній *Олесницкій*; въ Борисовскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ священникъ с. Бильчина, Острож. у., Григорій *Ярошенко*, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Василія *Мокрицкаго*.

Копія.

24-го Января 1878 года. Утверждается.

ЖУРНАЛЪ
Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 10 января 1878 года.

Присутствовало 89 Членовъ.

Засѣданіе 1.

ДОКЛАДЫВАНО.	ПОСТАНОВЛЕНО.
Статья I. Прилагаемый при семъ Указъ Волынской Духовной Консисторіи о созваніи Епархі-	Такъ какъ изъ кандидатовъ, избранныхъ депутатами Духовно-училищныхъ округовъ, упо-

альнаго Съѣзда въ городѣ Кременцѣ на 10-е января сего года для рѣшенія вопроса о закрытіи Мѣлецкаго Училища и другихъ вопросовъ, которые имѣетъ предложить Правленіе Волынской Духовной Семинаріи.

Справка 1. Уст. Дух. Сем. § 94 п. 20, 22.

Спр. 2. Епархіальный Съѣздъ открытъ подъ руководствомъ старшаго по службѣ Благочиннаго 1-го округа Житомирскаго уѣзда Протоіерея Павла Дашкевича

Спр. 3. Предварительной закрытой баллотировки Предсѣдателя избраны были изъ каждаго училищнаго округа по два кандидата на это званіе, именно по Житомирскому округу Протоіерей Павелъ Дашкевичъ и Священникъ Михаилъ Варваринскій, по Кременецкому--Священникъ Павелъ Некарскій и Благочинный Священникъ Антонинъ Павловичъ; по Клеванскому—Священникъ Симеонъ Гловинскій и Антоній Михалевичъ; по Мѣлецкому Благочинный Священникъ Іаковъ Панькевичъ и Свящ. Іосифъ Колядинскій.

Спр. 4. Списокъ кандидатовъ, подвергавшихся баллотировкѣ на званіе Предсѣдателя и Акты избранія Предсѣдателя Священника Михаила Варваринскаго при семъ прилагаются.

Ст. II. На основаніи пунк 20 § 94 подъ непосредственнымъ руководствомъ избраннаго Предсѣдателемъ Съѣзда Свящ. Михаила Варваринскаго Депутаты Епархіальнаго Съѣзда въ мянутыхъ въ справкѣ 3-ей сего журнала при закрытой баллотировкѣ, произведенной согласно съ существующими узаконеніями, подъ руководствомъ старшаго по службѣ депутата, Благочиннаго Протоіерея Павла Дашкевича абсолютное большинство избирательныхъ голосовъ, именно «62» получилъ Свящ. Житомирской Успенской церкви Михаилъ Варваринскій, то Епархіальный Съѣздъ постановилъ: представить объ утвержденіи въ званіи Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда означеннаго Священника на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Такъ какъ по произведенной подъ предсѣдательствомъ Священника Михаила Варваринскаго закрытой баллотировкѣ изъ двухъ, означенныхъ въ справкѣ 2 сего журнала кан-

составѣ 88 человѣкъ производили выборы на званіе дѣлопроизводителя Съѣзда.

Спр. 1. Кандидатами на это званіе депутатами Съѣзда представлены Благочинный Священникъ Антонинъ Павловичъ и Священникъ Василій Палецкій.

Спр. 2. Списокъ кандидатовъ, подвергавшихся баллотировкѣ на званіе дѣлопроизводителя Епархіальнаго Съѣзда и актъ избранія въ это званіе Священника Антонина Павловича при семъ прилагается.

дидатовъ на званіе дѣлопроизводителя Епарх. Съѣзда, Свящ. А. Павловичъ получилъ абсолютное большинство избирательныхъ балловъ, именно изъ общаго количества баллотировочныхъ голосовъ онъ получилъ избирательныхъ балловъ 68, а неизбирательныхъ 20, то Епарх. Съѣздъ постановилъ признать означеннаго Священника Дѣлопроизводителемъ настоящаго Съѣзда и объ утвержденіи его въ семъ званіи представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Засѣданіе 2 11 января

Присутствовало 88 Членовъ.

Ст. III. Вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства даннаго Волынской Дух. Консисторіи 6 октября 1877 года за № 303 слѣдующаго содержанія: «Съѣздъ депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго округа просилъ меня ходатайствовать о закрытіи Мѣлецкаго училища и о распредѣленіи учениковъ его по другимъ тремъ училищамъ Волынской епархіи, находя дальнѣйшее существованіе училища въ Мѣльцахъ крайне неудобнымъ по многимъ обстоятельствамъ.—Прежде нежели приступить къ исполненію желанія, выраженнаго Съѣздомъ Мѣлецкаго округа, почитаю необходимымъ созвать общеепархіальный Съѣздъ для обсужденія этаго важнаго, касающагося уже не одного округа, а всей Епархіи,

Такъ какъ изъ справокъ по сей статьѣ сего журнала видно что причины, побудившія Мѣлецкіе окружные Съѣзды поднять вопросъ о закрытіи Мѣлецкаго училища, депутатами означеннаго училищнаго округа не были выяснены съ достаточною основательностію, что голоса депутатовъ означеннаго округа на Епарх. Съѣздѣ раздѣлились поровну какъ за закрытіе училища, такъ и за оставленіе его на прежнемъ мѣстѣ; что большинство голосовъ, присутствовавшихъ на Епархіальномъ Съѣздѣ депутатовъ прочихъ училищныхъ округовъ за закрытіе обозначилось въ количествѣ 34, а за оставленіе Мѣлецкаго училища на прежнемъ мѣстѣ въ количествѣ 54 т. е., большин-

вопроса. При томъ же и Правленіе Семинаріи имѣетъ, съ своей стороны, нужду предложить на обсужденіе Съѣзда нѣсколько вопросовъ, требующихъ его разрѣшенія. •Указомъ Волынской Дух. Консисторіи отъ 28 октября того же года сдѣлано распоряженіе о созваніи Епархіальнаго Съѣзда въ городѣ Кременцѣ на 10-е января сего 1878 г. для рѣшенія вышеозначенныхъ вопросовъ.

Спр. 1. Уст. Дух. Семинарій п. 4 § 94-го.

Спр. 2. По возбужденному бывшими 2 ноября 1876 г. и 23 мая 1877 года Мѣлецкими Духовно-училищными окружными Съѣздами вопросу о закрытіи Мѣлецкаго училища и о распредѣленіи учениковъ его по другимъ тремъ училищамъ Волынской Епархіи, въ Епархіальный Съѣздъ, состоявшійся 10 сего января поступили прилагаемыя при семъ заявленія: а) отъ духовенства 1-го округа Ковельскаго уѣзда подписанное 14 священниками и 1 дьячкомъ округа; б) отъ духовенства 2 округа того же уѣзда подписанное 18 священниками и 1-мъ діакономъ; в) отъ духовенства 3 округа того же уѣзда, подписанное 18 священниками и г) отъ духовенства 4 благочинническаго округа того же уѣзда, подписанное 8 священниками; содержаніе исчисленныхъ заявленій почти тождественно и состоитъ въ слѣдующемъ: что отцы депутаты бывшихъ Мѣлецкихъ окружныхъ училищныхъ ствомъ 20-ти голосовъ всѣхъ присутствовавшихъ на Епархіальномъ Съѣздѣ депутатовъ рѣшено оставить училище на прежнемъ мѣстѣ, то Епархіальный Съѣздъ, принявъ во вниманіе справедливость и основательность затрудненій, имѣющихъ открыться для всего духовенства Волынской Епархіи, въ частности для духовенства Ковельскаго и частію Владимірскаго уѣздовъ въ случаѣ закрытія Мѣлецкаго училища, изъясненныхъ въ представленныхъ настоящему Епархіальному Съѣзду заявленіяхъ, какъ духовенства Ковельскаго уѣзда, такъ и благочиннаго Овручскаго уѣзда, священника Іакова Ѓомановскаго, полагаетъ: въ виду вышеизложеннаго и мѣстныхъ выгодъ, коими пользуется Мѣлецкое училище, равно какъ и значительной суммы, имѣющейся въ распоряженіи духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа на приспособленіе Мѣлецкаго училища къ требованіямъ новаго устава и на открытіе при училищѣ общежитія оставить училище на прежнемъ мѣстѣ, поставивъ духовенству Мѣлецкаго училищнаго округа въ непремѣнную обязанность примѣнительно къ требованіямъ высшаго Начальства и бывшихъ въ училищѣ равизоровъ самому озаботиться приведеніемъ училища въ надлежащее благоустройство и на будущее время безъ строго обдуманныхъ основаній не возбуждать

Съѣздовъ при заявленіи высшему Епарх. Начальству своего желанія о закрытіи Мѣлецкаго училища съ распредѣленіемъ учениковъ его между другими училищами Епархіи или въ частности о соединеніи Мѣлецкаго училища съ Клеванскимъ не приняли во вниманіе, что въ томъ и другомъ случаѣ упраздненіе Мѣлецкаго училища будетъ сопровождаться для большинства духовенства не только Мѣлецкаго, но и другихъ училищныхъ округовъ весьма важными неудобствами и препятствіями,—именно 1) что въ случаѣ соединенія Мѣлецкаго училища съ Клеванскимъ, хотя для нѣкоторыхъ Священнослужителей отдаленныхъ по мѣсту жительства отъ Мѣлецъ и достигнута будетъ нѣкоторая выгода вслѣдствіе близости ихъ отъ Клеванскаго училища, но за то для духовенства Мѣлецкаго училищнаго округа и притомъ бѣднѣйшаго по своему состоянію, именно для духовенства всего Ковельскаго и почти половины Владимірскаго уѣзда въ сообщеніи съ Клеванскимъ училищемъ остается тоже самое затрудненіе, какое испытывали въ сообщеніи съ Мѣлецкимъ училищемъ только немногіе изъ Священнослужителей отдаленныхъ отъ сего училища частей Луцкаго и Владимірскаго уѣздовъ, духовенство коихъ изъ личныхъ интересовъ, опуская выгоды большинства окружнаго духовенства, особенно церковнослужителей, коимъ прійдется вопроса о закрытіи училища на Епархіальномъ Съѣздѣ.

Членъ Съѣзда Священникъ Василій Шумовскій уѣхалъ со Съѣзда по весьма уважительной причинѣ.

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ Михаилъ Варваринскій.

оставить дѣтей своихъ безъ училищнаго образованія собственно и домогается закрытія Мѣлецкаго училища; во 2-хъ что въ случаѣ если бы Мѣлецкое училище и присоединено было къ Клеванскому и содержаніе параллельныхъ классовъ, которые естественно должны были открыться въ семъ послѣднемъ училищѣ для учениковъ Мѣлецкаго училищнаго округа палобы на бѣдное духовенство Мѣлецкаго округа, то означенное духовенство было-бы не въ состояніи покрывать потребные на то расходы; въ 3-хъ что если бы по случаю закрытія Мѣлецкаго училища послѣдовано распредѣленіе училищныхъ округовъ по всей Волынской Епархіи, то кромѣ могущаго открыться неудобства сообщенія нѣкоторыхъ уѣздовъ съ училищемъ, къ коему они будутъ вновь причислены, можетъ оказаться необходимымъ открывать параллельные классы или даже перестроивать училищныя зданія въ нѣкоторыхъ, а можетъ быть во всѣхъ трехъ училищахъ и въ такомъ случаѣ на духовенство всей Епархіи или падетъ тяжелый налогъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и на приспособленіе училищныхъ зданій къ помѣщенію учениковъ Мѣлецкаго училища или училищныя Начальства станутъ принимать въ различные классы училищъ только нормальное, положенное по штату, число учениковъ и будетъ отказывать въ пріемѣ всѣмъ остальнымъ;

въ 4-хъ, что такъ какъ въ случаѣ закрытія Мѣлецкаго училища особенныя затрудненія при воспитаніи своихъ дѣтей встрѣтитъ духовенство Ковельскаго уѣзда; то оно проситъ Епархіальный Съѣздъ въ виду всего вышеозначеннаго и принявъ во вниманіе, что Мѣлецкое училище, въ настоящемъ своемъ мѣстопребываніи пользуется безмездно уступленными Мѣлецкимъ монастыремъ зданіями, въ которыхъ кромѣ классовъ имѣются еще квартиры для лицъ Начальствующихъ и всѣхъ учащихъ, на каковыя зданія духовенствомъ Мѣлецкаго училищнаго округа затрачена значительная сумма, что ученическія квартиры находятся въ близкомъ разстояніи отъ училища, что мѣстность, гдѣ находится училище, пользуется здоровымъ воздухомъ и всегда свободна была отъ эпидемическихъ болѣзней—оставить Мѣлецкое училище въ настоящемъ его мѣстопребываніи. д) Заявленіе Благочиннаго 2 округа Овручскаго уѣзда, Свящ. Іакова Романовскаго отъ 15 января сего 1878 г. за № 5, въ которомъ онъ, касаясь вопроса о закрытіи Мѣлецкаго училища, указываетъ на исчисленныя уже выше въ заявленіяхъ духовенства Ковельскаго уѣзда затрудненія, могущія послѣдовать отъ закрытія Мѣлецкаго училища, присовокупляетъ: аа) что духовенство его Благочинническаго округа, не имѣя свѣдѣній о соображеніяхъ, коими руководствовался

Мѣлецкій училищный округъ, при возбужденіи вопроса о закрытіи своего училища, обсудивъ послѣдствія предполагаемаго закрытія сего училища, находитъ оныя весьма неутѣшительными, какъ для Мѣлецкаго учебнаго округа, такъ и для духовенства всей епархіи, потому что предполагаемое распредѣленіе учениковъ Мѣлецкаго училища по другимъ училищамъ Епархіи въ виду существующаго штата учениковъ въ каждомъ классѣ, при возможномъ наплывѣ иносословныхъ учэниковъ въ духовныя училища, можетъ сопровождаться вытѣсненіемъ изъ оныхъ достойныхъ учениковъ изъ дѣтей Епарх. духовенства и лишеніемъ онаго чрезъ то возможности воспитывать дѣтей въ училищѣ; такъ какъ и при существованіи 4-хъ училищъ въ Епархіи, какъ то видно изъ отношенія Кременецкаго училищнаго Правленія въ Клеванское отъ 16 сентября 1877 г. за № 465 число учениковъ, поступающихъ въ училище превышаетъ число опредѣленное учебнымъ уставомъ; бб) что закрытіе Мѣлецкаго училища могло бы быть допущено только въ томъ случаѣ, если бы напередъ можно было предугадать, что Св Синодъ съ закрытіемъ сего училища откроетъ въ остальныхъ 3-хъ училищахъ Волынской Епархіи соотвѣтственное число вакансій для учениковъ Мѣлецкаго училища и не прекратитъ отпуска суммы на содержаніе Наставниковъ за-

крытаго училища, или если бы для помѣщенія предполагаемаго къ закрытію Мѣлецкаго училища могли бы быть найдены по примѣру бывшаго Дерманскаго, нынѣ Клеванскаго училища какія либо иныя зданія въ иной болѣе благопріятной мѣстности.

Спр. 3. Причины, побудившія Мѣлецкія окружныя Съѣзды поднять вопросъ о закрытіи Мѣлецкаго училища на настоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ депутатами означеннаго училищнаго округа не были достаточно уяснены.

Спр. 4. По заявленію прибывшихъ на Епархіальный Съѣздъ депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго округа на приспособленіе Мѣлецкаго Училища требуемаго уставомъ и на открытіе при означенномъ Училищѣ общежитія имѣется въ наличности онаго 10-ть тысячь руб. и кромѣ того дожидается къ поступленію различныхъ налоговъ съ духовенства установленныхъ Мѣлецкими окружными Съѣздами за 1877 года до 4-хъ тысячь.

Спр. 5. При рѣшеніи вопроса о закрытіи Мѣлецкаго Училища на Епархіальномъ Съѣздѣ число голосовъ присутствовавшихъ на Съѣздѣ депутатовъ за закрытіе училища обозначилось слѣдующимъ образомъ:

	за закрытіе
Мѣлецкаго округа	12.
Кременецкаго . .	9.
Клеванскаго . . .	9.
Житомирскаго . .	4.
	всего 34 голоса.

За оставленіе
Мѣлецкаго . . . 12.
Кременецкаго . . 14.
Клеванскаго . . . 11.
Житомирскаго . . 17.

всего 54 голоса.

Ст. IV. Прилагаемый при семъ рапортъ Его Высокопреосвященству благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда Іероѳея Храневича отъ 18 Августа 1878 года за № 101 о перечисленіи ввѣреннаго ему благочинническаго округа изъ Клеванскаго Училищнаго округа въ Кременецкій. На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 Августа 1877 года № 61 послѣдовала такая: предлагаю Епархіальному Съѣзду обсудить настоящее представленіе и учинить по сему постановленіе.

Спр. 1. Уст. Сем. § 94 п. 4.

Хотя къ занятіямъ Епархіальнаго Съѣзда относятся и соображенія о разграниченіи училищныхъ округовъ, но такъ какъ благочинный Храневичъ единственнымъ поводомъ къ перечисленію ввѣреннаго ему округа изъ Клеванскаго Училищнаго округа въ Кременецкій считаетъ только дальность разстоянія отъ Клеванскаго училища и предлагая въ случаѣ отчисленія ввѣреннаго ему духовенства въ Кременецкій духовно-улилищный округъ замѣнить оное духовенствомъ сосѣдняго и ближайшаго къ Клеваню благочинническаго округа опредѣленно не указываетъ на таковый округъ, такъ какъ съ другой стороны бывшій въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1875 года Дерманскій духовно-училищный Съѣздъ на обсужденіе котораго покойнымъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ сдано такое же ходатайство благочиннаго Храневича нашелъ невозможнымъ удовлетворить оное по той причинѣ, что перечисленіе этого благочинническаго округа значительно ослабитъ средства содержанія Дерманскаго, нынѣ Клеванскаго Училища, то и Епархіальный Съѣздъ не только не находитъ основанія къ удовлетворенію означеннаго хода-

таинства, но и признаетъ оное вреднымъ въ томъ отношеніи, что оно можетъ служить поводомъ какъ то и обнаружилось на настоящемъ Съѣздѣ и для другихъ — благочинническихъ округовъ къ представленію подобныхъ же заявленій, дѣлаемыхъ не въ общемъ интересѣ Епархіальнаго духовенства.

Вечернее засѣданіе 11 Января.

Ст. V. Заявленіе Благочиннаго 2 округа Овручскаго уѣзда Священника Іакова Романовскаго отъ 5 Января 1878 года за № 5 о томъ, что духовенство 5-го десятка Овручскаго уѣзда и всего благочинническаго округа на предложеніе его произвести выборъ депутата вмѣсто умершаго депутата, единогласно заявило, что оно охотно приступило бы къ выбору таковаго депутата если бы таковый былъ представителемъ не отъ 10-ти, а отъ всѣхъ 16 причтовъ 2-го округа Овручскаго уѣзда и потому проситъ Съѣздъ ходатайствовать о предоставленіи духовенству означеннаго округа права таковаго выбора.

Спр. 1. Уст. Дух. Сем. § 94 п. 10 о томъ, что депутаты на Епархіальные Съѣзды должны быть выбираемы по одному отъ 10-ти причтовъ, а не отъ благочинія.

Спр. 2. Журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 17 Марта 1876 года состоявшимся по отчету надворнаго Совѣтника Миропольскаго о

Принявъ во вниманіе, что заявленіе Благочиннаго, Священника Іакова Романовскаго противорѣчитъ яснымъ указаніямъ Высшаго Начальства касательно выбора депутатовъ, Епархіальный Съѣздъ полагаетъ оставить ходатайство благочиннаго Романовскаго безъ послѣдствій съ тѣмъ; чтобы на будущее время подобныя несогласныя съ начальственными распоряженіями въ приведенныхъ по сей статьѣ справкахъ, ходатайства не были возобновляемы Епархіальнымъ духовенствомъ.

произведенной имъ въ 1875 году ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 18-го Марта того же года, между прочимъ постановлено было установить на будущее время въ Волынской Епархіи порядокъ избранія депутатовъ на Епархіальные Съѣзды, указанный въ опредѣленіяхъ Св. Синода 13/20 Декабря 1876 года и 27/31 Августа 1873 года, т. е. по одному отъ каждыхъ 10-ти причтовъ.

Ст. VI. Заявленіе того же благочиннаго, Священника Іакова Романовскаго о томъ, что если невозможно открытіе новыхъ источниковъ къ содержанію Училищъ вообще въ родѣ свѣчнаго завода, продажи свѣчь и т. под., то желательно было бы изыскать мѣры къ восполненію и усиленію единственно доселѣ источниковъ—церковно-кошельковыхъ суммъ и собственныхъ средствъ духовенства —привлеченіемъ къ участію въ нуждахъ училища всѣхъ прихожанъ посредствомъ обязательнаго сбора съ нихъ при запискѣ метрическихъ актовъ и исповѣдныхъ вѣдомостей не менѣе 3-хъ копѣекъ съ каждаго метрическаго акта и съ каждаго исповѣднаго двора, а также при выдачѣ копій и свидѣтельствъ по частнымъ дѣламъ и просьбамъ.

Такъ какъ въ приведенномъ въ докладѣ заявленіи Благочиннаго, Священника Іакова Романовскаго въ подтвержденіе пользы для Училищъ предлагаемаго имъ новаго источника къ содержанію Училищъ не представлено никакихъ числовыхъ данныхъ и только въ общихъ выраженіяхъ предполагаемый сборъ представляется могущимъ дать за исключеніемъ всѣхъ расходовъ громадный остатокъ денежной суммы на нужды Училищъ, то Епархіальный Съѣздъ, въ виду неразработанности вопроса объ открытіи новаго источника на содержаніе Училищъ, предлагаемаго Благочиннымъ Священникомъ Романовскимъ, полагаетъ предоставить отцу Романовскому представить чрезъ Епархіальное Начальство слѣдующему общеепархіальному Съѣзду всѣ необходимыя числовыя данныя для основательнаго рѣшенія этого вопроса.

Ст. VII. Заявленіе того же Благочиннаго Священника Іакова Романовскаго о томъ, что по поводу смерти на 31 году жизни бывшаго депутата Епархіальнаго и училищнаго Съѣздовъ Священника Иннокентія Будкевича оставившаго по себѣ вдову съ 6-тью малолѣтними дѣтьми и бывшую на его содержаніи тещу его съ двумя непристроенными сиротами лишенныхъ всякихъ средствъ къ жизни въ виду возможности повторенія подобнаго прискорбнаго факта въ жизни каждаго Священника о томъ, что необходимо серіозно подумать о давно проэктируемой эмеритурной кассѣ.

Хотя Епархіальный Съѣздъ признаетъ фактъ приведенный въ заявленіи Благочиннаго Священника Іакова Романовскаго дѣйствительно прискорбнымъ и могущимъ случиться въ жизни каждаго Священника, но такъ какъ для разработки вопроса объ учрежденіи въ Волынской Епархіи эмеритальной кассы для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства не было представляемо достаточныхъ и основательныхъ данныхъ ни на предъидущихъ Съѣздахъ, ни теперь и притомъ рѣшеніе означеннаго вопроса по пункту 4 § 94 Устава Дух. Семинарій не входитъ въ кругъ прямыхъ занятій Съѣзда, то Епархіальный Съѣздъ полагаетъ въ виду возможности возбужденнаго Благочиннымъ Романовскимъ вопроса ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ о томъ, чтобы чрезъ Духовную Консисторію сдѣлано было распоряженіе о всестороннемъ обсужденіи вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы по благочинническимъ округамъ и о представленіи благочинными результатовъ обсужденія въ Волынскую Духовную Консисторію къ 1-му Іюля сего 1878 года для передачи на разрѣшеніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

Ст. VIII. Прилагаемый при семъ рапортъ члена Епархіаль-

Такъ какъ вопросъ о принятіи мѣръ къ прекращенію не-

наго Съѣзда Священника Іоанна Барталовича отъ 10-го Января сего года за № 1-мъ съ заявленіемъ Священника Ратчинской Богородичной церкви о. Іоанна Конашинскаго о принятіи мѣръ противъ незаконной продажи церковныхъ свѣчь Купцемъ города Дубна Чекаловымъ и другими торговцами въ городахъ и мѣстечкахъ на ярмаркахъ.

Ст. IX. Приложенное при семъ отношеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 10-го числа сего Января за № 4 съ предложеніемъ Епархіальному Съѣзду подвергнуть своему обсужденію вопросъ объ устроеніи при Семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ оной, именно—не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ въ настоящее время заблаговременно озаботиться образованіемъ суммы потребной на учрежденіе ученическаго общежитія, каковое необходимо должно открыться послѣ ожидаемой капитальной перестройки существующихъ зданій Волынской Семинаріи,—при чемъ въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія сего вопроса Съѣздъ во избѣжаніе излишнихъ и немалыхъ расходовъ по созванію новаго Епархіальнаго Съѣзда имѣетъ опредѣлить въ настоящее время и самый порядокъ устроенія сказаннаго общежитія.

Спр. 1. Къ § 94 Сем. Уст. законной продажи церковныхъ свѣчь не подлежитъ рѣшенію Епарх. Съѣзда, то Съѣздъ опредѣлилъ—покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волыскаго и Житомирскаго о передачѣ упомянутаго въ докладѣ рапорта вмѣстѣ съ заявленіемъ Священника Іоанна Конашинскаго въ Волынскую Духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій.

Признавая съ одной стороны несомнѣнную въ педагогическомъ и особенно въ нравственно-воспитательномъ отношеніи пользу ученическаго общежитія, а равно и большія экономическія удобства и выгоды для родителей, или родственниковъ—опекуновъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, что не отрицаемо было и послѣднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1874 года, съ другой же стороны, зная по собственному наблюденію о.о. Членовъ Съѣзда, прежде воспитывавшихъ и особенно нынѣ воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Семинаріи, нравственно неблагопріятныя и мало выгодныя условія квартирной жизни въ городѣ Кременцѣ, въ населеніи котораго преобладаетъ польско-еврейскій элементъ, т. е. признавая въ принципѣ полную необходимость общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, Епархіальный Съѣздъ полагалъ бы съ своей стороны теперь же приступить къ обра-

дополнительное определеніе Св Синода 22 Января—11 Февраля 1871 года по которому подлежатъ рѣшенію Епархіальныхъ Съѣздовъ вопросы по изысканію средствъ на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ по содержанію Семинаріи (Собр. постановленій Св. Синода стр. 52).

Спр. 2 а) Указъ Св. Синода на имя покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела отъ 11 Января 1873 года № 22, коимъ поручено было, между прочимъ, употребить всѣ законныя средства къ скорѣйшему устройству при Волынской Семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ, для чего и поручить Епархіальному Съѣзду изыскать потребныя къ тому мѣстныя денежныя средства, такъ какъ по мнѣнію Св. Синода общежительный порядокъ ученической жизни и по педагогическимъ соображеніямъ и на основаніи засвидѣтельствованнаго ревизорами опыта преобразованныхъ Семинарій долженъ быть признаваемъ благотворнымъ въ нравственно - воспитательномъ отношеніи и что одною изъ главныхъ причинъ крайне неудовлетворительнаго состоянія нравственности воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи, по свидѣтельству ревизовавшаго оную Г. Зинченко, было именно помѣщеніе учениковъ въ разныхъ удаленныхъ отъ Семинарскаго корпуса и большею частію разъединензованію потребнаго на учрежденіе ученическаго общежитія Епархіальнаго капитала на слѣдующихъ условіяхъ и въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Потребную на первоначальное устроеніе ученическаго общежитія, согласно отношенію Семинарскаго Правленія сумму въ размѣрѣ приблизительно пяти тысячь рублей собрать въ теченіи четырехъ лѣтъ, начиная съ текущаго года, ежегодичнымъ взносомъ отъ каждой приходской церкви по одному рублю серебр, изъ каковыхъ взносовъ 1208 церквей Волынской Епархіи чрезъ 4 года составится сумма въ 4832 р. Деньги эти, по мѣрѣ сбора оныхъ о. о. благочинными должны быть представляемы ими на храненіе въ Правленіе Волынской Семинаріи 2). Окончательное рѣшеніе, относительно устройства и самаго веденія дѣла общежительнаго порядка жизни своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, т. е. относительно какъ пріобрѣтенія указанныхъ въ отношеніи Семинарскаго Правленія — принадлежностей общежитія, такъ и другихъ расходовъ по оному, а равно относительно и другихъ, могущихъ возникнуть недоумѣній, настоящій Епарх. Съѣздъ полагаетъ, что все это съ большею основательностію и удобствомъ можетъ быть рѣшено Епархіальнымъ Съѣздомъ, который имѣетъ быть созванъ при окончаніи предлагаемаго Семинарскимъ Правленіемъ капиталь-

ныхъ и не удовлетворительныхъ притомъ въ гигіеническомъ отношеніи квартирахъ.

б) По заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 17 Марта 1876 года № 59, состоявшемуся по отчету о ревизіи Волынской Семинаріи въ 1875 году г. Миропольскимъ и утвержденному Его Сіятельствомъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, устройство при Волынской Семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ признано неотложною и первою потребностію для улучшенія нравственнаго состоянія Волынской Семинаріи.

3. а) Указъ Св. Синода на имя покойнаго Архіепископа Вол. Агаѳангела, отъ 29 Апрѣля 1874-го года за № 1144-мъ, коимъ сообщено было Архіепископу Агаѳангелу, что расходы по устройству общежитія, именно на приспособленіе для онаго существующихъ Семинарскихъ зданій могутъ быть приняты на средства Св. Синода, при чемъ на мѣстныя средства должны падать только прочіе расходы по общежитію.

б) По соображеніямъ Правленія Волынской Семинаріи относительно приспособленія Семинарскихъ зданій къ требованіямъ новаго устава, представленнымъ Семинарскимъ Правленіемъ послѣ осмотра зданій въ 1876 году Архитекторомъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ г. Люшинымъ на благоусмотрѣніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, между проводимаго приспособленія Семинарскихъ зданій къ требованіямъ новаго устава 3). Относительно вопроса о ежегодномъ ремонтѣ Семинарскихъ помѣщеній которыя послѣ капитальной перестройки Семинарскихъ зданій, будучи заняты своекоштными воспитанниками, вопроса неразъясняемаго ни отношеніемъ Семинарскаго Правленія, ни содержаніемъ переписки Правленія по дѣлу о перестройкѣ зданій съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, переданнымъ Съѣзду о. о. Членами Семинарскаго Правленія отъ духовенства, настоящій Епархіальный Съѣздъ полагаетъ: покорнѣйше просить Его Высокопресвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ о томъ, чтобы имѣющія быть впослѣдствіи расходы по ремонту Семинарскихъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ приняты были на средства духовно-учебнаго капитала.

чимъ, имѣлось въ виду размѣщеніе въ сихъ перестроенныхъ зданіяхъ всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи въ количествѣ 468, т. е. по уменьшенному Высшимъ Начальствомъ примѣнительно къ штату Воронежской Семинаріи общему штатному числу Волынской Семинаріи.

Спр. 4. Вопросъ объ учрежденіи при здѣшней Вол. Семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ, подлежавшій обсужденію Епархіальныхъ Съѣздовъ въ 1872, 1873 и двукратно въ 1874 году последнимъ Съѣздомъ, бывшимъ въ Маѣ 1874 года рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что Съѣздъ, выразивши полное, смиренное желаніе духовенства Волынской Епархіи удовлетворить Начальственнымъ требованіямъ по сему предмету не призналъ въ то время возможнымъ устроить ученическое общежитіе: а) за маловмѣстительностію существующихъ Семинарскихъ зданій и осмотрѣнныхъ тогда вообще о.о. Членами Съѣзда для помѣщенія въ нихъ и казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ; б) по недостатку денежныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи духовенства на потребности духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ какъ на одинъ изъ постоянныхъ расходовъ духовенство указало, между прочимъ, на прогонныя деньги о.о Членамъ Епарх. Съѣзда.

Спр. 5. Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Январѣ 1874 года

по вопросу объ общежитіи высказалъ два мнѣнія именно— отрицали общежитіе 48 членовъ, пользу же его признали 43 члена, такъ что вопросъ этотъ былъ отклоненъ большинствомъ лишь пяти голосовъ.

Спр. 6. Какъ видно изъ указаннаго въ докладѣ отношенія Семинарскаго Правленія число пансіонеровъ за послѣднее время увеличилось до 30.

Спр 7. Число приходскихъ церквей Волынской Епархіи въ настоящее время 1208 (Житомирскаго училищнаго округа 288, Клеванскаго 274, Кременецкаго 328, Мѣлецкаго 318).

Утреннее Засѣданіе 12 Января.

Ст. X. Прилагаемое при семъ отношеніе Правленія Волынской Семинаріи, отъ 10 числа сего Января за № 6-мъ, съ просьбою Правленія о вспомоществованіи оному со стороны Епархіальнаго духовенства въ надлежащей постановкѣ важныхъ въ педагогическомъ отношеніи занятій Семинарскихъ воспитанниковъ вокально-инструментальною музыкою, именно: объ ассигнованіи изъ мѣстныхъ Епархіально-приходскихъ средствъ до 200 руб. серебромъ каждогодно на вознагражденіе Учителю музыки при Семинаріи.

Спр. 1. Уставъ Духовныхъ Семинарій § 160.

Спр. 2. По Семинарскому штату новаго Устава вознагражденія Учителю церковнаго пѣнія въ Семинаріи полагается 200 руб. въ годъ.

Спр. 3. Приходскихъ церквей въ Волынской Епархіи въ настоящее время 1208.

Вполнѣ соглашаясь съ педагогическими соображеніями Правленія Волынской Семинаріи относительно нравственно-воспитательнаго значенія ученическихъ занятій музыкою и имѣя въ виду пользу музыкальныхъ познаній Семинарскихъ воспитанниковъ при устроеніи ими, по выходѣ изъ Семинаріи и поступленіи въ Епархіальное вѣдомство, церковнаго пѣнія, особенно по сельскимъ приходамъ, а равно и при обученіи пѣнію въ сельскихъ народныхъ школахъ, Волынскій Епархіальный Съѣздъ полагаетъ—ассигновать съ настоящаго же года на указанную потребность Семинаріи 193 р. 18 к., т. е. со внесеніемъ въ составъ сей суммы отъ каждой приходской церкви Волынской Епархіи по 16 коп. сер. съ тѣмъ, чтобы деньги эти

Спр. 3. Приходскихъ церквей въ Волынской Епархіи въ настоящее время 1208.

Ст. XI. Прилагаемое при семъ отношеніе Правленія Волынской Семинаріи отъ 10 Января за № 5, въ которомъ Семинарское Правленіе проситъ Съѣздъ о рѣшеніи вопроса относительно перемѣны времени пріемныхъ испытаній въ Семинаріи, именно—полезно и удобно ли было бы, по мѣстнымъ условіямъ, для родителей или родственниковъ опекуновъ училищныхъ воспитанниковъ, перенесеніе времени означенныхъ испытаній съ послѣ вакаціоннаго времени на предвакаціонное.

Спр. 1. Указъ Св. Синода отъ $^{6}/_{18}$ Апрѣля 1877 г. № 521 относительно, между прочимъ, перемѣны времени пріемныхъ Семинарскихъ испытаній (Церк. вѣст. 1877 г. № 17 отъ 30 Апрѣля).

Спр. 2. Заключеніе по указанному въ докладѣ вопросу о времени пріемныхъ испытаній въ Семинаріи Члена Семинарскаго Правленія Священника Іакова Петровскаго, напечатанное въ № 11-мъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ, подвергнуто было въ настоящемъ засѣданіи Епархіальнаго Съѣзда надлежа- за настоящій годъ внесены были духовенствомъ чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Правленіе Семинаріи не позже будущаго мѣсяца Апрѣля, а на будущее время были каждогодно вносимы къ началу гражданскаго года, т. е. къ 1-му числу мѣсяца Января.

Вполнѣ соглашаясь съ соображеніями относительно перемѣны времени пріемныхъ испытаній въ Семинаріи, изложенными въ заявленіи Члена Семинарскаго Правленія Свящ. Іакова Петровскаго и признавая сказанную перемѣну по мѣстнымъ условіямъ удобною, Епархіальный Съѣздъ полагалъ бы съ своей стороны покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, о зависящихъ распоряженіяхъ для приведенія означеннаго дѣла къ успѣшному окончанію, для чего и передать настоящее постановленіе Съѣзда въ Семинарское Правленіе для надлежащаго обсужденія сего вопроса со стороны Правленія Волынской Семинаріи.

щему всестороннему разсмотрѣнію.

Ст. XII. Прилагаемое при семъ отношеніе Правленія Волынской Семинаріи отъ 10-го Января за № 8-мъ, въ которомъ Семинарское Правленіе вслѣдствіе неоднократныхъ заявленій Семинарскихъ врачей о томъ, что пища приносимая квартиро-содержателями своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи состоящихъ на леченіи въ Семинарской больницѣ весьма часто препятствуетъ правильному леченію и бываетъ причиною повторенія и упорнаго характера нѣкоторыхъ болѣзней, проситъ Епархіальный Съѣздъ изыскать средства къ тому, чтобы поступающіе въ больницу своекоштные ученики Семинаріи могли получать въ ней пищу по назначенію врача; такъ какъ средства, отпускаемые казною на содержаніе Семинарской больницы въ размѣрѣ 750 руб. въ годъ назначены Высшимъ Начальствомъ собственно для пользованія 234 казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Для означенной цѣли, по мнѣнію Правленія Семинаріи, Епархіальный Съѣздъ могъ бы или ассигновать къ ежегодному отпуску изъ общеепархіальныхъ денежныхъ источниковъ сумму приблизительно въ 350 руб., или же обязать родителей и опекуновъ своекошныхъ воспитанниковъ, поступающихъ въ Семинарскую больницу, уплачивать за каждый день продовольствія

Принимая во вниманіе, что на общеепархіальные денежные источники, изъ коихъ удовлетворяются различныя нужды духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи безъ особаго для нихъ обремененія не можетъ быть возложено удовлетвореніе вполнѣ справедливаго требованія Семинарскаго Правленія объ отпускѣ ежегодно 350 р. на продовольствіе въ больницѣ своекоштныхъ воспитанниковъ пищею по указанію Семинарскаго врача, Епархіальный Съѣздъ постановилъ обязать родителей и опекуновъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, которые будутъ состоять на леченіи въ Семинарской больницѣ, уплачивать по 25 к. сер. за каждый день нахожденія ихъ въ больницѣ, каковыя деньги должны быть вносимы родителями и опекунами означенныхъ воспитанниковъ въ Семинарское Правленіе въ возможно непродолжительномъ времени по полученіи свѣдѣній о количествѣ причитающихся съ нихъ за пользованіе ихъ дѣтей въ Семмнарской больницѣ платы, которыя, т. е. свѣдѣнія, Правленіе Семинаріи имѣетъ сообщать на уволнительныхъ билетахъ воспитанниковъ.

ихъ въ Семинарской больницѣ пищею по назначенію врача по 25 к. сереб. приблизительно къ ежедневному расходу на продовольствіе въ больницѣ пищею казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Спр. 1. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Правленіе Волынской Семинаріи отъ 11 Мая 1873 года за № 5492-мъ, приложенное въ копіи къ упоминаемому въ докладѣ отношенію Семинарскаго Правленія въ Епархіальный Съѣздъ.

Ст. XIII. Устное заявленіе наличныхъ депутатовъ настоящаго Епархіальнаго Съѣзда о томъ, что изъ общаго числа 120 депутатовъ Съѣзда примѣнительно къ числу приходскихъ церквей Волынской Епархіи (1208) не явилось на оный изъ разныхъ благочинническихъ округовъ Епархіи 29 депутатовъ и изъ нихъ 20 не представили даже въ Съѣздъ и объясненій своей неявки.

Спр. 1. Опредѣленіе Св. Синода $^{13}/_{20}$ Декабря 1876 года относительно неявки Членовъ Съѣздовъ духовенства и объ уклоненіяхъ ихъ отъ участія въ Съѣздахъ безъ уважительныхъ причинъ,—въ послѣднемъ случаѣ депутаты Съѣздовъ подвергаются взысканіямъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства (собр. постановленій Св. Синода ст. 54).

Спр. 2. Изъ неприбывшихъ на настоящій Епарх. Съѣздъ депутатовъ духовенства пред-

Признавши, по надлежащемъ разсмотрѣніи представленныхъ объясненій, уважительными причины неявки на Епархіальный Съѣздъ о.о депутатовъ, поименованныхъ въ справкѣ 2-й настоящей статьи сего журнала, — относительно остальныхъ неприбывшихъ на Епархіальный Съѣздъ депутатовъ онаго, не представившихъ даже объясненій своей неявки, Епархіальный Съѣздъ, съ прискорбіемъ предполагая изъ этаго въ означенныхъ о.о депутатахъ равнодушное отношеніе ихъ къ общимъ жизненнымъ интересамъ всего Волынскаго духовенства, въ виду этаго полагаетъ съ своей стороны покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго обратить свое Начальственное вниманіе на указанныхъ о.о. депутатовъ, подвергнувъ ихъ денежному

ставили письменные рапорты отъ себя или чрезъ о.о. Благочинныхъ о причинѣ своей неявки (признанныхъ Съѣздомъ уважительными) слѣдующіе: 4 Благочиническаго округа Новоградволынскаго уѣзда священникъ с. Выгнанки Іоаннъ Немоловскій,—2 округа Житомирскаго уѣзда Священникъ Кодратій Роданскій,—перваго десятка Острожскаго уѣзда Священикъ с. Черница Евграфъ Костецкій,—Священникъ мѣстечка Янушполя Житомирскаго уѣзда Петръ Шишацкій,—Священникъ Острожскаго уѣзда с. Вельбовмль Василій Шумовскій,—Мѣлецкаго Училищнаго округа с. Вуйковичъ Священникъ Василій Кургановичъ,—2 округа Дубенскаго уѣзда Михаилъ Войцѣховскій и Священникъ Острожскаго уѣзда с. Блудова Іаковъ Ганжулевичъ,—села Рубина Свящ. Евѳимій Романовскій.

Ст. XIV. Прилагаемое при семъ заявленіе о. Члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства, Священника Іакова Петровскаго о томъ,—не найдетъ ли Епархіальный Съѣздъ возможнымъ общими средствами Волынскаго духовенства облегчить почти нищенское состояніе поименованныхъ въ заявленіи о. Петровскаго воспитанниковъ Семинаріи (9), которые по крайней бѣдности своихъ родителей или опекуновъ не имѣютъ никакихъ средствъ на наемъ квартиры и на столъ,—на казенное же содержаніе взысканію. Деньги должны быть истребованы Духовною консисторіею чрезъ подлежащихъ о.о. Благочинныхъ и переданы ею частію въ Правленіе Волынской Семинаріи (198 р.), а остальныя въ мѣстные окружныя Училищные Съѣзды. Прогонныя деньги сихъ о.о. депутатовъ въ г. Кременецъ, которыя получены уже ими отъ церковныхъ причтовъ, или имѣли быть получены—также должны быть истребованы Духовною Консисторіею и употреблены по тому же назначенію. Точныя свѣдѣнія о не прибывшихъ на Съѣздъ о.о. депутатовъ Духовная Консисторія благоволитъ собрать чрезъ окружныхъ о.о. Благочинныхъ по соображенію съ журналомъ Епархіальнаго Съѣзда.

Изъявляя полное отеческое сочувствіе къ жалкому положенію поименованныхъ въ заявленіи о Петровскаго воспитанниковъ Семинаріи и довѣряя свидѣтельству о.о. Членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства священниковъ Іакова Петровскаго и Василія Клепацкаго, что эти воспитанники при не вполнѣ удовлетворительныхъ успѣхахъ, но своему одобрительному поведенію заслуживаютъ участія, Епархіальный Съѣздъ положилъ: просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвящен-

не могутъ быть приняты Семинарскимъ Правленіемъ потому, что нѣкоторые изъ сихъ воспитанниковъ остались въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и потому по примѣчанію къ § 141 Семинарскаго Устава, не могутъ быть приняты на казенное содержаніе, другіе же оказываютъ недостаточно удовлетворительные успѣхи.

Спр. 1. Въ разъясненіе пун. 3-го § 109 Семинарскаго Устава опредѣленіе Св Синода 4 Февраля—1 Марта 1870 года и въ разъясненіе § 10 опредѣленіе 14/28 Апрѣля 1869 года,—относительно вспомоществованія бѣднымъ Семинарскимъ воспитанникамъ, не пользовавшимся казеннымъ содержаніемъ, каковое вспомоществованіе лежитъ на обязанности Съѣздовъ и Членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства (Собр. постановленій Св. Синода стр. 72 и 5).

Спр. 2. Уставъ Духовныхъ Семинарій §§ 165 и 166 о пансіонерахъ и полупансіонерахъ Семинаріи.

Спр. 3. По отзыву о.о. Членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства священниковъ Іакова Петровскаго и Василія Клепацкаго упомянутые въ заявленіи ученики, при не вполнѣ достаточныхъ успѣхахъ, по своему поведенію и прилежанію заслуживаютъ вниманія къ ихъ жалкому матеріальному положенію.

Спр. 4. Изъ 120 депутатовъ

нѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго предложить Правленію Волынской Семинаріи—не найдетъ ли оно возможнымъ принять означенныхъ воспитанниковъ въ казенное общежитіе въ качествѣ полупансіонеровъ примѣнительно къ § 165 Семинарскаго Устава, на время съ будущаго Февраля до конца текущаго года учебнаго съ уплатою за это по 22 руб. за каждаго воспитанника, всего за 9-ть воспитанниковъ 198 р. Сумма эта имѣетъ быть передана въ Правленіе Семинаріи Волынскою Духовною Консисторіею изъ денегъ причитавшихся въ прогоны тѣмъ о.о. депутатамъ Епарх. Съѣзда, которые не представили оному своихъ причинъ своей неявки на Съѣздъ, а равно и изъ штрафныхъ денегъ за сію неявку, если Епархіальнымъ Начальствомъ признано будетъ должнымъ произвести оштрафованіе неявившихся о.о. депутатовъ. Въ случаѣ предполагаемаго Създомъ остатка отъ означенныхъ денегъ, остаточные деньги должны быть переданы Духовною Консисторіею въ распоряженіе мѣстныхъ окружныхъ Училищныхъ Съѣздовъ.

Епархіальнаго Съѣзда въ Волынской Епархіи (примѣнительно къ общему числу приходскихъ церквей 1208) на настоящій Епарх. Съѣздъ изъ разныхъ уѣздовъ Епархіи неявилось 29 депутатовъ изъ которыхъ, непредставившіе удовлетворительныхъ объясненій о своей неявкѣ по предъидущей статьѣ сего журнала, имѣютъ быть подвигнуты денежному взысканію по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

Ст. XV. Прилагаемое при семъ прошеніе Священника Заславскаго уѣзда с. Великихъ Щуровецъ Виктора Майбороды о томъ, чтобы Волынской Епарх. Съѣздъ изъ уваженія къ его несостоятельности, освободилъ его отъ денежныхъ взносовъ на Училищныя потребности по Кременецкому, или по Клеванскому Училищамъ, изъ которыхъ къ округу перваго о. Майборода принадлежитъ по утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ росписанію церковныхъ приходовъ Волынской Епархіи, во второмъ же онъ по своимъ экономическимъ расчетамъ считаетъ нужнымъ воспитывать своего сына.

Спр. 1. Въ разъясненіе § 8 Училищнаго Устава опредѣленіе Св. Синода 24 Октября—8 Ноября 1873 года—относительно условій обученія въ какомъ либо духовномъ Училищѣ дѣтей иноокружнаго духовенства (Собр. постановленій Св. Синода стр. 129).

Спр. 2. Опредѣленіе Св. Синода

Имѣя въ виду, что удовлетвореніе просьбы Священника Виктора Майбороды относительно освобожденія его отъ установленныхъ денежныхъ взносовъ по Кременецкому, или же по Клеванскому духовнымъ училищамъ положительно противорѣчитъ опредѣленію Св. Синода отъ 24 Октября—8 Ноября 1873 года, состоявшемуся по сему вопросу, Волынскій Епархіальный Съѣздъ полагаетъ оставить просьбу Священника Майбороды безъ послѣдствій,—о чемъ и дать знать ему чрезъ Волынскую Духовную Консисторію, по утвержденіи настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

нода $^{19}/_{20}$ Декабря 1857 года и 11 Марта—25 Мая 1868 года—объ отношеніяхъ Духовныхъ Консисторій къ рѣшеніямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ (Соб постановленій Св. Синода стр. 57 и 58).

Вечернее Засѣданіе 12 Января.

Ст. XVI. Прилагаемое при семъ заявленіе Священника с. Янковецъ Житомирскаго уѣзда Павла Стефановича отъ 8 Января сего 1878 года, въ которомъ онъ, обращая вниманіе Епархіальнаго Съѣзда на неотложную надобность открытія въ Епархіи женскаго учебнаго заведенія для воспитанія дочерей и сиротъ Епархіальнаго духовенства для скорѣйшаго достиженія этой цѣли предполагаетъ проэктъ преобразованія Житомирскаго женскаго трехклассннаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ шестиклассное съ употребленіемъ на покрытіе расходовъ, которые для того потребуются отъ 15 до 20 тысячъ руб. сер. а) %товъ съ находящагося въ вѣдѣніи Волынской Духовной Консисторіи капитала Дубенскихъ помонастырскихъ церквей, б) хранящейся въ Консисторіи суммы составившейся отъ ежегодныхъ пожертвованій монастырей Волынской Епархіи въ пользу мужскихъ учебныхъ заведеній, съ обращеніемъ этого фонда на будущее время исключительно въ пользу женскаго училища, в) Для образованія запаснаго капитала учи-

Выслушавъ заявленіе отца Стефановича съ живѣйшимъ сочувствіемъ и сознавая неотложную надобность открытія въ такой многолюдной Епархіи, какъ Волынская, женскаго учебнаго заведенія для образованія дочерей и сиротъ Епархіальнаго духовенства, Епархіальный Съѣздъ призналъ для того необходимымъ или приспособленіе къ этой цѣли существующаго въ городѣ Житомирѣ женскаго Училища духовнаго вѣдомства, если къ тому представится возможность, или открытіе самостоятельнаго Епархіальнаго женскаго Училища въ городѣ Кременцѣ, въ которомъ существуютъ Духовная Семинарія и Училище, могущіе доставить достойныхъ преподавателей для женскаго Епархіальнаго Училища и который вслѣдствіе постоянной надобности весьма значительному числу духовенства доставлять дѣтей въ Семинарію и Училище, близости къ желѣзной дорогѣ и своего положенія на противоположной къ городу Житомиру окраинѣ Епархіи представляетъ важныя удобства для открытія въ немъ учебнаго заведенія духовнаго вѣдомства.

лица Священникъ Стефановичъ предлагаетъ единовременно взносъ по 15 руб. отъ каждаго Священника и по 3 р. изъ кошельковыхъ суммъ каждой церкви, а для покрытія постоянныхъ расходовъ Училища 2% вычетъ изъ жалованья духовенства; плату за содержаніе дѣвицъ въ Училищѣ не привышающую 80 р. с. въ годъ и отъ 10 до 15 р. ежегоднаго взноса за право ученія отъ каждой своекоштной дѣвицы Училища.

Справка Устава духовныхъ Семинарій § 94-й пун. 4-й.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

Составить для сей цѣли Комиссію въ Житомирѣ изъ слѣдующихъ лицъ:

1) Смотрителя Житомирскаго Дух. Училища о. Протоіерея Адріана Пуріевича,
2) Священника Успенской церкви Михаила Варваринскаго,
3) Священника Кладбищной церкви Ипполита Липскаго,
4) Священника с. Дѣдовичь Новградволын. уѣзда Василія Яроцкаго,
5) Священника с. Янковецъ Павла Стефановича,
6) Кандидата Богословія, Учителя Женскаго Духовн. Училища Андрея Коровицкаго, которому поручить дѣлопроизводство по Комиссіи.

Ст. XVII Членъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, Священникъ Туницкой Рождество-Богородицкой церкви въ

Но принявъ во вниманіе, что денежныя средства, на которыя Священникъ Стефановичъ указываетъ, какъ на могущія обезпечить существованіе предполагаемаго къ открытію женскаго учебнаго заведенія не всѣ состоятъ въ распоряженіи Епархіальнаго духовенства, Съѣздъ полагаетъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго назначить комиссію изъ духовныхъ лицъ Житомирскаго, или Кременецкаго Училищныхъ округовъ съ участіемъ въ таковой хотя бы одного лица съ высшимъ образованіемъ для специальной разработки возбужденнаго Священникомъ Стефановичемъ вопроса и признаннаго настоящимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ неотложнымъ вопросомъ о преобразованіи Житомирскаго женскаго Училища духовнаго вѣдомства изъ трехкласснаго въ шестиклассное, или для открытія самостоятельнаго Епархіальнаго женскаго Училища въ городѣ Кременцѣ, которая представила бы первому будущему Епархіальному Съѣзду вполнѣ разработанный проэктъ Училища, уставъ онаго и соображенія о средствахъ къ его содержанію для окончательнаго рѣшенія этого важнаго вопроса.

Принявъ къ свѣдѣнію заявленіе Священника Василія Клепацкаго объ окончаніи срока службы его въ должности Чле-

городѣ Кременцѣ Василій Клепацкій заявилъ Епархіальному Съѣзду, что 13 Іюля текущаго года оканчивается опредѣленный Семинарскимъ уставомъ срокъ службы его въ должности Члена Семинарскаго Правленія и что поэтому необходимо озаботиться избраніемъ на его мѣсто Члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства.

Спр. 1. Уставъ Духовныхъ Семинарій § 94 и 9 и § 94-го пункты 1, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 34, въ которыхъ указанъ порядокъ избранія Членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства и ихъ обязанности.

Спр. 2. Списокъ кандидатовъ на должность Члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства и актъ избранія въ это званіе Священника с. Стараго-Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоника Буйницкаго при семъ прилагаются.

Спр. 3. Въ баллотировкѣ принимали участіе 82 Члена Съѣзда; прочіе же Члены по уважительной причинѣ не были въ засѣданіи.

на Семинарскаго Правленія отъ духовенства, Епархіальный Съѣздъ составивъ списокъ кандидатовъ на означенную должность, согласно указаніямъ Семинарскаго Устава произвелъ закрытую баллотировку означенныхъ въ упомянутыхъ въ справкѣ 2-й сей статьи журнала спискѣ лицъ, при чемъ оказалось, что изъ пяти баллотированныхъ лицъ абсолютное большинство избирательныхъ шаровъ, именно изъ общаго числа 82 балловъ 46 избирательныхъ и 35 неизбирательныхъ получилъ Священникъ Кременецкаго уѣзда с. Стараго-Алексинца Агаѳоникъ Буйницкій, почему Съѣздъ, признавъ означеннаго Священника избраннымъ на должность Члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства полагаетъ просить Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго объ утвержденіи его въ означенной должности съ тѣмъ чтобы онъ вступилъ въ должность по окончаніи въ мѣсяцѣ Іюлѣ шестилѣтняго срока службы при Семинаріи Священника Василія Клепацкаго. А такъ какъ найбольшее послѣ Священника Буйницкаго большинство избирательныхъ шаровъ, именно изъ 82—44 избирательныхъ и 38 неизбирательныхъ получилъ Священникъ Кременецкой Туницкой церкви Василій Клепацкій, то на основаніи пун. 34 § 94 Семинар-

скаго Устава, Съѣздъ постановилъ: считать сего Священника кандидатомъ, имѣющимъ заступить въ случаѣ нужды мѣсто избраннаго на должность Члена Семинарскаго Правленія Священника Агаѳоника Буйницкаго.

Предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, города Житомира Успенской церкви, Священникъ Михаилъ Варваринскій.

(Слѣдуетъ 86 подписей).

На представленіи Предсѣдателя Съѣзда, при коемъ представленъ журналъ Съѣзда, резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала таковая: «25 Января 1878 года. Консисторія имѣетъ учинить распоряженіе по тѣмъ пунктамъ журнала Епархіальнаго Съѣзда, которые предоставляются ей,—затѣмъ передать въ Семинарское Правленіе для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій, и напечатанія журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія.

Къ № 237. Утверждается.

АКТЪ.

1878 года Генваря 12 дня. По случаю окончанія срока службы въ должности члена Семинарскаго Правленія Священника О. Василія Клепацкаго, епархіальнымъ Съѣздомъ произведенъ новый выборъ въ эту должность, —при этомъ считаемъ своимъ долгомъ выразить священнику О. Клепацкому, за его усердную и полезную службу благодарность отъ лица всего Епархіальнаго духовенства, о чемъ постановили: заключить настоящій актъ, и по утвержденіи онаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ акта,

копію съ него сообщить въ Редакцію для напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

(Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Съѣзда и 48 членовъ).

На представленіи Предсѣдателя Съѣзда, при коемъ представленъ былъ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, сей актъ, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «23-го Января 1878 года. Представленный при семъ актъ отослать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно напечатанія объявленія о поученіяхъ — Священника Бандакова.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Настоятеля Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога, Священника Василія Бандакова, отъ 12 Декабря прошедшаго 1877 года, при коемъ прилагая объявленіе объ изданныхъ имъ и продающихся въ г. Таганрогѣ простыхъ и краткихъ поученіяхъ въ 3-хъ томахъ, проситъ Консисторію распространить ихъ чрезъ Епархіальныя вѣдомости по Церквамъ Волынской Епархіи.— Опредѣлили: Присланное Священникомъ Василіемъ Бандаковымъ объявленіе, для припечатанія его въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Убитые.	
	35 пѣхотнаго брянскаго генералъ-адъютанта князя Горчакова полка. Въ дѣлѣ съ турками при удержаніи прохода Шипка, съ 9-го по 15-е августа.	
230	*Рядовой* Антонъ Тимофеевъ Березовскій.	Овручскаго уѣзда, деревни Тамаровской.
	Въ дѣлѣ съ 9-го по 16-е августа	
	36-го пѣхотнаго орловскаго генералъ-фельдмаршала князя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго полка.	
	Рядовые.	
231	Климъ Мартиновъ Чмусь.	Ковельскаго уѣзда, с. Подрышъ
232	Иванъ Михайловъ Дердюкъ.	Ковельскаго уѣзда, Подшенковской вол
	Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.	
	Умерли отъ ранъ.	
	125 курскаго полка.	
233	Осипъ Янушевичъ.	Житомирскаго уѣзда.
234	Николай Лябзинъ.	Заславскаго уѣзда.
	б) Родина коихъ неизвѣстна.	
	Въ августѣ мѣсяцѣ 1877 года.	
	118 пѣхотнаго шуйскаго полка.	
	б) Безъ вѣсти пропали.	
	Рядовые.	
76	Трофимъ Мамонтъ.	
77	Вульфъ Бодашъ.	
78	Иванъ Мехоцкій.	
79	Андрей Гончаровъ.	
80	Егоръ Понкрапъ.	
81	Семенъ Бодриковъ.	

*

82 Михель Руляпъ
83 Степанъ Толковъ.
84 Елисѣй Яковлевъ.
85 Петръ Волбуевъ.
86 Аѳанасій Хохолевъ.
87 Кузьма Картомышевъ.
88 Захарій Лындинъ.
89 Аѳанасій Коневъ.
90 Иванъ Живецкій.
91 Егоръ Плотниковъ.
92 Борисъ Синяковъ.
93 Алексѣй Анфоловъ.
94 Агафонъ Ивановъ.
95 Иванъ Якимовъ.
96 Аѳанасій Бугоновъ.
97 Ерофей Русъ.
98 Гаврило Бухаринъ.
99 Петръ Серьскій.
100 Иванъ Соловьевъ.
101 Абрамъ Гавриловъ.
102 Иванъ Карпинскій.
103 Дмитрій Юргоновъ.
104 Янъ Ковольскій.
105 Валентій Адошекъ.
106 Иванъ Клющниковъ.
107 Ефимъ Поповъ.
108 Кузьма Полкинъ.
109 Герасимъ Шевка.

2-го и 9-го сентября 1878 года.

101 пѣхотнаго пермскаго полка.

110	Михаилъ Вержболовъ.	Послѣ сраженія 2-го октября при д. Осикова.
111	Михаилъ Гобецъ.	
112	Яковъ Степура.	
113	Владиславъ Вержболовскій.	Послѣ сраженія при д. Гаркіой.

Умерли отъ ранъ:

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

125-го курскаго полка.

114 Иванъ Ищенко.
115 Ѳедоръ Родіоновъ.

120 пѣхотнаго серпуховскаго полка.

116 Эросъ Гросисъ.

Унтеръ-офицеръ.

117 Михаилъ Горѣловъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ № 5-й

16-го гренадерскаго мингрельскаго полка.

118 Павелъ Шкуновъ.

157-го пѣхотнаго имеретинскаго полка.

Рядовой.

119 Андрей Филимоновъ.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

61-го владимірскаго полка.

120 Михаилъ Ланскій.
121 Григорій Басатковъ.

4-го копорскаго полка.

Рядовые:

122 Казиміръ Канакъ. | Ковенской губерніи.
123 Петръ Лосевъ. |

1-й артиллерійской бригады.

124 Александръ Павловъ.

6-го военно-телеграфнаго парка.

125 Павелъ Зубковъ.

2-го софійскаго полка

126 Андрихъ Ааель.
127 Равель Веряскинъ.
128 Петръ Стерпиковъ.

63-го углицкаго полка.

129 Иванъ Клеманъ.
130 Онуфрій Афанасьевъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

139 моршанскаго полка.

131 Василій Анисимовъ

5-го калужскаго полка.

132 Хамитъ Халитовъ.
133 Ефимъ Камышниковъ.

8-го эстляндскаго полка.

134 Николай Басковъ.
135 Степанъ Ивановъ.

3-го нарвскаго полка.

156 Дебръ Андреевъ.

129-го бессарабскаго полка.

137 Семенъ Лубновъ.

33-го бендерскаго полка.

138 Максимъ Соловьевъ.

138-го болховскаго полка.

139 Вассаріонъ Григорьевъ.

1-го невскаго полка.

140 Марцъ Цируль.

11-й стрѣлковой батареи.

141 *Унтеръ-офицеръ* Станиславъ Капилитый.

3-го отдѣльнаго казеннаго транспорта.

142 Гаврило Голоусъ.

18-го вологодскаго полка.

143 Николай Воходинъ.

3-го нарвскаго полка.

144 Яковъ Смошинъ.

Убиты.

12-го, 13-го и 14-го чиселъ августа, въ дѣлѣ противъ турокъ у Шипкинскаго перевала.

56-го житомирскаго полка.

145 Василій Иановъ.

118-го пѣхотнаго шуйскаго полка.

146 Сидоръ Авенниковъ.
147 Иванъ Клачковъ.
148 Григорій Дерюгинъ.
149 Константинъ Лозебный.
150 Тимоѳей Дерявенковъ.
151 Игнатій Никитинъ.
152 Парфеній Никифоровъ.

Прил. къ № 13 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи

Умерли отъ ранъ.

Въ августѣ 1877 года.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

Рядовые.

35-го брянскаго полка.

235 Осипъ Сенеокъ.
236 Ѳаддей Захаровъ.

13-го пѣхотнаго запаснаго батальона.

237 Степанъ Кузнецовъ.

11-й артиллерійской бригады.

238 *Фейерверкеръ.* Иванъ Жамюкъ. | Ровенскаго уѣзда.

44-го камчатскаго полка.

239 *Унтеръ-офицеръ.* Терентій Летвинъ.

20-го галицкаго полка.

240 *Рядовой.* Лукьянъ Роговскій.

Убиты.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1877 года.

241 *Унтеръ-офицеръ:* Іларіонъ Новаковскій. | Житомирскаго уѣзда, Давидовской волости, слоб. Сосновой Болярки.

9-го сентября 1877 года въ сраженіи при с. Чаиркіой 125 курскаго полка.

242 *Фельдфебель.* Иванъ Петровъ Малиновскій. | Новоградъ-волынскаго уѣзда, Каменоградскаго общества.

Рядовые.

243 Петръ Николаевъ Лонскій. | Житомирскаго уѣзда, Троянскаго общ.

244 Митрофанъ Александровъ | Староконстантиновск. уѣзда. с. Клименки.

245 Степанъ Ивановъ Речицъ. | Овручск уѣзда, д. Реденезовъ.

246 Кузьма Мироновъ Левченко. | Житомирск. уѣз., с. Барашева.

247 Даніилъ Ивановъ Лопатчукъ | Житомирск. уѣзда, м. Кодни.

248 Лука Марковъ Волянюкъ. | Кременецк. уѣзда, с. Ридомля.

249 Порфирій Марковъ Давыдюкъ | Заславск. уѣзда, с. Хралинъ.

250 Гаврило Николаевъ Лапуга. | Овручск уѣз., с. Сновидовичъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

1-го невскаго полка.

251 Михаилъ Ивановъ Малиновскій | Ровенскаго уѣзда, Тучинскаго общества.

(Вол. Губ. Вѣд. № 5 и 6-й 1878 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ г. Таганрогѣ у священника Василія Бандакова продаются его простыя и краткія поученія:

1-й выпускъ I тома 25 поучен. 35 коп. 2-й вып. 52 поуч. 70 коп. 3-й вып. 63 поуч. 1 руб., а всѣ три вмѣстѣ 2 руб. съ пересылкою. I-й томъ изъ первыхъ трехъ выпусковъ соединенныхъ вмѣстѣ исправленный и дополненный, тоже 2 руб.

1-й выпускъ II тома 54 поуч. 75 коп. 2-й и 3-й выпуски того же тома (114 поуч.) соединенные вмѣстѣ 1 р. 75 к.

III томъ 150 поученій 2 р. 15 к.

ПРИМѢЧАНІЕ. Отзывы о сихъ поученіяхъ были напечатаны въ «Домашней Бесѣдѣ» за 1875 годъ № 52; въ «Иркутск. Епарх. Вѣдом.» за тотъ же годъ № 49; въ «Страннникѣ» за 1876 годъ, Іюнь мѣс. стр. 158—160; въ «Нивѣ» и «Одес. Воскресн. Листкѣ» за тотъ же годъ и въ другихъ журналахъ и газетахъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 7-го—31-го декабря 1877 г.,* № *104, о сочиненіи Гильфердинга: «Гусъ, его отношеніе къ православной Церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 415, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданное Славянскимъ благотворительнымъ комитетомъ сочиненіе А. Гильфердинга—«Гусъ. Его отношеніе къ православной Церкви» (С. Петербургъ, 1871 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. **Приказали:** Заключеніе Учебнаго Коми-

тета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 286, о книгѣ подъ названіемъ: «Гусъ. Его отношеніе къ православной Церкви». Сочиненіе А. Гильфердинга (С.-Петербургъ, 1871 г.).

Въ нашей литературѣ существуетъ довольно обстоятельная монографія о Гусѣ, принадлежашая перу г. Новикова и рекомендованная уже Учебнымъ Комитетомъ въ числѣ пособій по преподаванію церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Тѣмъ не менѣе и брошюра г. Гильфердинга, имѣющая своимъ содержаніемъ тотъ же предметъ, можетъ быть не лишнею. Личность Гуса, какъ виновника великаго религіознаго движенія, которое нѣкогда, подъ именемъ «гусиста», волновало всю западную Европу, возбуждая такъ много разнообразныхъ толковъ между учоными изслѣдователями, нашими и иностранными, что и нынѣ еще возможны новыя попытки къ уясненію этой личности. Авторъ разсматриваемой брошюры взялъ на себя трудъ показать: въ какомъ отношеніи Гусъ находился къ православной церкви? Въ настоящее время, какъ извѣстно, гуситовъ нѣтъ и ихъ вѣроисповѣданіе принадлежитъ къ числу умершихъ сектъ. Но гуситское ученіе, которое было нѣкогда знаменемъ славянской народности и за которое цѣлый народъ сложилъ свою голову, сдѣлалось предметомъ недоумѣній. Обыкновенно, гуситовъ причисляютъ къ протестантскимъ сектамъ,—на томъ основаніи, что Гусъ первый повелъ противъ римской церкви борьбу, отдѣлившую отъ нея протестантскія исповѣданія; что онъ отрицалъ авторитетъ папы въ силу правъ личнаго разума, основывающагося на св. Писаніи; что Лютеръ признавалъ его своимъ предшественникомъ и что послѣ появленія нѣмецкаго протестантизма гуситы стали сли-

ваться съ послѣдователями Лютера и Кальвина. Историческаго сродства гуситства съ протестанствомъ не отрицаетъ и г. Гильфердингъ; но въ тоже время онъ доказываетъ, что гуситство вовсе не то, что протестанство. Гусъ, по его мнѣнію, тѣмъ-то и отличается отъ Виклефа, Лютера, Цвингли, Кальвина и другихъ основателей протестантскихъ сектъ, что онъ не думалъ создавать новаго ученія. Представители протестантства стремились къ тому, чтобы совершенно ниспровергнуть все вѣковое устройство и ученіе римской церкви, и на ея развалинахъ основать новую церковь. Но Гусъ никогда не задавался подобными цѣлями. Онъ смотрѣлъ на римско-католическую церковь какъ на одинъ изъ членовъ древней вселенской церкви, который, сохраняя преданіе истины, извратилъ ея чистоту противными ученію Христову нововведеніями. Еслибы были устранены эти нововведенія, то возстановилось бы ученіе православія. Къ этому-то именно и стремился Гусъ. Вѣруя искренно, что истинная христіанская церковь должна существовать на основаніи апостольскихъ и соборныхъ преданій, онъ возставалъ только противъ антихристіанскихъ заблужденій Рима, противъ главенства и свѣтской власти папъ, противъ торга отпущенія грѣховъ, и т. п. Словомъ, Гусъ стремился къ тому, чего хотѣла и православная церковь по отношенію къ церкви римской. Между протестантскими сектами и православіемъ различіе лежало въ принципахъ; между ученіемъ Гуса и православіемъ въ принципахъ было согласіе и потому вся система вѣроученія Гусова имѣла болѣе православный, нежели протестантскій характеръ. Несходство съ православнымъ исповѣданіемъ истекало у него единственно изъ богословской школы Рима. Воспитанный всецѣло въ средневѣковой латинской схоластикѣ, онъ принималъ на вѣру многія ея положенія, которыя она выдавала за догматы вселенской церкви. Такъ, онъ безпрекословно принималъ ученіе о чистилищѣ и ему въ голову не приходило, что это позднѣйшая выдумка папъ. Но стоило только возникнуть

вопросу, и Гусъ становился на ту сторону, на которой стояла православная церковь. Самый очевидный примѣръ тому мы видимъ въ воспросѣ о причащеніи.

Но съ другой стороны, по мнѣнію г. Гильфердинга, было бы ошибочно думать, что Гусъ находился подъ непосредственнымъ вліяніемъ православной церкви или даже имѣлъ о ней точное понятіе! Время для этого было самое неблагопріятное. Гусъ жилъ въ промежутокъ послѣ паденія православныхъ славянскихъ государствъ на Дунаѣ и до греческой эмиграціи, послѣдовавшей за взятіемъ Константинополя, въ то время, когда Ягелло водворялъ католичество въ Литвѣ, когда московская Русь едва оправлялась отъ нашествія Тахтамыша и дрожала предъ Тамерланомъ. Привославные, являвшіеся на западѣ, были униженные послы Византіи, молившіе папу и западныхъ государей о защитѣ и обѣщавшіе подчиненіе римскому первосвященнику. При такихъ обстоятельствахъ православная церковь не могла имѣть большаго значенія въ глазахъ западнаго человѣка. Но Гусъ и его ближайшій другъ и сотрудникъ, Іеронимъ Пражскій, едвали не болѣе всѣхъ своихъ современниковъ на западѣ обращали взоры свои къ православной церкви. Г. Гильфердингъ приводитъ весьма любопытные факты изъ процесса надъ Іеронимомъ, по поводу его путешествія въ Литву и Русь, предпринятаго имъ вѣроятно по соглашенію съ Гусомъ, который счолъ необходимымъ войти въ непосредственныя сношенія съ православными землями. Римская инквизиція предъ лицомъ Констанскаго собора обвиняла Іеронима въ томъ, что онъ, прибывъ въ русскій край, въ многолюдный городъ Витебскъ, гдѣ живутъ большею частію «русскіе схизматики» (т. е. православные), участвовалъ въ церковныхъ церемоніяхъ этихъ «невѣрныхъ схизматиковъ», покланялся явно и публично ихъ «превратнымъ мощамъ и образамъ», «тщился, работалъ и старался, чтобы литовскаго князя Витольда, со всѣмъ его народомъ, отвратить отъ католической вѣры», «отпустилъ себѣ и носилъ длинную бороду и

волосы по обряду невѣрныхъ схизматиковъ» и т. п. Не смотря однакожъ на поѣздку Іеронима, обстоятельства сложились такъ, что Гусъ не имѣлъ возможности определительно узнать ученіе православной Церкви. Его сочувствіе къ ней основывалось сперва на смутномъ гаданіи; а подъ конецъ, быть можетъ, на общемъ впечатлѣніи, которое ему сообщилъ Іеронимъ, но не на окончательномъ догматическомъ рѣшеніи.

Откуда же у Гуса могло явиться стремленіе къ православію, если онъ дѣйствовалъ внѣ вліянія православной церкви? Было ли это стремленіе чисто-индивидуальнымъ явленіемъ, принадлежащимъ личности Гуса, или оно находилось въ связи съ какими-нибудь преданіями православной церкви, хранившимися въ Чехіи со времени ея крещенія св. Меѳодіемъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, г. Гильфердингъ положительно утверждаетъ, согласно съ самими чешскими писателями, что въ Чехіи, не смотря на насильственное вторженіе католицизма въ X вѣкѣ, оставались приверженцы православной вѣры, проповѣданной св. Меѳодіемъ; что простой по преимуществу народъ упорно держался греческихъ обрядовъ, имѣлъ свою преемственную іерархію и что Гусъ принадлежалъ къ этому преемству. Память о греко-славянскомъ началѣ христіанскаго исповѣданія въ Чехіи хотя и затемнялась съ теченіемъ вѣковъ, но не исчезла совершенно. Церковная оппозиція латинству не умирала въ чешскомъ народѣ. Ставъ во главѣ этой оппозиціи, Гусъ и произвелъ то великое религіозное движеніе, которое извѣстно въ исторіи подъ именемъ «гуситства».

Въ приложеніи къ своей брошюрѣ авторъ помѣстилъ весьма важный историческій документъ, въ которомъ гуситское исповѣданіе признано за тождественное съ вѣрою православной церкви и отличающееся отъ послѣдней только несущественными разностями обрядовъ. Документъ этотъ въ подлинникѣ хранился въ прежнее время въ Прагѣ въ Каролинѣ, но потомъ неизвѣстно куда скрылся. Гильфердингъ заимствовалъ его изъ

сочиненія Фрехера: «Rerum bohemicarum scriptores», напечатаннаго въ 1602 году. Этотъ документъ есть соборное посланіе константинопольской церкви къ чехамъ, писанное въ 1451 году, за два года до взятія Константинополя турками. Мы знаемъ, какъ мало склонна была вообще православная церковь къ сдѣлкамъ съ инославными исповѣданіями и какъ твердо она отстаивала неприкосновенность своего ученія, не допуская никакихъ уступокъ по политическимъ разсчотамъ. Что и соборное посланіе константинопольскаго патріарха не составляло уступки какимъ-либо политическимъ видамъ и выражало дѣйствительно убѣжденіе патріаршаго синода въ православіи гуситскаго исповѣданія, за то ручается какъ общій историческій характеръ восточной Церкви, такъ и то, что скрѣпленъ этотъ актъ подписью извѣстнаго Геннадія, бывшаго главою той строго-православной партіи, которая отвергла флорентинскую унію, именно какъ недостойную церкви политическую уступку. Выраженное въ этомъ актѣ признаніе и обоюдное желаніе церквей чешской и константинопольской вступить въ общеніе не имѣло, правда, практическихъ послѣдствій по причинѣ обстоятельствъ того времени; но оно достаточно рѣшаетъ вопросъ—чѣмъ намъ считать Гуса и гуситовъ: православными, какъ сказали восточные святители, или протестантами, какъ они являются въ исторіи?

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе А. Гильфердинга: «Гусъ. Его отношеніе къ православной Церкви» одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

— *Отъ 21-го—31-го декабря 1877 года, за № 2,005, объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для священ. исторіи, какъ учебнаго пособія, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный

господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 303, съ заключеніемъ, что изданныя г. Сидорскимъ картины изъ священной исторіи (С.-Петербургъ, 1877 г., второе исправленное и дополненное изданіе по оригиналамъ, изданнымъ заведеніемъ метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій, Сидорскій и Комп.), Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить для употребленія въ низшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и сельскихъ училищъ преимущественно предъ заграничными изданіями. И, по справкѣ, приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официіальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 303.

Въ 1876 году заведеніе метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій и Комп., представило на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета нѣсколько вполнѣ выполненныхъ литографскимъ способомъ въ три и четыре тона, размѣромъ 3 X 9 вершковъ картинъ изъ св. исторіи и кромѣ того эскизы рисунковъ, предназначавшихся къ выполненію для нагляднаго преподаванія священной исторіи въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ, принявъ во внимане, что представленныя картины и рисунки по своему содержанію и выполненію вполнѣ соотвѣтствуютъ потребностямъ православной русской школы, чего нельзя сказать о употребляющихся въ училищахъ картинахъ заграничныхъ изданій; что издаваемыя заведеніемъ метахромотипіи картины хотя и не иллюминованы, какъ изданія заграничныя, но по своему размѣру (117 квадратныхъ

вершковъ), значительно превосходящему размѣръ картинъ заграничныхъ изданій, пригодны для употребленія даже въ многолюдныхъ училищахъ, и что онѣ по художественности рисунка не уступаютъ лучшимъ заграничнымъ изданіямъ, нашолъ справедливымъ предпріятіе заведенія метахромотипіи одобрить и издаваемыя имъ картины рекомендовать для употребленія въ низшихъ классахъ учебныхъ заведеній, если онѣ будутъ выполнены согласно представленнымъ на разсмотрѣніе Комитета образцамъ и замѣчаніямъ Комитета касательно нѣкоторыхъ эскизовъ. Отзывъ Учебнаго Комитета былъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ продолженіе 1876—1877 года заведеніе метахромотипіи свое предпріятіе привело въ исполненіе и издало пятьдесятъ картинъ, подъ заглавіемъ: «Картины для нагляднаго преподаванія св. исторіи ветхаго и новаго завѣта», въ числѣ которыхъ сорокъ шесть представляютъ событія священно-историческія, двѣ (Успеніе Богоматери и Воздвиженіе Креста) событія изъ церковной исторіи, и двѣ изображенія внѣшняго и внутренняго вида храма, а также священныхъ предметовъ и облаченій. Картины изданы заведеніемъ въ трехъ видахъ: отпечатанныя одною чорною краскою, въ три и четыре тона и иллюминованныя. Эти картины одобрены были Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіями 24-го октября—20-го ноября 1875 года, 2-го—9-го іюня, 5-го—14-го ноября 1876 года, 26-го января—11-го февраля, 17-го—23-го марта 1877 года, какъ выполненныя согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета.

Въ настоящее время одинъ изъ членовъ товарищества метахромотипіи И. П. Сидорскій, по соглашенію съ своими компаньонами, издалъ вновь означенныя картины, но въ меньшемъ размѣрѣ (8 × 6 вершковъ) и типографскимъ способомъ, т. е. не гравированныя на камнѣ, а вырѣзанныя на деревѣ, и проситъ одобрить ихъ для класснаго употребленія. Приэтомъ г. Сидорскій въ своемъ проше-

нія заявлетъ, что первое изданіе картинъ заведенія метахромотипіи «должно скоро прекратиться, ибо товарищество по своей неопытности предприняло изданіе рисунковъ на камняхъ, съ которыхъ можно отпечатывать только незначитетьное количество экземпляровъ».

Въ художественномъ отношеніи нельзя поставить это второе изданіе совершенно наравнѣ съ первымъ. Рисунокъ на камнѣ всегда тоньше, нѣжнѣе, чѣмъ на деревѣ; кромѣ того всѣ картины перваго изданія рисованы на камнѣ самимъ составителемъ ихъ, художникомъ Крюковымъ; а рисунки втораго изданія рѣзаны на деревѣ по рисункамъ г. Крюкова, различными граверами. Хотя справедливость требуетъ сказать, что вырѣзаны картины очень хорошо, и большая часть ихъ выполняетъ съ точностію и мельчайшими подробностями оригинальные рисунки г. Крюкова.

Меньшій размѣръ издаваемыхъ картинъ г. Сидорскій находитъ болѣе практичнымъ. Въ своемъ прошеніи онъ говоритъ: «картины перваго изданія для малыхъ учебныхъ заведеній, сельскихъ и домашнихъ школъ, представляютъ по своей величинѣ то неудобство, что по тѣснотѣ помѣщеній развѣшивать ихъ на стѣнахъ школы и въ особенности въ частныхъ домахъ весьма затруднительно, почему многія школы и частныя лица прибѣгаютъ и теперь къ покупкѣ иностранныхъ изданій (англійскихъ и нѣмецкихъ) какъ къ крайности, единственно только потому, что онѣ болѣе удобнаго формата и болѣе доступны по цѣнѣ» Изъ этихъ двухъ основаній намъ представляется основательнымъ только второе, именно— большая доступность по цѣнѣ; при меньшемъ объемѣ картинъ и типографскомъ способѣ воспроизведенія ихъ естественно можно пускать ихъ въ продажу по цѣнѣ болѣе дешовой. Что же касается до неудобства развѣсить по стѣнамъ малаго помѣщенія школы всѣ картины большаго формата, то мы должны сказать, что и нѣтъ необходимости непремѣнно развѣшивать по стѣнамъ всѣ рисунки. Напрасно издатель думаетъ также, что картины,

вырѣзанныя на деревѣ въ меньшемъ—больше чѣмъ на половину—размѣрѣ, по своей ясности и рельефности фигуръ вполнѣ могутъ замѣнить литографированныя картины большаго размѣра. По нашему мнѣнію, картины 2-го изданія, отпечатанныя въ нѣсколько тоновъ, могутъ служить замѣной только тѣхъ картинъ 1-го изданія, которыя отпечатаны одною чорною краскою; картины же 1-го изданія въ нѣсколько тоновъ могутъ быть замѣнены не иначе, какъ иллюминованными картинами 2-го изданія.

По своему содержанію вновь изданныя г. Сидорскимъ картины заведенія метахромотипіи вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ программы по закону Божію сельскихъ училищъ, перваго класса городскихъ училищъ и низшихъ (приготовительныхъ) классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Измѣненія, сдѣланныя въ новомъ изданіи, слѣдуетъ признать вполнѣ цѣлесообразными. Такъ: картина, изображающая историческій фактъ принятія Авраамомъ въ свой шатеръ трехъ странниковъ, замѣнена образнымъ изображеніемъ св. Троицы въ видѣ трехъ странниковъ, какъ это и указано было въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 октября—20 ноября 1875 года; картина: «Давидъ—пастухъ среди стада» замѣнена изображеніемъ: «Судъ Соломона»; на рисункѣ «внѣшній видъ храма» изображены планъ храма и нѣкоторые церковные предметы, опущенные въ первомъ изданіи. Кромѣ того иконостасъ изображонъ съ меньшимъ количествомъ иконъ, что дало возможность представить его болѣе отчотливо. Считаемъ своимъ долгомъ замѣтить только, что на рисункѣ «Судъ царя Соломона» допущена ошибка противъ библейскаго текста. По Библіи, на судѣ у Соломона истинная мать живаго младенца держала на своихъ рукахъ мертваго младенца, а живой былъ у другой женщины, которая обманнымъ образомъ присвоивала его; на разсматриваемой же картинѣ истинная мать держитъ передъ царемъ живаго младенца, а мертваго поддерживаетъ обманщица съ злобнымъ выраженіемъ на лицѣ. Это слѣдовало бы исправить.

Подъ каждымъ рисункомъ, кромѣ русскихъ подписей, находятся подписи на французскомъ и греческомъ языкахъ. Назначеніе иностранныхъ подписей издатель не объяснилъ въ своемъ прошеніи. Французскія подписи можно еще признать правильными, но греческія слѣдуетъ тщательно пересмотрѣть. Онѣ наполнены множествомъ ошибокъ. Такъ, придыханія, обыкновенно поставляемыя предъ буквами, въ подписяхъ поставлены послѣ буквъ; мѣстами вмѣсто придыханія поставлены острыя ударенія; встрѣчается тяжолое удареніе вмѣсто облечоннаго или остраго; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буква γ поставлена вмѣсто υ и γ вмѣсто χ; во всѣхъ мѣстахъ ʒ вмѣсто ξ; встрѣчается ε вмѣсто σ и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы и второе изданіе картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта (изд. И. Сидорскаго. С.-Петербургъ. 1877 г.) одобрить для употребленія въ низшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ, преимущественно предъ заграничными изданіями.

— *Отъ 3-го—14-го января 1878 года, за № 7, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно правъ на пенсіи и пособія смотрителей домовъ, письмоводителей и врачей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго декабря, за № 10,528, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника Смирнова,

о предоставленіи правъ на пенсіи и пособія смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ духовныхъ женскихъ училищъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, мнѣніемъ положилъ: 1) смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ, положеннымъ по штатамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а именно: царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленскаго, подольскаго, волынскаго, полоцкаго, минскаго, могилевскаго и паричскаго, предоставить права на пенсіи и единовременныя пособія, примѣняясь къ Высочайше утвержденному 24-го октября 1876 г. положенію о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для неучебныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ, а именно: смотрителямъ и письмоводителямъ по правиламъ общей гражданской службы, съ причисленіемъ должности смотрителя къ VIII, должности письмоводителя къ IX разрядамъ; врачамъ же по правиламъ о медицинской службѣ; 2) назначеніе симъ лицамъ, а равно и семействамъ ихъ, пенсій и единовременныхъ пособій предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 3) расходъ на выдачу таковыхъ пенсій и пособій относить на счотъ духовно-учебнаго капитала, а по паричскому училищу на счетъ капитала духовенства Западнаго края; причомъ установить 2% вычетъ какъ изъ жалованья по упомянутымъ должностямъ, такъ и изъ пенсій самихъ пенсіонеровъ, для обращенія въ составъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ будутъ производиться самыя выдачи пенсій и пособій. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 10-й день декабря 1877 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ 10-го декабря 1877 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 16 декабря 1877 г.—12 января 1878 года, № 1,986, о назначеніи отъ казны содержанія причту крѣпостнаго Брестъ-литовскаго собора.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 г., № 9,326, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствія къ ассигнованію, съ 1 января 1878 г., испрашиваемой суммы на содержаніе причта крѣпостнаго въ городѣ Брестъ-Литовскѣ собора, нашолъ только, что расходъ этотъ, подобно издержкѣ на содержаніе причта Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора, правильнѣе было бы вносить не въ смѣту Святѣйшаго Синода, а въ интендантскую смѣту Военнаго Министерства. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: ассигновать, съ 1 января 1878 г., изъ суммъ Государственнаго Казначейства на содержаніе причта вновь построеннаго въ крѣпости Брестъ-Литовскѣ собора, именно: протоіерея по 936 р., двухъ священниковъ по 786 р. каждому, діакона по 522 р. и псаломщика по 240 р., а всего по три тысячи двѣсти семидесяти руб. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы съ 1878 г. въ подлежащія подраздѣленія интендантской смѣты Военнаго Министерства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 5 ноября 1877 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 4—17 января 1878 г., № 2, о Высочайшей благодарности минскому преосвященному.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4,587, о томъ, что преосвященный минскій предоставилъ флигель архіерейскаго дома для помѣщенія больныхъ и ра-

ненныхъ воиновъ дѣйствующей арміи, съ устройствомъ въономъ 54 кроватей, изъявивъ притомъ желаніе принять подъ особую свою заботливость имѣющихъ поступить въ означенное помѣщеніе больныхъ и раненныхъ и оказать имъ возможное матеріальное пособіе и утѣшеніе личнымъ посѣщеніемъ ихъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ военнымъ министромъ докладу, въ 13-й день декабря 1877 г. Высочайше повелѣлъ благодарить. Приказали: О таковой Высочайшей благодарности, Всемилостивѣйше изъявленной преосвященному минскому, объявить въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г., по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4 ст. 45 помянутаго устава къ дѣламъ по поступленію въ монастырскіе послушники, нашла: 1) по п. 4 ст. 45 герб. уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу ст. 245, 246 и 278 т. IX, подъ выраженіемъ: «лица духовнаго званія» слѣдуетъ разумѣть какъ лицъ священнодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующему духовенству, такъ и составляющихъ церковный причтъ церковно-служителей, какъ-то: псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей: симъ же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствуютъ въ монастыряхъ монахи, послушники и послушницы, такъ какъ при богослуженіи въ монастыряхъ на нихъ могутъ быть возлагаемы такія же обязанности, какія исполняютъ церковные причетники; 3) въ виду сего, по мнѣнію ком-

мисіи, къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о поступленіи ихъ въ монашество, вслѣдствіи чего прошенія и разрѣшительныя бумаги и по симъ дѣламъ свободны отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 4 ст. 45 герб. уст. Затѣмъ коммисія журналомъ, утвержденнымъ 11 іюня 1877 года министромъ финансовъ, положила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ согласія его съ оными представить о разъясненіи сего вопроса Правительствующему Сенату. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу сношеніе, отъ 28 іюня 1877 г. за № 2,533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ означеннымъ заключеніемъ коммисіи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и находя вполнѣ правильнымъ разъясненіе министерства финансовъ о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб сборѣ 17 апрѣля 1874 г. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить, о чомъ министра финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить указами (Изъ «Пр. В.»).

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи и училища о лексиконѣ Кронеберга.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что за израсходованіемъ имѣвшагося въ синодальныхъ складахъ «Латинорусскаго Лексикона» Кронеберга, цѣною въ 1 р. 75 к. духовно-учебныя заведенія могутъ выписывать изъ Хозяйственнаго Управленія экземпляры того же Лексикона, купленные нынѣ отъ с.-петербургскаго книгопродавца Вольфа, по два руб. за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Состоявшій въ должности Депутата Староконстантиновскаго градскаго округа священникъ Георгій *Качковскій*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ отъ означенной должности, а на мѣсто его опредѣленъ священникъ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви Іовъ *Олесницкій*.

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика при Овруческой Успенской церкви окончившій курсъ Семинаріи Анастасій *Голинковскій*, съ назначеніемъ ему жалованья съ 1 Декабря 1877 г.

3 Декабря 1877 г. умеръ дьячекъ с. Рыдомля, Кременец. у., Николай *Бобровницкій*. На мѣсто его перемѣщенъ, по прошенію, и. д. псаломщика с. Лосятина Стефанъ *Бобровницкій*, съ производствомъ ему жалованья по сему мѣсту съ 1 Января 1878 г.

Умерли дьячки: м. Судилкова, Заслав у., Антонъ *Тучемскій* и с. Рокитно, Овруч. у., Ѳеодоръ *Волынскій*; первый 1-го, а второй 26-го Декабря 1877 г.

Опредѣленный на священническую вакансію въ с. Копыщахъ, Овруч. у., Леонидъ *Гуторевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Крымно, Ковельск. у., на такую же вакансію.

За смертію, 9 Января, Благочиннаго III-го округа Кременец. у., священника Григорія *Конахевича*, исправленіе благочинническоой должности по означенному округу поручено священнику с. Погорѣлецъ Олимпію *Червинскому*.

Умерли: 8 Января—священникъ с. Ромашковщины, Дубен. у., Іоаннъ *Захаріевичъ*; 20 Января—Діаконъ Дубенскаго Собора Антоній *Литвиновичъ*.

Уволенъ, по прошенію, заштатъ, и. д. псаломщика с. Бужанъ, Владимiров. у., Никита *Кроткевичъ*, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Января.

Допущены, по прошеніямъ, къ исправленію псаломщикской должности: въ м. Новомъ Алексинцѣ, Кременец. у., бывшій послушникъ Почаевской Лавры Стефанъ *Гутовскій*, и въ Подлисецко-Млыновецкомъ приходѣ, тогоже уѣзда, бывшій послушникъ Кіево-Михайловскаго Монастыря Иванъ *Пашинскій*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Января.

1 Января перемѣщена, по прошенію, изъ с. Ворокомля, Ковельск. у, въ с. Новый Дворъ, Владимiров. у., просфорня Варвара *Миляшкевичъ*.

Опредѣлена просфорнею въ м. Рожищахъ, Луцк. у., дьяческая дочь Мареа *Томашевичъ*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 Января.

Священникъ с. Хорова, Владимiров. у., Наркиссъ *Коссовичъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Голубіевичи, Овруч. у., а на мѣсто его, по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Января, опредѣленъ учитель Любитовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Василій *Сайковичъ*.

Священникъ с. Крымно, Ковельск. у., Созонтъ *Яссіевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Ромашковщину Дубенск. уѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 23 Января, на вакансію старшаго Священника къ Соборной г. Овруча церкви перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Острожской Соборной церкви Андрей *Барановичъ*.

На священническую вакансію въ с. Радостовѣ, Ковельск. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 28 Января, опредѣленъ учитель Садовскаго народнаго училища, Студентъ семинаріи, Іосифъ *Голдаевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Копыщахъ, Овруч. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 25 Января,

определен псаломщик, окончившій курс семинаріи, Николай *Синеуцкій*.

По определенію Волынской Консисторіи от 20 Января, состоящій на службѣ при дѣлах Консисторіи, по вольному найму, Осип *Копачевскій* определен на дѣйствительную службу Канцелярским чиновником 3-го разряда, съ откомандированіем его в Волынское Губернское Присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства.

По определенію Консисторіи от 27 Января, Канцелярскій служитель Никандр *Харкевич* откомандирован, для занятій, в Волынское Губернское Присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства.

По определенію Консисторіи, от 26 Января, и. д. псаломщика с. Кульчинок, Староков. у., Яков *Якубкевич* перемѣщен в Куриловскій приход тогоже уѣзда, съ производством ему жалованья по новому мѣсту съ 1 Февраля.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность священнику Евфимію *Перхоровичу* и прихожанам с. Сосновки, Житомир. у., а также крестьянам сел—Городка и Городища, Ровенск. у., за их благочестивое и усердное попеченіе о благолѣпіи храма Божія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе к благолѣпію храма Божія:

1) Дубенскаго уѣзда с. Дерманя церковному старостѣ Иліи *Красовскому*, прихожанам: Власію *Шнайдеру*, Григорію *Бухало*, Карпу *Максисю*, Софронію *Борысу*, Онисиму *Живюку*, Антонію *Максисю*, Ивану *Шавронскому*,

Минѣ *Семенюку*, Никитѣ *Хоровцу*, Стефану *Абрамову*, Емельяну *Кальчуку*, Θеодору *Лысу*, Павлу *Рудому*, Митрофану *Самчуку*, Онисиму *Толстому* и прихожанкамъ: Варварѣ *Голубченковой*, Агафіи *Красовской*, Софіи *Максисевой*, Еленѣ *Бухаловой*, Марынѣ *Мартынюковой*, Евдокіи *Семенюковой*, Кикиліи *Кальчуковой*, Варварѣ *Максисевой*, Меланіи *Турчиновой*, Аннѣ *Марчуковой*, Евдокіи *Фридриховой*, Агафіи *Мартынюковой*, Меланіи *Семенюковой*, Вассѣ *Кирьянчуковой*, Θеклѣ *Кильчуковой*, Александрѣ *Коциковой*, Варварѣ *Парисіевой* и Варварѣ *Лысовой*.

2) Острожскаго уѣзда с. Бѣлашева священнику Леонтію *Кривицкому* и прохожанамъ дер. Галіевки; Андрею *Киричуку*, Кириллу *Киричуку*, Архипу *Казмируку*, с. Точивикъ: Давиду *Воробью*, Зиновіи *Воробьевой*, Максиму *Воробью*, Аннѣ *Шишкиной*, Даніилу *Воробью*, Игнатію *Максимюку*, *братчикамъ* и *сестрицамъ* за ихъ пожертвованія въ пользу Точивикской церкви.

3) Овруческаго Собора Діакону Алексѣю *Шеметилло* за его усердіе и труды при устройствѣ соборнаго храма.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Глупанинской Михайловской церкви, Острож. у. крестьянинъ Тарасій *Осѣйчукъ*.

О назначеніи единовременнаго пособія.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 Января сего 1878 г., № 1229, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что согласно опредѣленію Св. Синода отъ $^{2}/_{22}$ Ноября 1877 г., назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, жительствующимъ въ Волынской губерніи:

ЗАШТАТНЫМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ:

1) Заславскаго уѣзда с. Лавриновецъ, Антонію *Васькевичу* 70 руб.

2) Острожскаго уѣзда с. Тесова, Николаю *Кудржицкому* 70 руб.

ЗАШТАТНЫМЪ ПРИЧЕТНИКАМЪ:

3) Заславскаго уѣзда с. Лавриновецъ Игнатію *Бучинскому* 30 руб.

4) Заславскаго уѣзда с. Коськовецъ, Ѳаддею *Ломиковскому* 30 руб.

5) Дубенскаго уѣзда мѣстечка Вербы Роману *Юрковскому* 30 руб.

6) Вдовѣ священника Новградволынскаго уѣзда с. Горопай Надеждѣ *Легензевичъ* 70 руб.

7) Вдовѣ Протодіакона Волынскаго Каѳедральнаго Собора Маріи *Новоселецкой* 70 руб.

ВДОВАМЪ ПРИЧЕТНИКОВЪ:

8) Заславскаго уѣзда с. Янушевки, Евдокіи *Шумакевичь* 30 руб.

9) Дубенскаго уѣзда с. Малыхъ Дорогостай, Маріи *Войцѣховской* 30 руб.

О назначеніи пособія потерпѣвшимъ отъ пожара.

Назначено въ пособіе потерпѣвшимъ убытки отъ пожара священнику с. Омельна, Луцк. у., Іоанну *Левицкому* 40 руб. и священнику с. Потуторова, Кременец. у., Виталію *Сѣлецкому* 60 руб.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 16-го 26-го Ноября 1877 года, № 1,738, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 10 Декабря 1877 года

въ № 49, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16—26 Ноября 1877 года (*), коимъ предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить всему духовенству во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что Святѣйшій Синодъ, въ виду устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ Академій, Семинарій и духовныхъ Училищъ изъ отпусковъ на вакаціи, постановилъ согласно заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться въ подлежащія заведенія непремѣнно въ назначенный Начальствомъ срокъ, возвращая при семъ Инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго, по мнѣнію Академическихъ и Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія Совѣтовъ и Правленій зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ пріемѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы въ выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Опредѣлили: О припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ вышепрописанныхъ правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ Духовныхъ Академій, Семинарій и Училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ, для свѣдѣнія всего Духовенства Волынской Епархіи, отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

(*) Опредѣленіе это напечатано въ 1-мъ № Вол. Еп. Вѣд. 1878 года.

Распоряженіе Волынской Духовной Консисторіи по дѣламъ Окружнаго Кременецкаго училищнаго Съѣзда, бывшаго 20 Декабря 1877 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали представленіе Его Высокопреосвященству предсѣдателя Кременецкаго Окружнаго Съѣзда, Священника Агаѳоника Буйницкаго, отъ 22 Декабря прошедшаго 1877 года, при коемъ представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященству журналъ депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго Духовно-Училищнаго Округа, состоявшійся 20-го Декабря 1877 года. На этомъ представленіи Священника Буйницкаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 29 Декабря 1877 года за № 2791 таковая: «Препровождается въ Консисторію для надлежащаго распоряженія по 1 и 7 статьи журнала и, для передачи затѣмъ въ Правленіе Кременецкаго Училища.» Первою статьею означеннаго журнала депутаты отъ духовенства Кременецкаго Училищнаго Округа, усмотрѣвъ изъ тетради денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ этого округа, что Благочиннымъ Староконстантиновскихъ Градскихъ Церквей Протоіереемъ Карашевичемъ не представленъ еще въ Кременецкое училище 2% сборъ отъ жалованья духовенства за 1 половину 1877 года, тотъ же сборъ не представленъ Благочиннымъ 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, Священникомъ Михаиломъ Соботовичемъ и Благочиннымъ 3 округа Заславскаго уѣзда, Священникомъ Петромъ Метельскимъ, а Благочиннымъ 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда Михаиломъ Павловичемъ не представленъ 2% сборъ отъ жалованья духовенства за 1 половину 1877 года, сборъ съ приходскихъ церквей за 1876 годъ и сборъ съ церковныхъ земель за тотъ же 1876 годъ,—постановили просить Консисторію побудить поименованныхъ Благочинныхъ къ скорѣйшему представленію слѣдуемыхъ отъ нихъ денегъ и, для предупрежденія на будущее время часто повторяющейся неаккуратности нѣкоторыхъ Благочинныхъ въ

представленіи ими денежныхъ взносовъ въ пользу Училища, просить еще Консисторію виновныхъ въ таковой неаккуратности вышепоясненныхъ Благочинныхъ подвергнуть штрафу въ количествѣ 10% съ непредставленной ими суммы денегъ и штрафъ этотъ обратить на нужды Училища На сей статьѣ журнала резолюціею Его Высокопреосвященства повелѣно: «Ограничиться на сей разъ строгимъ подтвержденіемъ Благочиннымъ непредставившимъ своевременно денегъ». Въ 7-й же статьѣ журнала депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго Училищнаго Съѣзда прописано заявленіе депутатовъ отъ духовенства 4 Благочинническаго Округа Дубенскаго Уѣзда, Священниковъ: Моисея Лапинскаго и Флора Гутовскаго о томъ, что въ ихъ Округѣ въ церквахъ села Мильчи и села Онышковецъ есть благодатныя Иконы, на поклоненіе коимъ ежегодно стекается много народа, отъ чего Церкви эти имѣютъ весьма значительный доходъ; а между тѣмъ съ Церквей сихъ не получается въ пользу Училища никакого особаго сбора, подобнаго тому, какимъ обложены Церкви съ благодатными Иконами въ Уѣздахъ: Кременецкомъ, Заславскомъ и Староконстантиновскомъ; а отъ Церкви Онышковецкой, какъ приписной, не вносится даже и опредѣленный для всѣхъ самостоятельныхъ Церквей Кременецкаго Духовно-Училищнаго округа ежегодный сборъ по 4 рубля. Вслѣдствіе такого заявленія депутаты отъ духовенства сею 7 статьею журнала постановили: На основаніи опредѣленія Съѣзда, бывшаго въ 1874 году, просить Благочиннаго 4 Округа Дубенскаго Уѣзда взимать съ будущаго 1878 года въ пользу Кременецкаго училища съ означенныхъ церквей: села Онышковецъ 25 руб. и села Мильчи 15 рублей. Опредѣлили: Воисполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей: а) подтвердить Благочиннымъ: Староконстантиновскаго уѣзда, Протоіерею Никанору Карашевичу и Священникамъ: Михаилу Соботовичу и Михаилу Павловичу и Заславскаго уѣзда, Священнику Петру Метельскому, чтобы они немед-

ленно представили въ Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища какъ 2% сборъ отъ жалованья причтовъ за 1 половину 1877 года, такъ и сборъ съ приходскихъ Церквей и съ церковныхъ земель по округу Благочиннаго Михаила Павловича за 1876 годъ, и чтобы на будущее время своевременно доставляли въ означенное Училище подобные сборы подъ неминуемою за противное отвѣтственностію, и б) предписать Благочинному 4 округа Дубенскаго уѣзда, чтобы онъ съ 1878 года взыскивалъ въ пользу Кременецкаго училища и высылалъ въ Правленіе того Училища съ Церквей селъ: Онышковецъ по 25 р. и Мильчи по 15 р. въ годъ. О припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго предписанія Консисторіи отнестись въ редакцію сихъ вѣдомостей, а Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища увѣдомить отношеніемъ, съ препровожденіемъ въ оное журнала Кременецкаго — духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 20 Декабря 1877 года.

Распоряженіе Волынской Духовной Консисторіи, по дѣламъ Мѣлецкаго училищнаго съѣзда, бывшаго 21 Декабря 1877 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію представленіе Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, отъ 28-го Декабря прошедшаго 1877 года за № 1884, при коемъ приложенъ журналъ съѣзда Духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа, состоявшійся 21 Декабря 1877 года. Наономъ представленіи Преосвященнаго Іустина резолюція Его Высокопреосвященства 3 Января 1878 года № 28, послѣдовала таковая: «Утвержденный мною журналъ Съѣзда препровождается въ Консисторію для исполненія по 1 ст. и для передачи за тѣмъ въ Правленіе Мѣлецкаго Училища». Первою же статьею упомянутаго журнала постановлено: просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы Благочинные Церквей Мѣлец-

каго Училищнаго Округа, прямо отъ себя высылали въ Правленіе Мѣлецкаго Училища 30-ти коп. сборъ отъ браковъ и доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, за исключеніемъ суммы дѣйствительной стоимости сихъ послѣднихъ, которая, по прежнему, должна быть высылаема въ Консисторію.— Справка: При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Іюля 1871 года за № 45, препровождены къ Волынскому Епархіальному Начальству, для руководства, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила о порядкѣ снабженія Церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. Въ каковыхъ правилахъ сказано: въ пунктѣ 6-мъ. Выручаемыя за проданные въ Церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги Церковные причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя Консисторіи; и въ пунктѣ 7. Духовныя Консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія Духовныхъ Училищъ по расчету поступившей суммы отъ Церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.—Опредѣлили: и Его Высокопреосвященство въ 25 день сего Января за № 257, изволилъ утвердить: Такъ какъ, по буквальному смыслу 6 пункта утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ о порядкѣ снабженія Церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы деньги за нихъ должны поступать въ Консисторію: то, дѣлая распоряженія о высылкѣ денегъ означеннаго рода Благочинными Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Округа въ Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища, предписать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, Благочиннымъ Ковельскаго, Владимірскаго и Луцкаго уѣздовъ, чтобы они прямо отъ себя высылали въ означенное Правленіе только 30-ти копѣечный сборъ отъ браковъ. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Распоряженіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по дѣламъ Житомирскаго училищнаго Съѣзда, бывшаго 25, 26 и 27 января 1878 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали представленіе Его Высокопреосвященству Предсѣдателя Житомирскаго Духовно-Училищнаго Съѣзда, священника Димитрія Будкевича, отъ 28 прошедшаго января за № 10, при коемъ представилъ журналъ окружнаго Житомирскаго Съѣзда, состоявшійся, 25, 26 и 27 числѣ января 1878 года. На ономъ представленіи предсѣдателя Съѣзда, священника Будкевича резолюція Его Высокопреосвященства 31 января за № 353, послѣдовала таковая: «Препровождается въ Консисторію для исполненія по предлежащимъ статьямъ и для передачи затѣмъ въ Правленіе Житомирскаго училища». Третьею статьею онаго журнала Житомирскій Духовно-Училищный Съѣздъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначилъ въ 1878 году 3-хъ копѣечный сборъ съ церковныхъ суммъ полагая по 3 к. отъ каждаго исповѣднаго двора; девятою статьею означеннаго журнала Житомирскій Съѣздъ, слушавъ словесное заявленіе членовъ, священниковъ: Анатолія Михайловскаго и Василія Палецкаго о неполученіи ими прогонныхъ и суточныхъ денегъ за поѣздки на Съѣзды, изъ коихъ священникъ Михайловскій неполучилъ ничего за четыре поѣздки въ Житомиръ за 100 верстъ всего 48 руб., а священникъ Палецкій недополучилъ за четыре поѣздки (три въ г. Житомиръ и одну въ Кременецъ), всего 8 р. 85 к., именно: за первую поѣздку съ причтовъ селъ: Столпова и Карповецъ, по 1 р. 50 к, 3 р. за вторую поѣздку съ причтовъ села Столпова 1 р. и Карповецкихъ причетниковъ 35 к., за третью и четвертую поѣздки съ причта села Столпова 2 р. 70 коп. и 9-ти причтовъ 2-го десятка 4-го Благочинія Житомирскаго уѣзда недовзысканныхъ по 20 к., 1 р. 80 к.,—постановилъ просить Волынскую Консисторію предписать Благочиннымъ: Евгенію Заваличу, Іоанну Немоловскому и

Харитону Стаховскому, чтобы они, непринимая отъ подлежащихъ причтовъ, поименованныхъ въ докладѣ, никакихъ объясненій, взыскали съ нихъ прогонныя и суточныя деньги и удовлетворили ими священниковъ: Михайловскаго и Палецкаго. Затѣмъ 10-ю статьею журнала Съѣздъ, получивъ отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 25 января за № 8, списокъ пансіонеровъ—учениковъ Житомирскаго училища, не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи, съ заявленіемъ, что изъ числа этихъ учениковъ, по взгляду Правленія, Константинъ Переметницкій, съ котораго слѣдуетъ 76 руб., Ипполитъ Гриневичъ, съ котораго слѣдуетъ 22 руб., Климентъ Ганжулевичъ, съ котораго 29 руб. и Иванъ Ганжулевичъ, съ котораго слѣдуетъ 30 руб., по сиротству и несостоятельности не могутъ внести причитающихся съ нихъ денегъ, разрѣшилъ Правленію училища нетребовать взноса 157 руб., слѣдующихъ съ Переметницкаго, Гриневича, Климента и Ивана Ганжулевичей по вниманію къ ихъ бѣдности; долгъ же съ остальныхъ пансіонеровъ постановилъ взыскать изъ жалованья родителей ихъ и родственниковъ. Одинадцатою же статьею Съѣздъ, вслѣдствіе поданнаго просфорнею м. Кодни Житомирскаго уѣзда, Ѳеклою Михалевичъ прошенія, по вниманію къ вдовству и скудости просфорническаго жалованья, освободилъ ее Ѳеклу Михалевичъ отъ необходимости внести 22 руб. за содержаніе сына ея Ивана Михалевича въ общежитіи. Семьнадцатою статьею Съѣздъ, по выслушаніи отношенія Правленія Житомирскаго духовнаго училища о несвоевременной явкѣ нѣкоторыхъ учениковъ въ училище послѣ отпусковъ на минувшія Рождественскія вакаціи и резолюціи Его Высокопреосвященства о принятіи мѣръ къ тому, чтобы всѣ ученики являлись въ училище благовременно, постановилъ просить Его Высокопреосвященство повелѣть Консисторіи предписать чрезъ Благочинныхъ родителямъ и родственникамъ дѣтей, воспитывающихся въ Житомирскомъ училищѣ, дабы они родители

и родственники старались своевременно привозить ихъ въ училище. Наконецъ 20-ю статьею Житомирскій Съѣзъ, въ виду засвидѣтельствованія нѣкоторыми членами Съѣзда истинности семейныхъ обстоятельствъ члена Съѣзда, священника м. Полоннаго Анатолія Михайловскаго, по коимъ онъ не могъ прибыть къ апрѣльскому Съѣзду 1877 г., постановилъ освободить его отъ штрафа 10 руб., положеннаго за неявку на этотъ Съѣздъ, и о сдѣланіи распоряженія по этому дѣлу проситъ Консисторію. Справка: По требованію Правленія Житомирскаго духовнаго училища указомъ Консисторіи отъ 3-го октября 1877 года за № 6279, предписано Благочинному Новоградволынскаго уѣзда, свхщеннику Евгенію Заваличу, чтобы онъ взыскалъ съ священника м. Полоннаго Анатолія Михайловскаго 10 рублей за неявку въ Житомирскій духовно-училищный Съѣздъ на 29 апрѣля 1877 года и таковые 10 руб отослалъ въ Правленіе Житомирскаго училища.—Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей давъ знать Благочиннымъ Житомирскаго, Новоградволынскаго и Овручскаго уѣздовъ о вышепрописанныхъ постановленіяхъ Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшихся 25, 26, и 27 числъ января сего года, предписать: А) всѣмъ Благочиннымъ означенныхъ уѣздовъ, чтобы они, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производили въ 1878 году назначенный Съѣздомъ трехкопѣечный сборъ съ церковныхъ суммъ, полагая по 3 коп. съ каждаго исповѣднаго двора, и чтобы внушили родителямъ и родственникамъ дѣтей, воспитывающихся въ Житомирскомъ училищѣ, дабы они родители и родственники старались своевременно привозить ихъ въ училище; В) тѣмъ Благочиннымъ, въ округахъ коихъ состоятъ родители и родственники учениковъ, не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи при Житомирскомъ училищѣ, списокъ коихъ учениковъ препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, вмѣнить въ обязанность, чтобы они удержали

изъ жалованья родителей и родственниковъ этихъ учениковъ, за исключенiемъ родителей и родственниковъ учениковъ: Константина Переметницкаго, Ипполита Гриневича, Венедикта и Ивана Ганжулевичей, и Ивана Михалевича, не внесенныя за содержанiе означенныхъ учениковъ въ общежитiи и таковыя деньги, отослали въ Правленiе Житомирскаго Училища; О. Благочиннымъ: Новоградволынскаго уѣзда, Священнику Евгенiю Завадичу и Житомирскаго—Iоанну Немоловскому и Харитону Стаховскому, предписать, чтобы они взыскали съ причтовъ селъ: Столпова и Карповецъ слѣдующiя отъ нихъ суточныя и прогонныя деньги Священникамъ: Анатолiю Михайловскому 48 р. и Василiю Палецкому 8 р. 85 коп. и сими деньгами удовлетворили Священниковъ: Михайловскаго и Палецкаго; и Д) Благочинному—Завадичу поставить въ обязанность, чтобы онъ прiостановилъ взысканiе съ Священника м. Полоннаго Анатолiя Михайловскаго, назначенныхъ указомъ Консисторiи отъ 3 Октября 1877 года за № 6279, и штрафныхъ денегъ 10 руб. за неявку его на Окружный Училищный Съѣздъ 29 Апрѣля 1877 года, отъ уплаты коихъ онъ, Михайловскiй освобожденъ сегогодичнымъ Житомирскимъ Духовно-Училищнымъ Съѣздомъ.

СПИСОКЪ

Учениковъ Житомирскаго Духовнаго Училища, не внесшихъ платы за свое содержанiе въ общежитiи.

1) *выбывшiе изъ Училища:*

Шрубовичъ Иванъ за Сентябр. тр. 1875 г.	24 р.	
Переметницкiй Константинъ за Сент. тр. 1875 г.	24 р.	всего 76 р.
и за Янв. и Майск. 1876 г.	52 р.	
Бобровницкiй Мелетiй за Майскую 1875 г.	10 р.	всего 62 р.
и за Янв. и Майск. 1876 г.	52 р.	
Страдомскiй Дiонисiй за Май. и Сент. 1875 г.	15 р.	всего 54 р.
и Янв. и Майск. 1876 г.	39 р.	

Загоровскій Леонидъ за Сент. 1875 г. . . 10 р. }
и за Майскую 1877 г. . . . . 26 р. } всего 36 р.
Варжанскій Аѳанасій за Январск. 1875 г. . 7 р.
Гриневичъ Ипполитъ за Сент. 1876 г. . 22 р.
Крушинскій Евгеній за Январ. 1876 г. . . 1 р. }
и Майск. 1876 г. . . . . 14 р. } всего 15 р.
Абрамовичъ Василій за Сент. 1876 г. . . 12 р. }
Январ. и Майск. 1877 г. . . . . . 23 р. } всего 35 р.

2) *Состоящіе въ Училищѣ:*

Синеуцкій Флоръ за Сентябр. 1874 г. . . 10 р.
Будкевичъ Николай за Сентябр. 1873 г. . 9 р.
Левицкій Анатолій за Сентябр. 1876 г. . 26 р.
Страдомскій Ѳеодоръ за Январ. 1876 г. . 26 р. }
за Майскую 1876 г. . . . . 2 р. } всего 40 р.
и Сентябр. 1877 г. . . . . 12 р. }
Бафталовскій Валеріанъ за Сент. 1875 г. . 3 р. }
и Сентябр. 1877 г. . . . . . . 26 р. } всего 29 р.
Скалицкій Евграфъ за цѣлый 1877 г. . . 35 р.
Паньkевичъ Иларіонъ за Сент. 1877 г. . 12 р. внесъ П. СН. Карашевичъ.
Лиляkевичъ Викторъ за Сент. 1877 г. . . 10 р.
Михалевичъ Иванъ за Сент. 1877 г. . . 26 р.
Брюховскій Василій за Сент. 1876 г. . . 10 р.
Епифановичъ Александръ за Сент. 1876 г. 11 р.
Ганжулевичъ Климентъ за Январ. 1877 г. 3 р. }
за Майск. 1877 г. . . . . 26 р. } всего 29 р.
Ганжулевичъ Иванъ за Январ. 1877 г. . . 4 р. }
и за Майск. 1877 г. . . . . 26 р. } всего 30 р.
Яцковскій Ѳеодоръ за Сентябр. 1877 г. . 13 р.
Садовскій Василь за Майск. и Сент. 1877 г. 23 р.
Левицкій Всеволодъ за Сент. 1877 г. . . 8 р.
Лисицкій Поликарпъ за Сент. 1877 г. . . 13 р.
Макаревичъ Юліанъ за Сент. 1877 г. . . 26 р.
Бояковскій Михаилъ за Сент. 1877 г. . . 13 р.
Жураховскій Осипъ за Сент. 1877 г. . . 11 р.
Загоровскій Яковъ за Сент. 1877 г. . . 26 р.
Люткевичъ Никаноръ за Сент. 1877 г. . . 26 р.
Люткевичъ Вячеславъ за Сент. 1877 г. . . 12 р.
Погольскій Епифаній за Сент. 1877 г. . . 13 р.
Середовичъ Іона за Сентябр. 1877 г. . . 26 р.
Стаховскій Ѳеофилъ за Сент. 1877 г. . . 13 р.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи 48-ми Благочиннымъ Волынской Епархіи о немедленномъ доставленіи ими въ Консисторію списковъ о наличныхъ пансіонерахъ и пансіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ и получающихъ пенсіи изъ уѣздныхъ казначействъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 прошедшаго Января за № 1311, коимъ проситъ Волынскую Консисторію доставить въ управленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 9/28 Сентября 1877 года, напечатанное въ № 40, Церковнаго Вѣстника за 1877 годъ, списокъ находящихся въ живыхъ пансіонеровъ Волынской Епархіи, получающихъ пенсію на счетъ особаго ассигнуемаго изъ Казны, кредита, съ обозначеніемъ размѣра пенсіи. Справка: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9/28 Сентября 1877 года, припечатаннаго для надлежащаго исполненія въ № 40 Церковнаго Вѣстника за 1877 годъ, отъ Волынской Консисторіи предписано, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей—22 Ноября 1877 года за № 8011, (*) всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они къ 1 Декабря 1877 года доставили, и впредь ежегодно одинъ разъ въ годъ, а именно: къ 1 числу Декабря доставляли въ Консисторію списки о наличныхъ пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ и получающихъ пенсію изъ уѣздныхъ Казначействъ, на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ Казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что поименованные въ спискахъ пенсіонеры и пенсіонерки живы и право на полученіе пенсій сохранили, для составленія изъ этихъ списковъ въ Консисторію общаго списка о находящихся

(*) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 21 № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1877 года, а предписаніе Вол. Дух. Консисторіи въ 24 № того же года.

въ Волынской Епархіи въ живыхъ пенсіонерахъ и доставленія таковаго списка къ 1-му числу Января въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Вслѣдствіе означеннаго распоряженія Консисторіи по настоящее время доставили въ Консисторію только 14-ть Благочинныхъ именные списки о состоящихъ въ ихъ округахъ пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, аименно: Житомирскаго уѣзда—Денбновецкій, Новоградволынскаго—Новоселецкій, Острожскаго Протоіерей Игнатій Зилитинкевичъ и священники, Григорій Новосадскій, Каллистъ Метельскій, Кременецкаго—Протоіереи: Метельскій и Петровскій и священникъ Матѳей Левитскій, Заславскаго—Ѳеофилъ Клопотовичъ и Филимонъ Уловичъ, Ровенскаго—Іоаннъ Баторевичъ и Василій Ѳеодоровичъ, Владимірскаго Іоаннъ Вержбицкій и Дубенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Малеванскій. Прочіе же 48 Благочинные Волынской Епархіи вышеозначенныхъ списковъ доселѣ въ Консисторію неприслали. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей строжайше подтвердить 48 Благочиннымъ Волынской Епархіи, недоставившимъ по настоящее время въ Консисторію требуемыхъ отъ нихъ списковъ о пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, находящихся въ живыхъ и сохранившихъ права на полученіе пенсій изъ ассигнуемаго изъ Казны кредита, обезъотложномъ доставленіи ими въ Консисторію этихъ списковъ.

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища.

При Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною должность учителя Латинскаго языка въ I и II классахъ съ жалованьемъ 420 рублей въ годъ. Желающіе занять означенную должность благоволятъ въ самомъ непродолжительномъ времени вступить въ Правленіе училища съ прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы. Чтеніе установленныхъ пробныхъ уроковъ Правленіе назначаетъ на 7-е Марта настоящаго 1878 года.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

9-го сентября 1877 года въ сраженіи подъ д. Церковной.

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка.

252	*Унтеръ-офицеръ:* Абрамъ Кондратьевъ Омельчукъ	Дубенскаго у., с. Бѣлашова.
253	*Рядовой.* Григорій Александровъ Радовлечакъ.	Ровенскаго у., д. Рысвинки.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Безъ вѣсти пропали:

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка.

254	*Рядовой:* Иванъ Даниловъ Чернякъ.	Дубенскаго у., с. Большихъ-Городищъ.

42-го пѣхотнаго якутскаго полка.

Рядовые.

255	Константинъ Ѳаддеевъ Минчукъ.	г. Кременца.
256	Василій Семеновъ Селецкій.	Острожскаго у. с. Кривина.
257	Степанъ Андреевъ Бондаръ.	Заславскаго уѣзда, м. Сусника.
258	Иванъ Прокофьевъ Грищукъ.	Дубенскаго уѣзда, с. Перерыло.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Умерли.

Въ дивизіонномъ подвижномъ лазаретѣ 32-й пѣхотной дивизіи.

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка.

259	*Рядовой.* Григорій Радовничакъ.	Ровенскаго уѣзда. (*)

(*) Тотъ же что означенъ под. № 253.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

260	Лейбъ-гвардіи прускаго полка, рядовой Даніилъ Аннщукъ.	
261	3-й стрѣлковой бригады рядовой Адамъ Горбовскій.	Новоградволынск. уѣзда.
262	10-го отдѣленія казеннаго интендантскаго транспорта рядовой Василій Динковъ.	Староконстантинов. уѣзда.
263	140-го пѣхотнаго зарайскаго полка рядовой Игнатій Дани[illegible]къ.	Заславскаго уѣзда.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Умерли.

101-го пѣхотнаго пермскаго полка.

Рядовые.

153 Матвѣй Кульписъ.
154 Александръ Каиновъ.
155 Титъ Васильевскій.
156 Николай Бурдинъ.
157 Варѳоломей Кардашъ.
158 Ѳома Мясоѣдъ.

102-го пѣхотнаго вятскаго полка.

159 *Унтеръ-офицеръ.* Осипъ Анискевичъ.

125-го пѣхотнаго курскаго полка.

160 *Фельдфебель.* Иванъ Малиновскій.
161 *Унтеръ-офицеръ.* Сидоръ Плохотниковъ.

Рядовые.

162 Аврамъ Прусъ.
163 Мойсей Палѣченко.
164 Петръ Ярославскій.
165 Романъ Лысый.
166 Мартинъ Войманъ.

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка.

Рядовые.

167 Ѳеодосій Сапонинъ.
168 Степанъ Маіоратовъ.
169 Иванъ Крупаковъ.

1-й артиллерійской бригады.

170 *Фейерверкеръ.* Шустъ.

171 *Конониръ.* Василій Никифоровъ.

Примѣчаніе. Объ остальныхъ, противъ которыхъ не имѣется отмѣтокъ, по доставленіи ихъ въ безсознательномъ состояніи, свѣдѣній не имѣется и таковыхъ отъ частей собрать было невозможно.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

172 4-й артиллерійской бригады конониръ Тимофей Яндула.
173 6-й болгарской дружины рядовой Домчи Христусъ.
174 7-го пѣхотнаго ревельскаго полка, рядовой Леонтій Писаренко.
175 137-го пѣхотнаго нѣжинскаго полка, рядовой Василій Веселковъ.
176 Болгаринъ, рядовой Станіа Стояновъ.
177 Подвижнаго лазарета 2-й дивизіи рядовой, Адамъ Овѣринъ.
178 4-го саперпаго батальона, рядовой Сергѣй Федуловъ.
179 4-го саперпаго батальона, рядовой Борисъ Барановъ.
180 64-го пѣхотнаго казанскаго полка, рядовой Францъ Мисякъ.
181 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка, рядовой Михаилъ Еришевъ.
182 126-го рыльскаго полка, рядовой Сидоръ Кукурзякъ.
183 7-го пѣхотнаго ревельскаго полка, рядовой Андрей Усмановъ.
184 12-го пѣхотнаго великолуцкаго полка, рядовой Павелъ Бузмаковъ.
185 6-го пѣхотнаго либавскаго полка, рядовой Сайфунла Рахмажулинъ.
186 Атаманскаго казачьяго полка рядовой Гаврило Салатковъ.
187 Флотскаго экипажа матросъ Иванъ Петровъ.
188 121-го пензенскаго полка рядовой Сергѣй Шалоховъ.
189 4-й болгарской дружины рядовой Ангелъ Митовъ.
190 Лейбъ-гвардіи московскаго полка рядовой Ѳедоръ Галактѣевъ.
191 44-го камчатскаго полка рядовой Сергѣй Кирѣевъ.
192 Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Яковъ Ѳоминъ.
193 18-й дивизіи летучаго артиллерійскаго парка рядовой Прокофій Нетроненко.

Прил. къ № 18 Прав. Вѣстн. 1878 г. (Вол. Губ. Вѣд. № 8).

---

*

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛІЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПІИ

РАКОЧІЙ, СИДОРСКІЙ и Ко.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года. С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 27.

Размѣръ иконъ въ вершкахъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ.	Цѣна безъ пересылки.							
		На деревѣ или цинкѣ.				На холстѣ.			
		Золотой фонъ.		Простой фонъ.		Золотой фонъ.		Простой фонъ.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
	Иконописные лицевые святцы по оригиналамъ академ. Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Сvнодомъ полный экземпляръ:								
12 — 10	въ 12 иконъ на годъ (мѣсячныя) . .	90	—	70	—	70	—	48	—
6 — 5	» 48 » » » (недѣльныя) . .	84	—	60	—	60	—	36	—
12 — 10	Общій образъ двунадесятыхъ праздниковъ	14	—	10	—	9	—	5	50
7 — 6	Отдѣльныя иконы двунадесятыхъ праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображеніе, Входъ въ Іерусалимъ, Вознесеніе, Троица Новаго Завѣта, Троица Стараго Завѣта, Успеніе Пресв. Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня—каждая икона по	3	50	2	75	2	75	2	—
8¼ — 2½	Тоже—каждая икона по	1	—	—	85	—	85	—	60
8 — 7	Воскресеніе Христово	4	—	3	—	3	—	2	20
6 — 5	Тоже	3	—	2	75	2	75	2	—
7 — 6	Покровъ Пресвятыя Богородицы . .	3	50	2	50	2	50	2	—
12 — 10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домикѣ Петра I въ С.-Петербургѣ. .	7	—	6	—	6	—	5	50
7 — 6	Тоже	3	—	2	50	2	50	2	—
3 — 3	Тоже	1	—	—	75	—	75	—	50
6 — 4	Моленіе о чашѣ (съ Бруни)	—	4	—	—	—	3	—	—
6 — 5	Господь Вседержитель	3	—	2	50	2	50	2	—
4 — 3	Тоже	1	25	—	65	1	—	—	50
3 — 2½	Тоже	1	—	—	50	—	75	—	35
» — »	Спаситель съ Гвидорени	1	—	—	50	—	75	—	35
4 — 3	Спаситель благословляющій дѣтей . .	1	25	—	65	1	—	—	50
9 — 8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ	5	50	4	75	4	75	4	25
7 — 6	Тоже	3	—	2	50	2	50	2	—
3½ — 3	Тоже	1	—	—	75	—	75	—	50

3¼ — 2	Казанская Божія Матерь	1 —	— 50	— 75	— 35
6 — 5	Касперовская Б. М., что въ Одессѣ .	2 50	— —	2 —	— —
6 — 5	Иверская Б. М., что въ Москвѣ .	2 50	— —	2 —	— —
6 — 5	Божія Матерь	2 50	2 —	2 50	1 75
4 — 3	Тоже	1 25	— 65	1 —	— 50
7 — 6	Б. М. Скоропослушница	3 —	2 50	2 50	2 —
4 — 3	» » Скорбящая	1 25	— 65	1 —	— 50
3 — 2½	Тоже съ Дольчи	1 —	— 50	— 75	— 35
4 — 3	Б. М Умиленіе	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Отрада или утѣшеніе . . .	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Достойно есть	1 25	— 65	1 —	— 50
4 — 3	» » Смоленская	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Утоли моя печали	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Троеручица	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Донская	1 25	— 65	1 —	— 50
3½ — 3	» » Ченстоховская	1 —	— 50	— 75	— 35
4½ — 3½	» » Тихвинская (копія съ чудотвор. образа)	1 50	— 75	1 25	— 60
6 — 5	Николай чудотворецъ съ предстоящими.	2 50	2 —	2 50	1 75
4 — 3	Тоже безъ предстоящихъ	1 25	— 65	1 —	— 50
6 — 5	Николай Барградскій	— —	2 —	— —	1 50
2¾ — 2¼	» Колвинскій	— —	— 50	— —	— 25
7 — 6	Св. Александръ Невскій	3 —	2 50	2 50	2 —
3 — 2½	Тоже	1 —	— 50	— 75	— 35
4 — 3	Ангелъ Хранитель	1 25	— 65	1 —	— 50
6 — 5	Св. Юліанъ Еп. Кеноманійскій . .	2 50	1 50	1 50	— 90
6 — 4	» Василій Великій	2 50	1 50	1 50	— 90
4 — 3	» Князь Владиміръ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Сергій Радонежскій	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Зосимъ и Савватій	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Власій и Вукола	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Пантелеймонъ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Пророкъ Илія	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Софія, Вѣра, Надежда и Любовь .	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Варвара и Архангелъ Михаилъ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Екатерина	1 25	— 65	1 —	— 50
7 — 6	Афонскіе Святые	3 —	2 50	2 50	2 —
» — »	Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го апрѣля .	3 —	2 50	2 50	2 —
» — »	Въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора 25-го мая	3 —	2 50	2 50	2 —
4 — 3	Серафимъ, затворникъ Саровской пустыни	1 25	— 65	1 —	— 50
3 — 2	Кирилъ и Меѳодій	— 75	— 50	— 50	— 30
2¼ — 1½	Петръ и Павелъ, св. Николай, Косма и Демьянъ, Флоръ и Лавръ, Параскева. Усѣкн. главы Іоанна Предтечи, Василій, Григорій и Іоаннъ Зл., Благовѣщеніе, Рожд. Пресв. Богородицы, Крещеніе, Обрѣзаніе, Преображеніе, Успеніе, Тихвинская Б. Матерь, Знаменье Б. М., каждая икона по . .	— 40	— —	— 25	— —
3 — 2	Св. Трифонъ	1 —	— 65	— 75	— 50

Всѣ иконы, размѣръ которыхъ въ настоящемъ прейсъ-курантѣ показанъ 4—3 вершка и 6—5 вершковъ безъ увеличенія изображенія—могутъ быть сдѣланы на доскахъ размѣромъ на 1 вершокъ болѣе въ длину и ширину, при чемъ цѣна на каждую такимъ образомъ увеличенную икону увеличится: при золотомъ фонѣ на 40 коп. и при простомъ фонѣ на 25 коп.

Укупорка и пересылка иконъ относится къ гг. заказчикамъ. По невозможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ напередъ опредѣлить съ точностью стоимость таковой, окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ по исполненіи заказа.

Кромѣ предметовъ, означенныхъ въ прейсъ-курантѣ, Товарищество принимаетъ заказы на

Иконостасы постоянные и походные отъ	250	руб.
Одежды на престолъ, аналои и пр. отъ	18	»
Живописные мѣстные образа отъ	20	»
Полныя священническія облаченія отъ	50	»
Запрестольные кресты и выносные образа отъ. . .	25	»
Плащаницы съ бортами выносныя отъ	35	»
Напрестольная плащаница размѣр. 1 арш. отъ . .	10	»
Двѣ хоругвіи съ крестами и бахрамой отъ . . .	35	»

А также на всѣ вообще церковныя принадлежности и на изготовленіе самыхъ точныхъ копій масляными красками съ оригинальныхъ изображеній.

КАРТИНЫ

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, издаваемыя товариществомъ метахромотипіи Ракочій, Сидорскій и Ко, удостоенныя посвященія *Имени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ* при св. Сунодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Объ этихъ картинахъ Учебный Комитетъ въ журнальномъ постановленіи отъ 8-го октября за № 176 выразилъ слѣдующее: «Издаваемыя заведеніемъ метахромотипіи картины вполнѣ *заслуживаютъ одобренія* и поощренія, такъ какъ по красотѣ отдѣлки, размѣру картинъ, правильности рисунка и выразительности фигуръ—*не оставляютъ желать чего либо лучшаго;* поэтому Учебный Комитетъ находитъ *весьма полезнымъ преимущественно передъ всѣми другими изданіями картинъ* по закону

Божію—*рекомендовать* это изданіе во всѣ учебныя заведенія, какъ духовнаго, такъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ».

Размѣръ каждой картины 9—13 вершковъ безъ полей.

Цѣна полной коллекціи въ 50 картинъ.

Раскрашенныя акварелью	26 р.	
1 разряда на слоновой бумагѣ	16 »	въ тонахъ
2 » » бѣлой »	12 »	
3 » » полубѣлой »	7 р. 50 к.	черныя
12 картинъ изъ двунадесятыхъ праздниковъ, въ тонахъ	2 »	съ
» раскрашенныхъ акварелью	6 »	текстомъ

На пересылку по почтовому положенію прилагается за 12 ф. при выпискѣ полной коллекціи картинъ и за 3 фунта при выпискѣ двунадесятыхъ праздниковъ.

Картины можно получать исключительно ви С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 27, въ заведеніи метахромотипіи.

Лицъ, обращающихся въ заведеніе съ письменными вопросами, просятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

КАРТИНЫ

по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изданія Метахромотипіи Ракочій, Сидорскій и К°, одобренныя учебнымъ комитетомъ святѣйшаго сунода и ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія ПРЕИМУЩЕСТВЕННО передъ всѣми другими изданіями картинъ по Закону Божію, вышли въ свѣтъ ИСПРАВЛЕННЫЯ и ДОПОЛНЕННЫЯ согласно указаніямъ сказанныхъ Комитетовъ, ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ, въ форматѣ, наиболѣе подходящемъ для употребленія ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и дома. Размѣръ каждой гравюры-картины 10—15 дюймовъ безъ полей, т. е. вдвое больше по размѣру картинъ, находящихся въ продажѣ другихъ изданій (Шрейбера, Шнора и проч.). Гравюры-картины отпечатаны въ цвѣтныхъ тонахъ съ бликами на плотной александрійской бумагѣ. Картины составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и обнимая такимъ образомъ собою всю священную исторію В. и Н. Завѣта, служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Цѣна полной коллекціи съ двунадесятыми праздниками въ 50 картинъ,

На плотной Александрійской бумагѣ въ

цвѣтныхъ тонахъ . . . . . . 7 р.
На такой же бумагѣ раскрашен акварелью 13 »
Наклеенныхъ на толстой папкѣ съ метал.
кольцами . . . . на 5 » руб. дороже.
Тоже покрытыхъ лакомъ . . . . . на 8 » »
12 картинъ изъ двунадесятыхъ праздниковъ, въ тонахъ . . . . 2 » 50 к.
12 раскрашенныхъ акварелью . . . . 4 » 25 »

И сверхъ того, пересылочныя—за 9 фунт. при выпискѣ картинъ безъ папки и за 21 ф. при выпискѣ картинъ, наклеенныхъ на папку, и за 3 ф. при выпискѣ картинъ 12-ти праздниковъ.

Желающіе пріобрѣсти эти картины благоволятъ высылать свои требованія въ С.-Петербургъ, Троицкій пер., д. № 27, въ заведеніе товарищества «Метахромотипіи» издателю *И. П. Сидорскому*.

ОПЕЧАТКА.

Въ № 4, ч. оффиц.

на стр. 94 строка 2 снизу.

Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
отнестись	отослатъ



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Февраля 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 25-го января—8-го февраля 1878 года, № 109, о производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, съ приложенными къ нему

представленіями епархіальныхъ преосвященныхъ о производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними вакаціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской. Приказали: Согласно ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета допустить съ текущаго года, на основаніи опредѣленія Синода 6-го—18-го апрѣля 1877 года, за № 521, распубликованнаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ *одиннадцати* вышепоименованныхъ духовныхъ семинаріяхъ производство пріемныхъ испытаній желающимъ поступить въ оныя воспитанникамъ предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, но съ тѣмъ, однако, чтобы семинарскія и училищныя правленія соблюдали присемъ слѣдующій порядокъ: 1) училищныя правленія имѣютъ производить выпускное испытаніе ученикамъ IV класса училища прежде экзаменовъ по прочимъ училищнымъ классамъ, дабы оканчивающіе курсъ ученія въ училищѣ воспитанники могли своевременно явиться на пріемный экзаменъ въ семинарію; присемъ училищныя начальства обязываются отнюдь не допускать сокращенія учебнаго времени для таковыхъ воспитанниковъ и для сего не начинать испытанія ранѣе времени, назначеннаго вообще для производства экзаменовъ въ училищахъ; 2) пріемный экзаменъ желающимъ поступить въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ долженъ быть производимъ одновременно съ переводными семинарскими экзаменами, когда послѣдніе приближаются къ концу, свободными экзаменаціонными коммиссіями. Сообразно съ этимъ составляется въ каждой семинаріи, при окончаніи учебнаго курса, росписаніе порядка какъ переводныхъ, такъ и пріемныхъ испытаній; 3) своевременно предъ лѣтними вакаціями должно быть публикуемо о времени производства пріемныхъ экзаменовъ въ семинаріи, дабы могли явиться на оныя и желающіе поступить въ семинарію молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, съ предоставле-

ніемъ впрочемъ имъ возможности держать пріемные экзамены на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ во время, назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ; 4) вмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненія времени пріемныхъ испытаній для поступленія въ вышепоименованныя духовныя семинаріи, допустить для невыдержавшихъ пріемнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ вакацій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1868 года относительно переэкзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой (Сборн. пост. по дух. учил. ч., стр. 102, п. 13), какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ для невыдержавшихъ пріемнаго семинарскаго испытанія учениковъ архангельскаго духовнаго училища. Объ изложенномъ дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ вышепоименованныя семинаріи съ принадлежащими къ онымъ духовными училищами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

— *Отъ 16-го декабря—30-го января 1877—78 года, № 107, о составленныхъ Я. Гуревичемъ «Историческихъ сравнительно-конспективныхъ таблицахъ по новой и новѣйшей исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 434, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Я. Гуревичемъ «Историческія сравнительно-конспективныя таблицы по новой и новѣйшей исторіи» (С.-Петербургъ, 1875 года) допускаются въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ

семинарій въ качествѣ справочной книги по послѣднимъ отдѣламъ новой гражданской исторіи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 301, о составленныхъ преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназіи и втораго Константиновскаго военнаго училища Я. Гуревичемъ «Историческихъ Сравнительно-конспективныхъ Таблицахъ къ Новой и Новѣйшей Исторіи (отъ Вестфальскаго мира до Парижскаго мира—1856 г.). Пособіе для военныхъ училищъ» (С.-Петербургъ. 1875 г. Цѣна 80 к.).

Таблицы г. Гуревича, по словамъ самого составителя въ предисловіи, «имѣютъ цѣлію удовлетворить потребности, которая чувствуется при преподаваніи исторіи въ военныхъ училищахъ, такъ какъ тамъ въ довольно большомъ объемѣ преподается новая исторія съ Петра Великаго въ однихъ, съ эпохи просвѣщеннаго абсолютизма въ другихъ и съ французской революціи въ третьихъ, между тѣмъ ни одно изъ существующихъ въ нашей учебно-педагочической литературѣ руководствъ по исторіи не удовлетворяетъ условіямъ такого преподаванія исторіи въ военныхъ училищахъ».

Таблицы г. Гуревича заключаютъ пространство времени съ 1648 года по 1856 годъ; онѣ раздѣлены на отдѣлы по главнымъ историческимъ явленіямъ, характеризующимъ каждый изъ нихъ; таковы: Вѣкъ Людовика XIV, эпоха просвѣщоннаго абсолютизма, эпоха французской революціи, эпоха Консульства и имперіи, эпоха самовластнаго господства Наполеона I, эпоха отечественной войны 1812 года и низложеніе Наполеона, Вѣнскій конгресъ и его постановленія, эпоха конгрессовъ, эпоха реакціи двадцатыхъ годовъ, эпоха іюльской революціи и реакціи тридцатыхъ годовъ, эпоха политическихъ и національныхъ дви-

женій 40-хъ годовъ передъ февральской революціей, эпоха февральской революціи 1848 г., продолженіе и отголоски эпохи февральской революціи и наконецъ эпоха восточной или крымской войны. Каждый отдѣлъ раздѣленъ на части по государствамъ; но это дѣленіе прерывается, когда говорится о событіяхъ общихъ для нѣсколькихъ государствъ. Въ фактическомъ отношеніи таблицы г. Гуревича составлены вѣрно; важнѣйшія стороны приводимыхъ событій очерчены, по большой части, точно и обстоятельно. Составитель, кромѣ указаній событій внѣшнихъ, отвелъ въ своихъ таблицахъ не мало мѣста и для явленій изъ внутренней жизни государствъ. Приведены имена и показаны главныя заслуги замѣчательныхъ дѣятелей въ томъ и другомъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ, съ научной точки зрѣнія слѣдуетъ по справедливости замѣтить, что таблицы г. Гуревича, какъ конспектъ въ сжатомъ видѣ излагающій исторію новѣйшаго времени, полезны для желающихъ получить общее понятіе объ этомъ времени или справиться о годѣ и главнѣйшихъ чертахъ какого либо совершившагося въ это время событія. Разсматривая же трудъ г. Гуревича съ точки зрѣнія учебной, нельзя признать его полную пригодность для учащихся въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Предъ учениками, начиная съ французской революціи до нашего времени, изображаются движенія умственныя, соціальныя, политическія, національныя,—явленія которыя не достигли еще необходимой для учебнаго курса законченности, не обладаютъ нужною для той же цѣли опредѣленностью, у которыхъ еще нѣтъ вполнѣ объективной и безпристрастной исторіи, такъ какъ то, что написано о нихъ до сего времени принадлежитъ преимущественно историкамъ одной съ излагаемыми ими событіями эпохи и потому болѣе или менѣе окрашено въ цвѣтъ того или другаго изъ существующихъ въ европейскомъ обществѣ направленій. На семъ основаніи систематическій курсъ всеобщей исторіи въ учебныхъ заведеніяхъ лучше заканчивать Вѣнскимъ конгрессомъ, а относительно событій

послѣдующаго времени ограничиваться только указаніемъ на нихъ, какъ на совершившіеся факты, не входя въ подробное разсмотрѣніе ихъ смысла и значенія. Такого плана держатся многіе составители учебниковъ исторіи и исторіи литературы на западѣ; такого же плана слѣдовало бы держаться и у насъ. Нельзя не отмѣтить также относительно педагогической пригодности таблицъ г. Гуревича, что усвоеніе массы помѣщенныхъ въ нихъ разнообразнаго содержанія фактовъ будетъ не по силамъ учащихся въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ таблицы введены, въ конспективномъ видѣ, событія изъ исторіи Россіи, Испаніи, Португаліи, Италіи, Швейцаріи, Англіи, Голландіи, Бельгіи, Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, Германіи, Австріи, Пруссіи, Франціи, Польши, Скандинавіи, Турціи и Греціи. Заучить и сохранить въ памяти этотъ подробный и весьма разнообразный по своему содержанію историческій конспектъ почти невозможно. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить о неоднократно попадающихся въ разсматриваемыхъ таблицахъ типографскихъ опечаткахъ, каковы: «Низложеніе Карлъ II-го Стюарта», вмѣсто Карла I-го (таблица I); «Начавшееся въ Кадиксѣ возстаніе охватываетъ всю Италію», вмѣсто Испанію (таблица XIV) и другіе.

На основаніи вышеизложеннаго и въ виду того, что систематическій курсъ всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ оканчивается Вѣнскимъ конгрессомъ и возникновеніемъ священнаго союза, а на важнѣйшія событія послѣдующаго времени дѣлается только краткое указаніе, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить таблицы г. Гуревича въ качествѣ учебнаго пособія по предмету исторіи для учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ, но полагалъ бы допустить оныя въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ справочной книги по послѣднимъ отдѣламъ Новой гражданской исторіи.

ВѢДОМОСТЬ

о единовременныхъ пособіяхъ, назначенныхъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2-го—22-го ноября 1877 г. за № 1,658, заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и семействамъ ихъ, на счотъ ассигнуемаго изъ казны духовному вѣдомству кредита на пенсіи и пособія.

	Число лицъ, получившихъ пособія.							
				Вдовъ и сиротъ.				
По епархіямъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетн.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетн.	Итого.	Сумма пособій.
Архангельской	»	1	1	3	2	2	9	450
Астраханской	»	»	1	»	1	»	2	80
Владимірской	5	3	15	8	12	11	54	2,440
Вологодской	»	3	3	10	1	6	23	1,170
Волынской	2	»	3	1	1	2	9	430
Воронежской	2	3	6	1	14	11	37	1,570
Вятской	»	4	5	»	»	7	16	580
Грузинск. экзарх.	1	1	»	»	»	»	2	120
Донской	1	1	1	»	1	2	6	260
Екатеринославской	»	2	»	1	»	»	3	170
Енисейской	»	1	»	»	1	1	3	130
Иркутской	»	»	»	1	1	»	2	120
Кавказской	»	1	»	2	»	»	3	190
Казанской	»	2	5	3	3	2	15	670
Калужской	2	4	5	4	5	7	27	1,230
Кишиневской	»	»	7	6	1	2	16	740
Кіевской	»	1	1	3	2	»	7	390
Костромской	»	6	4	7	7	8	32	1,500
Курской	1	1	4	6	6	11	29	1,290
Литовской	2	1	1	7	»	1	12	740
Минской	»	»	9	5	1	6	21	850
Могилевской	»	1	2	12	2	3	20	1,140
Московской	3	4	8	14	9	11	49	2,410
Нижегородской	»	3	7	6	4	24	44	1,700
Новгородской	»	1	6	9	2	7	25	1,170
Олонецкой	»	1	3	5	»	»	9	490
Оренбургской	»	»	»	»	»	2	2	60
Орловской	1	»	10	7	4	24	45	1,780
Пензенской	»	»	2	4	3	2	11	550
Пермской	»	1	5	4	4	1	15	710
Подольской	»	»	2	3	1	3	9	410
Полтавской	»	1	7	7	»	8	23	990
Псковской	1	2	3	3	2	8	19	810

Рижской . . .	»	»	»	1	1	»	2	120
Рязанской . . .	3	4	7	9	4	9	36	1,720
Самарской . .	1	»	»	3	3	»	7	430
С.-Петербургской	»	»	2	4	2	3	11	530
Саратовской . .	1	2	5	4	1	3	16	740
Симбирской . .	»	2	6	1	4	4	17	670
Смоленской . .	1	3	5	1	4	9	23	910
Таврической . .	»	»	»	1	»	»	1	70
Тамбовской . .	1	5	6	11	9	10	42	2,020
Тобольской . .	»	»	1	3	1	1	6	320
Томской . .	»	»	»	1	2	1	4	200
Тульской . . .	»	2	6	5	9	9	31	1,350
Уфимской . . .	»	»	»	1	»	»	1	70
Харьковской . .	1	4	2	7	4	5	23	1,170
Херсонской . .	»	»	»	2	»	»	2	140
Ярославской . .	1	1	11	3	3	29	48	1,680
Итого . .	30	72	177	199	137	255	870	39,480

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія начальствамъ учебныхъ округовъ (17-го декабря 1877 года, № 13,657).

Имѣя въ виду заявленія нѣкоторыхъ попечителей учебныхъ округовъ о неблагопріятномъ вліяніи на учебное дѣло неравномѣрнаго призыва преподавателей къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей, нужнымъ считаю, по соглашенію съ министромъ юстиціи, разъяснить, что неудобства, проистекающія для учебнаго дѣла отъ одновременнаго призыва въ одну сессію нѣсколькихъ преподавателей къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей, могли бы быть до извѣстной степени устраняемы по собственному ходатайству помянутыхъ выше лицъ, ибо, на основаніи 108 ст. учр. суд. уст., каждый изъ внесенныхъ въ очередной или запасный списокъ засѣдателей можетъ, съ объясненіемъ причинъ, просить о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую предсѣдателя мѣстнаго окружнаго суда, отъ котораго и зависитъ удовлетвореніе этой просьбы. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ уже нѣ-

которыхъ преподавателей одного и того же учебнаго заведенія, вызванныхъ въ судъ, исполненіе ихъ обязанностей возлагается на остальныхъ преподавателей; неявка послѣднихъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей должна почитаться законною, на основаніи п. 1 ст. 450 уст. уг. суд., коль скоро о возложеніи на нихъ особаго порученія по службѣ будетъ представлено суду свидѣтельство, выдача коего учителямъ гимназіи зависитъ отъ усмотрѣнія директоровъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ однакожъ статсъ-секретарь графъ Паленъ, вслѣдствіе сношенія моего по сему предмету, озабочиваясь устраненіемъ всякихъ, по возможности, дальнѣйшихъ затрудненій для лицъ учебнаго вѣдомства, въ случаѣ призыва ихъ къ исполненію упомянутыхъ выше обязанностей, а также имѣя въ виду, что на основаніи 89 и 97 ст. учр. суд. уст. составленіе какъ общихъ, такъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, предоставлено временнымъ коммиссіямъ, назначаемымъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями общихъ городскихъ думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, обратился ко всѣмъ губернаторамъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ судебные уставы введены въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, о принятіи зависящихъ мѣръ къ болѣе правильному призыву преподавателей къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить васъ для свѣдѣнія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ по учебному округу.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: при церкви с. Каменнаго, Ровен. у., пономарскій сынъ Іаковъ *Здаиевичъ*; въ с. Лосятинѣ, Кременец. у., дьяческій сынъ Иларіонъ *Чирскій*, съ производствомъ жалованья, первому—съ 15 Января, а второму—съ 1-го Февраля.

Допущенъ, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности псаломщика при Народичской, Овруч. у., церкви пономарскій сынъ Петръ *Куколевскій*.

На вакансію Діакона при Дубенскомъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 7 Февраля, опредѣленъ, согласно желанію прихожанъ и причта, псаломщикъ тогоже Собора Иванъ *Яськевичъ*.

Умерли: 12 Января—дьячекъ с. Бильча, Дубенск. у., Моисей *Холодкевичъ*; 27 Января—священникъ с. Берегъ, Дубенск. у., Іоаннъ *Данилевичъ*; 30 Января—священникъ с. Хвощовки, Новградволын. у., Михаилъ *Дашковскій*.

Священникъ с. Ровокъ, Острож. у., Николай *Денбновецкій* перемѣщенъ на вакансію втораго священника при соборной г. Острога церкви.

На вакансію священника въ с. Севрукахъ Староконст. у., перемѣщенъ священникъ с. Голышовъ, Овруч. у., Ксенофонтъ *Харкевичъ*.

Опредѣленный въ должность приходскаго священника для исправленія требъ прихожанамъ Мѣлецкаго монастыря, учитель Мѣлецкаго духовнаго училища Христофоръ *Малевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 11 февраля перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: м. Локачъ, Владимір. уѣзда, Игнатій *Новосадскій* и м. Порицка, тогоже уѣзда, Протасій *Копашинскій*.

Перемѣщенъ на священническую вакансію въ с. Хвощовкѣ, Новградволын. у., священникъ м. Ксаверова, Овруч. у., Іаковъ *Дубиновичъ*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе ко храму Божію, церковному Старостѣ Черчицкой, приписной въ с. Гнидавѣ, Луцк. у., церкви Ивану *Середѣ* и прихожанамъ с. Черчицъ: Александру *Зубрицкому*, Николаю *Чепчуку* и Адаму *Зубрицкому*.

Увольненіе отъ должности Наставницы Волынскаго женскаго училища и назначеніе.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, отъ 13 Февраля 1878 года за № 709-мъ, сообщено Его Высокопреосвященству, что Государыня Императрица, въ 9 день тогоже Февраля, соизволила на увольненіе отъ должности Наставницы Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвицы *Бѣлторевичъ* и опредѣленіе на ея мѣсто Помощницы Наставницъ сего училища Таисіи *Боржанской*, и что Г. Оберъ-Прокуроромъ опредѣлена на вакансію помощницы Наставницъ дочь священника Ольга *Крейцъ*.

Принятіе воспитанницы Вол. женскаго училища на казеннокоштную вакансію.

Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, отъ 13 Февраля за № 706-мъ, сообщено Его Высокопреосвященству, что Государыня Императрица, въ 9-й день тогоже Февраля, соизволила на принятіе дочери умершаго священника Ровенскаго уѣзда, села Тиннаго, Аполлинаріи *Вартминской* въ младшій классъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на казеннокоштную вакансію, открывшуюся за увольненіемъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, воспитанницы сего училища Анастасіи *Кошаровской*.

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Луцкаго, Ковельскаго и Владимірскаго уѣздовъ о взиманіи ежегодно по 5 к. съ всякой десятины церковной земли и по 1 к. съ каждой исповѣдной души на устройство общежитія при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ и о высылкѣ таковыхъ денегъ въ правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища, отъ 1-го Февраля за № 52, съ увѣдомленіемъ, что въ актахъ Мѣлецкаго Духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 3 Іюля 1875 года, постановлено взимать ежегодно по 5 коп. со всякой десятины Церковной земли и по 1 к. съ каждой исповѣдной души пока не составится капиталъ необходимый для устройства общежитія при Мѣлецкомъ училищѣ. Но такъ какъ многіе Благочинные не выслали означенныхъ сборовъ за 1877 годъ, одни ссылаясь на то, что не получали распоряженія отъ Епархіальнаго Начальства, а другіе на то, что указомъ Консисторіи отъ 10 Декабря 1875 года имъ не пояснено было взимать означенные деньги ежегодно, то правленіе училища, въ силу резолюціи Его Преосвященства отъ 22 Генваря 1878 года за № 161, проситъ Консисторію подтвердить всѣмъ вообще Благочиннымъ Луцкаго, Ковельскаго и Владимірскаго уѣздовъ, чтобы они взимали поименованные сборы въ пользу Мѣлецкаго училища ежегодно, пока не составится капиталъ необходимый для устройства общежитія. Благочиннымъ же: Владимірскихъ Градскихъ Церквей, Луцкихъ Градскихъ Церквей, 1, 2, 3 и 4 округа Ковельскаго уѣзда, 3 округа Луцкаго уѣзда, 1, 2 и 4 округа Владимірскаго уѣзда, не выславшимъ означенныхъ денегъ за 1877 годъ, и Благочинному 4 Округа Владимірскаго уѣзда даже за два года—1876 и 1877 годы, предложить, чтобы они поспѣшили высылкою таковыхъ денегъ въ Правленіе Мѣлецкаго Училища. Опредѣлили:

Согласно оному требованію Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ Благочиннымъ Луцкаго, Владимірскаго и Ковельскаго уѣздовъ, чтобы они ежегодно взимали установленный актами Мѣлецкаго Окружнаго съѣзда сборъ по 5 коп. со всякой десятины Церковной земли и по 1 к. съ каждой исповѣдной души на устройство общежитія при Мѣлецкомъ училищѣ, пока не составится капиталъ на сей предметъ, а Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ Церквей, Луцкихъ Градскихъ Церквей, 1, 2 3 и 4-го округовъ Ковельскаго уѣзда, 3 Округа Луцкаго и 1, 2 и 4-го округовъ Владимірскаго уѣзда— невнесшимъ вышеозначенныхъ сборовъ за 1877 годъ, и Благочинному 4 Округа Владимірскаго уѣзда, невнесшему этихъ сборовъ за 1876 и 1877 годы, поставить въ обязанность, чтобы они, поспѣшили высылкою оныхъ сборовъ въ Правленіе Мѣлецкаго Училища. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

---

6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф,).

7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ:

11. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

12. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.),

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четья въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл бум., цѣна въ

перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин., ц. въ пер. кож. 40 к., кор 30 к (перес. за 2 ф.). и бум. 25 к. (пер. за 1 ф.).

27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кинов., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф,).

29. Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

31. Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кинов., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к, бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф.).

32. Тріодь постная или Тріодіонъ, съ кинов., въ листъ. цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

34. Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

35. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кинов., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

36. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. Библія или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.).

38. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

39. Богослужебныя каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

40 Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каѳедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Сѵнода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д:

41. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.)., на бѣл бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42. б) томъ III, на вел бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43. в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 коп. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.). 1 р. 20 к.

44. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к.; кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

ТИХОНА ЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО:

45. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 коп. (перес. за 2 ф.), безъ перепл 20 к. (перес. за 2 ф.).

46. б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.).

47. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается безплатно.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Божіею споспѣшествующею милостію, Мы, Александръ Вторый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода Низовскія земли, Черниговъ-

скій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея Сѣверныя страны Повелитель, и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія, Черкасскихъ Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ Оттоманскимъ обоюдные полномочные Наши заключили и подписали въ Санъ-Стефано, 19 февраля (3 марта) сего 1878 года, предварительныя условія мира между обѣими Имперіями, которыя отъ слова до слова гласятъ тако:

Прелиминарный мирный договоръ.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ Оттомановъ, движимые желаніемъ возвратить и обезпечить Своимъ государствамъ и Своимъ народамъ благодѣянія мира, а также предупредить всякое новое усложненіе, которое могло бы угрожать этому миру, назначили въ качествѣ Своихъ полномочныхъ для установленія, заключенія и подписанія прелиминарнаго мирнаго договора:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны—графа Николая Игнатьева, генералъ-адъютанта Его Императорскаго Величества, генералъ-лейтенанта, члена Государственнаго Совѣта, кавалера ордена Св. Александра Невскаго съ брилліантами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ, и г. Александра Нелидова, камергера Императорскаго Двора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, кавалера ордена Св. Анны 1-й степени съ мечами и многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ,

и его величество императоръ Оттомановъ, съ другой — Сафветъ-пашу, министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ: Османіе съ бриліантами, Меджидіе 1-й степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ, и Садуллахъ-бея, посла его величества при Германскомъ императорскомъ дворѣ, кавалера орденовъ: Меджидіе 1-й степени, Османіе 2-й степени и многихъ другихъ иностранныхъ орденовъ,

которые по размѣнѣ своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья 1. Дабы положить конецъ непрестаннымъ столкновеніямъ между Турціей и Черногоріей, граница раздѣляющая оба государства будетъ исправлена согласно съ прилагаемою при семъ картой и сообразно съ оговоркой, ниже помѣщаемою, слѣдующимъ образомъ:

Отъ горы Доброщицы граница прослѣдуетъ по указанной Константинопольскою конференціей чертѣ чрезъ Билекъ до Корыта. Отсюда новая граница пройдетъ къ Гацко (Метохія Гацко будетъ принадлежать Черногоріи) и къ сліянію рѣкъ Нивы и Тары, поднимаясь къ сѣверу по теченію Дрины до ея сліянія съ Лимомъ. Восточная граница Княжества пойдетъ вдоль этой послѣдней рѣки до Пріеполья и направится черезъ Рошай къ Сухой Планинѣ (оставляя Бихоръ, и Рошай Черногоріи). Охватывая Ругово, Плаву и Гусинье, пограничная черта будетъ слѣдовать по горной цѣпи чрезъ Шлебъ, Паклепъ и вдоль сѣверной границы Албаніи по хребту горъ Копривника, Баба-Врха и Боръ-Врха до высшей точки горы Проклети. Отсюда граница направится черезъ высоту Бискащика и по прямому направленію подойдетъ къ озеру Ижичени-Хоти. Прорѣзавъ Ижичени Хоти и Ижичени-Кастрати, она пересѣчетъ Скутарское озеро и упрется въ Бояну, по руслу которой достигнетъ моря. Никшичъ, Гацко, Спужъ, Подгорица, Жаблякъ и Антивари останутся за Черногоріей.

Установленіе окончательныхъ границъ Княжества бу-

детъ возложено на Европейскую коммиссію, въ составъ которой войдутъ представители отъ Блистательной Порты и Черногорскаго правительства. Коммиссія эта подвергнетъ на мѣстѣ общее очертаніе границъ измѣненіямъ какія сочтетъ необходимыми и справедливыми съ точки зрѣнія взаимныхъ выгодъ и спокойствія обоихъ государствъ, причемъ каждому изъ нихъ дано будетъ соотвѣтственное возмѣщеніе, признаваемое необходимымъ.

Для судоходства по Боянѣ, дававшаго постоянно поводъ къ пререканіямъ между Блистательною Портой и Черногоріей, будутъ опредѣлены особыя правила, имѣющія быть выработанными тою же Европейскою коммиссіей.

Статья 2. Блистательная Порта признаетъ окончательно независимость княжества Черногоріи.

По соглашенію между Россійско-Императорскимъ правительствомъ, правительствомъ Оттоманскимъ и княжествомъ Черногоріей будутъ опредѣлены въ послѣдствіи характеръ и форма взаимныхъ отношеній между Блистательною Портой и Княжествомъ, а именно: касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополѣ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оттоманской имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ,—выдачи преступниковъ бѣжавшихъ на ту или другую территорію,—и подчиненія путешествующихъ по Оттоманской имперіи или проживающихъ въ ней Черногорцевъ Оттоманскимъ законамъ и властямъ сообразно основаніямъ международнаго права и обычаямъ установленнымъ относительно Черногорцевъ.

Особое условіе будетъ заключено между Блистательною Портой и Черногоріей для разрѣшенія вопросовъ касающихся взаимныхъ отношеній жителей пограничныхъ мѣстностей обоихъ государствъ, а также военныхъ сооруженій на тѣхъ мѣстностяхъ.

Вопросы по которымъ не послѣдовало бы соглашенія должны быть покончены третейскимъ рѣшеніемъ Россіи и Австро-Венгріи. Впредь же если произойдутъ споры или столкновеніе, за исключеніемъ случаевъ возникающихъ

изъ-за территоріальныхъ требованій, Турція и Черногорія предоставятъ разрѣшеніе своихъ несогласій Россіи и Австро-Венгріи, которыя совмѣстно будутъ постановлять третейское рѣшеніе.

Черногорскія войска должны будутъ очистить территорію не вошедшую въ обозначенныя выше границы въ десятидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья 3. Сербія признана независимою.

Граница ея, обозначенная на прилагаемой при семъ картѣ, пойдетъ по руслу Дрины, оставляя княжеству Малый Зворникъ и Закаръ и направляясь далѣе по прежней границѣ до истоковъ ручья Дезево, близь Стоилака. Отсюда новая пограничная черта направится по теченію этого ручья до рѣки Ратка и затѣмъ по теченію сей последней до Новаго Базара.—Отъ Новаго Базара, поднявшись вверхъ по ручью который протекаетъ близь деревень Мекинье и Трговице, до его истока, граница направится черезъ Босуръ-Планину въ долину Ибара и спустится по теченію ручья впадающаго въ эту рѣку близь селенія Рыбанича.—Далѣе граница пойдетъ по теченію Ибара, Ситницы, Лабы и ручья Батинце до его истока (на Грапашницѣ-Планинѣ). Отсюда пограничная черта прослѣдуетъ по водораздѣлу Кривы и Вѣтерницы, достигнетъ по кратчайшей линіи этой послѣдней рѣки при устьѣ ручья Міовацка, поднимется вверхъ по его теченію, пересѣчетъ Міовацку-Планину и спустится къ Моравѣ близь деревни Калиманчи. Отъ сего мѣста граница спустится по Моравѣ до рѣки Влосины у селенія Стайковцы, затѣмъ поднявшись вверхъ по теченію этой послѣдней, по Любераздѣ и по ручью Кукавице, пройдетъ чрезъ Суху-Планину по ручью Врыло до Нишавы и спустится по означенной рѣкѣ до деревни Крупацъ, оттуда кратчайшею линіей соединится къ юго-востоку отъ Караулъ-Баре съ прежнею сербскою границей, по которой будетъ слѣдовать до Дуная.

Ада-Кале будетъ очищена и срыта.

Турецко-Сербская коммиссія, при содѣйствіи русскаго коммиссара, установитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ окончательное очертаніе границъ и окончательно разрѣшитъ вопросы касающіеся острововъ Дрины. Болгарскій делегатъ будетъ допущенъ къ участію въ трудахъ коммиссіи когда она будетъ проводить границу между Сербіей и Болгаріей.

Статья 4. Мусульмане владѣющіе поземельною собственностью на присоединенной къ Сербіи территоріи и желающіе выселиться изъ Княжества могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ недвижимыя имущества, сдавъ оныя въ аренду или поручивъ управленіе имѣніями другимъ лицамъ. На Турецко-Сербскую коммиссію, съ участіемъ въ ней русскаго коммиссара, будетъ возложено постановить въ теченіе двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ касающимся признанія правъ на такія недвижимыя имущества въ коихъ замѣшанъ интересъ мусульманъ. На ту же коммиссію будетъ возложено установленіе, въ трехлѣтній срокъ, способа отчужденія имуществъ принадлежащихъ правительству или духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ которые касаются частныхъ интересовъ могущихъ быть при этомъ затронутыми. До заключенія между Турціей и Сербіей непосредственнаго договора, устанавляющаго характеръ и форму взаимныхъ отношеній между Блистательною Портой и княжествомъ, сербскіе подданные, путешествующіе по Оттоманской имперіи или проживающіе въ ней, будутъ пользоваться положеніемъ сообразнымъ съ общими началами международнаго права.

Сербскія войска должны будутъ очистить мѣстности не включенныя въ обозначенныя выше границы въ пятнадцатидневный срокъ со времени подписанія прелиминарнаго мирнаго договора.

Статья 5. Блистательная Порта признаетъ независимость Румыніи, которая предъявитъ свои права на вознагражденіе, имѣющее быть опредѣленнымъ обѣими сторонами.

До заключенія непосредственнаго договора между Турціей и Румыніей, румынскіе подданные будутъ пользоваться въ Турціи всѣми правами которыя обезпечены за подданными другихъ европейскихъ державъ.

Статья 6. Болгарія образуетъ самоуправляющееся, платящее дань княжество, съ христіанскимъ правительствомъ и земскимъ войскомъ.

Окончательныя границы Болгаріи будутъ установлены особою Русско-Турецкою коммиссіей до очищенія Румеліи Россійско-Императорскою армією. При измѣненіяхъ на мѣстѣ общаго очертанія границъ, коммиссія, согласно основаніямъ мира, приметъ во вниманіе начала народности большинства пограничныхъ жителей, а также топографическія условія и практическія нужды мѣстнаго населенія касающіяся удобства сообщеній.

Размѣры княжества Болгаріи опредѣлены въ общихъ чертахъ на прилагаемой при семъ картѣ, долженствующей служить основаніемъ для окончательнаго разграниченія. Отъ новой границы Сербскаго Княжества пограничная черта направится по западному рубежу казы Враньи до цѣпи Карадага. Повернувъ на западъ, граница пройдетъ по западнымъ предѣламъ казъ Куманово, Кочаникъ, Калканделенъ до горы Корабъ и отсюда по рѣкѣ Велещинѣ до сліянія ея съ Чернымъ Дриномъ. Направляясь на югъ по Дрину и затѣмъ по западной границѣ казы Охриды къ горѣ Линасъ, пограничная черта пойдетъ по западнымъ предѣламъ казъ: Горчо и Старово до горы Граммосъ. Далѣе пограничная черта чрезъ озеро Касторію дойдетъ до рѣки Могленицы и спустившись по ея теченію пройдетъ южнѣе Яницы (Вардаръ Енидже) и направится чрезъ устья Вардара и по Галлико къ селеніямъ Парга и Сарайкей; отсюда—чрезъ середину озера Бешикъ-Гёля къ устьямъ рѣкъ Струма и Карасу и по морскому берегу до Буругеля; затѣмъ, повернувъ къ сѣверо-востоку къ горѣ Чалтепе, по цѣпи Родопа, до горы Крушово, по Чернымъ Балканамъ (Кара-Балканъ), по горамъ Ешекъ-Кулачи, Чепеліу, Караколасъ и Ишикларъ, до рѣки Арды.

Отсюда пограничная черта будетъ проведена по направленію города Чирмена, оставляя городъ Адріанополь на югѣ; она пройдетъ чрезъ села: Сугутліу, Кара Хамза, Арнаутъ-Кей, Акарджи и Енидяки до рѣки Теке-Дерессп. Слѣдуя по теченію Теке-Дерессп и Чорлу-Дерессп до Луле-Бургаса и далѣе по рѣкѣ Суджакъ-Дере до селенія Сергена, пограничная черта пойдетъ по возвышенностямъ прямо къ Хакимъ-Табіаси, гдѣ она примкнетъ къ Черному Морю. Граница покинетъ морской берегъ близь Мангаліи, направится по южнымъ предѣламъ Тульчинскаго санджака и примкнетъ къ Дунаю выше Рассова.

Статья 7. Князь Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ Блистательною Портой съ согласія державъ. Ни одинъ изъ членовъ царствующихъ династій великихъ европейскихъ державъ не можетъ быть избранъ княземъ Болгаріи.

Въ случаѣ если званіе князя Болгарскаго останется не замѣщеннымъ, избраніе новаго князя будетъ произведено при тѣхъ же условіяхъ и въ той же формѣ.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Филиппополѣ (Пловдивѣ) или въ Тырновѣ, выработаетъ до избранія князя, подъ наблюденіемъ Россійскаго Императорскаго коммиссара и въ присутствіи коммиссара оттоманскаго, уставъ будущаго управленія по примѣру того какъ было сдѣлано въ 1830 году, послѣ Адріанопольскаго мира, въ Придунайскихъ княжествахъ.

Въ мѣстностяхъ гдѣ Болгарское населеніе перемѣшано съ Турецкимъ, Греческимъ, Валашскимъ (Куцо-Влахи) или другими, при выборахъ или выработкѣ органическаго устава, будетъ обращено должное вниманіе на права и потребности этихъ народностей.

Введеніе новаго образа правленія въ Болгаріи и наблюденіе за его примѣненіемъ будутъ поручены въ теченіе двухъ лѣтъ Россійскому Императорскому коммиссару. По прошествіи перваго года со времени введенія новаго порядка, европейскіе кабинеты—въ случаѣ если это будетъ признано нужнымъ и если по сему предмету

послѣдуетъ соглашеніе между ними, Россіей и Блистательною Портой, могутъ присоединить особыхъ уполномоченныхъ къ Россійскому Императорскому коммиссару.

Статья 8. Оттоманскія войска не будутъ болѣе находиться въ Болгаріи и всѣ прежнія крѣпости будутъ срыты на счетъ мѣстнаго правительства. Блистательная Порта будетъ имѣть право располагать по своему усмотрѣнію военными припасами и другими принадлежащими ей предметами оставленными въ Дунайскихъ крѣпостяхъ уже очищенныхъ въ силу перемирія 19 (31) января, а равно и тѣми военными припасами и предметами которые оказались бы въ крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ.

До полнаго образованія земскаго войска, достаточнаго для охраны порядка, безопасности и спокойствія, и численность коего будетъ въ послѣдствіи опредѣлена соглашеніемъ между Оттоманскимъ правительствомъ и Россійскимъ Императорскимъ кабинетомъ,—русскія войска будутъ занимать страну и въ случаѣ надобности оказывать содѣйствіе коммиссару. Военное занятіе Болгаріи будетъ однако ограничено приблизительнымъ срокомъ въ два года.

Численность оккупаціоннаго русскаго корпуса, составленнаго изъ шести дивизій пѣхоты и двухъ кавалеріи, который останется въ Болгаріи по очищеніи Турціи Императорскою арміей, не будетъ превосходить пятидесяти тысячъ человѣкъ. Этотъ корпусъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой имъ страны. Русскія войска которыя будутъ занимать Болгарію сохранятъ сообщенія съ Россіей не только чрезъ Румынію, но и чрезъ Черногорскіе порты Варну и Бургасъ, гдѣ они могутъ учредить на время занятія необходимые склады.

Статья 9. Размѣръ ежегодной дани которую Болгарія будетъ платить сюзеренному двору, внося ее въ банкъ имѣющій быть указанъ въ послѣдствіи Блистательною Портой, опредѣлится соглашеніемъ между Россіей, Оттоманскимъ правительствомъ и прочими кабинетами по истеченіи перваго года дѣйствія новыхъ учрежденій. Дань

эта будетъ установлена сообразно средней доходности всей терроторіи которая войдетъ въ составъ Княжества.

Болгарія заступитъ императорское Оттоманское правительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ Рущуко-Варнской желѣзной дорогѣ, на основаніи особаго соглашенія между Блистательною Портой, правительствомъ Княжества и управленіемъ означенной дороги. Рѣшеніе вопросовъ касательно другихъ желѣзныхъ дорогъ проходящихъ по Княжеству предоставляется также соглашенію между Блистательною Портой, учрежденнымъ правительствомъ Болгаріи и правленіями заинтересованныхъ компаній.

Статья 10. Блистательная Порта будетъ имѣть право пользоваться проходомъ чрезъ Болгарію для перевоза по опредѣленнымъ путямъ войскъ, военныхъ припасовъ и провіанта въ области находящіяся за предѣлами княжества, и обратно. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени ратификаціи настоящаго акта, во избѣжаніе затрудненія и недоразумѣній въ примѣненіи сказаннаго права, условія пользованія имъ будутъ опредѣлены, по соглашенію Блистательной Порты съ управленіемъ въ Болгаріи особымъ уставомъ, обезпечивающимъ, между прочимъ, военныя нужды Блистательной Порты.

Само собою разумѣется что вышесказанное право распространяется исключительно на оттоманскія регулярныя войска, иррегулярныя же—башибузуки и Черкесы—безусловно будутъ исключены изъ него.

Блистательная Порта предоставляетъ себѣ также право провозить чрезъ Княжество свою почту и содержать въ немъ телеграфную линію, относительно чего также будетъ сдѣлано соглашеніе вышеупомянутымъ способомъ и въ одинаковый срокъ.

Статья 11. Землевладѣльцы вѣроисповѣданія мусульманскаго и другихъ, которые пожелали бы избрать мѣсто жительства внѣ Княжества, могутъ сохранить за собою въ его предѣлахъ недвижимую собственность, отдавъ оную въ аренду или поручивъ управленіе ею другимъ

лицамъ. Турецко-Болгарскія коммиссіи, подъ наблюденіемъ русскихъ коммисаровъ, будутъ засѣдать въ главныхъ центрахъ населенія и постановлять въ теченіе двухъ лѣтъ окончательныя рѣшенія по всѣмъ вопросамъ о признаніи правъ собственности на недвижимыя имущества, въ которыхъ замѣшаны интересы мусульманъ и лицъ другихъ исповѣданій. На подобныя же коммиссіи будетъ возложено окончательное устройство, въ теченіе двухъ лѣтъ, всѣхъ дѣлъ касающихся способовъ отчужденія, эксплуатаціи и употребленія въ пользу Блистательной Порты имуществъ принадлежащихъ правительству и духовнымъ учрежденіямъ (вакуфъ).

По истеченіи вышесказаннаго двухлѣтняго срока, всѣ имущества на которыя не будетъ предъявлено требованій, будутъ проданы съ публичнаго торга, и вырученная отъ сего сумма обращена на содержаніе вдовъ и сиротъ— какъ мусульманъ, такъ и христіанъ—жертвъ послѣднихъ событій.

Статья 12. Всѣ крѣпости на Дунаѣ будутъ срыты. Впредь на берегахъ этой рѣки не будетъ болѣе укрѣпленій, не будетъ также въ водахъ Румынскаго, Сербскаго и Болгарскаго княжествъ военныхъ судовъ, кромѣ обычныхъ станціонеровъ и мелкихъ судовъ предназначаемыхъ для надобностей рѣчной полиціи и таможеннаго управленія.

Права, обязательства и льготы международной Нижне-Дунайской коммиссіи остаются неприкосновенными.

Статья 13. Блистательная Порта принимаетъ на себя возстановленіе судоходства Сулинскаго рукава и вознагражденіе частныхъ лицъ коихъ имущества пострадали отъ войны и вслѣдствіе прекращенія плаванія по Дунаю, назначая на этотъ двойной расходъ пятьсотъ тысячъ франковъ изъ суммъ которыя Дунайская коммиссія должна Оттоманскому правительству.

Статья 14. Въ Босніи и Герцеговинѣ будутъ немедленно введены сообщенныя оттоманскимъ уполномоченнымъ въ первомъ засѣданіи Константинопольской кон-

ференціи предложенія европейскихъ державъ, съ тѣми измѣненіями которыя будутъ установлены по взаимному согласію между Блистательною Портой, Русскимъ и Астро-Венгерскимъ правительствами. Недоимки не будутъ взыскиваемы и текущіе доходы этихъ провинцій до 1 марта 1880 года будутъ исключительно обращаемы на вознагражденіе семействъ бѣглецовъ и жителей пострадавшихъ отъ послѣднихъ событій безъ различія ихъ народности и вѣроисповѣданія, а равно и на мѣстныя нужды страны. Сумма которая по истеченіи сказаннаго срока должна будетъ ежегодно причитываться центральному правительству имѣетъ быть опредѣлена соглашеніемъ между Турціей, Россіей и Австро-Венгріей.

Статья 15. Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 года, сообразуясь съ желаніями уже выраженными мѣстнымъ населеніемъ.

Подобный же уставъ, примѣненный къ мѣстнымъ потребностямъ, будетъ также введенъ въ Эпирѣ и Ѳессаліи и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для коихъ особое административное устройство не предусмотрѣно настоящимъ актомъ.

Разработка подробностей новаго устава будетъ поручена въ каждой области особымъ коммиссіямъ, въ коихъ туземное населеніе получитъ широкое участіе. Результаты этихъ трудовъ будутъ представлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты, которая, прежде чѣмъ примѣнить ихъ, посовѣтуется съ Россійскимъ Императорскимъ правительствомъ.

Статья 16. Въ виду того что очищеніе русскими войсками занимаемыхъ ими въ Арменіи мѣстностей, которыя должны быть возвращены Турціи, могло бы подать тамъ поводъ къ столкновеніямъ и усложненіямъ могущимъ вредно отразиться на добрыхъ отношеніяхъ обоихъ государствъ, — Блистательная Порта обязуется осуществить безъ замедленія улучшенія и реформы вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ населенныхъ Ар-

мянами и оградить безопасность послѣднихъ отъ Курдовъ и Черкесовъ.

Статья 17. Полная и безусловная амнистія даруется Блистательною Портой всѣмъ оттоманскимъ подданнымъ замѣшаннымъ въ послѣднихъ событіяхъ, и всѣ лица вслѣдствіе сего подвергнутыя заключенію или отправленныя въ ссылку будутъ немедленно освобождены.

Статья 18. Блистательная Порта обратитъ особенное вниманіе на мнѣніе выраженное коммиссарами посредствующихъ державъ по вопросу о правѣ владѣнія городомъ Котуромъ, и обязуется привести въ исполненіе работы по окончательному проведенію Турецко-Персидской границы.

Статья 19. Вознагражденіе за войну, а равно убытки причиненные Россіи, которые Его Величество Императоръ Всероссійскій требуетъ и которые Блистательная Порта обязалась Ему уплатить, заключаются въ:

a) девяти стахъ милліонахъ рублей военныхъ издержекъ (содержаніе арміи, возмѣщеніе припасовъ, военные заказы);

b) четырехстахъ милліонахъ рублей убытковъ причиненныхъ южному побережью государства, отпускной торговлѣ, промышленности и желѣзнымъ дорогамъ;

c) ста милліонахъ рублей убытковъ причиненныхъ Кавказу вторженіемъ;

d) десяти милліонахъ рублей проторей и убытковъ русскимъ подданнымъ и учрежденіямъ въ Турціи.

Итого тысяча четыреста милліоновъ рублей.

Принимая во вниманіе финансовыя затрудненія Турціи и сообразуясь съ желаніемъ его величества султана, Императоръ Всероссійскій соглашается замѣнить уплату большей части исчисленныхъ въ предыдущемъ параграфѣ суммъ слѣдующими территоріальными уступками:

a) Тульчинскій санджакъ, то есть уѣзды (казы): Киліи, Сулины, Махмудіе, Исакчи, Тульчи, Мачина, Бабадага, Гирсова, Кюстендже и Меджидіе, а равно острова Дельты и Змѣиный островъ. Не желая присоединять себѣ

означенной территоріи и острововъ Дельты, Россія предоставляетъ себѣ промѣнять ихъ на отчужденную отъ нея трактатомъ 1856 года часть Бессарабіи граничащую съ юга русломъ Килійскаго рукава и устьемъ Стараго Стамбула. Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловель имѣетъ быть рѣшенъ Русско-Румынскою коммиссіей въ годовой срокъ со времени ратификаціи мирнаго трактата.

(Ѣ Ардаганъ, Карсъ, Батумъ, Баязидъ, и территорія до Саганлуга. Въ общихъ чертахъ граница отъ берега Чернаго Моря направится по хребту горъ служащихъ водораздѣломъ притоковъ рѣкъ Хопы и Чароха, а по горной цѣпи къ югу отъ города Артвина до рѣки Чароха близь селеній Алата и Бешагета; затѣмъ граница направится по вершинамъ горъ Дервеникъ-Геки, Хорчезора и Беджигинъ-Дага, по хребту раздѣляющему притоки рѣкъ Тортумъ-Чая и Чароха и по высотамъ близь Яйлы-Вихина, до селенія Вихинъ-Килисса на рѣкѣ Тортумъ-Чаѣ. Отсюда пограничная черта направится по цѣпи Сиври-Дага до перевала того же имени, проходя на югъ отъ селенія Нориманъ; далѣе граница повернетъ къ юго-востоку, послѣдуетъ къ Зивину, откуда, пройдя на западъ отъ дороги изъ Зивива въ селенія Ардостъ и Хорассанъ, направится на югъ къ Саганлугской цѣпи до селенія Гиличманъ; затѣмъ по хребту Шаріанъ-Дага достигнетъ въ десяти верстахъ къ югу отъ Хамура Мурадчайскаго ущелія; потомъ граница пройдетъ вдоль по хребту Аллада-Дага по вершинамъ Хори и Тандурека, и пройдя на югъ отъ Баязицкой долины примкнетъ къ прежней Турецко-Персидской границѣ къ югу отъ Казли-Голя.

Окончательныя границы присоединенной къ Россіи территоріи, обозначенныя на прилагаемой при семъ картѣ, будутъ установлены коммиссіей изъ русскихъ и оттоманскихъ делегатовъ. Коммиссія эта приметъ во вниманіе при своихъ работахъ какъ топографію мѣстности, такъ и необходимыя условія для хорошей администраціи и для обезпеченія спокойствія страны.

c) Территоріи означенныя въ параграфахъ а и Ѣ

уступаются Россіи взамѣнъ суммы тысячи ста милліоновъ рублей. Что касается остальной части вознагражденія, за исключеніемъ десяти милліоновъ рублей слѣдующихъ русскимъ учрежденіямъ и подданнымъ въ Турціи, то есть трехсотъ милліоновъ рублей, то способъ ихъ уплаты и предназначаемыя къ тому обезпеченія будутъ опредѣлены послѣдующимъ соглашеніемъ между Россійскимъ Императорскимъ правительствомъ и правительствомъ его величества султана.

d) Десять милліоновъ рублей выговоренныхъ въ видѣ вознагражденія подданныхъ и учрежденіямъ русскимъ въ Турціи имѣютъ быть уплачиваемы по мѣрѣ того какъ требованія заинтересованныхъ лицъ и учрежденій будутъ разсмотрѣны Россійскимъ посольствомъ въ Константинополѣ и переданы Блистательной Портѣ.

Статья 20. Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры къ полюбовному окончанію нерѣшенныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ тяжебныхъ дѣлъ русско-подданныхъ, къ вознагражденію тяжущихся, если есть на то достаточный поводъ, и къ безотлагательному приведенію въ исполненіе произнесенныхъ судебныхъ рѣшеній.

Статья 21. Жители уступленныхъ Россіи мѣстностей, желающіе поселиться внѣ ихъ предѣловъ, могутъ удалиться продавъ свои недвижимыя имущества, на что означеннымъ лицамъ даруется трехлѣтній срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта. По прошествіи сказаннаго срока, жители не покинувшіе страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ останутся въ русскомъ подданствѣ.

Недвижимыя имущества принадлежащія правительству или духовнымъ учрежденіямъ находящимся внѣ предѣловъ поименованныхъ выше мѣстностей имѣютъ быть проданными въ тотъ же трехлѣтній срокъ по способу который будетъ установленъ особою Русско-Турецкою коммиссіей. Этой же коммиссіи будетъ поручено опредѣлить способъ вывоза Оттоманскимъ правительствомъ военныхъ и боевыхъ припасовъ, провіанта и другихъ предметовъ при-

надлежащихъ правительству и которые оказались бы въ укрѣпленіяхъ, городахъ и мѣстностяхъ, уступленныхъ Россіи и не занятыхъ въ настоящее время русскими войсками.

Статья 22. Русскія духовныя лица, паломники и иноки путешествующіе или пребывающіе въ Европейской и Азіятской Турціи будутъ пользоваться тѣми же правами, преимуществами и льготами какъ иностранныя духовныя лица другихъ народностей. За Императорскимъ посольствомъ и за Русскими консульствами въ Турціи признается право офиціальной защиты какъ вышеозначенныхъ лицъ, такъ и ихъ имуществъ, а равно духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ учрежденій въ Святыхъ Мѣстахъ и другихъ мѣстностяхъ.

Аѳонскіе монахи русскаго происхожденія сохранятъ свои имущества и прежнія льготы и будутъ продолжать пользоваться въ трехъ монастыряхъ имъ принадлежащихъ и въ зависящихъ отъ нихъ учрежденіяхъ тѣми же правами и преимуществами которыя обезпечены за другими духовными учрежденіями и монастырями Аѳонской горы.

Статья 23. Всѣ договоры, конвенціи, обязательства, прежде сего заключенные между обѣими высокими договаривающимися сторонами касательно торговли, подсудности и положенія русско-подданныхъ въ Турціи, и утратившіе значеніе вслѣдствіе войны, снова вступятъ въ силу, за исключеніемъ условій измѣненныхъ настоящимъ актомъ. Оба правительства будутъ снова взаимно поставлены, касательно всѣхъ своихъ обязательствъ и сношеній торговыхъ и другихъ, въ то же положеніе въ которомъ они находились до объявленія войны.

Статья 24. Босфоръ и Дарданеллы будутъ открыты какъ во время войны, такъ и во время мира для торговыхъ судовъ нейтральныхъ державъ приходящихъ изъ Русскихъ портовъ или отправляющихся въ оные. Вслѣдствіе сего Блистательная Порта обязуется впредь болѣе не установлять недѣйствительной блокады портовъ Чер-

наго и Азовскаго морей, какъ не соотвѣтствующей точному смыслу деклараціи подписанной въ Парижѣ 4 (16) апрѣля 1856 года.

Статья 25. Полное очищеніе россійскою арміей Европейской Турціи, за исключеніемъ Болгаріи, произойдетъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ заключенія окончательнаго мира между Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ и его величествомъ султаномъ.

Дабы выиграть время и избѣжать продолжительнаго пребыванія русскихъ войскъ въ Турціи и Румыніи, часть Императорской арміи можетъ быть направлена къ портамъ Чернаго и Мраморнаго морей для посадки на суда принадлежащія Русскому правительству или зафрахтованныя на этотъ случай.

Очищеніе войсками Азіатской Турціи произойдетъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня заключенія окончательнаго мира. Русскимъ войскамъ будетъ предоставлена возможность сѣсть на суда въ Трапезундѣ для возвращенія чрезъ Кавказъ или Крымъ.

Немедленно по обмѣнѣ ратификацій будутъ приняты мѣры къ выводу войскъ.

Статья 26. До тѣхъ поръ пока Россійскія Императорскія войска будутъ находиться въ мѣстностяхъ имѣющихъ быть, въ силу настоящаго акта, возвращенными Блистательной Портѣ, управленіе и существующій порядокъ въ нихъ останутся въ томъ же видѣ какъ во время занятія. Блистательная Порта не должна будетъ принимать никакого участія въ управленіи въ теченіе всего этого времени до окончательнаго выхода всѣхъ русскихъ войскъ.

Оттоманскія войска могутъ вступить въ мѣстности возвращаемыя Блистательной Портѣ, а послѣдняя приступитъ въ нихъ къ отправленію своей власти тогда лишь когда, для всякаго мѣста и всякой области очищаемыхъ русскими войсками, начальникъ этихъ войскъ поставитъ о семъ въ извѣстности назначеннаго Блистательною Портой на этотъ случай офицера.

Статья 27. Блистательная Порта принимаетъ обязательство не преслѣдовать никоимъ образомъ и не дозволять преслѣдовать турецкихъ подданныхъ которые были бы замѣшаны въ сношеніяхъ съ русскою арміей во время войны. Въ случаѣ еслибы нѣкоторыя лица пожелали удалиться со своими семействами вслѣдъ за русскими войсками, оттоманскія власти тому не воспротивятся.

Статья 28. Немедленно по ратификаціи прелиминарнаго мирнаго договора, военно-плѣнные будутъ взаимно возвращены при посредствѣ назначенныхъ съ той и съ другой стороны особыхъ коммиссаровъ, которые отправятся съ этою цѣлью въ Одессу и Севастополь. Оттоманское правительство уплатитъ, въ восемнадцать равныхъ сроковъ, въ теченіе шести лѣтъ, согласно счетамъ составленнымъ вышеупомянутыми коммиссарами, всѣ расходы по содержанію военно-плѣнныхъ которые будутъ возвращены сему правительству.

Обмѣнъ плѣнныхъ между Оттоманскимъ правительствомъ и правительствами Румыніи, Сербіи и Черногоріи произойдетъ на такихъ же основаніяхъ; при этомъ однако, въ денежныхъ разчетахъ число возвращаемыхъ Оттоманскимъ правительствомъ плѣнныхъ будетъ вычитаемо изъ числа плѣнныхъ которые будутъ ему возвращаемы.

Статья 29. Настоящій актъ будетъ ратификованъ Ихъ Императорскими Величествами Императоромъ Всероссійскимъ и императоромъ Оттомановъ, и ратификаціи будутъ обмѣнены въ пятнадцати дневный срокъ или ранѣе, буде то возможно, въ Петербургѣ, гдѣ также произойдетъ соглашеніе относительно мѣста и времени, гдѣ и когда условія настоящаго акта будутъ облечены въ торжественную форму обычную для мирныхъ трактатовъ. Пребываетъ однако вполнѣ установленнымъ что высокія договаривающіяся стороны считаютъ себя формально связанными настоящимъ актомъ со времени его ратификаціи.

Въ удостовѣреніе чего обоюдные полномочные под-

писали настоящій актъ и приложили къ нему свои печати.

Въ санъ-Стефано. 19 февраля (3 марта) 1878.

Подписали:

Графъ Н. Игнатьевъ. *Сафветъ.*
(М. П.) (М. П.)
Нелидовъ. *Садуллахъ.*
(М. П.) (М. П.)

Пропущенное въ статьѣ 11 прелиминарнаго мирнаго договора, подписаннаго сегодня 19 февраля (3 марта) 1878 г., окончаніе долженствующее войти въ помянутую статью:

Жители княжества Болгаріи, путешествующіе или пребывающіе въ другихъ частяхъ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены оттоманскимъ законамъ и властямъ.

Санъ-Стефано, 19 февраля (3 марта) 1878 года.

Подписали:

Графъ. Н. Игнатьевъ. *Сафветъ.*
Нелидовъ. *Садуллахъ.*

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего прелиминарнаго мирнаго договора, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали. Въ увѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, марта 4 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный канцлеръ *князь Горчаковъ.*

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія вятской епархіи, епископа сарапульскаго *Павла*, на каѳедру епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго *Іоанна*, на каѳедру епископа чигиринскаго, перваго викарія кіевской епархіи.

— Государь Императоръ въ 11-й день сего февраля Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи викарію Московской Епархіи епископу дмитровскому *Игнатію*, Епископомъ костромскимъ и галичскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о пріобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библіотекъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе». И, по справкѣ, приказали: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только для преподавателей духов-

ныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ пріобрѣсти означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библіотекъ на счотъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

— *Отъ 18-го 30-го января 1878 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: «Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьева, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 309, о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи, священника Михаила Хераскова подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта» (въ рукописи).

Отдѣлъ историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта съ давнихъ поръ обращалъ на себя преимущественное вниманіе нашихъ богослововъ. Библейская исторія всегда составляла въ нашихъ школахъ основной и начальный предметъ религіознаго образованія юношества. Повѣствованія изъ священной исторіи всегда были и до сихъ поръ остаются любимымъ чтеніемъ народа русскаго. Поэтому едвали какой нибудь предметъ школьнаго обученія породилъ такъ много разнообразныхъ, и краткихъ, и пространныхъ, руководствъ къ его изученію, какъ священная исторія ветхаго и новаго завѣта. На ряду со множествомъ мелкихъ, компилятивныхъ трудовъ по священной исторіи ветхаго завѣта появлялись у насъ и труды учоные, самостоятельные, излагавшіе означенный предметъ по первоисточникамъ, по предварительномъ, тщательномъ изученіи ихъ путемъ изслѣдованій библіологическихъ и экзегетическихъ.—Послѣ ученыхъ трудовъ по этому предмету покойнаго московскаго митрополита Филарета, послѣ подробнаго и ученаго изложенія ветхозавѣтной священной исторіи, сдѣланнаго протоіереемъ М. Богословскимъ, послѣ подробныхъ, весьма солидныхъ и цѣнныхъ подстрочныхъ примѣчаній филологическихъ, археологическихъ, историческихъ и проч. сдѣланныхъ профессоромъ кіевской духовной академіи Гуляевымъ къ его переводу историческихъ книгъ ветхаго завѣта, наконецъ послѣ спеціальнаго обозрѣнія священноисторическихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, сдѣланнаго преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьевымъ въ его «учебномъ руководствѣ по св. писанію для II класса духовныхъ семинарій»,—отдѣлъ историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта можно на-

звать достаточно обслѣдованнымъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ другими отдѣлами ветхозавѣтнаго канона. Тѣмъ не менѣе «Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта», составленное нынѣ священникомъ М. Херасковымъ является не только не лишнимъ для настоящаго времени, напротивъ и этотъ трудъ, по своимъ достоинствамъ, представляется весьма полезнымъ и цѣннымъ въ дѣлѣ изученія какъ ветхозавѣтной исторіи народа Божія, такъ въ особенности священно-историческихъ книгъ. Правда, «Обозрѣніе» о. Хераскова не имѣетъ тѣхъ ученыхъ достоинствъ, той самостоятельности въ изслѣдованіяхъ историческихъ и экзегетическихъ, какія находимъ наприм. въ «Библейской исторіи» митрополита Филарета, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ переводу профессора Гуляева, или въ «Священной исторіи» протоіер. Богословскаго, напротивъ въ своихъ толкованіяхъ авторъ самъ постоянно ссылается на указанные авторитеты (см. напр. стр. 176, 178, 193, 195, 205, 214, 216, 220, 221, 222, 227, 229, 231, 234, 238, 259, 276, 277, 279, 287, 296, 298, 299, 300, 302, 303, 304, 305, 312, 377, 378, 379, 382, 425, 426, 523, 753 и мн. др.), за то «Обозрѣніе» о. Хераскова имѣетъ много своихъ особыхъ достоинствъ. Пользуясь добытыми наукою данными по библіологіи и экзегетикѣ священныхъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта, оно обращаетъ на себя особенное вниманіе полнотою и экзегетической части и особымъ характеромъ толкованій священнаго текста. Составленное приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, «Обозрѣніе» священника Хераскова далеко превышаетъ требованія ея по толкованію священнаго текста. Тогда какъ программа, рекомендуя вообще послѣдовательное чтеніе священно-историческихъ книгъ, указываетъ въ частности только нѣкоторыя мѣста въ нихъ для болѣе обстоятельнаго истолкованія и изученія, авторъ послѣдовательно обозрѣваетъ весь текстъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта исто-

рическаго содержанія по русскому синодскому переводу, изъясняетъ большую часть главъ и стиховъ, и если нѣкоторыя главы оставлены безъ особыхъ истолкованій, то взамѣнъ сего, указаны вездѣ какъ главный предметъ главы, такъ и частное содержаніе ея по стихамъ, такъ что всякій приступающій къ чтенію данной главы изъ священно-исторической книги, всегда найдетъ въ «Обозрѣніи» о. Хераскова руководство къ правильному и цѣлостному усвоенію ея содержанія. «При составленіи своего Обозрѣнія», говоритъ авторъ, «я имѣлъ главнымъ образомъ *истолковательную цѣль*, т. е. мнѣ желалось, чтобы ни одно мѣсто въ священномъ текстѣ историческихъ книгъ, могущее почему нибудь остановить на себѣ вниманіе читателя, или подать поводъ къ какимъ нибудь недоразумѣніямъ и вопросамъ, не осталось безъ надлежащихъ и по возможности краткихъ объясненій» (предисл. стр. IV). И цѣли своей авторъ почти достигъ. Не много можно указать пробѣловъ по этой части, которые требовали бы пополненія. Толкованія священнаго текста, дѣлаемыя авторомъ, заслуживаютъ особаго вниманія по своей простотѣ, живости, ясности и правильности. Онѣ основываются на святоотеческихъ толкованіяхъ и во многихъ мѣстахъ прямо подтверждаются выписками въ русскомъ переводѣ изъ твореній блаженнаго Ѳеодорита (см. напр. стр. 212, 213, 226, 227, 412, 413, 415, 416, 423 и мн. др.). Проникнутыя живымъ чувствомъ, направленныя къ практическому назиданію, сопровождаемыя здравыми уроками для настоящаго времени, онѣ читаются съ большимъ интересомъ и легкостію. Во многихъ мѣстахъ ихъ нельзя даже назвать въ строгомъ смыслѣ толкованіями. Гдѣ мысль священнаго текста ясна, авторъ дѣлаетъ только выводы изъ него, направленные къ назиданію читателей, такъ что толкованія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ характеръ церковной бесѣды, при чемъ нравоученія и замѣтки автора всегда кратки и практичны (см. напр. толкованія: 1 Царствъ гл. I стр. 165—169; III, 13 стр. 177; VIII, 3, стр. 187; XII, 23, стр.

203; 3 Царствъ XXII, 14; также толкованіе на книгу Товитъ и мн. др.). По такому характеру толкованія, сочиненіе автора можетъ быть пригодно не для одной школы, но и вообще для назидательнаго чтенія православныхъ любителей слова Божія. Къ достоинствамъ сочиненія отца М. Хераскова нужно отнесть еще особую обстоятельность въ изложеніи историческихъ свѣдѣній, при толкованіи священнаго текста. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгахъ Царствъ, пополняются и изъясняются таковыми же свѣдѣніями изъ книгъ Паралипоменонъ. Встрѣчающіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ разнорѣчія въ сказаніяхъ о царяхъ іудейскихъ и израильскихъ, особенно въ хронологическихъ и другихъ численныхъ указаніяхъ, примиряются авторомъ съ основательностію и убѣдительностію (см. напр. стр. 408, 451, 486 и др.). А изложенная въ XXV-й главѣ книги Царствъ исторія паденія іудейскаго царства восполнена и изъяснена свѣдѣніями изъ пророческихъ книгъ Іереміи и Іезекіиля (стр. 554—558). По мѣстамъ толкованія о. Хераскова принимаютъ и апологетическій и полемическій характеръ противъ вольномыслія и иномыслія (см. напр. стр. 41—45 и нѣкоторыя другія).

Не смотря впрочемъ на всѣ указанныя достоинства сочиненія о. Хераскова, встрѣчается въ немъ не мало и недостатковъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію, чего, разумѣется, не легко было избѣжать въ такомъ объемистомъ трудѣ.

1) *По содержанію*. На страницѣ 2 и 3 свѣдѣнія о писателѣ книги Іисуса Навина представляются голословными, не подкрѣплены онѣ никакими соображеніями и не разобраны никакія возраженія, противныя мнѣнію, по которому писателемъ книги считается самъ Іисусъ Навинъ. На страницѣ 8, объясняя названіе «служитель Моисея», какое усвояется Іисусу Навину, авторъ говоритъ, что названіемъ этимъ обозначается не «обыкновенный слуга», а лицо близкое къ вождю народа, сильное и сановитое, и въ доказательство приводитъ примѣры изъ Иліады Го-

мера. Довольно было бы и взятаго примѣра изъ священнаго писанія. Послѣдній представляется и болѣе подходящимъ и болѣе убѣдительнымъ. На стр. 10, изъясняя 10 и 11 стихи первой главы книги Іисуса Навина, гдѣ новый вождь еврейскаго народа даетъ ему повелѣніе готовиться ко вступленію въ землю обѣтованную и заготовлять себѣ пищу для пути, авторъ неосновательно полагаетъ, что евреи должны были запастись между прочимъ *манною на нѣсколько дней*. Такъ какъ закономъ Моисеевымъ положительно запрещалось собирать манну на нѣсколько дней и позволялось заготовлять ее на два дня только предъ субботою (Исх. XVI, 4—19, 23); притомъ въ книгѣ Исходъ замѣчается, что «сыны израилевы питались манною только до тѣхъ поръ, пока не пришли въ землю обитаемую, доколѣ не пришли къ предѣламъ земли ханаанской» (Исх. XVI, 35), наконецъ самъ авторъ замѣчаетъ, что «послѣ погрома аммарейскихъ земель у евреевъ было полное изобиліе во всѣхъ жизненныхъ припасахъ»; то и нѣтъ основанія предполагать, будто вождь евреевъ повелѣлъ имъ запасаться манною для предстоящаго чрезъ три дня похода, а слѣдовательно на нѣсколько дней, вопреки ясному запрещенію Божію. На стр. 25 въ объясненіи Нав. IV, 19. авторъ говоритъ, что мѣсто, называемое «Галгалъ», называлось прежде иначе и что въ книгѣ Іисуса Навина названо такимъ именемъ это мѣсто «*по предупрежденію*». Объясненіе въ свою очередь требующее толкованія. На стр. 45, желая указать сохранившіеся въ миѳологическихъ сказаніяхъ древности слѣды преданій народныхъ о чудесномъ остановленіи солнца, совершенномъ Іисусомъ Навиномъ, авторъ приводитъ такія сказанія, которыя очень мало имѣютъ отношенія къ библейскому чуду, напр. «что Минерва продолжила гораздо долѣе обыкновеннаго ночь, въ которую Улиссъ открылся своей супругѣ Пенелопѣ и избилъ навязчивыхъ жениховъ ея; что ночь, въ которую родился Геркулесъ, была въ два раза длиннѣе обыкновеннаго; приэтомъ авторъ замѣчаетъ, что «время, къ которому

относится предметъ сего сказанія, по вычисленію ученыхъ, какъ разъ падетъ на время Іисуса Навина». «Всѣ миѳы», заключаетъ авторъ, «не суть ли отголоски библейскаго повѣтствованія о чудесномъ фактѣ, случившемся во время боговдохновеннаго вождя еврейскаго»? На стр. 56 не правильно истолкованъ авторомъ Моисеевъ законъ о городахъ левитскихъ (Лев. XXV, 32, 34). Авторъ говоритъ, «будто каждый священникъ и левитъ не только могли пользоваться своими земельными участками (какъ нынѣшніе священники извѣстною долею сельской церковной земли), но каждый могъ и отчуждать его чрезъ продажу, по правиламъ закона, какъ полный собственникъ и хозяинъ своего имущества». А законъ, на который ссылается авторъ, говоритъ совсѣмъ не то: «И полей вокругъ городовъ ихъ продавать нельзя, потому что это вѣчное владѣніе ихъ» (Лев. XXV, 34). На стр. 95 въ изъясненіи Суд. IV, 21 представляется лишнею замѣтка о томъ, какимъ коломъ пронзила Іаиль спящаго Сисару. На стр. 127 и 128 слѣдовало бы оставить безъ истолкованія нѣкоторые стихи XIX гл. кн. Судей, гдѣ говорится о содомскомъ развращеніи жителей города Гивы, —предметѣ, могущемъ оскорбить цѣломудренное чувство читателей, тѣмъ болѣе—молодыхъ людей, для которыхъ пишетъ авторъ свое руководство. На стр. 154—155 въ объясненіи генеалогіи Давида, изложенной въ послѣдней главѣ книги Руѳь,—генеалогіи, по которой между Салмономъ и Давидомъ т. е. впродолженіи 366 лѣтняго періода поставлены только три родоначальника (Воозъ, Овидъ, Іесей), авторъ склоняется на довольно натянутое предположеніе Калмета, будто «Воозъ въ столѣтнемъ возрастѣ родилъ Овида, Овидъ въ такомъ же возрастѣ родилъ Іессея, и Іессей въ свою очередь въ такомъ же возрастѣ родилъ Давида». Догадка тѣмъ болѣе невѣроятная, что стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ псалмомъ 89-мъ, который приписывается Моисею, человѣку Божію, и въ которомъ обыкновеннымъ предѣломъ человѣческой жизни полагается только 70 и 80 лѣтъ (Пс. 89, 10). На стр.

189 въ объясненіи 1 Царствъ VIII, 19, 20 недостаточно выяснена причина, почему народъ еврейскій со всею настойчивостію требовалъ отъ Самуила поставить ему царя. На стр. 208 въ толкованіи 1 Цар. XIV, 38, 39 читаемъ: «*сказалъ Саулъ... на комъ грѣхъ нынѣ*, что Господь не отвѣчаетъ на счетъ дальнѣйшаго преслѣдованія филистимлянъ?—если *на сынѣ моемъ, то и онъ умретъ непремѣнно; но никто не отвѣчалъ ему изъ всего народа...* Это значитъ, что на клятву и угрозу Саулову никто не присовокупилъ утвердительнаго восклицанія—аминь. На основаніи сего можно полагать, что въ вышеизложенномъ случаѣ заклятія Саулова народъ обязалъ себя свободнымъ согласіемъ на оное». Казалось бы, слѣдовало сдѣлать заключеніе совершенно обратное. На стр. 210 въ толкованіи 1 Царствъ XV, 10, 11, авторъ безъ нужды возбуждаетъ вопросы, отъ рѣшенія которыхъ самъ же отказывается по ихъ трудности, это 1) «Зачѣмъ Господь выбралъ Саула въ цари Израильскіе, когда зналъ впередъ, что онъ не оправдаетъ его высокаго избранія»? «Сей вопросъ», говоритъ авторъ, «подобенъ слѣдующему: 2) Зачѣмъ Господь сотворилъ человѣка и далъ ему заповѣдь, когда зналъ впередъ, что человѣкъ не исполнитъ сей заповѣди»? Подобные вопросы, продолжаетъ онъ, «для существъ конечныхъ и ограниченныхъ временемъ нельзя вполнѣ изчерпать» и послѣдній оставляетъ безъ всякаго рѣшенія, а первый все таки рѣшаетъ. На стр. 214 оставлены безъ объясненія слова священнаго текста, возбуждающія недоумѣніе: «*возмутилъ Саула злой духъ отъ Господа*» (1 Царствъ XIV, 14). Подобные пропуски тѣмъ болѣе странны, что авторъ объясняетъ нерѣдко такія мѣста, которыя по своей ясности не требуютъ никакихъ толкованій. Такого рода недостатокъ мы встрѣчаемъ и на стр. 276, гдѣ толкованіе 2 Царствъ VIII, 2 представляется недостаточнымъ. Въ изъясненіи той же VIII главы встрѣчается и другой пробѣлъ. Авторъ не обратилъ должнаго вниманія на стихи 5 и 13, въ которыхъ число сирійцевъ, пораженныхъ Давидомъ, опредѣляется

не одинаково. Эту разность въ показаніи числа слѣдовало чѣмъ нибудь изъяснить. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія отца Хераскова встрѣчаются повторенія одного и того же и притомъ почти тѣми же словами. Напр. о томъ, почему мечъ Голіаѳа хранился при скиніи, авторъ дважды повторяетъ одно и тоже на стр. 216 и 224: «Обычай посвящать Богу непріятельскіе доспѣхи (на стр. 216—непріятельское оружіе) и полагать въ храмахъ восходитъ ко временамъ глубокой древности. Гражданская (на стр 216—свѣтская) исторія представляетъ много тому примѣровъ». Но ни въ томъ, ни въ другомъ мѣстѣ не представляется ни одного примѣра и даже не процитовано ни одно сочиненіе, въ которомъ бы указывались искомые примѣры. Подобныя повторенія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. напр. стр. 451—463). На стр. 244 авторъ, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, похваляетъ самоубійство Саула, въ виду настигавшихъ его Филистимлянъ, павшаго на мечъ свой (1 Царствъ XXXI, 4). Съ христіанской точки зрѣнія подобнаго поступка одобрить нельзя. Потому лучше бы и не произносить о немъ сужденія. На страницѣ 235, въ толкованіи 1 Царствъ XXXI, 13, гдѣ говорится, что жители Іависа, по сожженіи тѣлъ, павшихъ на войнѣ Саула и сыновей его, *взяли кости ихъ и похоронили подъ дубомъ въ Іависѣ*, авторъ полагаетъ, что подъ словомъ «*кости*» въ данномъ мѣстѣ нужно разумѣть просто «*пепелъ*»,—на томъ основаніи, что тѣла умершихъ обыкновенно сожигались совсѣмъ, такъ что оставался только пепелъ. Казалось бы, нѣтъ нужды отступать отъ буквальнаго пониманія священнаго текста, такъ какъ евреи до тѣхъ поръ не имѣли обычая сожигать тѣла умершихъ людей и этотъ случай самъ авторъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Гуляевымъ, признаетъ исключительнымъ. На стр. 261—262 въ примѣчаніи о томъ, что Давидъ, задумавъ перенесть ковчегъ завѣта изъ Киріаѳірима въ Іерусалимъ, предложилъ свое намѣреніе на обсужденіе тысяченачальниковъ и вождей израильскихъ (1 Парал. XIII, 1 и сл.).

авторъ рекомендуетъ этотъ примѣръ для подражанія всѣмъ «высокопоставленнымъ и начальственнымъ лицамъ». Рекомендація неумѣстная въ учебникѣ. На стр. 266 въ изъясненіи 2 Царствъ VI, 12 высказывается такая мысль, будто «обиліе милостей Господнихъ надъ домомъ Аведдара, въ которомъ поставленъ былъ ковчегъ завѣта, Давидъ потому принялъ за благопріятное откровеніе Божіе о перенесеніи ковчега, что сіи милости изливалъ ковчегъ Божій въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ отъ мѣста, предназначеннаго ему въ благочестивомъ намѣреніи царя Давида». Предположеніе автора представляется произвольнымъ. Чудесныя милости Божіи надъ домомъ Аведдара сами по себѣ, независимо отъ сосѣдства по мѣсту, могли родить въ сердцѣ благочестиваго царя желаніе скорѣе перенесть святыню въ новоустроенную скинію. На стр. 277 Іосифъ въ домѣ Пентефрія представляется такимъ богатымъ рабомъ, у котораго будто бы были свои рабы. Такое предположеніе ничѣмъ не оправдывается. На стр. 327—328 разсужденіе о томъ, почему Давидъ, достигнувъ семидесятилѣтняго возраста, чувствовалъ уже (по мнѣнію автора преждевременно) немощи старчества, представляется излишнимъ. На той же страницѣ объясненіе 3 Царствъ I, 2—4, гдѣ говорится о послѣдней женѣ Давида, взятой имъ, по совѣту домашнихъ, для облегченія недуговъ старости, лучше было бы опустить. На стр. 339 авторъ высказываетъ невѣрную мысль, будто воспѣтая въ Пѣсни Пѣсней невѣста царя была дочерью Фараона, на которой женился Соломонъ. На стр. 397-й, авторъ объясняетъ ограниченность Ровоама, сына Соломонова, въ умственномъ отношеніи тѣмъ, что онъ родился будто бы отъ двѣнадцатилѣтняго Соломона. Объясненіе лишнее и не вполнѣ основательное,—такъ какъ далѣе на стр. 525 самъ же авторъ указываетъ примѣръ такого же ранняго рожденія сына въ Ахазѣ, отцѣ Езекіи, но объ Езекіи не говоритъ того, что сказано о Ровоамѣ. Нѣсколько ниже авторъ выражается опрометчиво, говоря, что «отпаденіе израильтянъ отъ дома Давидова при

Ровоамѣ, такъ какъ было дѣломъ лишь гнѣва Божія, то, значитъ, было дѣломъ не благимъ и не согласнымъ съ прямою и положительною волею Божіею». Дѣло Божіе, хотя бы оно направлено было и къ наказанію человѣка или народа, всегда бываетъ дѣломъ благимъ; при томъ воля и благоволеніе Божіе къ Давиду и Соломону всегда выражались условно. На стр. 456 высказана не совсѣмъ вѣрная мысль, будто высокія нравственныя качества пріобрѣтаются человѣкомъ исключительно собственными его усиліями. Слѣдовало бы упомянуть и о необходимомъ содѣйствіи благодати Божіей. На стр. 532 авторъ почему-то находитъ «сильное обличеніе лютеранамъ въ томъ обстоятельствѣ, что Господь услышалъ усердную молитву болящаго Езекіи и даровалъ ему исцѣленіе. Лютеране отнюдь не отвергаютъ молитвъ къ Господу Богу. На стр. 533, 534 въ толкованіи 4 Царствъ XX, 11, опровергая мнѣніе, по которому возвращеніе тѣни на 10 ступеней въ солнечныхъ часахъ Ахазовыхъ ставится въ зависимость отъ обратнаго движенія солнца на горизонтѣ, авторъ допускаетъ рѣзкости въ сужденіяхъ. «Еслибы», говоритъ онъ, «кто захотѣлъ остановиться на той только истинѣ, что Богъ все можетъ сдѣлать, то за тѣмъ не осталось бы даже возможности отрицать всякія несообразности, какія бы ни вздумалось приписать Богу». Тѣмъ болѣе не слѣдовало автору допускать въ данномъ случаѣ никакихъ рѣзкостей, а быть скромнымъ въ сужденіи о предметѣ, что на основаніи ясныхъ свидѣтельствъ писанія (Исаіи XXXVIII, 8; Сирах. XLVIII, 25; 2 Парал. XXII, 31) и извѣстные ученые богословы наши, Филаретъ митрополитъ московской (Библ. ист.) и прот. М. Богословскій (Свят. ист. в. з. изд. 2, стр. 384) полагаютъ, что «съ возвращеніемъ тѣни соединено было какое-то обратное движеніе въ самомъ солнцѣ, замѣченное и въ дальнихъ странахъ востока». Объ этомъ упоминается во 2-й книгѣ Паралипоменонъ, гл. XXXII, 31. А Іисусъ, сынъ Сираховъ, прямо свидѣтельствуетъ: «Во дни его (Езекіи) солнце отступило назадъ) (XLVIII, 25). Сообра-

женія автора всѣ клонятся къ тому, чтобы чудо, совершенное для Езекіи, представить не столь поразительнымъ и, такъ сказать, чудеснымъ, какъ оно представляется въ писаніи. Его воображеніе пугаютъ тѣ ужасныя послѣдствія, какія будто бы неминуемо должны были произойти отъ обратнаго движенія нашей планеты. Мысль автора очевидно не удерживается на понятіи о чудѣ, какъ сверхъестественномъ дѣлѣ рукъ Божіихъ, а низводитъ его въ рядъ явленій естественнаго порядка. Объясненіе 2 Парал. XXXII, 31, гдѣ говорится о посольствѣ Меродахъ Валадана по поводу выздоровленія Езекіи съ вопрошеніемъ о бывшемъ знаменіи на землѣ, представляется натянутымъ (см. стр. 533, 534.). На стр. 756 въ толкованіи Товит. VIII, 3, авторъ настаиваетъ на буквальномъ пониманіи словъ текста, что Асмодей, прогнанный отъ Товіи и Сарры, «убѣжалъ въ верхнія страны Египта». На стр. 760—761 въ толкованіи Товит. XII, 8—10 дается не вполнѣ правильное и не совсѣмъ ясное понятіе о молитвѣ. «Молитва», говоритъ авторъ, «есть общее (?) и при томъ непрерывное благочестивое настроеніе души и устремленіе ея къ Богу». На стр. 831 въ обычаѣ древнихъ питать дѣтей молокомъ матернимъ даже до пятилѣтняго возраста авторъ усматриваетъ «фактъ, подтверждающій прежнее долголѣтіе жизни человѣческой». Едвали для кого нибудь приведенный фактъ можетъ быть убѣдительнымъ доказательствомъ данной истины. Наконецъ на стр. 838 авторъ не съ надлежащею основательностію обличаетъ лютеранъ въ томъ, что они, отвергая молитвы ко святымъ, не хотятъ видѣть согласія «сего обычая (т. е. обращаться съ молитвою ко святымъ) съ *словомъ Божіимъ*». Укоризна лютеранамъ дѣлается по поводу повѣствованія 2-й Маккавейской книги (глава XV) о явленіи во снѣ Іудѣ Маккавею бывшаго первосвященника Оніи, который, простирая руки, молился за народъ іудейскій. Повѣствованіе это не можетъ быть названо повѣствованіемъ «Слова Божія», такъ какъ оно содержится во 2-й Маккавейской книгѣ, которая, какъ не-

признанная Церковію въ числѣ книгъ каноническихъ, права на такое высокое наименованіе отнюдь не имѣетъ.

2) *По изложенію мыслей*. Языкъ сочиненія о. Хераскова—вообще правильный, живой, простой и легкій, но по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неточныя, фразы нескладныя и неотчотливыя, слова не умѣстныя въ учебномъ руководствѣ по св. Писанію. Такъ на стр. 1-й встрѣчается неточность въ опредѣленіи содержанія историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Авторъ говоритъ, что въ этихъ книгахъ «описывается внутренняя (гражданская) и внѣшняя (политическая) жизнь народа Божія». Точнѣе было бы сказать: «внутренняя церковно-гражданская жизнь»... Нѣсколько ниже содержаніе 3-й книги Ездры названо: «нравственно-символическимъ». Слово «символическій указываетъ не на содержаніе, а на способъ выраженія истинъ. Полуколѣно Манассіино авторъ почти вездѣ называетъ «Полу-Манассіинымъ» (см. оглавл. стр. VIII; далѣе стр. 5, 6, 7, 87, 102, 415). На стр. 15 не отчотливое выраженіе: «Ворота городскія въ древности *совершенно по семейному* затворялись вскорѣ за наступленіемъ ночи». На стр. 16 такая же фраза: «Свѣтъ истинной религіи для того и сосредоточенъ былъ въ народѣ Божіемъ, чтобы лучи его ярче блестѣли и сильнѣе проникали въ языческую среду». На стр. 94, разсуждая о поступкѣ Аода, судіи израильскаго, хитростію умертвившаго Егнона, царя моавитскаго, авторъ выражается не вполнѣ ясно и опредѣленно: «Нѣтъ нужды, говоритъ онъ, сообщать сему поступку никакого религіознаго освященія (санкціи)», и нѣсколько ниже опять неточно выражается, будто Аодъ, замысливший убійство Егнона, «тысячекратно» рисковалъ погибнуть. На стр. 108 въ перечнѣ содержанія VII гл. кн. Судей встрѣчаются слѣдующія нескладныя фразы: «распущеніе изъ войска 9,700 склонявшихся на колѣна для питья припадкой изъ ручья». «Смятеніе непріятелей отъ внезапныхъ свѣтильниковъ». Въ изъясненіи 22 и 23 стиховъ этой главы такія же фразы: «Во время преслѣдованія непріятелей представляется опоздан-

нымъ собиранiе воиновъ». «Воины, пившiе припадкой». На стр. 111 выраженiе неточное: Іоаѳамъ обличаетъ Сихемлянъ въ нихъ... *неблагородствѣ* по отношенiю къ дому Гедеонову». На стр. 120 невѣста Сампсона называется «необрѣзанною филистимлянкою. Женщина не имѣла обрѣзанiя и у евреевъ. На стр. 122 встрѣчается вульгарное слово «озадачить». На стран. 124: «Сквозь сiе-то отверстiе Сампсона и видно было народу». На стр. 170 нескладная фраза: «Сими выраженiями выражается покровительство Божiе». На стр. 178 неправильная грамматически рѣчь: «Нѣкоторые полагаютъ, что онъ призванъ былъ предъ самою смертiю Илiя, ссылаясь на 3-й стихъ сей главы». На стр. 180 чудесное разрушенiе идола Дагона называется «изувѣченiемъ его». Стр. 191 «ничуть» вмѣсто «отнюдь не»... На стр. 194 филистимляне называются «неугомонными» сосѣдями евреевъ. На стр. 217 два раза употреблено неправильное выраженiе: «подстрекать на войну» вмѣсто «къ войнѣ». На стр. 250 ошибка въ названiи лица: вмѣсто «Іевосѳея» сказано «Мемфивосѳея». На стр. 350 употреблено слово «носчикъ» вмѣсто «носильщикъ». На стр. 382 неясная фраза: «На женъ Соломоновыхъ нельзя смотрѣть только какъ на жертвы его сладострастiя, напротивъ многiя изъ этихъ женщинъ были окованы одною суетностiю и тщеславiемъ объюродѣвшаго царя израильскаго». На стр. 384 тоже: «переставши быть собою, Соломонъ могъ сдѣлаться настоящимъ идолопоклонниковъ». На стр. 386 «въ натурѣ падшаго человѣка разумъ и совѣсть могутъ быть сами по себѣ, а сердце и дѣла сами по себѣ». Далѣе на стр. 427 встрѣчается вульгарное слово «побратимство»; на стр. 434 «убивство»; 442 «ироничность»; 482: «чудакъ», 491: «посмѣятельный разсчотъ». На стр. 440 смотръ войскамъ называется «торжественною сценою». На стр. 503 неточное выраженiе: «Истощанiе Іоахаза отъ сирiйцевъ». На стр. 503 неправильная фраза: «Политическiя заслуги и завоеванiя Іеровоама II, по пророчеству Іоны пророка, возстановившаго предѣлы израильскаго

царства». Кто же возстановилъ эти предѣлы: Іона, или Іеровоамъ? На стр. 506 также неправильная фраза: «Израильскій царь отказался отдать за сына Амассіи руку своей дочери». На стр. 711 вульгарное выраженіе: «Основаніе пустяшное», тоже и на стр. 720 «ни за что, ни про что»... На стр. 721 говорится, что Аманъ, испросившій у Артаксеркса указъ объ истребленіи іудеевъ, «поставилъ его въ некрасивое положеніе». На стр. 760: «каждому назначено испытать болѣе или менѣе испытаній». На стр. 762 неупотребительное слово «саможалливый». На стр. 542 и 752 не вполнѣ связное изложеніе мыслей. На стр. 859 рѣчь нескладная: три раза подъ-рядъ повторяется частица «же», именно: «третьею же... у латинянъ же... въ еврейской же»... На стр. 864 плеоназмъ: «Въ заключительномъ результатѣ оказывается»... На стр. 885 «Господь заповѣдуетъ ей (церкви) нравственныя правила кротости, милости и состраданія, которыхъ и она сама должна держаться.

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія священника М. Хераскова «Обозрѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», состоящимъ въ особой полнотѣ экзегетической части, въ правильности, живости, простотѣ и назидательности толкованій, въ обстоятельности изложенія историческихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію, для воспитанниковъ втораго класса, наряду съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по св. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьева,—съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по св. писанію предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости пріобрѣтать одновремен-

но два учебника по одному предмету, а равно и съ тѣмъ, чтобы священникъ Херасковъ, при напечатаніи означеннаго сочиненія своего, исправилъ оное согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, и напечаталъ мелкимъ шрифтомъ всѣ мѣста, не указываемыя программою.

— *Отъ 20-го января—12-го февраля 1878 года, за № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебнаго слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года — 4-го октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ слу-

чаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чомъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 17-го дня 1878 года (№ 5), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской *Лакербай*—учителемъ иркутской духовной семинаріи, по основному, догматическому и нравственному богословію, казанской: *Беллавинъ*—учителемъ томской духовной семинаріи, по греческому языку, московской: *Хелаевъ*—смотрителемъ мингрельскаго духовнаго училища; *перемѣщается:* учитель томской духовной семинаріи, по греческому языку, *Ѳоменко*—на таковую же должность въ харьковскую духовную семинарію,—изъ нихъ Хелаевъ съ 18-го января, а прочіе съ 2-го февраля 1878 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

На мѣсто умершаго дьячка с. Высокаго, Житомир. у., Василія *Стаховскаго*, перемѣщенъ, по прошенію и согласно ходатайству мѣстнаго священника, и. д. псаломщика м. Народичъ Савватій *Судылковскій* (1 Января).

И. д. псаломщика с. Андріевичъ, Новградв. у., Иларіонъ *Тимотіевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Судылковъ, Заслав. у., (1 Января).

По случаю раздѣленія Гущанскаго прихода на два самостоятельныхъ, опредѣленіемъ Консисторіи отъ 21 Января, дьячекъ с. Гущи Лазаръ *Данилевичъ* перемѣщенъ въ с. Забужье, а исправленіе обязанностей псаломщика по Гущанскому приходу возложено на Діакона Іоанна *Ясіевича*.

На вакансію просфорни въ с. Ворокомлѣ, Ковельс. у., опредѣлена, по прошенію, вдовая священническая жена Анна *Владимірская*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 Февраля.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 31 Января, устраненъ отъ должности дьячекъ с. Колоденки, Ровен. у., Владиміръ *Лисицкій*.

12 Февраля умерла просфорня с. Сербиновки, Житомир. у., Анастасія *Радзиховская*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 10 Февр. іеродіаконъ Лебедянскаго, Тамбовской епархіи, Монастыря *Иларій* перемѣщенъ въ Волынскую епархію и опредѣленъ въ Мѣлецкій Монастырь.

На вакансію священника въ м. Ксаверовѣ, Овруч. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 14 Февраля, перемѣщенъ священникъ с. Клочекъ Григорій *Величковскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 18 Февраля священникъ с. Святца, Кременец. у., Ксенофонтъ *Савлу-*

чинскій уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Житомирской Михайловской церкви, Студентъ Семинаріи, Митрофанъ *Савлучинскій*.

По опредѣленію Волынской Консисторіи, отъ 22 Февраля, дьячекъ с. Обгова, Дубенск. у., Иванъ *Бѣлецкій* перемѣщенъ въ с. Тайкуры, Оструж. у., на вакансію же псаломщика въ с. Обговѣ опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Константинъ *Теодоровичъ*, съ производствомъ имъ жалованья съ 16 Февраля.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 15 Февраля священникъ с. Подрыжъ, Ковельск. у., Юлій *Гапановичъ*, перемѣщенный на священническое мѣсто въ с. Обенижи, опредѣленъ, по прошенію, на вакансію втораго священника при Ковельскомъ Соборѣ, священникъ же Филаретъ *Коровицкій* оставленъ, по изъявленному имъ согласію, на прежнемъ мѣстѣ въ с. Обенижахъ.

На священническую вакансію въ с. Мшанцѣ, Новградв. у., перемѣщенъ священникъ Красиловской Троицкой церкви Петръ *Хршановскій*, а на его мѣсто въ м. Красиловѣ опредѣленъ б. учитель народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Павелъ *Рожковскій* (23 Февраля).

На священническую вакансію въ с. Голышахъ, Овруч. у., перемѣщенъ священникъ с. Журжевичъ, того же уѣзда, Григорій *Воеводко*, а на его мѣсто въ с. Журжевичахъ опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Ананія *Стаховскій* (23 Февраля).

На вакансію священника въ с. Берегахъ, Дубен. у., перемѣщенъ священникъ с. Тайкуръ, Острож. у., Василій *Иваницкій* (23 Февраля).

Объ освященіи храма въ селѣ Здолбицѣ.

Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено 12 Февраля освященіе новоустроеннаго въ с. Здолбицѣ, Острож. у., на средства прихожанъ съ пособіемъ отъ казны, каменнаго храма во имя Св. Архистратига Михаила.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго 20 Декабря 1877 года, утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. 1. Препровожденный въ Съѣздъ училищнымъ Правленіемъ, при отношеніи отъ 19 Декабря сего года, за № 486, краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году, и при ономъ тетрадь денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, въ томъ же 1877 году. Справка 1. Изъ отчета видно, что въ 1877 году всего поступило въ приходъ 13056 руб. 83 коп., остатка отъ 1876 года было 1983 р. 24 коп. наличными деньгами и государственными 5% билетами 2150 руб., а поступило въ расходъ въ томъ же 1877 году 12282 р. 49¾ коп., за тѣмъ къ 10 Декабря сего года въ остаткѣ: 2757 р. 57¾ коп. наличными деньгами и 2150 р. Государственными 5% билетами. Справка 2. Въ числѣ денежныхъ поступленій на 1877 годъ 10 р. сер. пожертвованы неизвѣстнымъ лицемъ въ пользу училищной библіотеки. Справка 3. Изъ тетради денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа усмо-	Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году, принять къ свѣдѣнію; неизвѣстнаго жертвователя въ пользу училищной библіотеки благодарить и о его пожертвованіи просить напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователю благодарности съѣзда и всего окружнаго духовенства; относительно же Благочинныхъ, не представившихъ всѣхъ денежныхъ взносовъ въ пользу училища, просить Волынскую Духовную Консисторію побудить сихъ Благочинныхъ къ скорѣйшему представленію слѣдуемыхъ отъ нихъ денегъ, и для предупрежденія на будущее время часто повторяющейся неаккуратности нѣкоторыхъ Благочинныхъ въ представленіи ими денежныхъ взносовъ въ пользу Училища, просить еще Волынскую Духовную Консисторію виновныхъ въ такой неаккуратности Благочинныхъ, поименованныхъ въ 3-й справкѣ сей статьи, подвергнуть штрафу, въ количествѣ 10% съ непредставленной ими суммы денегъ, и штрафъ этотъ обратить на нужды Училища.

трѣно, что Благочиннымъ староконстантиновскихъ градскихъ церквей, Протоіереемъ Карашевичемъ не представленъ еще въ Училище 2% сборъ отъ жалованья духовенства за первую половину 1877 года, тотъ же сборъ непредставленъ Благочиннымъ 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда Священникомъ Михаиломъ Соботовичемъ и Благочиннымъ 3 округа Заславскаго уѣзда священникомъ Петромъ Метельскимъ, а Благочиннымъ 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда Михаиломъ Павловичемъ не представленъ 2% сборъ отъ жалованья духовенства за первую половину 1877 года, сборъ съ приходскихъ церквей за 1876 годъ и сборъ съ церковныхъ земель за тотъ же 1876 г.

Ст. 2. Смѣту расходовъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1878 г.

Справка 1. Смѣта составлена согласно съ распоряженіями Высшаго Начальства и съ постановленіями прежнихъ окружныхъ Съѣздовъ.

Справка 2. Въ статью 1-ю предполагаемыхъ на 1878 годъ расходовъ включено 320 руб. на открытіе параллельнаго класса, на случай могущей представиться надобности въ семъ классѣ.

Справка 3. По § 3 на передѣлку паровой печки въ банѣ предназначено къ ассигновкѣ 50 р. на каменную печку и 150 р. на чугунную, еслибы съѣздъ призналъ лучшимъ

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала таковая: «Ограничиться на сей разъ строгимъ подтвержденіемъ Благочиннымъ, не представившимъ своевременно денегъ».

1) Смѣту расходовъ на 1878 г. утвердить по всѣмъ статьямъ, исключивъ изъ оной по недостатку средствъ Училища, 40 р. предположенной прибавки къ жалованью Письмоводителя Правленія.

2) Предоставить Правленію Училища открытіе параллельнаго класса только въ случаѣ крайней необходимости въ томъ, и тогда только, когда въ какомъ либо нормальномъ классѣ окажутся сверхъ штата дѣти духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, не принимая въ расчетъ дѣтей иносословныхъ и иноокружныхъ, хотя бы таковые и числились уже въ Кременецкомъ Училищѣ, а высылать ихъ, за не-

устроить чугунную вмѣсто каменной печки.

Справка 4. По § 5 жалованье Письмоводителю Правленія предположено увеличить на 40 руб. сер.

Справка 5. Смѣта расходовъ на 1878 годъ при семъ прилагается въ подлинникѣ.

Ст. 3. Заявленіе училищнаго Правленія объ окончаніи трехълѣтняго срока службы члена онаго Правленія, священника Евстафія Левицкаго и т. д. Члена Правленія, священника Моусея Лапинскаго.

Ст. 4. Предложеніе съѣзду училищнаго Правленія, согласно журнальному его постановленію отъ 9 Іюля сего 1877 года за № 15, произвести выборы на должность Училищнаго Врача.

Справка 1. Временное исправленіе должности Врача, при училищной больницѣ, Правленіемъ Училища поручено состоящему Врачемъ при мѣстной Семинаріи Штабъ-Лѣкарю Василію Костину.

Справка 2. По заявленію члена Правленія отъ духовенства недостаткомъ вакансій для дѣтей своего округа, въ другія училища.

3) На передѣлку паровой печки въ банѣ ассигновать 50 руб. такъ какъ устройство чугунной печки не по средствамъ Училища, и едвали такая печь можетъ быть лучше каменной, —напротивъ съ непривычки прислуги обращаться съ чугунною печкою, можетъ скорѣе каменной испортиться и дѣти, по своей неосторожности, могутъ скорѣе обжечься чугунною, чѣмъ каменною, печью.

На основаніи 4 п. 24 § Уст. дух. Уч. произвести на слѣдующее трехлѣтіе выборы на должность Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ, и актъ избранія представить на утвержденіе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Предоставить Правленію Училища пригласить Штабъ-Лѣкаря г. Костина, какъ заявившаго уже свое усердіе и внимательность къ больнымъ, на настоящую службу при училищной больницѣ, за вознагражденіе, опредѣленное въ смѣтѣ и на условіяхъ, прежде существовавшихъ.

ства, г. Костинъ относится къ больнымъ съ надлежащею внимательностію и весьма усерденъ въ исполненіи своей обязанности.

Ст. 5. Предложеніе училищнаго Правленія съѣзду, согласно указанію Члена Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета Г. Миропольскаго, вновь подвергнуть обсужденію вопросъ объ организаціи при училищѣ уроковъ черченія и музыки и объ отпускѣ на этотъ предметъ необходимой суммы.

По недостатку у духовенства средствъ и въ виду предстоящихъ громадныхъ расходовъ, по предположенной для общежитія пристройкѣ къ училищному корпусу,—отсрочить открытіе при Училищѣ уроковъ черченія и музыки, хотя съѣздъ и сознаетъ вполнѣ пользу и необходимость оныхъ для воспитанниковъ училища,—до болѣе благопріятнаго времени, когда расходы по училищу сократятся и духовенство будетъ располагать свободными отъ опредѣленнаго назначенія суммами.

Ст. 6. Предложеніе Правленія Съѣзду, въ виду крайней неисправности Кременецкихъ сапожниковъ, рекомендовать Правленію въ подрядчики кого нибудь изъ добросовѣстныхъ сапожниковъ, живущихъ въ окрестностяхъ города Кременца, или же обсудить не будетъ-ли полезнѣе и практичнѣе предоставить снабженіе сапогами воспитанниковъ, имѣющихъ на это право, родственникамъ и опекунамъ этихъ воспитанниковъ съ тѣмъ, чтобы такимъ лицамъ Училищное Правленіе выдавало ассигнованную на этотъ предметъ сумму.

Предоставить Училищному Правленію примѣнить къ практикѣ, въ виду опыта на будущій 1878 годъ, предлагаемую имъ мѣру снабженія воспитываемыхъ на Епархіальныя средства учениковъ чрезъ посредство ихъ родственниковъ и опекуновъ съ тѣмъ, однако, чтобы деньги на этотъ предметъ выдавались только такимъ лицамъ, которыя извѣстны Правленію своею благонадежностію. Для круглыхъ же сиротъ, у которыхъ нѣтъ вблизи Кременца родственниковъ или опекуновъ, просить Правленіе и по преимуществу членовъ отъ духовенства принять на себя трудъ пріобрѣтенія сапоговъ хозяйственнымъ образомъ, безъ подряда. Рекомендовать кого ни-

Ст. 7. Заявленіе Депутатовъ отъ духовенства 4-го благочиннического округа Дубенскаго уѣзда, священниковъ Моисея Лапинскаго, Флора Гутовскаго о томъ, что въ ихъ округѣ, въ церквахъ с. Мильчи и села Онышковецъ есть благодатныя иконы, на поклоненіе коимъ ежегодно стекается много народа, отъ чего церкви эти имѣютъ весьма значительный доходъ; а между тѣмъ съ церквей сихъ не получается въ пользу Училища никакого особаго сбора, подобнаго тому какимъ обложены церкви, съ благодатными иконами, въ уѣздахъ Кременецкомъ, Заславскомъ и Староконстантиновскомъ; а отъ церкви Онышковецкой, какъ приписной, не вносится даже и опредѣленный для всѣхъ самостоятельныхъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа ежегодный сборъ по 4 рубля.

Ст. 8. Представленіе Училищнаго Правленія Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Димитрію отъ 17 Августа сего 1877 года за № 450, сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда, по поводу прошенія вдовы, бывшей въ замужествѣ за діакономъ Подольской епархіи, Іуліаніи Александровичъ о принятіи ея сына Митрофана, воспитыва-

будь въ подрядчики изъ сапожниковъ, живущихъ въ окрестностяхъ города Кременца, Съѣздъ не можетъ, такъ какъ неимѣетъ таковыхъ въ виду.

На основаніи опредѣленія съѣзда бывшаго въ 1874 году просить Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда взимать съ будущаго 1878 года, въ пользу Кременецкаго Училища, съ означенныхъ церквей: села Онышковецъ 25 р. и села Мильчи 15 рублей. серебр.

По недостатку училищныхъ средствъ и въ виду того, что умершій діаконъ Павелъ Александровичъ уроженецъ Подольской епархіи, тамъ воспитывался и тамъ же проходилъ свое служеніе, отказать вдовѣ Александровичъ и ея отцу, священнику Островскому, въ ихъ просьбѣ и предоставить имъ вступить съ прошеніемъ въ Каменецъ-Подольскій духовно-

ющагося въ Кременецкомъ училищѣ, на епархіальное содержаніе и прошеніе въ Кременецкій окружной съѣздъ о томъ же отца Іуліаніи Александровичъ заштатнаго священника Староконстантиновскаго уѣзда, Симеона Островскаго.

Ст. 9. Прошеніе въ съѣздъ, отъ 20 Декабря 1877 года, священника Заславскаго уѣзда, с. Желудокъ, Владиміра Александровича и прошеніе отъ того же числа священника Кременец-

училищный Съѣздъ о принятіи Митрофана Александровича, по мѣсту службы его отца, на тамошнее епархіальное содержаніе, и чтобы таковое высылаемо было въ Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища, подобно тому какъ, за отказомъ, Каменецъ-Подольскимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства, въ епархіальномъ содержаніи воспитывающемуся въ Каменецъ-Подольскомъ Училищѣ, ученику нашего округа Димитрію Гловачевскому,—ученикъ этотъ, по опредѣленію Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, состоявшагося въ 1875 году, былъ принятъ на полное епархіальное содержаніе въ Кременецкомъ Училищѣ, и это содержаніе, въ продолженіи двухъ лѣтъ, высылалось Кременецкимъ училищнымъ Правленіемъ въ Каменецъ-Подольское Правленіе, а съ настоящаго года, замѣнено, съ согласія Каменецъ-Подольскаго Правленія, содержаніемъ на епархіальныя средства, въ нашемъ Училищѣ, старшаго сына ея, Іуліаніи Александровичъ, Ананіи. Во вниманіе, однако, къ безпомощности вдовы Александровичъ, освободить ея обоихъ сыновей Ананію и Митрофана отъ опредѣленной для иноокружныхъ учениковъ платы за право ученія.

Во вниманіе къ несчастному случаю, постигшему Священника Владиміра Александровича, и извѣстной всѣмъ крайней бѣдности Луки Ниткевича, освободить ихъ, на настоящій

каго уѣзда, села Подлѣсецъ, Луки Ниткевича, принужденныхъ обстоятельствами воспитывать своихъ сыновей въ Клеванскомъ Училищѣ. Въ прошеніяхъ этихъ, изъяснивъ, что, по опредѣленію Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, основанному на примѣч. 4 къ § 8 уст. дух. учил., требуются отъ нихъ въ пользу Клеванскаго Училища всѣ взносы, опредѣленные тамошними съѣздами для духовенства и церквей Клеванскаго духовно-училищнаго округа, именно: по 4% отъ жалованья, по 3% съ церковнаго кружечнаго сбора и по 2 коп. съ исповѣдной души прихода; кромѣ того по принадлежности, по мѣсту жительства своего, къ Кременецкому Духовно-Училищному округу, священники Александровичъ и Ниткевичъ должны вносить въ пользу Кременецкаго Училища всѣ опредѣленныя для сего Училища сборы; каковой взносъ въ пользу двухъ училищъ: Кременецкаго и Клеванскаго для помянутыхъ священниковъ весьма обременителенъ и не по силамъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нихъ священникъ Владиміръ Александровичъ, отъ постигшаго его въ Сентябрѣ сего года пожара, лишился почти всего имущества своего, а второй священникъ Лука Ниткевичъ состоитъ на самомъ скудномъ и совершенно бездоходномъ въ Епархіи приходѣ; — оба потому просятъ Кременецкій духовно-училищный годъ, отъ всѣхъ взносовъ въ пользу Кременецкаго Училища; на имѣющемъ же быть въ Январѣ будущаго 1878 года Епархіальномъ Съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа возбудить по этому предмету вопросъ и просить духовенство другихъ округовъ не взимать съ учениковъ нашего округа, воспитывающихся въ ихъ Училищахъ, свыше платы опредѣленной въ нашемъ Училищѣ за право ученія для иноокружныхъ. Если же просьба эта почему либо не будетъ уважена духовенствомъ другихъ округовъ, то съ будущаго 1878 г. и въ нашемъ Училищѣ примѣнить къ иноокружнымъ ученикамъ постановленіе, выраженное въ 4 примѣч. 8 § устава духовныхъ Училищъ.

Съѣздъ освободитъ ихъ отъ взносовъ по Кременецкому духовному Училищу, какъ во вниманіе къ ихъ несостоятельности, такъ и потому что въ Кременецкомъ Училищѣ они не воспитываютъ своихъ дѣтей.

Справка 1. По 4 примѣч. къ 8 § уст. дух. Учил.: каждый иноокружный ученикъ, поступающій въ Училище, долженъ подчиняться всѣмъ обязательствамъ по содержанію Училища, какія лежатъ на мѣстномъ окружномъ духовенствѣ.

Справка 2. Въ Кременецкомъ Училищѣ означенная статья Устава не примѣняется къ иноокружнымъ ученикамъ, воспитывающимся въ семъ Училищѣ, а только взимается съ нихъ за право ученія не свыше 10 руб. въ годъ.

Ст. 10. Прошеніе въ Съѣздъ Кременецкаго купца Абрама Розенфельда, состоящаго при Кременецкомъ Училищѣ подрядчикомъ, по поставкѣ съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ по экономіи, въ коемъ Розенфельдъ жалуется, что, вслѣдствіе значительнаго пониженія курса нашихъ бумажныхъ денегъ за границею и возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы, онъ понесъ въ настоящемъ году по училищному подряду убытковъ около 975 руб. сер., и проситъ Съѣздъ пополнить его убытки хотъ въ половинномъ размѣрѣ.

Отказать купцу Розенфельду въ его просьбѣ, такъ какъ, по разсмотрѣніи сей просьбы, съѣздъ не находитъ основанія къ удовлетворенію оной, тѣмъ болѣе, что цѣны, по коимъ Розенфельдъ взялъ подрядъ при Училищѣ, на нѣкоторые предметы довольно высоки.

Настоящій журналъ сего Съѣзда, съ приложеніемъ къ оному всѣхъ относящихся къ нему бумагъ, предста-

вить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Председатель съѣзда, священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.
Села Жилинецъ священникъ Михаилъ Левицкій.
Села Васьковецъ священникъ Іаковъ Барановичъ.
Села Юначекъ священникъ Иларіонъ Кудринскій.
М. Теофиполя священникъ Антоній Олесницкій
Села Ледухова священникъ Авксентій Новоселецкій.
Села Рудки священникъ Флоръ Гутовскій.
Села Желудокъ священникъ Владиміръ Александровичъ.
Села Бѣлки священникъ Владиміръ Малицкій.
Села Ситна священникъ Моѵсей Лапинскій.
Села Криворудки священникъ Іоаннъ Дашкевичъ.
М. Новаго Вишневца священникъ Іоаннъ Соботовичъ.
Села Иршикъ священникъ Николай Шумовскій.
Села Погорѣлецъ священникъ О. Червинскій.
М. Бѣлозорки священникъ Ѳеодоръ Хотовицкій.
Села Чайчинецъ священникъ Автономъ Палецкій.
Села Голохвастъ священникъ Павелъ Петрицкій.
Села Васьковчикъ священникъ Ѳеофилъ Корчинскій.
Села Великой Клитны священникъ Игнатій Долинскій.
Села Колодка священникъ Даніилъ Линевичъ.
Села Кобыльи священникъ Хрисанѳъ Палецкій.
Села Антоновецъ священникъ Флоръ Литвиновичъ.
Мѣстечка Купеля священникъ Павелъ Пекарскій.
Села Мацевичъ священникъ Елисей Липскій.
Села Губчи священникъ Іоаннъ Каролинскій.
М. Шумска священникъ Благочинный Антонинъ Павловичъ.
Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Правосудовичъ.

АКТЪ.

1878 года 20 Декабря. Депутаты Кременецкаго духовнаго Училищнаго съѣзда сего числа, по случаю окончившагося трехлѣтія занятія должности членовъ отъ Духовенства при Кременецкомъ Училищномъ Правленіи, избирали посредствомъ закрытой баллотировки на таковую должность новыхъ членовъ. Кандидатами были избраны: священники: Агаѳоникъ Буйницкій получилъ избирательныхъ балловъ 11, а неизбирательныхъ 15; Священникъ Мардарій Конахевичъ получилъ избиратель-

ныхъ балловъ 15, неизбирательныхъ 12; Священникъ Моусей Лапинскій—избирательныхъ 16, неизбирательныхъ 10 и священникъ Флоръ Литвиновичъ—избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 17. Опредѣлили: священниковъ: Моусея Лапинскаго и Мардарія Конахевича, какъ получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ, избрать Членами отъ духовенства при училищномъ Правленіи на предстоящее трехлѣтіе, а получившихъ меньше избирательныхъ балловъ,—священники: Агаѳоникъ Буйницкій и Флоръ Литвиновичъ—кандидатами озпаченныхъ членовъ, въ чемъ и составленъ настоящій актъ.

Подлинный подписали всѣ члены съѣзда.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала таковая: «Священники Лапинскій и Конахевичъ утверждаются членами Училищнаго Правленія на трехлѣтіе».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго Училища, Коллежскій Секретарь *Антонинъ Островскій.*

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Въ кавказскомъ военно-временномъ № 38-мъ госпиталѣ.	
264	13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, рядовой Илья Воробьевъ.	Кременецкаго уѣзда, села Пищатскаго.
	Въ 67-мъ военно-временномъ госпиталѣ.	
265	3-й стрѣлковой бригады, рядовой Мойсей Романюкъ.	

Возмутившимися татарами на Ивановскомъ посту.

6-го кавказскаго линейнаго батальона.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убитъ.

194 *Рядовой:* Тарасъ Егоровъ.

Убиты.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1877 года.

123-го пѣхотнаго козловскаго полка.

195 *Унтеръ-офицеръ* Павелъ Гавриловъ.

196 *Рядовой* Никифоръ Ивлевъ.

Умерли отъ ранъ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36-й госпиталѣ.

197 16-го драгунскаго нижегородскаго полка, рядовой Ивановъ Гречкинъ.

Прил къ № 22 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

9-го стрѣлковаго батальона.

30-го и 31-го августа при штурмѣ гор. Плевны.

Стрѣлки.

297	Иванъ Михайловъ Витрукъ.	Кременецк. уѣзда, с. Буховъ.

298 Исанъ Григорьевъ Шипетка | Луцкаго уѣзда, с. Собышичъ.

10-го стрѣлковаго батальона.

299	*Фельдфебель.* Василій Трофимовъ Данейко.	Новградъ-Волынскаго уѣзда, Мокляковскаго хутора.
300	Иванъ Алексѣевъ Рызюкъ.	Новградъ-Волынскаго уѣзда, с. Пилокова.
301	Аѳанасій Михайловъ Кирилюкъ.	Староконстантиновск. уѣзда, с. Кисилева.
302	Никита Кирилловъ Горобецъ	Староконст. уѣзд., с. Шибаки.
303	Илья Павловъ Match Match	Староконст. у., м. Кульчинъ.
304	Андрей Степановъ Гуменный.	Староконстантиновск. уѣзда, с. Ладогъ.
305	Андрей Потаповъ Никитинъ	Луцкаго уѣзда, дер. Колодей.
306	Алексѣй Полишукъ.	Житомирскаго уѣзда, села Малыхъ-Корованецъ.
307	Григорій Егоровъ Мычка.	Ровенск. уѣзда, с. Корнина.
308	Андрей Ивановъ Ромарчукъ.	Житомирскаго уѣзда, м. Малыхъ Коровицъ.

11-го стрѣлковаго батальона.

309	*Стрѣлокъ.* Ѳедоръ Петровъ Ходаковскій.	Овручскаго уѣзда, с. Бѣлищъ.

12-го стрѣлковаго батальона. *Стрѣлки.*

310	Мина Ѳедосьевъ Троицкій.	Изъ крестьянъ Новградволын. уѣз., Кіянской вол. с. Оршъ.
311	Сидоръ Прокофьвъ Мищукъ	Изъ крестьянъ Староконстантиновск. уѣзда, м. Купеля.
312	Филипъ Тимофеевъ Кирилюкъ.	Изъ крестьянъ Староконст. уѣзда, села Авратина.
313	Тимофей Ивановъ Садовой.	Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, дер. Сирковщины.
314	Филипъ Михайловичъ Кучинскій.	Изъ мѣщанъ Овручск. уѣзда, Подруды.
315	Макаръ Яковлевъ Марченко.	Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, д. Чигировъ.
316	Мартинъ Яковлевъ Кузьмичъ.	Изъ крестьянъ Ковельскаго уѣзда, с. Яйла.
317	*Унтеръ-офицеръ.* Мартинъ Ивановъ Гуренко.	Изъ крестьянъ Овручскаго уѣзда, м. Вязовой.

Стрѣлки.

318	Данило Ивановъ Степанчукъ.	Изъ крестьянъ Житомирскаго уѣзда, с. Кацовщины.

319	Никифоръ Харитоновъ Флейтухъ.	Изъ крестьянъ Житомирскаго уѣз., д. Горидны-Чудковской.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

13-го августа мѣсяца 1877 года.

11-го стрѣлковаго батальона.

Унтеръ-офицеры:

266	Тимофей Лукьяновъ Полищукъ.	Острогскаго уѣзда, Мощаницкой велости, с. Мощаницъ.
267	Варфоломей Васильевъ Янсокъ.	Новградвол. уѣз., Велико-Новосельск. вол. с. Котелянки.
268	Пантелеймонъ Алексѣевъ Гамановъ	Новградволын. уѣзда, Корецкой вол., м. Новаго-Корца.
269	Иванъ Григорьевъ Горбачъ.	Новградвол. уѣзда, Полонской вол., предмѣстья Горошекъ.
270	Даніилъ Степановъ Пенчукъ.	Овручск. уѣз., Меденской вол., д. Юреди-Велѣдницкой.
271	Яковъ Іосифовъ Радула.	Житомирск. уѣзда, Чудновск. волости, д. Чудновки.

Стрѣлки.

272	Козьма Васильевъ Гавриловъ.	Ковельскаго уѣзда, с. Бобокъ.
273	Осипъ Григорьевъ Конончукъ.	Ровенскаго уѣзда, м. Бубровицъ.
274	Максимъ Назаровъ Данелюкъ	Староконстан. у., д. Чухалей.
275	Антонъ Якимовъ Горчый.	Староконстан. у, с. Рабіевки.
276	Авксентій Павловъ Сивѣръ.	Владиміровол. у., с. Иваничъ.
277	Яцентій Петровъ Смолярчукъ.	Владиміроволынскаго уѣзда, с. Шельвова.
278	Степанъ Павловъ Яблонскій.	Владиміровол. у., д. Шковичъ.
279	Максимъ Лаврентьевъ Казокъ.	Владиміроволынскаго уѣзда, с. Ставокъ.
280	Трофимъ Ивановъ Дацыкъ.	Житомирск. уѣзда, д. Дворцы.
281	Филипъ Ѳедоровъ Бондарчукъ.	Житомирскаго уѣзда, д. Пилинковъ.
282	Иванъ Яковлевъ Клименко.	Житомир. уѣзда, м. Левкова.

22-го августа при взятіи Ловчи.

10-го стрѣлковаго батальона.

Унтеръ-офицеръ.

283	Иванъ Яковлевъ Бойчукъ.	Новградвол. у., с. Красноставъ

Стрѣлки.

284	Павелъ Осиповъ Нахлика.	Староконст. у., м. Кузьмина.
285	Иванъ Матвѣевъ Ясинецкій.	Житом. у., д. Каменнаго-Брода
286	Игнатій Григорьевъ Топальскій.	Житомирскаго уѣзда, д. Браталова.

9-го стрѣлковаго батальона.

287	*Унтеръ-офицеръ* Севастьянъ Васильевъ Дмитріевъ.	Ровенскаго уѣзда, с. Городка.

30-го и 31-го августа при штурмѣ города Плевны.

Фельдфебели.

288	Давидъ Даниловъ Король.	Ровенск. уѣзда, с. Жалина.
289	Войцѣхъ Францовъ Куницкій	Луцкаго уѣзда, д. Гуты.
290	*Старшій унтеръ-офицеръ.* Александръ Станиславовъ Гамза.	Луцкаго уѣзда, д. Малыхъ-Пенцевичъ.

Стрѣлки.

291	Яковъ Семеновъ Кильницкій	Житомир. уѣзда, с. Дудишъ.
292	Михаилъ Іосифовъ Черниговецъ.	Овручскаго уѣзда, д. Малой-Черниговки.
293	Романъ Корниліевъ Тарасенко.	Житомирск. уѣзда, с. Бѣлки.
294	Севастьянъ Григорьевъ Загребельный.	Овручскаго уѣзда, с. Рудѣверски.
295	Демьянъ Өедоровъ Жубричъ	Луцкаго уѣзда, с. Ромли.
296	Никифоръ Андреевъ Овкерчукъ.	Луцкаго уѣзда, с. Дубыщъ.

Безъ вѣсти пропали:

9-го стрѣлковаго батальона.

198	*Фельдфебель.* Антонъ Демьяновъ Юзефовичъ.	Изъ крестьянъ Луцкаго уѣз., с. Буянъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ сраженіяхъ на Шипкинскомъ перевалѣ.

53-го пѣхотнаго волынскаго полка.

199 *Рядовой.* Николай Антоновъ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

35-го пѣхотнаго брянскаго полка.

200 *Унтеръ-офицеръ.* Карпъ Өедосѣевъ.

Умеръ отъ ранъ.

7-го драгунскаго кинбурнскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича полка.

201 *Рядовой.* Митрофанъ Игнатьевъ Печнигинъ.

(№ 12 Вол. Губ. Вѣд.).

Прил. къ № 28 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

17-го пѣхотнаго архангельскаго полка,

Рядовые.

320	Иванъ Савинъ Погребнюкъ.	Острожск. у., Уніевской вол.
321	Аполинарій-Болеславъ Гавриловъ Рутковскій.	Дубенскаго уѣзда.
322	Филипъ Семеновъ Радчукъ.	Кременецк. уѣзда, с. Стожка.
323	Станиславъ Петровъ Гсенайли.	Кременецкаго уѣзда, села Цициніовки.
224	Василій Ѳедотовъ Загодзѣй	Кременецк. у., с. Котюннецъ.
325	Зиновій Вуколовъ Гайчукъ.	Ковельскаго уѣзда, с. Чевля.
326	Емельянъ Войцеховъ Ящукъ-Бронскій.	Владиміръ-Волынслаго уѣзд., д. Рудника.

Въ октябрѣ. Лейбъ-твардіи волынскаго полка.

327	*Рядовой.* Петръ Ковальчукъ, 16-го откября.	Овручскаго уѣзда, Базарской волости.
328	14-го грузинскаго полка рядовой Андрей Жировскій.	

Безъ вѣсти пропали:

202	Ѳедоръ Яковлевъ Максимчукъ.	Ровенскаго уѣзда, с. Лубовка.
203	Ѳедоръ Ѳедоровъ Кравчишинъ.	Житомирскаго уѣзда, села Авратина.
204	Иванъ Адамовъ Сасюкъ.	Луцкаго уѣзда, с. Вогатино.
205	Сильвестръ Ивановъ Каминскій.	Г. Овруча.
206	Иванъ Тимоѳеевъ Мильничукъ.	Житомирскаго уѣзда, с. Троковичъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

30-го и 31-го августа при штурмѣ г. Плевны.

17-го архангело-городскаго полка.

207 Иванъ Шатаевъ.
208 Павелъ Полонецкій.
209 Иванъ Степановъ.
210 Янкель Фельстинъ.
211 Прохоръ Волковъ,

Умерли отъ ранъ и болѣзней.

Въ октябрѣ. Въ кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ.

212 13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, рядовой Самойло Пиросковъ

Въ ноябрѣ. Въ военно-временномъ № 55 госпиталѣ.

213 35 пѣхотнаго брянскаго полка, рядовой Семенъ Ткаченко.

Въ военно-временномъ № 67 госпиталѣ.

214 6-го либавскаго полка, рядовой Петръ Ивановъ.

(№ 14 Вол. Губ. Вѣд.).

Прил. къ № 34 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ сентябрѣ.

16 гренадерскаго Мингрельскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича полка.

Рядовой.

329	Степанъ Михайловъ Устенчукъ.	Староконстантиновск. уѣзда, села Матвѣевки.

42-го пѣхотнаго якутскаго полка.

Унтеръ-офицеръ.

330	Константинъ Ивановъ Грубель.	Кременецкаго уѣзда, села Мшеновецъ.

Рядовые.

331	Константинъ Ивановъ Мищукъ.	Дубенск. уѣзда, с. Береговъ.
332	Павелъ Петровъ Негрѣевъ.	Заславск уѣзда, м. Лабуня.
333	Петръ Васильевъ Мельникъ.	Кременец. у., с. Онышковецъ.
334	Аникій Онуфріевъ Денесюкъ.	Изъ крестьянъ—собственниковъ Новградвол. у., Миропольской вол., д. Пилиповъ-Кошары.
335	Иванъ Яковлевъ Стаховскій (Музыка).	Изъ крестьянъ Староконст. у., Маначин. вол., д. Писаревки.
336	Лейба Менделіовъ Заборка.	Изъ мѣщанъ Новоградвол. у., Острапольск. вол. и общества.
337	Томашъ Адамовъ Розбицкій.	Изъ мѣщанъ Новоградволын. уѣзда, Романовск. общества.
338	Никифоръ Николаевъ Смирновъ.	Изъ мѣщанъ Новоградвол. у., Пилипо-Кошарск общества.
339	Степанъ Михайловъ Коберникъ.	Изъ мѣщанъ Новоградволынскаго уѣзда, с. Юрковщины.

340	Иванъ Яковлевъ Довганъ.	Изъ крестьянъ Староконст. у., Моначин. в., с. Немиринецъ.
341	Аѳанасій Михайловъ Коваль.	Изъ крестьянъ Новградвол. у., Гульск вол., с Остросейна.
342	Григорій Антоновъ Украинецъ.	Изъ крестьянъ Староконстан. уѣзда, Западницкой волости, с. Кобыльна.
343	Назаръ Матвѣевъ Кириловъ (онъ же Прокопчукъ).	Изъ крестьянъ Новградвол. у., Баранов. вол., д. Кашировки
344	Евстафій Захарьевъ Бабикъ.	Изъ крестьянъ Староконстан. уѣзда, с. Елисаветполь.

46 пѣхотн. Украинскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича полка.

Рядовой.

	Василій Степановъ Мартынчукъ.	Ровенскаго уѣзда, Кустинской волости, с. Забороля.

Умерли отъ ранъ и болѣзней.

Въ ноябрѣ. Въ военно-временномъ № 68 госпиталѣ.

215	129 пѣхотн. бессарабскаго полка фельдшеръ Степанъ Ковальскій.	Дубенскаго уѣзда, г. Дубна.
216	131 пѣхотн. тираспольскаго полка рядов. Яковъ Захожій	Заславскаго уѣзда, села Керчика.

Въ подвижномъ лазаретѣ 11 пѣхотной дивизіи.

217	42 пѣхотн. якутск. полка, унтеръ-офицеръ Пантелеймонъ Ковальчукъ.	Волынской губерніи.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Умеръ отъ ранъ и болѣзней.

Въ ноябрѣ. Въ военно-временномъ № 67 госпиталѣ.

61 пѣхотнаго владимірскаго полка.

215 Азоръ Юрылъ.

(Вол. Губ. Вѣд. № 16).

Прил. къ № 39 Прав. Вѣстн. 1878 г.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ сентябрѣ. 43-го пѣхотнаго охотскаго полка.

Рядовой.

335	Михаилъ Павловъ Прокопчукъ.	Ровенскаго уѣзда, Печиловской волости.

8-го уланскаго вознесенскаго полка.

Младшій вахмистръ.

336	Зиновій Васильевъ Гусарчукъ.	Дубенскаго уѣзда, села Терешева.

13-го Лейбъ-Гренадерскаго полка. *Рядовой.*

337	Иванъ Александровъ Заржицкій.	Житомирскаго уѣзда, Станишевскаго участка.

Въ ноябрѣ. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

338	Мойсей Тимоѳеевъ Посполитакъ.	Ковельскаго уѣзда, м. Выжова
339	Филиппъ Стахіевъ Ковальчукъ.	Ковельскаго уѣзда, Мельницкой волости.

Умерли отъ ранъ и болѣзней.

Въ подвижномъ дивизіонномъ лазаретѣ 5 пѣхотной дивизіи.

Въ октябрѣ. 12-го стрѣлковаго батальона.

Стрѣлки.

208	Миронъ Яковлевъ Кузава.	Изъ крестьянъ Владимірскаго уѣзда, с. Ворочина.
209	Моисей Ивановъ Романюкъ.	Изъ крестьянъ Ковельскаго уѣзда, села Черга.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 48 госпиталѣ.

Въ ноябрѣ.

210	42-го пѣхотнаго якутскаго полка рядовой Онуфрій Андреевъ Прокопчукъ.	Заславскаго уѣзда, села Малошкаровки.

Въ подвижномъ лазаретѣ 12 пѣхотной дивизіи.

45-го пѣхотняго азовскаго полка. *Рядовой.*

211	Василій Ивановъ Ходаковскій.	Староконст. у., Моначинской волости, с. Немиринецъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 9-й госпиталѣ.

212	15 гренадерркаго тифлисскаго полка, рядовой Ларіонъ Федоринъ.	Житомирскаго уѣзда.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

62-го пѣхотнаго суздальскаго полка.

213 *Унтеръ-офицеръ.* Василій Токаревъ.

Рядовые.

214 Даніилъ Бородюкъ.
215 Харлампій Шандуровъ.
216 Ѳома Вѣтошко.

Въ сентябрѣ.

Въ подвижномъ дивизіон. лазаретѣ 5-й пѣхотн. дивизіи.

17-го пѣхотнаго архангельскаго полка,

Рядовые.

217 Ели Мергилинъ.
218 Ѳедоръ Потокъ.

18-го пѣхотнаго вологодскаго полка:

219 Егоръ Морозовъ.
220 Егоръ Петровъ.
221 12 стрѣлковаго батальона, Григорій Ильинъ.

Въ октябрѣ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 45 госпиталѣ.

1-го стрѣлковаго кавказскаго батальона.

222 *Рядовой* Кузьма Щербинъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 8 госпиталѣ.

159-го пѣхотнаго гурійскаго полка.

223 *Рядовой* Андрей Циркинъ.

14-го гренадерскаго грузинскаго полка.

224 *Рядовой* Емельянъ Субботкинъ.

1-го кавказскаго стрѣлковаго батальона.

225 *Рядовой* Кононъ Москаленко.

13-го лейбъ-эриванскаго полка.

226 *Унтеръ-офицеръ.* Ѳедотъ Шусенко.

Рядовые.

227 Григорій Климовъ.
228 Григорій Занченко.
229 Степанъ Костенко.
230 Максимъ Чернышевъ.
231 Яковъ Жиленко.

15-го гренадерскаго тифлисскаго полка.

Рядовые.

232 Христофоръ Заида.
233 Антонъ Туховъ.

3-го гренадерскаго перновскаго полка.

224 *Рядовой* Ефремъ Алексѣевъ.

151-го пятигорскаго полка.

235 *Рядовой* Борисъ Чуриловъ.

156-го елисаветпольскаго полка.

236 Павелъ Мазеповъ.
237 Макаръ Зуевъ.

Въ № 1-мъ госпиталѣ.

238 160-го пѣхотнаго абхазскаго полка рядовой прибылъ изъ подвижнаго дивизіоннаго лазарета 40-й пѣхотной дивизіи безъ списка, безъ билета и безъ сознанія.

Убиты.

Въ сентябрѣ.

Лейбъ-гвардіи артиллерійской бригады.

2-й батареи Его Импараторскаго Высочества Генералъ-Фельдцейхмейстера. *Конониры.*

239 Василій Рябышкинъ.
240 Леонтій Кажилло.

13-го Лейбъ-гренадерскаго полка.

241 *Рядовой* Маркелъ Уринцовъ.

53-го пѣхотнаго волынскаго полка. *Рядовые.*

242 Михаилъ Степановъ.
243 Макаръ Заскалко.
244 Емельянъ Рединъ.
245 Абузеръ Рааматулинъ.
246 Иванъ Грекъ.

Въ ноябрѣ. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

247 Іюна Грицай.
248 Григорій Тумашко.
249 Сайгаула Войсловъ.
250 Аѳанасій Ермоленко.

Безъ вѣсти пропали.

Въ октябрѣ. 14-го пѣхотнаго грузинскаго полка.

251 *Рядовой* Аѳанасій Малковъ.

Въ сентябрѣ. 6-го кавказскаго линейнаго батальона.

252 *Рядовой* Тарасъ Егоровъ.

Въ ноябрѣ. 36-го пѣхотнаго орловскаго полка.

Рядовые.

253 Меѳодій Ходьяновъ.
254 Василій Поповъ.
255 Семенъ Горностаевъ.
256 Осипъ Филнацій
257 Малокинъ Махотоновъ.
258 Григорій Артамоновъ.

259 Иванъ Катагинъ.
260 Севастьянъ Пупининъ.
261 Сергѣй Линько.

Въ ноябрѣ.

Уроженцы Волынской губерніи.

36-го пѣхотнаго орловскаго полка. *Рядовые.*

262	Иванъ Дмитріевъ Ренихъ.	Житом. у., Жилибинской вол.?
263	Семенъ Адамовъ Петрюкъ.	Ковельск. уѣзда, Каменокоширской вол., д. Подцыра.
264	Аѳанасій Даниловъ Трахнюкъ.	Овручскаго уѣзда, Поканской волости, д. Поканева.

Примѣч. Ред. Вол. Губ. Вѣд. Въ № 12 и 14 Вол. Губ. Вѣд., въ нумераціи нижнихъ чиновъ вкралась ошибка: въ № 12 вмѣсто 197 слѣдуетъ читать 297 и вмѣсто 199—по 201 198 по 206; а въ № 14 вмѣсто 297—328 слѣдуетъ читать 298—329, вмѣсто 202 по 106—329 по 334 и вмѣсто 207 по 214—201—207.

Прил. къ № 42 и 45 Прав. Вѣстн. 1878 г.

(Вол. Губ. Вѣд. № 17).



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1878 г

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшая грамота.

Нашему Генералъ-Адъютанту, Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Александру Александровичу.

Въ награду отличной храбрости и примѣрной распорядительности, выказанныхъ Вами во все время командованія рущукскимъ отрядомъ, съ 25-го іюня 1877 по 1-е февраля 1878 года, и въ особенности при отраженіи неоднократныхъ попытокъ непріятеля прорвать ввѣренную Вашему охраненію оборонительную линію, Все-

милостивѣйше пожаловали Мы Вамъ *золотую, брилліантами украшенную, саблю съ надписью: «за отличное командованіе рущукскимъ отрядомъ»*, которую при семъ препровождая, пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ, 26-го февраля 1878 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 21-го декабря—12 февраля 1877—78 года, № 110, о сочиненіи Аѳанасьева: «Учебное руководство по предмету свящ. писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 308, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аѳанасьева, подъ названіемъ: «Учебное руководство по предмету свящ. писанія, для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя свящ. писанія ветхаго завѣта» (Выпускъ 1-й. Тифлисъ, 1876 года). Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 308, о сочиненіи преподавателя кавказской духовной

семинаріи Дмитрія Аѳанасьева, подъ названіемъ: «Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ III-го класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя св. писанія ветхаго завѣта» (Выпускъ первый, Тифлисъ. 1876 г.).

Г. Аѳанасьевъ извѣстенъ уже Комитету своими трудами по составленію учебниковъ для учениковъ духовныхъ семинарій по предмету св. писанія. Имъ составлены уже учебныя руководства по названному предмету для I и II классовъ духовныхъ семинарій. Первый трудъ одобренъ Комитетомъ къ употребленію воспитанниками и преподавателями св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, второй въ качествѣ учебнаго руководства. Нынѣ авторомъ представлено не полное учебное руководство къ изученію отдѣла учительныхъ книгъ ветхаго завѣта, назначеннаго для III класса духовныхъ саминарій, а только первый выпускъ его, составляющій не болѣе половины дѣла. Такъ, въ данномъ выпускѣ не достаетъ обозрѣнія важнѣйшей изъ учительныхъ книгъ ветхаго завѣта—Псалтири, изслѣдованіе о которой, по ея многосодержательности вѣроучительной и важности по церковно-богослужебному употребленію, представитъ, конечно, для составителя учебника не мало труда. Авторъ признается, что не успѣлъ еще изучить эту книгу съ нужною полнотою и обстоятельностію (Введ. IV). Нѣтъ также въ первомъ выпускѣ, представленномъ г. Аѳанасьевымъ, обозрѣнія *неканоническихъ учительныхъ книгъ*. Не смотря на то, первый выпускъ является довольно объемистымъ трудомъ. Въ немъ 263 страницы довольно убористой печати. Если и второй выпускъ будетъ таковъ же по внѣшнему объему, а онъ долженъ быть такимъ, если авторъ останется вѣренъ самому себѣ въ методѣ изслѣдованія предмета, то оба выпуска вмѣстѣ составятъ учебникъ весьма не легкій для учениковъ III класса семинарій, имѣющихъ по св. писанію только 3 урока въ недѣлю. Авторъ самъ догадывается, что нѣкоторые отдѣлы

въ его «Учебномъ руководствѣ», напр. «изложеніе содержанія свящ. книгъ», могутъ показаться слишкомъ пространными, или даже излишними) см. объяс. передъ преподавателями стр. III), но старается оправдать допущенную имъ «пространность» тѣмъ, что, при правильномъ пользованіи со стороны преподавателей его учебникомъ, она «послужитъ имъ скорѣе къ облегченію и ускоренію преподаванія св. писанія, а не къ замедленію его. Въ этомъ случаѣ, говоритъ авторъ, замедляетъ преподаваніе краткость учебника, а не пространность его; потому что краткость учебника въ данномъ случаѣ заставляетъ преподавателя или повторяться въ классѣ объ одномъ и томъ же предметѣ для запечатлѣнія его въ памяти учениковъ, или составлять и выдавать записки, а то и другое отнимаетъ драгоцѣнное время, такъ несообразно мало назначенное семинарскимъ уставомъ для классчаго изученія св. писанія»... (объясн. предъ преподават. стр. IV). Съ этою цѣлію на первомъ мѣстѣ въ своемъ учебномъ руководствѣ авторъ помѣстилъ «объясненіе предъ преподавателями», въ которомъ онъ: а) указываетъ основанія, по которымъ внесено имъ въ учебное руководство нѣсколько параграфовъ, не требуемыхъ программою для преподаванія св. писанія, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ, и б) разъясняетъ способы, какъ должны пользоваться преподаватели его учебникомъ, и въ частности подстрочными къ свящ. тексту примѣчаніями для успѣшнаго веденія дѣла преподаванія. Но всѣ эти разъясненія и оправданія автора въ излишне пространномъ изложеніи учебника могутъ быть приняты къ свѣдѣнію преподавателями, а для учениковъ ни мало не облегчаютъ трудности дѣла. Авторъ какъ будто забылъ, что онъ пишетъ свое «Учебное руководство» не для преподавателей, а именно и спеціально для учениковъ III класса. Разсматриваемое «Учебное руководство» г. Аѳанасьева по своей полнотѣ въ изслѣдованіяхъ, значительно превышающей требованія нормальной программы, по пріемамъ въ части экзегетической, гдѣ дѣлается не мало примѣчаній философиче-

скаго характера, въ которыхъ авторъ, сравнивая еврейскій подлинникъ съ переводомъ греческимъ, славянскимъ и русскимъ, старается оправдать смыслъ, приданный имъ извѣстному мѣсту св. писанія, особенно же по формѣ изложенія или способу выраженія мыслей, скорѣе напоминаетъ учоные трактаты, чѣмъ «учебникъ», писанный для III класса духовныхъ семинарій. Такая широта и обстоятельность въ изслѣдованіяхъ библіологическихъ и учоные пріемы въ рѣшеніи вопросовъ экзегетическихъ были бы весьма цѣнны, еслибы авторъ не предназначалъ книги своей къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; а при данномъ предназначеніи они являются не соотвѣтствующими цѣли. Сужденія автора вовбще зрѣлы и основательны; соображенія мѣтки, мысль гибка и остра, особенно въ толкованіяхъ таинственнаго смысла книги Пѣснь пѣсней; равно и въ рѣшеніи возраженій противъ каноническаго достоинства и подлинности книги «Екклезіастъ»,—возраженій, взятыхъ изъ самаго ея содержанія. Основательнымъ и убѣдительнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ, возбуждаемыхъ содержаніемъ книги, авторъ прочно устанавливаетъ правильный взглядъ на книгу и даетъ вѣрный ключъ къ ея уразумѣнію (стр. 134—141, § 21). Не смотря на то, есть въ сочиненіи г. Аѳанасьева не мало погрѣшностей какъ по содержанію, такъ особенно по изложенію.

1) *По содержанію*. Такъ: а) во введеніи къ обозрѣнію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта (стр. 1) авторъ даетъ понятіе о нихъ довольно сбивчивое. «Учительными книгами Ветхаго Завѣта», говоритъ онъ, «называются тѣ, которыя содержатъ въ себѣ ученіе ветхозавѣтной церкви о предметахъ вѣры и благочестія, раскрываемыхъ богодухновенными и благочестиво просвѣщенными (только!) мужами ветхаго завѣта, при посредствѣ человѣческаго разумѣнія этихъ предметовъ». Внесенное въ общее понятіе объ учительныхъ книгахъ раздѣленіе ихъ по достоинству содержанія или источниковъ дѣлаетъ все опредѣленіе недовольно отчотливымъ и яснымъ и набрасываетъ съ пер-

ваго раза тѣнь на каноническую важность этого отдѣла св. книгъ. Въ § 2-мъ на той же и слѣдующей страницахъ «особенность учительныхъ книгъ ветхаго завѣта по содержанію сравнительно съ таковыми же книгами въ новомъ завѣтѣ опредѣляется и объясняется авторомъ также не довольно отчтоливо. Началомъ богословскаго вѣдѣнія въ ветхомъ завѣтѣ авторъ считаетъ страхъ Господень, а въ новомъ—любовь. Этотъ страхъ, по представленію автора, существенно отличается отъ любви и приближается къ рабскому страху, хотя въ тоже время авторъ и называетъ его «растворяемымъ любовію». Чувство (и требованіе благоговѣйнаго страха, конечно, растворяемаго любовію, является господствующимъ въ богословствованіи ветхозавѣтныхъ мудрецовъ естественно потому», говоритъ авторъ, «что ветхозавѣтный человѣкъ вообще находился подъ рабствомъ закона и тяготѣющаго проклятія Божія, снятаго только черезъ страданія Іисуса Христа. Страхъ Господень, говорится нѣсколько выше, есть начало, сдерживающее и регулирующее не только порывы несовершенной, злой воли человѣка (Еккл. XII, 13), но и стремленія богословствующаго ума въ его изслѣдованіяхъ таинъ Божіихъ (Сирах. III, 21—24), а отсюда происходитъ то, что богословское изслѣдованіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ въ учительныхъ книгахъ ветхаго завѣта не проникаетъ во всю глубину ихъ основоположеній и не раскрываетъ всесторонняго ихъ проявленія въ мірѣ такъ, какъ это мы видимъ въ учительныхъ книгахъ новаго завѣта, гдѣ основнымъ началомъ *вѣдѣнія* Бога и истиннаго знанія вообще полагается *любовь*» (1 Іоан. IV, 7—8 и 1 Кор. VIII, 3). Всѣ эти разсужденія автора представляются не вполнѣ отчтоливыми и не вполнѣ основательными. Выраженіе въ книгѣ Причтей «начало мудрости—страхъ Господень» (Притч. 1, 7) понято авторомъ едвали вѣрно. Слово «начало» нужно понимать не въ смыслѣ первоначальной ступени или источника *вѣдѣнія* богословскаго, а въ смыслѣ или перваго результата таковаго вѣдѣнія, или даже въ смыслѣ конечнаго резуль-

тата мудрости, которая приводитъ къ высочайшей, благоговѣйной любви къ Богу. Эта любовь не только не чужда страха, напротивъ на высшей степени своего проявленія сама превращается въ страхъ, который заповѣдуется человѣку и въ новомъ завѣтѣ, *Бога бойтеся*, такова новозавѣтная заповѣдь (1 Петр. II, 17). Страхъ изгоняется любовію, это правда, но страхъ рабскій, въ которомъ, какъ говоритъ св. Апостолъ любви (1 Іоан. IV, 18), есть мученіе и который никогда не можетъ служить началомъ премудрости, или первоначальною ступенью истиннаго богословскаго вѣдѣнія. Не страхъ и не любовь приводятъ къ вѣдѣнію Бога, а напротивъ вѣра и вѣдѣніе приводятъ къ страху и любви. Это вполнѣ подтверждается тѣми мѣстами св. писанія, которыми авторъ старается подтвердить свою мысль о томъ, что основнымъ началомъ вѣдѣнія въ новомъ завѣтѣ служитъ любовь. Въ нихъ (1 Іоан. IV, 7—8 и 1 Кор. VIII, 3) любовь представляется не началомъ, а концомъ вѣдѣнія Бога. Самъ Соломонъ въ концѣ книги «Екклезіастъ» объявляетъ страхъ Божій вѣнцомъ премудрости, говоря: «Бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка» (Еккл. XII, 13). Недостаточное раскрытіе въ ветхомъ завѣтѣ истинъ вѣры и благочестія сравнительно съ новозавѣтнымъ ученіемъ должно быть объясняемо не психическимъ расположеніемъ человѣка въ изслѣдованіи предметовъ высшаго порядка, а неодинаковою мѣрою божественнаго откровенія, исторически даннаго человѣчеству. Истины вѣры и благочестія христіанскаго не человѣкомъ открыты, а даны ему свыше, въ предуставленное совѣтомъ Божіимъ время. На стр. 31 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ неотчетливо называетъ безпорядкомъ въ мірѣ животныхъ то явленіе, что «Богъ дозволяетъ хищнымъ и сильнымъ обижать и терзать слабыхъ». Здѣсь несправедливо Самъ Богъ представляется виновникомъ безпорядка. На стр. 83 мудрость Соломона и то глубокое пониманіе сердца человѣческаго, какія находимъ мы въ его богодухновенныхъ

книгахъ Притчей и Екклезіастъ, считаются не даромъ благодати Божіей, вопреки ясному свидѣтельству писанія (Паралип. I, 12; 3 Царствъ III, 12), а естественнымъ слѣдствіемъ опытности, пріобрѣтенной судебною практикою. «Судебная практика», говоритъ авторъ, «сообщила Соломону то глубокое и всестороннее знаніе и пониманіе всѣхъ нравственныхъ жизненныхъ явленій въ кругу отношеній семейныхъ, государственно-общественныхъ и соціальныхъ, и среди всѣхъ классовъ общества, какія мы находимъ въ книгахъ Притчей и Екклезіастѣ». Мнѣніе автора опровергается и исторіею Соломона. Первый опытъ мудрости своей, обѣщанной ему Богомъ, онъ показалъ въ самомъ началѣ своего царствованія, прежде чѣмъ успѣлъ умудриться судебною практикою, въ извѣстномъ судѣ надъ двумя женщинами. Послѣ этого суда, какъ замѣчаетъ священный писатель третьей книги Царствъ, весь Израиль увидѣлъ, что въ Соломонѣ—мудрость Божія (III, 28). Какъ писатель, Соломонъ весьма часто называется у г. Аѳанасьева авторомъ (стр. 85, 98, 102, 127, 131, 134, 136, 145); дѣятельность его въ написаніи книги Притчей называется авторскою (стр. 97), самыя писанія священныя—сочиненіями, какъ напр. книга Іова (стр. 14). Такія названія отзываются раціоналистическимъ взглядомъ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть прилагаемы къ писателямъ и писаніямъ богодухновеннымъ. Въ экзегетической части встрѣчаются иногда погрѣшности противъ отчотливости и ясности въ пониманіи и правильности въ толкованіи обозрѣваемыхъ авторомъ священныхъ книгъ Такъ въ изложеніи содержанія, напр. книги Іова допущено авторомъ не мало выраженій темныхъ, таково напр. на стр. 29 выраженіе: «лица судей земли онъ закрываетъ»; на стр. 39: Іовъ убѣжденъ, что случившееся съ нимъ есть особенное, непостижимое ни для кого дѣйствіе промысла Божія и что онъ тяжко выстрадалъ свое убѣжденіе въ правотѣ»; на стран. 63—65 вторая рѣчь Господа къ Іову съ краткимъ отвѣтомъ Іова изложена не совсѣмъ ясно: не видно въ ней прямаго

отношенія къ цѣли, или логическаго соотношенія между доказательствами и доказываемою мыслью. Таково же вообще изложеніе содержанія книги «Екклезіастъ» (стр. 145—158). Авторъ не съумѣлъ справиться съ трудностями въ пониманіи этой книги, происходящими отъ краткости и сжатости рѣчи свящ. писателя, отрывочности сужденій и быстроты полета его мысли. Вслѣдствіе чего въ представленномъ имъ очеркѣ содержанія книги не всегда можно усмотрѣть логическую послѣдовательность въ теченіи мыслей; сужденія св. писателя представляются незаконченными, выводы изъ положеній неотчетливыми, доказательства неубѣдительными. Для цѣльности и ясности основной мысли книги слѣдовало бы попытаться изложить содержаніе ея не по порядковому теченію главъ и стиховъ, а по логическому ихъ соотношенію. На стр. 174 смыслъ 17-го стиха VII гл. книги Екклезіастъ: «не буди правдивъ вельми...» понятъ авторомъ не совсѣмъ вѣрно и несогласно съ русскимъ синодальнымъ переводомъ. Авторъ говоритъ: «Екклезіастъ совѣтуетъ не быть слишкомъ правдивымъ въ собственныхъ глазахъ». Русскій переводъ: «не будь слишкомъ строгъ (въ отношеніи къ другимъ) и не выставляй себя слишкомъ мудрымъ», представляется болѣе вѣрнымъ и болѣе согласнымъ съ теченіемъ рѣчи (Ср. ст. 20, 21, 22). На слѣдующей 175-й страницѣ авторъ безтактно, особенно въ учебномъ руководствѣ, указываетъ на то, что русскій переводъ 15-го стиха VII гл. кн. Екклезіастъ «не соотвѣтствуетъ ни подлиннику, ни греческому переводу»... Такая замѣтка можетъ набрасывать тѣнь въ глазахъ учениковъ на достоинство русскаго перевода. На стр 179 въ подстрочномъ примѣчаніи прямо называется неудачнымъ сдѣланное въ русскомъ переводѣ прибавленіе противъ подлинника слова «говорю» во 2-мъ стихѣ VIII гл. Екклезіастъ. На стр. 181 неполно, а потому и не совсѣмъ вѣрно изображено авторомъ блаженство перваго человѣка въ раю. «Въ скромномъ трудѣ воздѣлыванія и храненія рая», говоритъ авторъ, — что удовлетворяло потребности знанія

(?)—въ воздержанномъ питаніи плодами райскихъ деревъ,—что удовлетворяло потребностямъ тѣла,—и въ дружномъ сожительствѣ съ Богомъ данною женою,—что удовлетворяло потребностямъ любви и общежитія,—состояло блаженство перваго человѣка». О главнѣйшей сторонѣ этого блаженства—о нравственномъ общежитіи человѣка съ Богомъ, объ откровеніяхъ Божіихъ человѣку, не сказано авторомъ ни слова, а въ этомъ-то и состояло по преимуществу блаженство невинныхъ прародителей. На стр. 183—185 сдѣланное авторомъ соглашеніе стиховъ 12 и 13 VIII гл. кн. Екклезіастъ съ 14 стихомъ той же главы, между которыми усматривается съ перваго взгляда нѣкоторое противорѣчіе, представляется довольно запутаннымъ и неяснымъ. На стр. 209 представляется лишнимъ для учебника и довольно темнымъ по слабости оттѣнковъ между сравниваемыми предметами примѣчаніе, въ которомъ авторъ старается показать различіе между «простымъ пророчествомъ» и «пророческимъ ученіемъ» о Христѣ и Его церкви. Наконецъ нельзя назвать удачнымъ и другое примѣчаніе на стр. 211, въ которомъ авторъ старается защитить достоинство книги Пѣсней со стороны внѣшней ея формы, или по способу изображенія въ ней духовнаго союза Христа съ Церковію. Есть здѣсь замѣтки рѣзкія, есть намѣренное умолчаніе о мѣстахъ, которыя кажутся соблазнительными. Защита поэтическихъ образовъ, въ которыхъ изображается въ книгѣ красота жениха и невѣсты, ведется неумѣло, слабо и невѣрно. Въ защищеніи этихъ образовъ авторъ ограничился только слѣдующимъ замѣчаніемъ: «Что касается до поэтическихъ изображеній въ Пѣсни тѣлесной красоты жениха и невѣсты, то образы для представленія совершенства разныхъ частей тѣла берутся здѣсь такіе, которые, при буквальномъ пониманіи содержанія Пѣсни, могутъ вызвать у читателя (не благоговѣйнаго) развѣ только улыбку о дѣвственной наивности автора, неумѣющаго понимать чувственную красоту женскихъ формъ, а никакъ не волненіе отъ чувственныхъ пожеланій». Нѣ-

сколько выше авторъ съ рѣзкостію замѣчаетъ: «Если нѣкоторые толковники указываютъ на блазнительность содержащихся будто бы въ Пѣсни Пѣсней картинъ половой любви,—о которой и помину нѣтъ въ книгѣ (?),—то это лишь не добросовѣстная уловка подыскать благовидное основаніе для своихъ отрицательныхъ взглядовъ относительно достоинства книги».

2) *По изложенію.* Образъ выраженія мыслей въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Аѳанасьева не пригоденъ для учебнаго руководства. Книга написана языкомъ искуственнымъ, нерѣдко научнофилософскимъ, отвлечоннымъ, туманнымъ, по мѣстамъ тяжолымъ, и вездѣ испещреннымъ иностранными словами, каковы: результатъ, нормальный, нормальность, гармонія, прогрессъ, комфортъ, сюжетъ (стр. 8 и 14), авантюристъ (стр. 88), реальное содержаніе земнаго счастія (стр. 190), моментъ, фазисъ (228), сумма, арена, спеціально, ограниченіе сферы понятій (163), дѣятельность безъ прогрессивныхъ результатовъ (165) и мн. др. Для образца нѣсколько мѣстъ въ буквальномъ изложеніи. На стр. 8 авторъ такъ разсуждаетъ о названіи книги Іова. «Названіе свое книга Іова получила отъ главнаго дѣйствующаго лица въ книгѣ, исторія страданій котораго послужила для писателя темою и историческою предметною матеріею (сюжетомъ,) къ раскрытію и рѣшенію вопроса объ отношеніи земныхъ благъ къ нравственному достоинству человѣка въ формѣ исторической священной поэмы»... На стр. 18: «Трое друзей Іова, какъ-бы отстаивая правду Божію своею теоріею о полномъ соотвѣтствіи между земными благами и нравственнымъ достоинствомъ человѣка по принципу кары и награды, дошли до жестокаго, несправедливаго осужденія праведника»... На стр. 33 друзья Іова называются, между прочимъ, «адвокатами Бога». На стр. 59... «начальныя воздѣйствія Промысла и конечныя результаты этихъ воздѣйствій недосягаемы для ума»... На стр. 89 авторъ такъ разсуждаетъ о Соломонѣ: «По существу характера Соломона, какъ мудреца, и его

преступленія, какъ ошибочнаго долговременнаго направленія въ государственной дѣятельности, причомъ и порокъ женолюбія... состоялъ, не въ страстномъ, скоропроходящемъ увлеченіи, какъ то было съ Давидомъ въ дѣлѣ Варсавіи, а въ хроническомъ сладострастіи восточнаго владыки,—раскаяніе его... должно было выразиться въ критическомъ изслѣдованіи долговременнаго ошибочнаго направленія своей жизни, въ анализѣ своихъ психическихъ побужденій и стремленій»... На стр. 95 сущность содержанія книги Притчей опредѣляется такъ... «За книгою Притчей признано по ея содержанію значеніе центральнаго, основнаго изложенія ветхозавѣтнаго нравоученія (ѳики), какъ религіозной дидактики (т. е. нравоученія, направленнаго къ практическимъ цѣлямъ)». Подобнымъ образомъ опредѣляется и цѣль книги Притчей на стр. 97: «Цѣль... состоитъ въ томъ, чтобы научить людей мудрости, которая состоитъ въ знаніи истинъ богословско-нравственныхъ, практически-ѳеократическихъ и правилъ опыта и благоразумія»... На стр. 96: «Благо или блаженство человѣка есть не только побужденіе къ мудрости,... но и ея законный необходимый результатъ, ея нормальная цѣль». На стр. 119: «Это правило вытекаетъ изъ общаго принципа, что предшествующимъ основаніемъ возможности пріобрѣтенія премудрости служитъ страхъ Господень (т. е. естественное религіозное чувство благоговѣнія) и совѣсть (т. е. естественное нравственное чувство) есть основаніе къ разумѣнію Божественной воли, которая такимъ путемъ ведетъ человѣка къ истинно счастливой жизни»... На стр. 129: «Тема книги (Екклезіастъ) отрицательнаго характера: дѣятельность, поколику она не имѣетъ цѣлей внѣ этого міра (потусторонпихъ) и въ Богѣ... совершенно суетна». На стр. 130: «Не суетна только такая дѣятельность, которая имѣетъ цѣли потустороннія и въ Богѣ»... «Цѣль книги (Екклезіастъ)... можетъ быть та, чтобы... отвлечь Израиля отъ излишней привязанности и увлеченія земными благами и политическимъ величіемъ, къ чему ненормально сталъ стре-

миться Израиль въ послѣдніе годы Давида и въ первые годы Соломона, и предостеречь отъ унынія и ропота при отсутсвіи этихъ благъ, что стало замѣтно въ послѣдніе годы Соломона, указывая цѣли жизни высшія, существенныя и неизмѣнныя, т. е. религіозно-нравственныя и потустороннія. Итакъ, цѣль книги обличительная, а по отношенію къ самому Соломону самообличительная. На это значеніе книги указываетъ редакторъ-издатель ея въ эпилогѣ»... На стр. 133: «Многіе толковники, не умѣя опредѣлить нравственную точку зрѣнія автора (книги Екклезіастъ) и совладать съ его оригинальною діалектикою, находятъ въ книгѣ съ одной стороны многія противорѣчія, а съ другой противо-нравственныя ученія скептицизма и фанатизма въ отрицательной тенденціи книги и эпикуреизма—въ положительной». На стр. 141, разсуждая о планѣ книги Екклезіастъ, авторъ ведетъ такую рѣчь: «Все содержаніе книги представляетъ одно цѣльное произведеніе, именно—разсужденіе на тему, что всяческая дѣятельность, не имѣющая цѣлей потустороннихъ и въ Богѣ, суетна... Такая матерія раскрывается Екклезіастомъ въ четырехъ рѣчахъ, въ которыхъ основная тема съ выводимыми изъ нея правилами въ каждой рѣчи концентрически, причомъ сужденія автора движутся въ сферѣ понятій съ одной стороны и суетности всѣхъ земныхъ явленій, съ другой о наилучшей дѣятельности и возможномъ благѣ человѣка среди суетнаго міра» и т. д. На стр. 145 рѣчь запутанная и нескладная: «Рѣчамъ Екклезіаста предшествуетъ надписаніе, въ которомъ указывается на форму этого литературнаго произведенія и на его автора, и которое составлено, вѣроятно, священнымъ редакторомъ-издателемъ книги (Ездрою), какъ и эпилогъ и три раза встрѣчающееся въ началѣ, въ срединѣ и концѣ разсужденій автора, выраженіе: «*рече Екклезіастъ*». «Глаголы, т. е. рѣчи судительныя Екклезіаста, т. е. проповѣдника Соломона, сына Давидова, царя Израилева во Іерусалимѣ». На стр. 136: «Нѣтъ прогресса въ стихійныхъ явленіяхъ природы, нѣтъ прогресса и въ

общей исторіи человѣчества, именно того прогресса, чтобы сумма счастія его на землѣ увеличилась, а сумма горя и бѣдъ умалилась»... На стр. 148: «И здѣсь въ сферѣ явленій человѣческой жизни замѣчается тоже круговращеніе, дѣятельность безъ прогресса въ результатѣ, что и въ физическихъ стихійнымъ явленіяхъ: положительные результаты однихъ явленій (напр. рожденія) уничтожаются равносильными результатами другихъ (напр. смерти)». На стр. 160: «Земля служитъ постоянною ареною дѣятельности человѣка». «Земля съ общею суммою своихъ предметовъ и явленій, обусловливающихъ жизнь и дѣятельность человѣка, остается неизмѣнною». На стр. 189—странное выраженіе: «благочестивые грѣшники». На стр. 190: «Реальное содержаніе земнаго блага ограничивается небольшимъ періодомъ земной жизни и условливается благопріятнымъ временемъ и случаемъ». На стр. 227: «Рѣшеніе (вопроса) представляется (въ Пѣсни Пѣсней) въ его идеально-нормальномъ, должномъ видѣ; и въ первомъ явленіи перваго дѣйствія рисуется историческій моментъ религіознаго состоянія общества вѣрующихъ изъ язычниковъ и отношенія ихъ къ народу Божію въ томъ фазисѣ, въ который вступили они во времена Соломона». Мѣстъ подобныхъ вышеприведеннымъ, въ книгѣ очень много. Можно сказать даже, что вся книга написана такимъ языкомъ. Иногда впрочемъ напыщенный тонъ рѣчи понижается до тона рѣчи вульгарной, не сродной учоному, серьозному труду. Встрѣчаются напр. выраженія и слова въ родѣ слѣдующихъ: «выскочка» (стр. 254), идеальничанье (стр. 228), медовый мѣсяцъ брака (214), землячка (254), гуляка (255), любезникъ (256), формалистика (257), и т. п.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аѳанасьва: «Учебное руководство по предмету св. писанія, составленное для учениковъ III класса духовныхъ семинарій», при многихъ достоинствахъ по содержанію, заключающихся въ полнотѣ и обстоятельности изслѣдованій, въ пра-

вильности и мѣткости изъясненія ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ, особенно же таинственнаго смысла книги «Пѣснь Пѣсней», страдаетъ и немаловажными недостатками, особенно не желательными въ учебномъ руководствѣ, каковы: а) излишняя обширность его, по которой настоящій довольно объемистый трудъ составляетъ только половину курса, назначеннаго для III класса духовныхъ семинарій; б) отвлеченность, туманность и искуственность изложенія и в) неотчетливость въ нѣкоторыхъ сужденіяхъ и выраженіяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы просьбу автора объ одобреніи книги его къ употребенію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства отклонить, но признаетъ полезнымъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ.

Извѣстительная на Высочайшее Государя Императора имя грамота его святѣйшества папы римскаго о вступленіи на престолъ.

Папа Левъ XIII пресвѣтлѣйшему и Державнѣйшему Императору и Царю привѣтъ. Возведенные неисповѣдимыми путями Божіими и помимо нашего достоинства на престолъ первоверховнаго Апостола, вмѣняемъ себѣ въ пріятный долгъ извѣстить объ этомъ Ваше Императорское и Царское Величество, подъ могучимъ и славнымъ скипетромъ коего пребываетъ столь значительное число исповѣдующихъ нашу святую вѣру. Скорбя объ отсутствіи тѣхъ взаимныхъ отношеній, которыя существовали нѣкогда между св. престоломъ и Вашимъ Величествомъ, мы обращаемся къ великодушію сердца Вашего, дабы снискать миръ и спокойствіе совѣсти для сей значительной части Вашихъ подданныхъ.

Слѣдуя ученію исповѣдуемой ими религіи, католическіе Вашего Величества подданные не преминутъ явить

себя добросовѣстно покорными, преданными и вѣрными Вашему Величеству.

Глубоко вѣруя въ справедливость Вашего Величества, мы взываемъ къ Господу о ниспосланіи Вамъ въ изобиліи благъ небесныхъ и молимъ Его, да благоволитъ соединить Васъ съ нами тѣснѣйшими узами христіанской любви.

Дана въ Римѣ, въ храмѣ св. Петра 20-го (8-го) февраля лѣта 1878 года, царствованія нашего въ первое.

(Подписано) *Папа Левъ XIII.*

Отвѣтное письмо Государя Императора изъ Петербурга, 22-го февраля 1878 года.

Мы получили извѣщеніе вашего святѣйшества о вступленіи вашемъ на первосвященническій престолъ и выраженныя вашимъ святѣйшествомъ пожеланія, дабы отношенія между нашимъ правительствомъ и св. римско-католическимъ престоломъ могли быть возстановлены ко благу нашихъ подданныхъ, исповѣдующихъ римско-католическую вѣру. Мы вполнѣ раздѣляемъ таковыя пожеланія вашего святѣйшества. Вѣротерпимость есть начало, освященное въ Россіи государственными преданіями и народными нравами. Не отъ Насъ зависѣло устраненіе обстоятельствъ, которыя могли затруднить для римско-католической церкви спокойное и обезпеченное исполненіе, наравнѣ съ другими въ имперіи нашей подъ охраною законовъ пребывающими церквами, совершенно чуждаго политическихъ вліяній призванія религіи назидать и нравственно совершенствовать народы.

Ваше святѣйшество можете быть увѣрены, что въ сихъ предѣлахъ всякое покровительство, совмѣстимое съ основными законами имперіи нашей, къ охраненію коихъ Мы призваны, будетъ оказываемо и церкви, состоящей подъ духовнымъ главенствомъ вашего святѣйшества, и что Мы съ полною готовностью будемъ содѣйствовать всѣмъ усиліямъ Вашимъ, направленнымъ къ религіоз-

ному благу Нашихъ подданныхъ римско-католическаго закона.

Княгиня Е. А. Черкаская удостоилась получить слѣдующій Высочайшій рескриптъ отъ Его Величества Государя Императора:

«Княгиня Екатерина Алексѣевна.

Въ тяжеломъ горѣ, которымъ Господь посѣтилъ ваше любящее сердце, вы несомнѣнно будете искать облегченія въ покорности Его неисповѣдимымъ судьбамъ и въ воспоминаніи той глубокой привязанности, которая связывала васъ съ утраченнымъ вами супругомъ вашимъ. Присоедините къ этому и воспоминаніе о тѣхъ заслугахъ отечеству, которыя оказаны были имъ всякій разъ какъ интересы государственные ввѣрялись Мною его просвѣщенному и честному труду.

Среди многихъ утратъ, понесенныхъ Мною въ настоящую войну, сердечно соболѣзную о вашей; желалъ бы искренно смягчить вашу скорбь мыслію, что въ дѣлѣ, еще такъ недавно, особою довѣренностію Моею возложенномъ на вашего супруга, онъ жертвуя собою, спѣшилъ положить прочное ему основаніе и успѣлъ связать свое имя одинаково и съ борьбою за освобожденіе христіанъ и съ христіанскимъ попеченіемъ о жертвахъ этой борьбы.»

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*Искренно доброжелательный*

АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ
27 февраля 1878 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ с. Пищѣ, Владиміров. у., дьячекъ с. Головна Антоній *Зинькевичъ*, къ исправленію же псаломщикской должности въ с. Головнѣ допущенъ пономарь с. Пищи Антоній *Олифировичъ*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Января.

Исправляющій должность псаломщика с. Ульбарова, Дубен. у., Иванъ *Пясецкій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Вельбовно, Острож. у., а и. д. псаломщика с. Тайкуръ, Острож. у., Алексѣй *Павловскій*—въ с. Новый Дворъ, Ровен. у., съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ, первому съ 1 Января, а второму съ 1 Февраля.

1 Января опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ м. Ловковѣ, Житом. у., безмѣстный дьячекъ Максимъ *Соражкевичъ*.

На вакансію священника въ с. Тайкурахъ, Острож. у., опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Николай *Синеуцкій*.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Дубенской Преображенской церкви, впредь до усмотрѣнія, причетническій сынъ Григорій *Стефановичъ*, на мѣсто умершаго дьячка Григорія *Левковскаго*.

На вакансію псаломщика въ с. Выговѣ, Овруч. у., открывшуюся за смертію дьячка Андрея Клепацкаго, перемѣщенъ 6 Марта и. д. псаломщика с. Беховъ Николай *Шавловичъ*.

1 Февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Малыхъ Селищахъ, Ровен. у., дьяческій сынъ Василій *Баторевичъ*.

Исправляющій должность псаломщика с. Озера, Луцк. у., Софроній *Лубиновичъ* уволенъ, согласно съ проше-

ніемъ, по слабости здоровья, заштатъ, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 16 Февраля.

На мѣсто умершей въ с. Иршикахъ, Староконст. у., просфорни Варвары Гожинской опредѣлена, 27 Января, священническая вдовая жена Елисавета *Ляшевичъ*.

Просфорни Ковельскаго уѣзда—с. Скулина Юлія *Пендзинская* и с Хотешева Павла *Михалевичъ* 1 Марта, перемѣщены, по прошенію, одна на мѣсто другой.

1 Марта опредѣленъ по прошенію на вакансію псаломщика въ с. Оконскѣ, Луцк. у., Студентъ Семинаріи Андрей *Буховичъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 10 Марта, дозволено заштатному священнику Іосифу *Жураховскому* исправлять священническую должность въ Пашинскомъ приходѣ, Овруч. у., въ качествѣ приходскаго священника.

16 Февраля закрыто пономарское мѣсто при Волочиской церкви за увольненіемъ, по прошенію, отъ должности пономаря Терентія *Недоборовскаго*.

21 Января закрыто пономарское мѣсто при Ратненской Воскресенской церкви, за смертію пономаря Мартина *Пинькевича*.

16 Февраля скончался священникъ с. Святца, Кремен. у., Ксенофонтъ *Савлучинскій*.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по дѣламъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго 10—12 Января 1878 года (11 Марта, № 2252).

Волынская Духовная Консисторія слушали представленіе Его Высокопреосвященству Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, Житомирской Успенской церкви Священника Михаила Варваринскаго, отъ 19 прошлаго Января за № 3, при коемъ представленъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства журналъ Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ г. Кременцѣ 10 Января сего 1878 года. На этомъ представленіи Священника Михаила Варваринскаго резолюція Его Высокопреосвя-

*

щенства 25 Января за № 274, послѣдовала таковая: «Консисторія имѣетъ сдѣлать распоряженіе по тѣмъ пунктамъ журнала, которые предоставляются ей; затѣмъ передать въ Семинарское Правленіе для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій и напечатанія журнала въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ десяти статьяхъ онаго журнала Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда сказано: а именно: А) въ статьѣ третьей: Епархіальный Съѣздъ, слушавъ домогательство Съѣзда депутатовъ Мѣлецкаго духовнаго Училищнаго округа о закрытіи Мѣлецкаго духовнаго Училища и обсудивъ трудности, имѣющія открыться для всего духовенства Волынской Епархіи и въ частности для духовенства Ковельскаго и частію Владимірскаго уѣздовъ, въ случаѣ закрытія Мѣлецкаго Училища, постановилъ: оставить это Училище на прежнемъ мѣстѣ, поставивъ духовенству Мѣлецкаго училищнаго Округа въ непремѣнную обязанность озаботиться приведеніемъ Училища въ надлежащее благоустройство; В) въ статьѣ четвертой. По поступившему къ Его Высокопреосвященству отъ Благочиннаго 5 Округа, Острожскаго уѣзда, Священника Іеровея Храневича рапорту отъ 18 Августа 1877 года за № 101, о перечисленіи округа его изъ Клеванскаго въ Кременецкій Училищный округъ и переданному Его Высокопреосвященствомъ на обсужденіе въ Епархіальный съѣздъ, сей съѣздъ не только не нашелъ основанія къ удовлетворенію ходатайства Благочиннаго Храневича, но и призналъ оное вреднымъ; С. *Въ пятой статьѣ:* По заявленію Благочиннаго 2 округа Овручскаго уѣзда, священника Іакова Романовскаго, отъ 5 Января 1878 года за № 5, съ ходатайствомъ о представленіи духовенству 5-го десятка Овручскаго уѣзда права произвести выборъ, на мѣсто умершаго, депутата не отъ 10-ти, а отъ всѣхъ 16 причтовъ 2 Округа, Овручскаго уѣзда, Епархіальный Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что означенное заявленіе Благочиннаго Романовскаго противорѣчитъ яснымъ указаніямъ высшаго Начальства касательно выбора депутатовъ, постановилъ оставить ходатайство Бла-

гочиннаго Романовскаго безъ послѣдствій, съ тѣмъ, чтобы на будущее время подобныя ходатайства небыли возобновляемы Епархіальнымъ Духовенствомъ; Д) *Статьѣ шестой*. Тотъ же Благочинный Романовскій заявилъ Епархіальному Съѣзду, что, для усиленія средствъ къ содержанію училищъ, онъ полагалъ бы открыть новый источникъ—привлеченіемъ къ участію въ нуждахъ училища всѣхъ прихожанъ посредствомъ обязательнаго сбора съ нихъ, при запискѣ метрическихъ актовъ и исповѣдныхъ вѣдомостей, неменѣе 3-хъ коп. съ каждого метрическаго акта и съ каждаго исповѣднаго двора, а также при выдачѣ копій и свидѣтельствъ по частнымъ дѣламъ и просьбамъ. По неразработанности означеннаго возбужденнаго Благочиннымъ Романовскимъ, вопроса объ открытіи новаго источника на содержаніе училищъ Епархіальный съѣздъ постановилъ предоставить ему, Романовскому, представить слѣдующему Епархіальному съѣзду всѣ необходимыя числовыя данныя для основательнаго рѣшенія этого вопроса; Е) *Статьѣ седмой*. По возбужденному упомянутымъ Благочиннымъ Романовскимъ вопросу о необходимости открытія эмиритальной кассы къ предъотвращенію крайне бѣдственнаго положенія Священническихъ вдовъ, остающихся, по смерти мужей, безъ всякихъ средствъ къ жизни, Епархіальный Съѣздъ, по непредставленію въ оный достаточныхъ и основательныхъ данныхъ къ рѣшенію возбужденнаго Благочиннымъ Романовскимъ вопроса объ окрытіи эмиритальной кассы, постановилъ просить Консисторію сдѣлать распоряженіе о всестороннемъ обсужденіи этого вопроса по Благочинническимъ округамъ и о представленіи Благочинными результатовъ обсужденія въ Консисторію къ 1 Іюля 1878 года, для передачи на разрѣшеніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда; Г) *Статьѣ восьмой*. Членъ Епархіальнаго Съѣзда, Священникъ Іоаннъ Барталовичъ внесъ въ Епархіальный Съѣздъ заявленіе Священника Ратчинской церкви, Дубенскаго уѣзда, Іоанна Конашинскаго о незаконной продажѣ Церковныхъ свѣчъ купцемъ г. Дубна Чекаловымъ

и другими торговцами въ городахъ и мѣстечкахъ на ярмаркахъ. Поэтому заявленію Священника Конашинскаго Епархіальный Съѣздъ предоставилъ Консисторіи сдѣлать зависящее распоряженіе о воспрещеніи купцамъ продажи Церковныхъ свѣчъ. З) *Статьи девятой.* По отношенію Правленія Волынской Духовной Семинаріи, отъ 10 Генваря сего года за № 4, о томъ, не найдетъ ли Епархіальный Съѣздъ возможнымъ въ настоящее время озаботиться образованіемъ суммы, потребной на устроеніе при Семинаріи Общежития для своекоштныхъ воспитанниковъ оной,—Епархіальный Съѣздъ постановилъ теперь же приступить къ образованію потребнаго на учрежденіе ученическаго Общежитія Епархіальнаго капитала на слѣдующихъ условіяхъ и въ слѣдующемъ порядкѣ: Потребную на первоначальное устроеніе ученическаго общежитія, согласно отношенію Семинарскаго Правленія, сумму въ размѣрѣ приблизительно 5 т. руб. собрать въ теченіи 4-хъ лѣтъ, начиная съ текущаго года, ежегоднымъ взносомъ отъ каждой приходской церкви по 1 рублю; изъ каковыхъ взносовъ отъ 1208 церквей Волынской Епархіи чрезъ 4 года составится сумма въ 4832 р. Деньги эти, по мѣрѣ взноса оныхъ Благочинными должны быть представляемы ими на храненіе въ Правленіе Волынской Семинаріи. И) *Статьи десятой.* По другому отношенію Правленія Волынской Семинаріи, поступившему въ Епархіальный Съѣздъ отъ 10 Генваря сего года за № 6, о вспомоществованіи со стороны Епархіальнаго Духовенства въ надлежащей постановкѣ важныхъ въ педагогическомъ отношеніи занятій Семинарскихъ воспитанниковъ вокально-инструментальной музыкою, а именно: объ ассигнованіи изъ мѣстныхъ Епархіально-приходскихъ средствъ до 200 руб. каждогодно на вознагражденіе учителя музыки при Семинаріи, Епархіальный Съѣздъ постановилъ: ассигновать съ настоящаго года на указанную потребность Семинаріи 193 р. 18 коп., т. е. со внесеніемъ въ составъ сей суммы отъ каждой приходской церкви Волынской Епархіи по 16 коп., съ тѣмъ, чтобы

деньги эти за настоящій годъ внесены были духовенствомъ чрезъ Благочинныхъ въ Правленіе Семинаріи не позже будущаго мѣсяца Апрѣля, а на будущее время были каждогодно вносимы къ 1-му числу Января; І) *Статьѣ тринадцатой*. По частному заявленію наличныхъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, о томъ, что изъ общаго числа 120 депутатовъ Съѣзда неявилось на оный изъ разныхъ Благочинническихъ округовъ Епархіи 29 депутатовъ и изъ нихъ 20 непредставили въ съѣздъ объясненій о причинѣ неявки, наличные депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили подвергнуть денежному взысканію 20 депутатовъ, неявившихся на съѣздъ и не представившихъ объясненій о причинѣ неявки. Деньги должны быть истребованы Консисторіею чрезъ подлежащихъ Благочинныхъ и переданы ею частію въ Правленіе Волынской Семинаріи (198 р.), а остальныя въ мѣстныя окружныя училищные съѣзды. Прогонныя деньги сихъ депутатовъ въ г. Кременецъ, которыя получены уже ими отъ церковныхъ причтовъ или имѣютъ быть получены, также должны быть истребованы Духовною Консисторіею и употреблены по тому же назначенію. Точныя свѣдѣнія о неприбывшихъ на съѣздъ депутатахъ и не приславшихъ въ съѣздъ объясненій о причинѣ неявки Консисторія имѣетъ собрать чрезъ Благочинныхъ. Не прибывшіе же на съѣздъ депутаты прислали въ съѣздъ сами и чрезъ Благочинныхъ рапорты о причинахъ неявки, признанныхъ съѣздомъ уважительными: села Выгнанки, Новоградволынскаго уѣзда, Іоаннъ Немоловскій, Житомирскаго уѣзда Священникъ Кодратій Роданскій, села Черницы Острожскаго уѣзда, Священникъ Евграфъ Костецкій, м. Янушполя Житомирскаго уѣзда, Священникъ Петръ Шишацкій, села Вельбовна, Острожскаго уѣзда, Священникъ Василій Шумовскій, села Вуйновичъ, Владимірскаго уѣзда, Священникъ Василій Кургиновичъ, Дубенскаго уѣзда Священникъ Михаилъ Войцеховскій, Острожскаго уѣзда, села Блудова, Іаковъ Ганжуневичъ и Владимірскаго уѣзда, села Хворостова Евфимій Рафальскій, и наконецъ. К) *Въ статьѣ*

пятнадцатой. Священникъ Заславскаго уѣзда села Великихъ Журавицъ Викторъ Майборода поданнымъ въ Епархіальный съѣздъ отъ 9 Января сего года прошеніемъ просилъ освободить его, по уваженію къ его несостоятельности, отъ денежныхъ взносовъ на училищныя потребности по Кременецкому или по Клеванскому Училищамъ. Имѣя въ виду, что удовлетвореніе означенной просьбы Священника Майбороды положительно противорѣчитъ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 Октября —8 Ноября 1874 года, состоявшемуся по сему вопросу, Епархіальный съѣздъ постановилъ оную просьбу Священника Виктора Майбороды оставить безъ послѣдствій и о томъ объявить ему чрезъ Волынскую Консисторію. Справка: 1) Сверхъ 9-ти депутатовъ духовенства, поименованныхъ въ XIII статьѣ журнала Епархіальнаго съѣзда, которые прислали въ съѣздъ объясненія о причинѣ неявки ихъ на Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Кременцѣ 10 Генваря сего 1878 года, еще пять депутатовъ, а именно: Священники: Луцкаго уѣзда села Четвертни, Григорій Викторовскій, Ковельскаго уѣзда с. Гривы Михаилъ Копійковскій, Овручскаго уѣзда: Іоаннъ Данилевичъ и села Собичина Даніилъ Мелиховскій и Кременецкаго уѣзда м. Бѣлозорки Ѳеодотъ Хотовицкій прислали Епархіальному Начальству свои объясненія о причинахъ, по коимъ они не могли явиться на упомянутый съѣздъ. По разсмотрѣніи объясненій сихъ пяти Священниковъ, признаны заслуживающими уваженія объясненія первыхъ четырехъ, а именно: Викторовскаго, Копійковскаго, Данилевича и Желиховскаго; объясненіе же Священника м. Бѣлозорки Хотовицкаго неявившагося на съѣздъ по той причинѣ, что бывшій Благочинный Григорій Конахевичъ не выдалъ ему слѣдующихъ за двѣ поѣздки на Съѣзды 18 р., не можетъ служить оправданіемъ къ увольненію отъ штрафа за неявку на Епархіальный съѣздъ; и 2-е По силѣ § 8-й пункта 1 Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Августа 1808 года правилъ о порядкѣ продажи Церковныхъ восковыхъ свѣчей, Городскія

и Земскія Полиціи обязаны наблюдать, чтобы розничной продажи Церковныхъ свѣчей нигдѣ, кромѣ церквей и учрежденныхъ при церквахъ лавокъ, и кромѣ лавокъ, торгующихъ единственно воскомъ и разными восковыми свѣчами, непроизводилось. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей: 1-е Объявить: а) духовенству, Ковельскаго, Владимірскаго и Луцкаго уѣздовъ, что Мѣлецкое Духовное Училище, по постановленію Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ г. Кременцѣ 10-го Января сего года, оставлено на прежнемъ мѣстѣ, съ обязательствомъ духовенства озаботиться приведеніемъ его въ надлежащее благоустройство; б) Благочинному Острожскаго уѣзда, Священнику Іероѳею Храневичу, что домогательство его о перечисленіи округа его изъ Клеванскаго въ Кременецкій училищный округъ Епархіальнымъ Съѣздомъ оставлено безъ удовлетворенія; в) Благочинному Овручскаго уѣзда, Священнику Іакову Романовскому, что ходатайство его о предоставленіи духовенству 5 десятка Овручскаго уѣзда права произвести выборъ депутата на Съѣзды, не отъ 10-ти, а отъ 16 причтовъ 2-го Округа Овручскаго уѣзда, оставлено Епархіальнымъ Съѣздомъ безъ послѣдствій; и что возбужденные имъ Романовскимъ, вопросы объ открытіи: новаго источника на содержаніе Духовныхъ училищъ и эмиритальной кассы къ предъотвращенію бѣдственнаго положенія священническихъ вдовъ, по неразработанности перваго вопроса и по непредставленію въ Съѣздъ достаточныхъ и основательныхъ данныхъ къ рѣшенію втораго вопроса, оставлены Епархіальнымъ Съѣздомъ нерѣшенными до представленія имъ, Романовскимъ будущему Съѣзду числовыхъ данныхъ для основательнаго рѣшенія перваго вопроса, и до обсужденія втораго вопроса всѣми Благочинными Волынской Епархіи по Благочинническимъ округамъ и представленія результатовъ таковаго обсужденія будущему Епархіальному Съѣзду; и г) Священнику Заславскаго уѣзда села Великихъ Щуровецъ Виктору Майбородѣ что въ просьбѣ его объ освобожденіи его отъ

денежныхъ взносовъ на училищныя потребности по Кременецкому или Клеванскому Училищамъ Епархіальнымъ Съѣздомъ отказано; и 2-е, предписать всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы: а) начиная съ текущаго года, ежегодно, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, взимали съ каждой приходской Церкви по одному рублю на устроеніе общежитія при Волынской Духовной Семинаріи для своекоштныхъ воспитанниковъ оной и таковыя деньги высылали на храненіе въ Правленіе Волынской Семинаріи и чтобы, сверхъ сего, взимали съ каждой приходской церкви по 16 к., на вознагражденіе учителя музыки при Волынской Семинаріи и сіи деньги за текущій годъ выслали въ Правленіе Семинаріи въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, а на будущее время каждогодно высылали въ Правленіе Семинаріи къ 1 Января наступающаго года б) чтобы по собраніи свѣдѣній о 15-ти депутатахъ духовенства, неявившихся на Епархіальный Съѣздъ 10 Января сего года и не представившихъ объясненій о причинѣ неявки на съѣздъ, взыскали съ каждаго съ нихъ, а также съ Священника м. Бѣлозорки Ѳеодота Хотовицкаго, за неявку на съѣздъ по 3 руб. и таковыя штрафныя, а также полученныя ими отъ духовенства на прогоны и суточное содержаніе для поѣздки на Епархіальный съѣздъ деньги внесли въ Правленіе Волынской Семинаріи; в) чтобы по Благочинническимъ Округамъ всесторонно былъ обсужденъ вопросъ объ открытіи эмиритальной кассы по духовному вѣдомству Волынской Епархіи и о результатахъ обсужденія Благочинные представили соображенія въ будущій Епархіальный Съѣздъ. О припечатаніи настоящаго распоряженія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для должнаго исполненія, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Копія протокола Коммиссіи по дѣлу о преобразованіи Житомирскаго училища дѣвицъ, духовнаго званія.

1878 года 13 Февраля. Вслѣдствіе Указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 13 Февраля 1878 г. (№ 1469), Коммиссія, составленная, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на XV ст. журнала Епархіальнаго Съѣзда, изъ Смотрителя Житомирскаго духовнаго училища Протоіерея Адріана Пуріевича, Священника Житомирской Успенской церкви Михаила Варваринскаго, Священника Житомирской Кладбищенской церкви Ипполита Липскаго, Священника села Дѣдовичъ Новградволынскаго уѣзда Василія Яроцкаго, Священника с. Янковецъ Житомирскаго уѣзда Павла Стефановича, Кандидата Богословія учителя женскаго духовнаго училища Андрея Коровицкаго, имѣла сужденіе по возбужденному на Епархіальномъ съѣздѣ вопросу объ учрежденіи въ Волынской Епархіи женскаго учебнаго заведенія духовнаго вѣдомства. Изъ опредѣленія Съѣзда усмотрѣно, что Духовенство Волынской Епархіи, сознавая неотложную надобность открытія въ такой многолюдной Епархіи, какъ Волынская, женскаго учебнаго заведенія для образованія дочерей и сиротъ Епархіальнаго духовенства, признало совершенно необходимымъ или приспособленіе къ этой цѣли существующаго въ г. Житомирѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства, если къ тому представится возможность, или открытіе Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ. Съ этою цѣлію Съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство назначить Коммиссію изъ духовныхъ лицъ для спеціальной разработки проэкта устава предполагаемаго къ открытію училища и соображенія о средствахъ къ его содержанію.

Что касается вопроса о мѣстѣ открытія училища, то Коммиссія считаетъ исключительно удобнымъ для сего г. Житомиръ, признавая г. Кременецъ несоотвѣтствующимъ цѣли, какъ въ матеріальномъ, такъ въ гигиениче-

скомъ, такъ въ особенности въ нравственно-воспитательномъ отношеніяхъ. Въ г. Кременцѣ нѣтъ не только принадлежащаго духовному вѣдомству помѣщенія, въ которомъ можно было бы устроить училище, но даже нѣтъ мѣста, на которомъ могли бы быть построены зданія для онаго; пріобрѣтеніе же мѣста у частныхъ владѣльцевъ и постройка зданій потребовали бы значительныхъ единовременныхъ затратъ, которыми не можетъ располагать недостаточно состоятельное духовенство Волынской Епархіи; по соображеніямъ Коммиссіи на устроеніе училища въ Кременцѣ потребовалось-бы ни какъ не меньше 100 т. руб. Что касается содержанія самаго училища, то едвали можно утверждать, чтобы цѣны на продукты въ Кременцѣ были дешевле Житомирскихъ. Хотя Кременецъ нѣсколько ближе къ желѣзной дорогѣ, чѣмъ Житомиръ, но изъ Житомира къ ближайшей станціи желѣзной дороги ведетъ хорошая почтовая дорога, которую предположено въ скоромъ времени шоссировать, чѣмъ еще больше облегчится сообщеніе съ Житомиромъ.—Въ гигіеническомъ отношеніи, помѣщеніе закрытаго, притомъ женскаго учебнаго заведенія въ высшей степени душномъ, грязномъ и смрадномъ жидовскомъ городѣ неминуемо сопровождалось бы самымъ убійственнымъ вліяніемъ на здоровье дѣвочекъ, которыя лишены были бы возможности хотя изрѣдка пользоваться свѣжимъ воздухомъ; устроеніе же училища, въ видахъ гигіеническихъ, за городомъ отдалило бы училище отъ Семинаріи и чрезъ это лишило бы его возможности имѣть преподавателей, особенно въ весеннее и осеннее время, когда въ Кременцѣ даже между ближайшими сосѣдями прекращается сообщеніе, вслѣдствіе непроходимой грязи, которою такъ обиленъ Кременецъ въ помянутыя времена года.—Въ нравственно-воспитательномъ отношеніи Кременецъ можетъ только подавляющимъ образомъ вліять на воспитанницъ. Это уже давно сознано, почему нѣсколькократно былъ возбуждаемъ вопросъ о перемѣщеніи даже Семинаріи въ Житомиръ, и если это перемѣщеніе не состоялось, то благодаря

исключительно недостаточности средствъ для устроенія Семинаріи въ Житомирѣ. Въ Кременцѣ существуетъ одно только учебное заведеніе—Семинарія, которая можетъ дать достойныхъ преподавателей дла женскаго училища, но нѣтъ сомнѣнія, что при выполненіи той программы, которую желательно было бы видѣть въ училищѣ, послѣднее встрѣтило бы не мало затрудненій, такъ какъ учителя Семинаріи и безъ того обременены занятіями. Что же касается преподаванія новѣйшихъ языковъ, то даже Семинарія, располагающая достаточными денежными средствами, постоянно встрѣчаетъ затрудненія въ пріисканіи преподавателей сихъ языковъ, тѣмъ болѣе пришлось бы испытать это неудобство женскому училищу. Наконецъ Кременецъ рѣшительно не въ состояніи дать училищу учителей искусствъ, введеніе которыхъ въ курсъ образованія признано совершенно необходимымъ, особенно въ женскихъ заведеніяхъ. Въ Житомирѣ же, кромѣ двухъ гимназій—мужской и женской, при которыхъ состоитъ полный штатъ учителей всѣхъ предметовъ, существуютъ другія учебныя заведенія—Еврейскій институтъ, мужская прогимназія, духовное мужское училище, въ которыхъ учителями состоятъ почти исключительно лица съ высшимъ образованіемъ, такъ что женскому духовному училищу не можетъ предстоять затрудненія въ пріисканіи преподавателей.—Извѣстно, что еще въ 1862 г., при первоначальномъ возбужденіи вопроса объ открытіи въ Волынской Епархіи женскаго духовнаго училища, предполагалось устроить оное въ Кременцѣ, но тогда же признано было невозможнымъ осуществить это предположеніе. Почему Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ 4 Марта 1864 г. (№ 1481), сообщилъ Волынскому Преосвященному, что такъ какъ въ Кременцѣ нѣтъ удобнаго и приличнаго помѣщенія для училища, то остается искать его въ Житомирѣ, что и лучше, ставя первые шаги училища подъ ближайшій надзоръ Епархіальнаго Архіерея. Училище и было такимъ образомъ открыто въ Житомирѣ. Но такъ какъ въ 1866 г. возбужденъ былъ гражданскимъ На-

чальствомъ снова вопросъ о переводѣ училища въ Кременецъ, такъ какъ въ Житомирѣ училище испытывало неудобства, не имѣя самостоятельнаго помѣщенія, то бывшій Архіепископъ Волынскій Агаѳангелъ поручалъ Каѳедральному Протоіерею представить по этому предмету свои соображенія. Исполняя порученіе, о. Протоіерей докладывалъ покойному Архипастырю, что хотя переписка о приспособленіи зданій Кременецкой Богоявленской Церкви для перевода туда женскаго училища продолжается, но что онъ вообще считаетъ неудобнымъ осуществленіе такого предположенія. Между прочимъ О. Протоіерей писалъ, что въ числѣ неудобствъ помѣщенія училища въ Кременцѣ, не послѣднюю роль играетъ и то, что братья и родственники воспитанницъ училища, обучающіеся въ семинаріи, своими посѣщеніями могутъ развлекать воспитанницъ въ ущербъ ихъ успѣхамъ. Что же касается надзора за училищемъ со стороны Епархіальнаго Начальства и облегченія издержекъ для священнослужителей, имѣющихъ дѣтей, воспитывающихся въ Семинаріи, то о. Протоіерей весьма справедливо считаетъ надзоръ и при существованіи училища въ Житомирѣ столько же удобнымъ, какъ и при существованіи его въ Кременцѣ, а издержки на доставку дѣтей обоихъ половъ въ Кременецъ облегчились бы только для тѣхъ изъ родителей, которые имѣютъ дѣтей въ Семинаріи. За тѣмъ въ 1867 г. отъ 21 Января (№ 287) получено было Преосвященнымъ Агаѳангеломъ отношеніе отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ которомъ Его Сіятельство изволилъ между прочимъ замѣтить: «имѣя въ виду, что обнаруженные въ недавнее время въ Волынской Семинаріи нѣкоторые безпорядки происходили, какъ должно полагать, главнымъ образомъ отъ невозможности Епархіальному Начальству имѣть надъ Семинаріей ближайшій надзоръ, по причинѣ отдаленности Кременца отъ мѣстопребыванія Епархіальнаго Архіерея и что самое положеніе этого города близъ границы Галиціи, гдѣ населеніе, сильно ополяченное, состоитъ преимущественно изъ

римско-католиковъ, можетъ оказывать неблагопріятное вліяніе на успѣшное направленіе воспитанницъ въ православномъ и русскомъ духѣ, я съ своей стороны весьма сомнѣваюсь въ томъ, чтобы помѣщеніе училища дѣвицъ духовнаго званія въ Кременцѣ могло оказаться полезнымъ и удобнымъ.» Почему Его Сіятельство просилъ заключенія о семъ Его Преосвященства. Вполнѣ раздѣливъ мнѣніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Преосвященный Агаѳангелъ, въ отвѣтномъ отношеніи къ Его Сіятельству, въ числѣ причинъ невозможности перемѣщенія училища въ Кременецъ, указалъ на слѣдующую: «самое образованіе дѣвицъ въ г. Кременцѣ не можетъ быть направляемо во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно цѣли существованія училища. Кременецъ наполненъ Евреями и Римско-католиками; кого и что будутъ видѣть дѣвицы и воспитательницы? Притомъ—это хотя и городъ, имѣющій русскихъ чиновниковъ, но жизнь въ немъ не возвышается далѣе уровня уѣздныхъ городковъ. А обстановка общества для учебнаго заведенія, хотя бы оно было и закрытое, не лишена значенія». Послѣ этого была прекращена переписка о перемѣщеніи женскаго духовнаго училища въ Кременецъ, и Правительство и мѣстное Начальство начали дѣятельно озабочиваться изысканіемъ средствъ къ надлежащему и прочному обезпеченію училища въ Житомирѣ. Такимъ образомъ единственнымъ неудобствомъ учрежденія училища въ Житомирѣ служило еще съ 1864 г. неимѣніе помѣщенія въ этомъ городѣ для училища; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ основаніе училища въ Житомирѣ признано Епархіальнымъ и высшимъ начальствомъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Въ настоящее время и помянутое препятствіе окончательно устранено. Училище, благодаря заботливости Правительства, владѣетъ прекраснѣйшимъ помѣщеніемъ, расположеннымъ въ одной изъ лучшихъ и здоровыхъ мѣстностей города Житомира; въ прошломъ году прикупленъ къ училищу еще одинъ сосѣдній домъ съ превосходнымъ садомъ; въ прошломъ же году устроена и освящена церковь въ училищѣ. Пе-

реводить по этому въ настоящее время училище въ Кременецъ въ высшей степени нецѣлесообразно. Устроеніе же новаго училища въ Кременцѣ, съ оставленіемъ и Житомирскаго, едвали привело бы къ предположенной цѣли. Кромѣ указанной выше несостоятельности духовенства воздвигнуть новыя зданія для училища и содержать училище, существованіе Житомирскаго училища, при устроеніи Епархіальнаго, было бы немыслимо. Существующее въ Житомирѣ училище, вслѣдствіе узкой программы преподаваемыхъ въ немъ предметовъ, не даетъ ни достаточно полнаго образованія дѣвицамъ, ни желаемыхъ правъ. Весьма естественно по этому, что родители, воспитывающіе въ училищѣ дѣтей на собственныя средства, перевели бы ихъ въ Епархіальное училище; такимъ образомъ Правительство едвали признало бы нужнымъ содержать такое обширное зданіе и штатъ служащихъ при училищѣ для однихъ казеннокоштныхъ воспитанницъ, которыхъ по штату полагается только 45.

Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Коммиссія признаетъ вопросъ объ учрежденіи въ Кременцѣ женскаго училища оставить безъ послѣдствій и полагаетъ, что было бы вполнѣ цѣлесообразно и полезно расширить существующее нынѣ въ Житомирѣ училище. Училище женское въ настоящемъ его видѣ, по ограниченному штату, узкости программы, невполнѣ удовлетворительной постановкѣ учебнаго дѣла, не соотвѣтствуетъ уже дѣйствительнымъ нуждамъ Духовенства обширной Волынской Епархіи. Первоначальная цѣль учрежденія училища состояла въ томъ, чтобы дать въ немъ воспитаніе дѣвицамъ въ правилахъ благочестія по ученію Православной церкви и въ русскомъ народномъ духѣ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы могли впослѣдствіи имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду строго-нравственною жизнію и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей, чтобы онѣ могли получать въ училищѣ христіанское воспитаніе, соотвѣтственное скромной жизни сельскаго священника и развить въ себѣ кротость, трудолюбіе, умѣ-

ренность и преданность Православію. Дѣйствительно, предначертанная Правительствомъ цѣль вполнѣ достигается въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ. Но дѣятельность женщины духовнаго вѣдомства уже нельзя ограничить скромною дѣятельностію жены сельскаго пастыря. Большинство ихъ принуждены бываютъ снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, потому что не всѣмъ имъ, особенно сиротамъ, выпадаетъ счастливый жребій быть женами священниковъ. Въ настоящее время, при значительно усиливающимся открытіи въ здѣшнемъ краѣ сельскихъ школъ, дочери и сироты священнослужительскія могли бы принести значительную пользу въ дѣлѣ образованія крестьянскихъ дѣтей въ этихъ школахъ въ патріотически-религіозномъ духѣ; могли бы также снискивать себѣ пропитаніе и въ частныхъ домахъ въ качествѣ домашнихъ учительницъ; но къ прискорбію настоящее училище не даетъ имъ правъ ни домашнихъ учительницъ, ни учительницъ сельскихъ школъ. Отсюда дѣйствительно вытекаетъ неотложная надобность преобразовать существующее нынѣ въ Житомирѣ женское духовное училище въ такое учебное заведеніе, которое давало бы воспитанницамъ онаго тѣ права и преимущества, которыми пользуются воспитанницы другихъ женскихъ учебныхъ заведеній. Коммиссія вполнѣ раздѣляетъ желаніе духовенства преобразовать помянутое училище въ шестиклассное. Давно уже былъ поднятъ вопросъ о болѣе широкой постановкѣ учебнаго дѣла въ Волынскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, о чемъ было возбуждено Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство предъ Св. Синодомъ; на каковое ходатайство и послѣдовалъ отъ 20 Декабря 1871 г. Синодальный указъ, въ которомъ между прочимъ изображено, что Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить постановленіе Св. Синода о дарованіи воспитанницамъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества Кіевскаго, Иркутскаго и Полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ

тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, съ предоставленіемъ Св. Синоду присвоять таковое преимущество воспитанницамъ остальныхъ изъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ Епархіальныхъ училищъ видѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ св. Синодъ постановилъ предоставить Преосвященному Волынскому возобновить ходатайство о дарованіи, по примѣру Епархіальныхъ женскихъ училищъ, правъ и преимуществъ и воспитанницамъ состоящаго подъ покровительствомъ Ея Величества Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, когда будутъ изысканы средства къ устройству въ семъ училищѣ учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ видѣ.—Матеріальное благосостояніе духовенства Волынской Епархіи и до нынѣ не улучшилось и едвали улучшится когда либо настолько, чтобы оно въ состояніи было открыть и содержать на собственномъ иждивеніи женское епархіальное училище. Но то по истинѣ бѣдственное положеніе, которое испытываетъ большинство священническихъ дочерей и сиротъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ существованію въ случаѣ невыхода въ замужество, понуждаетъ духовенство и изъ скудныхъ средствъ пожертвовать, что окажется возможнымъ, на дѣло образованіе ихъ дочерей и сиротъ, дабы выполнить такимъ образомъ родительскую обязанность по отношенію къ дѣтямъ. Поэтому духовенство весьма справедливо считаетъ малѣйшее замедленіе въ исполненіи своихъ предположеній нарушеніемъ этой священной обязанности. Принимая за тѣмъ во вниманіе ту высокую патріотическую любовь къ Престолу и Отечеству и тѣ непоколебимо-твердыя религіозно-нравственныя убѣжденія, съ которыми дѣти возвращаются подъ родительскій кровъ по окончаніи курса въ состоящемъ нынѣ въ Житомирѣ женскомъ училищѣ и находя единственную причину сего отраднаго явленія въ томъ, что

училище удостоено Высочайшаго покровительства Ея Императорскаго Величества, духовенство считало бы себя вполнѣ счастливымъ, еслибы настоящее училище, бывъ преобразовано примѣнительно къ штату Епархіальныхъ училищъ, и на дальнѣйшее время не лишено было благотворно дѣйствующаго на него Всемилостивѣйшаго покровительства Августѣйшей Монархини. Хотя духовенство и дѣти его всегда были самыми вѣрными и преданными Престолу подданными, хотя въ настоящее время здѣшній край сдѣлалъ значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ русскаго патріотическаго направленія, но все таки здѣсь остается еще немало враждебныхъ особенно Православному духовенству элементовъ. Исключеніе поэтому учебнаго заведенія, въ которомъ воспитываются дѣти православнаго духовенства, изъ подъ Высочайшаго покровительства въ высшей степени не благотворно повліяло бы на дѣло воспитанія и дало бы пищу для злорѣчивыхъ толковъ и сужденій въ враждебныхъ духовенству сферахъ. Но преобразованіе училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, введеніе болѣе обширной программы и затѣмъ значительное увеличеніе штата какъ учащихъ, такъ и учащихся потребуютъ отъ духовенства значительныхъ единовременныхъ издержекъ и ежегодныхъ пожертвованій. Хотя духовенство твердо рѣшило не останавливаться ни предъ какими матеріальными препятствіями для достиженія предположенной благой цѣли, но все таки ему не подъ силу будетъ приспособленіе и содержаніе училища исключительно на свои собственныя средства, въ виду тѣхъ огромныхъ затратъ, которыя оно понесло и несетъ для приведенія въ надлежащее благосостояніе мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, особенно на устроеніе общежитія при семинаріи. Что касается приспособленія зданій для проэктируемаго училища, то духовенство порѣшило сдѣлать для этой цѣли единовременное пожертвованіе, которое въ общей сложности составитъ приблизительный 22 т. руб, каковой суммы, по мнѣнію Коммиссіи, на первый разъ достаточно на пристройки и передѣлки теперешняго

*

училищнаго зданія. Что же касается ежегоднаго содержанія училища, то духовенство, при всемъ желаніи, не можетъ изыскать для сего достаточно средствъ. Въ этомъ случаѣ духовенство расчитываетъ на милость Начальства и льститъ себя надеждою, что Правительство не откажетъ отпускать ежегодно на содержаніе училища ту сумму денегъ, которая въ настоящее время ассигнуется на ежегодное содержаніе Житомирскаго женскаго духовнаго училища. Но такъ какъ этой суммы не достаточно будетъ на содержаніе преобразованнаго училища, то остальная сумма, сколько ея потребуется, будетъ ежегодно жертвуема духовенствомъ изъ собственныхъ его средствъ.

Коммиссія полагала бы всѣ изложенныя соображенія повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству войти въ сношеніе съ Г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода и просить Его Сіятельство употребить содѣйствіе къ тому 1) чтобы существующее нынѣ въ Житомирѣ училище дѣвицъ духовнаго званія, небывъ изъято изъ подъ Высочайшаго покровительства Ея Императорскаго Величества, было преобразовано въ шестиклассное, съ расширеніемъ програмны примѣнительно къ программѣ женскихъ Маріинскихъ гимназій или къ программѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, и съ предоставленіемъ воспитанницамъ онаго тѣхъ правъ, какими пользуются воспитанницы помянутыхъ заведеній; 2) чтобы къ средствамъ, какія духовенство будетъ жертвовать на ежегодное содержаніе училища, была отпускаема и та сумма, какая ежегодно ассигнуется Правительствомъ на содержаніе духовнаго женскаго училища; 3) такъ какъ весьма желательно, чтобы образованіе въ училищѣ достигало возможно высокаго уровня, что можетъ осуществиться только въ томъ случаѣ, если въ училищѣ будетъ хотя большинство коренныхъ преподавателей, то чтобы для привлеченія таковыхъ на службу въ училище были предоставлены имъ, какъ права и преимущества, какими пользуются, по новымъ положеніямъ, слу-

жащіе при мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и права на пенсію, а для сего, чтобы часть жалованья, хотя бы въ размѣрѣ 35 р. за годичный урокъ (норма платы по штату Епархіальныхъ училищъ), назначалась кореннымъ преподавателямъ отъ Правительства изъ той суммы, которая отпускается нынѣ на содержаніе училища, съ вычетомъ % для образованія пенсіоннаго капитала и съ назначеніемъ опредѣленной пенсіи, примѣнительно къ новымъ положеніямъ о правахъ и преимуществахъ служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, тѣмъ болѣе, что, по послѣднимъ узаконеніямъ, права на пенсію предоставлены даже смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ духовныхъ женскихъ училищъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; 4) чтобы завѣдываніе административною и учебно-педагогическою частію поручено было, по примѣру мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, педагогическому совѣту, который составляется изъ Начальницы училища, подъ ея предсѣдательствомъ, инспектора классовъ, который избирается изъ наличныхъ коренныхъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ, преподавателей и двухъ членовъ отъ духовенства; ближайшее же завѣдываніе религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣвицъ, поручено было начальницѣ училища, а наблюденіе за направленіемъ и способомъ преподаванія поручено было инспектору классовъ; 5) Экономическая часть училища была бы ввѣрена Правленію, въ составъ котораго входятъ: начальница, инспекторъ классовъ, одинъ изъ преподавателей и два члена отъ духовенства; 6) преобразованіе училища было бы начато съ слѣдующаго учебнаго года; для чего можно было бы открыть на первый разъ только четыре класса, которые легко могутъ быть устроены въ теперешнемъ зданіи и въ которыхъ можно было бы размѣстить, по способностямъ и успѣхамъ, наличныхъ ученицъ.

Если послѣдуетъ утвержденіе сего протокола Его Высокопреосвященствомъ, заготовить отъ имени Архипастыря

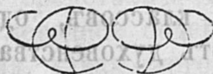
отношеніе къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода по сему предмету.

Что же касается окончательнаго распредѣленія средствъ, потребныхъ на содержаніе училища, приспособленія зданій, штата своекоштныхъ и казеннокоштныхъ воспитанницъ, размѣра платы за право ученія и за содержаніе своекоштныхъ учениць и проч., то разсмотрѣніе всѣхъ этихъ вопросовъ Коммиссія считаетъ несвоевременнымъ, не имѣя въ виду согласія Правительства на проэктируемое преобразованіе училища. Если же послѣдуетъ утвержденіе предполагаемаго и испрашиваемаго преобразованія, Коммиссія имѣетъ немедленно приступить къ обсужденію всѣхъ помянутыхъ вопросовъ и представить, согласно желанію духовенства, на усмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда.

Слѣдуютъ подписи.

Дѣлопроизводитель А. *Коровицкій*.

На протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «9 Марта 1878 года. Согласенъ. Изготовить по содержанію сего, отношеніе къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Для свѣдѣнія Духовенству напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Марта 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 8-го—19-го февраля 1878 года, № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9.536 рублей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита

на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326,395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9,536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положилъ*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 3-го—12-го февраля 1878 года, № 176, о Высочайшей Ея Величества благодарности монастырямъ московской епархіи за участіе ихъ въ дѣятельности Общества Краснаго Креста и о сообщеніи сему Обществу свѣдѣній относительно пожертвованій въ разныхъ епархіяхъ на санитарныя нужды нашей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 января 1878 года, № 15, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которому, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября минувшаго года, сообщено было о готовности монастырей: Андроніевскаго, Данилова, Покровскаго, Саввино-Сторожевскаго, Перервинскаго, Нико-

лаевскаго-Угрѣшскаго и Троицко-Сергіевской лавры дать помѣщеніе для 222 раненыхъ воиновъ, увѣдомляетъ, что Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила: «Благодарить отъ имени Ея Величества означенные монастыри, за теплое ихъ участіе въ дѣятельности Общества Краснаго Креста. Справка: 1) въ октябрѣ 1877 года преосвященный митрополитъ московскій доносилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что изъявили желаніе дать помѣщеніе для раненыхъ воиновъ нижеслѣдующіе монастыри: въ Москвѣ Андроніевскій—на 25 челов., Даниловъ—на 20 челов., Покровскій—на 10 челов., и внѣ Москвы: Саввино-Сторожевскій—на 12 челов., Перервинскій—на 5 челов., Николаевскій-Угрѣшскій—на 50 и Троицко-Сергіевская лавра—на 100 челов., итого на 222 человѣка, съ содержаніемъ отъ монастырей, исключая медицинской части, Святѣйшій Синодъ 23-го ноября 1877 года опредѣлилъ: объ изъясненныхъ дѣйствіяхъ со стороны монастырей московской епархіи на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сообщить въ главное управленіе Общества Краснаго Креста. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 10-го—27-го февраля 1878 года, № 242, о Высочайшей благодарности начальнику пекинской духовной миссіи, архимандриту Палладію, за пожертвованіе 500 рублей въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го февраля 1878 года, № 1,449, о томъ, что согласно желанію начальника пекинской духовной миссіи, архимандрита Палладія, Хозяйственное Управленіе сдѣлало распоряженіе о передачѣ, изъ причитающейся архимандриту Палладію пенсіи, *пятисотъ рублей* въ Общество попеченія

о раненыхъ и больныхъ воинахъ и что по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества о вышеупомянутомъ пожертвованіи, Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣть соизволила: Именемъ Ея Величества благодарить за это пожертвованіе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 20-го января—27-го февраля 1878 года, за № 16, о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка». съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 10, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ вятской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 7, о составленной преподавателемъ вятской духовной семинаріи протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ книгѣ, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка, именно: о латинскомъ стихѣ вообще, о составѣ, раздѣленіи на стопы

и чтеніи ямбичевскаго сенарія, гекзаметра и пентаметра, съ разборомъ ихъ образцовъ, и о нѣкоторыхъ размѣрахъ Горація» (*Вятка, 1877 года*).

Въ краткомъ придисловіи авторъ указываетъ поводы, вызвавшіе появленіе его книжки, и эти поводы: неимѣніе въ руководствѣ Смирнова отдѣльной главы, въ которой разсматривались бы болѣе или менѣе обстоятельно явленія латинской просодіи и метрики, и крайняя необходимость пріучать заблаговременно учащихся къ правильному чтенію латинскихъ стиховъ и прозы—эти поводы (повторяю) вполнѣ оправдываютъ появленіе книжки протоіерея Кувшинскаго. Тутъ же, въ предисловіи, авторъ указываетъ и на источники, изъ которыхъ онъ черпалъ при составленіи своей книжки, и изъ того обстоятельства, что это источники новые, авторитетность которыхъ общепризнана, уже a priori можно заключить, что въ разсматриваемомъ сочиненіи мы имѣемъ трудъ не поверхностный. Ближайшее знакомство съ книжкою протоіерея Кувшинскаго вполнѣ подтверждаетъ такое заключеніе, и кромѣ того показываетъ въ составителѣ человѣка знающаго и добросовѣстнаго. Не многимъ задался онъ, но исполнилъ свою задачу, по мѣрѣ силъ, удовлетворительно. Вся его книжка дѣлится главнымъ образомъ на три части: въ первой излагаются общія свѣдѣнія о количествѣ, во второй—частныя правила о количествѣ отдѣльныхъ гласныхъ и наконецъ въ третьей—элементарныя свѣдѣнія изъ метрики. Послѣдній отдѣлъ по преимуществу приспособленъ къ употребляющейся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ латинской христоматіи Носова и служитъ ея необходимымъ дополненіемъ. Равнымъ образомъ означенная христоматія имѣется въ виду и въ двухъ первыхъ отдѣлахъ.

Книжка протоіерея Кувшинскаго вызвала обстоятельную рецензію профессора Л. Миллера въ сентябрской книжкѣ журнала «Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ каковой рецензіи указаны какъ достоинства сочиненія,

такъ и его главнѣйшіе частные недостатки. Къ сказанному тамъ считаемъ долгомъ прибавить слѣдующее:

Въ § 1 и затѣмъ въ другихъ протоіерей Кувшинскій говоритъ о долгихъ и короткихъ гласныхъ буквахъ, позабывая, что буква сама по себѣ не можетъ быть ни долгою, ни короткою. Долгимъ или короткимъ можетъ быть звукъ, графическимъ изображеніемъ котораго служитъ буква. Посему представляется необходимымъ термины: *гласныя* и *согласныя* (т. е. буквы) замѣнить терминомъ: *гласные* и *согласные* (т. е. звуки).

Стр. 13 примѣч. (us въ родит. единственнаго и имен., винит. и зват. множест. словъ 4-го склоненія протяжно) «вслѣдствіе сокращенія, наприм. manus въ родит. изъ manuis, въ прочихъ изъ manues». Такое замѣчаніе невѣрно, потому что слова 4-го склоненія первоначально, какъ и другія, имѣли окончаніе gen. sing. на os, чтó доказываетъ примѣрами: senatuos (въ S. C. de Bac.), magistratuos (Inser. Neap. 3901), domu—os (Sueton. August, 87). Точно также и форма множ. числа manus произошла не изъ manues, какъ утверждаетъ авторъ, но изъ manuus (Schleicher Comp. § 247).

Стр. 18, примѣч. „Humanus есть сокращеніе изъ hominanus; semen изъ seimen; stependium изъ stipipendium; suspicio сущ. изъ suspicitio". Производство humanus изъ hominanus совершенно несостоятельно; humanus произошло отъ темы hum съ помощью суффикса ano (сравн. primanus, oppid—anus, insul—anus, сравн. L. Meyer Vergl. Gramm. 2 p. 567), причомъ тема hom или hum продолжилась въ своемъ гласномъ элементѣ (сравн. her—us и her—es, tumeo и tuber и т. д.). Точно также носостоятельно и производство semen изъ seimen: semen образовалось изъ протяженной основы se (сравн. seia, se—vi) при помощи суффикса men (сравн. ɟed—men, gra—men, flu—men).

Стр. 26 «ï въ началѣ слова передъ гласною считается за согласную, посему передъ такимъ i элизіи не бываетъ posito iussit». Но въ ïussit мы имѣемъ не гласный звукъ i, а согласный i.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, настоятельную потребность въ руководствѣ по просодіи и метрикѣ латинскаго языка для духовно-учебныхъ заведеній, съ другой—приспособленность къ ихъ нуждамъ книжки протоіерея Кувшинскаго, при ея обстоятельности и сравнительной полнотѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ вятской духовной семинаріи протоіереемъ Н. Кувшинскимъ книгу: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года) рекомендовать въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи.

— Отъ 8-го—27 февраля 1878 года, № 198, объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства 1,265 рублей на содержаніе церкви въ Натальинскомъ хуторѣ, самарской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,042, о томъ, что Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе походной церкви въ Натальинскомъ хуторѣ, на границѣ николаевскаго и новоузенскаго уѣздовъ, самарской губерніи, въ связи съ прежнимъ дѣлопроизводствомъ Государственнаго совѣта объ учрежденіи походной церкви въ царевскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, и не встрѣтивъ препятствій къ учрежденію подобной же походной церкви въ самарской епархіи, нашолъ только, что въ виду затруднительнаго въ настоящее время положенія Государственнаго казначейства, необходимо содержаніе вновь учреждаемой церкви ограничить тѣмъ же размѣромъ, въ какомъ открытъ кредитъ на содержаніе походной церкви въ сосѣдней астраханской епархіи (1,265 руб.). Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ*

положилъ: на содержаніе учреждаемой въ Натальинскомъ хуторѣ, на границѣ николаевскаго и новоузенскаго уѣздовъ, самарской губерніи, походной церкви и причта при оной отпускать, съ 1-го января 1878 года, изъ Государственнаго казначейства по *тысячѣ двѣсти шестидесяти пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этой суммы, съ того же срока, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Святѣйшаго Синода. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе Государственнаго совѣта 10-го января сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго совѣта для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

— Отъ 13-го января—4-го марта 1878 года, за № 13, о сочиненіи протоіерея Толмачева: «Православное Собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная протоіереемъ придворнаго собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика» (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ. 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуется, въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя библіотеки. Приказали: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 13-го января—4-го марта 1878 г., № 13, о составленныхъ коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 464, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по географіи для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ составленныя преподавателемъ одесскаго реальнаго училища Алексѣемъ Сергѣевымъ слѣдующія три книги: 1) «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній» (Одесса 1877 г.), 2) «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Внѣевропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» (Изданіе 2, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) «Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами» (2-е, исправленное и дополненное, изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.). Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 316, о составленныхъ преподавателемъ одесской Маріинской женской гимназіи и одесскаго семиклассного реальнаго училища, коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ, учебникахъ по географіи: 1) «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній» (Одесса. 1877 г.). «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Внѣ-европейскія страны въ физическомъ, этнографичес-

комъ и политическомъ отношеніяхъ» (*Изданіе второе, исправленное. С.-Петербургъ. 1874 г.*). 3) *«Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ»* (*С.-Пб., 1873 г.*), и 4) *Учебная книга географіи Россійской имперіи, сравнительно съ первоклассными Западно-европейскими государствами»* (*2-е исправленное и дополненное изданіе. С.-Пб., 1876 г.*).

Одна изъ вышепоименованныхъ книгъ г. Сергѣева, а именно: «Учебная книга географіи. Курсъ третьяго класса. Западная Европа»... (С.-Пб. 1873 г.), была уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и заключеніемъ Комитета въ журналѣ отъ 19-го мая 1876 г. за № 115, согласно съ сообщеннымъ Учебному Комитету мнѣніемъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, одобрена въ качествѣ учебнаго пособія по всеобщей географіи для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ (Опред. Св. Синода 2—27-го іюня 1876 г.). Въ виду того, что и остальные три, названные выше, учебника г. Сергѣева разсматривались уже въ Учономъ Комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ отзыва Учонаго Комитета объ этихъ книгахъ. Изъ препровожденныхъ Учонымъ Комитетомъ министерства отзывовъ о названныхъ трехъ книгахъ Сергѣева оказалось слѣдующіе:

1) О книгѣ: «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса». Книга эта (первоначально представленная въ рукописи), очевидно, составлена преподавателемъ знающимъ, образованнымъ и опытнымъ, который можетъ безопасно позволить себѣ нѣкоторое уклоненіе отъ школьной рутины. Курсъ начинается здѣсь не съ математической географіи, но послѣ краткихъ понятій о планѣ и масштабѣ, къ которымъ ученики должны быть приводимы находящимися въ учебникѣ вопросами, слѣдуетъ отдѣлъ о рѣкахъ и озерахъ (здѣсь же сообщаются понятія о степи и пустыняхъ), за тѣмъ о горахъ и равни-

нахъ и т. д. Свѣдѣнія изъ математической географіи составляютъ VIII главу сочиненія, и за нею слѣдуетъ обозрѣніе частей свѣта по картѣ. Изложеніе отличается живостію, ясностію, возможною простотою и доступностію для начинающихъ дѣтей. Только одно сомнѣніе можетъ родиться при вопросѣ объ употребленіи «Первоначальнаго курса» въ видѣ учебника,—именно сомнѣніе относительно его объема. Предполагая даже, что все, предназначенное къ печатанію мелкимъ шрифтомъ, не потребуетъ необходимо изученія и можетъ быть опускаемо, всетаки учебникъ г. Сергѣева далеко превзойдетъ своимъ объемомъ книжку въ 60 страницъ г. Смирнова, заключающую «общія свѣдѣнія» и наиболѣе употребительную въ нашей школѣ. Особенно рѣзко выдается разница въ обозрѣніи частей свѣта: тамъ, гдѣ въ учебникѣ Смирнова нѣсколько строкъ, тамъ у г. Сергѣева цѣлый рядъ страницъ (напр., обозрѣніе Россіи). Поставляя это на видъ составителя, Учоный Комитетъ полагаетъ, что нѣкоторыя сокращенія могутъ быть сдѣланы въ изложеніи свѣдѣній физическихъ и особенно въ обозрѣніи частей свѣта. Этотъ послѣдній отдѣлъ можетъ быть сокращонъ даже безъ всякаго ущерба для полноты содержанія, такъ какъ автору, напримѣръ, не было настоятельной необходимости обозначать словами учебника мѣстоположеніе морей, озеръ и рѣкъ (это можетъ быть изучаемо по картѣ). Во всякомъ случаѣ, настоящій учебникъ г. Сергѣева, по мнѣнію Учонаго Комитета, заслуживаетъ одобренія и можетъ быть допущенъ къ употребленію въ видѣ руководства,—съ тѣмъ, чтобы составитель, по напечатаніи своего сочиненія, представилъ оное снова на разсмотрѣніе Учонаго Комитета. Разсмотрѣвъ затѣмъ тотъ же учебникъ по его отпечатаніи въ 1877 году, Учоный Комитетъ нашолъ, что съ внѣшней стороны этотъ учебникъ подходитъ къ условіямъ, требуемымъ Комитетомъ, а именно: учебникъ напечатанъ ясно, на хорошей бумагѣ и безъ значительныхъ опечатокъ. Въ виду же содержанія учебника г. Сергѣева Комитетъ замѣтилъ, что онъ былъ одобренъ при существованіи учебныхъ

плановъ, вышедшихъ въ 1872 году, въ которыхъ курсъ перваго класса географіи былъ опредѣленъ менѣе точно, по сравненію съ учебными планами, вышедшими въ 1877 году, и къ которымъ учебникъ Сергѣева не вполнѣ подходитъ. Поэтому Учоный Комитетъ положилъ, чтобы г. Сергѣевъ, при второмъ изданіи своего труда, если онъ пожелаетъ воспользоваться полученнымъ уже имъ одобреніемъ, пересмотрѣлъ и сообразилъ матеріалъ съ новою программою и вновь представилъ свой трудъ въ Учоный Комитетъ.

2) О книгѣ: «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса» (настоящій отзывъ Учонаго Комитета относится къ первому изданію этой книги—1866 года). Означенное руководство г. Сергѣева содержитъ въ себѣ 213 страницъ; слѣдовательно, на 56 страницъ оно болѣе учебника г. Смирнова для тѣхъ же частей свѣта. Но на дѣлѣ по объему этотъ учебникъ значительно менѣе учебника Смирнова. У Сергѣева въ учебникѣ 35 строкъ на каждой страницѣ, у Смирнова 44; у Сергѣева значительно менѣе мелкаго шрифта и приэтомъ 44 строки на каждой страницѣ; у Смирнова же болѣе чѣмъ двѣ трети учебника мелкаго шрифта и при этомъ 55 строкъ на каждой страницѣ. Если присоединить къ этому еще то, что учебникъ г. Сергѣева напечатанъ такъ, какъ и требуется печатать учебники, т. е. не сплошнымъ текстомъ, то учебникъ г. Сергѣева окажется значительно менѣе по объему учебника Смирнова. Что касается до качества содержанія, то въ этомъ отношеніи учебникъ г. Сергѣева нѣсколько превосходитъ учебникъ г. Смирнова. По номенклатурѣ учебникъ этотъ, можно сказать, одинаковъ съ учебникомъ Смирнова, въ подробностяхъ же большая разница. Г. Смирновъ вдается слишкомъ въ большія подробности при выборѣ матеріала изъ области физической географіи; г. Сергѣевъ ограничивается краткими, но весьма характерными свѣдѣніями. Напримѣръ, г. Сергѣевъ въ 15-ти строкахъ сообщилъ о р. Мараньонѣ все, что нужно ученику запечатлѣть въ умѣ, т. е. главныя особен-

ности ея (стр. II); а г. Смирновъ посвятилъ описанію ея почти 2 страницы мелкаго шрифта (стр. 109—110); или финиковая пальма у г. Сергѣева описана въ 9-ти строкахъ (стр. 126), въ учебникѣ же Смирнова ей посвящено 1½ страницы мелкой печати. Тоже самое отношеніе объема при описаніи другихъ царствъ природы. Если Смирновъ останавливается главнымъ образомъ на описаніи предметовъ изъ царства прозябаемаго, ископаемаго и изъ царства животныхъ, то г. Сергѣевъ останавливается главнымъ образомъ на человѣкѣ и его дѣятельности; поэтому этнографическій о особенно политическій отдѣлъ у г. Сергѣева полнѣе, тогда какъ у г. Смирнова болѣе отдѣлъ физическій. Не разрѣшая при этомъ случаѣ вопроса, что важнѣе въ географіи, какъ учебномъ курсѣ, физическая ли географія, или политическая, Комитетъ однако полагаетъ, что учебникъ г. Сергѣева, съ преобладаніемъ матеріала изъ политической географіи, даетъ матеріалъ, болѣе соотвѣтствующій педагогическимъ цѣлямъ. Описанія физическія, особенно въ такомъ обиліи, какъ у г. Смирнова, такъ или иначе разсѣеваютъ ученика и кромѣ того будучи усвоиваемы легко ослабляютъ энергію учениковъ при изученіи номенклатуры вообще и особенности городовъ; въ тоже время знанія изъ физической области, не будучи приведены въ систему, не имѣютъ ни практическаго, ни научнаго значенія. Поэтому г. Сергѣевъ поступилъ болѣе педагогически, выдвинувъ политическій и этнографическій отдѣлы. Но, отдавая преимущество учебнику г. Сергѣева за идею, Комитетъ однако не можетъ сказать, чтобы означенные отдѣлы были обработаны лучше, чѣмъ въ учебникѣ г. Смирнова. Различіе во всѣхъ отдѣлахъ скорѣе количественное, чѣмъ качественное. Исключеніе представляетъ Америка. Здѣсь авторъ образно представилъ характеристику янки и на конкретномъ фактѣ представилъ необыкновенную предпріимчивость ихъ (стр. 51), тогда какъ въ учебникѣ г. Смирнова объ этомъ сказано только нѣсколько общихъ мѣстъ. Этнографіи вообще посвящено болѣе мѣста у г. Сергѣева, чѣмъ

у г. Смирнова. Такъ, первый останавливается несравненно болѣе на дикаряхъ Африки, чѣмъ г. Смирновъ (стр. 142), характеризуетъ китайцевъ почти на 4-хъ страницахъ (стр. 178), у Смирнова же этого нѣтъ. Нельзя не сказать приэтомъ, что всѣ характеристики сдѣланы мастерски и превосходятъ такія же характеристики у Смирнова. По языку и вообще по изложенію ничего не остается желать лучшаго. Только удобнѣе было бы, если бы старый свѣтъ разсматривался прежде новаго. Но не смотря однакоже на указанныя достоинства, безотносительно, учебникъ г. Сергѣева нельзя назвать удовлетворительнымъ по содержанію, въ немъ также, какъ въ учебникѣ г. Смирнова, учебный матеріалъ перемѣшанъ съ матеріаломъ, предназначеннымъ для чтенія, и слѣдовательно при практикѣ употребленіе его поведетъ къ значительнымъ затрудненіямъ. Но принимая въ соображеніе, что въ учебникѣ г. Сергѣева матеріала изъ физическаго отдѣла менѣе, чѣмъ у г. Смирнова, и болѣе матеріала изъ политической географіи, какъ болѣе цѣлесообразнаго, и что учебникъ г. Сергѣева по языку и въ отношеніи этнографическомъ безусловно выше учебника г. Смирнова, Учоный Комитетъ призналъ возможнымъ рекомендовать руководство Сергѣева для употребленія въ гимназіяхъ наровнѣ съ учебникомъ Смирнова, впредь до появленія въ свѣтъ лучшаго.

3) О книгѣ: «Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами» (отзывъ Учонаго Комитета относится къ первому изданію сей книги, представленному въ рукописи). Въ этомъ учебникѣ г. Сергѣева разсматривается европейская часть Россіи, затѣмъ Кавказскій край и Сибирь. Въ концѣ рукописи приложена таблица величины и населенія губерній и областей Россійской Имперіи. Первая особенность учебника состоитъ въ расположеніи матеріала его, именно: послѣ краткаго указанія величины Россіи, границъ и свойствъ ихъ, описанія климата Европейской Россіи, указанія на характеръ рѣкъ и размѣщеніе ихъ, авторъ прямо переходитъ къ описанію

отдѣльныхъ частей Россіи, причемъ берутся во вниманіе или пространство или рѣчныя системы. Другая особенность въ характерѣ содержанія. Авторъ исключительно имѣетъ въ виду торговые интересы Россіи, въ видахъ чего обращаетъ особенное вниманіе на сѣти желѣзныхъ дорогъ, существующихъ и предполагаемыхъ, указываетъ при послѣднихъ на имѣющія возникнуть измѣненія въ направленіи торговыхъ движеній; въ этихъ же видахъ внесено въ учебникъ описаніе нижегородской ярмарки, какъ центральнаго рынка Россіи. Изъ указаннаго видно, что авторъ опускаетъ въ своемъ учебникѣ такъ называемое общее обозрѣніе, принимаемое въ другихъ учебникахъ, и факты, входящіе въ это обозрѣніе, онъ помѣщаетъ въ отдѣлѣ, гдѣ разсматриваются губерніи по частямъ; это дѣлаетъ онъ, какъ видно изъ его введенія, для того, чтобы избѣжать повторенія. Но такое уклоненіе отъ прежней системы нельзя допустить по слѣдующей причинѣ, вытекающей изъ свойства самаго предмета. Климатъ, одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ географіи, можетъ быть разсматриваемъ по самому свойству своему только въ примѣненіи ко всей области Европейской Россіи, слѣдовательно въ общемъ обозрѣніи, между тѣмъ приступать къ вопросу о климатѣ безъ обстоятельнаго ознакомленія съ устройствомъ поверхности, т. е. съ равнинами, плоскими возвышенностями, горами, равно какъ съ орошеніемъ, невозможно, ибо это будетъ вполнѣ ненаучно. Авторъ же разсматриваетъ климатъ въ общемъ обозрѣніи, но ознакомивши учащихся только съ пространствомъ, съ границами; понятно, что ученіе о климатѣ, предлагаемое въ означенномъ видѣ, должно быть усвоено учениками механически и не освѣтитъ имъ какъ слѣдуетъ физическаго положенія отдѣльныхъ частей Россіи. Что же касается до описанія Россіи по частямъ, то его нельзя не назвать удовлетворительнымъ, если только имѣть въ виду точку зрѣнія самого автора. Описаніе каждой отдѣльной части послѣ общихъ свѣдѣній топографическихъ, идрографическихъ, представляетъ ясно все, что ка-

сается до производительности и торговли описываемой части. Но задавшись главнымъ образомъ торговою стороною Россіи, авторъ мѣстами или вовсе не касается вопроса о составѣ народонаселенія или же только мимоходомъ; такъ по учебнику его учащіеся не узнаютъ ни того, кто населяетъ Саратовскую губернію кромѣ русскихъ, ни того разнообразія въ населеніи, которое встрѣчается въ губерніяхъ Черноморскихъ. Указанныхъ недостатковъ достаточно, чтобы сказать, что учебникъ г. Сергѣева неудовлетворителенъ; но независимо отъ вышесказаннаго, есть сторона въ учебникѣ, которая при практическомъ употребленіи его, вызоветъ неудобство. Нѣкоторыя губерніи группированы въ учебникѣ нѣсколько иначе противъ существующихъ учебныхъ атласовъ, слѣдовательно для надлежащаго пользованія учебникомъ необходимо должна быть къ нему приложена карта, между тѣмъ авторъ этого не сдѣлалъ. Далѣе, мѣстами авторъ при описаніи впадаетъ въ подробности, которыя не могутъ быть умѣстны въ учебникѣ, какъ напр. при описаніи Полѣсья на стр. 151, или же даютъ тонъ изложенію не вполнѣ догматическій,—какъ напр. при описаніи Финляндіи на 50 и 51 страницахъ. Но если сочиненіе г. Сергѣева нельзя признать годнымъ къ употребленію въ видѣ учебника, особенно имѣя въ виду составленіе новыхъ учебныхъ плановъ, то оно можетъ быть рекомендуемо какъ пособіе, ески только авторъ тщательно исправитъ языкъ, избѣгнетъ употребленія названій болѣе не существующихъ, какъ то: «Остзейскія провинціи», нѣкоторыхъ неточностей, какъ то: «Древній городъ Дерптъ» и подобное. Посему Учоный Комитетъ министерства положилъ одобрить книгу г. Сергѣева къ употребленію въ гимназіяхъ въ видѣ учебнаго пособія,—но съ тѣмъ, чтобы авторъ, прежде напечатанія своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный».

Въ виду вышеизложенныхъ отзывовъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и принимая во вниманіе, что представленные г. Сергѣевымъ учебники по

географіи, именно: 1) «Первоначальный курсъ географіи», 2) «Внѣевропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ» и 3) «Учебная книга географіи Россійской Имперіи» не вполнѣ приспособлены къ нормальной программѣ географіи для духовныхъ училищъ, сравнительно съ рекомендованными для нихъ Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ общей географіи К. Смирнова и учебникомъ географіи Россіи Е Лебедева, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ ввести въ училища духовнаго вѣдомства поименованныя книги г. Сергѣева въ качествѣ учебнаго руководства по географіи,—но, по вниманію къ нѣкоторымъ особеннымъ достоинствамъ учебниковъ Сергѣева, и въ виду того, что первыя двѣ книги его могутъ служить дополненіемъ къ учебнику Смирнова, полагалъ бы вышепоименованныя три книги г. Сергѣева одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по географіи для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

—Отъ 3-го февраля—14-го марта 1878 г., № 20, о составленныхъ Макаровымъ и Шеерероъ «Международныхъ словаряхъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 35, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Н. Макаровымъ и В. Шеерером русско-нѣмецкая часть «Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 26, о составленныхъ Н. Макаровымъ и В.

Шеерером «*Международныхъ словаряхъ*» *для среднихъ учебныхъ заведеній, по программѣ министерства народнаго просвѣщенія.* «*Часть Русско-Нѣмецкая*» (*С.-Петербургъ. 1876 г.*).

Въ виду того, что означенная часть «Международныхъ словарей» гг. Макарова и Шеерера была уже разсматриваема въ Учономъ Комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ отзыва Учонаго Комитета о названной книгѣ. Вслѣдствіе сего Учоный Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ мнѣнія своего о вышепоименованной книгѣ гг. Макарова и Шеерера слѣдующаго содержанія:

«Представленная Макаровымъ и Шеереромъ русско-нѣмецкая часть составляетъ третій томъ международныхъ словарей, первые два тома которыхъ уже одобрены Учонымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы предпочтительно предъ другими подобнаго рода изданіями. Назначеніе этихъ словарей, какъ видно изъ ихъ названія, служитъ при изученіи иностранныхъ языковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ исключительно употреблялся съ этою цѣлію словарь Рейфа, такъ что при оцѣнкѣ предложенной части, ее должно сравнить съ соотвѣтствующею частію словаря Рейфа. Новый трудъ Макарова и Шеерера, составленный по той же программѣ, по которой составлялись первые два тома Международнаго словаря, отличается значительной фразеологіей. Каждому болѣе употребительному русскому слову дано большее число переводныхъ нѣмецкихъ словъ сравнительно съ словаремъ Рейфа. При встрѣчающихся въ фразеологіи неправильныхъ глаголахъ указаны въ скобкахъ основныя времена, напримѣръ sitzen (a e), binden (a u), что, составляя весьма полезное нововведеніе въ сокращонныхъ словаряхъ, даетъ возможность учащимся правильно употреблять глаголы. Особенное вниманіе обратили составители на разработку предлоговъ. На обиліе примѣровъ пословицъ, переданныхъ по большей

части соотвѣтствующими по мысли нѣмецкими, указываетъ уже объемъ книги, заключающей почти тоже количество печатныхъ листовъ, что и русско-нѣмецкая часть словаря Рейфа, въ которой удѣлено мѣсто еще двумъ иностраннымъ языкамъ. Разница между двумя словарями лучше всего выясняется слѣдующими примѣрами, взятыми на удачу:

Международный словарь:	Словарь Рейфа:
Въ—in, nach, an, zu, während, mit, durch, um, auf, прим. 54.	in, zu, auf, an, nach; прим. ни одного.
Давать—прв. 8, прим. 23.	прав. 10; прим. 1.
До—bis, bis zu, gegen, von ungefärh, an, auf прим. 8.	bis, an, bis zu; прим. 1.
Дѣло—првд. 13, прим. 46.	првд. 10, прим. 4.
Глазъ—првд. 2, прим. 18, пословицъ 6.	првд. 1, прим. 5.
Глухой—прв. 12, прим. 8, пословицъ 1.	првд. 12.
За—für an, über, hinter, jenseits, ausserhald, in, zu, während, wegen, aus, auf; прим. 31 и 1 послов.	jenseits, hinter, nach, für, anstatt, wegen, bei, прим. 3.
Идти—прв. 13, прим. 24.	перев. 10, прим. 1.
Къ—zu, am, auf, um, gegen, nach, gegen hin, in; прим. 13.	zu, an, auf, gegen, hin, прим. ни одного.
Наприм. 28.	примѣр. ни одного.
Находить прв. 14, прим. 18.	перв. 12, прим. 0.
Отказывать—прв. 16, прим. 18.	перев. 11, прим. 0.
Поднимать—пер. 30, прим. 41.	перев. 7, прим. ни одного.
При—прим. 9.	прим. ни одного.
Приходить—пер. 8, прим. 24.	пер. 8, прим. 0.
Рука—пер. 6, пр. 32.	пер. 5, прим. 7.
Съ—прим. 23.	прим. ни одного.

Въ заключеніе должно замѣтить, что русско-нѣмецкая часть Международнаго словаря при всѣхъ своихъ достоинствахъ стоитъ дешевле той же части словаря Рейфа, и слѣдовательно, составляя весьма почтенный вкладъ въ учебную литературу, можетъ съ успѣхомъ замѣнить всѣ до сихъ поръ употребляемые словари. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, русско-нѣмецкая часть Международнаго словаря можетъ быть рекомендована, какъ учебное пособие

для среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Приэтомъ нельзя не пожалѣть, что книга напечатана довольно мелкимъ шрифтомъ. Таковое мнѣніе Учонаго Комитета утверждено г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную гг. Н. Макаровымъ и В. Шерероромъ «Русско-нѣмецкую часть Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній, по программѣ министерства народнаго просвѣщенія» (С.-Петербургъ, 1876 г.) рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Учрежденіе стипендіи имени Юрія Самарина въ Московской Духовной Академіи.

Государь Императоръ, въ 18-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го—24-го декабря минувшаго 1877 года объ учрежденіи въ московской духовной академіи, на проценты съ пожертвованнаго московскою городскою думою капитала въ 4,000 р., стипендіи имени покойнаго гласнаго сей думы, *Юрія Самарина*, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

Назначеніе на должность Вице-Директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Его Императорское Величество, въ присутствіи Своемъ въ С.-Петербургѣ, февраля 25-го дня 1878 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: *назначается:* чиновникъ особыхъ порученій V класса при министерствѣ финансовъ, статскій совѣтникъ *Остроумовъ*—исправляющимъ должность вице-директора Хозяйственнаго Управленія при святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по св. Исторіи.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го—19-го февраля 1878 г., поручилъ Хозяйственному Управленію: 1) пріобрѣсти у товарищества Метахромотипіи Ракочій, Сидорскій и Ко, на счотъ духовно-учебнаго капитала, потребное количество экземпляровъ изданныхъ имъ картинъ по св. Исторіи ветхаго и новаго завѣта, большаго размѣра, лишь для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя еще не успѣли выписать таковыхъ картинъ въ свои библіотеки, или которыя пожелаютъ имѣть и второй экземпляръ оныхъ, по одному экземпляру для каждаго училища, по объявленной товариществомъ цѣнѣ—10 р. 20 к. за экземпляръ, считая въ каждомъ по 50 картинъ; и 2) на пополненіе сего расхода, предложить правленіямъ духовныхъ училищъ высылать отъ каждаго изъ нихъ въ Хозяйственное Управленіе по 10 р. 20 к. за экземпляръ картинъ, безъ возврата денегъ, употребленныхъ на пересылку картинъ, съ разсрочкою таковой уплаты по частямъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, для тѣхъ училищъ, которыя будутъ затрудняться единовременнымъ возвратомъ означенной суммы, предоставивъ при томъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ крайнемъ случаѣ, ходатайствовать объ освобожденіи отъ уплаты означенной суммы тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, которыя, по особому недостатку денежныхъ своихъ средствъ, будутъ того заслуживать.

О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить всѣмъ правленіямъ духовныхъ училищъ, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія, присовокупляя къ сему, что картины будутъ управленіемъ пріобрѣтены и разосланы, по принадлежности, не прежде, какъ по полученіи отъ духовныхъ училищъ заявленій на высылку тѣхъ картинъ не менѣе какъ на 100 экземпляровъ, такъ какъ только при покупкѣ такого количества уменьшена продажная имъ цѣна.

Циркулярное отношеніе г. директора придворной пѣвческой Капеллы, отъ 31 января 1878 г. за № 87, къ епархіальнымъ преосвященнымъ. Съ подтвержденіемъ, чтобы отнюдь не были пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Неоднократныя были жалобы частныхъ лицъ и донесенія мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Сѵнода, производить въ церквахъ во время богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованныя нотныя пѣснопѣнія и наконецъ въ минувшемъ 1876 году, во время присутствія Государя Императора на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы: «Царю Небесный», замѣчено было Его Величествомъ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ, изданномъ придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію,—я получилъ лично выраженное мнѣ Его Величествомъ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли. Во избѣжаніе жалобъ и, главное, въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій Его Величествомъ неудовольствій, —основываясь на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ: 14-го февраля 1816 г., 4-го сентября 1846 г., 19-го апрѣля и 2-го мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Св. Сѵнода отъ 12-го сентября 1869 г., за № 37, я вынужденнымъ нашолся донести господину министру Императорскаго двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ его сіятельства предоставленіе «подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли»; а потому, и руководствуясь указомъ Св. Сѵнода отъ 26 мая 1850 г., коимъ поручено директору Придворной Капеллы, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій, имѣю честь

всепокорнѣйше просить ваше высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во ввѣренной вамъ епархіи, съ подтвержденіемъ о наистрожайшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напомнивъ указъ Св. Сvнода отъ 20 августа 1852 г. подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Сvнодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи священнослужителей Волынской Епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства о награжденіи подвѣдомственныхъ Вамъ священнослужителей за заслуги ихъ по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить: 1) возведенія—а) въ санъ Игумена—Почаевскія Успенскія Лавры іеромонаха *Платона*, и б) въ санъ протоіерея—Кременецкаго уѣзда, села Гнѣздична, священника Матѳея *Левитскаго* и Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Маціева, священника Арсенія *Львовича*, и 2) благословенія святѣйшаго Синода—Владимірскаго уѣзда, села Гущи, священника Адріана

Вѣлецкаго; о чемъ, къ исполненію, и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Апрѣля 1 дня 1878 года, № 987.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 8 Апрѣля (№ 1026 послѣдовала такая: «Препровождается въ Консисторію. Удостоеннымъ производства «въ санъ предложить явиться въ Почаевскую Лавру въ Маѣ мѣсяцѣ».

Перемѣны по службѣ.

1 Февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Троицкой церкви м. Чуднова Учитель церковно-приходской школы м. Романова Аѳанасій *Божкевичъ*.

На мѣсто умершей просфорни с. Сербиновки *Радзиховской*, опредѣлена, 12 Февраля, вдовая дьяческая жена Александра *Кузьминская*.

На мѣсто вышедшей въ замужество просфорни м. Боремля Маріи *Филинской*, опредѣлена, 15 Февраля, пономарская дочь дѣвица Анна *Кривицкая*.

Уволена, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности просфорни при Ровенской Соборной церкви Дарія *Левицкая*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 5 Февраля—заштатный священникъ с. Хвощовки Іоаннъ *Дашковскій*; 28 Февраля—просфорня с. Облапъ Марія *Терешкевичъ*; 8 Марта - дьячекъ с. Сновидовичъ Евстафій *Скобельскій*; 3 Марта—дьячекъ Миропольской Николаевской церкви Даніилъ *Новоселецкій*; 25 Марта—священникъ с. Виліи, Кременец. у., Харалампій *Бычковскій*; 31 Марта—священникъ с. Котюржинецъ, Староконст. у., Петръ *Ненадкевичъ*.

Исправляющіе должность псаломщиковъ с. Каменя Климентъ *Гловацкій* и с. Харковецъ Павелъ *Иваницкій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Марта.

21 Февраля уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика при Николаевской Корецкой церкви Ѳеодоръ *Малькевичъ*.

Назначены законоучителями: Овручскаго двукласснаго городскаго училища Старшій Священникъ Овручской Соборной церкви Андрей *Барановичъ;* приготовительнаго класса Ковельскаго городскаго двукласснаго училища Священникъ Ковельской Крестовоздвиженской церкви Авксентій *Страшкевичъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 26 Марта, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Потуторовѣ, Кременец. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Мелетій *Назаркевичъ*.

28 Марта утвержденъ въ должности Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда Священникъ с. Погорѣлецъ Олимпій *Червинскій*.

1 Апрѣля уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Седмяркахъ, Луц. у., Петръ *Лучинскій*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 5 Апрѣля, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Клочкахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Александръ *Антоновичъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 5 Апрѣля, опредѣленъ на вакансію псаломщика при Дубенской Соборной церкви Учитель пѣнія Житомирской мужеской Гимназіи Василій *Войцеховскій*.

Смотритель Дома Волынскаго женскаго Училища Духовнаго Вѣдомства, Коллежскій Секретарь, Антонъ *Пясецкій* уволенъ отъ службы по разстроенному состоянію здоровья, а на мѣсто его опредѣленъ Коллежскій Ассесоръ Семенъ *Поздѣевъ*. (Отнош. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 2 Марта 1878 г. № 987).

На вакансію Смотрителя въ Мѣлецкомъ духовномъ Училищѣ опредѣленъ, 9 Марта, Кандидатъ Кіевской духовной Академіи Алексѣй *Суворовъ*. (Отнош. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 15 Марта 1878 г. № 1200).

Избранный духовенствомъ IV Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, въ должность Благочиннаго священникъ с. Порохни Николай *Шумовскій*, 16 Марта утвержденъ въ сей должности.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 15 Марта, на вакансію священника въ с. Верхахъ, Ковельск. у., опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Игнатій *Новосадскій*.

На мѣсто умершей, 1 Января, просфорни с. Езеранъ, Владиміров. у., Маріи *Матусевичъ*, опредѣлена, 1 Февраля, священническая дочь Марія *Рафальская*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Мало-Дедеркальскомъ Народномъ училищѣ священникъ с. Быковецъ, Кременец. у., Іоаннъ *Загоровскій*.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки сочиненіе Г. Властова подъ заглавіями: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе», «Свящ. Лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы». (20 Марта 1878 г. № 2466).

Волынская Духовная Консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 1-го—12 Февраля 1878 года припечатанное въ № 8, Церковнаго Вѣстника, части официальной за 1878 годъ (1), о замѣчаніяхъ на рукопись Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная Лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе». Святѣйшій Синодъ, признавая какъ настоящій трудъ Г. Властова по изъясненію Св. Писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 7-мъ № Вол. Еп. Вѣдомостей.

для преподавателей духовныхъ Семинарій, но и для приходскихъ Священниковъ постановилъ: предписать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ предложить приходскимъ Священникамъ пріобрѣсти означенныя сочиненія Г. Властова для церковныхъ библіотекъ на счотъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно. —Опредѣлили: Согласно вышеизложенному постановленію Святѣйшаго Синода предписать циркулярно, чрезъ Епархіальныя вѣдомости Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они предложили подвѣдомымъ имъ приходскимъ священникамъ пріобрѣсти для церковныхъ библіотекъ, на счотъ кружечно-кошельковыхъ суммъ гдѣ таковыхъ достаточно, сочиненія Г. Властова подъ заглавіями: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе» «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества» и «Вторая и третья книги Моисеевы».

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно явки священниковъ въ камеры судебныхъ слѣдователей, по приглашеніямъ ихъ, для привода свидѣтелей къ присягѣ. (22 Марта 1878 года № 2570).

Волынская Духовная Консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 20 Января—12-го Февраля 1878 года за № 84, припечатанное 25 Февраля въ № 8, «Церковнаго Вѣстника», за 1878 годъ, части официальной (1), объ обязанности Священникамъ являться въ камеры Судебныхъ Слѣдователей для привода къ присягѣ, въ коемъ пояснено: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія вопросъ о томъ, обязаны ли Священники являться по приглашенію Судебныхъ Слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ, и сообразивъ таковыя обстоятельства съ подлежащими законами, нашолъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 7-мъ № Вол. Еп. Вѣдомостей.

прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ Судебнаго Слѣдователя; но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру Слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство неотказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го Октября 1873 года—4 Октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе Судебными Слѣдователями Священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ осѣдлости и назначивъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ Священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ, Священники являются въ камеру Судебныхъ Слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ Губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что Священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ.—Опредѣлили: Согласно вышеизложенному опредѣленію Святѣйшаго Синода предписать циркулярно, чрезъ «Волынскія Епархіальныя вѣдомости», всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они вмѣнили подвѣдомымъ имъ Священникамъ въ обязанность неуклоняться отъ явки въ камеры Судебныхъ Слѣдователей, по приглашеніямъ ихъ, для привода свидѣтелей къ присягѣ.—О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

ВѢДОМОСТЬ

Сельскимъ Православнымъ приходамъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ Присутствіемъ составленные Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты объ обезпеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Острожскаго уѣзда.		
1	Новомалинскій . .	Акты утверждены и отосланы для исполненія въ Острожско-Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	27 Апрѣля 1877 года за № 52.
2	Новоставецкій . .	Тоже.	Тогда же за № 53.
3	Мякотскій . . .	Тоже.	№ 55.
4	Плужанскій . . .	Тоже.	№ 58.
5	Вильгорскій . . .	Тоже.	№ 61.
6	Виллейскій . . .	Тоже.	№ 64.
7	Боганицкій . . .	Тоже.	№ 67.
8	Добринскій . . .	Тоже.	№ 70.
9	Головельскій. . .	Тоже.	№ 74.
10	Борисовскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	21 Іюня № 124.

11	Краевскій . . .	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для исполненія.	27 Іюня № 141.
12	Антопольскій . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	28 Іюня № 166.
13	Хорошевскій . . .	Акты утверждены и представлены Генералъ-Губернатору для ассигнованія суммы	27 Іюня № 139.
14	Тудоровскій . . .	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для исполненія.	20 Ноября № 169.
15	Секержинецкій . .	Тоже.	30 Іюня № 183.
16	Бугринскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	30 Іюля № 197.
17	Юськовецкій . . .	Тоже.	Тоже.
18	Боровицкій . . .	Тоже.	Тоже.
19	Гнойницкій . . .	Тоже.	7 Сентября № 266.
20	Милятинскій . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 70.
21	Тесовскій	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	30 Іюня 1877 г. № 178.
22	Блудовскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	1 Іюля № 204.
23	Крупецкій . . .	Тоже.	30 Іюня № 195.
24	Русывельскій . .	Утверждены и представлены Генералъ-Губернатору для ассигнованія суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	8 Февраля 1878 года № 15.
25	Майковскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	11 Октября 1877 года № 312.

26	Вельбовскій . . .	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	20 Ноября № 374.
27	Жавровскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	13 Октября № 319.
28	Куневскій . . .	Утверждены и представлены къ Генералъ Губернатору объ ассигнованіи суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	15 Іюня № 102.
29	Коростовскій . .	Утверждены и отосланы въ Съѣздъ для исполненія.	27 Іюня № 128.
30	Бильчинскій . . .	Тоже.	28 Іюня № 146.
31	Ровковскій . . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія	16 Сентября № 268.
32	Шимковецкій . .	Утверждены и представлены Генералъ-Губернатору объ ассигнованіи изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	17 Марта 1878 года № 65.
33	Туровскій	Тоже.	16 Марта № 60
	Староконстантиновскаго уѣзда.		
34	Чепелевскій . . .	Возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	15 Іюня 1877 г. № 98.
35	Базалійскій Преображенскій . .	Тоже.	№ 97.
36	Базалійскій Успенскій	Тоже.	№ 96.

37	Красиловско-Пятницкій	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для исполненія.	21 Іюня 1877 г. № 110.
38	Красиловско-Воскресенссій. . . .	Тоже.	№ 118.
39	Волицкій Іодко . .	Возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	№ 109.
40	Красиловско-Троицкій	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	№ 114.
41	Глибковскій . . .	Акты возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	№ 122.
42	Строкскій	Тоже.	№ 108.
43	Елисаветпольскій .	Тоже.	16 Сентября № 285.
44	Мончинецкій . .	Тоже.	28 Іюня № 154.
45	Терешковскій . .	Тоже.	30 Іюня № 193.
46	Пашковецкій . .	Акты утверждены и возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	№ 173.
47	Лагодинецкій . .	Акты возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	13 Октября № 317.
48	Михиринецкій . .	Тоже.	№ 315.
	Дуденскаго уѣзда.		
49	Ситненскій . . .	Акты возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	15 Іюня № 94.
50	Крупецкій . . .	Акты утверждены и представлены Генералъ-Губернатору для ассигнованія суммы изъ казны.	16 Марта 1878 г. № 53.

	Новоградволынскаго уѣзда.		
51	Кулѣшовскій . . .	Возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.	15 Іюня 1877 г. № 99.
52	Андреевичскій . .	Тоже.	28 Іюня № 168.
53	Сербовскій . . .	Тоже.	№ 160.
54	Романовскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 76.
55	Ржадковскій . . .	Тоже.	№ 55.
	Заславльскаго уѣзда.		
56	Нучпальскій . . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	17 Марта 1878 г. № 72.
57	Москвитянскій . .	Акты возвращены въ Съѣздъ для дополненія.	28 Іюня 1877 г. № 152.
58	Велико-Медвѣдовскій	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 68.
	Овручскаго уѣзда.		
59	Гладковичскій . .	Акты утверждены и отосланы въ Овручскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	11 Октября 1877 года № 314.
60	Мошковскій . . .	Тоже.	№ 302.
61	Гошевскій . . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 78.

	Ровенскаго уѣзда.		
62	Хоцинскій . . .	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	28 Іюня 1878 г. № 162.
63	Оржевскій . . .	Тоже.	30 Іюня № 188.
64	Грабовскій . . .	Тоже.	11 Октября 1877 года № 300.
65	Клеванскій . . .	Тоже.	27 Іюня 1877 г. № 136.
66	Новожуковскій . .	Тоже.	28 Іюня № 164.
67	Броникскій . . .	Тоже.	30 Іюля № 190.
68	Голышевскій . . .	Тоже.	28 Іюня № 157.
69	Караевичскій . . .	Тоже.	27 Іюня № 134.
70	Деревянскій . . .	Тоже.	№ 132.
71	Андрусіевскій . .	Тоже.	17 Марта 1878 г. № 74.
	Луцкаго уѣзда.		
72	Сильненскій . . .	Акты утверждены и отосланы въ Луцко-Дубенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	11 Октября 1877 года № 308.

Чиновникъ особыхъ порученій *Меленевъ*.

Чиновникъ Никандръ *Харневичъ*.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	Убиты.	
	9-го гренадерскаго сибирскаго полка.	
	Рядовые.	
348	Семенъ Павловъ Жукъ.	Житомирскаго уѣзда, Давидовской волости.
	Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.	
	10-го гренадерскаго малоросійскаго полка.	
349	Осипъ Матвѣевъ Степальскій.	Владимірск. уѣзда, с. Головны.
350	Герасимъ Ивановъ Полянникъ.	Новоградволынскаго уѣзда, д. Липовки.
	11-го гренадерскаго фанагорійскаго генералиссимуса князя Суворова полка.	
351	Осипъ Дмитріевъ Знайда.	Владиміровол у., с. Версы.
352	Степанъ Лукьяновъ Дмитріевъ.	Новоградволынскаго уѣзда, д. Фердинандова.
353	Василій Францевъ Симарскій.	Дубенскаго у., м. Берестечка.
354	Ѳома Ѳоминъ Татарчукъ.	Житомирскаго уѣзда, Селецкой волости, с. Сельца.
355	Ѳедосей Ивановъ Тонкоглазый.	Новоградвол. уѣзда, Острапольской вол., м. Острополя.
356	Станиславъ Ицковскій.	Новоградвол. уѣзда, м. Корца.
	Въ сентябрѣ.	
	Кавказской гренадерской Его Императорскаго Высочества Великаго князя Михаила Николаевича артиллерійской бригады.	
	Младшій фейеверкеръ.	
357	Максимъ Маажѣговъ Трицюкъ	Острожск. уѣзда, д. Лисича.
	Безъ вѣсти пропали.	
	10-го гренадерскаго малороссійскаго полка.	
	Рядовые.	
358	Иванъ Петровъ Жигуковскій.	Житомирск. у., с. Подоровки.
	11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка.	
359	Тимоѳей Павловъ Рябчукъ.	Новоградвол. у., Смолдиров-

	ской волости, д. Мирополя.
360 (*) Зиновій Степановъ Пархомчукъ.	Житомирск. уѣзда, Трояновской вол., м. Трояновки.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ декабрѣ.

42-го пѣхотнаго якутскаго полка.

Рядовые.

361 Порфентій Сидоровъ Стасюкъ.	Заславск. уѣзда, с. Моротина.
362 Михаилъ Никитинъ Бабичъ.	Житомирск. у., с. Журбонецъ.
363 Ефимъ Ивановъ Матвѣйчукъ.	Дубенск. уѣзда, д. Воловчицъ.
364 Осипъ Ивановъ Марченко.	Гор. Кременца.
365 Николай Григорьевъ Вержбицкій.	Гор. Острога.

34-го пѣхотнаго сѣвскаго полка.

366 Ефимъ Степановъ Потупило.	Кременецк. у., с. Вѣрбовца.
367 Евстафій Леонтьевъ Левчучъ.	Кременецк. у., с. Залисецъ.

Въ ноябрѣ.

12-го гренадерскаго астраханскаго полка.

Рядовые.

368 Яковъ Ивановъ Кухарчукъ.	Ровенскаго уѣзда, Подлужанской волости д. Подлужно.
369 Луппъ Ивановъ Нагарчукъ.	Владиміровол. у., Заречанской волости, с. Микулинъ.
370 Митрофанъ Осиповъ Бонко.	Житомирскаго уѣзда, Красносельской волости.
371 Кирилъ Григорьевъ Швецъ.	Новоградвол. у., Романовской волости, д. Учколины.

Безъ вѣсти пропали.

Въ декабрѣ.

43-го пѣхотнаго охотскаго полка.

Рядовые.

372 Іосифъ Никифоровъ Якименко (онъ же Ермоленко).	Житомирск. у., с. Чернявки.
373 Василій Емельяновъ Хведосовъ.	Ровенскаго уѣзда, дер. Михалины.
374 Трофимъ Ивановъ Вѣрный.	Луцкаго уѣзда, д. Доросинъ.

(*) Въ № 17 Вол. Губ. Вѣд. вкрались ошибки въ нумераціи убитыхъ и раненыхъ воиновъ вмѣсто № 208—212 слѣдуетъ читать 340—344, вмѣсто 262—264 слѣдуетъ читать 345—347 а вмѣсто 218—261—должно быть 208—256.

Прил. къ № 50 Прав. Вѣстн. 1878 г. (Вол. Губ. Вѣд. № 18).

*

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

Въ сентябрѣ. Рядовые.

34-го пѣхотнаго сѣвскаго полка.
257 Антонъ Ананьевъ.
101-го пѣхотнаго пермскаго полка.
258 Николай Пицевичъ.
259 Семенъ Морозовъ.
260 Адамъ Войтошка.
261 Степанъ Коченъ.
262 Карлъ Василеня.
263 Михаилъ Матановъ.
264 Антонъ Метла
265 Семенъ Лапицкій.
266 Ѳома Теневскій.
267 Матвѣй Молочко.
268 Максимъ Колягинъ.
269 Авксентій Зубрицкій.
270 Осипъ Носковъ
271 Павелъ Коваленокъ.
272 Павелъ Квачъ.
273 Кусель Левинъ.
274 Николай Борденюкъ.
275 Варѳоломей Кардашъ.
276 Карлъ Януцикъ.
277 Алексѣй Каськевичъ.

Умерли отъ ранъ контузій и болѣзней.

Въ сентябрѣ.

Въ военно-временномъ № 3 госпиталѣ.

278 Кавказской гренадерской артиллерійской бригады канониръ Александръ Козакъ.
279 Подвижнаго лазарета кавказской гренадерской дивизіи рядовой Трофимъ Кирасовъ.
280 40-й артиллерійской бригады оружейный подмастеръ Мильто Кутергинъ.
281 158-го кутайскаго полка рядовой Прохоръ Лисковъ.
282 75-го севастопольскаго полка рядовой Иванъ Сорокинъ.
283 159-го гурійскаго полка рядовой Григорій Соколовъ.
284 Того же полка рядовой Илья Барышниковъ.
285 3-го гренадерскаго перновскаго полка унтеръ-офиц. Филипъ Курицынъ.
286 159-го гурійскаго полка рядовой Филиповъ.
287 156-го елисаветпольскаго
317 15-го тифлисскаго полка Константинъ Хлѣбниковъ.
318 158-го кутаисскаго полка Поликарпъ Аржековъ.
319 4 гренадерскаго несвижскаго полка Василій Мамулинъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 8 госпиталѣ.

320 158-го пѣхотнаго кутаисскаго полка, рядовой Егоръ Каблуковъ.
321 2 волгскаго казачьяго полка казакъ Егоръ Кузьменко.

4-го кавказскаго стрѣлковаго батальона:

Рядовые.

322 Трофимъ Ощенковъ.
323 Александръ Харитоновъ.
324 Терентій Самикинъ.
325 157 имеретинскаго полка рядовой Данило Олениковъ.
326 1-го ельскаго казачьяго полка казакъ Гаврило Мамышовъ.

159 пѣхотнаго гурійскаго полка:

Рядовые.

327 Ѳедоръ Петровъ.

полка рядовой Евстафій Гербанъ.
288 30-го летучаго артиллерійскаго парка Борухъ Дубинскій.
289 16-го мингрельскаго полка Трофимъ Васильковъ.
290 159-го гурійскаго полка Алексѣй Чертановъ.
291 Того же полка Никифоръ Черепановъ.
292 3-го гренадерскаго перновскаго полка Алексѣй Косяковъ.
293 156-го елисаветпольскаго полка Ситюковъ.
294 151-го пятигорскаго полка Ѳедоръ Ѳоминъ.
295 159-го гурійскаго полка Ѳедоръ Деминовъ.
296 16-го мингрельскаго полка Томъ Унатъ.
297 3-го гренадерскаго перновскаго полка Михаилъ Черновъ.
298 16т-го мингрельскаго полка Антонъ Антоновъ.
299 Тогоже полка Григорій Ратушевъ.
300 40-й артиллерійской бригады Василій Журавлевъ.
301 16-го мингрельскаго полка Терентій Кудыша.
302 15-го тифлискаго полка Сафронъ Платоновъ.
303 15-го тверскаго драгунскаго полка Максимъ Рубаховниковъ.
304 40-й артиллерійской бригады Антонъ Павловъ.
305 16-го мингрельскаго полка Евстафій Мартыновъ.
306 Куринскаго полка деньщикъ Король Полочевскій.
328 Димитрій Николаевъ.
329 Анисимъ Яковлевъ.
330 3-го гренадерскаго перновскаго полка рядовой Иванъ Мухинъ

15-го тифлискаго полка.

Рядовые.

331 Николай Семеновъ.
332 Тимофей Чабанъ.
333 Василій Гузовъ.

156-го елизаветпольскаго полка:

Рядовые.

334 Леонтій Вагинъ.
335 Василій Смирновъ.
336 Кузьма Ремизовъ
337 13-го лейбъ-грен. эриванскаго полка рядовой Михаилъ Мартыновъ.
338 1-й батареи 40-й артиллерійской бригады канониръ Михаилъ Бузютовъ.
339 160-го абхазскаго полка рядовой Сергѣй Зенекоповъ.

16-го мингрельскаго полка.

Рядовые.

340 Григорій Куденко.
341 Дмитрій Верновскихъ.
342 Михаилъ Возовкинъ.
343 4-й батареи 39-й артиллерійской бригады бомбандиръ Петръ Бороздовъ.
344 1-го кавказскаго стрѣлковаго батальона рядовой Василій Усовъ.
345 4-го перновскаго полка рядовой Павелъ Огеревъ.

Въ дивизіонномъ подвижномъ лазаретѣ 31 пѣхотной дивизіи.

63 пѣхотнаго углицкаго полка:

Рядовые.

346 Аверянъ Бернъ.
347 Герасимъ Даниловъ.
348 Василій Воверкинъ.
349 Яковъ Нецкевичъ.

307 158-го кутаискаго полка Павелъ Бураковъ.
308 152 владикавказскаго полка Прохоръ Деминъ.
309 156-го елисаветпольскаго полка Никифоръ Кошкинъ.
310 4-го стрѣлковаго батальона Гаврило Постовъ.
311 4 гренадерскаго несвижскаго полка Петръ Муравьевъ.
312 4-го стрѣлковаго батальона Ѳедоръ Кулагинъ.
313 21-й артиллерійской бригады Еѳимъ Баланинъ.
314 13-го эриванскаго полка Иванъ Красновъ.
315 15-го тифлискаго полка Игнатій Бердышевъ.
316 158-го кутаисскаго полка Миронъ Семеновъ.
350 Ицко Раневъ.

64-го пѣхотнаго казачьяго полка.

Рядовые.

351 Сметанинъ.
352 Егоръ Фаинъ.
353 Алексѣй Гольковъ.

124-го пѣхотнаго воронежскаго полка.

Рядовые.

354 Алексѣй Черноусовъ.
355 Тимоѳей Коршевъ.
356 Кузьма Волковъ.
357 4-го запаснаго батальона рядовой Лафула Голенковъ.
358 63-го пѣхотнаго запаснаго батальона рядовой Николай Газинъ.
359 36 запаснаго батальона рядовой Игнатій Кононовъ.

(Вол. Губ. Вѣд. № 19).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умерли отъ ранъ.

На перевязочномъ пунктѣ.

Въ октябрѣ.

Рядовые.

56-го пѣхотнаго житомирскаго полка.	
375 Трофимъ Филимоновъ Баранъ.	Ровенскаго уѣзда, Милоставской волости, д. Макотерчъ.
Въ подвижномъ лазаретѣ 20-й пѣх. дивизіи.	
376 Лаврентій Ведлацкій.	Староконстантиновскаго уѣзда, села Яхоновецъ.
Въ № 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ:	
377 1-й резервной роты рядовой Дмитрій Махлаевъ.	Новоградволынскаго уѣзда.
378 41-го селенгинскаго полка рядовой Антонъ Стравинскій.	Кременецкаго уѣзда.
379 41 селенгинскаго полка рядовой Авксентій Жураленко.	
580 Лейбъ-гвардіи Московскаго полка Антонъ Краевскій.	Заславскаго уѣзда.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ октябрѣ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 43 госпиталь.

360 1-го стрѣлковаго кавказскаго батальона рядовой Кузьма Щербинъ.

Въ военно-временномъ № 3 госпиталь.

Эриванскаго пола:

361 Давидъ Яковлевъ.
362 Иванъ Картаевъ.
363 Иванъ Андреевъ.
364 Францъ Ондановъ.
365 Григорій Мельниковъ.
366 Ѳедоръ Жидковъ.
367 Алексѣй Колпинскій.
368 Никита Жиленко.
369 Акексѣй Стариковъ.
370 Семенъ Дормистуковъ.
371 Иванъ Бондаревъ.

15-го тифлисскаго полка.

372 Францъ Бетхеръ.
373 Андрей Ивановъ.
374 Вакула Луговой.
375 Пименъ Швачка.
376 Илья Захаровъ.

158-го кутаисскаго полка.

377 Савелій Ляпуновъ.
378 Наркисъ Гладниковъ.

1-го стрѣлковаго батальона.

379 Осипъ Ермоленко.
380 Иванъ Писичиый.
381 Недоръ Дропинъ.
382 4-го стрѣлковаго батальона Иванъ Леоновъ.

125-го владикавказскаго полка.

383 Лазарь Литиновъ.
384 Антонъ Алейниковъ.

3-го нерновскаго полка.

385 Андрей Трновскій.
386 Каянеръ Зисаръ.

2-го ростовскаго полка.

418 16-го драгунскаго нижегородскаго полка рядовой Михаилъ Кобельскій.
419 3-го кавказскаго сапернаго батальона рядовой Антонъ Рѣзниковъ.
420 2 горско-моздокскаго полка казакъ Иванъ Курноскинъ.
421 3 батареи кавказской артиллерійской бригады канониръ Никита Максименко.

Умерли на перевязочномъ пунктѣ:

422 53-го пѣхотнаго волынскаго полка Никита Бездѣтко.

Въ 47 военно-временномъ госпиталь.

423 3-го дивиз. летучаго парка канониръ Николай Минѣевъ.
424 12-го астраханскаго полка рядовой Емельянъ Амельченко.
425 63-го углицкаго полка рядовой Семенъ Орловъ.
426 6-й батареи 14-й артиллерійской бригады бомбандиръ Филимонъ Шестаковъ.
427 Деньщикъ Францъ Гольцъ.
428 2-го отдѣл. 3-го эщелона интендантскаго транспорта погонщикъ Пальцаръ Рапчихтъ.
429 94 пѣхотнаго енисейскаго полка рядовой Егоръ Соловьевъ.
430 6-го либавскаго полка рядовой Сагадинъ Мадубаевъ.
431 Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Петръ Якубовъ.
432 3-го запаснаго батальона рядовой Николай Пановъ.

387 Маркъ Августякъ.
388 Иванъ Курбовскій.
389 159-го гурійскаго полка Пеклеронъ Коробинъ.
390 16-го мингрельскаго полка Герасимъ Дучичковъ.
391 Екатеринославскаго полка Янъ Сдиновичъ.
392 Подвижнаго лазарета 32-й дивизіи Андрей Петровъ.
393 30-го летучаго парка Таманъ Купіто.

1-го волгскаго казачьяго полка.

394 Андрей Короткинъ.
395 Григорій Ситковъ.
396 14-го грузинскаго полка Анисимъ Чудакъ.

Въ ноябрѣ.

Въ 69-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

Унтеръ-офицеръ.

397 Өеофилъ Филиповъ.

Рядовые.

398 Исаевъ, О происхожденіи неизвѣстно, такъ какъ онъ привезенъ съ позиціи въ безсознательномъ положеніи и въ скорости умеръ.

Въ 57-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

399 18-го пѣхотнаго вологодскаго полка рядовой Сергѣй Махной.
400 6-го пѣхотнаго либавскаго полка Велiусъ Зайдуишъ.
401 11-го пѣхотнаго псковскаго полка Павелъ Кисилевъ.

Рядовые.

402 Матвѣй Павловъ.
403 Андрей Заршезинъ.
404 Александръ Забовскій.
405 Куртинской милиціи милиціонеръ Ибу-Бекъ-Оглы.

433 20-й артиллерійской бригады канониръ Даннло Озоранихъ.
434 11-го летучаго артиллерійскаго парка унтеръ-офиц. Яковъ Санфуковъ.
435 9-го староингерманладскаго полка рядовой Александръ Васильевъ.
436 3-го телеграфнаго отдѣленія рядовой Христофоръ Юдановъ.
437 61 владимірскаго полка рядовой Василій Янвовъ.
438 64 казанскаго полка рядовой Емельянъ Сизовъ.
439 3-й артиллерійской бригады конониръ Семенъ Андреевъ.
440 35 брянскаго полка рядовой Золотына Исуповъ.
441 94 енисейскаго полка Павелъ Андреевъ.
442 16 румынскаго полка Илья Помаръ.
443 33 елецкаго полка рядовой Шесвединъ Макатаровъ.
444 33-го елецкаго полка рядовой Климъ Захаровъ.
445 53-го волынскаго полка рядовой Степанъ Постольный.
446 2-й гренадерской артиллерійской бригады канониръ Томашъ Боргеръ.
447 94 енисейскаго полка рядовой Алексѣй Пановъ.

53-го волынскаго полка.

448 Өедоръ Кунанинъ.
449 94-го енисейскаго полка рядовой Яковъ Сорюбъ.
450 94 пѣхотнаго енисейскаго полка рядовой Янгъ Герминъ.
451 8-го эстляндскаго полка ря-

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 5 госпиталь.

406 2-го гренадерскаго ростовскаго полка рядовой Григорій Губановъ.

13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка.

Рядовые.

407 Данило Шипковъ.
408 Владиміръ Дехтяревъ.

75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка.

Рядовые.

409 Тимоѳей Филоненко.
410 Игнатій Стефановичъ.
411 Карпъ Водорѣзъ.
412 Андрей Варламовъ.
413 Ѳома Ткаченко.
414 153-го пѣхотнаго бакинскаго полка рядовой Антонъ Поплавскій.
415 Никифоръ Селезневъ.
416 160-го пѣхотнаго абхазскаго полка рядовой Тихонъ Чекушкинъ.
417 1-го кавказскаго саперпаго батальона рядовой Игнатій Матулисъ.

довой Василій Егоровъ.
452 Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Иванъ Калнинъ.
453 93-го иркутскаго полка рядовой Танасъ Теперъ.
454 Лейбъ-гвардіи финляндскаго полка Матъ Тансъ.
455 139 моршанскаго полка рядовой Савелій Попратиковъ.
456 43 охотскаго полка рядовой Селевестеръ Селевестровъ.
457 2-го софійскаго полка рядовой Тарасъ Беаденъ.
458 62 суздальскаго полка рядовой Василій Багилага.

Въ тифлискомъ военно-временномъ госпиталь.

459 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка рядовой Никита Слигуновъ.
460 152-го пѣхотнаго владикавказскаго полка, рядовой Константинъ Шивцовъ.

Въ военно-временномъ № 47 госпиталь.

461 Лейбъ-гвардіи измайловскаго полка рядовой Андрей Грозный.
462 3 нарвскаго полка, унтеръ-офицеръ Яковъ Варбахъ.

(Прил. къ № 58 Прав. Вѣст. 1878 года).

(Вол. Губ. Вѣд. № 22.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умерли отъ ранъ

На перевязочномъ пунктѣ.

Въ ноябрѣ.

381 9-го литовскаго полка ряд. Колгилъ Манишъ.

Владиміро-Волынскаго уѣзда.

382	42-го якутскаго полка ряд. Ефимъ Хавка.	Волынской губерніи.
383	63-го углицкаго полка ряд. Денисъ Подубнякъ.	Владимиро-волынскаго уѣзда.
384	42-го якутскаго полка ряд. Григорій Банцъ.	Кременецкаго уѣзда.
385	10-го стрѣлковаго батальона Өедоръ Ютовецъ	Житомирскаго уѣзда.
386	44 камчатскаго полка Миронъ Пойбюкъ.	Ковельской волости.
387	9 гренадерскаго сибирскаго полка Ефремъ Янушенко.	Житомирскаго уѣзда.
388	4-го своднаго парка рядовой Кузьма Лаврентьевъ.	Кременецкаго уѣзда.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 45 госпиталѣ.

389	45-го пѣхотнаго азовскаго полка рядовой Мамантъ Тимоөеевъ Пустовидко.	Новоградволынскаго уѣзда, Миропольской волости, м. Мирополя.

Въ 66 военно-временномъ военномъ госпиталѣ.

390	11-го фанагорійскаго полка рядовой Михаилъ Рузичъ.	Новоградволынскаго уѣзда, селенія Остраполя.

Въ 71 военно-временномъ госпиталѣ.

391	11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка рядовой Зиновій Парфинчукъ.	Волынской губерніи.

Въ дивизіонномъ подвижномъ лазаретѣ 32-й пѣх. дивизіи.

392	125-го пѣхотнаго курскаго полка ряд. Антонъ Игнатьевъ Поплавскій.	Житомирскаго уѣзда.
393	13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка рядовой Илья Карповъ Воробецъ.	Кременецкаго уѣзда, Барсуковской волости с. Пищатеницъ.

Неизвѣстно гдѣ умерли.

394	Пѣхотнаго охотскаго полка, унтеръ-офицеръ Өедоръ Іосифовъ Дзюлюкъ.	Волынской губерніи, Луцкаго уѣзда, Вютина.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ декабрѣ.

Рядовые.

463	Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка обозный ряд. Максимъ	*Въ 57 военно-временномъ госпиталѣ.*

Сергѣевъ.
464 Неизвѣстной части Ѳедоръ Ивановъ.
465 11-го Псковскаго полка рядовой Гаткушинъ.
466 11-го псковскаго полка ряд. Станиславъ Коносицынъ.
467 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Мартинъ Марковкинъ.
468 35 ряжскаго полка неизвѣстнаго имени и фамиліи.
469 Погоннаго обоза погонщикъ Игнатій Григорьевъ.
470 131 тираспольскаго полка рядовой Ѳедоръ Толкачевъ.
471 Коломенскаго полка Иванъ Федосѣевъ.
472 4-го драгунскаго екатеринославскаго полка Власъ Курлановъ.
473 6-го либавскаго полка ряд. Иванъ Панкратовъ.
474 Пр. 47-го госпиталя, ратникъ Алексѣй Кузьминъ.
475 Скоропостижно умершій рядовой Павелъ Шемenденъ.
476 125-го курскаго полка ряд. Амахметъ Хирафендиновъ.
477 Каменецъ-подольскаго полка ряд Иванъ Мельникъ.
478 Неизвѣстной части рядовой Станиславъ Скаковскій.

Въ 50 военно-временномъ госпиталѣ.

479 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка, рядовой Михаилъ Костинъ.
480 8-го драгунскаго военнаго ордена полка Стефанъ Моренчукъ.

Въ 71 военно-временномъ госпиталѣ.

481 121-го пѣхотнаго пензенскаго полка рядовой Иванъ Подгорскій.

Въ 69 военно-временномъ госпиталѣ.

482 Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка Пантелеймонъ Федорченко.

Въ 56 военно-временномъ госпиталѣ.

483 131-го тираспольскаго полка Мойсей Любченко.

Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ.

484 6-го гренадерскаго таврическаго полка, Артемъ Константиновъ.
485 58-го пѣхотнаго запаснаго батальона рядовой Григорій Сарадницкій.
486 Военно-телеграфнаго парка ряд. Еѳимъ Виноградовъ.
487 64-го пѣхотнаго казанскаго полка Савелій Машковцевъ.
488 11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка Андрей Масловъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталѣ.

489 151-го пѣхотнаго пятигорскаго полка рядовой Иванъ Диденко.

156-го пѣхот. елисаветпольскаго полка.

490 Махомеджанъ Палировъ.
491 Маркелъ Сикара.

Нижніе чины полковъ 31 пѣхотной дивизіи, которые считались въ числѣ убитыхъ, но оказались въ числѣ раненыхъ.

121-го пѣхотнаго пензенскаго генералъ-адютанта Милютина полка.

Рядовые.

492 Никаноръ Дробжинъ (онъ же Бочаровъ.
493 Матвѣй Бондаревъ.
494 Павелъ Коротковъ.
495 Андрей Кулдашинъ.
496 Иванъ Первославцевъ.
497 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовой Степанъ Баланинъ.

123 го пѣхотнаго козловскаго полка.

Рядовые.

498 Константинъ Ивановъ.
499 Варнава Дмитріевъ.
500 Михаилъ Чернышевъ.

Всѣ эти нижніе чины были ошибочно включены убитыми въ дѣлѣ 18 іюля 1877 года подъ г. Плевно.

(Прил. къ № 65 Прав. Вѣст. 1878 года).

(Вол. Губ. Вѣд. № 23).

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

АКАѲИСТЫ:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кинов., цѣна за экзем. въ печ. обл. 40 к. (перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, а) въ 4 д., съ кинов., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

3. б) въ 16 д., съ кинов., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.).

4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф.).

5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф,).

7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

СВ. ЕВАНГЕЛІЕ:

11. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

12. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).

ЕВАНГЕЛІЯ, чтомыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.),

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четья въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл бум., цѣна въ

перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин., ц. въ пер. кож. 40 к., кор 30 к (перес. за 2 ф.). и бум. 25 к. (пер. за 1 ф.).

27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кинов., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф,).

29. Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

31. Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кинов., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к, бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф.).

32. Тріодь постная или Тріодіонъ, съ кинов., въ листъ. цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

34. Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перэс. за 1 ф.).

35. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кинов., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

36. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. Библія или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.).

38. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (нерес. за 1 ф.).

39. Богослужебныя каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.).

40 Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каѳедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Сѵнода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д:

41. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.)., на бѣл бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42. б) томъ III, на вел бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43. в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 коп. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.). 1 р. 20 к.

44. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к.; кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф.).

ТИХОНА ЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО:

45. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 коп. (перес. за 2 ф.), безъ перепл 20 к. (перес. за 2 ф.).

46. б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.).

47. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается бесплатно.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшими грамотами, данными въ Петербургѣ 16-го апрѣля, всемилостивѣйше пожалованы: преосвященный *Евсевій*, архіепископъ тверской и кашинскій—орденомъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра 1-й степени;* преосвященный *Антоній*, архіепископъ казанскій и свіяжскій—орденомъ *св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго;* преосвященный *Ѳеодосій*, епископъ вологодскій и устюжскій, *Палладій*, епископъ рязанскій и ряжскій и *Ѳеоктистъ*, епископъ симбирскій и сызранскій и предсѣдатель совѣта одесскаго епархіальнаго женскаго училища, заслуженный професоръ новороссійскаго

университета, протоіерей *Михаилъ Павловскій*—орденомъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени большаго креста;* преосвященные: *Іоаннъ*, епископъ чигиринскій, викарій кіевской епархіи, *Веніаминъ*, епископъ острогожскій, викарій воронежской епархіи, *Поликарпъ*, епископъ балахинскій, викарій нижегородской епархіи и *Веніаминъ*, епископъ сумскій, викарій харьковской епархіи, главный священникъ кавказской арміи протоіерей *Стефанъ Гумилевскій* и протоіерей военной церкви города Ташкента *Андрей Маловъ*—орденомъ *св. Анны 1-й степени.*

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 6-й день минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Можайскому *Амвросію*—Епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московской епархіи, а экстра-ординарному профессору Московской Духовной Академіи, Архимандриту *Алексію*—Епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ тойже епархіи.

—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему Синоду 16-го сего апрѣля, архіепископу могилевскому Евсевію Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ при управленіи ввѣренною ему епархіею.

—Именными Высочайшими указами, данными святѣйшему правительствующему Синоду 16-го сего апрѣля, епископы: иркутскій—Веніаминъ и полтавскій—Іоаннъ Всемилостивѣйше возведены въ санъ *архіепископа.*

—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 16-го сего апрѣля, епископы: камчатскій, курильскій и благовѣщенскій—Мартиніанъ, старорусскій Варсонофій и екатеринбургскій—Модестъ Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владиміра 3-й степени.*

— Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію протоіереевъ: ректора казанской духовной академіи Александра Владимірскаго и настоятеля посольской церкви въ Парижѣ Василія Прилежаева Всемилостивѣйше соизволилъ, 16-го сего апрѣля, пожаловать имъ *митры* изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

— Его Императорское Величество, въ присутствіи Своемъ въ С.-Петербургѣ, апрѣля 16-го дня 1878 года (№ 3-й), соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: *производятся за отличіе: въ тайные совѣтники*: дѣйствительные статскіе совѣтники: управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода Константинъ *Вощининъ*, директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Иванъ *Непрокомовъ* и юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Василій *Степановъ; въ дѣйствительные статскіе совѣтники*: статскіе совѣтники: начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Викентій *Маньковскій* и чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Михаилъ *Шавровъ*; ординарный профессоръ московской духовной академіи, докторъ богословія Викторъ *Кудрявцевъ-Платоновъ; въ статскіе совѣтники*: учитель вологодской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Алексѣй *Хергозерскій*.

— Государь Императоръ, въ 16-й день апрѣля 1878 г., Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: *св. Владиміра: 2-й степени*—управляющему контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, тайному совѣтнику Ивану *Терсинскому* и вице-директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику Иларіону *Чистовичу*; 3-й степени—статскимъ совѣтникамъ: члену и правителю дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Александру *Добрякову*, Оберъ-Секретарю Святѣйшаго Синода Ивану *Радкевичу*, и причисленному къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата Михаилу

Щуклину и ординарному профессору московской духовной академіи, доктору богословія Николаю *Субботину;* 4-й степени—врачу таврической духовной семинаріи, статскому совѣтнику Александру *Розоеу;* коллежскимъ совѣтникамъ, секретарямъ духовныхъ консисторій: с.-петербургской—Ивану *Камчакову* и холмско-варшавской—Михаилу *Замараеву* и экстраординарному Профессору с.-петербурской духовной академіи магистру богословія Андрею *Предтеченскому.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 7-го—14-го марта 1878 года, № 343, объ учрежденіи Введенской женской общины въ г. Кіевѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го марта, № 1,058, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20-го января сего года, въ 4-й день сего марта, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ городѣ Кіевѣ Введенской женской общины и на укрѣпленіе за оною жертвуемыхъ вдовою капитана Егоровою домовъ и земли. Справка. Въ декабрѣ 1877 года, преосвященный митрополитъ кіевскій представлялъ Святѣйшему Синоду слѣдующее: Вдова капитана Матрена Александровна Егорова проситъ учредить въ принадлежащихъ ей домахъ въ городѣ Кіевѣ женскую общину, подъ названіемъ Введенской, для 33-хъ престарѣлыхъ, не имѣющихъ пропитанія вдовъ и сиротъ православнаго исповѣданія, безъ различія сословій съ тѣмъ, чтобы община эта состояла подъ вѣдѣніемъ кіевскаго епархіальнаго начальства. На содержаніе общины Егорова представила основной капиталъ въ 21,000 руб., и свои дома съ усадебною при нихъ землею, въ количествѣ 2,388 квадратныхъ саженъ. Дома

эти находятся въ Печерской части города Кіева, одинъ —съ четырьмя флигелями по Московской, а другой—съ двумя флигелями по Рыбальской улицамъ; оба приносятъ годоваго дохода 4,245 рублей. Согласно означенной просьбѣ, преосвященный митрополитъ кіевскій ходатайствовалъ объ учрежденіи въ Кіевѣ въ названныхъ домахъ женской общины на изъясненныхъ просительницею условіяхъ, и объ укрѣпленіи за сею общинею тѣхъ домовъ съ землею. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ учрежденію испрашиваемой Введенской общины, но съ тѣмъ, чтобы она никогда не производила книжныхъ сборовъ для усиленія своихъ средствъ, и не испрашивала какихъ либо пособій отъ казны или отъ Святѣйшаго Синода. А посему опредѣленіемъ 20-го января 1878 года представилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору, по сношеніи съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о неимѣніи препятствій къ учрежденію сказанной общины, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, какъ на учрежденіе въ городѣ Кіевѣ, въ жертвуемыхъ вдовою капитана Егоровою домахъ женской Введенской общины на изъясненныхъ выше основаніяхъ, такъ и на укрѣпленіе за сею общиною этихъ домовъ съ землею, въ количествѣ 2,388 квадратныхъ саженъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго митрополита кіевскаго указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія, гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 7-го—26-го марта 1878 года, № 344, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности за пожертвованіе въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ преосвященнымъ кавказскимъ 1,000 рублей и кавказскимъ архіерейскимъ домомъ 1,000 рублей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе прео-

священнаго кавказскаго, въ коемъ изъяснено: кавказское окружное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ увѣдомило преосвященнаго Германа, что о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ въ апрѣлѣ 1877 года въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ имъ, преосвященнымъ, 1,000 руб. и отъ кавказскаго архіерейскаго дома 1,000 руб. было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества и что Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣть соизволила: именемъ Ея Величества благодарить за означенныя пожертвованія. Приказали: напечатать о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 15-го февраля—28-го марта 1878 года, № 25, о книгѣ священника Соколова: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 21, съ отзывомъ о составленной законоучителемъ 1-й с.-петербургской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Соколовымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ, 1877 года),—Учебный Кимитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 21-й, о книгѣ, подъ заглавіемъ «Законъ Божій (Священная Исторія, молитвы, богослуженіе, заповѣди, изрѣченія св. Писанія) для дѣтей младшаго возраста».

Учебникъ составленъ законоучителемъ первой гимназіи и перваго реальнаго училища въ С.-Петербургѣ священникомъ Михаиломъ Соколовымъ по программѣ одноклассныхъ и двуклассныхъ сельскихъ училищъ, начальныхъ народныхъ школъ, городскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, гимназій и прогимназій министерствъ: народнаго просвѣщенія и военнаго, для полковыхъ школъ и для поступающихъ въ военную службу со льготою 4-го разряда. Наглядным пособіемъ къ этому курсу служатъ 50 картинъ по Св. Исторіи, рисованныхъ художникомъ В. Крюковымъ и изданныхъ заведеніемъ метахромотипіи (изданіе 2-е исправленное и дополненное тремя картами по священной и церковной исторіи. С.-Петербургъ, 1877 года).

Учебникъ о. М. Соколова составленъ по плану совмѣстнаго изученія начальныхъ молитвъ, заповѣдей, Символа вѣры и элементарныхъ свѣдѣній о Богослуженіи съ разсказами изъ Священной Исторіи. Въ основу книги положены священно-историческіе разсказы. За разсказомъ слѣдуетъ молитва, или молитвенное выраженіе, правило жизни, церковная пѣснь, изрѣченіе св. Писанія, догматъ вѣры, которые или вполнѣ или хотя отчасти объясняются разсказаннымъ событіемъ. Такой методъ изученія элементарнаго курса Закона Божія рекомендованъ программою народныхъ училищъ, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году и указанъ циркулярами министерства народнаго просвѣщенія. Принятіе его авторомъ утверждается на теоретическихъ и практическихъ основаніяхъ. Молитва есть выраженіе убѣжденій, чувствованій и стремленій вѣрующаго человѣка. Слѣдовательно догматы вѣры и правила нравственности должны быть сообщаемы дѣтямъ вмѣстѣ съ изученіемъ ими молитвы. Истины вѣры и правила жизни выражены въ событіяхъ или въ связи съ событіями священноисторическими, слѣдовательно и сообщать ихъ дѣтямъ удобнѣе въ связи съ фактами Св Исторіи. При такомъ планѣ сокращается время для прохожденія

всего элементарнаго курса. Напримѣръ, при раздѣльномъ прохожденіи частей курса «Закона Божія» историческій фактъ, нужный для объясненія члена Символа вѣры, или молитвы, заповѣди, обряда, церковной пѣсни, пересказывается дѣтямъ вновь, и слѣдовательно нѣсколько разъ повторяется, чего нѣтъ при совмѣстномъ ихъ изученіи.

Принявъ совмѣстное изученіе частей элементарнаго курса Закона Божія какъ болѣе цѣлесообразное, авторъ прежде всего разсказываетъ историческое событіе, но такъ, что въ библейскій текстъ онъ вноситъ и истолкованіе его примѣнительно къ потребностямъ жизни ребенка и къ содержанію того или другаго приложенія къ разсказу. Чрезъ такую постановку частей изучаемаго предмета въ учебникѣ о. Соколова вѣроопредѣленія, правила жизни и молитвы пріобрѣтаютъ жизненное значеніе. Приведемъ напримѣръ объясненіе молитвы Св. Духу: «Царю небесный». Разсказавъ очень кратко о сошествіи Св. Духа—Утѣшителя на Апостоловъ и о плодахъ этого сошествія, авторъ прибавляетъ: «Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ и остался (?) на землѣ, среди вѣрующихъ въ Іисуса Христа. Онъ управляетъ христіанами и всѣхъ ведетъ ко спасенію; они составляютъ царство Божіе, въ которомъ Царь-Духъ Святой. Онъ заботится о каждомъ христіанинѣ, какъ Царь въ своемъ царствѣ о каждомъ членѣ его. Больнымъ Св. Духъ посылаетъ здоровье, бѣднымъ хлѣбъ и одежду чрезъ добрыхъ людей, насчастнымъ радость. Христіане въ разныхъ странахъ молятся Св. Духу въ своихъ скорбяхъ и онъ слышитъ ихъ молитвы и утѣшаетъ ихъ. Духъ Святый подаетъ людямъ всякое добро отъ Бога: жизнь, здоровье, радость, помощь во всякомъ добромъ дѣлѣ, прощеніе грѣховъ и спасеніе душъ. Зная обо всѣхъ милостяхъ Святаго Духа ко христіанамъ, мы молимся ему: «Царю небесный»... Такимъ образомъ молитва къ Духу Святому предварительнымъ разсказомъ о сошествіи Св. Духа и предварительною бесѣдою объ отношеніи Его ко всѣмъ христіанамъ оказывается въ значительной степени объясненною.

Затѣмъ авторъ говоритъ о праздникѣ Пятидесятницѣ, и предлагаетъ восьмой членъ Символа вѣры съ переводомъ его на русскій языкъ (169—171 стр.). Точно также авторъ присоединилъ члены Символа вѣры къ разсказамъ: о сотвореніи міра, о рождествѣ Христовомъ, о смерти, погребеніи, воскресеніи, вознесеніи Христа, о второмъ Его пришествіи, страшномъ судѣ и будущей жизни, о сошествіи Св. Духа и объ основаніи Церкви Христовой и за тѣмъ въ концѣ книги помѣстилъ Символъ вѣры въ полномъ его составѣ. Заповѣди десятословія приведены авторомъ три раза: буквально въ русскомъ переводѣ при разсказахъ изъ Ветхозавѣтной Исторіи до Моисея,—въ краткомъ перифразѣ при разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ и въ славянскомъ текстѣ съ подробнымъ ихъ объясненіемъ въ особой главѣ: «Ученіе І. Христа о томъ, какъ нужно жить людямъ». Молитва Господня помѣщена два раза; первый разъ отдѣльными прошеніями при разсказахъ о жизни первыхъ людей въ раю, грѣхопаденіи ихъ, жизни Адама и Евы послѣ изгнанія изъ рая и жертвоприношеніи Исаака, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, и второй разъ въ цѣломъ составѣ съ подробнымъ объясненіемъ, при изложеніи ученія Христова.

Повседневныя молитвы, изученіе которыхъ требуется программами начальныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ, авторомъ разсматриваемаго учебника пріурочены также къ различнымъ историческимъ расказамъ. Указаніе важнѣйшихъ особенностей праздничнаго Богослуженія сдѣлано авторомъ при разсказахъ о событіяхъ праздниковъ. Кромѣ того при разсказѣ о потопѣ (§ 9) авторъ вмѣстѣ съ утреннею молитвою сообщилъ понятіе объ утрени; при разсказѣ о молитвѣ Давида (§ 73), понятіе о вечернѣ и въ отдѣльныхъ двухъ параграфахъ (97 и 98)—свѣдѣнія о мѣстѣ христіанскаго Богослуженія и о литургіи.

Изъ изложеннаго видно, что сочиненіе о. М. Соколова содержитъ все требуемое программами тѣхъ учебныхъ заведеній, для которыхъ онъ составлялъ его,—что напи-

сано оно, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, языкомъ простымъ, принаровленнымъ пъ пониманію дѣтей, и потому можно было бы одобрить его къ употребленію въ качествѣ учебника, еслибы не препятствовали этому нѣкоторыя неточности и даже невѣрности, допущенныя авторомъ въ изложеніи историческихъ событій, а также недоступность для дѣтскаго пониманія объясненія заповѣдей, предложеннаго авторомъ. Правда, во второмъ изданіи многія частныя погрѣшности и неточныя выраженія авторомъ исправлены; но въ общемъ составѣ книга его осталась тою же безъ существенныхъ измѣненій.

Стараясь какъ можно болѣе упростить свой языкъ и приблизить его къ дѣтскому пониманію, авторъ допустилъ мѣстами поддѣлки подъ дѣтскій говоръ. Напримѣръ «Ужасно разсердился Моисей на евреевъ и въ гнѣвѣ бросилъ и разбилъ предъ ними скрижали» (52 стр.). «Самуилъ помазалъ масломъ голову Саула, въ знакъ того» (58 стр.) и далѣе «помазалъ масломъ голову» Давида (59). «Іеровоамъ возмутилъ народъ и уговаривалъ его *прогнать* съ царскаго престола Соломона (71 стр.).

Стараясь принаровить свой разсказъ къ жизни дѣтей и къ объясненію того или другаго приложенія, авторъ ввелъ по мѣстамъ въ библейскій разсказъ такія черты, на которыя не находится прямыхъ указаній въ книгахъ Священнаго Писанія. Такъ, желая внушить дѣтямъ обязанности слушаться родителей и молиться за нихъ, авторъ говоритъ: «Самуилъ очень любилъ свою мать и старался радовать ее своимъ хорошимъ поведеніемъ. Онъ съ охотою ходилъ въ храмъ (?) Божій и молился тамъ за себя, своихъ родителей и всѣхъ людей, усердно учился, часто читалъ Божественное писаніе» (стр. 55). Тоже о Пресвятой Дѣвѣ Маріи: «съ раннихъ лѣтъ стала она ежедневно ходить въ храмъ Божій и молиться за своихъ родителей, воспитательницъ и за всѣхъ людей.. Она любила читать священныя книги, молиться Богу и трудиться, когда умерли ея родители, она не переставала

молиться за нихъ Богу и просила Его дать имъ Свои милости въ будущей жизни» (88 стр.). Стремленіе разсказомъ о бракѣ въ Канѣ подготовить дѣтей къ пониманію молитвы Пресвятой Дѣвѣ, какъ ходатаицѣ за вѣрующихъ, побудило автора вставить въ евангельскій разсказъ слѣдующую черту: «Матерь Божія сейчасъ замѣтила горе добрыхъ людей и пошла (?) просить своего Сына» и прибавить къ разсказу: «такъ точно и теперь Она любитъ добраго человѣка и молится за него Сыну своему (значитъ за грѣшниковъ не молится?). Христосъ любитъ Свою Мать и охотно исполняетъ всякую просьбу ея за добрыхъ людей» (107—108 стр.). Подводя дѣтей отъ разсказа о чудесномъ насыщеніи народа пятью хлѣбами къ молитвѣ послѣ принятія пищи (благодаримъ Тя...), авторъ прибавляетъ къ евангельскому разсказу: «Люди ѣли хлѣбъ и рыбу, но мысли многихъ были заняты ученіемъ Іисуса Христа о царствѣ Божіемъ, о вѣчной счастливой жизни. Такъ точно и мы» и пр. (111 стр.). Еслибы авторъ обратилъ вниманіе на послѣдовавшее за чудеснымъ насыщеніемъ народа провозглашеніе Христа Царемъ и на бесѣду Христа въ Капернаумской синагогѣ, то не сказалъ бы этого. Предложенное авторомъ объясненіе того, въ чомъ состоитъ наше участіе въ Тайной Вечери, ослабляетъ ученіе о таинствѣ причащенія, не имѣя за собою преимущества большей ясности для дѣтей, чѣмъ строго догматическое изложеніе этого ученія: «Мы въ настоящее время исполняемъ волю Господа и вкушаемъ Его тѣла и крови во время церковной службы—обѣдни или литургіи. Іисусъ Христосъ велѣлъ намъ ѣсть (?) Его тѣло и пить кровь, чтобы мы больше и больше походили на Него, нашего Спасителя своими мыслями и дѣлами. Іисусъ Христосъ ко всѣмъ относился съ любовію. Онъ усердно молился Отцу Своему Небесному, любилъ и уважалъ Свою Мать, помогалъ всѣмъ, кто нуждался въ Его помощи. Если мы будемъ подражать поступкамъ Господа, мы будемъ жить одною жизнію съ Нимъ, точно такъ, какъ всякая вѣточка дерева живетъ

одной жизнью съ деревомъ, получаетъ отъ него соки. Самъ Спаситель сказалъ: «кто вкушаетъ Мои тѣло и кровь, живетъ во Мнѣ и Я въ немъ» (151 стр.).

Считаемъ долгомъ замѣтить и еще нѣсколько неточныхъ выраженій, допущенныхъ авторомъ изъ желанія упростить изложеніе предмета, но сообщающихъ невѣрную мысль. По словамъ автора, «Пасха значитъ прохожденіе мимо Господа» (45 стр.); «Волхвы, прославляя Іисуса, называли Его Сыномъ Божіимъ» (99 стр.). «Съ того времени (т. е. со времени пребыванія Христа на бракѣ въ городѣ Канѣ) всѣ христіане, желающіе жениться или выдти замужъ, просятъ Господа, чтобы Онъ благословилъ ихъ свадьбу» (108 стр.). «Особенно горды были люди, которые учили народъ и считали себя лучше всѣхъ людей» (130 стр.). Авторъ такъ опредѣляетъ Вселенскій соборъ: «чтобы всякій христіанинъ хорошо зналъ правильное и неправильное (а зачѣмъ это знать ему?) ученіе христіанское, многіе самые уважаемые христіане семь разъ собирались вмѣстѣ. Эти собранія называются Вселенскими соборами» (191 стр.) и т. д.

Въ изложеніи ученія Христова авторъ помѣстилъ объясненіе десяти заповѣдей; но этому объясненію онъ далъ такіе широкіе размѣры (126—143 стр.), при которыхъ оно не можетъ быть предметомъ дѣтскаго учебника и едвали по сложности входящихъ въ него мыслей можетъ быть проведено въ пониманіе дѣтей путемъ даже самой искусной катихизаціи. Стараясь объяснить заповѣдь во всей ея полнотѣ и широтѣ христіанскаго пониманія, авторъ дѣлаетъ сводъ притчей, изреченій Іисуса Христа и событій изъ Его жизни, которыя прямо или косвенно могутъ послужить къ объясненію заповѣди; а такъ какъ не на всѣ стороны объясняемаго имъ предмета находятся указанія въ евангеліи, то авторъ прибѣгаетъ къ изреченіямъ апостольскихъ посланій и выдаетъ ихъ за слова Господни, и иногда указываетъ въ примѣръ людямъ на такія дѣйствія и замѣчанія Христа, указанія на которыя нѣтъ въ Св. Писаніи. Естественно приэтомъ должны были

явиться у автора натяжки, недомолвки, неточности. Въ примѣръ приводимъ объясненіе осьмой заповѣди» (стр. 141). Господь видѣлъ, что одни люди много трудятся, чтобы достать себѣ кусокъ хлѣба, выстроить домъ, жить безбѣдно. Другіе же хотятъ быть богатыми безъ труда. Лѣнясь работать, они воруютъ у другихъ иногда потихоньку, иногда явно отнимаютъ, грабятъ ихъ. Господь, желая показать людямъ, что воровство — дѣло дурное, сказалъ: *не укради;* не бери ничего чужаго ни тайно, ни явно» — (какъ будто брать чужое значитъ воровать). «Спаситель строго осуждалъ тѣхъ людей, кто пріобрѣтаетъ имѣніе дурными дѣлами: отнимаетъ имѣніе у вдовъ и сиротъ (Матѳ. XXIII, 14), кто беретъ деньги за службу и не исполняетъ ее, какъ слѣдуетъ (Матѳ. XXIV, 46—51). Господь предсказалъ имъ строгое наказаніе въ будущей жизни (Матѳ. XXIV, 51). Въ притчѣ о распутномъ сынѣ, Спаситель строго осуждалъ тѣхъ, которые, видя заботы родителей о себѣ (?), не стараются отблагодарить ихъ своимъ поведеніемъ и трудами, огорчаютъ ихъ своею распутною жизнію. Іисусъ Христосъ также осуждалъ людей, которые нанимаютъ работниковъ и обижаютъ ихъ платой. Нужно оплачивать каждый трудъ, потому что «всякій (?) трудящійся человѣкъ достоинъ награды за труды» (Лук. X, 7). Всякій нанявшійся работать долженъ трудиться. Господь говоритъ: «кто не хочетъ трудиться, тотъ не долженъ и ѣсть» (2 Сол. III, 10). Къ каждому разсказу приложены авторомъ вопросы для повторенія урока. Нужно пожелать, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги внимательно пересмотрѣлъ эти вопросы. Многіе изъ нихъ страдаютъ неопредѣленностію и не находятся въ тѣсной связи съ предъидущими и послѣдующими. Напримѣръ, что можетъ отвѣтить ребенокъ на такіе вопросы: «Почему Іосифъ былъ посаженъ въ темницу» (31 стр.)? «Что Іосифъ велѣлъ сдѣлать слугамъ своимъ» (35)? Или вотъ рядъ вопросовъ на 3-ю заповѣдь: «Всегда ли люди говорили правду? Кого они призывали въ свидѣтели своего обмана? Какъ они вели себя во

время молитвы? Что Господь сказалъ людямъ? Какъ думали люди о клятвахъ, въ которыхъ не употреблено имя Божіе? Какъ Іисусъ Христосъ училъ о клятвахъ? Какъ вели себя нѣкоторые іудеи во время богослуженія? Что сдѣлалъ однажды во храмѣ Спаситель? Что Онъ сказалъ людямъ о храмѣ? Какъ называется непочтеніе къ храму и священнымъ вещамъ? Какъ наказанъ былъ за кощунство вавилонскій царь»? (стр. 133). Приложенныя ко 2-му изданію книги двѣ карты и планъ древняго Іерусалима весьма полезны, но сдѣланы не отчотливо.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ книгу священника М. Соколова, подъ заглавіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста, изданіе второе, 1877 г.», допустить въ качествѣ учебнаго пособія для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

— Отъ 15-го февраля—28-го марта 1878 года, № 25, о книгѣ П. Воротникова: «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 49, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное Павломъ Воротниковымъ и изданное коммиссіонеромъ Императорской придворной пѣвческой капеллы Мейковымъ «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва, 1872 года) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 34, о составленномъ Павломъ Воротниковымъ «Руководствѣ къ преподаванію хороваго пѣнія» (изданіе коммиссіонера Императорской придворной пѣвческой капеллы московскаго купца Карла Мейкова. Москва 1872 года).

Вышепоименованный трудъ г. Воротникова представляетъ двѣ главныя части: 1) Руководство для учителя и 2) «Нотный сборникъ» для учащихся. Обѣ части представляютъ много несомнѣнныхъ достоинствъ. Хотя руководство это назначено для хороваго пѣнія, но такъ какъ послѣднее является результатомъ предварительнаго обученія одиночному пѣнію, то и въ руководствѣ г. Воротникова данъ матеріалъ и указанія какъ для хороваго, такъ и одиночнаго пѣнія. Конечно и этотъ трудъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но онъ представляетъ тѣмъ не менѣе капитальное явленіе въ учебно-педагогической литературѣ по обученію пѣнію.

Первая часть, предлагающая способъ и пріемы преподаванія и содержащая въ себѣ изложеніе теоретическихъ свѣдѣній по музыкѣ, отличается полнотою свѣдѣній, практичностью пріемовъ и ясностію изложенія. Въ основу метода обученія пѣнію авторъ полагаетъ соединеніе элементарнаго ученія съ самымъ пѣніемъ, причомъ онъ вводитъ предварительныя «упражненія по слуху». Авторъ справедливо говоритъ, что хотя они не признаются необходимыми нашими учебниками, но въ дѣйствительности они не только не безполезны, но необходимы: при изученіи пѣнія и нотнаго чтенія они настолько же умѣстны, какъ при изученіи словеснаго чтенія необходимо сперва говорить, а потомъ уже учиться читать».

Въ руководствѣ авторъ даетъ 15 №№ предварительныхъ упражненій «по слуху», которыя сначала должны изучаться безъ нотъ, и назначаются для дѣтей, еще не имѣющихъ понятія о пѣніи, о размѣрѣ и выдержкѣ нотъ. Въ упражненіяхъ соблюдена педагогическая постепен-

ность. Такъ, № 1 назначается для пріученія дѣтей «попадать голосомъ» на заданный звукъ; № 2—служить къ пріученію дѣтей различать постепенное повышеніе и пониженіе звуковъ, которое составляетъ основу всякаго пѣнія (гамма); послѣдующіе (3—6) служатъ для навыка переносить голосъ на болѣе или менѣе отдаленные тоны отъ основныхъ, т. е. на второй, третій промежутокъ (интервалъ) и т. д.; №№ 7—11 на гаммѣ даютъ понятіе о необходимости размѣра (такта) въ пѣніи, безъ чего и пѣть нельзя. Приэтомъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе, чтобъ ученики правильно переводили духъ при пѣніи; №№ 12, 13 и 14 представляютъ уже простыя мелодіи со словами: «Коль славенъ нашъ Господь», «Боже Царя храни» и очень живая и свѣжая пѣсенка: «По полю, полю чистому», для дѣтей совершенно доступная, по композиціи изящная. Авторъ даетъ ихъ, чтобъ внести разнообразіе въ занятія, развязать дѣтскіе голоса и приготовить къ пѣнію по нотамъ, причомъ указываетъ учителю, какъ браться за это дѣло. № 15 назначенъ для расширенія объема дѣтскаго голоса. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти, столь разнообразныя, упражненія написаны въ предѣлахъ одной октавы.

Относительно упражненій по слуху можно сказать только развѣ то, что при первомъ ознакомленіи дѣтей лучше было бы употреблять пріемъ аналитическій, а въ переходѣ отъ упражненія съ голоса къ нотамъ употреблять цифирную нотацію; но авторъ хотя держится синтетическаго пріема, однако ведетъ его мастерски, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Упражненія эти вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли, и въ этомъ отношеніи ихъ можно рекомендовать учителямъ, паралельно съ изученіемъ простѣйшихъ молитвъ также по слуху.

2-й отдѣлъ первой части представляетъ музыкальныя свѣдѣнія для учителя: сюда входятъ: понятіе о нотахъ, о нотномъ станѣ, названія нотъ, ключъ, музыкальное дѣленіе; причомъ авторъ (на стр. 7) даетъ весьма практическія указанія учителю, какъ вести занятія, какъ разви-

вать голосъ и пріучать дѣтей къ темпу. Далѣе слѣдуетъ положеніе такта, въ разныхъ видахъ, предлагаемое постепенно,—знаки молчанія, интервала, синкопы. Рядомъ съ теоретическимъ изложеніемъ предмета, авторъ даетъ «вопросы», практическія «задачи»—для всесторонняго упражненія учащихся и основательнѣйшаго усвоенія предмета. Знаки измѣненія нотъ (діезы и бемоли, бекары) изложены съ особенною отчетливостью и ясностью, совершенно практически. На понятіяхъ тонъ полутонъ авторъ справедливо останавливается съ особеннымъ вниманіемъ (стр. 14). Далѣе слѣдуетъ понятіе «о ладахъ и аккордахъ», которое собственно и служитъ переходомъ отъ одиночнаго къ хоровому пѣнію или партесному. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія съ обычнымъ тактомъ своимъ, давая необходимое, и все преподанное показывая на примѣрахъ.

3-й отдѣлъ 1-й части посвящонъ упражненіямъ гармоническимъ. Всѣ №№ этого отдѣла числомъ 14—состоятъ изъ гармоническихъ послѣдованій, встрѣчающихся въ церковномъ пѣніи. Изученіе ихъ должно приготовить учащихся къ партесному пѣнію на 4 голоса. Авторъ даетъ вѣрныя практическія замѣтки учителю, какъ слѣдуетъ изучать этотъ отдѣлъ (стр. 16).

4-й отдѣлъ представляетъ «упражненія контрапунктическія». Кажущаяся ихъ трудность, при той постепенности, какая проведена во всемъ руководствѣ г. Воротникова, совершенно устраняется тѣми практическими упражненіями и разъясненіями, которыя даетъ авторъ учителю. Впрочемъ этихъ упражненій не много, всего три №; но обработаны они не только мастерски въ музыкально-техническомъ отношеніи, но изящно и въ отношеніи мелодическомъ. Вообще о примѣрахъ г. Воротникова слѣдуетъ сказать, что въ нихъ учащіеся найдутъ матеріалъ не только для развитія голоса, слуха, знанія техники пѣнія, но и для развитія музыкальнаго вкуса.

Заключаетъ авторъ свой почтенный трудъ изложеніемъ правилъ для дальнѣйшаго изученія пѣнія, чего мы

не находимъ ни въ одномъ изъ руководствъ по этому предмету. Правила эти показываютъ въ авторѣ опытнаго практика и отличнаго знатока дѣла; для учителей они составятъ цѣнное пособіе. Здѣсь учителя найдутъ указанія, какъ постепенно идти впередъ послѣ того, какъ ученики навыкли въ разбираніи нотъ, выработали нѣкоторую устойчивость въ интонаціи, усвоили правила каданса, интерваловъ, вообще техники.

Для организаціи церковнаго хора авторъ предлагаетъ изучать рядъ пѣснопѣній Бортнянскаго, въ такой постепенности: 1) № 5-й Херувимская; 2) Пѣснопѣнія Великаго канона; 3) архіерейское Пріидите поклонимся; 4) Тебе поемъ (3-хъ голос.); 5) Дѣва днесь (2-хъ голос.); 6) Пріидите ублажимъ Іосифа; 7) Достойно есть; 8) Слава: Единородный; 9) Хвалите Господа; 10) Отче нашъ; 11) Да исправится молитва моя; 12) Нынѣ силы небесныя, на 3 голоса.

Въ то же время авторъ полагаетъ, что для музыкальнаго образованія за предѣлами школы весьма желательно изученіе народныхъ мелодій, съ дѣльнымъ выборомъ. «Во-первыхъ этимъ разнообразится ученіе, а во-вторыхъ, такъ какъ всякій хоръ есть хорошая музыкальная школа, въ которой народная музыка должна занять первое мѣсто, то оставляя родную пѣсню за порогомъ школы, мы какъ-бы соглашаемся признать или ничтожность ея, или несостоятельность нашихъ педагогическихъ средствъ. Но можетъ ли кто отрицать прелесть и ту оригинальность, которыми переполнена наша народная мелодія?» (стр. 18). Авторъ не вноситъ народныхъ пѣсенъ въ свой сборникъ, но даетъ совѣтъ вводить эти мелодіи при обученіи одноголосномъ и хоровомъ, особенно рекомендуя матеріалъ изъ отечественныхъ оперъ.

Затѣмъ авторъ обстоятельно и съ тактомъ объясняетъ, что нужно для того, чтобы пѣніе было разумно, вѣрно, изящно, выразительно. Заключительная глава «О выполненіи» составляетъ одну изъ выдающихся страницъ въ почтенномъ трудѣ г. Воротникова. Въ цѣломъ руководство

его представляетъ полный курсъ одиночнаго и хороваго пѣнія, вполнѣ удобный для начальнаго преподаванія, тѣмъ болѣе, что онъ приспособленъ къ церковному пѣнію.

Выдающіяся черты руководства г. Воротникова: безукоризненная вѣрность постановки дѣла въ музыкально-техническомъ отношеніи, практичность руководящихъ указаній для учителя, обиліе и изящный выборъ матеріала для занятій учителя въ упражненіяхъ—даютъ труду г. Воротникова почтенное мѣсто въ музыкально-педагогической литературѣ. При разборѣ этого руководства—можно было бы отмѣтить нѣкоторые промахи въ изложеніи и неправильности въ печати, но они не существенны и легко могутъ быть исправлены каждымъ учителемъ.

Въ виду изложенныхъ педагогическихъ достоинствъ составленнаго Павломъ Воротниковымъ «Руководства къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва. 1872 г. Изданіе Мейкова), Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить это руководство въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ—о сочиненіи протоіерея придворнаго собора Зимняго Дворца Іоанна Толмачева, подъ названіемъ: «Православное Собесѣдовательное Богословіе или Практическая Гомилетика» (Въ четырехъ томахъ: т. I изд. 1868 г., т. II изд. 1869 г., т. III и IV изд. 1877 г., С.-Петербургъ).

Проповѣданіе истиннаго христіанскаго ученія есть одна изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей. Исполненіе же этой обязанности требуетъ много знаній, усилій и искусства. А потому правоправящіе слово истины Божіей и руководители духовнаго просвѣщенія обращаютъ попечительное вниманіе на великое дѣло проповѣди слова Божія и способствуютъ въ этомъ какъ готовящимся къ священству, такъ и проходящимъ это святое служеніе. Между прочимъ, съ этою цѣлію одобряются и всѣ сочиненія, ру-

ководящія и облегчающія трудящихся въ словѣ и ученіи. Руководства и пособія этого рода имѣютъ предметомъ, съ одной стороны, правила, указанія и совѣты относительно правильнаго и цѣлесообразнаго составленія проповѣдей, съ другой,—опыты самаго проповѣданія въ цѣлыхъ проповѣдяхъ или въ схемахъ, расположеніяхъ и матеріалѣ для поученій. О. протоіерей Толмачевъ не ожидаетъ пользы отъ теоретическихъ руководствъ. «Къ сожалѣнію», говоритъ онъ въ предисловіи къ первому тому своего Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія, «гомилетика въ томъ видѣ, какъ она преподается у насъ, далеко не соотвѣтствуетъ своей цѣли. Одними гомилетическими правилами и теоріями, часто тонкими и неприложимыми, тутъ ничего не подѣлаешь. Мы имѣемъ полное и обстоятельное руководство въ гомилетикѣ—Амфитеатрова; но много ли чрезъ это выиграло наше практическое проповѣдничество? Сдѣлались ли мы чрезъ него искуснѣе въ проповѣданіи Слова Божія, обильнѣе и разнообразнѣе въ выборѣ проповѣдническихъ темъ? Никто, конечно, не станетъ утверждать этого,—да это впрочемъ и не дѣло теоріи» (пред. стр. IV). Отрицая такимъ образомъ пользу теоретической гомилетики, протоіерей Толмачевъ упускаетъ изъ вниманія, что эта наука основывается на законахъ психологическихъ, что правила ея подтверждаются свидѣтельствами опыта, что, съ древнихъ временъ до нашихъ, люди даровитые и просвѣщенные, въ числѣ которыхъ можно назвать знаменитыхъ отцовъ и писателей церкви, посвящали свои силы на изложеніе правилъ и совѣтовъ относительно ораторства вообще и церковнаго проповѣдничества въ частности. А это доказываетъ и потребности, которыя ихъ вызывали, и пользу, которую они приносили. Есть вѣрный афоризмъ: кто отвергаетъ философію, тотъ философствуетъ. Въ такомъ положеніи оказывается и составитель «Практической гомилетики», отрицая пользу теоріи проповѣдничества, онъ опирается на нѣкоторыя требованія этой теоріи, какъ то: примѣненіе поученій къ обстоятельствамъ мѣста, времени,

состоянію слушателей, а нѣсколько далѣе платитъ полную дань отвергаемой теоріи, когда говоритъ, что онъ «не касается никакихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются извѣстными» (стр. V). Очевидно, что протоіерей Толмачевъ не безусловный противникъ теоріи гомилетики; онъ возстаетъ только, въ нѣсколько преувеличенныхъ выраженіяхъ, противъ односторонности, ожидающей преуспѣянія проповѣдничества отъ одной теоріи. Этимъ направленіемъ мысли можно объяснить и его сужденіе о гомилетикѣ г. Амфитеатрова, въ которой онъ видитъ одну сухую теорію, хотя и находитъ сочиненіе полнымъ и обстоятельнымъ. Взглянувъ на дѣло безпристрастнѣе, онъ не могъ бы не замѣтить, что это руководство, составленное извѣстнымъ знатокомъ, проникнуто чувствомъ, располагающимъ къ проповѣдничеству, тонкимъ анализомъ свойствъ и условій проповѣдничества и постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту,—а потому оно и способно содѣйствовать преуспѣянію проповѣди. Судя по времени появленія предисловія къ «Практической Гомилетикѣ» (1868 г.), съ полною увѣренностію можно сказать, что невыгодный отзывъ протоіерея Толмачева объ одностороннемъ руководствѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ проповѣдничествѣ относится къ прошлому времени—до введенія новаго семинарскаго устава. Объяснительная записка по гомилетикѣ, разныя руководительныя указанія по сему предмету Святѣйшаго Синода и доставляемыя ревизорами духовныхъ семинарій свѣдѣнія убѣждаютъ, что приготовленіе къ проповѣдничеству воспитанниковъ семинарій чуждо осуждаемой протоіереемъ Толмачевымъ односторонности. Преподаватели семинарій обязаны вести и ведутъ преподаваніе гомилетики преимущественно методомъ практическимъ; разъясняютъ гомилетическія правила съ постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту, знакомятъ съ лучшими образцами проповѣдничества, какъ древними, такъ и новыми, упражняютъ воспитанниковъ и въ письменномъ составленіи поученій и въ импровизаціяхъ. При такой постановкѣ дѣла можно ожи-

дать добрыхъ плодовъ, благонадежные зачатки которыхъ уже замѣчаются въ дѣйствительности.

Протоіерей Толмачевъ считаетъ, повидимому, нецѣлесообразнымъ для преуспѣянія проповѣдничества и знакомство съ лучшими образцами проповѣдей. «Нельзя, говоритъ онъ, также помочь самостоятельному развитію проповѣдничества вообще и изданіемъ готовыхъ проповѣдей» (стр. IV). Основаніе для такого взгляда онъ находитъ въ томъ, что «проповѣди обыкновенно пишутся для слушателей, а вовсе не какъ пособіе для проповѣдниковъ», что «онѣ заключаютъ въ себѣ много условнаго и относительнаго, примѣнитетьно къ обстоятельствамъ мѣста и времени», что «самое развитіе истины отличается личнымъ настроеніемъ оратора въ данную минуту». «Между тѣмъ какъ для проповѣдника, ищущаго себѣ пособія, нужна только одна голая истина, такъ, какъ она есть сама въ себѣ безъ всякихъ условныхъ покрововъ,—нужно только одно общее развитіе истины, которымъ онъ могъ бы воспользоваться для своей цѣли при своихъ условіяхъ и обстоятельствахъ» (стр. V). Но голая истина, какъ она есть, должна быть почерпаема изъ запаса богословскихъ знаній, которымъ долженъ обладать проповѣдникъ; та или другая истина содержится и въ готовой проповѣди;—стоитъ только разоблачить ее отъ условныхъ покрововъ,—къ чему долженъ быть способенъ каждый проповѣдникъ, достойный сколько нибудь этого имени. Обстоятельства мѣста и времени, а равно и состояніе и потребности слушателей не настолько разнообразны, чтобы ничего прошлаго нельзя было примѣнить къ настоящему. Есть много проповѣдей древнихъ св. отцовъ и другихъ проповѣдниковъ прошлаго времени, которыя съ пользою могутъ быть произнесены въ настоящее время. Если же проповѣдникъ столь ограниченъ, что позаимствуетъ изъ готовой проповѣди въ свою собственную обстоятельства, не примѣнимыя къ условіямъ его слушателей, то отъ него трудно ожидать и искуснаго примѣненія голой истины къ потребностямъ его слушателей. Пособіе печатныхъ образ-

цовъ проповѣдей для обыкновенныхъ проповѣдниковъ должно быть понимаемо не въ смыслѣ заимствованія или рабскаго подражанія, но въ смыслѣ развитія духа и вкуса проповѣдническаго, образованія пріемовъ и оттѣнковъ церковнаго ораторскаго искусства. Въ этомъ отношеніи голая истина и общее ея развитіе не могутъ оказать никакой услуги проповѣднику. Для полнаго усовершенствованія себя ему, кромѣ пользованія только голою истиною, нужно поучиться въ школѣ лучшихъ проповѣдниковъ, точно также, какъ и для всесторонняго развитія художническаго таланта живописцу, кромѣ правильнаго рисунка, нужно изученіе лучшихъ образцовъ, наблюденіе за работою даровитыхъ художниковъ, въ школѣ которыхъ пріобрѣтаются вкусъ, пріемы, колоритъ и оттѣнки выполненія.

Учебный Комитетъ полагаетъ, что неблагосклонный взглядъ протоіерея Толмачева на теорію гомилетики и печатныя проповѣди, какъ вспомогательныя средства для образованія проповѣдниковъ, образовался случайно подъ дѣйствіемъ любви къ той сторонѣ предмета, надъ которою онъ такъ долго и такъ усердно трудился. Этимъ же чувствомъ отеческой любви къ своему произведенію объясняется и преувеличеніе значенія «Практической Голметики», какъ «величайшаго пособія и драгоцѣннѣйшаго руководства» (стр. V), и оригинальное возведеніе ея въ апостольское званіе, высказанное въ концѣ предисловія такъ: «Иди же ты, «Собесѣдовательное Богословіе», въ грады и веси и *проповѣдуй Евангеліе всей твари*» (стр. XV).

Но ограничивая крайности и преувеличенія, которыя протоіерей Толмачевъ высказалъ въ предисловіи къ своей «Практической Гомилетикѣ», Учебный Комитетъ воздерживается отъ допущенія противоположныхъ крайностей и не намѣренъ отрицать важнаго значенія этого труда, какъ пособія для проповѣдниковъ. Одна многочисленность произведеній этого рода въ западной богословской печати, и выдержаніе нѣкоторыми изъ нихъ многихъ изданій доказываетъ и потребность въ нихъ и ихъ пользу. Въ нашемъ отечествѣ тоже появлялись опыты практическихъ

проповѣдническихъ пособій, напримѣръ «Практическое пособіе для молодыхъ проповѣдниковъ»—протоіерея Павла Соколова, и «Темы для поученій» архимандрита Викторина. При значительномъ различіи этихъ сочиненій по объему, способу изложенія и вѣроисповѣднымъ разностямъ, между ними есть много сходства, обусловливаемаго общностью предметовъ, логической послѣдовательности и общечеловѣческихъ религіозныхъ потребностей. Съ другой стороны, обязанность каждаго послѣдующаго писателя по извѣстному предмету знакомиться съ произведеніями его предшественниковъ по той же отрасли знанія даетъ ему возможность разумно и искусно пользоваться нѣкоторыми плодами ихъ трудовъ. Приступая къ своему многолѣтнему труду (1862 г.), протоіерей Толмачевъ откровенно заявилъ,—что онъ намѣренъ, сколько возможно, пользоваться иностранными пособіями, но присовокупилъ вѣрное ограниченіе этого пользованія: «это не значитъ, сказалъ онъ, что мы будемъ переводить ихъ слово въ слово» («Духъ Христіанина», май, 1862 г.). Главное въ томъ, чтобы произведеніе, однородное съ другими по предмету, имѣло свой характеръ и свою физіономію. «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева имѣетъ свой характеръ и свою физіономію, рѣзко отличающую ее отъ однородныхъ ей по цѣли и предмету западныхъ произведеній. Отличительныя черты ея состоятъ въ ея православномъ объясненіи истинъ вѣры, нравственности и благочинія, въ ея православномъ духѣ, въ ея православной церковности, являющейся въ указаніяхъ на наши уставы, обряды и пѣснопѣнія. Сравнительно же съ нашими практическими пособіями для проповѣдниковъ «Православное Собесѣдовательное Богословіе» протоіерея Толмачева имѣетъ превосходство надъ ними большимъ обиліемъ проповѣдническихъ темъ, болѣе подробнымъ ихъ развитіемъ, болѣе богатымъ матеріаломъ для доказательства содержащихся въ нихъ истинъ, большимъ искусствомъ пріемовъ какъ въ очертаніи цѣлыхъ проповѣдей, такъ и отдѣльныхъ ихъ частей.

«Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева состоитъ изъ четырехъ объемистыхъ томовъ (до 1,500 страницъ убористой печати). Первые два тома заключаютъ въ себѣ болѣе или менѣе развитыя темы для проповѣдей изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, положенныхъ уставомъ на 32 недѣли по пятидесятницѣ; въ третьемъ и четвертомъ томахъ гомилетически разработаны воскресное евангеліе и апостолы, читаемые въ періодъ времени постной и цвѣтной тріодей. Въ предисловіи ко второму тому авторъ говоритъ: «двумя первыми томами заканчивается весь рядъ недѣль внѣ тріоди отъ первой до тридцать второй включительно». Но онъ не замѣчаетъ недочота нѣсколькихъ недѣль, относящихся къ этому отдѣлу, какъ то: предъ Воздвиженіемъ и по Воздвиженіи, предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи. Этотъ пробѣлъ допущенъ, безъ сомнѣнія, потому, что авторъ «Собесѣдовательнаго Богословія» ограничился общимъ указаніемъ воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, напечатаннымъ въ концѣ евангелія и апостола, и не обратилъ вниманія на частное указаніе мѣсяцеслова и типикона относительно вышеупомянутыхъ недѣль. Можно надѣяться, что протоіерей Толмачевъ, при второмъ изданіи своего сочиненія, восполнитъ это опущеніе и тѣмъ завершитъ свой многолѣтній и обширный трудъ.

Порядокъ гомилетическаго изслѣдованія евангелій и апостоловъ принятъ протоіереемъ Толмачевымъ слѣдующій: прежде всего установляется общій смыслъ и послѣдовательность мыслей всего зачала, съ отмѣткою отдѣловъ, представляющихъ содержаніе для поученій, затѣмъ излагаются частныя темы и расположенія проповѣдей, и притомъ сначала предлагаются расположенія больше развитыя, а потомъ краткія. Нельзя не одобрить этого порядка. Общее разъясненіе зачала проливаетъ свѣтъ на всѣ частности и даетъ основанія для правильнаго раскрытія отдѣльныхъ истинъ, въ немъ заключающихся; подробное же развитіе болѣе главныхъ мыслей помогаетъ

обстоятельному разъясненію второстепенныхъ, состоящихъ въ связи съ первыми и намѣченныхъ въ краткихъ расположеніяхъ. Составитель «Практической Гемилетики» старался, по возможности, исчерпать все содержаніе зачалъ евангельскихъ и апостольскихъ и нужно отдать полную справедливость его тонкому анализу, давшему ему возможность выработать изъ каждаго зачала многочисленныя очертанія проповѣдей,—иногда болѣе двадцати. И однакожъ, кладязь слова Божія такъ глубокъ и обиленъ, что желающій почерпать изъ него своимъ черпаломъ, минуя трудъ протоіерея Толмачева, можетъ еще извлечь оттуда обиліе воды живой. Напримѣръ, слова евангелія на недѣлю 18 по пятидесятницѣ: *изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи*, полагаемыя въ основу двухъ поученій, могутъ дать слѣдующую тему для новаго поученія: величіе благодѣяній Божіихъ должно возбуждать въ насъ смиреніе и покаяніе. Евангеліе въ недѣлю о Ѳомѣ, кромѣ предложенныхъ темъ, даетъ основаніе говорить о средствахъ побѣждать сомнѣнія. Эти примѣры, число которыхъ можно значительно увеличить, приводятся въ опроверженіе возраженія противъ готовыхъ темъ, будто бы стѣсняющихъ самодѣятельность проповѣдниковъ. Имѣющій нужду въ путеводителѣ долженъ быть благодаренъ указывающему путь, неимѣющій же въ томъ нужды совершаетъ путешествіе безъ сторонней помощи.

Большая часть избранныхъ протоіереемъ Толмачевымъ темъ вытекаютъ естественно изъ общаго содержанія или изъ частныхъ истинъ, заключающихся въ евангельскихъ и апостольскихъ зачалахъ; другія логически соединены посредствующими мыслями; но встрѣчаются и такія, которыя имѣютъ слабое и слишкомъ искусственное отношеніе къ полагаемому въ основаніе тексту. Вотъ нѣсколько примѣровъ сихъ послѣднихъ. Изъ словъ фарисея: *нѣсмь, якоже прочіе человѣцы* выводится тема—«Богъ знаетъ грѣшника; изъ текста *азъ есмь пастырь добрый* полагается въ основаніе проповѣди мысль: «разумъ, озаренный христіанствомъ, долженъ быть нашимъ добрымъ

пастыремъ»; по поводу словъ: *и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ* строится поученіе на «сравненіи креста съ лѣстницею, видѣнною (во снѣ) патріархомъ Іаковомъ; изъ словъ евангелія: *учителю, приведохъ сына моего къ тебѣ, имуща духа нѣма*, извлекается основное положеніе для проповѣди: «дѣйствія діавола во дни великаго поста»; поученіе на текстъ: *пріиде Іисусъ и ста посредѣ и глагола имъ: миръ вамъ*—имѣетъ предметомъ: «возвращеніе къ прежнимъ грѣхамъ»; слова Ангела: *идите, рцыте ученикомъ Его и Петрови, яко варяетъ вы въ Галилеи: тамо Его видите* преобразуются въ двѣ темы: а) «безсмертіе человѣческой души» и б) «повелѣніе воскресшаго Господа своимъ проповѣдникамъ»; по случаю упоминанія въ дѣяніяхъ апостольскихъ о бѣдныхъ вдовицахъ предлагается проповѣднику говорить о томъ, что «бѣдность обладаетъ всѣми существенными качествами доброй матери». Можно бы привести еще нѣсколько подобныхъ натянутыхъ темъ, напрасно помѣщенныхъ въ «Практической Гомилетикѣ», столь богатой удачными темами. Съ другой стороны въ ней есть темы, имѣющія отношеніе къ евангельскому или апостольскому зачалу,—но не представляющіяся удобными для составленія поученій,—какъ напримѣръ о томъ, что «общеніе имущества въ настоящее время было бы несправедливо и невозможно», тѣмъ болѣе, что всѣ доводы противъ коммунизма заимствованы изъ соображеній земнаго порядка и политической экономіи; или «о дѣйствительности и свойствахъ огня геенскаго», или «объ обыкновенныхъ извиненіяхъ противъ нецѣломудрія». Многія мысли, служащія къ раскрытію этихъ темъ, могли бы войти извѣстною стороною въ проповѣдь, но составлять изъ нихъ цѣлыя поученія едва ли удобно, особенно по тому соображенію, что «Практическая Гомилетика» предназначается въ пособіе не для ученыхъ и искусныхъ ораторовъ, а для большинства священниковъ.

Протоіерей Толмачевъ развиваетъ собранныя имъ для проповѣдей темы двоякимъ образомъ; однѣ изъ нихъ (болѣе половины) онъ раскрываетъ подробно съ раздѣле-

ніями и подраздѣленіями, содержаніе другихъ очерчиваетъ кратко въ главныхъ положеніяхъ. Говоря вообще, эти расположенія удовлетворяютъ требованіямъ логики, а многія изъ нихъ отличаются тонкостью въ различеніи понятій и мыслей, кажущихся на первый взглядъ одинаковыми. Но въ этой трудной и долгой разсудочной работѣ оказываются нѣкоторыя логическія грѣхопаденія. Иногда составитель «Практической Гомилетики» располагаетъ части проповѣди, упуская изъ виду основаніе дѣленія, такъ что отдѣлы ставятся одинъ подлѣ другаго случайно и произвольно; въ нѣкоторыхъ расположеніяхъ не соблюдаетъ разграниченія частей, такъ что однѣ части входятъ въ другія; по мѣстамъ даетъ видъ дѣленія простому перечисленію предметовъ, какъ то: разныхъ случаевъ или примѣровъ, или выдаетъ за особый членъ дѣленія мысль, противоположную той, которая стоитъ впереди. Для доказательства этого можно указать на очертаніе проповѣдей о «фарисейской праведности», объ «образѣ гордаго грѣшника», о «мытарѣ въ храмѣ въ сравненіи съ фирисеемъ», о «промыслѣ Божіемъ», о «судѣ Божіемъ», о томъ «какія свойства овцы мы христіане должны усвоить», о «свойствахъ наемниковъ въ нравственномъ смыслѣ», о томъ что «болѣзни происходятъ отъ руки Божіей», о томъ, «когда мы особенно нуждаемся, чтобъ былъ съ нами воскресшій Христосъ» и т. п. Въ числѣ расположеній есть довольно такихъ, которыя состоятъ изъ сравненія одного предмета съ другимъ. Здѣсь число членовъ дѣленія по различію взглядовъ можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо, а разстановка ихъ измѣняема. Сверхъ сего подобные планы имѣютъ то неудобство что составляемыя по нимъ поученія страдаютъ однообразіемъ формы, приводятъ къ крайностямъ, т. е. къ поверхностнымъ свойствамъ или къ крайне тонкимъ различеніямъ. Что касается до краткихъ очертаній поученій, то краткость ихъ доводится иногда до крайности, не дающей содержанія для проповѣди. Напримѣръ, на текстъ: *прославите Бога въ телесѣхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ*, расположеніе

ограничивается слѣдующими указаніями: 1) Какъ прославляется Богъ въ тѣлахъ нашихъ? 2) Какъ прославляется Богъ въ душахъ нашихъ? Текстъ: *часъ уже намъ отъ сна востати* даетъ тему: «сонъ современныхъ намъ христіанъ», которая раздѣляется на слѣдующія краткія положенія: 1) Долговременный сонъ, 2) крѣпкій сонъ, 3) несчастный сонъ, 4) безпокойный сонъ, 5) удивительный сонъ, 6) весьма обыкновенный (всеобщій) сонъ.

Темы, матеріалы и очертанія проповѣдей обыкновенно сравниваютъ съ костями и остовами. При обозрѣніи обширнаго поля четырехъ томовъ «Практической Гомилетики», усѣяннаго этими костями и остовами, невольно раждается вопросъ: *оживутъ ли кости сіи?* На это съ благонадежностью можно отвѣтить утвердительно, но съ допущеніемъ разныхъ степеней трудности воззванія къ жизни этихъ остововъ, соотвѣтственно ихъ полнотѣ и правильности сочлененія. Тамъ, гдѣ предлагаются только главные члены безъ второстепенныхъ, потребуется много труда и сообразительности, чтобъ воспроизвести полный организмъ. Это нужно сказать о тѣхъ немногихъ начертаніяхъ проповѣдей протоіерея Толмачева, которыя состоятъ изъ двухъ—трехъ строкъ, содержащихъ только заглавія разныхъ частей проповѣди. Гораздо легче возбудить къ жизни полный составъ, коего члены скрѣплены связями и облечены плотію, хотя тощею, но хранящею въ себѣ зародышъ жизни и, притомъ, снабжены средствами укрѣпленія и питанія. Таково большинство расположеній проповѣдей «Практической Гомилетики». Авторъ ея не ограничивается въ нихъ сухими начертаніями поученій, но даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе для нихъ; съ этою цѣлію онъ приводитъ множество текстовъ, часто пользуется изреченіями св. отцовъ, отрывками изъ богослужебныхъ книгъ, приличными народными пословицами; сверхъ того, предлагаетъ свои соображенія, указываетъ примѣры, наводитъ на сравненія, нерѣдко изъ-подъ его пера выходитъ даже порывъ чувства. Изъ такихъ элементовъ не трудно составить стройное, живое и назида-

тельное поученіе. Встрѣчается и значительное число отдѣловъ, содержащихъ почти оконченныя проповѣди, которыя, въ случаѣ нужды, можно цѣликомъ произнести съ пользою для слушателей. Развитіе нѣкоторыхъ частей сихъ поученій даже отзывается роскошью словъ и выраженій, едвали умѣстною въ такомъ родѣ сочиненій, какъ «Практическая Гомилетика», особенно если сравнить убранство однихъ расположеній съ наготою другихъ.

Но «Практическая Гомилетика» есть только пособіе, а всякое пособіе приноситъ пользу только при самостоятельной дѣятельности. Содержаніемъ и формою проповѣдей, предлагаемыхъ протоіереемъ Толмачевымъ, съ успѣхомъ воспользуется только тотъ проповѣдникъ, который отчетливо усвоитъ ихъ, согрѣетъ ихъ чувствомъ, облечетъ въ живое слово. А это вполнѣ достигается только при трудѣ и содѣйствіи благодати Божіей, которая дѣйственно можетъ сказать служителю слова: *сыне человѣчь, прорцы на кости сія!* и чрезъ его посредство ввести въ нихъ духъ жизни.

Переходя отъ обозрѣнія формальныхъ достоинствъ и недостатковъ проповѣдническихъ темъ и расположеній къ сужденію объ ихъ содержаніи и отдѣльныхъ мысляхъ и выраженіяхъ, должно сказать, что эта сторона «Практической Гомилетики» отличается вѣрностью и согласіемъ съ ученіемъ православной церкви. Можно только замѣтить въ содержаніи немногихъ расположеній нѣкоторыя крайности, зависящія отъ увлеченія какою либо мыслію, такъ что, при сопоставленіи одного расположенія съ другимъ, является между ними нѣкоторое несогласіе. Напримѣръ въ IV очертаніи проповѣди въ недѣлю о Ѳомѣ говорится о «предосудительномъ упрямствѣ въ дѣлѣ вѣры» и апостолъ Ѳома называется *упрямымъ*; онъ даже поставленъ въ число людей, «своевольно оставляющихъ добро» (т. IV стр. 37 и 38); темою же для расположенія X служитъ положеніе, что «сомнѣніе апостола Ѳомы совершенно отлично отъ сомнѣнія толпы невѣрующихъ», и утверждается, что «въ основаніи сомнѣній этого апостола не скры-

вается никакихъ нравственно-предосудительныхъ причинъ». Встрѣчаются и нѣкоторыя обмолвки, зависящія отъ преувеличенія выраженій, ихъ оригинальности и неточности. Къ числу такихъ неудачныхъ выраженій можно отнести слѣдующія: «Воскресеніе Господа есть величайшее непостижимѣйшее чудо; но было бы *еще большимъ чудомъ*, если бы церковь продолжала существовать, какъ до нынѣ существуетъ, а Христосъ не воскресъ бы» (предисл. къ IV тому); «Спаситель побѣдилъ страданія силою своего благочестиваго чувства» (т. III, 206); «Богъ исполнилъ все, на что надѣялся Христосъ» (210); «еслибы Христосъ опасался, что его страданія и смерть останутся безъ благотворныхъ послѣдствій для Него Самого и для человѣчества: то могъ ли бы Онъ спокойно идти на встрѣчу смерти»? (стр. 213); «смерть Спасителя ужасна, потому что онъ умеръ въ цвѣтѣ лѣтъ, когда не охотно разлучаются съ жизнію» (стр. 240); «если слезы Спасителя не дѣйствуютъ, то не дѣйствуетъ все евангеліе» (стр. 243); «Христосъ на опустѣвшемъ гробѣ основалъ церковь» (т. IV стр. 27). Въ примѣненіи темы, что «Іисусъ Христосъ можетъ проникать дверемъ затвореннымъ», невѣрно утверждается, что онъ входитъ въ сердце человѣка, когда оно закрыто, и преувеличенно говорится: «не было ли въ самой церкви по временамъ закрытыхъ дверей для Господа»? (стр. 42). Въ сужденіи о состояніи 38-лѣтняго разслабленнаго допускается ни на чемъ не основанное предположеніе, что «страданія его возбуждали въ немъ желаніе смерти» (стр. 81). Въ указаніи побужденій къ избѣжанію блудодѣянія ставятся положенія: 1) ради Бога Отца, сотворившаго васъ по своему образу и подобію; 2) ради Бога Сына, искупившаго васъ; 3) ради Бога Духа Святаго, освятившаго васъ (т. III стр. 45). Первое положеніе не выдерживаетъ строгой богословской критики. Оригинальна также мысль, что «нѣкогда всѣ породы животныхъ будутъ такими же, какъ и до паденія человѣка» (стр. 91). Невѣрно утвержденіе, будто бы «св. церковь заключаетъ всѣ молитвы именемъ «Іисуса Христа, Го-

спода нашего» (стр. 100). Такая заключительная формула молитвъ существуетъ въ церквахъ римско-католической и протестанской, а не въ православной, въ которой молитвы оканчиваются славословнымъ обращеніемъ къ св. Троицѣ. Приведенные примѣры неточностей показываютъ, что онѣ не имѣютъ особой важности; но жаль встрѣчать оныя въ такомъ почтенномъ трудѣ, какъ разбираемый трудъ протоіерея Толмачева. Равно и немногія иностранныя и простонародныя слова: прогрессъ, революція, перлы, кутежъ, тискаться, пускать въ ходъ, карабкаться, рыться въ писаніи, представляются вкравшимися помимо вниманія автора, обладающаго вообще языкомъ правильнымъ и чистымъ. Автору необходимо обратить вниманіе на всѣ выше указанные и подобные имъ недосмотры и, при новомъ изданіи, исправить оные.

Въ концѣ IV тома «Практической Гомилетики» напечатаны два указателя—алфавитный и систематическій—предметовъ, содержащихся во всѣхъ четырехъ томахъ. За это прибавленіе, требовавшее отъ составителя много труда, служители слова должны быть благодарны протоіерею Толмачеву. Онъ даетъ имъ возможность при составленіи поученій на данную тему пользоваться всѣми матеріалами, относящимися къ избранному предмету, и содержащимися во всѣхъ четырехъ томахъ. Особенно же эти указатели облегчатъ трудъ проповѣдниковъ, предпринимающихъ рядъ систематическихъ проповѣдей объ истинахъ вѣры и нравственности.

По сведеніи къ общему итогу всего вышесказаннаго, оказывается, что «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева есть трудъ весьма почтенный, отличающійся вообще многотрудною и успѣшною логическою работою, богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, проникнутый духомъ православнымъ, согрѣтый высокимъ чувствомъ и выраженный языкомъ чистымъ и живымъ. По всѣмъ симъ качествамъ, справедливость требуетъ признать его за весьма полезное пособіе какъ для приготовляющихся къ проповѣдническому служенію, такъ и для проходящихъ

оное, а потому и рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя библіотеки.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что премія преосвященнаго архіепископа Макарія преимущественно предназначена за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, а между тѣмъ сочиненіе протоіерея Толмачева рекомендовано для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ не въ качествѣ учебнаго руководства, а лишь какъ учебное пособіе, имѣющее притомъ преимущественное значеніе для лицъ, уже практически занимающихся церковною проповѣдью, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 25-го января—8-го февраля 1878 г., постановилъ назначить протоіерею Толмачеву за означенное сочиненіе, на точномъ основаніи п. 2 и примѣчанія къ оному и п. 14 положенія о преміи преосвященнаго Макарія, половинную премію въ 500 р.

Примѣчаніе. Отзывъ Учебнаго Комитета о другомъ, удостоенномъ Святѣйшимъ Синодомъ половинной преміи преосвященнаго Макарія сочиненіи, а именно: о рукописи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Михаила Хераскова, подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта», уже напечатанъ въ офиціальной части «Церковнаго Вѣстника» за текущій годъ, № 8, стр. 41—45 (*).

Инспекторъ Московской Духовной Академіи, Докторъ Богословія, Сергѣй *Смирновъ* назначенъ Ректоромъ означенной Академіи, съ тѣмъ, чтобы онъ, предварительно вступленія въ Ректорскую должность, согласно § 20 Уст. Прав. Дух. Акад. былъ рукоположенъ во священника и возведенъ въ санъ протоіерея. (Опред. Св. Синода отъ 16-го Марта—4-го Апрѣля 1878 года, № 466.).

(*) № 7 Вол. Еп. Вѣдомостей

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 6 Апрѣля, исправляющій должность столоначальника Волынской Дух. Консисторіи Василій *Ганькевичъ* утвержденъ въ должности Столоначальника; при чемъ объявлено ему Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за особенные труды его по приведенію въ порядокъ дѣлъ по 1-му столу.

Согласно избирательному акту крестьянъ Мѣлецкаго Монастырскаго прихода, отъ 2 Апрѣля, утвержденъ въ должности Церковнаго старосты крестьянинъ д. Подсыновки Лаврентій *Омелянюкъ*, вмѣсто уволеннаго, по семейнымъ обстоятельствамъ, Ивана Кевшина.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 6 Апрѣля, перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ м. Мирополѣ дьячекъ с. Студинь Стефанъ *Кондратовичъ*.

Священникъ с. Болсуновъ, Овруческ. у., Анемподистъ *Олифировичъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 5 Апрѣля, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Солотвинъ, Житом. уѣзда.

7 Апрѣля перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ с. Гнидавы, Кремен. у., Кириллъ *Копачевскій* въ с. Вилью, того же уѣзда, и второй священникъ Курно-Соколовскаго прихода, Новградв. у., Георгій *Михалевичъ* въ с. Печиски, Староконст. уѣзда.

Исключены изъ списковъ умершіе: просфорня с. Радовля, Овруч. у., Анна *Воевудко*—26 Марта; священникъ

с. Котюржинецъ, Староков. у., Петръ *Ненадкевичъ*—31 Марта; Священникъ с. Гульска, Новградв. у., Іеремія *Остаповскій*—5 Апрѣля.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Болсунахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Елевѳерій *Пургіевичъ*—8 Апрѣля; на священническую вакансію въ с. Котюржинцахъ, Староков. у., псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Діонисій *Ярженскій*—8 Апрѣля; на вакансію просфорни въ с. Радовлѣ, Овруч. у., Священническая дочь Антонина *Конахевичъ*—8 Апрѣля; на священническую вакансію въ с. Гнидавѣ, Кремен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Петръ *Кривицкій*—12 Апрѣля.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 13 Апрѣля, перемѣщены, по прошеніямъ: на вакансію втораго священника въ Курно-Соколовскомъ приходѣ—священникъ с. Глумчи Флоръ *Жуковичъ;* на священническую вакансію въ с. Гульскѣ—священникъ с. Мидска, Ровен. у., Митрофанъ *Костецкій*.

О низведеніи двухъ священниковъ въ причетники.

Священникъ с. Солотвина, Житомир. у., Павелъ *Капустинскій*, за причиненіе женѣ своей жестокихъ побоевъ и другіе противузаконные поступки, унижающіе достоинство священническаго сана, по опредѣленію Консисторіи, отъ 24 Марта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 5 Апрѣля, лишенъ Солотвинскаго прихода и низведенъ въ причетники, впредь до его исправленія и раскаянія, съ опредѣленіемъ его на праздное псаломщикское мѣсто въ с. *Гнидашкахъ* Овруческ. уѣзда.

*

Священникъ с. Печискъ, Староконст. у., Іоаннъ *Ярмоловичъ*, за немирную жизнь съ прихожанами и грубое съ ними обращеніе, равно и за другіе противузаконные поступки, по опредѣленію Консисторіи отъ 30 Января, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 Апрѣля, устраненъ отъ Печискаго прихода, съ запрещеніемъ ему священнослуженія, и низведенъ въ причетники, съ опредѣленіемъ его на вакансію псаломщика при *Корецкой* Николаевской церкви.

О выдачѣ единовременнаго пособія.

Священнику с. Жолобнаго, Новградвол. у., Іакову *Петровскому* выдано въ пособіе изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 60 руб.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе ко храму Божію: Священнику М. Бераздова, Новградволын. у., Михаилу *Соколову*, крестьянамъ дер. Бесѣдокъ (прип. къ Чернокаловскому приходу), Якиму *Гаврилюку*, Филиппу *Панцюку*, Павлу *Гаврилюку*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, Священники: с. Чернокалъ, Новградволын. у., Серапіонъ *Ганжулевичъ*, с. Цепцевичъ, Луцк. у., Николай *Перхоровичъ* и с. Полоннаго, того же у., Пахомій *Симоновичъ*.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награждены Похвальнымъ Листомъ церковные старосты: с. Гуты, Владимір. у., крестьянинъ Леонтій *Булавчукъ*, с. Тернавки, Заслав. у., крестьянинъ Иванъ *Шевчукъ*, с. Христиновки Космо-Даміановской церкви Григорій *Кулакъ*, ключникъ тойже церкви Гордій *Кацовецъ* и с. Залѣсецъ (прип. къ Христиновскому приходу) Антоній *Бабичъ*.

О назначеніи законоучителей.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Волочискомъ, Староков. у., священникъ с. Голохвастъ Павелъ *Петрицкій*, въ Святецкомъ, Кремен. у., мѣстный священникъ Василій *Стѣлецкій*, въ Ксаверовскомъ, Овруч. у., священникъ с. Обиходовъ Петръ *Викторовскій*, въ Борисовскомъ, Острож. у., священникъ Василій *Мокрицкій*, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, Василія *Ярошенко*.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 14 Апрѣля 1878 г. № 3819, къ Его Высокопреосвященству Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 16 Марта—4 Апрѣля 1878 года за № 413, заключенія Хозяйственнаго Управленія о разрѣшеніи выдать въ ссуду духовенству Житомирскаго училищнаго округа изъ духовно-учебнаго капитала 10.100 руб. на

строительныя нужды для Житомирскаго духовнаго училища изъ 5% въ годъ, съ разсрочкою уплаты сей ссуды и процентовъ въ теченіи 5-ти лѣтъ.

Поручая себя Молитвамъ Вашимъ и проч.

Выписка.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Волынскаго, отъ 6 Февраля 1878 г. за № 33, объ отпускѣ духовенству Житомирскаго училищнаго округа заимообразно 10 т. руб. на 5 лѣтъ изъ 5% въ годъ на строительныя нужды для Житомирскаго духовнаго училища, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по заявленію епархіальнаго съѣзда отъ духовенства Житомирскаго училищнаго округа и по удостовѣренію Преосвященнаго Волынскаго, оказывается необходимость въ постройкѣ новаго двухъ-этажнаго корпуса для помѣщенія классовъ Житомирскаго духовнаго училища, въ соединеніи двухъ существующихъ училищныхъ корпусовъ съ устройствомъ въ соединительномъ зданіи училищной церкви и въ постройкѣ новой училищной больницы, что необходимость въ сихъ постройкахъ удостовѣряется также и Членомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ, Коллежскимъ Совѣтникомъ Миропольскимъ, ревизовавшимъ Житомирское духовное училище въ 1875 г., а между тѣмъ окружное духовенство, израсходовавъ до 10 т. руб. на покупку домовъ для общежитія своекоштныхъ учениковъ сего училища, въ настоящее время не имѣетъ средствъ на покрытіе предстоящаго расхода по означеннымъ постройкамъ, испрашиваемые же Преосвященнымъ въ ссуду изъ 5% 10 т. руб. могутъ быть выплачены духовенствомъ округа вмѣстѣ съ % въ теченіи 5-ти лѣтъ, не находитъ съ своей стороны препятствія къ удовлетворе-

нію упомянутаго ходатайства Преосвященнаго Волынскаго и потому полагало разрѣшить духовенству Житомирскаго училищнаго округа на сказанныя постройки для Житомирскаго духовнаго училища ссуду въ *десять тысячъ руб.* изъ 5% въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала, на счетъ строительнаго кредита по духовно-учебной части, съ разсрочкою уплаты ссужаемой суммы и процентовъ, согласно заявленію Преосвященнаго, на 5 лѣтъ и съ погашеніемъ оной слѣдующими частями: въ 1-й годъ послѣ выдачи ссуды 2500 руб., въ концѣ 2-го года 2400 руб., 3-го—2300 р., 4-го—2200 р. и въ концѣ 5-го года—2100 руб, съ тѣмъ, чтобы деньги сіи, вмѣсто пересылки оныхъ въ Хозяйственное Управленіе, передавались ежегодно мѣстному Семинарскому Правленію въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Волынской епархіи.

Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 16 Марта—4 Апрѣля 1878 года за № 413.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго Духовнаго Училища за 1876 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Отъ 1875 года оставалось:				
а) Билетами кредитныхъ учрежденій . .	»	»	5910	»
в) Наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей экономіи . .	»	»	2182	46½
Къ тому въ 1876 году поступило.				
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ:				
Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ управленія и учащихъ				
а) Штатнаго жалованья	3943	60	3943	60
в) % прибавки къ жалованью	135	13	135	13
Итого . .	4078	73	4078	73
II. По смѣтѣ Училищнаго Правленія, разсмотрѣнной Окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ, Викаріемъ Волынскимъ:				
На содержаніе членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, учителя приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища, училищныхъ домовъ и прислуги, фундаментальной библіотеки, канцеляріи училищнаго Правленія и на леченіе больныхъ учениковъ	5011	10	5011	10
III. По дополнительной смѣтѣ училищнаго Правленія, разсмотрѣнной Окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ, Викаріемъ Волынскимъ				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1875 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

а)	отъ 22 Марта 1876 года за № 105	985 р. 86 к.
б)	отъ 20 Апрѣля тогоже года за № 329.	328 р. 62 к.
в)	отъ 21 Мая тогоже года за № 348	328 р. 62 к.
г)	отъ 19 Іюня — — за № 368	328 р. 70 к.
д)	отъ 20 Іюля — — за № 608	328 р. 62 к.
е)	отъ 20 Августа — — за № 631	328 р. 65 к.
ж)	отъ 23 Ноября — — за № 736	985 р. 90 к.
з)	отъ 19 Декабря — — за № 767	328 р. 63 к.
		3943 р. 60 к.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

а)	отъ 19 Іюня 1876 года за № 369	67 р. 56 к.
б)	отъ 19 Декабря за № 766	67 р. 57 к.
	Итого . .	135 р. 13 к.

Особыхъ поступленій, какъ по означенной смѣтѣ на 1876 годъ, такъ и по дополнительной смѣтѣ, показанной въ III статьи сего отчета небыло. Надбавленныя съѣздомъ духовенства, деньги именно 100 руб. на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія, а 50 руб. на леченіе больныхъ учениковъ включены въ число денегъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на содержаніе училища, и показаны въ общей смѣтѣ, именно: во II статьѣ сего отчета.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
на жалованье преподавателямъ параллельнаго Отдѣленія III класса съ 1 Января 1876 года по 31 Августа включительно тогоже года	513	34	513	34
Итого . .	5524	44	»	»
Всего по Синодальной и Епархіальной смѣтамъ	9603	17	»	»
IV. Сверхъ смѣты.				
а) Выручено за проданныя ученикамъ книги	»	»	184	80
б) Поступило за правоученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и иноокружныхъ	»	»	94	»
в) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ училищнаго округа въ теченіи 1875 года	»	»	936	6
г) 4% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа за 2 половину 1875 года и за 1 половину 1876 года, изъ коего вычета 2% предназначены на текущіе расходы по содержанію училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	»	»	3778	54½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

4 округа, Ровенскаго уѣзда, отъ 4 Января 1876 г. за № 11 90 р. 60 к.
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Января 1876 за № 3 76 р. 60 к-
3 округа, Острожскаго уѣзда, отъ 4 Января — за № 6 . 35 р. 40 к.
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 8 Января — за № 8 . 101 р. 70 к.
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Января — за № 2 . 61 р. 80 к.
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 Января — за № 4 . 59 р. 10 к.
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 Января — за № 50 . 71 р. 10 к.
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 Января — за № 30 . 75 р. 60 к.
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 24 Января — за № 48 . 60 к.
Ровенскаго градскаго округа, отъ 18 Января — за № 20 . 28 р. 46 к.
Настоятеля Дубенскаго собора, отъ 20 Января — за № 12 . 2 р. 70 к.
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 Января — за № 25 . 67 р. 50 к.
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 Января — за № 28 . 93 р. 90 к.
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 Января — за № 33 . 71 р. 10 к.
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 23 Января — за № 68 . 67 р. 80 к.
Дубенскаго градскаго округа отъ 5 Іюля — за № 41 . . 32 р. 10 к.

ИТОГО . 936 р. 6 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 января 1876 г. за № 7. .	88	10
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 7 января — — № 4 . .	144	94½
Дубенскаго градскаго округа, отъ 9 января — — № 3 . .	195	64
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 января — — № 2 . .	123	30
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января — — № 5 . .	117	96
Острожскаго градскаго округа, отъ 20 января — — № 25 . .	51	92

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
д) 3% Церковно-кружечнаго сбора за 1875 годъ на устройство общежитія для учениковъ			930	75½
е) Копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ, назначеннаго на содержаніе параллельнаго отдѣленія III класса			2050	45

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января — — № 52 . . 195 24
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января — — № 30 . . 149 32
Острожской братской церкви, отъ 25 января — — № 14 . . 9 80
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января — — № 27 . . 128 36
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января — — № 34 . . 168 77
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 26 января — — № 76 . . 127 82
Ровенскаго градскаго округа, отъ 14 февраля — — № 52 . . 91 55
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 25 марта — — № 45 . . 129 85
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 марта — — № 57 . . 125 22
Настоятеля Дубенскаго собора, отъ 22 іюня — — № 45 . . 50
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 іюля — — № 88 . . 124 48
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 12 іюля — — № 85 . . 178 2
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 11 іюля — — № 156. . 129 13
Ровенскаго градскаго округа, отъ 13 іюля — — № 237. . 95 52
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 6 августа — — № 80 . . 87 29
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 7 Августа — — № 135. . 146 1
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 8 августа — — № 143. . 167 23
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 августа — — № 210. . 127 98
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 30 августа — — № 154. . 130 26
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 27 августа — — № 162. . 117 91
Острожскаго градскаго округа, отъ 23 августа — — № 135. . 51 92
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 25 августа — — № 260. . 197 71
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 28 августа — — № 116. . 121 78
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 25 сентября — — № 82 . . 130 69
Ровенскаго уѣзда, села Стрѣльска, Священника Кирилла Трилѣскаго, при рапортѣ отъ 17 декабря за № 20 — . 24 82
Настоятеля Дубенскаго градскаго собора, отъ 21 декабря за № 79. 50

ИТОГО . . 3778 54½

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ.

1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 января 1876 г. за № 2 . . 56 38
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 4 января — — № 11. . 56 7
3 округа Ровенскаго уѣзда отъ 8 января — — № 6. . 50 40
2 округа Острожскаго уѣзда отъ 8 января — — № 4. . 42 86
Острожскаго градскаго округа отъ 20 января — — № 21. . 63 30
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января — — № 51. . 98 7
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января — — № 30. . 60 29
3 округа Ровенскаго уѣзда отъ 24 января — — № 48. . 1 21
Настоятеля Дубенскаго градскаго собора отъ 20 января за № 11 . 31 16
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января за № 26 . . . 78 79
Ровенскаго градскаго округа, отъ 23 января — № 41 . . . 57 19½
2 округа Ровенскаго уѣзда отъ 31 января — № 27 . . . 66 46
2 округа Дубенскаго уѣзда отъ 25 января — № 33 . . . 99 2
4 округа Острожскаго уѣзда отъ 23 января — № 69 . . . 88 75
Дубенскаго градскаго округа отъ 5 іюля — № 41 . . . 80 80

ИТОГО . . 930 75½

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ.

1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 января 1876 г. за № 2 . 162 85

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
ж) 10% сборовъ отъ церковныхъ доходовъ по училищному округу за 1875 годъ .	»	»		
з) Суммы, полученной Консисторіею отъ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	»	»	1119	55
и) На устройство училищной библиотеки .	»	»	41	81
V. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . .	»	»	5028	68
Всего въ 1876 году въ приходѣ .	»	»	18243	38
А съ остаточными .	»	»	26335	84½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

		Р.	К.
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 8 января	— — № 7 .	237	61
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 4 января	— — № 8 .	81	48
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января	— — № 4 .	120	4
Острожскаго градскаго округа, отъ 20 января	за № 21 . .	52	35
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января	— № 53 . .	175	89
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	— № 30 . .	170	74
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 24 января	— № 48 . .	8	17
Настоятеля Дубенскаго собора отъ 20 января	— № 11 . .	8	31
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января	— № 24 . .	150	11
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 10 февраля	— № 31 . .	217	51
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	— № 33 . .	161	99
Ровенскаго градскаго округа отъ 5 февраля	— № 45 . .	65	96
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 23 января	— № 67 . .	161	33
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 марта	— № 58 . .	205	78
Дубенскаго градскаго округа, отъ іюля 5-го	— № 41 . .	63	15
Ровенскаго уѣзда, села Стрѣльска отъ Священника Кирилла Трилѣсскаго при рапортѣ 17 декабря	за № 20 . . .	7	18
ИТОГО . . .		2050	45

Сумма эта поступила при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 21 іюля 1876 года, за № 4,964. Собственно Консисторіею получено отъ церквей училищнаго округа 10% сбора 587 руб. 82 коп. и вѣнчиковой суммы 536 руб. 68 коп. Итого 1,124 руб. 50 коп., а за вычетомъ изъ нихъ въ почтовый доходъ, при пересылкѣ въ Правленіе училища, 4 р. 95 к., получено училищнымъ Правленіемъ, 1,119 р. 55 к.

Сумма эта образовалась: 1) изъ 11 руб. 91 коп., присланныхъ, при отношеніи Благочиннаго 2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января 1876 года за № 6, 2) изъ 6 р. 83 коп. присланныхъ Благочиннымъ 4 округа Острожскаго уѣзда, при отношеніи отъ 23 января за № 66, 3) изъ 3 р. 77 коп., внесенныхъ Г. Смотрителемъ училища Евгеніемъ Звѣревымъ изъ пожертвованныхъ Наставниками и учениками Дерманскаго училища денегъ на устройство ученической библіотеки въ теченіи январской трети 1875/76 учебнаго года, 4) изъ 4 р. присланныхъ Благочиннымъ Ровенскаго градскаго округа при отношеніи отъ 13-го іюля 1876 года за № 232, 5) отъ 11 р. 85 к. внесенныхъ Г. Дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія Иларіономъ Литвиновичемъ изъ вырученныхъ имъ денегъ за продажу ученикамъ отпускныхъ билетовъ на вакаціальное время и свидѣтельствъ, и 6) изъ 3 р. 45 к., присланныхъ Благочиннымъ 4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 28 августа за № 114, а всего 41 р. 81 коп.

Сумма эта составилась: 1) изъ 4 р. 52 к. внесенныхъ Дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія изъ вырученныхъ имъ изъ продажи ученикамъ отпускныхъ билетовъ на вакаціальное время и свидѣтельствъ, въ возвратъ денегъ, заимствованныхъ Правленіемъ на отпечатованіе билетовъ; 2) изъ срочнаго, на одинъ годъ, Волжско-Камскаго билета за № 38,060, на сумму 5000 руб., присланнаго при отношеніи тогоже банка, отъ 24 сентября 1876 г. за № 4,771 и 4 р. 41 к. наличныхъ денегъ, присланныхъ при томже отношеніи банка, и 3) 19 р. 75 к., присланныхъ при отношеніи Варшавскаго духовнаго училища, отъ 3 октября 1876 года за № 103, кружки бывшему пѣвчему Варшавскаго Архіерейскаго хора Степану Волошкевичу.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
I.					
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго училища, употреблено въ расходъ					
§ 1.					
На содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.					
По смѣтѣ расходовъ, утвержденной Св. Синодомъ . . . . Счетъ № 1, буква А.	4078	73½	4076	1	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою А. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 2 р. 72½ коп. по причинамъ, показаннымъ въ семъ же отчетѣ, въ счетѣ № 1 буква А.
По смѣтѣ училищнаго Правленія, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ . . . . Счетъ № 1, буква Б.	1020	»	1014	95	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою Б. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 5 р. 5 коп. по причинѣ, показанной въ семъ отчетѣ, счета № 1 подъ буквою Б.
По дополнительной смѣтѣ, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ . . . . Счетъ № 1, буква В.	513	34	513	31	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква В. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 3 коп., по причинѣ, указанной въ семъ же отчетѣ счета № 1, буква В.
На основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 24 Октября 1875 года, за № 61, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ . Счетъ № 1, буква Г. слѣдуетъ. Счетъ № 1.	»	»	486	61	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 буква Г.
§ 2.					
По смѣтѣ, рассмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ . Счетъ № 2.	3083	60	2695	64	Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 387 р. 96 коп. потому что въ число 3,083 р. 60 коп., ассигнованныхъ по смѣтѣ включены деньги и на постройку суконнаго платья воспитанникамъ и бѣлья, которая полагаются чрезъ каждые 3 года и которая въ настоящемъ году не производилась.
§ 3.					
По смѣтѣ разсмотрѣнной окружнымъ духовенствомъ и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.					

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . Счетъ № 3.	337	50	366	72
2) На содержаніе канцеляріи Училищнаго Правленія . . . . Счетъ № 4.	400	»	395	72
3) На содержаніе фундаментальной библіотеки . . . . . . Счетъ № 5.	60	»	59	98
На леченіе больныхъ учениковъ . . . Счетъ № 6.	110	»	54	98
Итого . .	»	»	9663	92
II. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе:				
1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	282	81
2) На выписку книгъ для ученической библіотеки	»	»	85	30
Итого . . .	»	»	368	11
III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . .	»	»	8662	83

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ подъ № 3.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 29 р. 22 коп. по причинѣ, показанной въ счетѣ № 3.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 4 р. 28 коп. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 2 коп. за неизрасходованіемъ ихъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 55 р. 2 к. потому что за неимѣніемъ при училищѣ аптеки и больницы не было и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ.

Деньги сіи высланы:

а) Выслано Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 31 марта за № 306 6 р. 23 коп. да на пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовой доходъ 12 к. всего 6 р. 44 к. остальныя же 19 р. 93 к., причитающіяся Г. Глазунову были удержаны имъ изъ денегъ, высланныхъ правленіемъ въ прошломъ 1875 году на книги для ученической библіотеки; б) въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 20 августа за № 632 237 руб. 35 коп., а съ пересылкою 239 р. 9 к. в) Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 18-го октября за № 688—9 р. 40 коп., а съ пересылочными 9 р. 55 коп., г) въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 754, 27 р. 40 к., а съ пересылочными 27 р. 73 к.

Изъ числа этихъ денегъ 8 р. 51 коп. употреблены на переплетъ книгъ, 36 р. 50 к. выслано Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ г. Глазунову при отношеніи отъ 14 іюля за № 382, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ 39 коп. всего 36 р. 89 коп. и д) 39 р. 45 к. выслано Г. Коммисіонеру Глазунову при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 755, а съ пересылочными 39 руб. 90 коп.

Изъ числа этихъ денегъ, выдано въ единовременное пособіе: а) учителю Географіи и Ариѳметики Максиму Звѣрковскому—50 р., б) учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому 35 р., в) ученику III класса Петру Трилѣсскому—10 р., и г) ученику 1 класса Николаю Романовскому 25 р., 2) выслано въ типографію Почаевскія Успенскія Лавры при отношеніи отъ 4 іюля за № 359 за 1,100 бланковъ—22 р. да на пересылку этихъ денегъ употреблено 27 к., всего 22 р. 27 коп. 3) выдано Г. Смотрителю училища въ возвратъ израсходованныхъ имъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
Всего въ 1876 году въ расходѣ	»	»	18694	86
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1877 году осталось	»	»	7640	98½

(Продолженіе впредь).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

денегъ при поѣздкѣ въ м. Клевань 6 р. 4) выдано Г. Смотрителю училища въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при поѣздкѣ въ м. Клевань для принятія Клеванскихъ зданій—18 р. 10 коп., 5) выдано члену Строительнаго Комитета Священнику Гервасію Глинскому въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при поѣздкѣ въ м. Клевань 5 р. 25 к. 6) при отношеніи училищнаго Правленія отъ 17 сентября за № 668 выслано въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ въ Московское отдѣленіе: а) вкладной срочный на одинъ годъ билетъ Волжско-Камскаго Коммерческаго банка отъ 11 августа 1875 г. за № 35,751, на сумму 2,650 р. и наличными деньгами 2,182 р. на пересылку билета и денегъ употреблено въ почтовый доходъ 6 р. 99 к. всего 4,838 р. 99 к. 7) выдано Г. Смотрителю училища въ возвратъ израсходованныхъ имъ денегъ при двукратной поѣздкѣ въ м. Клевань—10 р. 8) выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 29 сентября за № 680, приходскому м. Клевани Священнику Василію Совицкому 12 р. для отдачи сторожу Клеванскаго замка Ивану Бловскому, всего съ пересылочными 12 р. 17 к. 9) выдано члену Строительнаго Комитета Священнику Гервасію Глинскому въ возвратъ израсходованныхъ имъ при поѣздкѣ въ м. Клевань денегъ—5 р. 50 коп., 10) выслано Надзирателю 14 округа Кіевской Удѣльной Конторы Надворному Совѣтнику Яровицкому при отношеніи училищнаго Правленія отъ 18 октября за № 689, за застрахованіе въ 1876 году Клеванскихъ зданій, назначенныхъ подъ помѣщеніе училища 74 р. 81 к. всего съ пересылочными 75 р. 61 коп., 11) Выданы присланные Варшавскимъ духовнымъ училищемъ ученику 3-го класса Дерманскаго духовнаго училища Степану Волошкевичу 19 р. 75 к. 12) выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 15 декабря за № 764 въ Волжско-Камскій Коммерческій банкъ срочный на одинъ годъ билетъ того же банка за № 36,404, на сумму 3,260 р. да на пересылку по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ 15 к. всего 3,260 р. 15 13) выдано ревизовавшему Дерманское училище, члену педагогическаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи, Учителю той же Семинаріи Іеромонаху О. Акакію прогонныхъ и суточныхъ 14 р. 52 к. 14) выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 757, технику церковностроительнаго присутствія за составленныя имъ планы Клеванскихъ зданій, Назначаемыхъ для помѣщенія училища 250 р. а съ пересылочными 251 р. 80 к. 15) выслано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 31 мая за № 351 2 р. 64 к. съ пересылочными 2 р. 72 к. всего 8,662 р. 83.

Остатокъ сей составляютъ:

1)	Штатная сумма	2	р.	72	к.
2)	Епархіальная сумма				
	а) по § 1	5	р.	8	к.
	б) по § 2	387	р.	96	к.
	в) по содержанію канцеляріи	4	р.	28	к.
	г) по содержанію фундаментальной библіотеки . .			2	к.
	д) на лѣченіе больныхъ учениковъ	55	р.	2	к.
	е) на выписку продажныхъ книгъ	61	р.	45½	к.
	ж) на устройство общежитія	6,347	р.	55¾	к.
	з) запаснаго капитала	776	р.	89¼	к.

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Мая 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

егъ при поѣздкѣ въ м. Каевань 6 р. 4) выдано Г. Смотрителю училища въ
вратъ неизрасходованныхъ имъ денегъ при поѣздкѣ въ м. Каевань для принятія
ванскихъ зданій—18 р. 10 коп., 5) выдано члену Строительнаго Комитета
щеннику Герасію Ганискому въ возвратъ неизрасходованныхъ имъ денегъ
поѣздкѣ въ м. Каевань 6 р. 25 к. 6) при отношеніи училищнаго Правленія
17 сентября за № 608 выслано въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ въ
ковское отдѣленіе: а) вкладной срочный на одинъ годъ билетъ Волжско-
скаго Коммерческаго банка отъ 11 августа 1875 г. за № 35,751, на сумму
50 р. и наличными деньгами 2,152 р. на пересылку билета и денегъ упо-
блено въ почтовый доходъ 6 р. 93 к. всего 4,858 р. 93 к. 7) выдано Г. Смо-
телю училища въ возвратъ неизрасходованныхъ имъ денегъ при двукратной по-
ѣ въ м. Каевань—10 р. 8) выслано при отношеніи училищнаго Правленія
29 сентября за № 680, приходскому м. Каевани Священнику Василію Со-
кому 12 р. для отдачи сторожу Каеванскаго замка Ивану Ддиескому, всего
пересылочными 12 р. 17 к. 9) выдано члену Строительнаго Комитета Свя-
нику Герасію Ганискому въ возвратъ неизрасходованныхъ имъ при поѣздкѣ въ
Каевань денегъ—5 р. 50 коп., 10) выслано Надзирателю 14 округа Кіевской
ной Конторы Надворному Совѣтнику Яровинскому при отношеніи училищ-
Правленія отъ 18 октября за № 689, за застрахованіе въ 1876 году Кае-
скихъ зданій, назначенныхъ подъ помѣщеніе училища 74 р. 81 к. всего съ
сылочными 75 р. 61 коп., 11) Выданы присланные Варшавскимъ духовнымъ
вленіемъ ученику 3-го класса Дермянскаго духовнаго училища Степану Во-
веничу 19 р. 75 к. 12) выслано при отношеніи училищнаго Правленія отъ 15
ября за № 764 въ Волжско-Камскій Коммерческій банкъ срочный на одинъ
билетъ того же банка за № 36,404, на сумму 3,260 р. да на пересылку
отъ употреблено въ почтовый доходъ 15 к. всего 3,260 р. 15 13) выдано
ловавшему Дермянское училище, члену педагогическаго Собранія Правленія
нской Семинаріи, Учителю той же Семинаріи Іеромонаху О. Авакію про-
ныхъ и суточныхъ 14 р. 52 к. 14) выслано при отношеніи училищнаго Прав-
отъ 18 декабря за № 757, технику епархіальнаго строительнаго присутствія за
ставленные имъ планы Каеванскихъ зданій, назначаемыхъ для помѣщенія учи-
250 р. а съ пересылочными 251 р. 50 к. 15) выслано въ Хозяйственное
вленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 31 мая за № 351 2 р. 64 к. съ
ресылочными 2 р. 72 к. всего 8,662 р. 83.

Остатокъ сей составляютъ:

1) Штатная сумма	2 р.	72	к.
2) Епархіальная сумма			
а) по § 1	5 р.	8	к.
б) по § 2	857 р.	96	к.
в) на содержаніе канцеляріи	4 р.	28	к.
г) по содержанію фундаментальной библіотеки		2	к.
д) на лѣченіе больныхъ учениковъ	55 р.	2	к.
е) на выписку продажныхъ книгъ	61 р.	$45\frac{1}{3}$	к.
ж) на устройство общежитія	6,347 р.	$55\frac{3}{4}$	к.
з) запаснаго капитала	776 р.	$89\frac{1}{4}$	к.

Редакторъ Н. *Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Мая 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 16-го марта—4-го апрѣля 1878 года, за № 402, объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалуемаго особамъ женскаго пола.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 23-го февраля сего года, за № 911, въ коемъ изложено: Государь Императоръ Именнымъ указомъ, даннымъ Капитулу орденовъ въ 19-й день февраля 1878 года, во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятив-

шихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше соизволилъ учредить особенный знакъ отличія подъ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста» и утвердить Уставъ о семъ знакѣ и рисунки онаго. Приказали: Предложенныя въ копіяхъ: 1) Высочайшій указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ объ учрежденіи особаго знака отличія, подъ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста», который имѣетъ быть жалуемъ особамъ женскаго пола, посвятившимъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и 2) Уставъ о семъ знакѣ отличія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе оныхъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

УКАЗЪ КАПИТУЛУ РОССІЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ И ЦАРСКИХЪ ОРДЕНОВЪ.

Во вниманіи къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, признали Мы за благо учредить особенный знакъ отличія, подъ наименованіемъ: «знакъ отличія Краснаго Креста», въ награду тѣмъ лицамъ, которыя, своею дѣятельностію и рвеніемъ на означенномъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

Утвердивъ представленные Намъ отъ канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ проекты: Устава о знакѣ отличія Краснаго Креста и рисунковъ сего знака, Повелѣваемъ:

1) Препровождаемый присемъ уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста съ рисунками сего знака привести въ дѣйствіе:

и 2) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производить въ Капитулѣ Россійскихъ Импера-

торскихъ и Царскихъ орденовъ по третьему отдѣленію канцеляріи капитула.

Капитулъ орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

На подлинномъ рукою господина канцлера Орденовъ написано:

«Высочайше утверждено 19-го февраля 1878 г. Канцлеръ Орденовъ графъ Адлербергъ».

УСТАВЪ

О знакѣ отличія Краснаго Креста.

1) Знакъ отличія Краснаго Креста установленъ въ награду особамъ женскаго пола, которыя, посвятивъ себя попеченію о раненыхъ и больныхъ воинахъ, своею дѣятельностію и ревніемъ на семъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

2) Знакъ отличія Краснаго Креста имѣетъ двѣ степени:

Первая или *высшая степень*—эмалевый Красный Крестъ въ кругломъ золотомъ ободѣ, вокругъ обода на лицевой сторонѣ изображена надпись: за попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

И *вторая степень*—такой же Крестъ, но въ кругломъ серебряномъ ободѣ съ такою же надписью.

3) Обѣ степени сего знака отличія носятся на груди на лѣвой сторонѣ, въ петлицѣ, на лентѣ ордена святаго Александра Невскаго, шириною въ полвершка.

4) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется сперва второй, потомъ первой степени. Высшая степень его можетъ быть пожалована мимо низшей только при оказаніи особенно важныхъ заслугъ.

*

5) Вторая степень знака отличія Краснаго Креста снимается при пожалованіи первой степени.

6) Число особъ женскаго пола, могущихъ получить знакъ отличія Краснаго Креста, не опредѣляется.

7) Знаки отличія Краснаго Креста заготовляются Капитуломъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ изъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ на заготовленіе орденскихъ знаковъ.

8) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется Государынею Императрицею, съ соизволенія Государя Императора, по собственному Ихъ Императорскихъ Величествъ благоусмотрѣнію или по представленіямъ министровъ и главныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ представляемыя лица принадлежатъ.

9) Всемилостивѣйшее пожалованіе Государынею Императрицею знака отличія Краснаго Креста совершается рескриптами Ея Величества на имя Канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, который рескрипты сіи передаетъ въ Капитулъ орденовъ къ зависящему распоряженію.

10) Капитулъ орденовъ для пожалованныхъ симъ знакомъ отличія препровождаетъ, вмѣстѣ съ знаками, и грамоты на оные.

11) Грамоты на знакъ отличія Краснаго Креста выдаются по приложенной у сего особой формѣ, за подписаніемъ присутствія Капитула орденовъ.

12) Къ грамотамъ прилагается особая печать съ изображеніемъ на ней знака отличія Краснаго Креста.

13) Капитулъ орденовъ содержитъ списки лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста по степенямъ и по старшинству пожалованія.

14) Особы женскаго пола по пожалованію знакомъ отличія Краснаго Креста никакому денежному взносу не подлежатъ.

15) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производятся въ Капитулѣ орденовъ, на основаніи сего учрежденія, сего устава и общихъ узаконеній.

16) Лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста дозволяется изображать его въ гербахъ, если оные имѣютъ, и въ печатяхъ.

17) Знаки отличія Краснаго Креста, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными, а равно знаки второй степени при пожалованіи первой, обратно въ Капитулъ орденовъ не требуются.

18) Въ случаѣ проступковъ, долгу и чести противныхъ, или уголовнаго преступленія, лица, имѣющія знакъ отличія Краснаго Креста, лишаются онаго, съ отобраніемъ отъ нихъ и отсылкою въ Капитулъ знаковъ отличія, но не иначе, какъ по суду и съ Высочайшаго соизволенія, сообразно порядку, установленному въ законахъ о судопроизводствѣ уголовномъ.

— *Отъ 16-го марта 1878 года, за № 425, о распространеніи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и поступленію ихъ въ монашество.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января 1878 года, № 547, слѣдующаго содержанія: Секретарь новгородской духовной консисторіи просилъ разъясненія по поводу возникшаго недоумѣнія о томъ, слѣдуетъ ли дѣйствіе 4-го п. 45-й ст. Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго освобождаются отъ сего сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6-й п. 1-го, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія,—распространить и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ заключе-

ніемъ особой коммиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи означеннаго Устава о гербовомъ сборѣ, представлялъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената относительно того, чтобы дѣйствіе вышеозначеннаго 4-го п. 45-й ст. сего Устава было распространено и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Изъ приложеннаго при настоящемъ предложеніи указа Правительствующаго Сената, отъ 23-го декабря 1877 года, за № 41,709, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, видно, что Правительствующій Сенатъ утвердилъ изъясненное представленіе министра финансовъ о примѣненіи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, и для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго исполненія постановилъ припечатать таковое свое опредѣленіе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать къ свѣдѣнію и руководству по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 17-го февраля—4-го апрѣля 1878 года, № 24, объ изданной В. Модестовымъ книгѣ: «Избранныя сатиры Горація», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 60, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная профессоромъ В. Модестовымъ книга, подъ названіемъ: «Избранныя сатиры Горація, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 года), рекомендуется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при чтеніи сатиръ Горація.

Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 42, объ изданной бывшимъ профессоромъ Императорскаго университета св. Владиміра (нынѣ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи) В. Модестовымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Избранныя сатиры Горація, для среднихъ учебныхъ заведеній. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и со статьей о Гораціѣ» (С.-Петербургъ. 1877 г.).

Въ предувѣдомленіи къ своему труду профессоръ Модестовъ заявляетъ, что при составленномъ имъ изданіи онъ имѣлъ въ виду преимущественно учениковъ послѣдняго класса гимназій и вообще молодыхъ людей, готовящихся къ университету. Такимъ образомъ въ его книгѣ мы имѣемъ такъ называемое школьное изданіе. Такихъ изданій въ западной, преимущественно нѣмецкой, литературѣ существуетъ почти необозримое множество, и не смотря на это, рѣдкій годъ не появляется новаго комментарія къ Горацію. Эта масса предшественниковъ съ одной стороны облегчаетъ трудъ русскаго учонаго, приступающаго къ изданію русскаго комментарія для русской публики, съ другой же затрудняетъ. Затрудненіе возникаетъ главнымъ образомъ отъ того, что, подавленный массою пособій, русскій коментаторъ легко можетъ затеряться въ хаосѣ разнообразныхъ и разнорѣчивыхъ мнѣній и взглядовъ, очень часто не отличающихся ни оригинальностью, ни правдоподобіемъ. Профессоръ Модестовъ прекрасно съумѣлъ обойти это затрудненіе: въ его комментаріѣ мы имѣемъ нѣчто цѣльное, опредѣленное, самостоятельное. Въ отличіе отъ массы появившихся у насъ за послѣднее время изданій древнихъ классиковъ съ примѣчаніями, передѣланными, очень часто даже просто

переведенными съ нѣмецкаго, разсматриваемое изданіе рѣзко носитъ на себѣ печать личности составителя, имѣвшаго постоянно въ виду опредѣленный кругъ читателей съ опредѣленными нуждами и требованіями. Это мы ставимъ въ особую заслугу профессору Модестову. Но, давъ своему комментарію должную самостоятельность, онъ тѣмъ не менѣе воспользовался лучшими трудами своихъ западныхъ предшественниковъ, главнымъ образомъ изданіями Келлера и Гольдера, Гейндорфа, Крюгера и Фритше.

Тексту сатиръ предпослано введеніе, заключающее въ себѣ краткую біографію Горація и характеристику его литературныхъ произведеній вообще и сатиръ въ частности. Отсылая читателей относительно подробностей къ своимъ лекціямъ по исторіи римской литературы, профессоръ Модестовъ ограничивается лишь самыми общими, существенно необходимыми данными; къ нимъ, по нашему мнѣнію, было-бы необходимо прибавить: краткія свѣдѣнія о древнихъ схоліастахъ Горація, указанія на которыхъ довольно часто попадаются въ коментаріѣ, перечисленіе важнѣйшихъ рукописей и главнѣйшихъ изданій. Эти указанія не только не излишни, но и существенно важны для молодыхъ людей, приступающихъ къ чтенію Горація. Засимъ идетъ самый текстъ сатиръ 1-й книги, изъ которыхъ, по причинамъ вполнѣ понятнымъ и уважительнымъ, исключены сатиры: 2, 3, 7 и 8. Въ установленіи текста профессоръ Модестовъ придерживался, за весьма рѣдкими исключеніями, текста Гольдера, отличающагося консервативностью. Консервативность въ учебномъ изданіи заслуживаетъ одобренія, но она не должна простираться до того, чтобы удерживать въ текстѣ чтенія положительно невѣрныя или интерполированныя, и потому кажется, что напрасно удержалъ издатель такія чтенія, какъ § 5, 92: qui locus a forti Diomede est conditus olim или § 6, 126: fugio rabiosi tempora Ligni. Впрочемъ, спѣшимъ оговориться, такихъ чтеній, которыя желалось бы видѣть замѣненными лучшими, сравнительно немного.

Текстъ снабжонъ подстрочными примѣчаніями, предназначенными къ его уясненію. Объ общемъ характерѣ этихъ примѣчаній мы упомянули. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что издатель вездѣ старается указать на общую связь мыслей (nexus sintentiarum), разъяснить грамматическія особенности, мѣстами представляемыя текстомъ, сообщить необходимыя реальныя объясненія и ввести элементъ критическій. Относительно послѣдняго издатель говоритъ: «Я позволялъ себѣ изрѣдка касаться и такихъ вопросовъ, которые поднимаются обыкновенно при университетскомъ образованіи, каково напримѣръ установленіе текста, во многихъ мѣстахъ спорнаго. Совершенно избѣгать подобныхъ вопросовъ я не считалъ нужнымъ уже и потому, что нѣкоторое прикосновеніе къ нимъ не лишено основанія, когда имѣешь въ виду людей, для которыхъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ откроются двери университета». Вполнѣ раздѣляя такое убѣжденіе издателя, мы тѣмъ не менѣе рѣшимся замѣтить, что критическій элементъ въ его комментаріѣ представляется самою слабою стороною потому, что изъ критическихъ замѣчаній издателя читатель не можетъ вынести правильнаго представленія ни о свойствѣ рукописнаго преданія Горація, ни о методѣ, который долженъ быть приложимъ къ его критикѣ, ни наконецъ о заслугахъ учоныхъ, потрудившихся въ этой области. Приведемъ два, три примѣра: § 4, 14: «Нѣкоторые, говоритъ г. Модестовъ, и между ними Бентли, первостепенный критикъ текста Горація, читаютъ nummo вм. minimo, на что рукописи не даютъ никакого права. Кромѣ того, за чтеніе minimo стоятъ древніе схоліасты, которые не знаютъ здѣсь никакого nummo». Но вѣдь не безъизвѣстно, что свойство рукописнаго преданія произведеній Горація таково, что отсутствіе какого-либо чтенія въ рукописяхъ не можетъ еще служить даннымъ противъ его вѣрности; не можетъ имъ служить и авторитетъ схоліастовъ. Вѣдь извѣстная vulpecula (Epistol. I. 7. 29) имѣетъ за собою авторитетъ и рукописей и схоліастовъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію лучшихъ знатоковъ Горація, должна уступить

конъектурѣ Бентли: nitedula s. 10, 27. «Нѣкоторые, слѣдуя Бентли, вм. oblitus читаютъ oblitos... Но такое чтеніе не оправдывается ни списками произведеній Горація, ни конструкціей, дѣлая эту послѣднюю запутанною». Изъ такихъ и имъ подобныхъ замѣчаній неопытнный читатель вынесетъ вполнѣ невѣрное представленіе о критикѣ Бентли и безъ сомнѣнія удивится, почему издатель называетъ его въ вышеприведенномъ мѣстѣ первостепеннымъ критикомъ, ибо на его, читателевъ, взлядъ вся дѣятельность Бентли сведется къ предложенію конъектуръ, большею частію неудачныхъ. Точно также невѣрное представленіе получитъ читатель и о дѣятельности и заслугахъ Лахмана, прочтя слѣдующее замѣчаніе г. Модестова (стр. 59): «Что же касается до возраженія Лахмана, что Горацій не употребляетъ atqui передъ гласными, то оно не кажется намъ достаточно серьознымъ, чтобы отстранить надобность въ этомъ мѣстѣ части противоположенія».

Въ заключеніе нѣсколько частныхъ замѣтокъ:

Стр. 7. Замѣчаніе: «Въ 14-й одѣ 4-й книги (стр. 25) Ауфидъ по олицетворенію называется быкоподобнымъ (tauriformis)—непонятно».

Стр. 8. Кострукція стиховъ 76 и слѣд. an. hoc te iuvat vigilare и пр. сдѣлана не вполнѣ ясно.

Стр. 9. Отожествленіе Tynqaridae съ женскою формою патронимика: Tyndarides врядъ ли здѣсь возможно. Уже Бентли указалъ на правильное пониманіе этого мѣста.

Стр. 26. Переводъ латин. suffectus черезъ: добавочный, даетъ невѣрное понятіе о значеніи consules suffecti. Точно также неудачною представляется передача (ibid) præfectus iuri dicundo «преторскимъ чиновникомъ».

Стр. 37. «Imperium, очевидно вм. полной фразы imperium populi Romani, что означаетъ все римское государство и пр.». Такое замѣчаніе можетъ повести къ невѣрному пониманію, будто imperium здѣсь можетъ обозначать государство въ смыслѣ имперіи нашего времени.

Стр. 42. «Курульныя кресла въ сенатѣ принадлежали лицамъ, занимающимъ курульныя должности и пр.». Для

незнающаго римской магистратуры читателя это замѣчаніе врядъ-ли будетъ понятнымъ.

Стр. 49. Membra movere mollius.» Выраженіе это относится къ танцованію и поэтому замѣняетъ saltare. Ср. Ob. Ar. am. 1,595. Si vox est, canta, si mollia brachia, salta». Овидій, очевидно, кромѣ пляски, имѣлъ въ виду и жестикуляцію; ее же можно видѣть и въ словахъ Горація, на что намекаетъ схоліастъ Круквія, говоря: quis gesticulari et saltare possit facilius quam ego?

Стр. 50. При объясненіи sodes, какъ стяженной формы изъ si audes, можно-бы было прибавить и другое производство, сопоставляющее это слово съ словомъ sodalis.

Стр. 51. «Въ summosses такая же syncope, какъ и въ erepsemus». Для устраненія возможности неправильнаго пониманія было бы желательно, чтобы эта фраза была выражена точнѣе.

Стр. 57. Деметрій и Тигеллій, говоритъ г. Модестовъ, были литературные противники нашего поэта... и, какъ видно изъ слѣдующаго стиха, почитатели ненавистной Горацію литературной школы предшествовавшаго ему періода, представителями которой были молодые поэты, друзья между собою, Валерій Катуллъ и Лициній Кальвъ». Замѣчаніе о томъ, что Кальвъ и Катуллъ принадлежали къ «ненавистной» для Горація литературной партіи, врядъ ли справедливо.

Стр. 61. Замѣчаніе, будто о Варронѣ Атацинскомъ мы ничего не знаемъ, не вполнѣ точно.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя достоинства изданія профессора Модестова и то, что замѣченные недостатки касаются болѣе частностей, чѣмъ общаго характера книги, Учебный Комитетъ полагалъ бы изданную профессоромъ В. Модестовымъ книгу: «Избранныя сатиры Горація, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 г.) рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при чтеніи сатиръ Горація.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Кувшинскаго.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что одобренная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20-го января—27-го февраля сего года, для употребленія въ этихъ заведеніяхъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, книга: «Краткая Просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», Кувшинскаго, можетъ быть выписываема семинарскими и училищными правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія, по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

О присужденіи въ 1877 году премiи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшие учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1877 году, были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Святѣйшій Синодъ присудилъ,—изъ общей суммы преміи 1877 года (2,000 рублей),—тысячу рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ половинныхъ премій, на основаніи 14 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: протоіерею придворнаго собора зимняго дворца Іоанну Толмачеву за сочиненіе его, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая гомилетика», 4 тома (І т. изд. 1868 г., II т. изд. 1869 г., III и IV т. изд. 1877 г., С.-Петербургъ), и законоучителю владимірской губернской гимназіи, священнику Михаилу Хераскову за сочиненіе: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ. 1876 г. Рукопись).

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году, подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, въ тысячу рублей каждая, изъ коихъ одна оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, не позже 1-го сентября 1878 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1877 г. по 1-е сентября 1878 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе премій.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: дьячекъ с. Облапъ, Ковельск. у., Иванъ *Гловацкій;* 2 Марта—заштатный священникъ, проживавшій въ с. Немиринцахъ, Староконст. у., Іоаннъ *Конахевичъ;* 8 Марта—дьячекъ с. Юзефовки, Новградв. у., Петръ *Синьковскій;* священникъ с. Большой Мощаницы, Дубенск. у., Андрей *Ленчевскій*—3 Апрѣля; исправляющій должность псаломщика с. Выгова, Овруч. у., Андрей *Клепацкій*—24 Февраля, и священникъ с. Темногаецъ, Кремен. у., проживавшій въ с. Ляховѣ, Владимір. у., Іоаннъ *Вѣлецкій*—18 Апрѣля.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика въ с. Ульбаровѣ, Дубен. у., впредь до усмотрѣнія, пономарскій сынъ Аполлинарій *Грисевичъ.*

На священническую вакансію въ с. Глумчѣ, Новградв. у., опредѣленъ, 24 Апрѣля, псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Владиміръ *Денбновецій.*

На вакансію псаломщика въ с. Выговѣ перемѣщенъ дьячекъ с. Беховъ Николай *Шавловичъ*, съ производствомъ ему жалованья по новому мѣсту съ 24 Февраля.

3 Мая допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Стецкой церкви, Заслав. у., безмѣстный дьячекъ Филимонъ *Веселовскій.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства 6 Мая утвержденъ въ должности Казначея и Члена Духовнаго Собора Почаевской Лавры состоящій въ числѣ Лаврской братіи Игуменъ *Софроній*.

Исправляющій должность псаломщика с. Обгова, Дубен. у., Иванъ *Бѣлецкій*, перемѣщенный въ с. Тайкуры, Острож. у., по опредѣленію Консисторіи, отъ 1 Мая, согласно прошенію, оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ до окончанія сельско-хозяйственнаго года.

Пономарь с. Рокитно, Овруч. у., Александръ *Шеметило*, допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ томъ же приходѣ, съ 1 Февраля, вмѣсто умершаго дьячка Ѳеодора Волынскаго; почему пономарское мѣсто въ Рокитно съ 1 Февраля закрыто.

Пономарю с. Облапъ, Ковельск. у., Евменію *Литвиновичу* поручено временное исправленіе должности псаломщика въ томъ же приходѣ, съ 1 Апрѣля; почему пономарское мѣсто въ с. Облапахъ закрыто.

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Синюткахъ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Платонъ *Сингалевичъ*.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: с. Крупца, Острож. у., Димитрій *Ненадкевичъ* и с. Янушовки, Заслав. у., Іосифъ *Лонткевичъ*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1-го Мая.

На священническую вакансію въ с. Темногайцахъ, Кременец. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 17 Мая, опредѣленъ псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Антонъ *Дашкевичъ*.

О посвященіи въ санъ Игумена.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 1 Апрѣля 1878 г., (№ 987), Типографъ Почаевской Лавры іеромонахъ *Платонъ* (Пероговскій), Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, во время совершенія Божественной Литургіи въ Успенскомъ

Соборѣ Почаевской Лавры, 9-го Мая, посвященъ въ санъ Игумена.

О посвященіи въ санъ Протоіерея.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 1-го Апрѣля 1878 г., (№ 987), Благочинный Кременецкаго уѣзда, священникъ Матѳей *Левитскій*, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, во время совершенія божественной Литургіи въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, 14 Мая, посвященъ въ санъ Протоіерея.

Объ учрежденіи Церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено Церковно-приходское Попечительство при свято-Троицкой церкви въ селѣ *Дермани* Дубен. уѣзда.

О назначеніи Законоучителей.

Назначены Законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Голобскомъ, Ковельск. у., мѣстный священникъ Павелъ *Петровскій;* въ Повурскомъ Ковельск. у., священникъ Ѳеодоръ *Ненадкевичъ;* въ Бутовецкомъ, Заслав. у., священникъ Михаилъ *Бендеровскій;* въ Губинскомъ, Луцк. у., священникъ Петръ *Лясковскій;* въ Коршевскомъ, Луцк. у., священникъ Андроникъ *Багриновскій;* въ Селецкомъ, Владим. у., священникъ Евстафій *Тучемскій.*

О награжденіи похвальнымъ листомъ и о преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Церковный староста с. Марковичъ, Влад. у., крестьянинъ Гавріилъ *Пилипюкъ* за долговременную, примѣрночестную и усердную службу награжденъ Похвальнымъ Листомъ, а крестьянамъ: Ивану *Затиркѣ*, Григорію *Косюку*, Григорію *Трибку*, Павлу *Солтысу* и Павлу *Сасюку* преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за дѣятельное участіе и безвозмездные труды по приведенію Марковичской церкви въ надлежащее устройство и благолѣпіе.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Согласно учиненнымъ выборамъ и заключеннымъ по сему актамъ, утверждены въ должности церковнаго старосты: при Староконстантиновской Соборной Крестовоздвиженской церкви крестьянинъ Діомидъ *Нышикъ;* при Успенской приписной къ Собору церкви крестьянинъ Максимъ *Думный;* при Староконстантиновской Замковой Свято-Троицкой церкви крестьянинъ Павелъ *Гаврилюкъ;* при Староконстантиновской Новомѣской Рождество-Богородичной церкви крестьянинъ Яковъ *Ордынатъ;* при Западинецкой Николаевской церкви крестьянинъ Іосифъ *Мостовьюкъ;* при Пашковецкой Іоанно-Богословской церкви крестьянинъ Гавріилъ *Кучеръ;* при Гребнинской Димитріевской приписной церкви крестьянинъ Антонъ *Заикъ;* при Волице-Керекешинской Покровской церкви крестьянинъ Савва *Духъ;* при Футорецкой Михайловской церкви крестьянинъ Аѳанасій *Кротюкъ;* при Свиновской Георгіевской церкви крестьянинъ Даніилъ *Бохенскій;* при Перекальской церкви крестьянинъ Константинъ *Легенюкъ.*

Объ оставленіи въ Гущанскомъ приходѣ деревень, перечисленныхъ къ Забужскому приходу

Перечисленные отъ Гущанскаго къ Забужскому приходу крестьяне деревень *Гороховиска* и *Будникъ*, по опредѣленію Консисторіи отъ 30 Марта, оставлены по прежнему въ приходѣ Гущанской церкви

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки книги, протоіерея Толмачева: «Православное Собесѣдовательное Богословіе или практическая гомилетика» (Отн. Консисторіи отъ 28 Апр. за № 3458).

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное 18 Марта сего 1878 года въ № 11, «Церковнаго

Вѣстника» опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 13 Января—4 Марта 1878 года за № 13, (1) въ коемъ изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Протоіереемъ придворнаго Собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ заглавіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика» (въ четырехъ томахъ С.-Петербургъ 1868, 1869 и 1877 г.г.), рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ Церковныя библіотеки. Опредѣлили: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».—Опредѣлили: прописанное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объявить всему Духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, о чемъ, для припечатанія въ этихъ вѣдомостяхъ отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе постановленія Кременецкаго училищнаго съѣзда о томъ, что иноокружные воспитанники могутъ продолжать ученіе въ Кременецкомъ дух. училищѣ лишь подъ тѣмъ условіемъ если родители ихъ съ 187⁸/₉ учебнаго года по отношеніи станутъ нести тѣже обязанности, какія несетъ мѣстное духовенство. (отн. Конс. отъ 29 Апрѣля за № 3559).

Волынская Дудовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 31 прошлаго Марта за № 85, коимъ, на основаніи утверж-

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 9 № Вол. Епарх. Вѣдомостяхъ, а заключеніе и отзывъ Учебнаго Комитета въ 10 №.

деннаго резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго журнальнаго опредѣленія того Правленія отъ 22 Марта за № 4, проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе объ объявленіи Епархіальному духовенству, что, вслѣдствіе постановленія Окружнаго Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ прошлаго года, иноокружные воспитанники могутъ продолжать ученіе въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если родители этихъ воспитанниковъ, вмѣсто вносимыхъ ими за право ученія ихъ дѣтей въ Кременецкомъ училищѣ 10 руб. въ годъ, станутъ нести съ будущаго 187⁸/₉ учебнаго года по отношенію къ Кременецкому духовному училищу тѣже обязанности какія несетъ мѣстное духовенство; отъ духовенства же Кременецкаго духовно-училищнаго округа поступаютъ на усиленіе средствъ училища слѣдующіе взносы: 1) по 2% съ жалованья причтовъ округа; 2) по 3 к. съ каждой десятины находящейся въ пользованіи причтовъ Церковной земли, исключая тѣ приходы, гдѣ уменьшено жалованье и гдѣ поземельный 3 копѣечный сборъ производится лишь съ узаконеннаго количества десятинъ; и 3) по 3 р. 50 коп. съ каждаго причта на устройство общежитія при Училищѣ, каковой сборъ имѣетъ продолжаться съ текущаго года впредь—15 лѣтъ. Кромѣ того съ церковно-приходскихъ доходовъ въ пользу училища вносится 1) по 30 к. съ каждаго брака; 2) по 1½ к. съ каждой исповѣдной души и 3) по 4 р. съ каждой приходской церкви. Опредѣлили: Вышепрописанное постановленіе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища объявить всему духовенству Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Продолженіе).

№ 1.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Смотрителю училища Евгенію Звѣреву жалованья . .	882	»	882	»	(а		а) Смотрителю училища Евгенію Звѣреву, выдано % прибавки менѣе на 1 р 21 к., такъ какъ деньги эти удержаны въ пенсіонный капиталъ и б) Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу не выдано изъ % прибавки 1 р. 51 к. по той же причинѣ, что и Смотрителю училища, а ½ к. не выдано, такъ какъ дроби изъ Казначейства не выдаются.
% прибавки . .	60	6	58	85			
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу жалованья . .	588	»	588	»	(б		
% прибавки . .	75	$7\frac{1}{2}$	73	56			
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ Илларіону Литвиновичу жалованья . .	411	60	411	60			
Учителю Греческ. языка Александру Должанскому жалованья . .	529	20	529	20			
Учителю Латинск. языка Арсенію Глинскому жалованья . .	411	60	411	60			
Учителю Латинск. языка Илларіону Карашевичу съ 21 по 31 декабря включительно	»	»	11	37			
Бывшему учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому по 20 декабря включительно жалованья . .	»	»	400	23			
Учителю Географіи и Ариомет. Максиму Звѣрковскому жалованья . .	509	60	509	60			
Учителю чистописанія Леонтію Гутовскому жалованья . .	100	»	100				
Учителю Пѣнія Владиміру Ѳеодоровичу жалованья . .	100	»	100				
ИТОГО .	4078	$73\frac{1}{2}$	4076	1	2	72	Выдано противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 2 р. $72\frac{1}{2}$ к. по причинамъ, показаннымъ выше въ семъ отчетѣ подъ буквами а) и б).

Б. По епархіальной смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Членамъ училищнаго Правленіямъ отъ духовенства:							
а) Священнику Іоанну Радкевичу	100	»	50				
б) Священнику Гервасію Глинскому		»	50				
Учителю приготовительнаго класса Владиміру Өеодоровичу.	420	»	420				
Надзирателямъ за учениками:							
а) Леонтію Гутовскому .	300	»	300				
б) Бывшему Надзирателю Лонгину Баторевичу съ 1 января по 31 августа включительно. . . .	200	»	133	28			Менѣе на 5 р. 5 к. потому, что должность Надзирателя за учениками съ 1 по 9 включительно число м. сентября оставалась вакантною.
в) Надзирателю Александру Сѣлецкому съ 10-го сентября—31-е декабря включительно . . .		»	61	67			
	1020	»	1014	95	5	5	

В. Подонолнительной смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епискономъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Енархіи.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи III класса съ 1-го января по 31 августа включительно:							
Преподавателю Пространнаго Катихизиса Смотрителю училища Евгенію Звѣреву, за 3 урока въ недѣлю .	70	»	70				
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ Иларіону Литвиновичу, за 3 урока въ недѣлю . .	70	»	70				
Учителю Греческ. языка Александру Сѣлецкому за 5 уроковъ въ недѣлю . .	116	67	116	67			Менѣе на 3 к. противъ смѣтнаго назначенія, потому что дроби не выдавались учителю Латинскаго языка при мѣсячномъ жалованьи.
Учителю Латинск. языка Арсенію Глинскому, за 5 уроковъ въ недѣлю . .	116	67	116	67			
Учителю Географіи Лонгину Баторевичу, за 6 уроковъ въ недѣлю . . .	140	»	140				
ИТОГО .	513	34	513	31			

Г. На основании Журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 24 октября 1875 года за № 61, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствительно выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи II класса съ 1 января по 31 августа включительно, по 35 руб. за годовой урокъ.							
Преподавателю Священной Исторіи Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю	»	»	70				
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ Иларіону Литвиновичу за 3 урока въ недѣлю . .	»	»	70				
Учителю Греческ. языка Александру Сѣлецкому за 4 урока въ недѣлю . .	»	»	93	33			а) Учителю Географіи Лонгину Баторевичу выдано жалованья за Наставника Ариѳметики, который во II классѣ имѣетъ 3 урока въ недѣлю, на томъ основаніи, что Правленіе училища, дабы не дробить предметовъ поручило учителю Звѣрковскому преподаваніе Ариѳметики во всѣхъ классахъ, засчитавъ ему штатное жалованье, а учителю Баторевичу поручило преподаваніе Географіи во всѣхъ классахъ, защитавъ ему жалованье изъ Епархіальной суммы, ассигнованной на содержаніе параллельныхъ отдѣленій III и II классовъ.
Учителю Латинск. языка Симеону Тесельскому за 5 уроковъ въ недѣлю. .	»	»	116	64			
Учителю Географіи Лонгину Баторевичу за 3 урока въ недѣлю	»	»	а) 70				
Учителю Чистописанія и Церковнаго Пѣнія, считая годовой урокъ по 25 р.							
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю . . .	»	»	33	32			
Учителю Церковнаго Пѣнія Иларіону Литвиновичу за 2 урока въ недѣлю .	»	»	33	32			
ИТОГО . .	»	»	486	61			
	6098	$68\frac{1}{2}$	6090	88	7	$80\frac{1}{2}$	Менѣе на 7 р. $80\frac{1}{2}$ к. по причинамъ, показаннымъ выше подъ буквами А. Б. и В.

№ 2-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе воспитанниковъ Дерманскаго духовнаго Училища въ 1876 году.

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1.															
На содержаніе полнокоштныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ Дерманскаго дрховнаго Училища.															
На квартиру, столъ и стирку бѣлья.															
Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья въ 1-мъ полугодіи 40, а во 2-мъ полугодіи 41 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на каждаго по 15 коп. въ сутки . . .	»	»	»	1730	10	»	»	»	1730	10					
На одежду, обувь и другія потребности.															
Для постройки 40 сюртуковъ, 40 брюкъ и 40 жилетовъ изъ лѣтняго трико .	366 арш.	»	25	91	50	366 арш.	»	25	91	50					
Портному за пошитье сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ изъ лѣтняго трико съ его докладомъ	40 костюмовъ.	1	60	64	»	40 костюмовъ.	1	60	64	»					
За картузы изъ темнозеленаго сукна съ бархатнымъ чернымъ околышемъ .	40 кар.	»	50	20	»	40 кар.	»	50	20	»					
На обувь { Новыхъ сапоговъ	81 пара.	1	90	153	90	81 пара.	1	90	153	90					
На обувь { Головъ сапоговъ	40 паръ.	1	30	52	»	40 паръ.	1	30	52	»					
На свѣчи сальныя	3п. 1½ ф.	7	»	21	25	3п. 1½ ф.	7	»	21	25					
На бумагу { Бѣлую	3 ст. и 1 десть	1ст. 3р. 2 ст. и 1 д. 2 р.	70	8	54	3 ст. и 1 десть.	1ст. 3р. 2 ст. и 1 д. 2 р.	70	8	54					
На бумагу { Сѣрую	3 ст. и 1 десть.	1ст. 1р. 2 ст. и 1 д. 1 р.	65 60	4	93	3 ст. и 1 десть.	1ст. 1р. 2 ст. и 1 д 1 р.	65 60	4	93					
На покупку разныхъ вещей, какъ то: стальныхъ перьевъ, деревянныхъ къ перьямъ и карандашей	»	»	»	7	95	»	»	»	7	95					
Итого на одежду, обувь и другія потребности . .	»	»	»	»	»	»	»	»	2154	17					
2.															
Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи при отношеніи отъ 24 декабря 1876 года за № 974, за содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ Дерманскаго училища во время пріемныхъ экзаменовъ 16 р. 25 коп., да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено: страховыхъ 17 копѣекъ, за росписку 5 копѣекъ	»	»	»	16	47	»	»	»	16	47					
3.															
На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада.															
Въ 1-мъ полугодіи: Адріану Жолткевичу, Ареѳѣ Павловскому, Михаилу Яновскому, Евгенію Гловинскому, Каллинику Малявскому, Петру Карповичу, Никанору Копачевскому, Петру Трилѣсскому, Константину Кульчицкому, Ѳеофану Малевичу, Ивану Давидовичу, Василію Подчашинскому, Александру Шимanскому, Ѳеодосію Зелинскому, Ѳеодосію Доброчинскому, Анастасію Шендеровскому, Василію Яневичу, Константину Власѣвичу, Павлу Багинскому и Ѳеодору Рыжковскому	20 учениковъ.	15	»	300	»	20 уч.	15	»	300	»					
Во 2-мъ полугодіи: а) Никанору Копачевскому, Петру Трилѣсскому, Ѳеофану Малевичу, Ивану Давидовичу, Василію Подчашинскому, Ѳеодосію Зелинскому, Ѳеодосію Доброчинскому, Константину Власѣвичу и Павлу Багинскому .	9 учениковъ.	10	»	90	»	9 уч.	10	»	90	»					
б) Антону Войнѣ, Иринею Жолтовскому, Александру Туркевичу, Кипріану Подчашинскому, Стефану Баторевичу, Сергію Гордіевичу, Григорію Рыжковскому, Михаилу Зелинскому и Петру Тучемскому	9 уч.	10	»	90	»	9 уч.	10	»	90	»					
Итого на выдачу пособій . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	541	47					
Всего на содержаніе воспитанниковъ . .	»	»	»	»	»	»	»	»	2695	64					

№ 3-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности въ 1876 году.

По смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					Затѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Дровъ трехполѣнныхъ 19 саженъ по 6 руб. сажень	19	6	»	114	»	19	6	»	114	»					
На освѣщеніе жилаго дома.															
Свѣчей сальныхъ	пудъ.	7	»	7	»	1 пудъ	7	»	7	»					
На наемъ прислуги.															
На жалованье и кормовыя двумъ служителямъ за весь годъ. .	2	60	»	120	»	2	60	»	120	»					
На поддѣлки, починки и другія потребности.															
Уплачено столяру за переклейку, поправку и окраску заново классныхъ ариометическихъ досокъ и къ нимъ треножниковъ	паръ.	»	83	5	81	7 паръ	»	83	5	81					
— за 1 корецъ негашенной извести на поправку штукатурки въ разныхъ мѣстахъ жилаго дома и класснаго и на побѣлку оныхъ мѣстъ .	корец.	1	»	1	»	1 корецъ	1	»	1	»					
— Каменщику за поправку штукатурки на 5 классныхъ печкахъ и въ разныхъ мѣстахъ внутри и снаружи класснаго и жилаго домовъ и за побѣлку исправленной штукатурки	дней.	»	50	3	50	7 дней	»	50	3	50					
Уплачено кузнецу за поправку трехъ внутреннихъ замковъ: одного къ входной двери съ крыльца въ жиломъ домѣ, съ придѣлкою ключа, другаго къ двери квартиры Помощника Смотрителя, съ придѣлкою ключа и третьяго къ двери IV класса съ придѣлкою ручки къ замку	замка.	»	50	1	50	3 замка	»	50	1	50					
— За 8 желѣзныхъ лапокъ для укрѣпленія къ полу классныхъ столовъ и за 40 большихъ гвоздей по 5 гвоздей къ каждой лапкѣ, полагая за каждую лапку съ гвоздями и прибивкой по 20 коп. 1 руб. 60 коп., за 20 крючковъ къ оконнымъ рамамъ въ классныхъ комнатахъ и за 40 пробойчиковъ къ означеннымъ крючкамъ, полагая за каждый крючокъ съ пробойчиками и прибивкою оныхъ по 5 коп., 1 рубль—всего	»	»	»	2	60	»	»	»	2	60					
Уплачено за 3 фуры хвороста на поправку ограды около садика и огорода при жиломъ училищномъ домѣ	фуры.	»	50	1	50	3 фуры	»	50	1	50					
— За поправку означенной ограды за 3 дня работы	дня.	»	30	»	90	3 дня	»	30	»	90					
— Часовщику за исправленіе классныхъ часовъ	часы	»	50	»	50	1 часы	»	50	»	50					
— За поправку воротъ, ведущихъ на дворъ при жиломъ училищномъ домѣ и за новую калитку, ведущую съ помянутаго двора въ садикъ, съ матеріаломъ работника	»	»	»	»	75	»	»	»	»	75					
— Переплетчику за переплетъ 2-хъ книгъ изъ его бумаги, изъ коихъ одна употреблена на Надзирательскій журналъ, а другая на запись учениковъ, отсутствующихъ отъ класса	книги	»	60	1	20	2 книги	»	60	1	20					
— Ему же за переплетъ книги: Собраніе постановленій Св. Синода . . .	книга	»	10	»	10	1 книга	»	10	»	10					
— Переплетчику за переплетъ 8 книгъ изъ его бумаги на классные журналы.	книгъ	»	45	3	60	8 книгъ	»	45	3	60					
Уплачено за 1,000 штукъ сосновой гонты на поправку крыши на классномъ домѣ.	тысяча	5	25	5	25	1 тысяча	5	25	5	25					
Уплачено за доставку оной гонты изъ д. Святца въ с. Дермань	»	»	»	1	15	»			1	15					
— За 4 корца негашеной извести на побѣлку класснаго и жилаго домовъ.	корца	1	»	4	»	4 корца	1	»	4	»					
— За возъ камешковъ, за 2 воза глины и 6 возовъ песку на поправку голландской печи въ квартирѣ Помощника Смотрителя и 3-хъ печей въ классныхъ комнатахъ	возовъ	»	10	»	90	9 возовъ	»	10	»	90					

	Въ 1876 году куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
— Каменьщику за поправку 3-хъ печей въ классныхъ комнатахъ и 2-хъ дымовыхъ трубъ, а также оконныхъ наличниковъ и за побѣлку извнутри 6-ти классныхъ комнатъ, корридора и восточный стороны классного дома снаружи—10 руб., да за поправку голландской печи въ квартирѣ Помощника Смотрителя и за побѣлку въ нижнемъ этажѣ жилаго училищнаго дома 4-хъ комнатъ, а также 3-хъ сѣней, 2-хъ лѣстницъ и крыльца 3 руб. серебромъ—всего	»	»	»	13	»	»	»	»	13	»					
— За 2-е топочныхъ дверецъ къ голландскимъ печамъ	2 двер.	»	50	1	»	2 двер.	»	50	1	»					
— Кровельщику за прибивку 1,000 новыхъ и многихъ старыхъ гонтъ на крышѣ классного дома	4 дня работы	»	50	2	»	4 дня раб.	»	50	2	»					
— За 9 фунтовъ кровельныхъ гвоздей на прибивку новыхъ и старыхъ гонтъ на крышѣ училищнаго дома	9 фун.	»	13	1	17	9 фун.	»	13	1	17					
— За висячій замокъ къ сундуку училищнаго казнохранилища . . .	1 зам.	»	53	»	53	1 зам.	»	53	»	53					
— За 30 небольшихъ стеколъ къ 5 слуховымъ окнамъ на крышѣ классного дома со вставкою ихъ	30 стек.	»	10	3	»	30 стек.	»	10	3	»					
Уплачено за 6 фунтовъ конопляного масла на замазку стеколъ въ оконныхъ рамахъ классного и жилаго домовъ	6 фун.	»	15	»	90	6 фун.	»	15	»	90					
— За 2 пуда мѣлу на означенную замазку	2 пуда	»	10	»	20	2 пуда.	»	10	»	20					
— За поправку обмазки на всѣхъ оконныхъ рамахъ классного и жилаго домовъ.	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
— За висячій замокъ къ классному дому	1 зам.	»	40	»	40	1 замокъ	»	40	»	40					
— За 4 половыхъ щетки для сметанія половъ	4 щетки	»	60	2	40	4 щетки	»	60	2	40					
— За обмазку 16 зимнихъ оконныхъ рамъ и за пригонку оныхъ къ оконнымъ косякамъ въ классномъ зданіи и за поправку классныхъ столовъ . .	4 дня	»	50	2	»	4 дня	»	50	2	»					
— За 4 фунта конопляного масла на замазку къ рамамъ	4 фун.	»	15	»	60	4 фун.	»	15	»	60					
— За $1^{1}/_{2}$ пуда мѣлу на туже надобность	$1^{1}/_{2}$ пуд.	»	10	»	15	$1^{1}/_{2}$ пуда	»	10	»	15					
— Переплетчику за переплетъ 2-хъ книгъ изъ его бумаги, изъ коихъ одна употреблена на приходорасходную книгу, а другая для снятія росписокъ съ епархіальнокоштныхъ учениковъ въ полученіи ими казенныхъ вещей . . .	»	»	»	1	50	»	»	»	1	50					
— За стекла, вставленныя въ классномъ и жиломъ домахъ, со вставкою и обмазкою ихъ	34 стек.	»	18	6	12	34 стек.	»	18	6	12					
— Трубочистамъ за чистку дымовыхъ трубъ въ теченіе года	»	»	»	7	20	»	»	»	7	20					
— поломойкамъ за мытье половъ въ классномъ и жиломъ училищныхъ домахъ.	»	»	»	5	50	»	»	»	5	50					
Употреблено на наемъ лошадей для поѣздокъ по училищнымъ надобностямъ въ теченіе года	»	»	»	31	90	»	»	»	31	90					
— На мелочные расходы въ теченіе года	»	»	»	10	89	»	»	»	10	89					
Всего на ремонтъ и содержаніе домовъ . .	»	»	»	»	»	»	»	»	366	72					

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 29 р. 22 к. на основаніи журнальныхъ постановленій училищнаго Правленія отъ 16 декабря 1876 года за № 61 и отъ 29 декабря того же года за № 62-мъ утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ.

№ 4-й.

Счетъ о суммѣ, израсходованной на содержаніе Канцеляріи Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища въ 1876 году.

	Въ 1876 году вновь куплено.					Въ 1876 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1877 году.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
— Выдано жалованья Дѣлопроизводителю, учителю Илариону Литвиновичу	»	»		175	»	»	»		175	»					
Куплено стеариновыхъ свѣчей	1 п. 25 ф.	10	»	16	25	1 п. 25 ф.	10	»	16	25					
— Бумаги: Бѣлой лучшаго сорта	2 ст.	3	30	6	60	2 ст.	3	30	6	60					
Бѣлой средняго сорта	3 ст.	2	70	8	10	3 ст.	2	70	8	10					
Сѣрой	2 ст.	1 ст. 1 р. 65 1 ст. 1 р. 60		3	25	2 ст.	1 ст. 1 р. 65 к. 1 ст. 1 р. 60 к.		3	25					
— Сургучу	3 ф.	»	60	1	80	3 ф.	»	60	1	80					
Уплачено за починку часовъ училищнаго Правленія	»	»	»	»	45	»	»	»	»	45					
Уплачено за чугунный чернильный приборъ	»	»	»	1	30	»	»	»	1	30					
— За перочинный ножикъ	»	»	»	1	»	»	»	»	1	»					
Употреблено въ теченіе года на стальныя перья, карандаши, ручки къ перьямъ, чернила, гумирабику и нитки	»	»	»	5	97	»	»	»	5	97					
На наемъ писцовъ израсходовано	»	»	»	175	»	»	»	»	175	»					
Всего на содержаніе канцеляріи	»	»	»	395	72	»	»	»	395	72					

(Окончаніе впредь).

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Безъ вѣсти пропали.	
	125-го пѣхотнаго курскаго полка.	
	Въ октябрѣ.	
	Рядовые.	
395	Ѳедоръ Васильевъ Журбинъ.	Житомирскаго уѣзда, д. Курачина
396	Гдаль Іона-Хаимъ Шимоновичъ Хасинъ.	Волынской губерніи, города Житомира.
397	Еѳимъ Миновъ Черняевъ.	Житомирскаго уѣзда, Ягодинсгаго общ.
398	Фейшль Аврумъ Мееровъ Смоляръ.	Овручскаго уѣзда, м. Лугинъ.
399	11-й артиллерійской бригады 3-й батареи конониръ, Кириллъ Кирилловъ Онищукъ.	Ковельскаго уѣзда, д Комаровой.
	14-го стрѣлковаго баталіона.	
	Стрѣлки.	
400	Карій Саюкъ.	Овручскаго уѣзда, д. Оленичъ.
401	Ѳедоръ Дмитріевъ Старовойтенко.	Овручскаго уѣзда, с. Старыхъ.
402	164-го пѣхотнаго закатальскаго полка рядовой Клементій Ивановъ Ачеретинъ (Въ январѣ).	Острожскаго уѣзда, с. Казина.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ ноябрѣ

Лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго батальона.

Стрѣлки.

501 Иванъ Самаринъ.
502 Андрей Соколовъ

Въ январѣ.

161 пѣхотнаго александропольскаго полка

Унтеръ-офицеры.

503 Изотъ Осиповъ.
504 Иванъ Орловъ.

Рядовые.

505 Адамъ Игисъ
506 Елизаръ Бикѣевъ.
507 Тезей Латыбичъ.

Прил. къ № 65 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 26).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

А) Умерли отъ ранъ.

Въ декабрѣ.

Въ разныхъ госпиталяхъ.

403 125-го пѣхотнаго курскаго полка, Рядовой Антонъ Игнатьевъ Поплавскій.	Житомирскаго уѣзда, Пулинскаго общества.

Въ подвижномъ лазаретѣ 12-й пѣхотной дивизіи.

404 45-го пѣхотнаго азовскаго полка, Рядовой Мамонтій Тимоѳеевъ Пустовидко.	Новоградволынскаго уѣзда, Миропольской волости, м. Мирополя.

Въ январѣ. 1878 года.

405 44-го пѣхотнаго камчатскаго полка, Унтеръ-офицеръ Филимонъ Ефимовъ Кучеръ.	Владиміръ-Волынскаго уѣзда. с. Машева.

Б) Умерли отъ ранъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ дивизіонномъ лазаретѣ 3-й гренадерской дивизіи.

508 9-го гренадерскаго сибирскаго полка, Рядовой Яковъ Козьминъ Реутовъ.

10-го гренадерскаго малороссійскаго полка.

Рядовые.

509 Сидоръ Ивановъ Гайдамащукъ.
510 Маркъ Антоновъ Сетниченко.

511 3-й гренадерской артиллерійской бригады, Демьянъ Салагубъ.

Въ дивизіонномъ подвижномъ лазаретѣ 30 пѣх. дивизіи.

512 36-го пѣхотнаго орловскаго полка, Рядовой Алексѣй Туровъ.

Въ подвижномъ дивизіонномъ лазаретѣ 5-й пѣхотной дивизіи.

513 9-го гренадерскаго сибирскаго полка, Рядовой Иларіонъ Гроза.

514 10-го гренадерскаго малороссійскаго полка, Рядовой Линъ Ковалишинъ.

Въ подвижномъ лазаретѣ 12-й пѣхотной дивизіи.

140-го пѣхотнаго зарайскаго полка.

Унтеръ-офицеры.

515 Григорій Бардинъ.
516 Григорій Юфировъ.

Рядовые.

517 Карпъ Саданъ.
518 Василій Вихоровъ.
519 Андрей Николаевъ.
520 17-го пѣхотнаго архангелогородскаго полка, Рядовой Иванъ Клюкинъ.

Въ январѣ 1878 г.

521 161 пѣх. александровскаго полка, Иванъ Канарейкинъ.

Прил. къ № Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 28).



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 4-го—20-го апрѣля 1878 года № 545, о распространеніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го марта 1878 года № 985, о томъ, что предсѣдателю Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ виду благотворныхъ послѣдствій сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ истекшемъ году распоряженія относительно распространенія среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной

Помощи», ходатайствуетъ о таковомъ же распоряженіи и въ текущемъ году. Справка: 6 го іюня 1877 года господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что предсѣдатель Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпринятомъ, по волѣ Ея Величества Августѣйшей покровительницы Общества, изданіи еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», проситъ благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствія къ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. Святѣйшій Синодъ, сочувствуя благой дѣятельности Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» 15 іюня 1877 года опредѣлилъ: Преподать Обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и, для содѣйствія къ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе объ изданіи «Вѣстника Народной Помощи» (*). Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства и церковныхъ попечительствъ журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ напечатать въ (оффиціальной части) журналѣ «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ текущемъ году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

— Отъ 8-го—25-го апрѣля 1878 года за № 43, объ изъявленіи Государемъ Императоромъ благодарности графинѣ Елисаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50,000 руб. сер.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

(*) Объявленіе объ изданіи журнала «Вѣстника Народной Помощи» напечатано въ 5 № Вол. Епарх. Вѣд. сего 1878 года.

7-го апрѣля за № 3531, въ коемъ изъяснено, что онъ, Оберъ-Прокуроръ, входилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30-го ноября 31-го декабря 1877 г., къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о передачѣ женою генералъ-адъютанта, графинею Елисаветою Ламбертъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 50000 5% Банковыми билетами, съ условіемъ, чтобы капиталъ сей оставался навсегда въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода неприкосновеннымъ, а проценты съ него выдаваемы были пожизненно ей самой, Ламбертъ, послѣ же ея смерти ея мужу по день кончины сего послѣдняго, а за тѣмъ были употребляемы на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычников и магометанъ въ Россіи. На таковомъ докладѣ Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 1-й день апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: «Согласенъ и благодарить.» И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ по принадлежности, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 6-го 25-го апрѣля 1878 г. № 583, о книгѣ г. Ширскаго: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о возможности одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленную коллежскимъ совѣтникомъ Семеномъ Ширскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и

*

училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ оффиціальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 67 о книгѣ подъ заглавіемъ: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома 1876 г.), составленной коллежскимъ совѣтникомъ Семеномъ Ширскимъ.

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ такъ опредѣляетъ значеніе своего труда въ ряду другихъ педагогическихъ сочиненій отечественной литературы: «Вся дѣятельность нашихъ педагоговъ направлялась преимущественно къ разъясненію общихъ требованій религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія; вопросы, спеціально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, доселѣ остаются только затронутыми, но не разрѣшенными. Предлагаемая нами книга старается по возможности, устранить этотъ недостатокъ». Пособіями автору служили преимущественно слѣдующія нѣмецкія сочиненія: исторія педагогики Раумера, сочиненія Пальмера, система катехетики Цечвица, руководства Олера, Кера и Шютце, психологія Кампе и педагогическіе словари Мюнха и Шмида.

Разсматриваемое сочиненіе г. Ширскаго написано языковъ простымъ, яснымъ и правильнымъ, содержитъ въ себѣ полный и обстоятельный курсъ методики и дидактики учебнаго предмета, извѣстнаго подъ названіемъ «Закона Божія», представляетъ богатый запасъ практическихъ замѣчаній и проникнуто глубокимъ уваженіемъ къ важности предмета и къ высокому значенію законоучителя. Но въ тоже время составленное подъ руководствомъ иностранныхъ педагогическихъ сочиненій, католическихъ и протестанскихъ, оно съ одной стороны не рѣшаетъ всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями школы православной, а съ другой—заявляетъ немало

требованій, неприложимыхъ къ условіямъ и потребностямъ современной русской начальной школы и русской жизни. Вслѣдствіе этого «многіе вопросы, специально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и г. Ширскимъ только затронуты, но далеко еще не разрѣшены», и слѣдовательно недостатокъ въ нашей педагогической литературѣ, справедливо замѣченный авторомъ, остается не устраненнымъ. Кромѣ этого считаемъ нужнымъ замѣтить, что г. Ширскій незнакомъ, какъ видно изъ его педагогическихъ замѣчаній, съ практикою начальной русской школы, смѣшалъ по мѣстамъ постановку «Закона Божія» какъ учебнаго предмета въ начальной школѣ, съ постановкой его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; эта спутанность представленій автора особенно замѣтна въ указаніяхъ его касательно преподаванія катихизиса и въ тѣхъ требованіяхъ, какія онъ предъявляетъ къ законоучителямъ относительно способностей ихъ и образованія. Душевныя качества, необходимыя, по словамъ автора, законоучителю: хорошая память, строгій логическій умъ, живое воображеніе и живая фантазія, даръ слова, пламенная ревность о вѣчномъ спасеніи дѣтей (22—29 стр.). На такой же высотѣ поставлены авторомъ требованія научнаго образованія законоучителей.

Сочиненіе г. Ширскаго раздѣляется на три отдѣла. въ первомъ авторъ рѣшаетъ вопросъ, каковъ долженъ быть законоучитель, во второмъ говоритъ о пріученіи дѣтей къ исполненію Закона Божія, а въ третьемъ отдѣлѣ излагаетъ «правильное по содержанію и по формѣ преподаваніе закона Божія». Не входя въ подробный разборъ всѣхъ положеній и педагогическихъ совѣтовъ автора, изъ которыхъ очень многіе вполнѣ справедливы, практичны и обязательны для каждаго законоучителя, укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которые съ очевидностію не подходятъ къ постановкѣ учебнаго дѣла въ нашей русской народной школѣ. Перечисляя лицъ, имѣющихъ право преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ учили-

щахъ, авторъ говоритъ: «въ иностранныхъ народныхъ школахъ Законъ Божій преподаютъ, подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ и при ихъ участіи, народные учители, не состоящіе въ священномъ санѣ и не получившіе полнаго богословскаго образованія; для нихъ признается достаточнымъ знаніе Закона Божія, пріобрѣтенное въ учитетельской семинаріи. Православная церковь не допускаетъ этого, по ясному указанію VI вселенскаго собора» (стр. 13) и за тѣмъ приводитъ 64 правило этого собора, запрещающее «мірянину предъ народомъ произносити слово или учити». Но это соборное правило не касается учительства въ школѣ и слѣдовательно приложено авторомъ неправильно, какъ видно и изъ того, что Святѣйшій Синодъ допустилъ народныхъ учителей къ преподаванію элементарнаго курса Закона Божія въ тѣхъ мѣстностяхъ Архангельской и Иркутской губерній, которыя удалены отъ церквей, во всѣхъ школахъ Воспитательнаго Дома въ С.-Петербургской губерніи, а равно во всѣхъ частныхъ школахъ и пенсіонахъ, гдѣ учащихся менѣе 10 человѣкъ. Самъ г. Ширскій, усмотрѣвъ, что допущеніе семинаристовъ, не имѣющихъ св. сана, къ законо-учительству находится въ несогласіи съ приведеннымъ имъ 64 правиломъ VI вселенскаго собора или, вѣрнѣе сказать, въ несогласіи съ тѣмъ смысломъ, который онъ придалъ этому правилу, старается выпутаться слѣдующимъ соображеніемъ съ которымъ тоже трудно согласиться: «они (воспитанники семинаріи) принадлежатъ къ церковному клиру или по крайней мѣрѣ къ духовному вѣдомству, они не простые міряне, они уже носятъ въ себѣ залогъ благодати, призывающей ихъ къ священному служенію (стр. 14)».

Опредѣливъ, что въ начальныхъ училищахъ слѣдуетъ преподавать катихизисъ, священную исторію, объясненіе молитвъ и богослуженія, что каждый изъ четырехъ предметовъ долженъ быть преподанъ отдѣльно, авторъ полагаетъ самымъ полезнымъ и цѣле-сообразнымъ означенные предметы преподавать не послѣдовательно одинъ за

другимъ, а концентрически (стр. 149). Слова автора: «въ одноклассныхъ училищахъ съ тремя годичными курсами долженъ быть принятъ такой порядокъ въ распредѣленіи предметовъ ученія: 1) на каждомъ годичномъ курсѣ должны преподаваться всѣ предметы, положенные по закону Божію для начальныхъ народныхъ училищъ (145 стр.); 2) на каждомъ курсѣ по каждому предмету нужно давать уроки по всѣмъ отдѣламъ, избирая для каждаго курса то, что требуется свойствомъ предметовъ и степенью развитія дѣтей» (147 стр.). Не говоря о томъ, какъ нашъ сельскій законо-учитель съумѣетъ безъ ненужныхъ повтореній, безъ рановременныхъ забѣганій впередъ, безъ частыхъ путаницъ провести въ три зимы концентрически четыре предмета, иначе сказать, пройти съ учениками начальной школы двѣнадцать курсовъ, раздѣленныхъ на три постепенно расширяющіяся ступени, мы находимъ такой методъ преподаванія непрактичнымъ по недостатку на то времени и неприложимымъ по отсутствію концентрическихъ учебниковъ. Въ нѣмецкихъ школахъ идетъ преподаваніе закона Божія по указанному авторомъ методу въ продолженіи восьми лѣтъ, при отдѣленіи на этотъ предметъ трети всѣхъ уроковъ (178 стр.). Въ нашихъ школахъ г. Ширскій полагаетъ достаточнымъ на первое время отдѣлить: «на младшемъ курсѣ 1 урокъ на катихизисъ, 2 урока на св. исторію, ½ урока на объясненіе молитвъ и другую ½ урока на объясненіе богослуженія; на среднихъ и старшемъ курсахъ по 2 урока на катихизисъ, по 1 уроку на св. исторію, ½ урока на объясненіе молитвъ и еще ½ урока на объясненіе богослуженія (178 стр.). Выходитъ двѣнадцать уроковъ въ недѣлю по закону Божію, что рѣшительно не выполнимо, по сознанію самого автора (181 стр.). Признавъ неприложимость только что выставленнаго положенія и желая сократить число уроковъ до четырехъ, авторъ установляетъ новое правило: «на урокахъ по закону Божію нужно заниматься вмѣстѣ со всѣми тремя группами дѣтей». Но какъ приэтомъ выполнить вышеприведенныя требованія о

концентрическомъ преподаваніи четырехъ предметовъ тремъ группамъ, стоящимъ на различныхъ степеняхъ развитія? При разрѣшеніи этого вопроса, авторъ постоянно сбивается на путь совмѣстнаго преподаванія поименованныхъ имъ предметовъ, къ которому онъ относится съ неодобреніемъ. Свои разсужденія о распредѣленіи учебнаго времени для уроковъ по закону Божію г. Ширскій заключаетъ слѣдующими словами: «мы не представляемъ здѣсь подробнаго росписанія совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами на каждый учебный часъ въ теченіи года, но сознаемъ, что такое росписаніе было бы не излишне, особенно для молодыхъ преподавателей закона Божія, не успѣвшихъ еще пріобрѣсти должной опытности. Мы дѣлаемъ это въ той увѣренности, что законоучители сами на съѣздахъ постараются выработать для себя примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ росписанія» (183). Остается только пожалѣть, что авторъ, такъ много потрудившійся въ изложеніи общихъ положеній о качествахъ законоучителя и приготовленіи его къ своему дѣлу и проч., не представилъ для образца подробнаго росписанія хотя на одинъ или на два часа совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами, но такъ, чтобы каждый предметъ не терялъ своей самостоятельности и чтобы выполнены были требованія, указанныя на 178 стр. Приведенный авторомъ примѣръ объяснительнаго разговора съ тремя отдѣленіями о миролюбіи Авраама (311—317 стр.) далеко переходитъ за предѣлы часоваго урока.

Въ главѣ о методѣ преподаванія закона Божія съ особенною обстоятельностію сказано о преподаваніи катихизиса и св. исторіи, по указаніямъ нѣмецкихъ руководителей, но приэтомъ авторъ, какъ намъ представляется, переступилъ за предѣлы курса начальныхъ училищъ. Въ объемѣ, указанномъ имъ въ представляемыхъ примѣрахъ катихизаціи, предметы эти могутъ быть преподаваемы только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается до методическихъ указаній преподаванія молитвъ и ученія о богослуженіи, то они представляются намъ

частію недостаточными, частію неприложимыми къ дѣлу. Образцомъ непрактичности предлагаемаго авторомъ объясненія молитвъ можно выставить приведенный имъ примѣръ объяснительной бесѣды на молитву (притомъ не на всѣ слова молитвы) «Царю небесный»... для дѣтей средняго курса, занимающій восемь страницъ самаго убористаго шрифта (335—343 стр.). По нашему мнѣнію, на такое объясненіе одной молитвы для одной только группы потребуется по крайней мѣрѣ четыре часовыхъ урока, такъ какъ на довольно бѣглое прочтеніе предложенныхъ восьми страницъ требуется 25 минутъ.

Принимая во вниманіе богатство методическихъ указаній, данныхъ въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Ширскаго, при бѣдности нашей педагогической литературы, Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе С. Ширскаго «О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (Кострома, 1876 г.) одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

— *Отъ 9-го марта 25-го апрѣля 1878 года за № 31, по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22 Ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ Киркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Кресто-

воздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 октября 1868 года, обмундироваться класснымъ мундиромъ и принадлежащими къ нему, какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о служб. гражд. статьями 25, 30 и 40, трехъугольною шляпою, шпагою и форменною фуражкою духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска, именно: надзиратель Волковичъ счелъ это поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и предалъ его съ своимъ актомъ, чрезъ судебнаго слѣдователя, калужскому Окружному Суду, который, разсмотрѣвъ его, просителя, право и Высочайшее повелѣніе, слѣдствіе прекратилъ. Вслѣдствіе же жалобы Киркина на слѣдственныя дѣйствія полиціи, прокуроръ Суда поступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣдняго, передалъ на распоряженіе губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія, въ Губернское Правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. Уст. о службѣ отъ Правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежд. гражд. чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. Уст. о служб. по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состоящія на службѣ, носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, незанимающимъ штатныхъ должностей, и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § того же полож.); 3) что хотя лицамъ, занимающимъ должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства, 190 § прилож. къ 975 ст., присвоиваются полукафтаны по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст.

Уст. о службѣ по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выборамъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина, причемъ имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о гражданскихъ мундирахъ и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 октября 1868 г. докладѣ и. д. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ нѣтъ указанія на то, чтобы церковные старосты, при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. III Т. Уст. о служб. по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о формѣ одежды гражд. чинов., Губернское Правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ не имѣющій дѣйствительнаго класснаго чина не имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ какъ по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. II Т. Общ. Губ. учр., на обязанности полиціи лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщаниномъ Киркинымъ форменной фуражки съ кокардою Губернское Правленіе признало правильнымъ. Вслѣдствіе чего Губернское Правленіе опредѣлило: жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ, излагая тѣ же обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался кромѣ того на мѣстное епархіальное начальство, воспретившее ему но-

сить вовсе фуражку съ кокардой, причемъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленіи, для соотвѣтственнаго предписанія калужскому епархіальному начальству. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ препровожденіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. III Т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе калужскаго Губернскаго Правленія, признавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспретившее Киркину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе онаго законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина на означенное постановленіе Губернскаго Правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненное постановленіе Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напетатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для свѣдѣнія духовному вѣдомству.

— *Отъ 9-го марта—25-го апрѣля 1878 года*, *за № 31*, *объ изданной Острогорскимъ книгѣ: «Среди природы»*, *съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная г. Острогорскимъ книга, подъ названіемъ: «Среди природы» (С.-Пе-

тербургъ, 1874 г.), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 50, объ изданной полковникомъ Острогорскимъ книгѣ, подъ названіемъ: «(Наша библіотека). Среди природы» (С.-Петербургъ. 1874 года).

Г. Острогорскій задумалъ издать, подъ общимъ названіемъ: «Наша библіотека», рядъ книгъ для дѣтскаго чтенія, которыя, по содержанію, по цѣли и даже по изложенію, имѣютъ много общаго между собою. Всѣ книги этого изданія представляютъ сборники небольшихъ статей, расчитанныхъ на пробужденіе въ дѣтяхъ любознательности,—на образованіе добрыхъ нравственныхъ склонностей и чувствъ въ дѣтяхъ; на пробужденіе охоты и расположенія къ труду. Составитель книгъ имѣлъ въ виду не одно обогащеніе познаніями, но и воспитаніе своихъ молодыхъ читателей. Большая часть статей этого изданія составляютъ перепечатку изъ журнала «Дѣтское чтеніе», одобреннаго Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

Всѣ изданныя доселѣ г. Острогорскимъ книги составлены дѣльно, толково, но выписка ихъ конечно можетъ быть одобрена для тѣхъ училищъ, которыя не выписываютъ журнала «Дѣтское чтеніе», откуда статьи перепечатаны въ настоящее изданіе. Первая изъ этихъ книгъ носитъ названіе: «Среди природы» и заключаетъ въ себѣ 21 статью, преимущественно описательнаго характера. Только одна сказка о «Дуракѣ Филькѣ», неизвѣстно за-

чѣмъ, попала въ этотъ сборникъ; развѣ потому только, что въ ней говорится о дождѣ? Сказка эта и по замыслу, и по концепціи никуда не годится. Филька мужикъ былъ «лѣнивъ и глупъ», не любилъ онъ по хозяйству трудиться и ссорился съ женою за то, что она посылала его на работу; особенно не нравился ему дождь, мѣшавшій спокойно лежать подъ деревомъ. Онъ сталъ его клясть и бранить. Случилась засуха, дождя не было и все высохло; люди покинули мертвый край, одинъ Филька остался, радуясь, что и дождя нѣтъ и людей не будетъ, не кому будетъ его безпокоить. Но скоро засуха дала себя знать, и покинутый, безпомощный Филька «смекнулъ, что отъ смерти не уйдетъ». Этимъ и заключается разсказъ, весьма не складный и ни мало не интересный. Остальныя статьи подобраны хорошо.

Въ статьяхъ: «Ясный и пасмурный дни», «Куда дѣвался дождь»? «Подземныя воды», «Родникъ»—читатели знакомятся съ явленіями пара, облаковъ, дождя, перехода влаги изъ атмосферы въ землю, съ образованіемъ подземныхъ водохранилищъ и происхожденіемъ на землѣ источниковъ. Въ статьѣ: «Брокенское видѣніе» описывается замѣчательное явленіе отраженія въ облачной атмосферѣ на горѣ Гарцъ въ Германіи. Въ статьѣ «Булыжникъ» описывается строеніе гранита, добываніе его и явленія его вывѣтриванія,—причемъ разсказывается, какъ везли камень для памятника Петра Великаго въ Петербургъ. Въ ст. «Дюны», «Рѣчные наносы», предлагается описаніе этихъ явленій, причемъ говорится о рѣчныхъ наносахъ и наносахъ русскихъ рѣкъ Волги, Невы. Въ ст. «Огнедышащія горы» описывается происхожденіе вулкановъ, разсказывается, какъ бываютъ изверженія и какими они сопровождаются послѣдствіями, причемъ особенно подробно описывается изверженіе вулкана на островѣ «Стромболи», написанное очень картинно. Ст. «Гейзеръ» даетъ обстоятельное изъясненіе этого явленія на островѣ Исландіи, съ прекрасною картинкой и схематическимъ чертежемъ. Въ ст. «Смерть», «Какъ люди узнали, что

воздухъ имѣетъ вѣсъ», «На воздушномъ шарѣ», сообщаются свѣдѣнія о воздухѣ, его свойствахъ и атмосферическихъ его явленіяхъ. Ст. «Снѣгъ» даетъ обстоятельное изъясненіе происхожденія снѣга, а въ ст. «Сенъ-бернардская собака» сообщаются свѣдѣнія о замѣчательныхъ услугахъ, которыя оказываетъ это умное и полезное животное въ Альпійскихъ горахъ путникамъ. Статьи «Электричество», «Громъ и Молнія», «Что придумали люди противъ грозы», даютъ краткія свѣдѣнія о самомъ электричествѣ и его явленіяхъ въ природѣ въ видѣ грома и молніи, наконецъ о такъ называемыхъ громоотводахъ. Въ ст. «Сѣверное сіяніе» дается картинное описаніе этого явленія сѣверныхъ странъ, а въ заключительной статьѣ: «Наши враги» авторъ даетъ описаніе борьбы и побѣды человѣка надъ дикимъ звѣремъ, борьбы его съ водой и огнемъ, въ рудникахъ съ опасностями и побѣды надъ силою природы, которая служитъ человѣку въ телеграфахъ, съ изумительною быстротою перенося его мысль на далекія пространства. Заключительныя слова статьи: «Въ борьбѣ съ природой не поможетъ сила; побѣдитъ тотъ, кто умнѣе, больше знаетъ», показываютъ цѣль статьи.

Изложеніе вездѣ правильное, языкъ простой и ясный; только мѣстами встрѣчается попытка сдѣлать рѣчь простонародною (лихоманка, хлѣба съ три—стр. 26), но ихъ мало. Картины къ изданію приложены изящныя, большею частію отпечатки заграничныхъ клише.

Въ виду всего изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы—изданную г. Острогорскимъ книгу, подъ названіемъ: «Среди Природы» (С.-Петербургъ, 1874 г.), составляющую часть предпринятаго имъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: «Наша библіотека», одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга.

— Преподаватель саратовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, архимандритъ Мисаилъ назначенъ исправляющимъ должность ректора калужской духовной семинаріи (Опред. Св. Син. отъ 6—25 апрѣля 1878 г. № 578).

— Инспекторъ орловской семинаріи, кандидатъ богословія, архимандритъ Варѳоломей назначенъ исправляющимъ должность ректора томской духовной семинаріи (Опред. Св. Син. отъ 6 Апрѣля—3 Мая 1878 г., № 576).

— Законоучитель владимірской губернской гимназіи магистръ богословія, священникъ Михаилъ Херасковъ утвержденъ въ должности ректора владимірской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея (Опред. Св. Синода отъ 26 Апрѣля—5 Мая 1878 г., № 656).

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ Словарѣ Грацинскаго.—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенный Святѣйшимъ Синодомъ въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ Греко-русскій словарь Грацинскаго, въ замѣнъ словаря Синайскаго, отпечатанъ въ московской синодальной типографіи, и можетъ быть пріобрѣтаемъ семинарскими и училищными правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *два руб. 50 коп.*, за экземпляръ въ корешкѣ, для частныхъ же лицъ цѣна этому словарю назначена въ *три рубля* за экземп. въ бум. пер., безъ пересылки.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Толмачева.—Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ по духовному вѣдомству, что рекомендованная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13-го января —4-го марта сего года, въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія, какъ

въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя библіотеки, книга: «Православное собесѣдовательное Богословіе, или Практическая Гомилетика» (въ 4 томахъ, С.-Петербургъ 1868, 1869 и 1877 г.) протоіерея І. Толмачева, по заявленію автора, можетъ быть отпускаема имъ въ мѣста, по назначенію Хозяйственнаго Управленія, по нижеслѣдующимъ цѣнамъ: съ пересылкою въ одномъ экз. по *семи руб.*, въ десяткахъ по *шести руб.*, въ сотняхъ по *пяти руб. 60 к.* и въ тысячахъ по *пяти р. 30 к.* за экз., а безъ пересылки поэкземплярно по *шести р.*, въ десяткахъ по *пяти руб. 60 к.*, въ сотняхъ по *пяти р. 30 к.* и въ тысячахъ по *пяти р.* за экз.; съ требованіями на названную книгу епархіальныя начальства и правленія духовныхъ семинарій имѣютъ обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или къ автору, въ С.-Петербургъ, въ домъ придворнаго духовенства на Шпалерной улицѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи священнослужителей Волынской епархіи за заслуги:

1) по духовному вѣдомству.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 мая сего 1878 года, за № 1358, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству о воспослѣдовавшемъ, въ 15 день истекшаго Апрѣля, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству: орденами: *Св. Владиміра 4-й ст:* Кременецкаго Николаевскаго собора Протоіерея Исидора *Метельскаго*

и города Дубна Николаевскаго собора Протоіерея Михаила *Лучицкаго*,—*Св. Анны 2-й ст:* Житомірскаго каѳедральнаго собора, Протоіерея Іоанна *Малиновскаго*, Кременецкаго уѣзда, мѣстечка Радзивилова, Протоіерея Петра *Петровскаго*, Житомірскаго уѣзда, села Бежева, Протоіерея Павла *Дашкевича* и Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Ратна, священника Виталія *Львовича*, и *Св. Анны 3-й ст.*—города Староконстантинова, соборной церкви, Протоіерея Никанора *Карашевича*,—наперсными крестами: а) изъ Кабинета Его Величества съ драгоцѣнными камнями—Волынскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерея Арсенія *Овсянкина*, и б) отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Почаевскія Успенскія Лавры іеромонаховъ—*Владиміра* и *Іоны*, города Луцка Соборнаго Протоіерея Александра *Теодоровича*, Острожскаго уѣзда, мѣстечка Межирича, священника Константина *Червинскаго*, Кременецкаго уѣзда, села Решневки, священника Стефана, *Барановскаго*, Староконстантиновскаго уѣзда, села Жеребокъ, священника Михаила *Соботовича*, Кременецкаго уѣзда, села Тетыльковецъ, священника Капитона *Сѣлецкаго*, Кременецкаго уѣзда, села Жуковецъ, священника Василія *Новоселецкаго*, Заславскаго уѣзда, села Бачмановки, священника Іоанна *Жолтовскаго*, Житомірскаго уѣзда, села Стетковецъ, священника Харитона *Стаховскаго*, Кременецкаго уѣзда, Загаецкаго Св. Іоанна Милостиваго монастыря іеромонаха *Ираклія* и города Кременца, Богоявленскаго монастыря іеромонаха *Иринея*,—камилавками: города Житомира, Крестовоздвиженской церкви священника Антонія *Морачевича*, города Житоміра, Успенской церкви, священника Михаила *Варваринскаго*, Владимірскаго уѣзда, села Подгородна, священника Іоанна *Левитскаго*, Ковельскаго уѣзда, села Рѣчицы, священника Константина *Будзиловича*, города Ковля, Благовѣщенской церкви, священника Авксентія *Страшкевича*, Заславскаго уѣзда, села Лашекъ, священника Ѳеофила *Клопотовича*, Житомірскаго уѣзда, села Староселья, священника Григорія *Денбновецкаго*, Старо-

константиновскаго уѣзда, села Писаревки, священника Стефана *Каролинскаго*, Заславскаго уѣзда, села Кузьмина, священника Константина *Долинскаго*, Дубенскаго уѣзда, села Ставрова, священника Стефана *Яновскаго*, Староконстантиновскаго уѣзда, села Лагодинецъ, священника Михаила *Павловича*, Староконстантиновскаго уѣзда, села Семеринокъ, священника Павла *Бендеровскаго*, Дубенскаго уѣзда, села Молодавы, священника Петра *Комарницкаго*, Дубенскаго уѣзда, села Студянки, священника Андрея *Янчевецкаго*, Новградволынскаго уѣзда, мѣстечка Полоннаго, священника Матѳея *Сольскаго*, Новградволынскаго уѣзда, села Бераздова, священника Михаила *Соколова*, Новградволынскаго уѣзда, села Полчинъ, священника Авксентія *Александровича*, Новградволынскаго уѣзда, села Врублевки, священника Евгенія *Завалича*, и скуфьями: Житомірскаго уѣзда, села Вересовъ, священника Георгія *Ковальницкаго*, Житомірскаго уѣзда, села Миньковецъ, священника Кодрата *Роданскаго*, Житомірскаго уѣзда, села Столпова, священника Николая *Гучинскаго*, Житомірскаго уѣзда, мѣстечка Краснополя, священника Онуфрія *Масюкевича*, Житомірскаго уѣзда, села Янковецъ, священника Павла *Стефановича*, Житомірскаго уѣзда, села Пражева, священника Неофита *Буйницкаго*, Житомірскаго уѣзда, села Ловкова, священника Димитрія *Комисаревскаго*, Житомірскаго уѣзда, села Высокаго, священника Михаила *Зиньковича*, Владимірскаго уѣзда, села Дубечна, священника Іосифа *Кульчицкаго*, Владимірскаго уѣзда, села Новаго-двора, священника Александра *Рафальскаго*, Владимірскаго уѣзда, села Свитязя, священника Филиппа *Волошинскаго*, Владимірскаго уѣзда, села Хотячева, священника Іосифа *Квасницкаго*, Луцкаго уѣзда, села Крупы, священника Симеона *Гуцевича*, Луцкаго уѣзда, села Островца, священника Василія *Шиприкевича*, Луцкаго уѣзда, села Тотовичъ, священника Іоанна *Ненадкевича*, Ковельскаго уѣзда, села Уловецка, священника Іосифа *Колядинскаго*, Ковельскаго уѣзда, села Обенижъ, священника Филарета *Коровицкаго*,

Ковельскаго уѣзда, села Боболь, священника Михаила *Сайковича*, Ковельскаго уѣзда, села Задыбъ, священника Модеста *Михалевича*, Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Несухоижъ, священника Александра *Малевича*, Ровенскаго уѣзда, села Кузьмина, священника Василія *Сагайдаковскаго*, Ровенскаго уѣзда, села Дроздова, священника Іоанна *Павловскаго*, Ровенскаго уѣзда, села Губкова, священника Льва *Трушкевича*, Ровенскаго уѣзда, села Залѣшанъ, священника Варнавы *Ржондковскаго*. Ровенскаго уѣзда, села Велюня, священника Василія *Козьминскаго*, Острожскаго уѣзда, села Милятина, священника Андрея *Лѣтославскаго*, Острожскаго уѣзда, села Крылова, священника Аполинарія *Бережницкаго*, Новоградволынскаго уѣзда, села Бѣлецка, священника Ѳеодора *Тарановскаго*, Новградволынскаго уѣзда, села Жолобнаго, священника Іакова *Петровскаго*, Новградволынскаго уѣзда, села Кобыльни, священника Ореста *Морачевича*, Новоградволынскаго уѣзда, села Острожка, священника Константина *Новоселецкаго*, Дубенскаго уѣзда, села Пусто Иваня, священника Іоанна *Шумовскаго*, Дубенскаго уѣзда, мѣстечка Варковичъ, священника Андрея *Бричкевича*, Дубенскаго уѣзда, села Долгошей, священника Ѳеодора *Левицкаго*, Дубенскаго уѣзда, села Хринникъ, священника Григорія *Маньковскаго*, Дубенскаго уѣзда, села Лобачевки, священника Иларіона *Кроткевича*, Дубенскаго уѣзда, села Смолявы, священника Михаила *Савлучинскаго*, Заславскаго уѣзда, села Жилинецъ, священника Михаила *Левитскаго*, Заславскаго уѣзда, села Закриничья, священника Николая *Корженевскаго*, Заславскаго уѣзда, мѣстечка Лабуня, священника, Виктора *Ящуржинскаго*, Заславскаго уѣзда, села Пиляевъ, священника Николая *Малевича*, Кременецкаго уѣзда, села Великой Горинки, священника Поліевкта *Струменскаго*, Кременецкаго уѣзда, мѣстечка Новаго-Вишневца, священника Іоанна *Соботовича*, Кременецкаго уѣзда, села Печерной священника Петра *Оссовскаго*, Староконстантиновскаго уѣзда, села Погорѣлой, священника Ѳеодосія *Самойловича*, Староконстантиновскаго

стантиновскаго уѣзда, села Яворовецъ, священника Аполлонія *Борковскаго*, Овручскаго уѣзда, села Дидковецъ, священника Іакова *Романовскаго*, Овручскаго уѣзда, мѣстечка Норинска, священника Петра *Лисицкаго*.

2) По гражданскому и военному вѣдомствамъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 мая сего 1878 года, за № 1321, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству о воспослѣдовавшемъ въ 15 день истекшаго Апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей Волынской епархіи, за заслуги ихъ по гражданскому и военному вѣдомствамъ: камилавкою—Дубенскаго уѣзда, мѣстечка Млынова, Священника Хрисанѳа *Боговскаго* и скуфьею—Владиміро-волынскаго уѣзда, села Головна, священника Иродіона *Коровицкаго*.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 мая 1878 года, за № 1574-мъ, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что на открывшуюся, за смертію Архимандрита Амвросія, во Владиміроволынскомъ Христорождественскомъ первоклассномъ монастырѣ настоятельскую вакансію перемѣщенъ Настоятель первокласснаго Херсонисскаго монастыря Архимандритъ *Александръ*, съ оставленіемъ его въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія, а на мѣсто его, въ Херсонисскій монастырь, перемѣщенъ Настоятель Ставропигіальнаго Соловецкаго монастыря Архимандритъ *Ѳеодосій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 31 Мая, священническая дочь Елена *Палецкая* опредѣлена просфорнею въ с. Плискѣ, Кременец. у., на мѣсто вышедшей въ замужество Анны *Фостекъ*.

Псаломщикъ м. Торговицы, Дубен. у., Иванъ *Скородинскій* перемѣщенъ въ с. Романовку, Новградв. у., съ 1 Мая.

Дьячекъ с. Недашекъ Кириллъ *Жуковичъ* перемѣщенъ, 1 Апрѣля, къ исправленію должности псаломщика въ с. Бехахъ Овруч. уѣзда.

На вакансію псаломщика въ с. Мстишинѣ, Луц. у., опредѣленъ, 1 Іюня, окончившій курсъ Семинаріи Аѳанасій *Левитскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 30 Мая, допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Потуторова, Кремен. у., впредь до усмотрѣнія, дьяческій сынъ Авраамій *Борецкій*.

Избраны и утверждены: Депутатомъ училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Марковецъ, Староконст. у., Аѳанасій *Спигуровскій* и Кандидатомъ къ нему священникъ м. Красилова Платонъ *Шуликовскій*.

16 Мая умерла просфорня с. Цегова, Владиміров. у., Февронія *Глинская*.

Дьячки Кременец. уѣзда с. Суража Митрофанъ *Бѣлоцерковскій* и с. Темногаецъ Софроній *Левицкій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ 1 Мая.

1 Мая уволенъ, по прошенію, заштатъ священникъ с. Ветелъ, Ковельск. у., Игнатій *Дышковскій*.

Священникъ Корецкой Николаевской церкви Стефанъ *Малевичъ* утвержденъ законоучителемъ въ состоящемъ при Корецкомъ женскомъ монастырѣ дѣвичьемъ сиротскаго училища, по изъявленному имъ согласію преподавать въ означенномъ училищѣ Законъ Божій «безмездно», по два урока въ недѣлю,—со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужной его, Малевича, списокъ.

15 Мая скончался, на 80 году отъ роду, священникъ с. Мухарева, Новградволын. у., Василій *Михневичъ*.

Священникъ м. Маціева, Ковельск. у., Арсеній *Львовичъ* Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 25 мая посвященъ въ санъ протоіерея.

Священникъ с. Журавичъ, Луцк. у., Михаилъ *Шумскій* уволенъ, по болѣзни, въ Лифляндскую Губернію на два мѣсяца—Іюнь и Іюль.

Избранъ и утвержденъ въ должности Депутата Окружнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Сѣконя, Ковельск. у., Ѳеофилъ *Муссіевичъ*.

Избранъ и утвержденъ въ должности церковнаго Старосты при Гошовской Михайловской церкви мѣщанинъ Павелъ *Барановскій*.

На священническую вакансію въ с. Мухаревѣ, Новградволын. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 29 мая, опредѣленъ Надзиратель за учениками Житомирскаго дух. училища, Студентъ Семинаріи, Андроникъ *Станкевичъ*.

Псаломщикъ с. Бережекъ, Ровен. у., Студентъ Семинаріи, Александръ *Ненадкевичъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства 29 мая, опредѣленъ вторымъ священникомъ въ с. Матвѣевцахъ, Кременец. у., въ качествѣ помощника настоятеля.

О производствѣ въ чинъ.

Утвержденъ въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника, со старшинствомъ съ 3 марта 1873 г., преподаватель Волынской Духов. Семинаріи, Магистръ Богословія, Ѳеодоръ *Четыркинъ*.



Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Окончаніе).

№ 5-й.

Счетъ матеріальный по содержанію библіотеки и учебныхъ пособій по Дерманскому духовному Училищу въ 1876 году.

	Число экз.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 31 марта 1876 года за № 309 въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» . .	»	»	»	7	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	12
Выслано при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 31 марта за № 310, въ редакцію журнала «Семья и Школа»	»	»	»	4	»
На пересылку этихъ денегъ по полтѣ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	9
По счету Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Ивана Глазунова, отъ 29 марта 1876 за № 311, уплачено за книги:					
Вильбоа, учебникъ пѣнія	1	»	60	»	60
Рубца, Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ:					
Томъ I-й	1	1	50	1	50
Томъ II-й	1	2	»	2	»
— Сборникъ разныхъ упражненій	1	1	50	1	50
	»	»	»	5	60
8%	»	»	»		44
За уступкою	»	»	»	5	16
Съ пересылкою . .	»	»	»	5	60
ИТОГО . .	»	»	»	5	60
По счету Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Ивана Ильича Глазунова отъ 11 мая 1876 года за № 170 уплачено за книги и пособія:					
Ариѳметическія задачи, Томаса	1	»	60	»	60
Ариѳметическія задачи, Евтушевскаго . .	1	»	60	»	60

	Число экз.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Замѣтки о походахъ Юлія Цезаря, перев. Клеванова	1	3	»	3	»
Жизнь Грековъ	1	2	50	2	50
Эллада	1	4	50	4	50
Римъ	1	8	»	8	»
Исторія объ Александрѣ Великомъ Македонскомъ	1	2	50	2	50
Самоучитель письма, Эрнеста	1	»	75	»	75
Прописи Русскія, Градобоева	1	»	15	»	15
Руководство для учащихъ, его же	1	1	»	1	»
Гугеля, Руководство къ умственнымъ упражненіямъ	1	»	75	»	75
Басистова, замѣтки о практическомъ преподаваніи	1	»	40	»	40
Гаврилова, Стелестическія задачи	1	»	60	»	60
Вѣсы съ разновѣсками	1	1	30	1	30
За ящикъ	»	»	40	»	40
За пересылку	»	3	26	3	26
ИТОГО	»	»	»	30	31
А съ уступкою	»	»	»	27	45
Употреблено въ почтовый доходъ за пересылку 5 руб. 60 коп и 27 руб. 45 коп. страховыхъ и за почтовыя росписки	»	»	»	»	41
Выслано въ редакцію журнала «Народная Школа», при отношеніи училищнаго Правленія, отъ 13 декабря за № 756	»	»	»	4	50
На пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	10
Выслано, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 752 въ редакцію журнала «Семья и Школа»	»	»	»	6	»
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовый доходъ	»	»	»	»	11
Выслано, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 750, въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ»	»	»	»	4	50
На пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено	»	»	»	»	10
Всего на содержаніе фундаментальной библіотеки	»	»	»	59	98

№ 6-й.

Счетъ расходовъ на лѣченіе больныхъ учениковъ въ 1876 году.

	Р.	К.
Въ м. Февралѣ.		
Уплачено врачу города Острога Милковскому за осмотръ учениковъ: II класса—Поликарпа Думицкаго и Евгенія Теодоровича, больныхъ тифомъ, Митрофана Новоселецкаго, больнаго воспаленіемъ легкихъ, I класса—Игнатія Метельскаго и приготовительнаго класса Василія Голоскевича, больныхъ грудью и Ивана Боговскаго, больнаго нарывомъ на указательномъ пальцѣ правой руки и записку имъ рецептовъ	8	»
Уплачено въ Острожскую аптеку Вярковскаго за лѣкарства для слѣдующихъ учениковъ:		
II класса Поликарпа Думицкаго	»	51
II класса Евгенія Теодоровича	1	46
II класса Митрофана Новоселецкаго . . .	1	42
I класса Игнатія Метельскаго и Василія Голоскевича	»	78
Приготовительнаго класса Ивана Боговскаго. .	»	46
— За привозъ доктора изъ г. Острога къ больнымъ ученикамъ	1	20
Уплачено за отвозъ доктора въ городъ Острогъ обратно	1	20
Уплачено фельдшеру м. Мизоча за 2 визита и осмотръ больныхъ учениковъ:		
Думицкаго, Теодоровича и Новоселецкаго . .	4	»
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Сруль Флитъ Абрамовичу за лѣченіе и лѣкарства, данныя имъ для больныхъ учениковъ:		
II класса Митрофана Новоселецкаго	3	10
II класса Поликарпа Думицкаго	4	30
За привозъ и отвозъ 2 раза фельдшерей Вильямса и Сруля Флитъ Абрамовича къ больнымъ ученикамъ	1	20
	27	63
Въ м. Мартѣ.		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Павлу Коссовичу, Елисѣю Бѣльскому, Никанору Совицкому, Михаилу Левицкому, Михаилу Вижевскому и Александру Лѣхницкому	1	»

	Р.	К.
Уплачено за лѣкарства, данныя имъ больнымъ ученикамъ:		
IV класса Ивану Тучемскому	»	30
III класса Павлу Коссовичу	»	30
II класса Елисѣю Бѣльскому	»	25
II класса Никанору Совицкому	»	25
I класса Михаилу Вижевскому	»	35
I класса Михаилу Левитскому	»	30
I класса Александру Лѣхницкому	»	25
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса .	1	»
Уплачено фельдшеру м. Мизоча за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Андрею Глинскому, Павлу Коссовичу, Никанору Совицкому, Анастасію Левицкому, Михаилу Левитскому и Ивану Загоровскому	1	»
— За лѣкарства, данныя имъ больнымъ ученикамъ:		
IV класса Ивану Тучемскому	»	30
IV класса Андрею Глинскому	»	35
III класса Павлу Коссовичу	»	55
III класса Анастасію Левицкому	»	10
II класса Никанору Савицкому	»	35
I класса Михаилу Левитскому	»	55
I класса Ивану Загоровскому	»	55
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса .	1	»
Уплачено фельдшеру м. Мизоча за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ивану Тучемскому, Павлу Коссовичу, Михаилу Левитскому и Елисѣю Бѣльскому	1	»
Уплачено ему же за лѣкарства данныя ученикамъ:		
IV класса Ивану Тучемскому	»	40
III класса Павлу Коссовичу	»	60
II класса Елисѣю Бѣльскому	»	40
I класса Михаилу Левитскому	»	35
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса .	1	»
	12	50
Въ Іюнѣ.		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Василію Базилевичу, Василію Подчашинскому, Елисѣю Бѣльскому, Өеодору Лучинскому, Симеону Львовичу и Кипріану Подчашинскому	2	»
Ему же за лѣкарства данныя ученикамъ:		
VI класса Василію Базилевичу	»	25

	Р.	К.
II класса Василію Подчашинсколу	»	25
II класса Елисѣю Бѣльскому	»	22
I класса Ѳеодору Лучинскому	»	18
II класса Симеону Львовичу	»	22
I класса Киприану Подчашинскому	»	18
II класса Никанору Совицкому	»	40
IV класса Ивану Тучемскому	»	40
— За привозъ и отвозъ фельдшера Вильямса .	»	75
	4	85
Въ Іюлѣ.		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Вильямсу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Николаю Романовскому и Евгенію Александровичу	1	»
Ему же за лѣкарства, данныя для этихъ учениковъ	1	20
— За привозъ и отвозъ обратно фельдшера Вильямса	1	»
Уплачено тому же фельдшеру за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Евгенію Добровольскому и Василію Базилевичу	1	»
— Ему же за лѣкарства, данныя для этихъ учениковъ	1	»
— За привозъ и отвозъ обратно фельдшера .	»	80
	6	»
Въ Декабрѣ.		
Уплачено фельдшеру м. Мизоча Срулю Флитъ Абрамовичу за визитъ къ больнымъ ученикамъ: Ѳеодору Рыжковскому, Михаилу Жолтовскому, Павлу Коссовичу, Константину Власѣвичу и Александру Лѣхницкому	1	»
— Ему же за лѣкарства, данныя для больныхъ учениковъ:		
I класса Ѳеодора Рыжковскаго	»	40
I класса Михаила Жолтовскаго	»	25
IV класса Павла Коссовича	»	60
II класса Константина Власѣвича	»	25
I класса Александра Лѣхницкаго	»	50
— За привозъ и отвозъ фельдшера Сруля Флитъ Абрамовича	1	»
	4	»
Всего на лѣченіе больныхъ учениковъ .	54	98

№ 7-й.

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на мелочные расходы.

	Въ 1876 году израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Въ м. Февралѣ.					
Уплачено кузнецу Виктору Гарастовичу за насталку топора для рубки дровъ . .	»	»	»	»	25
Въ м. Апрѣлѣ.					
Уплачено: а) кузнецу за придѣлку петель къ 3-мъ форточкамъ у оконныхъ рамъ въ классахъ и за прибивку оторвавшихся петель у классныхъ рамъ—30 к., за прибивку желѣзными гвоздями 3-хъ пороговъ —9 к., за новыя закладки къ дверямъ классныхъ комнатъ, по 10 к. каждая—30 к., за поправку щеколдъ у 5-ти классныхъ дверей—15 к., за новую щеколду съ ручкою и скобкою къ форточкѣ, ведущей на классный дворъ и за крюкъ къ воротамъ на тотъ же дворъ 30 коп., всего . . .	»	»	»	1	14
б) За 1 возъ глины на поправку штукатурки на 5-ти классныхъ печкахъ и за 5-ть возовъ песку на поправку штукатурки въ разныхъ мѣстахъ класснаго и жилаго домовъ и для мытья половъ, по 15 к. возъ.	»	»	»	»	90
в) За 4 фунта конопляннаго масла на на замазку въ оконныхъ рамахъ въ классномъ зданіи, по 15 к. фунтъ . . .	»	»	»	»	60
г) Стекольщику за поправку и замазку всѣхъ оконныхъ рамъ въ классномъ зданіи.	»	»	»	»	50
д) Поломойкамъ: двумъ за мытье пола въ IV классѣ въ сѣняхъ и на крыльцѣ жилаго дома, по 20 к. каждой, 40 к., четыремъ за очистку оконъ и мытье половъ въ жиломъ училищномъ домѣ по 20 к.—80 к. четыремъ за мытье половъ и очистку					

	Въ 1876 году израсходовано.				
	Сколь-ко.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
оконъ въ I, II и III классахъ—80 к., четыремъ за мытье половъ во II параллельномъ классѣ, въ приготовительн. классѣ, корридорѣ и на крыльцѣ класснаго дома, по 20 к. каждой, 80 к., всего	14	»	20	2	80
Въ м. Іюнѣ.					
а) Кузнецу Виктору Гарастовичу за насталку 2-хъ топоровъ—50 к., б) за починку внутренняго замка въ двери квартиры г. Смотрителя училища 30 к., и в) поломойкамъ за мытье половъ въ училищныхъ домахъ—60 к.—всего	»	»	»	1	40
Въ м. Августѣ.					
— Кузнецу за починку замка къ двери квартиры Помощника Смотрителя 25 к., за новую желѣзную ручку къ дверямъ крыльца жилаго дома—25 к.—всего . .	»	»	»	»	50
Въ м. Сентябрѣ.					
— За насталку топора для рубки дровъ кузнецу Гарастовичу—35 к., за передѣлку петли къ воротамъ, ведущимъ во дворъ класснаго дома 25 к.—всего	»	»	»	»	60
Въ м. Октябрѣ.					
Работницѣ за обмазку мѣломъ 34-хъ оконныхъ рамъ на верхнемъ этажѣ жилаго училищнаго дома за 2 дня работы . .	2 дня	»	25	»	50
Въ м. Ноябрѣ.					
— Солдаткѣ Домникіи Павловой за обмазку мукой съ мѣломъ 16 оконныхъ рамъ въ классомъ зданіи за 2 дня работы, по 25 к. день, 50 к., за муку и мѣлъ 30 к., всего.	»	»	»	»	80
Въ м. Декабрѣ.					
Уплачено крестьянину Андрею Ляшу за 2 воза песку для мытья половъ въ классномъ зданіи	2 воза	»	10	»	20
— Кузнецу Гарастовичу за насталку топора 25 к., за починку висячаго замка и ручки къ входнымъ дверямъ въ классное зданіе и за 6 пробойниковъ къ зимнимъ оконнымъ рамамъ 35 к.—всего . .	»	»	»	»	70
Всего на мелочные расходы .	»	»	»	10	89

Дополнительныя къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго духовнаго Училища въ 1876 году свѣдѣнія.

А) Въ теченіи года содержалось учениковъ
а) На полномъ епархіальномъ содержаніи:
Въ сентябрскую треть 41.
Въ январскую и майскую 40.
б) На половинномъ
Въ 1-мъ полугодіи—20.
Во 2-мъ полугодіи—18.

Б) Снабжено въ теченіе года:
1) Одеждою:
По парѣ лѣтняго платья, какъ то: сюртуками, брюками и жилетами—40.
По одному суконному картузу.
2) Обувью.
Въ январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ—40.
Въ майскую треть по парѣ головъ—40.
Въ сентябрскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ—41.
3) Писчею бумагою по $^1/_2$ дести бѣлой и $^1/_2$ дести сѣрой.
Въ январскую и майскую треть—40.
Въ сентябрскую—41.
4) Свѣчами сальными по $1^1/_2$ фунта на ученика.
Въ январскую треть—40.
Въ сентябрскую—41.
5) По 10 стальныхъ перьевъ, по одной ручкѣ къ нимъ и по одному карандашу.
Въ январскую треть—40.
Въ сентябрскую—41.

В) Отапливалось печей въ домахъ, занимаемыхъ училищемъ:
а) Голландскихъ—8.
б) Русскихъ—2.

Г) Освѣщалось комнатъ: 1 занимаемая училищнымъ Правленіемъ, 1 служительская и 1 корридоръ.

Д) Служителей при училищѣ состояло 2: одинъ при классахъ, а другой при домѣ занимаемомъ училищнымъ Правленіемъ и лицами управленія.

Е) Больницы при училищѣ нѣтъ. Къ трудно больнымъ ученикамъ былъ приглашаемъ врачь изъ г. Острога и фельдшеръ изъ м. Мизоча; изъ остальныхъ больныхъ не многіе пользовались медицинскою помощію по старанію и на счетъ своихъ родителей, а большая часть выздоровливала при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Подлинный подписали:

Смотритель Клеванскаго духовнаго Училища Евгеній Звѣревъ, Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ, Членъ Правленія, Учитель Иларіонъ Литвиновичъ, Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Радкевичъ, Членъ Правленія, Священникъ Гервасій Глинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Иляшевичъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *От 21-го апрѣля—8 мая 1878 г., № 49, о пожаловании исправляющаго должность экстраординарнаго профессора с.-петербургскаго университета Голстунскаго въ дѣйствительные статскіе совѣтники.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го апрѣля 1878 г. № 1696, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства объ отлично-усердныхъ трудахъ по исправленію переводовъ богослужебныхъ книгъ православной церкви на монголо-бурятскій языкъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора с.-петербургскаго университета, стат-

скаго совѣтника Голстунскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день апрѣля сего года, пожаловать его въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», дать знать редакціи онаго по принятому порядку.

— *От 26-го апрѣля—5-го мая 1878 г., за № 637, о сочиненіи Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Кимитета, за № 81, о томъ, что докторское сочиненіе экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Стефана Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла» (Кіевъ, 1877 г.) можетъ быть рекомендовано въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе, при преподаваніи основнаго богословія и св. писанія новаго завѣта. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ»: съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о сочиненіи Сольскаго.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 81, о сочиненіи экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи Стефана Сольскаго, подъ названіемъ: «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла (Кіевъ. 1877 г.).

Отъ названія сочиненія обыкновенно ожидается ясное указаніе на предметъ изслѣдованія. Данное г. Сольскимъ

названіе своему труду не только не даетъ яснаго понятія о его содержаніи, но можетъ наводить на невѣрное пониманіе предмета. Выраженіе «сверхъ-естественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи» даетъ право заключать, что въ немъ есть элементъ естественный, тогда какъ откровеніе, по самому понятію о немъ, есть дѣло божественное, сверхъ-естественное. Такъ смотритъ на откровеніе и г. Сольскій, относя къ сверхъ естественному обѣ изслѣдованныя имъ стороны откровенія—чудеса и ученіе и не позволяя себѣ находить въ нихъ элементъ естественный.

Хотя и богооткровенное ученіе есть чудо, т. е. дѣло сверхъ-естественное, но г. Сольскій, по принятому учеными обычаю, раздѣляетъ свой трудъ на два отдѣла, изъ коихъ первый посвящаетъ изслѣдованію о чудесахъ, второй—разсмотрѣнію ученіе. По апологетическому направленію своего сочиненія противъ раціоналистовъ авторъ избираетъ почву, прочность которой не оспариваютъ и сами его противники. Прежде всего онъ указываетъ и защищаетъ чудеса, упоминаемыя въ тѣхъ священныхъ книгахъ новаго завѣта, подлинность которыхъ признается отрицательною критикою, каковы посланія апостола Павла: первое къ Солунянамъ, посланіе къ Галатамъ, два посланія къ Коринѳянамъ, посланія къ римлянамъ, къ Филимону и къ филиппійцамъ. Такою искусною тактикою г. Сольскій заграждаетъ своимъ противникамъ путь отступленія въ сторону мнимой легендарности, на которую они опираются относительно чудесъ, находящихся въ другихъ книгахъ новаго завѣта, признаваемыхъ ими неподлинными. Въ помянутыхъ же посланіяхъ почерпается несомнѣнная историческая достовѣрность въ пользу чудесныхъ событій и дѣлъ какъ со стороны людей, бывшихъ орудіемъ или предметомъ чудесъ, такъ и со стороны обществъ и лицъ, бывшихъ свидѣтелями явленія среди ихъ силы Божіей.

Въ посланіи къ Солунянамъ г. Сольскій не находитъ много свидѣтельствъ о чудесахъ; приведенныя имъ мѣста

скорѣе намекаютъ на чудесныя событія, чѣмъ ясно излагаютъ оныя. Но посредствомъ историческихъ и экзегетическихъ соображеній авторъ и изъ неясныхъ мѣстъ извлекъ довольно убѣдительныя доказательства необыкновенныхъ проявленій силы Божіей, какъ въ основаніи Солунской церкви, такъ и въ ея жизни (стр. 14—20). Болѣе ясныя свидѣтельства о сверхъестественныхъ дѣлахъ приводятся докторантомъ изъ посланія къ Галатамъ, это—внутреннее чудо-возрожденіе христіанъ Галатійской церкви, необъяснимое естественнымъ порядкомъ, и внѣшнее —совершеніе сверхъ-естественныхъ дѣлъ въ жизни. Здѣсь г. Сольскій весьма тонко и основательно объясняетъ какъ филологіею, такъ и параллелизмомъ слово *динаме* и находитъ въ этомъ словѣ, согласно съ св. Златоустомъ, указаніе на цѣлый рядъ чудесъ (стр. 25). Слѣдуя хронологическому порядку написанія посланій, г. Сольскій обращается къ первому посланію къ Коринѳянамъ и останавливается на тѣхъ необычайныхъ дѣйствіяхъ, свидѣтелями и совершителями которыхъ были члены общинъ, основанныхъ апастолами, т. е. на духовныхъ дарахъ. Объяснивъ слова: *вѣсте, яко егда не вѣрни бысте, ко идоломъ безгласнымъ яко ведомы ведостеся*—въ томъ смыслѣ, что въ нихъ указывается на тѣ обольщенія и чарованія, которыми люди привлекались къ поклоненію идоламъ, авторъ видитъ, согласно съ древними толкователями, въ изложеніи духовныхъ даровъ противоположеніе истинныхъ чудесныхъ дѣйствій Духа Божія обольстительнымъ и мнимо-чудеснымъ душевнымъ возбужденіямъ и ухищреніямъ духа тьмы (стр. 28—33). Затѣмъ онъ истолковываетъ источникъ, значеніе и кругъ дѣйствія каждаго изъ чудесныхъ дарованій духовныхъ, упоминаемыхъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ съ большею подробностью, чѣмъ въ другихъ, признаваемыхъ за подлинныя, посланіяхъ (2 Коринѳ., Римлян. и друг.) «Если христіанскія общины, продолжаетъ г. Сольскій, образовавшіяся въ началѣ второй половины перваго столѣтія, имѣли въ своемъ составѣ членовъ, облагодатство-

ванныхъ такими необычайными дарами, то тѣмъ болѣе онѣ могли видѣть такіе же опыты чудодѣйственной силы въ тѣхъ, кто просвѣщалъ ихъ новымъ ученіемъ» (стр. 47). Такимъ путемъ докторантъ переходитъ къ чудесамъ, совершеннымъ апостолами вообще и апостоломъ Павломъ въ частности. Хотя апостолъ языковъ ясно и утвердительно говоритъ въ своихъ посланіяхъ о совершенныхъ имъ чудесахъ, но нигдѣ не упоминаетъ опредѣленно о такомъ или другомъ чудѣ, и еще менѣе повѣствуетъ о обстоятельствахъ и подробностяхъ какого либо изъ своихъ чудесъ. Это умолчаніе г. Сольскій объясняетъ, съ одной стороны, смиреніемъ апостола, съ другой—отсутствіемъ необходимости относительно подробностей, такъ какъ для церквей, ими основанныхъ, знакомыхъ съ его дѣлами и бывшихъ въ постоянномъ взаимообщеніи, достаточно было одного намека, чтобы воспроизвести въ памяти извѣстныя всѣмъ событія. Къ этимъ фактамъ, безъ сомнѣнія, по основательному предположенію г. Сольскаго, принадлежатъ чудеса апостола Павла, описанныя въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Но докторантъ вспоминаетъ, что онъ избралъ своею задачею—доказать дѣйствительность чудесъ на основаніи священныхъ книгъ, признаваемыхъ отрицательною критикою за подлинныя, а въ числѣ таковыхъ не стоитъ книга Дѣяній Апостольскихъ, а потому, удаляясь нѣсколько отъ своего плана. онъ доказываетъ подлинность этой книги. Можетъ быть, въ опасеніи, что всесторонняя защита этой книги уклонила бы разсужденіе слишкомъ далеко отъ прямой задачи, г. Сольскій не приводитъ въ пользу подлинности Дѣяній Апостольскихъ историческихъ свидѣтельствъ, а ограничивается соображеніями о характерѣ и содержаніи этой книги, и главнымъ образомъ опирается на нѣкоторые тексты посланій апостола Павла, наводящіе мысль на событія, изложенныя въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Въ числѣ этихъ событій первое мѣсто занимаетъ сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Изъ краткаго сопоставленія дѣйствія Св. Духа на апостоловъ и чрезъ апостоловъ съ его дѣйствіями на

вѣрующихъ и чрезъ вѣрующихъ Коринѳянъ, Галатъ, какъ-то даръ языковъ, пророчества и исцѣленій, авторъ выводитъ заключеніе, что «чудесность апостольскаго вѣка, описанная въ книгѣ Дѣяній, служитъ только болѣе нагляднымъ и фактическихъ подтвержденіемъ той чудесности, о проявленіи которой апостолъ Павелъ въ общихъ и частію отвлеченныхъ выраженіяхъ говоритъ прежде всего въ устроенныхъ имъ христіанскихъ общинахъ, затѣмъ въ своей апостольской дѣятельности; отрицать дѣйствительность той чудесности—значитъ лишать исторической достовѣрности и ту чудесность, о которой упоминаетъ апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ съ засвидѣтельствованіемъ цѣлыхъ общинъ» (стр. 64). Гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе изслѣдуется другое важное событіе, о которомъ упоминается кратко въ посланіи къ Галатамъ и которое во всей полнотѣ описано въ книгѣ Дѣяній; это обращеніе его, апостола Павла, бывшаго прежде гонителемъ Савломъ. Этому изслѣдованію посвящена значительная часть разбираемой диссертаціи, къ чему г. Сольскій былъ вынужденъ разнородными теоріями раціоналистовъ, усиливавшихся низвести помянутый чудесный фактъ въ рядъ обыкновенныхъ: грубое отрицаніе, утонченныя объясненія, оригинальныя предположенія—все принято имъ во вниманіе и опровергнуто съ достаточною основательностію.

Защитивъ чудесное обращеніе апостола Павла, г. Сольскій переходитъ къ доказательствамъ чудеснаго призванія другихъ апостоловъ, оттѣняя впрочемъ особенною необыкновенностью призваніе первыхъ четырехъ апостоловъ. По сему случаю онъ доказываетъ дѣйствительность чудесной ловли рыбы въ Геннисаретскомъ озерѣ, какъ обстоятельства, побудившаго Петра, Андрея, Іакова и Іоанна послѣдовать за Христомъ Спасителемъ. Но и это чудо служитъ для г. Сольскаго только переходомъ ко всѣмъ чудесамъ, совершеннымъ Іисусомъ Христомъ и внесеннымъ въ евангеліе. Такъ какъ отрицательная критика не признаетъ подлинности всѣхъ евангелій и въ

принимаемыхъ за подлинныя трехъ первыхъ евангеліяхъ раціоналисты допускаютъ только нѣкоторыя части, относимыя ими къ эпохѣ современниковъ жизни Христа, то докторанту прежде всего слѣдовало бы доказать историческую достовѣрность евангельскихъ повѣтствованій; но онъ считаетъ достаточнымъ для своей цѣли и тѣ вынужденныя очевидностью уступки противниковъ относительно подлинности нѣкоторой части содержанія евангелій. Слѣдуя за ихъ изворотливостью, направленною къ низведенію чудесныхъ дѣлъ Спасителя въ рядъ естественныхъ, г. Сольскій съ силою, тонкостью и основательностью поражаетъ ихъ то историческими указаніями, то строгими выводами изъ извѣстныхъ фактовъ, то доказательствами ad absurdum. Объяснивъ приводимое отрицателями противъ дѣйствительности чудесъ требованіе фарисеевъ чуда отъ Спасителя и представивъ причины слабости вѣры апостоловъ во время страданія и смерти Христа, будто бы доказывающей, что они не были свидѣтелями необыкновенныхъ дѣлъ ихъ учителя, г. Сольскій съ особенною тщательностью защищаетъ дѣйствительность воскресенія Господа изъ мертвыхъ. Такъ какъ раціоналисты измыслили множество предположеній для опроверженія этого важнѣйшаго событія, и каждое новое измышленіе установлялось на развалинахъ предшествующихъ, то г. Сольскій пользуется въ этомъ отдѣлѣ оригинальнымъ способомъ. Онъ стоитъ зрителемъ междуусобія отрицателей, помогая сильнѣйшему одолѣть своего противника, а затѣмъ выводитъ противъ побѣдителя новаго сильнѣйшаго борца, и поддерживаетъ его въ побѣдѣ. Такимъ образомъ бредни о похищеніи тѣла Христова апостолами или неизвѣстными сторонними людьми, о мнимой смерти Спасителя, объ обманѣ чувствъ и разстроеннаго воображенія, разсѣеваются какъ дымъ. Болѣе труда прилагаетъ г. Сольскій надъ опроверженіемъ новѣйшей теоріи противъ воскресенія Христова, по которой раціоналисты волей—неволей допускаютъ явленіе Спасителя ученикамъ, но не съ воскресшимъ тѣломъ, а какое то дѣйствіе на нихъ духомъ

изъ міра загробнаго. Замѣтивъ отрицателямъ чуда, что такимъ объясненіемъ они допускаютъ своего рода чудо, авторъ ясно показываетъ всю несостоятельность этого измышленія. Въ связи съ воскресеніемъ Христовымъ авторъ представилъ краткую, но твердую защиту дѣйствительности вознесенія Господа на небо противъ неосновательнаго мнѣнія о семъ событіи, какъ символическомъ.

Вторая глава сочиненія г. Сольскаго имѣетъ предметомъ разсмотрѣніе ученія Іисуса Христа съ цѣлію доказать божественное происхожденіе онаго. Согласно впечатлѣнію, которое производила проповѣдь Спасителя на Его слушателей, докторантъ обращаетъ вниманіе на двѣ стороны ученія: *новость* и *властность*, и отсюда переходитъ къ той высшей власти и особому откровенію, которыя могли исходить только отъ лица Божественнаго. Содержаніе ученія Спасителя авторъ сводитъ а) «къ открытію тѣхъ новыхъ истинъ, которыя указывали на новое божественное домостроительство; б) къ уясненію закона и пророковъ совершенно не въ томъ духѣ, въ которомъ изъясняли руководители іудейскіе; в) указаніе новаго пути къ совершенію добродѣтелей; г) въ усвоеніи себѣ божественнаго могущества,—вообще проповѣдь въ духѣ кротости, снисхожденія и любви, полагающая въ основаніе исполненія воли Божіей чувство сыновней любви» (стр. 167). За тѣмъ, объяснивъ усвоенное Себѣ Спасителемъ названіе *Сынъ человѣческій*, г. Сольскій пространно доказываетъ, что употребляемое имъ другое имя *Сынъ Божій* должно быть понимаемо въ прямомъ смыслѣ, а не переносномъ.

Третья глава сочиненія г Сольскаго содержитъ въ себѣ обзоръ эпохи основанія христіанства и обнимаетъ собою въ краткихъ чертахъ какъ время проповѣди Спасителя, такъ и дѣянія Апостоловъ. Здѣсь сначала дано мѣсто въ исторически послѣдовательномъ порядкѣ указанію на многія чудеса Богочеловѣка, объясненію нѣкоторыхъ Его притчей и изложенію важнѣйшихъ частей Его ученія, а потомъ обозрѣны дѣянія Апостоловъ въ

распространеніи христіанства. Все это направлено къ доказательству Божественнаго, сверхъестественнаго характера христіанства.

Въ изложенномъ порядкѣ отдѣловъ нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ и слабыхъ сторонъ, на которыя обратили вниманіе разбиравшіе сочиненіе г. Сольскаго рецензенты. Такъ связь чудеснаго обращенія апостола Павла съ чудеснымъ призваніемъ другихъ Апостоловъ отдаленна и слаба; переходъ отъ чудесъ, упоминаемыхъ, въ признанныхъ раціоналистами за подлинныя, посланія ап. Павла къ чудесамъ, изложеннымъ въ евангеліяхъ, построенъ непрочно; общій обзоръ событій и ученія, содержащихся въ евангеліяхъ и Дѣяніяхъ Апостольскихъ, не естественно вяжется съ первыми двумя отдѣлами, а составляетъ какъ бы позднѣйшую пристройку къ давно выстроенному зданію и притомъ въ другомъ стилѣ. Но нельзя быть слишкомъ строгимъ къ подобнаго рода недостаткамъ, часто терпимымъ въ такъ называемыхъ научныхъ и особенно раціоналистическихъ изслѣдованіяхъ, гдѣ изъ одного слова, одного намека, какой нибудь филологической тонкости, болѣе или менѣе вѣроятнаго предположенія строятся цѣлыя разрушительныя теоріи, полныя отрицательныя системы. Сравнительно съ такими пріемами помянутый относительный недостатокъ послѣдовательности въ сочиненіи г. Сольскаго не роняетъ его научнаго значенія. Равно и послѣдній отдѣлъ, какъ бы искуственно приставленный къ сочиненію, не представляется излишнимъ и годнымъ, какъ думаютъ рецензенты, только для вѣрующихъ, а не для раціоналистовъ. На раціоналистовъ, предубѣжденныхъ и упорныхъ, мало дѣйствуютъ и строго научныя доказательства. Но можно предположить и между раціоналистами людей съ здравымъ смысломъ и не ожесточеннымъ сердцемъ. Для таковыхъ общая картина основанія и распространенія христіанства, въ которыхъ ясно проявилось сверхъестественное дѣйствіе Божіе, можетъ имѣть значеніе и относительную убѣдительность. Съ своей стороны, относительно послѣдовательности и полноты сочиненія г.

Сольскаго можемъ замѣтить, что напрасно авторъ не предпослалъ хотя краткаго, но доказательнаго разъясненія понятія о чудѣ, какъ событіи сверхъестественномъ, объ условіяхъ и цѣляхъ его совершенія; отъ этого послѣдующая его полемика пріобрѣла бы больше ясности и не страдала бы нѣкоторыми повтореніями. Можно указать и на нѣкоторыя упущенія по содержанію. Такъ, перечисляя необыкновенныя дѣйствія Божія въ Коринѳской церкви, г. Сольскій не упомянулъ о томъ, что неблагоговѣйное причащеніе евхаристіи сопровождалось болѣзнями, а иногда смертію (1 Кор. XI, 30).

Хотя въ сочиненіяхъ на степень доктора богословія естественно отыскивать только недостатки противъ требованій науки, но въ нихъ возможны и обмолвки и неточности въ мысляхъ. Отъ таковыхъ обмолвокъ не совершенно свободно и сочиненіе г. Сольскаго. Такъ свою мысль, что «въ обыкновенномъ, хотя и возбужденномъ, состояніи вѣра не достигала высокаго дара чудотвореній», авторъ доказываетъ ссылкою на безуспѣшную попытку Апостоловъ исцѣлить бѣсноватаго отрока. Но въ евангельскомъ повѣствованіи объ этомъ событіи нѣтъ упоминанія о «возбужденномъ состояніи вѣры» Апостоловъ; Спаситель опредѣляетъ это состояніе инымъ образомъ: *за невѣрствіе ваше* (Матѳ. XVII, 20). Говоря объ условіяхъ чуда со стороны пріемлющаго исцѣленіе, г. Сольскій ограничиваетъ эти условія только личною вѣрою исцѣляемаго, и опускаетъ изъ вниманія, что Спаситель многократно исцѣлялъ больныхъ и бѣсноватыхъ за вѣру другихъ лицъ; доказательствомъ на что могутъ служить исцѣленія дочери хананеянки по вѣрѣ матери ея, бѣсноватаго отрока—по вѣрѣ отца его, разслабленнаго—по вѣрѣ принесшихъ его и т. п. Принятіе вѣры однихъ во спасеніе другихъ есть великое дѣло благодати Божіей и имѣетъ важное значеніе въ домостроительствѣ спасенія нашего. Нельзя признать точною ту мысль автора, будто бы бѣсноватый, отвѣчая на вопросъ Спасителя: что ти есть имя? *легіонъ*, «вынаружилъ совершенную потерю со-

знанія и полное безпамятство». Помянутый отвѣтъ былъ вѣренъ, какъ свидѣтельствуетъ евангеліе. Нельзя не указать на несоотвѣтственность нѣкоторыхъ выраженій въ описаніи пребыванія Спасителя въ пустынѣ: «Ужасъ пустыни тѣмъ болѣе возрасталъ въ глазахъ Богочеловѣка, что онъ оставался въ ней одинъ. Здѣсь-то взору Небеснаго Посланника представлялись тѣ пути, которыми Онъ долженъ былъ привесть въ исполненіе цѣль Своего пришествія на землю: какой путь избрать для основанія Своего царства на землѣ? путь ли, указываемый народнымъ чаяніемъ и кажущійся болѣе легкимъ и удобнымъ, или предназначенный Небеснымъ Отцомъ и обрекающій на тяжелыя страданія и жертвы, быть ли Ему желаемымъ Царемъ іудейскимъ и проложеннымъ путемъ стремиться къ чести и славѣ, или быть осужденнымъ на крестную смерть и тяжкими страданіями стяжать неувядаемый вѣнецъ славы? Таковы были тѣ вопросы, которые возникали въ душѣ Богочеловѣка предъ вступленіемъ на общественное служеніе и которые Онъ хотѣлъ предрѣшить въ уединеніи» (стр. 212). Такая картина духовнаго состоянія, снятая съ внутренней борьбы и колебанія людей, непримѣнима къ Богочеловѣку.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, недостатки и обмолвки, встрѣчаемыя въ сочиненіи г. Сольскаго, не многочисленны и не важны. Достоинства же этого ученаго труда многосторонни и значительны. Докторантъ показалъ свое обширное знакомство съ богатою литературою по своему предмету, добросовѣстно изложилъ возраженія отрицательной критики противъ божественности христіанства и противопоставилъ имъ опроверженія основательныя, отличающіяся строгою логикою, тонкими психологическими и историческими соображеніями, глубокимъ знаніемъ священнаго писанія, какъ въ толкованіи отдѣльныхъ текстовъ, такъ и въ уясненіи извѣстнаго взгляда сопоставленіемъ разныхъ мѣстъ и выраженій божественныхъ книгъ. Въ подтвержденіе этого можно указать особенно на отдѣлы: о воскресеніи Христа Спасителя, о обращеніи апостола

Павла, о чудесныхъ дарахъ духовныхъ, объ названіяхъ, усвоенныхъ себѣ Богочеловѣкомъ—*Сынъ человѣческій* и *Сынъ Божій*. Къ достоинству сочиненія нужно отнести живость чувства, убѣдительность рѣчи и ясность и художественность изложенія.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать помянутое сочиненіе въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи Основнаго Богословія и св. писанія Новаго Завѣта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся вслѣдствіе распоряженія Министерства Финансовъ и Волынскаго Губернскаго Управленія по вопросу о продажѣ церковныхъ свѣчъ. (отн. Конс. отъ 8 іюня 1878 года за № 4262).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернскаго Управленія отъ 13 Мая за № 2477, съ увѣдомленіемъ, что вслѣдствіе отношенія Консисторіи отъ 11 Марта сего года за № 2254, и циркуляра Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 8 Марта 1878 же года за № 1363, напечатаннаго въ № 23 Губернскихъ вѣдомостей сего года (*), о порядкѣ продажи и наблюденія за продажею церковныхъ восковыхъ свѣчъ, II Отдѣленіе Губернскаго Управленія, согласно резолюціи Г. Вице-Губернатора, подтвердило вмѣстѣ съ симъ Городскимъ Думамъ Волостнымъ Правленіямъ, и Полицейскимъ Управленіямъ, оточномъ соблюденіи означеннаго распоряженія. Опредѣлили: О прописанномъ распоряженіи Волынскаго Губернскаго Управленія объ-

(*) Ниже печатается означенный циркуляръ.

явить духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. О семъ, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, сообщить въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го марта 1878 года за № 1363. О порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Св. Сѵнода, министръ финансовъ счелъ нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1) «По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ».

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-го — № 23,254 и 2-го — 10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. сената министру финансовъ отъ 3 го ноября 1875 г., № 37,832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному прав. сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго испо-

данія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада коммиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) «По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ».

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчь не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподанія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Сунода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ прав. сената, за № 37,832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не тольпо при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада коммиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Сvнода, отъ 17-го декабря 1869 г., за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4) «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе прав. сената, согласно съ заключеніемъ Св. Сvнода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами».

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за

производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, что-бы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ сенатомъ согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Св. Сѵнода было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20-го мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думамъ и управамъ, во-

лостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ прав. сената, за № 38832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными,—какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ коммиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Отъ 1876 къ 1877 году оставалось:					
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:					
а) штатной суммы . . .	»	»	604	52	
б) % прибавки . . .	»	»	23	94	
2) На содержаніе изъ Епарх. средствъ лицъ, служащихъ при училищѣ сверхъ штата.	»	»	133	66½	
3) На содержаніе воспитанниковъ . . .	»	»	457	14½	
4) На ремонтъ и содержаніе училищ. дома	»	»	14	98½	
5) На содержаніе библіотеки:					
а) фундаментальной .	»	»	73	19	
б) ученической . . .	»	»	74	29	
в) на выписку книгъ для продажи ученикамъ .	»	»	106	18½	
6) На канцелярскіе расходы . . .	»	»	15	71	
7) На врача и медикаменты.	»	»	141	57	
8) На мелочные и экстраординарные расходы.	»	»	11	67	
9) На постройки и исправленія училищныхъ зданій	»	»	108	20	
10) На устройство общежитія при мѣлецкомъ духовномъ училищѣ	»	»	2150	32	
11) Залоги, внесеннаго на основаніи заключеннаго контракта	»	»	54	»	
Сверхъ того два вкладные билета, выданные на имя Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища изъ Кіевскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка:—одинъ полученъ при отношеніи отъ 12 февраля 1874 года за № 5743 на *три тысячи рублей,*—а другой—при отношеніи отъ 9 апрѣля 1875 года за № 18695 на *одну тысячу пятьсотъ рублей.*					
ИТОГО .	»	»	3979	39	

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
Къ тому въ 1877 году поступили:				
I.				
По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ управленія и учащихъ:				
а) штатной суммы .	3943	60	3943	60
б) % прибавки къ штатному жалованью .	102	96	102	96
в) на производство пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя Автоному Жижкевичу .	294	»	294	»
ИТОГО . .	4340	56	4340	56

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта	1877 г. за	№ 69	. . .	657 р.	24 к.
— 20 апрѣля	—	— № 220	. . .	657 р.	27 к.
— 20 мая	—	— № 263	. . .	328 р.	62 к.
— 23 іюня	—	— № 295	. . .	328 р.	63 к.
— 20 іюля	—	— № 464	. . .	328 р.	62 к.
— 20 сентября	—	— № 508	. . .	657 р.	27 к.
— 25 октября	—	— № 547	. . .	328 р.	65 к.
— 24 ноября	—	— № 580	. . .	328 р.	65 к.
— 20 декабря	—	— № 609	. . .	328 р.	65 к.
				3,943 р.	60 к.

Деньги эти получены изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта	1877 г. за	№ 69	. . .	16 р.	80 к.
— 20 апрѣля	—	— № 220	. . .	16 р.	80 к.
— 20 мая	—	— № 263	. . .	8 р.	40 к.
— 23 іюня	—	— № 295	. . .	8 р.	41 к.
— 20 іюля	—	— № 474	. . .	8 р.	40 к.
— 20 сентября	—	— № 508	. . .	16 р.	80 к.
— 25 октября	—	— № 547	. . .	8 р.	40 к.
— 24 ноября	—	— № 580	. . .	8 р.	40 к.
— 20 декабря	—	— № 609	. . .	10 р.	55 к.
				102 р.	96 к.

Деньги эти поступили изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта	1877 г. за	№ 69	. . .	49 р.	
— 20 апрѣля	—	— № 220	. . .	49 р.	»
— 20 мая	—	— № 263	. . .	24 р.	50 к.
— 23 іюня	—	— № 295	. . .	24 р.	50 к.
— 20 іюля	—	— № 474	. . .	24 р.	50 к.
— 20 сентября	—	— № 508	. . .	49 р.	»
— 25 октября	—	— № 547	. . .	24 р.	50 к.
— 24 ноября	—	— № 580	. . .	24 р.	50 к.
— 20 декабря	—	— № 609	. . .	24 р.	50 к.
				294 р.	»

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
II.					
По разсмотренной мѣстнымъ окружнымъ Съѣздомъ духовенства смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ 1877 г.					
1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	576	83	547	93	Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 августа 1877 года за № 5265. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 28 руб. 90 коп. потому, что столько прислано.
2) Изъ остатковъ отъ 10% сбора съ церквей, состоящихъ въ Мѣлецкомъ училищномъ округѣ	144	28	166	44	Деньги эти присланы Волынскою духовною Консисторіей при отношеніи отъ 5 августа 1877 года за № 5265. Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 22 руб. 16 коп. потому, что столько прислано.
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа .	2362	81½	2238	90	Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою А. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 123 р. 91½ к. потому что столько въ 1877 году прислано Благочинными.
4) 30 копѣечнаго сбора отъ браковъ .	1047	8	1021	57	Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою Б. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 25 руб. 51 коп. потому, что столько прислано.
5) Платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ училищѣ	50	»	35	»	Деньги эти внесены за право ученія въ 187⁷/₈ учеб. году иносословными учениками: Григоріемъ Шкарбинымъ, Климентомъ Германомъ, Симеономъ Словиковскимъ, Іасономъ Левинсономъ и Климентомъ Павлючиковымъ по 5 р. и Симеономъ Антоновымъ 10 р. Менѣе противъ смѣтнаго предположенія на 15 р. потому, что не всѣми иносословными учениками въ 1877 году внесена полная плата, назначенная за правоученія въ 187⁷/₈ учебномъ году.
6) На устройство общежитія при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ:					
а) 5 ти копѣечнаго сбора съ десятинъ церковной земли .	469	66	613	53	
б) 1 копѣечнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ .	881	62	922	74	
	1351	28	1536	27	Подробное исчисленіе означенной суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою В. Болѣе противъ смѣтнаго предположенія на 184 руб. 99 коп. потому, что столько прислано.
Итого по смѣтѣ на 1877 годъ, разсмотренной Съѣздомъ . .	5532	28½	5546	11	

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 год. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
III.				
Сверхъ смѣты поступило:				
1) Выручено продажею печатныхъ бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на вакаціальные дни въ домы родителей и родственниковъ и за печатные бланки для свидѣтельствъ ученикамъ IV класса .	»	»	38	40
2) Пожертвовано на ученическую библіотеку.	»	»	8	32
3) Выручено продажею учебныхъ книгъ	»	»	259	49
Итого сверхъ смѣты	»	»	306	21
Всего въ 1877 году въ приходѣ.	9872	84½	10192	88
А съ остатками отъ 1876 года .	»	»	14172	27

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступаютъ приходомъ на ученическую библіотеку на основаніи резолюціи Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іустина отъ 14 іюля 1874 г. за № 149, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 іюня того же года за № 445.

Подробный счетъ означенныхъ денегъ показанъ въ прилагаемомъ спискѣ подъ литерою Г.

Съ 1 января по 19 іюля 1877 года выручено	.	31 р.	78 к.
Съ 19 іюля по 8 ноября —	—	196 р.	55 к.
Съ 9 ноября по 9 декабря —	—	31 р.	16 к.
		259 р.	49 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	
Въ 1877 году израсходовано:					
§ 1.					
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ					
1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ.	4340	65	4872	79	Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 532 руб. 14 коп. по причинамъ, указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.
2) Изъ суммъ епархіальныхъ . . .	1770	»	1888	34	Подробный расходъ означенной суммы тоже исчисленъ въ счетѣ № 1. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 118 р. 34 к. по указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ причинамъ.
§ 2.					
На содержаніе воспитанниковъ:					
I. По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ:					
а) на пищу . .	1800	»	2014	80	Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 2. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 214 р. 80 к., такъ какъ въ числѣ 2014 р. 80 к. заключается 283 р. выданныхъ въ январѣ 1877 г. за 1876 г. Если же изъ израсходованной суммы означенные 283 р., ассигнованныхъ въ 1876 г., отчислить, то дѣйствительный расходъ по настоящей статьѣ будетъ менѣе смѣтнаго назначенія на 68 р. 20 к. потому, что въ 1877 г. полнокоштные оклады были нѣкоторое время не всѣ замѣщены.
б) на обувь	160	»	220	»	Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 2. Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 60 р., каковые слѣдовало выдать въ 1876 году, на которой онѣ и ассигнованны, но не выданы тогда вслѣдствіе того, что не было испрошено разрѣшеніе.
в) на бумагу	15	»	13	35	Подробный расходъ обозначенъ въ счетѣ № 2. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1 р. 65 к. потому, что бумага покупалась дешевле назначеннаго въ смѣтѣ. Такъ смѣтою ассигновано на стопу бѣлой бумаги 3 р., а на стопу сѣрой 2 руб., а покупалась бѣлая по 2 руб. 70 коп., а сѣрая —по 1 руб. 75 коп.
г) на свѣчи	25	»	24	30	Расходъ показанъ въ счетѣ № 2. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 70 коп. тоже потому, что свѣчи были покупаемы по меньшей назначенной цѣны.
II. Сверхъ смѣты	»	»	28	18	Означенный расходъ произведенъ: а) выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, какъ значится въ счетахъ подъ №№ 2 и 8 . . . . 13 р. 18 к. б) выдано пособіе бѣдному ученику Концевичу . . . 15 р. » 28 р. 18 к.
§ 3.					
На Ремонтъ и содержаніе дома.					
1) По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ:					
а) наемъ прислуги . .	150	»	112	51	Въ числѣ 112 р. 51 к. заключается и 12 р. 51 к. служительскаго жалованья за 1876 годъ, именно: 4 р. 17 к. одному служителю за декебрь 1876 г. и 8 р. 34 к. другому—за ноябрь и декабрь 1876 года, не выданныхъ тогда вслѣдствіе того, что не было испрошено въ то время разрѣшенія. Изъ ассигнованныхъ въ 1877 г. на наемъ прислуги денегъ, израсходовано на 50 р. менѣе, такъ какъ смѣтою назначено на наемъ трехъ служителей, а въ продолженіи всего года при училищѣ состояло два служителя.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
б) починки и подѣлки .	100	»	19	74½	Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 80 р. 25½ к. потому, что въ 1877 г. не было произведено капитальныхъ починокъ или перестроекъ.
в) отопленіе	180	»	71	10	На эти деньги куплено 15 саж. березовыхъ дровъ (по 4 руб. 74 коп. сажень). Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 108 р. 90 к. потому, что куплено въ 1877 году дровъ меньше ассигнованнаго и купленныя дрова пріобрѣтены по меньшей назначенной смѣтою цѣнѣ.
г) на чистку домовыхъ трубъ	12	»	17	»	Въ 17 руб. заключается и 5 р., выданныхъ въ 1877 году трубочистамъ за Сентябрскую треть 1876 года. Означенные 5 руб. не выданы въ 1876 году потому, что тогда не было испрошено на выдачу ихъ разрѣшенія.
д) на наемъ подводъ	40	»	22	24	Деньги эти употреблены на наемъ подводъ въ разное время по училищной надобности въ г. Ковель.
2) Сверхъ смѣты. Выдано на дрова училищнымъ Наставникамъ	»	»	200	»	Деньги эти выданы въ Октябрѣ 1877 года училищнымъ Наставникамъ (по 25 р. каждому) въ силу утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ постановленія (ст. 6) Мѣлецкаго духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, состоявшагося 23-го Мая 1877 года.
Итого на ремонтъ и содержаніе дома .	482	»	442	59½	
§ 4. На библіотеку:					
1) По разсмотренной Съѣздомъ смѣтѣ На выписку періодическихъ изданій и другихъ книгъ для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ .	100	»	47	38	Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 52 руб. 62 коп.
2) Сверхъ смѣты: а) на выписку въ ученическую библіотеку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ . . .	»	»	50	49	Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 5. На содержаніе ученической библіотеки, по постановленію Мѣлецкаго духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда поступаютъ добровольныя пожертвованія разныхъ лицъ, а также деньги, выручаемыя за печатныя бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ.
б) на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	»	»	203	75	Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетѣ оборотнаго капитала, назначеннаго для выписки учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 6.
§ 5. На канцелярскіе потребности . . .	48	»	35	85	Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 7. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 руб. 15 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
§ 6.				
На врача и медикаменты:				
а) жалованья училищному фельдшеру	120	»	130	»
б) на медикаменты для училищной атеки	180	»	52	41
§ 7.				
На мелочные и экстраординарные расходы .	25	»	1	27½
§ 8.				
На устройство общежитія	»	»	11	74
Итого въ 1877 г. израсходовано: наличными деньгами .	»	»	10037	25
За вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1878 г. осталось:				
наличными деньгами	»	»	4135	2
2 банковыми билетами .	»	»	4500	»

(Окончаніе

ОБЪЯСНЕНІЯ.

(Продолженіе) (*).

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 10 руб., которые составляютъ жалованье училищнаго Фельдшера за м. Декабрь 1876 года. Не выданы эти деньги въ 1876 году потому, что на выдачу таковыхъ послѣдовало разрѣшеніе въ Генварѣ 1877 года и въ то время онѣ и выданы.

На эти деньги выписаны изъ Ковельской аптеки медикаменты:

а) въ февралѣ на . .	6 р.	69 к.
б) въ маѣ — . .	45 р.	72 к.
	52 р.	41 к.

Деньги эти употреблены:

на 10 баночекъ чернилъ для классовъ (по 4 коп.) . —	40 к.
— 10 стальныхъ перьевъ съ ручками (по 5 коп.) . —	50 к.
— 10 фунтовъ мѣлу (по 2 коп.) . . . . —	20 к.
— 1 фунтовъ сальныхъ свѣчей . . . . —	17½ к.
	1 р. 27½ к.

Деньги эти, согласно отношенію Волынской Духовной Консисторіи отъ 1-го Сентября 1877 года за № 5736-мъ, высланы Благочинному 4-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 1-го Неября 1877 года № 555 для врученія Обенижскому причту, какъ лишне взятыхъ у этого причта.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Училища были производимы на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи.

Сумма эта образовалась:

1)	отъ штатной суммы	60 р. 40 к.
2)	% прибавки	35 р. 83 к.
3)	По содержанію библіотекъ:	
	а) фундаментальной	103 р. 21 к.
	б) ученической	9 р. 80½ к.
	в) на выписку книгъ для продажи ученикамъ .	161 р. 92½ к.
4)	Залога, внесеннаго при заключеніи контракта на поставку говядины	54 р. —
5)	На устройство общежитія	3674 р. 85 к.
	Итого .	4135 р. 2 к.
	2 банковыми билетами	4500 р. »

впредь).

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе) (*).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	Уроженцы Волынской губерніи.	
	Убиты.	
	Въ сентябрѣ.	
	156-го пѣхотнаго елисаветпольскаго полка.	
406	*Старшій унтеръ-офицеръ.* Иванъ Іосифовъ Леончукъ.	Ковельск. у., Несухоижской волости, с. Сереховичъ.
	Лейбъ-гвардіи павловскаго полка.	
407	Войцѣхъ Козберовъ Дайнакъ	Новградвол. у., д. Комской.
408	Григорій Петровъ Киригунъ.	Староконстантинов. уѣзда.

(Вол. Губ. Вѣд. № 35).

Прил. къ № 143 Прав. Вѣст. 1878 года.

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Убиты.	
	Въ ноябрѣ.	
	3-го кавказскаго сапернаго батальона.	
409	Иванъ Ѳедоровъ Григорчукъ.	Староконстан. у., Сковороденской волости, с. Жеребонь.
	Въ декабрѣ.	
	117 ярославскаго полка,	
410	Игнатій Кочаргинъ.	Города Староконстантинова.
	11-го стрѣлковаго батальона.	
411	Унтеръ-офицеръ Андрей Ивановъ Прадунъ.	Владиміровол. у., Городницкой вол, с. Подгороднаго.

(*) См. №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26 и 28 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

Стрѣлки.

412 Михаилъ Осиповъ Гравжинисъ.	Житомирскаго уѣзда, волости Гендроцизи.
413 Григорій Ивановъ Тиванюкъ.	Кременецк. у., Заруденской волости, с. Млыновецъ.
414 Вавилъ Григорьевъ Брежукъ.	Житомир. у., Солотвинской волости, с. Скокова.
415 Потапъ Кипріяновъ Савчукъ.	Новградволын. у., Городницкой вол., с. Курчицъ.

Безъ вѣсти пропали.

416 Алексѣй Ивановъ Заславскій.	Владимір. у., Новодворской волости, с. Куличева.
417 Дмитрій Антоновъ Голохвастовъ.	Ковельскаго уѣзда, д. Немовшина.
418 Архипъ (незаконорожденный) Бабійчукъ.	Изъ крестьянъ Новоградв. у., Миропольск. вол., с. Кашену.

Убиты.

15-го стрѣлковаго батальона.

Стрѣлки.

419 Іосифъ Ивановъ Кириковскій.	Дубенскаго уѣзда, с. Лысина.
420 Павелъ Матвѣевъ Каржіевскій	Житомир. у., м. Райгородка.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Умерли отъ ранъ.

Унтеръ-офицеры

522 Иванъ Забръ.
523 Лаврентій Зега.
524 Харитонъ Москановъ.
525 Кириллъ Радіоновъ.

Рядовые.

526 Захарій Парпенко.
527 Филипъ Татарцевъ.
528 Максимъ Грекъ.
529 Максимъ Циркуленко.
530 Михаилъ Бондаръ.
531 Рафаилъ Шерба.
532 Адамъ Бѣлкусъ.
533 Захаръ Лавренчукъ.
534 Яковъ Игнатюкъ.
535 Иванъ Поспѣловъ.
536 Иванъ Остютинъ.

36 пѣхотн. орловск. полка.

537 Ахмедъ Валѣевъ.
538 Петръ Карасевъ.
539 Якубъ Яботулинъ.
540 Иванъ Берженасъ.

Барабанщикъ.

541 Прохоръ Давыдовъ.

Безъ вѣсти пропали.

Унтеръ-офицеръ.

542 Николай Протасовъ.

Рядовой.

543 Алетуралъ Гуваевъ.

Унтеръ-офицеръ.

544 Загибула Тохватулинъ.

Убиты.

56-го пѣхотнаго житомирскаго полка.

Рядовой.
545 Сергѣй Шотиконъ.
Унтеръ-офицеръ.
546 Евстафій Шатровъ.
Рядовые.
547 Яковъ Волунинъ.
548 Никита Гуренко.
549 Емельянъ Капловусъ.
5 0 Иванъ Криштофъ.
551 Михаилъ Ермолаевъ.
552 Николай Киронаковъ.
553 Иванъ Пуховъ.
554 Семенъ Бездетко.
Младшій унтеръ-офицеръ.
555 Иванъ Германъ.
Рядовые.
556 Алексѣй Котикъ.
557 Купріянъ Шивковъ.
558 Елисей Кравченко.
559 Григорій Апуловъ.

Прил. къ № 119 Прав. Вѣстн. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 38).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ ноябрѣ.

421 Стрѣлокъ 16 стрѣлк. батальона, Петръ Ивановъ Тачко. | Новоградволынскаго уѣзда.

Умершіе.

Въ январѣ 1878 года.

Въ 67-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

Рядовые.

11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка.
422 Александръ Трофимчукъ. | Волынской губерніи

7-го гренадерскаго самогитскаго полка.
423 Павелъ Морозюкъ. | Кременецкаго уѣзда.

Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.

10-го гренадерскаго новороссійскаго полка. ряд.
424 Павелъ Майстрамъ. | Волынской губерніи.

125-го курскаго полка рядовой.
425 Росель Генрихъ. | Волынской губерніи.

136-го херсонскаго полка фельдфебель.
426 Леонтій Ремирскій. | Волынской губерніи.

2-го резервнаго батальона рядовой.
427 Иванъ Грейсикъ. | Волынской губерніи.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

560 123-го пѣхотнаго козловскаго полка рядовой Андрей Андреянцовъ.

Умершіе въ іюнѣ.

Въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи.

9-го гренадерскаго сибирскаго полка.

561 *Унтеръ-офицеръ* Моисей Володько.
562 *Рядовой* Николай Опортникъ.

Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ.

11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка.

Рядовые.

563 Осипъ Сколикъ.
564 Иванъ Өедоровъ.
565 12-го гренадерскаго самогитскаго полка Петръ Зинцовъ.
566 10 гренадерскаго малороссійскаго полка Василій Ворона.
567 7 пѣхотнаго ревельскаго полка Якимъ Степановъ.
568 72 пѣхотнаго тульскаго полка Антонъ Колосовскій.
569 121 пѣхотнаго пензенскаго полка Филипъ Батромѣевъ.
570 Лейбъ-гвардіи семеновскаго полка Иванъ Незнакомецъ.
571 10 пѣхотнаго новоингерманскаго полка Иванъ Калининъ.
572 31 артиллерійской бригады канониръ Василій Уколовъ.
573 Лейбъ-гвардіи финскаго батальона рядовой Ларсъ Ромсъ.
574 Лейбъ-гвардіи литовскаго полка рядовой Филипъ Либикъ.
575 93 пѣхотнаго иркутскаго полка рядовой Андрей Эста.
576 Желѣзной дороги рабочій Андрей Петровъ.
577 93 иркутскаго полка рядовой Павелъ Улякъ.
578 30 артиллерійской бригады бомбардиръ Францъ Квежисъ.
579 Лазарета 9 дивизіи рядовой Иларіонъ Короваевъ.
580 Погонецъ унтеръ-офицеръ Иванъ Сирбурикъ.
581 5 калужскаго полка рядовой Василій Пагенъ.
582 3-й артиллерійской бригады рядовой Криста Дане.
583 Резервнаго батальона рядовой Иванъ Боровскій
584 7-го резервнаго батальона рядовой Михей Васильевъ.
585 95-го красноярскаго полка рядовой Яковъ Томашъ.

Прил. къ № 122 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 39).

Отъ Правленія Клеванскаго духовнаго Училища.

«Въ Клеванскомъ духовномъ Училищѣ съ 25-го Мая 1878 года состоитъ вакантною должность Смотрителя Училища. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать заявленіе о своемъ желаніи въ Клеванскій Окружной Духовно-Училищный Съѣздъ (въ м. Клевань, Волынской губерніи) съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступила въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга: «Мѣсяцословъ» (Святцы) въ 8 д. л. цер. печ. съ кинов., по пониженной цѣнѣ, а именно: въ листахъ по 35 к. (вмѣсто 45 к.) въ переплетахъ бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожаномъ по 55 к. (вмѣсто 65 к) за экзем. Вѣсовыя деньги прилагаются за два фунта.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Іюня 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 3-го—17-го мая 1878 г., за № 687, по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 66, по возбужденному въ правленіи данковскаго духовнаго училища вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. Приказали: Вакансіи помощниковъ

смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи замѣщаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства. Между тѣмъ выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно училище наличнаго помощника смотрителя другаго училища имѣетъ значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего частыя перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей училищъ, вслѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено уставомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищнаго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ завѣдываніи учебно-воспитательною и хозяйственною частями въ училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспитанниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на преподавательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 18-го марта —1-го апрѣля 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную службу. Но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самыхъ помощниковъ смотрителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, по особо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ порядкомъ, а именно: 1) Помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго перемѣщенія къ мѣстному преосвященному, который, по сообра-

женіи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ и съ другими обстоятельствами состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ его просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархіальные преосвященные могутъ, при открывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, истребовавъ, предварительно таковаго перемѣщенія, отзывы предназначенныхъ къ перемѣщенію лицъ о ихъ согласіи на эту мѣру. 3) Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище другой епархіи, то онъ входитъ съ просьбою о перемѣщеніи,—по предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ цирк. ук. Синода отъ 8-го іюня 1872 г., № 35, мѣстному преосвященному,—къ епархіальному архіерею той епархіи, гдѣ открылось вакантное мѣсто, и отъ сего преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить его просьбу или отказать въ оной. 4) Но таковыя перемѣщенія во всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1874 г., № 20, и согласно Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 3-го—17-го мая 1878 г., за № 685, о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный госпо-

диномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, по возбужденному въ правленіи тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ порядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ Высочайше утвержденными 15-го мая и 26-го іюня 1876 года правилами (офиц. ч. «Церк. Вѣст за 1876 г, стр 190 и 250—251) о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ сихъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ не менѣе двухъ лѣтъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ тѣже воспитанники назначаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, не подвергаясь предварительному трехмѣсячному испытанію въ исправленіи сей должности, установленному § 52 семинарскаго устава. Посему и признавая полезнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить перемѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища—изъ окончившихъ курсъ со степенью кандидата богословія или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи 2-хъ-лѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщонъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣ-

дѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными; а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащемъ сношеніи мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 21-го марта—12-го мая 1878 года, за № 34. объ увеличеніи числа вакансій въ казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства до 75-ти.

По поводу ходатайства преосвященнаго казанскаго объ увеличеніи въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства штатнаго числа воспитанницъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что училищныя помѣщенія даютъ возможность принять, сверхъ положеннаго штатомъ числа (60), еще по пяти воспитанницъ въ каждый изъ трехъ классовъ и что въ настоящее время изъ числа 61 воспитанницы только одна казеннокоштная, въ опредѣленіи отъ 12-го—17 го октября 1877 года предположилъ: не увеличивая штатнаго числа казеннокоштныхъ вакансій въ казанскомъ женскомъ училищѣ, прибавить къ положенному въ семъ училищѣ по уставу общему числу (60) вакансій еще 15 вакансій, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ изъ трехъ классовъ было вмѣсто 20 по 25 вакансій, а во всѣхъ 75 вакансій, въ томъ числѣ и для двухъ стипендіатокъ имени преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, съ отнесеніемъ единовременныхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе каждой новой воспитанницы классными, спальными и другими принадлежностями частію на счотъ духовенства казанской епархіи и частію на счотъ родителей или опекуновъ воспитанницъ, при самомъ вступленіи ихъ въ училище.—Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 4-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ.

— Отъ 3-го—17-го мая 1878 года, за № 686, по отчотамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 75, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчотамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить, для руководства и исполненія, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ женскія епархіальныя училища.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: По поводу заявленныхъ въ отчотахъ соображеній нѣкоторыхъ училищныхъ совѣтовъ относительно измѣненій въ постановкѣ учебной части, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія къ руководству нижеслѣдующія распоряженія:

1) Въ виду послѣдовавшихъ заявленій со стороны совѣтовъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищъ о томъ, что многія воспитанницы, поступающія въ училища 9 лѣтъ, не успѣваютъ слѣдовать за курсомъ наравнѣ съ сверстницами, поступающими въ училища годомъ или двумя старше ихъ, предоставить совѣтамъ право принимать только такихъ дѣвицъ, которыя, удовлетворяя условіямъ § 78 Уст., вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ достаточнымъ физическимъ и умственнымъ развитіемъ для безпрепятственнаго слѣдованія за курсомъ; тѣхъ же дѣвицъ, которыя, будучи приняты въ училище, по молодости лѣтъ

затрудняются слѣдовать за курсомъ наравнѣ со сверстницами, непремѣнно оставлять на повторительные уроки.

2) Такъ какъ въ разныхъ училищахъ по различнымъ причинамъ можетъ встрѣтиться затрудненіе оканчивать курсъ по извѣстному предмету въ томъ или другомъ классѣ при назначенномъ по программѣ числѣ уроковъ, каковое затрудненіе можетъ быть устраняемо или прибавкою одного лишняго урока или переноса урока изъ одного класса въ другой, то предоставить училищнымъ совѣтамъ съ разрѣшенія преосвященныхъ переносить одинъ урокъ по какому либо предмету изъ одного класса въ другой или прибавлять лишній урокъ по какому либо предмету, наблюдая при таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ, чтобы общее число уроковъ въ каждомъ классѣ не превышало установленной для каждаго класса нормы болѣе, чѣмъ на два урока въ недѣлю. О всѣхъ таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ въ извѣстномъ учебномъ году слѣдуетъ представлять свѣдѣнія въ годовыхъ отчотахъ.

3) Для устраненія затрудненій относительно замѣны однихъ руководствъ другими, предоставить совѣтамъ право замѣнять одни руководства другими, съ тѣмъ, чтобы выборъ руководствъ производился изъ числа учебниковъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ или Учонымъ Комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, а также съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась только въ началѣ учебнаго курса. О перемѣнѣ руководствъ слѣдуетъ также вносить въ годовые отчоты.

4) Чтобы воспитанницы училищъ, проходя извѣстныя части наукъ, назначаемыя къ прохожденію въ извѣстныхъ классахъ, не забывали преждепройденнаго, рекомендовать преподавателямъ изыскивать всевозможныя средства и пользоваться каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы оживлять въ памяти учащихся преждепройденное, и въ случаѣ нужды, отъ времени до времени, назначать особыя повторенія преждепройденныхъ частей.

5) Объявить училищнымъ совѣтамъ, что рекомендованное въ установленной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ по математической географіи руководство Арнгейма, которое нельзя было пріобрѣтать въ послѣднее время по неимѣнію его въ продажѣ, нынѣ вышло въ новомъ исправленномъ изданіи.

—Отъ 26-го апрѣля—12-го мая 1878 года, за № 620, о именованіи минскаго епископа вмѣсто «минскаго и бобруйскаго»—«минскимъ и туровскимъ».

По указу Его Импараторскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года за № 1,525, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 6-й день того же апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 11-го—26-го мая 1877 года объ именованіи минскаго епископа, вмѣсто «минскаго и бобруйскаго», «минскимъ и туровскимъ». Справка: Бывшій архіепископъ минскій, а нынѣ донской, Александръ, возбуждая вопросъ о замѣнѣ втораго наименованія минскаго епископа, вмѣсто «бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ, въ представленіи своемъ по этому предмету изъяснилъ: изъ хранящихся въ архивѣ минской консисторіи указовъ Святѣйшаго Синода видно, что наименованіе минскаго архіерея подвергалось многимъ измѣненіямъ. Такъ въ указѣ Синода 16-го апрѣля 1793 г., объ учрежденіи минской епархіи, сказано: «по именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду сего апрѣля въ 13-й день, предписано учредить епархію для новосоставленныхъ губерній минской, изяславской и брацлавской; сей епархіи быть въ II классѣ; въ ней долженъ быть архіепископъ, съ наименованіемъ по древнимъ, къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ, коадъюторомъ митрополіи кіевской и архиман-

дритомъ Слуцкаго монастыря». Указомъ Синода 24-го мая 1795 г., вслѣдствіе учрежденія подольской епархіи, предписано именоваться минскому архіепископу «Минскимъ и Волынскимъ». Въ росписи епархій, утвержденной Императоромъ Павломъ I, 16-го октября 1799 г., архіепископу минской епархіи повелѣно именоваться «Минскимъ и Литовскимъ», коадюторомъ митрополіи кіевской. Съ учрежденіемъ въ 1833 г. полоцкой епархіи, къ которой отнесены церкви Литовской области, минскому епископу присвоенъ былъ титулъ «Минскаго и Гродненскаго». По возсоединеніи же въ 1839 г. уніатовъ съ православною церковію, для округленія епархіи въ предѣлахъ губерніи, древле православныя церкви, состоящія въ губерніяхъ виленской и гродненской, въ 1840 г. причислены къ епархіи литовской, а въ составъ епархіи минской, вошли всѣ возсоединенныя церкви, состоящія въ минской губерніи, но принадлежавшія къ епархіямъ литовской и бѣлорусской; приэтомъ указомъ Синода 4-го февраля 1840 г. предписано минскому епископу именоваться «Минскимъ и Бобруйскимъ». Наименованіе это не соотвѣтствуетъ ни древности епархіи, ни историческому ея значенію. Городъ Бобруйскъ, какъ городъ новый, не такъ замѣчателенъ въ исторіи западнорусской православной церкви, какъ гг. Пинскъ, Слуцкъ и Новогрудокъ. Православная епархія въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи открыта съ XI вѣка; архіерейская каѳедра учреждена въ Туровѣ 1072 г. и продолжалась до 1633 г, т. е до времени обращенія ея въ унію. Съ самаго учрежденія епархіи епископы именовались туровскими, а послѣ раззоренія Турова татарами—пинскими и туровскими. Возстановленіе одного изъ этихъ древнихъ наименованій служило бы свидѣтельствомъ, особенно для мѣстныхъ латинянъ, что Православная вѣра насаждена въ сей мѣстности издревле, что вскорѣ, по введеніи христіанской вѣры въ Россіи, и здѣсь, какъ въ странѣ чисто русской, составлявшей удѣлъ Великаго Князя Владиміра, столь значительно было русское православное

населеніе, что потребовалось учредить особую епархію. Въ виду вышеизложеннаго, находя наименованіе минскаго епископа «Бобруйскимъ» несоотвѣтственнымъ, преосвященный Александръ ходатайствовалъ о замѣнѣ наименованія минскаго епископа, вмѣсто «Бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ. Согласившись съ мнѣніемъ архіепископа Александра, что второе наименованіе минскаго епархіальнаго архіерея «Бобруйскимъ», присвоенное ему 28-го января 1840 г., послѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, не соотвѣтствуетъ ни древности минской епархіи, ни значенію ея въ исторіи западно-русской православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ воспоминаніе того, что православная епископская каѳедра въ предѣлахъ названной епархіи, именно въ Туровѣ, учреждена въ XI вѣкѣ, съ присвоеніемъ епископамъ оной наименованія «Туровскаго», по опредѣленію 11—26 мая 1877 г., призналъ справедливымъ предоставить господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на именованіе минскаго епископа, вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго» «Минскимъ и Туровскимъ», какъ болѣе соотвѣтствующее историческому положенію минской епархіи и имѣющіе служить, особенно для мѣстныхъ римскихъ католиковъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія православной архіерейской каѳедры. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго выпискою.

— Отъ 28-го апрѣля—26-мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдом-

ственной ему епархіи 100,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— 25-го января—14-го марта 1878 г., № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынутія жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вы-

нутіе жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона,—чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведен-

ныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чомъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ,

земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбахъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то таковое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковое уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтелствъ, а равно и отвѣтные

отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною косисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи,—всѣ письменныя

о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О таковомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерсва финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъ-

ясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

(«*Прав. Вѣст.*»).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Дьячекъ с. Левковецъ, Овруч. у., Яковъ *Витвицкій* уволенъ, по прошенію, заштатъ, съ 1 Мая.

Исключены изъ списковъ умершіе: дьячекъ с. Лопавшъ, Дуб. у., Василій *Кульчицкій*—23 мая; дьячекъ с. Пилиповичъ, Новградв. у., Семенъ *Стефановичъ*—24 мая; священникъ с. Городинь, Луц. у., Василій *Абрамовичъ*—2 Іюня.

Избранный съѣздомъ священно-и-церковно-служителей 4 округа Новградволын. уѣзда въ должности Благочиннаго священникъ с. Выгнанки Іоаннъ *Немоловскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства 19 Іюня, утвержденъ въ сей должности.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника Староконстантиновскаго градскаго Округа священникъ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви Іовъ *Олесницкій*.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Ворокомлѣ, Ковельск. у., за смертію пономаря Василія *Милешкевича*.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.

Учреждено церковно-приходское Попечительство при Покровской церкви с. Проваловки Новградволын. уѣзда.

О производствѣ въ чины.

Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *Въ Коллежскіе Ассесоры*—Учитель Житомирскаго Духовнаго Училища, Титулярный Совѣтникъ, Ксенофонтъ *Дунаевскій*, съ 7 Октября 1877 года; *въ Коллежскіе Секретари*—Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища, Губернскій Секретарь, Николай *Карашевичъ*, съ 9 Декабря 1875 года, и Учители Кременецкаго Духовнаго училища: Модестъ *Вѣрхановскій* и Антонъ *Яржемскій*, съ 24 Октября 1876 года.

Утвержденъ въ чинѣ *Коллежскаго Регистратора*, по званію Студента Духовной Семинаріи, Помощникъ Смотрителя Кременецкаго Духовнаго училища Модестъ *Данилевичъ*, со старшинствомъ съ 17 Декабря 1864 года.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія Г. Директора придворной пѣвческой Капеллы къ Епархіальнымъ преосвященнымъ о неупотребленіи въ церквахъ недозволенныхъ напѣвовъ (1).

(Отн. Конс. отъ 19 Іюня 1878 года за № 1442.).

Волынская Духовная Консисторія слушали: Господинъ Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ частныхъ лицъ и донесеній мѣстныхъ Городскихъ властей о томъ, что регенты Соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ Архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній подтвержденныхъ указами Святѣйшаго Синода, производить въ Церквахъ во время Богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованные нотныя пѣснопѣнія, и по поводу замѣченнаго Государемъ Императоромъ, въ минувшемъ 1876 году во время присутствія Его Величества на одномъ изъ молебновъ уклоненія отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ изданномъ Придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію, съ предоставленнаго ему, Директору Капеллы Господиномъ Министромъ Императорскаго Двора

(1) Циркулярное отношеніе Г. Директора придворной пѣвческой Капеллы напечатано въ 9 № Вол. Епар. Вѣд. сего 1878 г.

права, отношеніемъ отъ 31 прошлаго Января за № 66, проситъ Волынское Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся въ Волынской Епархіи, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдъ пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя неодобрены Святѣйшимъ Синодомъ, и что бы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.— Опредѣлили: Имѣя въ виду, что пѣвческіе хоры находятся при Монастыряхъ, при Соборныхъ и приходскихъ церквахъ Волынской Епархіи, давъ знать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей и всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи о вышеприсанномъ требованіи Директора Придворной Пѣвческой Капеллы, предписать имъ, чтобы если при какихъ либо церквахъ имѣются пѣвческіе хоры регентамъ сихъ хоровъ объявили что бы отнюдъ не были пѣты въ церквахъ Волынской Епархіи такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя неодобрены Святѣйшимъ Синодомъ подъ строжайшею за неисполненіе сего отвѣтственностію.—О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВЫСОЧАЙШИХЪ ПОВЕЛѢНІЙ

о неупотребленіи въ церквахъ недозволенныхъ напѣвовъ (1)

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ ОБЬЯВЛЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ. 1846 ГОДА.

Сентября 4-го. (Г-мъ Министромъ Юстиціи) Г-нъ Генералъ-Адъютантъ Адлербергъ отъ 23-го минувшаго

(1) Печатается въ дополненіе къ отношенію Г. Директора Придворной Пѣвческой Капеллы отъ 31 Января 1878 года за № 87 (9 № Вол. Епарх. Вѣд.).

*

Августа сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію,—въ Январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадямъ, вновь же печатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго Собранія Законовъ (ст. 498 § 26, 143).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ:

Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ ВЫСОЧАЙШЕЙ фамиліи въ Епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, *за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони, ведутся другіе напѣвы;* т. е. въ церквахъ: Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также:—*Столповое* въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ; Соборахъ; *Демственное*—въ монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ; *Кіевское*—въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Іюня 30-го дня 1849 года.

Московскаго Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить ука-

зами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непремѣнно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получатъ, аттестаты отъ Придворной Капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каждаго года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
Апрѣля 19-го дня 1850 года.

По Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію:
не допускать пѣнія въ церквахъ, во время Божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
26-го Мая 1850 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 г. Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы; б) Продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты; Директору же Капеллы поручить по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ Полковыми Командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода.
Августа 20-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвер-

гаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
Сентября 21-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14-го февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
Сентября 12-го дня 1869 года

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года, (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года Т. XXI № 20,325) въ коемъ между прочимъ постановлено: «Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода». Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23-го Августа 1846 г. (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. XXI, № 20,325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получатъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія.

Съ подлинными вѣрно:
Директоръ Придворной Капеллы Двора Его Величества
Гофмейстеръ *Н. Бахметевъ.*

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе отношенія Кременецкаго Дух. училища о лицахъ, не представившихъ своевременно дѣтей своихъ въ училище послѣ пасхальныхъ каникулъ.
(Отн. Конс. отъ 13 Іюня 1878 года за № 4336).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 21 мая за № 214, при коемъ прилагая списокъ лицъ, несвоевременно представившихъ въ училище дѣтей своихъ послѣ пасхальныхъ каникулъ текущаго учебнаго года, проситъ Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о побужденіи этихъ лицъ на будущее время незадерживать своихъ дѣтей дома а представлять ихъ въ училище непремѣнно къ назначенному сроку.—Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Благочиннымъ тѣхъ лицъ, въ Округахъ коихъ состоятъ лица, поименованныя въ спискѣ присланномъ Правленіемъ Кременецкаго Духовнаго Училища, чтобы они вмѣнили въ обязанность этимъ лицамъ на будущее время не задерживать своихъ дѣтей дома, а представлять ихъ въ училище непремѣнно къ назначенному сроку. О чемъ, для припечатанія къ исполненію въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей, съ приложеніемъ списка лицъ, несвоевременно представившихъ въ Кременецкое училище дѣтей своихъ послѣ пасхальныхъ каникулъ сего года.

Списокъ лицъ, несвоевременно представившихъ въ училище дѣтей своихъ послѣ пасхальныхъ каникулъ текущаго учебнаго года.

1) Священникъ с. Дубицъ Староконстантиновскаго уѣзда Стефанъ Островскій.
2) Священникъ с. Лагодинецъ того же уѣзда Михаилъ Павловичъ.

---

3) Священникъ с. Лажевой того же уѣзда Александръ Букоемскій.

4) Священникъ с. Великихъ Жеребокъ того же уѣзда Исидоръ Яссіевичъ.

5) Священникъ с. Рѣпокъ Заславскаго уѣзда Фотій Переметницкій (двухъ племянниковъ).

6) Священникъ с. Янушевки того же уѣзда Іосифъ Лонткевичъ.

7) Діаконъ Заславской Соборной церкви Іаковъ Иваницкій.

8) Дьячекъ с. Мазепинецъ Заславскаго уѣзда Петръ Михайловскій.

9) Дьячекъ с. Миньковецъ того же уѣзда Константинъ Блонскій.

10) Священникъ с. Стараго Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буйницкій.

11) Священникъ с. Окнинъ того же уѣзда Иннокентій Глицкій.

12) Священникъ с. Горынки того же уѣзда Поліевктъ Струмѣнскій.

13) Дьячекъ с. Таража того же уѣзда Якимъ Юркевичъ.

14) Священникъ с. Шунекъ Острожскаго уѣзда Даніилъ Балковскій.

15) Священникъ с. Хотиня Дубенскаго уѣзда Петръ Моссаковскій.

16) Священникъ с. Мильчи того же у. Андрей Терлецкій.

17) Священникъ м. Вербы того же уѣзда Даніилъ Удоновичъ.

18) Священникъ с. Рогозно того же уѣзда Антоній Божовскій.

19) Священникъ с. Вербня того же уѣзда Григорій Маньковскій.

20) Священникъ с. Вишкополя Новоградволынскаго уѣзда Евстафій Викторовскій

и 21) Священникъ с. Радомысля Луцкаго уѣзда Ѳеофилактъ Яновскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Окончаніе).

А.

СЧЕТЪ КЪ П. 3. ОТД. II. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

Отъ Благочинныхъ Мѣлецк. духовно-училищ. округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ.	Руб.	Коп.
За 2 половину 1876 года.		
Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 г. за № 135 .	60	30
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 года за № 7.	98	18
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 2.	105	15
Отъ Благочиннаго 3 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 года за № 12. .	98	65
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 5 Генваря 1877 года за № 10 . .	45	34
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 28 Декабря 1876 года за № 251 .	91	39
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 года за № 33 .	87	62
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 2 Февраля 1877 г. за № 27.	45	39
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 г. за № 79.	21	47
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 года за № 32, 2% вычета за весь 1876 годъ	119	24
Отъ Благочиннаго 3 Ковельскаго округа, при отношеніи отъ 10 Февраля 1877 года за № 46 .	82	65
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Марта 1877 года за № 33 . .	61	5
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Марта 1877 г. за № 23 .	124	7
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 14 Апрѣля 1877 г. за № 41.	82	28
ИТОГО . . .	1122	78

За 1 половину 1877 года.	Руб.	Коп.
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Іюля 1877 года за № 127.	100	18
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Іюля 1877 г. за № 81.	103	67
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Іюля 1877 г. за № 93 .	44	87
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Іюля 1877 года за № 154 . .	92	51
Отъ Благочиннаго 3 Ковельскаго округа, при отношеніи отъ 31 Іюля 1877 года за № 141 . .	82	32
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 27 Августа 1877 г. за № 104 . .	45	34
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 108.	98	54
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Августа 1877 г. за № 79.	122	50
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Іюля 1877 года за № 95 . .	60	91
Отъ Благочиннаго Луцкихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 9 Сентября 1877 г. за № 179.	59	26
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Августа 1877 г. за № 213.	60	34
Отъ Благочиннаго 2 Луцкаго округа, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 63 . . .	62	68
Отъ Благочиннаго 1 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 19 Сентября 1877 г. за № 93 . .	16	57
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Октября 1877 г. за № 104.	83	43
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Октября 1877 г. за № 102.	83	»
ИТОГО . . .	1116	12
А ВСЕГО . . .	2238	90

Б.

СЧЕТЪ КЪ П. 4. ОТД. II. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

	Руб.	Коп.
Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищ. округа прислано 30 копѣечнаго сбора отъ браковъ.		
Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 4 Генваря 1877 г. за № 1 . . .	41	10
Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 6 . . .	71	40
Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 9 .	92	61
Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 5 Генваря 1877 г. за № 11 . . .	55	80
Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 31 . .	77	40
Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Генваря 1877 г. за № 43 . .	71	10
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 2 Февраля 1877 г. за № 27.	26	40
Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 17.	9	60
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Февраля 1877 г. за № 35 . . .	61	42
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32 . .	38	76
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 Февраля 1877 г. за № 47 . .	78	60
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Марта 1877 г. за № 34 . . .	19	85
Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Марта 1877 г. за № 24.	201	30
Благочиннымъ 2 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 31 Марта 1877 г. за № 47 . . .	73	20
Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 14 Апрѣля 1877 г. за № 41.	70	80
Благочиннымъ 2 Луцкаго округа, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 61, 30 коп. сбора за 1 половину 1877 года.	32	23
ИТОГО . . .	1021	57

В.

СЧЕТЪ КЪ П. 6 ОТД. II ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа прислано на устройство общежитія:	Руб.	Коп.
а) 5 коп. сбора со всякой десят. церковной земли.		
Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 32 . .	89	55
Благочиннымъ Владимірск. Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 16 .	13	»
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32 . .	36	»
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Іюня 1877 г. за № 100 . . .	149	6
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Іюля 1877 г. за № 93 . .	49	41
Благочиннымъ 3 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 109 . .	82	15
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 60 . .	82	56
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Декабря 1877 г. за № 259 . . .	111	80
ИТОГО . . .	613	53
б) 1 коп. сбора съ исповѣдныхъ душъ:		
Благочиннымъ Владимірск. Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 15	27	87
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32 . .	74	»
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Іюня 1877 г. за № 99 . . .	221	98
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Іюля 1877 г. за № 93 . .	71	42
Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 109.	200	73
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 60 . .	114	37
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Декабря 1877 г. за № 259 . .	212	37
ИТОГО . . .	922	74
А ВСЕГО . . .	1536	27

Г.

СЧЕТЪ КЪ П. 2 ОТД. III. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

	Руб.	Коп.
Списокъ лицъ, добровольно пожертвовавшихъ въ 1877 году на ученическую библіотеку.		
Евтихій Словиковскій	»	29
Корнилій Павлючиковъ	»	30
Адамъ Левинсонъ	»	29
Владиміръ Дмоховскій	»	50
Орестъ Литвиновичъ	»	20
Священникъ Петръ Баландовичъ	1	»
Священникъ Аѳанасій Левицкій .	1	»
Фортунатъ Мушинскій	»	50
Священникъ Пахомій Симоновичъ. .	»	20
Священникъ В. Лобачевскій. . . .	»	20
Священникъ Алексѣй Лопуховичъ. .	»	15
Священникъ Іоаннъ Кушевичъ . . .	»	24
Николай Кришпиновичъ	»	15
Филаретъ Левицкій	»	10
Іуліанъ Яневичъ	»	30
Священникъ А. Ясинскій	»	20
Священникъ Іоаннъ Скульскій . . .	2	70
ИТОГО. . .	8	32

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

Наличнымъ Начальникамъ и Наставникамъ:	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствит. выдано въ 1877 г. Р.	К.	Осталось къ 1878 г. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
1) Штатнымъ лицамъ							
Смотрителю Училища и вмѣстѣ Преподавателю Катихизиса и Церковнаго Устава штатнаго жалованья	882	»	955	50	»	»	Выдано на 73 р. 50 к. больше, такъ какъ эти 73 р. 50 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 года и не выданы въ 1876 г. за неиспрошеніемъ разрѣшенія, которое послѣдовало въ м. Генварѣ 1877 г. и въ то время означенные деньги и выданы.
% прибавки .	60	6	49	3	11	83	Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 11 р. 3 к. но сюда входятъ 80 к., оставшихся отъ 1876 г. вычтенныхъ изъ 40 р. 4 к. % прибавки полученной Смотрителемъ Училища въ 1876 г. Остатокъ 11 р. 3 к. образовался слѣдующимъ образомъ: 99 к. составляютъ 2% вычетъ изъ полученныхъ Смотрителемъ училища въ 1877 году 49 р. 3 к. % прибавки, а 10 р. 4 к. остались по случаю вакантной должности Смотрителя училища съ 1 Ноября 1877 г. по 1 Генваря 1878 г., такъ какъ лице, исправлявшее должность Смотрителя училища, не пользовалось % прибавкой.
Помощнику Смотрителя и учителю Священной Исторіи штатнаго жалованья .	588	»	637	»	10	16	Выдано въ 1877 г. на 49 руб. больше ассигнованнаго по смѣтѣ потому, что въ 637 р. заключается и мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г.; не выдан-

	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствит. выдано въ 1877 г.		Осталось къ 1878 году.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
							ный тогда за неиспрошеніемъ разрѣшенія. 10 р. 16 к. остались отъ 1876 г. по случаю вакантной должности по Св. Исторіи съ 16 по 22 Февраля и съ 28 Марта по 11 Апрѣля 1876 г., такъ какъ Помощникъ Смотрителя читалъ тогда Греческій языкъ, а лицемъ, исправлявшимъ должность учителя Св. Исторіи, не было дано уроковъ въ это время.
Учителю Русскаго и Церковно-славянск. языка штатнаго жалованья.	411	60	441	32	4	57	Въ 441 р. 32 к. заключается и 34 р. 30 к. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г. не выданный тогда по указанной выше причинѣ. 4 р. 57 к. остатокъ образовался по случаю вакантной должности учителя русскаго языка съ 13 по 27 включительно Сентября 1877 года.
Учителю Греческаго языка штатнаго жалованья.	529	20	558	60	»	»	Въ 558 р. 60 к. заключается и 44 р. 10 к. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г., изъ котораго 14 р. 70 к., составляющіе 1/3 мѣсячнаго оклада, на основаніи указа Св. Синода отъ 28 Августа 1873 г. за № 35, вычтены и высланы въ Ковельское уѣздное Казначейство при отношеніи училищнаго Правленія отъ 19 Апрѣля 1877 года за № 221.
Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ штатнаго жалованья.	411	60	445	90	»	»	Выдано 34 р. 30 к. больше потому, что въ составъ 445 р. 90 к. входитъ и мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г., выданный въ Генварѣ 1877 года.
% прибавки .	42	90	42	4	1	44	Въ составъ сего остатка входятъ: 86 к. вычтенные изъ 42 р. 90 к. для обращенія въ составъ Духовно-учебнаго капитала, а 58 к. остались отъ 1876 года.
Учителю Латинскаго языка въ III и IV классахъ штатнаго жалованья.	411	60	445	90	»	»	34 р. 30 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 года.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствит. выдано въ 1877 г. Р.	К.	Осталось къ 1878 году. Р.	К.	
Учителю Географіи и Ариѳметики штатнаго жалованья .	509	60	552	7	9	87	42 р. 47 к. составляютъ Дакабрское содержаніе въ 1876 г. Остатокъ 9 р. 87 к. образовался въ 1876 г. по случаю вакантной должности съ 1 по 8-е Генваря, такъ какъ лицемъ, исправлявшимъ должность учителя Географіи и Ариѳметики, въ это время уроковъ небыло дано.
Учителю Чистописанія штатнаго жалованья .	100	»	108	34	15	21	8 р. 34 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г. Остатокъ 15 р. 21 к. образовался по случаю вакантной должности въ 1876 г. съ 3 по 8 Генваря и съ 15 Іюля по 6 Сентября, такъ какъ въ это время лицемъ, исправлявшимъ должность учителя Чистописанія, небыло уроковъ дано.
Учителю Пѣнія штатнаго жалованья.	100	»	108	34	20	59	8 р. 34 к. выданы въ Генварѣ 1877 г. за Декабрь 1876 г. Остатокъ 20 р. 59 к. образовался по случаю вакантной должности въ 1876 г. съ 4 по 8 Генваря, съ 13 по 22 Февраля, съ 22 Марта по 11 Апрѣля и съ 15 Іюля по 6 Сентября, такъ какъ въ это время лицемъ, исправлявшимъ должность учителя Пѣнія, уроковъ небыло дано.
Пенсіи бывшему Помощнику Смотрителя Автоному Жижкевичу . .	294	»	343	»	»	»	Выдано 49 р. больше ассигнованнаго по смѣтѣ на 1877 г.; каковыя деньги составляютъ окладъ пенсіи за Ноябрь и Декабрь 1876 г. и не выданы тогда за неиспрошеніемъ разрѣшенія.
Примѣчаніе 1-е. Кромѣ указанныхъ выше остатковъ, отъ 1876 г. осталось отъ % прибавки Помощнику Смотрителя .	»	»	»	»	22	56	Остатокъ этотъ образовался въ 1876 г. такимъ образомъ: 55 к. вычтены изъ полученныхъ Помощ-

	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствит. выдано въ 1877 г.		Осталось къ 1878 году.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
							никомъ Смотрителя 27 р. 48 к. % прибавки для обращенія въ составъ Духовно-учебнаго капилала, а 22 р. 1 к. остались за невыдачею, такъ какъ избранный Помощникъ Смотрителя не пользовался % прибавкой.
Примѣчаніе 2. Выдано въ Генварѣ 1877 года за исправленіе должностей въ 1876 году: Помощнику Смотрителя Николаю Кроткевичу за исправленіе съ 5 Сентября по 17 Ноября 1876 года должности учителя Пѣнія 20 р. 1 к., учителю Греческаго языка Александру Денбновецкому за исправленіе съ 5 Сентября по 17 Октября 1876 года должности учителя Чистописанія 10 р. 56 к., всего	»	»	30	57	»	»	Выданы на основапіи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія отъ 13 Генваря 1877 г. (ст. III) за № 2.
Примѣчаніе 3. Выслано въ Ковельское уѣздное Казначейство, въ силу указа Св. Синода отъ 28 Августа 1873 года за № 35, вычета изъ жалованья вновь поступившихъ на службу въ училище въ 1875 и 1876 годахъ учителей: Русскаго языка Леонтія Страшкевича 34 р. 30 к., Латинскаго языка Христофора Малевича 34 р. 30 к., Географіи и Ариѳметики Владиміра Левицкаго 42 р. 48 к. и учителя Греческаго языка Александра Денбновецкаго 44 р. 10 к., — всего	»	»	155	18	»	»	Деньги эти высланы въ Ковельское уѣздное Казначейство при отношеніи Правленія отъ 19 Апрѣля 1877 года № 221.
Итого штатной суммы . . .	4340	56	4872	79	96	23	
3) Лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата.							
Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ:							
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія . .	200	»	216	66	»	»	16 р. 66 к. выданы въ Генварѣ 1877 г. за м. Декабрь 1876 г., такъ какъ тогда не испрошено на выдачу таковыхъ разрѣшенія.
2-мъ Членамъ Правленія отъ духовенства . .	300	»	300	»	»	»	Въ 300 рубл., выданпыхъ въ 1877 г. Членамъ Прав-

	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствит. выдано въ 1877 г. Р.	К.	Осталось къ 1878 году. Р.	К.	
							ленія отъ духовенства заключается и 25 р. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г., не выданный тогда за неиспрошеніемъ разрѣшенія. Оба Члена Правленія, оставившіе въ началѣ Іюля 1877 г. службу при училищѣ, не получили слѣдуемаго имъ за м. Іюль содержанія 25 р., каковые должны бы быть показаны остаткомъ; но такъ какъ Епархіальныя поступленія въ 1877 г. были гораздо меньше смѣтнаго назначенія и дѣйствительнаго расхода по другимъ статьяхъ, то и приходъ по настоящей статьѣ ограничился тѣми цифрами, въ которыхъ выведенъ расходъ.
2-мъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ .	600	»	650	»	»	»	50 р. выданы въ Генварѣ 1877 года за м. Декабрь 1876 г., такъ какъ въ Декабрѣ 1876 г. не было еще испрошено разрѣшеніе.
Учителю Приготовительнаго класса	520	»	563	34	»	»	43 р. 34 к. тоже составляютъ окладъ за м. Декабрь 1876 года.
Письмоводителю училищнаго Правленія . . .	150	»	158	34	»	»	8 р. 34 к. тоже Декабрскій 1876 г. окладъ Письмоводителя.
Итого сверхъ штатной суммы.	1770	»	1888	34	»	»	
А всего по содержанію лицъ управленія и учащихъ .	6110	56	6761	13	96	23	

№ 2.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища.

I. По разсмотрѣнной Съѣздомъ смѣтѣ:	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 году.		Дѣйств. израсход. въ 1877 г.		Осталось къ 1878 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
а) на пищу:	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1) За содержаніе квартирою и столомъ съ 1 по 22 включительно Декабря 1876 г. 20 полнокоштныхъ учениковъ, считая за каждаго въ означенное время по 4 р. 40 к.	»	»	88	»	»	»	Деньги эти выданы въ Генварѣ 1877 г. потому, что въ Декабрѣ 1876 г. не было испрошено на выдачу ихъ разрѣшенія. Означенные деньги ассигнованы по смѣтѣ 1876 года.
2) На выдачу пособія Сентябрской трети 1876 г. 12-ти половиннокоштнымъ ученикамъ, считая по 15 р. каждому—180 р. и двумъ ученикамъ: Василію Шиприкевичу и Ѳеофилу Михалевичу, принятымъ на половинное содержаніе въ половинѣ Сентябрской трети 1876 г. по 7 р.—15 р., всего.	»	»	195	»	»	»	
3) За содержаніе въ теченіи 10-ти учебныхъ мѣсяцевъ въ 1877 году квартирою и столомъ полнокоштныхъ учениковъ.	1200	»	1141	80	»	»	Остатка не показано, такъ какъ образовавшимся по этой статьѣ остаткомъ, за непоступленіемъ полной ассигнованной суммы, покрытъ, согласно постановленію Мѣлецкаго духовноучилищнаго Съѣзда 21 Декабря 1877 г., дефицитъ по другимъ статьямъ.
4) На выдачу пособія половиннокоштнымъ ученикамъ въ 1877 году . .	600	»	590	»	»	»	Остатка не показано по означенной выше причинѣ.
б) на обувь:							
1) За поставку 20 паръ новыхъ сапоговъ въ Сентябрской трети 1876							

	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ		Дѣйств. израсход. въ 1877 г.		Осталось къ 1878 году.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
года для полнокоштныхъ учениковъ, по 3 р. пара.	»	»	60	»	»	»	Деньги эти не выданы въ 1876 году потому, что тогда не было испрошено на выдачу ихъ разрѣшенія.
2) За 40 паръ новыхъ сапоговъ для полнокоштныхъ учениковъ по 3 р. пара—120 р. и за 20 паръ сапожныхъ головокъ для нихъ же, по 2 руб. пара—40 р.—всего . .	160	»	160	»	»	»	Въ Генварскую и Сентябрскую трети полнокоштные ученики получили по парѣ новыхъ сапоговъ, а въ Майскую—по парѣ головокъ.
в) на бумагу на три стопы бѣлой бумаги, по 2 р. 70 к. стопа —8 р. 10 к. и на три стопы сѣрой—по 1 р. 75 к. стопа,—5 руб. 25 к. —всего	15	»	13	35	»	»	Остаткомъ пополнено недостающее количество денегъ по другимъ статьямъ.
г) на свѣчи на два съ половиною пуда стеариновыхъ свѣчей.	25	»	24	30	»	»	Остатокъ тоже обращенъ на пополненіе другихъ статей Епархіальной смѣты.
II. Сверхъ смѣты:							
1) Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за содержаніе во время пріемныхъ экзаменовъ въ началѣ 1877/8 учебнаго года въ Семинарію поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ (№ 8) учениковъ Мѣлецкаго училища 13 р., употреблено при этомъ на пересылку этихъ денегъ по почтѣ 18 коп.—всего	»	»	13	18	»	»	Деньги эти высланы въ Правленіе Вол. Дух. Семинаріи, по требованію ея отъ 11 Окт. 1877 г. за № 1482 при отношеніи училищнаго Правленія отъ 1 Ноября 1877 г. за № 553.
2) Выдано единовременнаго пособія бѣдному ученику Мѣлецкаго Духовнаго Училища Авдію Концевичу	»	»	15	»	»	»	15 руб. пособія Концевичу выданы на основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ опредѣленія Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда состоявшагося 23 Мая 1877 г.
Итого по содержанію воспитанниковъ . . .	2000	»	2300	63	»	»	

№ 3.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на разныя починки и подѣлки въ училищныхъ домахъ.

		Руб.	Коп.
За	подмуровку стѣнъ и печей въ классныхъ комнатахъ	»	60
—	побѣлку внутри всѣхъ классныхъ комнатъ и за мытье въ нихъ половъ въ м. Апрѣлѣ	4	50
—	починку замковъ въ классныхъ комнатахъ	2	»
	устройство всходовъ въ крыльцѣ классическаго корпуса	»	69½
—	побѣлку классовъ и мытье половъ въ м. Августѣ	5	»
—	вставку въ разное время стеколъ въ окнахъ классныхъ корпусовъ . . .	4	15
—	побѣлку сборной учительской комнаты и мытье въ ней пола	»	30
—	висячій замокъ, двѣ ручки къ стальнымъ перьямъ и банку чернилъ въ сборную учительскую комнату . . .	»	30
—	10 фунтовъ сальныхъ свѣчей въ служительскую комнату, по 20 к. фунтъ .	2	»
—	дюжину для пользованія служителямъ запалокъ	»	20
	Итого . . .	19	74½

№ 4.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ.

		Руб.	Коп.
1.	Въ 1877 году выписаны въ фундаментальную библіотеку слѣдующія періодическія изданія:		
	а) Всемірный Путешественникъ	13	50
	б) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ	7	»
	в) Библіотека для чтенія	9	»
2.	Выслано въ редакцію «Всемірнаго Путешественника, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 24 ноября 1877 года за № 581 недосланныхъ въ 1876 году	3	»
3.	Выписанъ одинъ экземпляръ Волын. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 г. и уплочено .	3	50
4.	Выписанъ одинъ экземпляръ составленнаго Статскимъ Совѣтникомъ Радонежскимъ Сборника для класснаго чтенія «Родина», стоющій	»	50
5.	Употреблено почтовыхъ расходовъ при выпискѣ означенныхъ выше изданій	»	68
6.	На переплетъ 8 книгъ для журналовъ (по 25 коп. каждая)	2	»
7.	На переплетъ 41 книги (по 20 коп. каждая) .	8	20
	Итого по фундаментальной библіотекѣ	47	38

№ 5.

Счетъ денегъ употребленныхъ на выписку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ ученической библіотеки.

	Руб.	Коп.
1. Въ 1877 году выписаны въ ученическую библіотеку слѣдующія періодическія изданія:		
а) Дѣтскій Садъ	5	»
б) Дѣтское чтеніе	5	75
в) Народная школа	4	50
г) Семейные Вечера	11	»
д) Семья и Школа	12	»
2. На высылку по почтѣ денегъ при выпискѣ означенныхъ изданій употреблено	»	64
3. За переплетъ 58 книгъ изъ ученической библіотеки (по 20 к. каждая) . .	11	60
Итого по ученической библіотекѣ	50	49

№ 6.

Списокъ учебниковъ, выписанныхъ Правленіемъ Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1877 году для продажи ученикамъ.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	ВЫПИСАНО. Число экземпляровъ.	По цѣнѣ. Руб	По цѣнѣ. Коп.	На сумму. Руб.	На сумму. Коп.
Ариѳметики Воленса	10	»	60	6	»
Ариѳметическихъ задачъ его же .	30	»	40	12	»
Географіи Россіи Лебедева . . .	20	1	»	20	»
Полной Латинской Грамматики Смирнова	30	1	50	45	»
Краткой — — —	10	»	70	7	»
Русскихъ прописей Гербача . .	40	»	40	16	»
Руководства къ переводамъ съ русскаго на Латинскій языкъ Смирнова	10	»	50	5	»
Курса Закона Божія Свирѣлина .	80	»	30	24	»
Сравнительной Географіи Смирнова	25	»	65	16	25
Греческой Грамматики Кюнера .	8	»	90	7	20
Дѣтскаго міра Ушинскаго въ 2-хъ частяхъ	30	»	96	28	80
Латинской Христоматіи Носова .	15	»	75	11	25
Употреблено пересылочныхъ и почтовыхъ расходовъ при выпискѣ означенныхъ учебниковъ . . .	»	»	»	5	25
ИТОГО . .	»	»	»	203	75

№ 7.

Счетъ денегъ, употребленныхъ въ 1877 году на канцелярскіе потребности.

	Руб.	Коп.
Въ Генварѣ:		
На 1 фунтъ краснаго сургучу	»	80
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
— 2 баночки чернилъ (по 15 коп.)	»	30
Въ Мартѣ:		
На 2 коробочки стальныхъ перьевъ (по 45 коп).	»	90
— стопу бѣлой бумаги средняго сорта	2	70
— стопу сѣрой	1	75
— нитки и иглы	»	30
Въ Апрѣлѣ:		
На 10 фунтовъ стеариновыхъ свѣчей (по 35 к. ф.)	2	50
Въ Іюлѣ:		
На стопу Бѣлой Голандской бумаги высшаго сорта	3	80
— 4 баночки чернилъ (по 15 коп.)	»	60
— 1 фунтъ краснаго сургучу	»	70
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
Въ Сентябрѣ:		
На стопу бѣлой Голандской бумаги высшаго сорта	3	80
— стопу бѣлой—средняго сорта	2	70
— стопу сѣрой	1	75
— 2 фунта краснаго сургучу	1	40
— 2 баночки чернилъ	»	30
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
— 1 фунтъ стеариновыхъ свѣчей	»	25
Въ Октябрѣ:		
На $1/2$ пуда стеариновыхъ свѣчей (по $25 1/2$ к. ф.)	5	10
— переплетъ 10 журналовъ (по 25 коп. каждый)	2	25
Въ Декабрѣ:		
На 2 коробочки стальныхъ перьевъ	»	90
— 2 баночки чернилъ	»	30
— 2 фунта краснаго сургучу (по 70 коп.) . .	1	40
Итого на канцелярскія потребности	35	85

№ 8.

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, помѣщавшихся въ семинарскомъ корпусѣ и пользовавшихся казенною пищею во время пріемныхъ экзаменовъ въ началѣ 187⁷/₈ учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе. Руб.	Коп.
Михаилъ Павловичъ . .	Съ 28 Августа по 15 Сентября.	4	75
Лука Львовичъ	Съ 30 Августа по 15 Сентября.	4	25
Каллистратъ Милешкевичъ .	Съ 29 Августа по 15 Сентября.	4	»
На пересылку означенныхъ денегъ по почтѣ . .	»	»	18
Итого . .	»	13	18

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища пользовавшихся въ 1877 году Епархіальнокоштнымъ содержаніемъ.

1. Полнымъ окладомъ
а) Генварской и Майской трети:
IV класса.
1. Ксенофонтъ Михалевичъ
Евфимій Викторовскій
Даніилъ Лопуховичъ
Каллистратъ Милешкевичъ
5. Аллоній Буховичъ.
Михаилъ Павловичъ
Лука Львовичъ съ 25 Генваря.
III класса.
Стефанъ Шумскій
Евгеній Червинскій
10. Павелъ Квасницкій
Петръ Квасницкій
Иларій Гловинскій
Анатолій Осѣцкій.
II класса.
Ксенофонтъ Шумскій
15. Иванъ Лиликовичъ
Василій Левитскій съ 25 Генваря
Павелъ Абрамовичъ.
I класса.
Іероѳей Осѣцкій
Приготовительнаго класса.
Иванъ Симоновичъ
20. Іеронимъ Пиньковичъ
б) Сентябрской трети.
IV класса.
1. Василій Концевичъ
Анатолій Осѣцкій
Стефанъ Шумскій
Адамъ Ковзаловичъ

5. Петръ Квасницкій
Павелъ Квасницкій
Иларій Гловинскій.

III класса.

Василій Левитскій
Ксенофонтъ Шумскій
Евгеній Червинскій съ 10-го Ноября.
10. II класса
Серафимъ Вижевскій по 10-е Ноября
Симеонъ Осѣцкій.

I класса.

Викторъ Викторовскій
Ѳеофилъ Михалевичъ
Иванъ Симоновичъ
15. Стефанъ Ильницкій
Іеронимъ Пинькевичъ
Терентій Теодоровичъ
Андрей Яссіевичъ.

Приготовительнаго класса.

Стефанъ Биньковскій
20. Іосифъ Герштанскій.

2. Половиннымъ окладомъ.

а) Генварской и Майской трети.

IV класса.

Иларіонъ Шиприкевичъ
Игнатій Павловичъ
Матѳей Гнажевскій.

III класса.

Адамъ Ковзаловичъ
5. Василій Концевичъ
Андрей Голдаевичъ
Іуліанъ Саковичъ.

II класса.

Николай Соколовскій
Поликарпъ Речицкій
10. Василій Шиприкевичъ
Василій Викторовскій.

I класса.

Ипполитъ Ярмоловичъ

Симеонъ Оснѣцкій.

Серафимъ Вижевскій Майской только трети.

Приготовительнаго класса.

15. Ѳеофилъ Михалевичъ.

б) Сентябрской трети.

IV класса.

1. Константинъ Кушевичъ

Симеонъ Михайловскій

Іуліанъ Саковичъ

Ѳеофанъ Мальчевскій.

III класса.

5. Николай Соколовскій

Поликарпъ Речицкій

Василій Шиприкевичъ

Василій Викторовскій.

II класса.

Ипполитъ Ярмоловичъ.

I класса.

10. Григорій Павловичъ

Григорій Новицкій

Іакинѳъ Лукьяновичъ

Николай Скоробацкій.

Леонидъ Ненадкевичъ.

Приготовительнаго класса.

15. Василій Голдаевичъ.

И. д. Смотрителя училища Николай Кроткевичъ.

И. д. Помощника Смотрителя, Учитель А. Денбновецкій.

И. д. Члена Правленія Учитель В. Левицкій.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Малевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Іосифъ Колядинскій.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены желающимъ поступить въ будущемъ 187⁸/₉ учебномъ году въ число воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища будутъ произведены 4, 5 и 6-го будущаго Сентября, а именно: 4-го Сентября—желающіе поступить въ IV, III и II классъ, 5-го желающіе поступить въ I классъ, а 6-го въ приготовительный классъ.

Прошенія о принятіи въ училище подаются на простой бумагѣ на имя Смотрителя Училища; при прошеніяхъ должны быть представлены оплаченныя гербовыми марками Свидѣтельства о рожденіи и крещеніи и о привитіи оспы.

Программы пріемныхъ экзаменовъ напечатаны въ 13 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе) (*).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Умеръ.	
	Въ январѣ 1878 года,	
	Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.	
428	Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Иванъ Степановъ.	Волынской губерніи.

Убиты.

429	1-го кавказскаго сапернаго батальона, рядовой Ѳаддей Васильевъ Токавчукъ.	Волынской губ. и уѣзда; Давидовской вол. с. Грушна.

Въ ноябрѣ.

430	Лейбъ-гвардіи волынскаго полка, горнистъ рядоваго званія Степанъ Григоріевъ Сорока.	Владимірскаго уѣзда.

Безъ вѣсти пропали.

Въ декабрѣ.

431	С.-Петербургскаго гренадерскаго полка, барабанщикъ Устинъ Филипчукъ.	Луцкаго уѣзда, Тростянецкой вол. с. Хепнева.

28 ноября 1877 года.

11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка.

Рядовые.

432	Зиновій Степановъ Пархончукъ.	Житомирскаго уѣзда, Трояновской вол. м. Трояновки.
433	Тимофей Павловъ Рябчукъ.	Новоградволынскаго уѣзда, Мондировской вол. д. милославля.
434	10-го гренадерскаго малороссійскаго полка, рядовой Иванъ Петровъ Жыжковскій	Новоградволынскаго уѣзда, с. Подаровки.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Умершіе.

Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.

586 Передоваго артилерійскаго запаса рядовой Сидоръ Мухинъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ № 14-й.

75 пѣхотнаго севастопольскаго полка.

Рядовой.

587 Мойсей Петровъ Сороколетовъ.

151 пѣхотнаго пятигорскаго полка.

588 Иванъ Степановъ Давыденко.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталѣ.

3 кавказскаго сапернаго батальона.

Рядовой.

589 Карпъ Литавиновъ.

75 пѣхотнаго севастопольскаго полка.

Рядовой.

590 Данилъ Поповъ.

Безъ вѣсти пропали.

Рядовой.

591 Валентій Япунъ.

Въ декабрѣ.

Лейбъ-гвардіи литовскаго полка.

Рядовые.

592 Казиміръ Тонкусъ.
593 Павелъ Окуневичъ.
594 Артемій Горбанн.

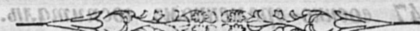
С.-Петербургскаго гренадерскаго полка.

Рядовые.

595 Иванъ Охрыменко.
596 Ефимъ Михаличенко.
597 Дормидонтъ Гнилертъ.
598 Антонъ Балбасъ.

Прил. къ № 125 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. 1878 года № 40).



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурую Кременецъ. 16 Іюня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

—Отъ 26-го мая—10-го іюня, 1878 г. № 824, о пожертвованіи учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства ярославской епархіи на санитарныя нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1878 года № 1977, о томъ что преосвященный ярославскій Іонаѳанъ препроводилъ къ тамошнему губер-

натору 1,827 р. 20 к., пожертвованныхъ учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства ярославской епархіи, на санитарныя нужды раненыхъ и больныхъ нашихъ воиновъ, и что деньги эти переданы губернаторомъ въ мѣстное управленіе общества «Краснаго Креста». Приказали: Объ изъясненномъ пожертвованіи на санитарныя нужды раненыхъ и больныхъ нашихъ воиновъ, со стороны учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства ярославской епархіи, сообщить для припечатанія редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принятому порядку.

— *Отъ 5-го мая—14-го іюня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.—27-го февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г. призналъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ

приписк҃ѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о таковомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534,

въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почотнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пунк. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственому желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишающіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать

указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о сочиненіи Тьера: «О собственности».

Съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь извѣстить правленія духовныхъ академій, семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что пожертвованные губернскимъ секретаремъ Нарышкинымъ, для академичекихъ и семинарскихъ библіотекъ, а также для женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства (царскосельскаго, могилевскаго, минскаго, казанскаго, ярославскаго, виленскаго, волынскаго, иркутскаго, подольскаго, полоцкаго и смоленскаго) экземпляры изданія, въ русскомъ переводѣ, сочиненія Тьера «О собственности»,—по одному экземпляру на каждое изъ помянутыхъ заведеній, будутъ, вслѣдъ за симъ, высланы изъ Хозяйственнаго Управленія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена св. Анны, 3 го февраля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ, орденомъ *св. Анны 3 степени;* по статуту сего ордена:

За двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго: Ровенскаго уѣзда, с. Караевичъ, успенской церкви, священника Василія *Ѳеодоровича;* Заславскаго уѣзда, с. Великихъ-Пузырокъ, церкви св. Архистратига Михаила, священника Іоанна *Новосадскаго;* Заславскаго уѣзда, села Цвѣтохи, Параскевіевской церкви, священника Филимона *Уловича;* Луцкаго уѣзда, села Шепли, Успенской церкви священника Іоанна *Паньквича;* Луцкаго уѣзда, села Городка, рождество-богородичной церкви, священника Климента *Ярмоловича.*

Перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 19 Іюня, перемѣщены, по прошенію: Протоіерей м. Радзивилова Петръ *Петровскій* въ с. Рыдомль, а Рыдомльскій священникъ Іаковъ *Петровскій* въ м. Радзивиловъ.

Опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Деревичахъ, Новградв. у., бывшій воспитанникъ Семинаріи Никандръ *Либацкій,* на мѣсто умершаго дьячка Ѳеодота Козицкаго, съ 2 Февраля.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 3 Іюля, священникъ с. Видерти, Ковельск. у., Іоаннъ *Тучемскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Городняхъ, Луцкаго уѣзда.

О преподаніи благословенія св. Синода.

Преподано благословеніе св Синода, съ выдачею установленной грамоты крестьянину с. Сохужинецъ, Заслав. уѣзда, Григорію *Шевчуку.*

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи по дѣламъ Кременецкаго Училищнаго Съѣзда, бывшаго 29 Мая 1878 года. (Отн. Конс. отъ 24 Іюня 1878 года за № 4538).

Волынская Духовная Консисторія слушали представленіе Его Высокопреосвященству Благочиннаго Священ-

ника Олимпія Червинскаго, отъ 31 прошедшаго Мая за № 129, съ представленіемъ журнала занятій Кременецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда, 29 Мая сего года. На этомъ представленіи Благочиннаго Червинскаго резолюція Его Высокопреосвященства 5 Іюня за № 47, послѣдавала таковая: «По ст. III и IV, препровождаемаго при семъ протокола Кременецкаго Окружнаго Съѣзда, Консисторія имѣетъ учинить распоряженіе, а за тѣмъ протоколъ въ Правленіе Кременецкаго Училища». Справки: 1) Въ III статьѣ означеннаго журнала Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда сказано: а) Священники: Хрисанѳъ Палецкій, Даніилъ Линевичъ и Максимъ Немоловскій не могли явиться на настоящій Съѣздъ, въ качествѣ депутатовъ отъ духовенства, по болѣзни. Объ этомъ свидѣтельствуютъ прилагаемые документы; и в) членъ съѣзда священникъ Флоръ Литвиновичъ оставилъ занятія Съѣзда также по болѣзни. Кромѣ этихъ Священниковъ на Съѣздѣ не явилось еще нѣсколько депутатовъ и причины неявки ихъ остаются Съѣзду неизвѣстными. Причины, по которымъ не были на съѣздѣ Священники: Хрисанѳъ Палецкій, Даніилъ Линевичъ, Максимъ Немоловскій и Флоръ Литвиновичъ Съѣздъ признаетъ уважительными, Депутатовъ, не явившихся на Съѣздъ и не представившихъ ничего для своего объясненія, Съѣздъ, на основаніи предоставленныхъ ему правъ, полагаетъ оштрафовать каждаго по три рубля. Деньги эти должны поступить въ пользу Училища; и 2) IV Статьею вышеупомянутаго журнала Кременецкій Духовно-Училищный съѣздъ, по выслушаніи а) какъ письменнаго доклада члена Съѣзда, Священника Іоанна Правосудовича о томъ, что онъ Правосудовичъ, аккуратно являясь, по выбору духовенства 2 десятка 2 Благочинническаго округа Староконстантиновскаго уѣзда на Епархіальный и Училищный Съѣзды, никогда не получалъ отъ мѣстнаго Благочиннаго аккуратно и сполна прогонныхъ и суточныхъ денегъ, а за поѣздки на Епархіальный и на настоящій Съѣзды во все не получилъ; и потому проситъ Съѣздъ сдѣлать распоряженіе о возна-

гражденіи его суточными и прогонными деньгами по 15 р. за каждый Съѣздъ, всего 30 руб., такъ и б) подобныхъ заявленій отъ другихъ депутатовъ съѣзда,—постановилъ просить Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе, которое объязывало-бы благочинныхъ быть аккуратными во взысканіи и выдачѣ депутатамъ денегъ опредѣленныхъ на ихъ поѣздки въ Съѣздъ.—Определили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Благочиннымъ: Кремемецкаго, Староконстантиновскаго, Заславскаго уѣзда и благочинному Дубенскаго уѣзда, Священнику Петру Моссаковскому, чтобы они: А) взыскали съ депутатовъ Кременецкаго духовно-Училищнаго округа, не явившихся на Кременецкій Духовно-Училищный Съѣздъ, бывшій въ г. Кременцѣ 29 Мая сего года, по три руб. съ каждаго депутата и эти деньги выслали въ правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища; чтобы В) Благочинный 2 Округа Староконстантиновскаго уѣзда, немедленно удовлетворилъ Священника Іоанна Правосудовича слѣдующими ему прогонными и суточными деньгами въ числѣ 30 р. за двѣ поѣздки его на Епархіальный и училищные Съѣзды, и С) чтобы какъ этотъ Благочинный такъ и прочіе Благочинные Кременецкаго Училищнаго округа взыскивали съ подвѣдомыхъ причтовъ и выдавали депутатамъ и Училищныхъ Съѣздовъ прогонныя и суточныя деньги, опредѣленныя на ихъ поѣздки на Съѣды.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ $187^{7}/_{8}$ учебнаго года.

ШЕСТОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Владиміръ Струмѣнскій Филаретъ Ненадкевичъ (*) Николай Лучинскій Василій Тарановичъ.	Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ 2-й.

5. Меѳодій Храневичъ Платонъ Вакуловичъ Леонидъ Сайковичъ Антонъ Гутовскій Ѳеофилъ Мицевичъ 10. Анатолій Александровичъ Ѳеофилактъ Гаськевичъ Михаилъ Прокоповичъ Иванъ Лукашевичъ Ѳеофилъ Павловичъ 15. Порфирій Петровичъ Андроникъ Антоновичъ Иванъ Жуковичъ Илія Рыбчинскій 19. Павелъ Бережницкій	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Лаврентій Кузьминскій (*) Семенъ Климковскій Николай Скалицкій Авксентій Радкевичъ 5. Михаилъ Терлецкій.	Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

(*) Назначаются для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію.

Разрядъ 2-й.

	Кодратъ Гвоздиковскій	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.
	Михаилъ Литвиновичъ	
	Стефанъ Ржепецкій	
	Евстафій Владимірскій	
10.	Іуліанъ Моргаевскій	
	Семенъ Герштанскій	
	Ипполитъ Долинскій	
	Аристархъ Кващевскій	
	Іероѳей Плиськевичъ	
15.	Владиміръ Шумовскій	
	Ѳеофилъ Ящинскій	
17.	Николай Шаравскій.	

Діаконы:

Павелъ Свидерскій	Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣтельствами о выслушаніи предметовъ Богословскаго образованія.
Христофоръ Ѳеодоровичъ	

ПЯТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Рязрядъ 1-й.

1.	Иларіонъ Зилитинкевичъ	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.
	Апеллій Богдашевскій	
	Иванъ Гловацкій	
	Николай Палецкій	
5.	Александръ Шушковскій	
	Ѳеодосій Кваснѣцкій	
	Илія Легензевичъ	
	Осипъ Сольскій	
	Николай Абрамовичъ	
10.	Модестъ Бендеровскій	
	Александръ Слодкевичъ	
	Димитрій Мироновичъ	
	Петръ Гутовскій	
	Игнатій Коровицкій	
15.	Петръ Загоровскій.	

Разрядъ 2-й.

Василій Гардасевичъ	Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.
Осипъ Зелинскій	
Александръ Борецкій	
Ипполитъ Воеводко	

20. Тихонъ Квасневцкій
Максимъ Бѣлецкій
Флоръ Ципановскій
Константинъ Соботовичъ
Алексѣй Неводскій
25. Ипполитъ Мальчевскій
Иванъ Бречкевичъ
Андрей Сычинскій
Иванъ Михалевичъ

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Михаилъ Восинскій—подлежитъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Петръ Корженевскій
31. Андрей Короцевичъ

Какъ получившіе неудовлетворительные баллы по тремъ предметамъ оставляются на 2-й годъ въ томъ же классѣ.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Алексѣй Величковскій
Флоръ Кулаковскій
Петръ Трофимовичъ
Иванъ Равицкій
5. Иванъ Левицкій
Флегонтъ Хотовицкій
Доримедонтъ Новоселецкій
Каллистъ Сѣлецкій
Ѳеофанъ Рафальскій
10. Василій Левицкій
Сампсонъ Волошинскій
Анатолій Малевичъ
Александръ Дучинскій
Алексѣй Кириловичъ
15. Трифонъ Сатаневичъ

Переводятся въ VI классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Ѳеофилъ Должанскій
Леонтій Пекарскій
Иларіонъ Бѣлянскій
Алексѣй Радкевичъ
20. Владиміръ Теодоровичъ
Павелъ Ржепецкій
Іовъ Скоробацкій
Елисей Симоновичъ
Константинъ Коссовичъ

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

25. Василій Соколовскій
Өеодотъ Червинскій
Никаноръ Левицкій
Агаөоникъ Соботовичъ
Александръ Новомлынскій
30. Стефанъ Доброчинскій
Яковъ Ковальскій
Авксентій Клепацкій
Александръ Монецкій
Иларіонъ Лотоцкій
35. Викторъ Новосадскій
Василій Садовскій

} Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 3-й.

Илія Баторевичъ } Получившій неудовлетворительный баллъ по тремъ предметамъ оставляется на 2-й годъ въ томъ же классѣ.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Антонъ Степанекъ
Василій Смородскій
Александръ Страшкевичъ
Амвросій Крыловскій
5. Николай Песоцкій
Арсеній Сухозанетъ
Христофоръ Владимірскій
Леонтій Туркевичъ

Разрядъ 2-й.

Гермогенъ Вилинскій
10. Филаретъ Жураховскій
Стефанъ Тарановичъ
Поликарпъ Давидовичъ
Стефанъ Сѣницкій
Евгеній Голдаевичъ
15. Паисій Львовичъ
Михаилъ Абрамовичъ
Александръ Кириловичъ
Петръ Баторевичъ
Мелетій Литвиновичъ
20. Самуилъ Кудринскій
Михаилъ Переверзевъ.

} Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.

Иванъ Петровскій
Осипъ Каролинскій
24. Константинъ Гапановичъ

} Подлежатъ переэкзаменовкѣ по Психологіи.

Отдѣленіе 2-е.

Разрядъ 1-й.

1. Константинъ Голоскевичъ
Иванъ Дверницкій
Поликарпъ Ненадкевичъ
Евгеній Львовичъ
5. Іуліанъ Оснѣцкій
Мелетій Саковичъ
Митрофанъ Ненадкевичъ

Разрядъ 2-й.

Константинъ Бречкевичъ
Иванъ Волкановичъ
10. Александръ Янчинсьій
Яковъ Островскій
Игнатій Кульчинскій
Иванъ Помазанскій
Θедоръ Яновскій
15. Гервасій Лойко
Николай Сагайдаковскій
Осипъ Захаріевичъ
Іустинъ Герштанскій
Германъ Львовичъ
20. Арсеній Гапановичъ.

} Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.

Александръ Кващевскій—подлежитъ переэкзаменовкѣ по Психологіи.

Разрядъ 3-й.

Владиміръ Захарьяшевичъ — назначается къ переэкзаменовкѣ по Св. Писанію и Латинскому языку.

23. Романъ Корженевскій, — получившій неудовлетворительный баллъ по тремъ предметамъ оставляется на 2-й годъ въ томъ же классѣ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Каллистратъ Скалицкій
Ипполитъ Сольскій
Анатолій Левицкій
Наркиссъ Прокоповичъ
5. Константинъ Левицкій
Іустинъ Яновскій
Василій Левицкій

} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Василій Палевичъ
Петръ Дашкевичъ
10. Θеофилъ Струмѣнскій
Іероθей Квасвѣцкій
Степанъ Кичановскій
Тимоθей Волосевичъ
Николай Конахевичъ
15. Михаилъ Дублянскій
Арсеній Сѣлецкій
Иванъ Буйницкій
Митрофанъ Волкановичъ
Владиміръ Островскій
20. Іероθей Абрамовичъ
Иванъ Яковкевичъ
Флоръ Антиповичъ
Авксентій Неводскій
Ипполитъ Кудрявцевъ
25. Иларіонъ Концевичъ
Ананія Хращевскій
Владиміръ Ненадкевичъ.

Переводятся въ IV-й ккассъ Семинаріи.

Василій Шумовскій—подлежитъ переэкзаменовкѣ по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Андроникъ Томашевичъ—подлежитъ переэкзаменовкѣ по Латинскому языку и Гражданской Исторіи.
30. Константинъ Малевичъ—подлежитъ переэкзаменовкѣ по Логикѣ и Греческому языку.
Николай Хршановскій—подлежитъ переэкзаменовкѣ по Логикѣ и Латинскому языку.
Александръ Соботовичъ—по малоуспѣшности оставляется на 2-й годъ въ томъ же классѣ.
33. Леонидъ Марцинковскій—предназначается къ увольненію изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Николай Новосадскій
Николай Славинъ
Мелетій Немоловскій
Иннокентій Бобровницкій
5. Георгій Приступинъ
Ананія Пекарскій
Панкратій Нарушевичъ

Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Симонъ Борковскій
Андрей Каролинскій
10. Степанъ Осташевскій
Павелъ Рафальскій
Константинъ Войцеховскій
Григорій Бродовичъ
Игнатій Львовичъ
15. Антонъ Крушинскій
Ананія Шиловскій
Діонисій Моссаковскій
Евгеній Викторовскій
Платонъ Левицкій
20. Петръ Гапановичъ
Константинъ Бережницкій
Николай Ковалевскій
Владиміръ Тарановичъ
Николай Кокалевскій
25. Михаилъ Домбровскій
Василій Львовичъ
Антонъ Панасенко
Василій Загоровскій
Иванъ Ковалевскій
30. Ѳеодосій Крупскій
Венедиктъ Бучинскій

Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Александръ Левицкій
Іосифъ Фирлѣевичъ
Василій Торскій
— по Латинскому языку.

35. Александръ Клепацкій — по Математикѣ.
Лука Трилѣсскій — по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

37. Димитрій Бережницкій — по Св. Писанію и Латинскому языку.

3-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Ѳеодоръ Гадзяцкій
Леонинъ Клюковскій
Ананія Лотоцкій
Леонидъ Оссовскій
5. Михаилъ Теодоровичъ

Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

	Максимъ Михачевичъ	Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.
	Петръ Огибовскій	
	Разрядъ 2-й.	
	Никаноръ Тарановичъ	
	Владиміръ Палецкій	
10.	Каллистратъ Ярмоловичъ	
	Александръ Макаревичъ	
	Палладій Страшкевичъ	
	Анатолій Ящинскій	
	Иларіонъ Червинскій	
15.	Степанъ Малиновскій	
	Михаилъ Гловинскій	
	Леонидъ Концевичъ	
	Памфилъ Буйницкій	
	Петръ Тарановичъ	
20.	Иларіонъ Шумскій	
	Модестъ Капустинскій	
	Викторъ Рапацкій	

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

	Константинъ Михалевичъ	—по Логикѣ.
	Василій Вечерко	—по Греческому языку.
25.	Константинъ Опатовичъ	—по Латинскому языку.
	Евстафій Волковскій	—по Математикѣ.
	Владиміръ Кульчицкій	
	Василій Скоробацкій	по сочиненію.
	Палладій Синеуцкій	
30.	Евстафій Мартышевскій	
	Ѳеофиль Барщевскій.	

Разрядъ 3-й.

Климентъ Долинскій — по Греческому языку и сочиненію.

33. Мелетій Дубицкій, не бывшій на экзаменахъ по болѣзни можетъ быть допущенъ къ испытанію послѣ вакаціи.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Дометій Тарнавскій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Михаилъ Абрамовичъ	
	Григорій Моссаковскій	
	Арсеній Бордюговскій	
5.	Николай Третьяковъ	

Платонъ Пекарскій
Мануилъ Тарановичъ
Михаилъ Ненадкевичъ
Михаилъ Шумовскій
10. Евменій Левковскій.

Разрядъ 2-й.

Наркиссъ Маркевичъ
Ананія Волошинскій
Клеоникъ Гаськевичъ
Иванъ Лисицкій
15. Поліевктъ Верживовскій
Никаноръ Сизинькевичъ
Владиміръ Колядинскій
Арсеній Гаськевичъ
Леонтій Дучинскій
20. Сергій Хращевскій
Александръ Переметницкій
Зосима Дашкевичъ
Иванъ Колядинскій
Николай Новосадскій
25. Адріанъ Жолткевичъ
Александръ Миляшкевичъ
Павелъ Моссаковскій
Өедоръ Лашкевичъ
Өедоръ Шеметило
30. Андрей Глинскій
Николай Совицкій
Иванъ Моссаковскій

} Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Модестъ Моргаевскій — по Греческому языку.
Петръ Котовичъ — по Латинскому языку.
35. Владиміръ Яржемскій
Венедиктъ Кваснѣцкій
Орестъ Борковскій
} — по Геометріи.

Разрядъ 3-й.

Мелитонъ Конахевичъ — по Латинскому и Греческому языкамъ.

Яковъ Романовскій
40. Даніилъ Каролинскій
Никаноръ Ненадкевичъ
} По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

42. Владиміръ Палецкій, неявившійся въ Семинарію въ теченіи цѣлаго учебнаго года, подлежитъ исключенію изъ списковъ.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1.	Димитрій Богдашевскій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Зосима Герштанскій	
	Василій Иваницкій	
	Иларіонъ Яцковскій	
5.	Николай Миляшкевичъ	

Разрядъ 2-й.

	Андроникъ Михалевичъ	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Стефанъ Недѣльскій	
	Іустинъ Корженевскій	
	Александръ Петровскій	
10.	Никаноръ Ковалевскій	
	Иванъ Крашановскій	
	Михаилъ Радецкій	
	Николай Павловичъ	
	Константинъ Лисицкій	
15.	Өедоръ Абрамовичъ	
	Василій Яневичъ	
	Петръ Червинскій	
	Матөей Масловскій	
	Иванъ Либацкій	
20.	Николай Журковскій	
	Антонъ Туржанскій	
	Іероөей Цлиськевичъ	
	Ареөа Павловскій	
	Матөей Теодоровичъ	
25.	Петръ Корніевичъ	
	Ксенофонтъ Шеметило	
	Іона Олесницкій	
	Флоръ Олесницкій	
	Григорій Рафальскій	
30.	Андрей Сингалевичъ.	

Подлежатъ перезкзаменовкѣ:

Алипій Левковскій — по Латинскому языку.
Андрей Ганжулевичъ — по Геометріи.

Разрядъ 3-й.

Алексѣй Озаркевичъ — по Геометріи и Исторіи

	Антонъ Майборода	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.
35.	Маркъ Бучинскій	

Николай Ковальскій—получившій неудовлетворительный баллъ по Греческому языку и неэкзаменовавшійся, по болѣзни, по Нѣмецкому языку подлежитъ дополнительному испытанію послѣ вакаціи.

37. Исидоръ Громачевскій, по болѣзни неэкзаменовавшійся, подлежитъ испытанію послѣ вакаціи.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Николай Буйницкій
Николай Лонткевичъ
Юліанъ Клюковскій
Неофитъ Михалевичъ
5. Даміанъ Журковскій
Александръ Гречина
Іустинъ Ковалевскій

} Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Куликъ
Константинъ Зилитинкевичъ
10. Павелъ Гловинскій
Андрей Левицкій
Осипъ Журковскій
Клавдій Сендульскій
Антонъ Гаськевичъ
15. Александръ Пенчуковскій
Евфимій Викторовскій
Антонъ Кудринскій
Аполлинарій Левицкій
Θедоръ Шумскій
20. Евгеній Люткевичъ
Θеофилъ Переметницкій
Степанъ Хилетинскій
Александръ Червинскій
Антонъ Собуцкій
25. Сила Перхоровичъ
Леонтій Удоновичъ
Константинъ Гвоздиковскій
Петръ Берестовскій
Викентій Гаськевичъ
30. Евгеній Ганжулевичъ
Флегонтъ Борковскій
Семенъ Баторевичъ
Димитрій Игнатовичъ.

} Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Нѣмецъ — по сочиненію.
35. Лука Львовичъ — по Греческому языку.
Аркадій Какихевичъ — по Словесности.

Разрядъ 3-й.

Илія Яцковскій | по Алгебрѣ и Нѣмецкому
Якимъ Сѣдлецкій | языку.
Михаилъ Малевичъ — по Алгебрѣ и Латинскому языку.
40. Михаилъ Удоновичъ — по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.
Николай Павловичъ | по Латинскому языку и по
Алексѣй Шабаринъ | сочиненію.
Николай Сингалевичъ — по Нѣмецкому языку и по сочиненію.
Алексѣй Яневичъ — по Словесности и Алгебрѣ.
45. Василій Галятовскій — по Словесности и Латинскому языку.

Димитрій Бережницкій | Неудовлетворительно успѣвшіе
Константинъ Кульчицкій | по тремъ предметамъ оставля-
Леонидъ Томашевичъ | ются на 2-й годъ въ томъ же классѣ.

Алексѣй Левицкій | Не выдержавшіе экзамена по четыремъ
50. Палладій Зелинскій | предметамъ оставляются въ томъ же классѣ на 2-й годъ.

Яковъ Немоловскій, не бывшій на экзаменахъ по болѣзни можетъ быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ вакаціи.
52. Иванъ Шрубовичъ, не являвшійся въ Семинарію въ теченіи $^2/_3$ года по неизвѣстной причинѣ уволенъ изъ Семинаріи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Павелъ Хотовицкій
Евстафій Гадзяцкій
Всеволодъ Храневичъ
Никаноръ Яцковскій
5. Илья Шумскій
Аполлонъ Малиновскій

Разрядъ 2-й,

Василій Баторевичъ
Петръ Качковскій
Никаноръ Новоселецкій
10. Никаноръ Щуровскій
Ананія Занозовскій

Переводятся во II-й класъ Семинаріи.

Леонидъ Загоровскій
Константинъ Червинскій
Іоанникій Яржемскій
15. Осипъ Остальскій
Николай Сѣлецкій
Аѳанасій Викторовскій
Орестъ Фотинскій
Михаилъ Либацкій
40. Ѳедоръ Левицкій
Яковъ Огибовскій
Василій Бречкевичъ
Николай Биньковскій
Василій Александровичъ
25. Ѳедоръ Шумовскій
Емиліанъ Кульматицкій
Владиміръ Зозулевичъ
Каллистратъ Миляшкевичъ
Семенъ Дашкевичъ
30. Степанъ Савлучинскій
Каллистратъ Квасьѣцкій
Иванъ Клепацкій
Іустинъ Борецкій
Антонинъ Копанскій
35. Василій Пашковскій
Алексѣй Радецкій
Платонъ Рафальскій

} Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Александръ Флоровъ — по Алгебрѣ.
Арсеній Рѣчицкій — по Словеесности.
40. Николай Яроцкій — по Нѣмецкому языку.
Михаилъ Гвоздиковскій
Григорій Божовскій
Константинъ Карашевичъ
Левъ Михалевичъ

} по Латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

45. Іустинъ Бѣлецкій — по Алгебрѣ и Греческому языку.
Иванъ Лукьяновичъ — по Греческому и Латинскому языкамъ.
Петръ Трилѣсскій — по Нѣмецкому языку и по сочиненію.
Андрей Левицкій — по Словесности и Нѣмецкому языку.
Николай Емалаки — по Латинскому языку и по сочиненію.

50. Каллистъ Топачевскій—по Греческому и Нѣмецкому языкамъ.

Яковъ Перхоровичъ
52. Антонъ Война
} По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ, произведенныхъ въ концѣ $187^7/_8$ учебнаго года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Евменій Кашировскій
Александръ Зайцевъ
Владиміръ Гобчанскій
Антонъ Прошекъ
5. Александръ Цѣховскій
} Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса.

Разрядъ второй.

Юліанъ Сморжевскій
Николай Петровскій
Иванъ Михайловскій
Семенъ Клепацкій
10. Евгеній Яржемскій
Алексѣй Моссаковскій
Мелетій Терлецкій
Иванъ Цавловичъ
Григорій Островскій
15. Семенъ Лапинскій
Авксентій Малькевичъ
Иванъ Бордюговскій
Антонъ Волосевичъ
Аѳанасій Варжанскій
20. Василій Гаськевичъ.

Разрядъ третій.

Ананія Александровичъ
Орестъ Кушпетовскій
Антонъ Александровичъ
Василій Шумскій
25. Николай Лотоцкій.
} Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса.

III КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Іероѳей Иваницкій
Григорій Словинскій
Яковъ Захарьевичъ
Викторъ Бохенскій

Разрядъ второй.

5. Тимоѳей Костановичъ
Александръ Черни
Іадоръ Нарушевичъ
Константинъ Керша
Никифоръ Шеметило
10. Павелъ Каролинскій
Антонъ Яковкевичъ
Антонъ Павловичъ
Андрей Шеметило
Петръ Герштанскій
15. Стефанъ Скоропадскій
Петръ Снѣгуровскій
Алексѣй Кваснѣцкій
Александръ Легензевичъ
Андрей Левицкій
20. Евгеній Струмѣнскій

— Переводятся въ четвертый классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Тихонъ Удоновичъ — по Латинскому языку.

Разрядъ третій.

Михаилъ Яссіевичъ
Владиміръ Яссіевичъ
— По Греческому и Латинскому языкамъ.

Модестъ Сморжевскій
25. Константинъ Букоемскій
Антонъ Карнковскій
Иванъ Карнковскій
Валерій Долинскій
Трифонъ Блонскій
— Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

30. Василій Сущевскій — исключается изъ Училища за малоуспѣшность.

Ѳеофилъ Пекарскій
Наркиссъ Лопуховичъ
— Увольняются изъ Училища по прошенію родителей.

II КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Буйницкій
Николай Левицкій
Димитрій Яновскій
Андроникъ Очковскій

Разрядъ второй.

5. Евстафій Подчашинскій
Василій Котульскій
Тимоѳей Лучкевичъ
Стеѳанъ Пекарскій
Иванъ Шиманскій
10. Алексѣй Снѣгуровскій
Иларіонъ Берестовскій
Николай Метельскій
Иванъ Дублянскій
Григорій Червинскій
15. Стефанъ Червинскій
Тихонъ Цихоцкій
Анатолій Славинъ

} Переводятся въ третій классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Ѳеоктистъ Балковскій
Антонинъ Павловичъ
} по Русскому языку.

20. Иванъ Барановичъ — по Греческому языку.

Разрядъ третій.

Александръ Чехмановскій — по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Николай Ковернинскій
Климентъ Данилевичъ
Владиміръ Люковъ
25. Димитрій Божовскій
Владиміръ Кульчицкій
} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Никаноръ Рѣчицкій
Ананія Варницкій
Романъ Новодворскій
30. Ѳеофилъ Волковскій
Николай Питкевичъ
} Исключаются изъ Училища за малоуспѣшность.

Филимонъ Вакуловичъ — исключается изъ Улилища за продолжительную неявку.

Петръ Метельскій
Гарвасій Михалевичъ
Михаилъ Соботовичъ
} Имѣютъ право держать переводной экзаменъ послѣ каникулъ, такъ какъ передъ каникулами они не держали его по болѣзни.

I КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Евменій Глинкій
Иванъ Корженевскій
Петръ Загоровскій
Василій Моссаковскій
5. Владиміръ Линевъ
Михаилъ Павловичъ
Андрей Шумовскій
Евгеній Гаськевичъ

Разрядъ второй.

Евгеній Палецкій
10. Александръ Бережницкій
Ефремъ Бучинскій
Митрофанъ Александровичъ
Михаилъ Левицкій
Александръ Малиновскій
15. Антонъ Антоновичъ
Евгеній Боржанскій
Димитрій Криницкій
Автономъ Роздольскій
Николай Рыбчинскій
20. Осипъ Александровичъ
Николай Соботовичъ
Георгій Струмѣнскій.

} Переводятся во второй классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Меѳодій Ученковскій — по Священной Исторіи.

Осипъ Туржанскій
25. Василій Бречкевичъ
} по Ариѳметикѣ.

Евгеній Лопуховичъ — по Русскому языку.

Петръ Метельскій — по Латинскому языку.

Иванъ Зозулевичъ — по Русскому языку.

Осипъ Волковскій
30. Африканъ Сорочинскій
Иванъ Переметницкій
} по Ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Максимиліанъ Павловскій — по Латинскому и Русскому языкамъ.

Константинъ Ковалевскій — по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Антонъ Клюковскій — по Латинскому языку и Ариѳметикѣ.

35. Ананія Синеуцкій
Стефанъ Шеметило
} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

37. Игнатій Юркевичъ — исключается изъ Училища за малоуспѣшность.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Вячеславъ Малевичъ
Василій Островскій
Николай Дублянскій
Веніаминъ Чернявскій
5. Иларіонъ Ковалевскій
Александръ Желчукъ
Димитрій Костановичъ
Александръ Шашковъ

Разрядъ второй.

Діонисій Бречкевичъ
10. Владиміръ Каролинскій
Іероѳей Антиповичъ
Леонтій Струмѣнскій
Димитрій Горлецкій
Вячеславъ Дембровскій
15. Елевферій Суражкевичъ
Владиміръ Пекарскій
Стефанъ Лонткевичъ
Павелъ Назаревичъ

} Переводятся въ первый классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Ѳеофилъ Юркевичъ
20. Арсеній Маевскій
} по Ариѳметикѣ.

Іустинъ Палецкій — по Славянскому чтенію.

Іосифъ Маньковскій
Александръ Качоровскій
} по Ариѳметикѣ.

Антонъ Карнковскій — по Русскому языку.

25. Арсеній Бычковскій — по Ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Филиппъ Рошковскій—по Ариѳметикѣ и Славянскому чтенію.

Фока Викторовскій — по Славянскому чтенію и Русскому языку.

Михаилъ Александровичъ — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Подлинный подписали:

Смотритель Училища Александръ Яновскій.

Помощникъ Смотрителя Училища Модестъ Данилевичъ.

Членъ Правленія, Учитель Антонинъ Островскій.

Членъ Правленія, Священникъ Моисей Лапинскій.

Членъ Правленія, Священникъ Мардарій Конахевичъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Училищнаго Правленія, Коллежскій Секретарь А. Островскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1876 года къ 1877 году оставалось:				
а) отъ штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ Училища за 1876 г.	2	21	»	»
б) отъ разновременныхъ взносовъ за потерянныя казенныя книги . .	3	50	»	»
в) залога, внесеннаго подрядчикомъ на поставку припасовъ въ училищную экономію,—Государственнымъ 5% билетомъ	»	»	150	»
и г) отъ поступленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ по содержанію училища	1977	53	2000	»
Итого оставалось . .	1983	24	2150	»
Къ тому въ 1877 году поступило:				
I. *Изъ суммъ Святѣйшаго Синода.*				
а) на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	3943	60	»	»
б) на третное не въ зачетъ жалованье лицамъ, вновь опредѣленнымъ на учительскія должности при Училищѣ .	378	»	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходо-расходной книгѣ и экономическомъ отчетѣ за 1876 годъ.

Сумма эта поступила изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 28 февраля 1877 года за № 56 . . .	657 р. 24 к.
отъ 19 марта того же года за № 76 . . .	328 р. 62 к.
отъ 26 апрѣля » » » » 107 . . .	328 р 62 к.
отъ 28 мая » » » » 133 . . .	328 р. 62 к.
отъ 28 іюня » » » » 162 . . .	328 р. 62 к.
отъ 28 іюля » » » » 182 . . .	328 р. 62 к.
отъ 31 августа » » » » 196 . . .	328 р. 62 к.
отъ 29 сентября » » » » 209 . . .	328 р. 62 к.
отъ 27 октября » » » » 227 . . .	328 р. 68 к.
отъ 29 ноября » » » » 245 . . .	328 р. 72 к.
отъ 21 декабря » » » » 262 . . .	328 р. 62 к.
ИТОГО . . .	3942 р. 60 к.

Деньги эти поступили изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 31 марта 1877 года за № 89	126 р. »
отъ 22 декабря » » » » 265 . . .	116 р. »
отъ 23 декабря » » » » 266 . . .	126 р. »
ИТОГО . . .	378 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.	
	Р.	К.	Р.	К.
II. *Изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа.*				
а) 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ по Кременецкому духовно-училищному округу въ 1876 году	2107	86	»	»
б) вѣнчиковаго сбора по тому же округу въ 1876 году	444	1	»	»
в) 2% вычета изъ жалованья духовенства Кременецк духовно-училищнаго округа	2478	34	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 Августа 1877 года за № 5263

Изъ этихъ денегъ 442 р. 49 к. поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 Августа 1877 года за № 5263 и 1 р. 52 к.—отъ причта Городищенскаго монастырскаго прихода, Заславскаго уѣзда, при отношеніи отъ 18 Генваря 1877 года за № 8.

Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа; именно поступило 2% вычета изъ жалованья духовенства:

а) *за весь 1875 годъ:*

отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 22 апрѣля 1877 года за № 117 . . . . . . 181 р. 11 к.

б) *за весь 1876 годъ:*

отъ Благочинныхъ 4 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 16 декабря 1877 года за № 455 . . . . . . 129 р. 14 к.

и отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 9 Генваря 1877 г. за № 4 81 р. 84 к.
1-го округа при отношеніи отъ 13 Генваря 1877 г. за № 25 . 152 р. 50 к.

в) *за первую половину 1876 года:*

отъ Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 декабря 1876 года за № 128 . . . . 74 р. 20 к.

г) *за вторую половину 1876 года:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 18 Генв. 1877 г. за № 25 47 р. 15 к.
1-го округа при отношеніи отъ 20 Генваря 1877 года за № 8. 75 р. 32 к.
2-го округа при отношеніи отъ 22 февраля 1877 года за № 46 104 р. 90 к.
3-го округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 года за № 25 . 111 р. 90 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи отъ 15 марта 1877 года за № 94 . 125 р. 96 к.
2-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 31 . 97 р. 84 к.
3-го округа при отношеніи отъ 22 апрѣля 1877 г. за № 117 . 86 р. 1 к.
4-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 50 . 64 р. 76 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

2-го округа при отношеніи отъ 15 мая 1877 г. за № 48 . . 71 р. 30 к.
3-го округа при отношеніи отъ 6 февраля 1877 г. за № 54 . 87 р. 49 к.
4-го округа при отношеніи отъ 20 февраля 1877 г. за № 24 . 60 р. 60 к.

и отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 генваря 1877 года за № 10 . . . . . . 70 р. 79 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Р.	К.
г) 30 копѣечнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа	978	73	»	»
д) сбора съ приходскихъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа .	1596	86	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

д) *за первую половину 1877 года:*

От Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 18 іюля 1877 г. за № 129	50 р. 34 к.
1-го округа при отношеніи отъ 12 сентября 1877 г. за № 85 .	76 р. 16 к.
2-го округа при отношеніи отъ 14 сентября 1877 г. за № 105	106 р. 29 к.
3-го округа при отношеніи отъ 10 сентября 1877 г. за № 170	107 р. 94 к.
Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:	
1-го округа при отношеніи отъ 4 августа 1877 г. за № 171 .	133 р. 86 к.
2-го округа при отношеніи отъ 10 іюля 1877 г. за № 52 . .	97 р. 66 к.
4-го округа при отношеніи отъ 29 іюля 1877 г. за № 121 . .	64 р. 74 к.
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:	
3-го округа при отношеніи отъ 1 іюля 1877 г. за № 121 .	87 р. 53 к.
4-го округа при отношеніи отъ 15 октября 1877 г. за № 89 .	59 р. 93 к.
и отъ Благочиннаго 4-го орруга Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 іюля 1877 года за № 101	70 р. 98 к.
ИТОГО . .	2478 р. 34 к.

Деньги эти поступили отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа; именно поступило за браки, бывшіе въ приходахъ Кременецк. духовно-училищнаго округа въ 1876 г.,

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 18 генваря 1877 г. за № 26	33 р. 90 к.
1-го округа при отношеніи отъ 10 генваря 1877 г. за № 8 . .	67 р. 92 к.
2-го округа при отношеніи отъ 22 февраля 1877 г. за № 46 .	84 р. 60 к.
3-го округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 24 .	85 р. 20 к.
4-го округа при отношеніи отъ 3 іюля 1877 г. за № 270 .	49 р. 50 к.
Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:	
1-го округа при отношеніи отъ 15 марта 1877 г. за № 95 . .	120 р. »
2-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 31 .	75 р. 30 к.
3-го округа при отношеніи отъ 22 апрѣля 1877 г. за № 117 .	63 р. 30 к.
4-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 51 .	71 р. 70 к.
и отъ Монастырскаго Городищенскаго прихода при отношеніи отъ 18 генваря 1877 года за № 8	3 р. 90 к.
Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:	
градскаго округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 4	23 р. 80 к.
1-го округа при отношеніи отъ 13 генваря 1877 г. за № 26 .	63 р. 23 к.
2-го округа при отношеніи отъ 15 мая 1877 г. за № 48 . .	55 р. 50 к.
3-го округа при отношеніи отъ 6 февраля 1877 г. за № 53 .	79 р. 58 к.
4-го округа при отношеніи отъ 20 февраля 1877 г. за № 24 .	54 р. »
и отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 генваря 1877 года за № 10	47 р. 30 к.
ИТОГО . .	978 р. 73 к.

Деньги эти поступили:

1) *за 1874 годъ:*

Отъ Благочинныхъ:

Заславскаго уѣзда 3-го округа при отношеніи отъ 16 генваря 1877 года за № 28	96 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
е) сбора съ церковныхъ земель въ Кременецкомъ духовно-училищномъ округѣ .	526	7	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Староконстантиновскаго уѣзда 1-го округа при отношеніи отъ 13 генваря 1877 года за № 28 . . . . 79 р. 50 к.

2) *за 1875 годъ:*

отъ Благочиннаго Староконстантиновскаго уѣзда 2-го округа при отношеніи отъ 15 мая 1877 года за № 47 . . . . . 109 р. »

3) *за 1876 годъ:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 22 генваря 1877 г. за № 40 44 р. »
1-го округа при отношеніи отъ 20 генваря 1877 г. за № 8 . 87 р. 38 к.
2-го округа при отношеніи отъ 22 февраля 1877 г. за № 47 . 134 р. »
3-го округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 24 . 136 р. »
4-го округа при отношеніи отъ 16 декабря 1877 г. за № 456 . 99 р. »

отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи отъ 15 марта 1877 г. за № 96 . . 140 р. »
2-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 31 . 118 р. »
3-го округа при отношеніи отъ 22 апрѣля 1877 г. за № 117 . 96 р. »
4-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 52 . 90 р. »

отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 4 31 р. 72 к.
1-го округа при отношеніи отъ 13 генваря 1877 г. за № 27 . 83 р. 50 к.
3-го округа при отношеніи отъ 6 февраля 1877 г. за № 52 . 109 р. 36 к.
4-го округа при отношеніи отъ 20 февраля 1877 г. за 24 . . 64 р. »
и отъ Благочиннаго Дубенскаго уѣзда 4-го округа при отношеніи отъ 5 генваря 1877 года за № 10 . . . . 79 р. 40 к.

ИТОГО . . 1596 р. 86 к.

Деньги эти поступили:

1) *за 1874 годъ:*

отъ Благочиннаго 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 генваря 1877 года за № 28 . . . . 26 р. 87 к.

2) *за 1876 годъ:*

Отъ Благочинныхъ:

3-го округа Заславскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 генваря 1877 года за № 31 . . . . 32 р. 56 к.
и 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 мая 1877 года за № 48 . . . . 18 р. 50 к.

3) *за 1875 годъ:*

отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 18 апрѣля 1877 г. за № 93 16 р. 43 к.
1-го округа при отношеніи отъ 20 генваря 1877 г. за № 8 . . 30 р. 74 к.
2-го округа при отношеніи отъ 22 февраля 1877 г. за № 47 . 42 р. 51 к.
3-го округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 24 . . 43 р. 59 к.
4-го округа при отношеніи отъ 16 декабря 1877 г. за № 457 . 29 р. 28 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:

1-го округа при отношеніи отъ 15 марта 1877 г. за № 96 . . 47 р. 82 к.
2-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 31 . 38 р. 34 к.
3-го округа при отношеніи отъ 22 апрѣля 1877 г. за № 117 . 33 р. 48 к.
4-го округа при отношеніи отъ 14 февраля 1877 г. за № 53 . 23 р. 34 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
III. *Экстраординарныхъ поступленій.*				
а) взноса за право ученія	367	50	»	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

От Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда:

градскаго округа при отношеніи отъ 9 генваря 1877 г. за № 4. 10 р. 78 к.
1-го округа при отношеніи отъ 13 генваря 1877 г. за № 17. . 28 р. 69 к.
3-го округа при отношеніи отъ 6 февраля 1877 г. за № 52. . 37 р. 62 к.
4-го округа при отношеніи отъ 20 февраля 1877 г. за № 24 . 21 р. 52 к.
и отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 генваря 1877 года за № 10 . . . . 34 р. »

ИТОГО . 526 р. 7 к.

На основаніи 79 § училищнаго устава и постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Генварѣ 1872 года, внесли за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ:

1) *въ* $187^{6}/_{7}$ *учебномъ году:*

а) воспитанники иноокружные:

Николай Лонткевичъ . . . 10 р. »
Аѳанасій Варжанскій . . . 10 р. »
Антонъ Кудринскій . . . . 10 р. »
Ѳеодоръ Лучинскій . . . . 10 р. »
Ѳеоктистъ Балковскій . . . 10 р. »
Николай Левицкій . . . . 10 р. »
Николай Кришиповичъ . . . 10 р. »
Антонъ Герштанскій . . . 10 р. »

б) воспитанники иносословные:

Николай Сингалевичъ . . . 15 р. »
Александръ Черни . . . . 15 р. »
Николай Биньковскій . . . 15 р. »
Владиміръ Леоновъ . . . . 7 р. 50 к.

2) *въ* $187^{7}/_{8}$ *учебномъ году:*

а) воспитанники иноокружные:

Александръ Цѣховскій . . 10 р. »
Антонъ Александровичъ . . 10 р. »
Петръ Герштанскій . . . 10 р. »
Димитрій Яновскій . . . 10 р. »
Николай Ниткевичъ . . . 10 р. »
Антонъ Антоновичъ . . . 10 р. »
Стефанъ Червинскій . . . 10 р. »
Фока Викторовскій . . . 10 р. »
Алексѣй Квасѣцкій . . . 10 р. »
Александръ Малиновскій . . 10 р. »
Петръ Метельскій . . . . 10 р. »
Николай Метельскій . . . 10 р. »
Осипъ Александровичъ . . 5 р. »
Осипъ Маньковскій . . . 5 р. »

б) воспитанники иносословные:

Александръ Зайцевъ . . . 15 р. »
Юліанъ Сморжевскій . . . 15 р. »
Василій Котульскій . . . 15 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
б) пансіонерскаго взноса	1140	»	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Александръ Черни	15 р.	»
Павелъ Назаревичъ	15 р.	»
Владиміръ Леоновъ	7 р.	50 к.
Вячеславъ Дембровскій	7 р.	50 к.
Владиміръ Линевъ	7 р.	50 к.
Θеодоръ Каратаевъ	7 р.	50 к.
ИТОГО	367 р.	50 к.

Сумма эта образовалась отъ взноса пансіонеровъ за помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ и за содержаніе пищею на равнѣ съ воспитанниками состоящими на епархіальномъ содержаніи, именно внесли за содержаніе:

а) въ Сентябрскую треть 1876 года:

Леонтій Удоновичъ	20 р.	»
Александръ Ляшевичъ	20 р.	»
Николай Буйницкій	20 р.	»
Петръ Загоровскій	20 р.	»
Василій Гаськевичъ	20 р.	»
Антонъ Волосевичъ	20 р.	»
Стефанъ Грабовецкій	17 р.	»
Яковъ Жуковичъ	15 р.	»
Георгій Ковалевскій	15 р.	»
Антонъ Кудринскій	10 р.	»
Іерофей Иваницкій	5 р.	»
Трифонъ Блонскій	5 р.	»
Евгеній Борковскій	5 р.	»

б) въ теченіе всего 1877 года:

Семенъ Лапинскій	48 р.	85 к.
Антонинъ Павловичъ	48 р.	85 к.

в) въ Генварскую треть 1877 года:

Александръ Ляшевичъ	12 р.	»

г) въ Генварскую и Майскую треть 1877 года:

Николай Буйницкій	27 р.	85 к.
Леонтій Удоновичъ	27 р.	85 к.
Θеодоръ Шумовскій	27 р.	85 к.
Яковъ Перхоровичъ	27 р.	85 к.
Константинъ Струмѣнскій	27 р.	85 к.
Антонъ Кудринскій	27 р.	85 к.
Владиміръ Яссіевичъ	27 р.	85 к.
Михаилъ Яссіевичъ	27 р.	85 к.
Григорій Червинскій	27 р.	85 к.
Романъ Новодворскій	27 р.	85 к.
Стефанъ Шеметило	27 р.	85 к.
Антонъ Кариковскій	27 р.	85 к.
Θерапонтъ Нарушевичъ	27 р.	85 к.
Георгій Струмѣнскій	27 р.	85 к.
Василій Гаськевичъ	27 р.	»
Петръ Загоровскій	24 р.	»

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами. Р.	К.	Билетами кредитныхъ учрежденій. Р.	К.
в) на освѣщеніе	22	»	»	»
г) годоваго % по 2 государственныхъ 5% билетамъ	100	»	»	»
д) аренднаго дохода	15	»	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

д) въ Майскую треть 1877 года:

Юліанъ Клюковскій	15 р. 85 к.	
Іоанникій Яржемскій . . .	15 р. 85 к.	
Никаноръ Щуровскій . . .	15 р. 85 к.	

е) въ Майскую и Сентябрскую треть 1877 года:

Анатолій Славинъ	31 р. 85 к.	

ж) въ Сентябрскую треть 1877 года:

Иванъ Дублянскій	21 р.	»
Діонисій Бречкевичъ . . .	21 р.	»
Арсеній Бычковскій . . .	21 р.	»
Александръ Качоровскій . .	21 р.	»
Антонъ Павловичъ	21 р.	»
Антонъ Яковкевичъ	21 р.	»
Павелъ Назаревичъ . . .	21 р.	»
Михаилъ Шумскій	21 р.	»
Евстафій Подчашинскій . .	21 р.	»
Иларіонъ Ковалевскій . . .	21 р.	»
Димитрій Костановичъ . . .	21 р.	»
Василій Сущевскій	21 р.	»
Филиппъ Рошковскій . . .	20 р.	»

з) съ м. Генваря по м. Апрѣль 1877 года включительно:

Антонъ Прошекъ	16 р.	»

и) съ 1 Іюня по 15 Іюля 1877 года:

Аполлинарій Левицкій . . .	7 р.	»

і) съ м. Октября по 22 Декабря 1877 года:

Алексѣй Кваснѣцкій . . .	15 р.	»

к) съ 10 Ноября по 22 Декабря 1877 года:

Василій Шумскій	8 р.	»

ИТОГО . . 1140 р. »

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 48 р. 85 к., изъ коихъ 47 р. 85 к. назначено собственно за содержаніе пищею, соотвѣтственно епархіальному окладу, ассигнованному на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Училища бывшимъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1876 года Съѣздомъ духовенства Кременецкаго училищнаго округа,—а 1 рубль—на разные мелкіе расходы по содержанію воспитанниковъ.

Разность въ количествѣ пансіонерскихъ взносовъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ внесли плату за свое содержаніе въ корпусѣ только въ м. Генварѣ 1877 года.

Деньги эти внесены согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 5 Октября 1877 г. за № 218 воспитанниками своекоштными, собиравшимися на вечернія занятія въ училищный корпусъ.

Деньги эти выручены за отдачу въ наемъ одного изъ отдѣленій училищнаго погреба.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Р.	К.	Р.	К.
е) отъ продажи учебниковъ	176	73	»	»
ж) за заимообразное пользованіе учебниками	9	72	»	»
з) за потерянныя казенныя книги . . .	1	25	»	»
и) за повышеніе чинами	78	40	»	»
і) на училищную библіотеку	10	»	»	»
Итого въ 1877 году поступило . .	14374	7	»	»
а съ оставшимися отъ 1876 года состояло на приходѣ	16357	31	2150	»

(*Продолженіе впредь*).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили при докладной запискѣ Смотрителя Училища:

от 19 Марта 1877 года . . . 22 р. 46 к.
отъ 21 Іюля 1877 года . . . 18 р. 3 к.
отъ 27 Сентября 1877 года . . 97 р. 66 к.
и отъ 27 Декабря 1877 года . . 38 р. 58 к.

ИТОГО . . . 176 р. 73 к.

Деньги эти поступили отъ воспитанниковъ Училища при докладной запискѣ Смотрителя Училища:

отъ 27 Сентября 1877 года . . 8 р. 50 к.
и отъ 27 Декабря 1877 года . . 1 р. 22 к.

ИТОГО . . . 9 р. 72 к.

Деньги эти поступили за Ариѳметику Малинина и Буренина съ ариѳметическимъ задачникомъ ихъ же.

Деньги эти внесены учителемъ Греческаго языка Иваномъ Струтинскимъ и учителемъ Латинскаго языка Димитріемъ Пекарскимъ въ силу указа Св Синода отъ 18 Іюня 1874 г. за № 35.

Деньги эти пожертвованы неизвѣстнымъ лицемъ въ пользу училищной библіотеки.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 г.

(Продолженіе) (*).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Умеръ.	
	Въ январѣ въ разныхъ лазаретахъ.	
435.	11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка, рядовой Михаилъ Васильевъ Рухичъ.	Новоградволынскаго уѣзда, Сербиновской волости, м. Острополя
436.	44-го пѣхотнаго камчатскаго полка, унтеръ-офицеръ Филимонъ Евимовъ Кучеръ.	Владиміръ-Волынскаго уѣзда, с. Машева.
	Въ февралѣ. Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ. Рядовые.	
437.	2-й гренадер. артиллерійск. бригады Ѳедоръ Сарычевъ.	Волынской губерни.
438.	7-го пѣхотнаго ревельскаго полка, Казиміръ Бѣлоусовъ.	Волынской губерніи.
439.	11 гренадер. фанагорійскаго полка, Яковъ Партика.	Волынской губерніи.
	Въ различныхъ лазаретахъ.	
440.	10-го гренадерскаго малороссійскаго полка рядовой Сруль Генниховъ Кубешъ.	Новоградволынскаго уѣзда, м. Полоннаго.
	При д Шипкѣ 27-го и 28 декабря 1877 года.	
	Убитъ.	
441.	12 гренадер. астраханскаго полка, барабанщикъ Ѳома Яковлевъ Салинскій.	Ковельскаго уѣзда, Каминъ-Каширской волости, села Ольбло.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты.

Лейбъ-гвардіи литовск. полка.	*Рядовые:*
Унтеръ-офицеръ.	595. Капитонъ Ѳедоровъ.
594. Прокофій Голощановъ.	596. Яковъ Беликъ.

(*) См. №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26, 28, 35, 38, 39, 40, и 44 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

597. Андрей Згорскій.
598. Романъ Гушка.
599. Ларіонъ Аноховъ.

Фельдфебель.

600. Григорій Артемьевъ.

Унтеръ-офицеръ.

601. Василій Гличикъ.

Рядовые.

602. Өедоръ Линкевичъ.
603. Иванъ Васильевъ.
604. Аөанасій Владиміровъ.
605. Өедоръ Шулинъ.
606. Павелъ Цымдиловъ.
607. Фридрихъ Отто.

Евфрейторъ.

608. Алексѣй Солдатенко.

Унтеръ-офицеры:

609. Василій Ярошевичъ.
610. Иванъ Бородникъ.
611. Осипъ Солочинскій.
612. Антонъ Тарасовъ.
613. Антонъ Деревянка.
614. Григорій Матвѣевъ.

Евфрейторы.

615. Егоръ Шуловъ.
616. Августъ Каванка. *Рядовые.*
617. Семенъ Артамоновъ.
618. Евстафій Быковъ.

Безъ вѣсти пропали.

Рядовые.

619. Аөанасій Толчачевъ.
620. Яковъ Кузминъ.
621. Антонъ Кузминъ.
622. Дмитрій Шатохинъ.
623. Адамъ Юзефовичъ.
624. Александръ Сергѣевъ.

Умерли. Въ ноябрѣ.

Въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи.

9-го гренадерскаго сибирскаго полка.

625. *Унтеръ-офицеръ* Моисей Володько.
626. *Рядовой.* Николай Опорукинъ.

Въ различныхъ лазаретахъ

Лейбъ-гвардіи 2-й артиллерійской бригады 6-й батареи.

627. *Канониръ.* Михаилъ Большаковъ.

Въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ.

Въ подвижномъ дивизіонномъ лазаретѣ 5-й пѣхотной дивизіи.

9-го гренадерскаго сибирскаго полка.

628. *Рядовой.* Ларіонъ Гроза.

9-го гренадерскаго московскаго полка.

629. *Рядовой* Линъ Кавалишинъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ.

630. *Рядовой.* 1-го гренадерскаго екатеринославскаго полка Сергѣй Павловъ.

Въ подвижномъ дивизіонномъ лазаретѣ 5 пѣх. дивизіи.

631. *Рядовой.* 63 пѣхотнаго углицкаго полка, Мартынъ Грантманъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 29 госпиталѣ.

75 пѣхотнаго севастопольскаго полка.

632. *Рядовой.* Петръ Митренко.

Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ.

633. *Рядовой.* 1-го стрѣлковаго Его Величества батальона Кондратъ Короткій.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталь.

17 драгунскаго сѣверскаго полка.

634. *Унтеръ-офицеръ.* Иванъ Віолентовъ.

Въ 67 военно-временномъ госпиталь.

Лейбъ гвардіи павловскаго полка.

635. *Рядовой.* Арсеній Балабановъ.

Прил. къ № 132 и 235 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 44).

а) Уроженцы волынской губерніи.

Умершие.

Въ 47 военно-временномъ госпиталь.

442. 2-го отд. 3 эш. ин. трансп. рядовой Анисимъ Горбачукъ.	Острожскаго уѣзда.
443. 12-го бендерскаго полка рядовой Игнатій Мельчукъ.	Заславскаго уѣзда.
444. 104-го запаснаго батальона рядовой Моршинъ Шсетакъ.	Волынской губерніи.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

2-го гренадерскаго ростовскаго Принца Фридриха Нидерландскаго полка.

20 сентября 1877 года.

Убиты.

Вольноопредѣляющійся.

636. Владиміръ Герасимовъ Баталинъ. Духовнаго званія.

637. *Рядовой.* Сергѣй Ивановъ Купріяновъ.

4-го гренадерскаго несвижскаго генералъ-фельдмаршала князя Барклая до-Толли полка.

638. Сергѣй Васильевъ.

Безъ вѣсти пропалъ.

11-го пѣхотнаго псковскаго генералъ-фельдмаршала князя Кутузова-смоленскаго полка.

639. *Рядовой.* Павелъ Бѣляковъ.

Прил. къ № 139 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 45).

Редакторъ П. *Вѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Августа № 16 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 31-го мая — 14-го іюня 1878 г.*, № *869*, *о пріемѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о пріемѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго

Комитета, опредѣлилъ: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августѣ 1877 года.

Представленныя испытательными коммисіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная коммисія богословскаго отдѣленія *кіевской* академіи, разсматривавшая экспромптныя *сочиненія* на тему богословскаго содержанія, донесла, что за исключеніемъ двухъ-трехъ всѣ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены и грамматическіе недостатки. Другая испытательная коммисія той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполнѣ.

Нельзя не пожелать, заявляетъ коммисія, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожалѣнію должно сознаться, присовокупляетъ она, что во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслительной способности, не видно внимательнаго обсужденія предмета, недостаетъ также осмотрительности въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соотвѣтственно ихъ значенію, встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильные обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій представляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣльныхъ случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры *с.-петербургской* академіи, разсматривавшіе экспромптныя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе большею частію складное, хотя нѣкоторыя сочиненія не свободны отъ грамматическихъ неправильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличаясь какими либо выдающимися достоинствами, напримѣръ даровитымъ своеобразіемъ въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ сужденій и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и вполнѣ умѣлымъ перомъ и свидѣтельствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли, отчетливо и правильно, иногда вполнѣ литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполнѣ и содержаніе ихъ составляютъ мысли такъ сказать стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію *московской* академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень-и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты экзаменовавшихся на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключеніями, могутъ быть признаны удовлетворительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословской терминологіей.

2) Устныя испытанія а) *по священному писанію* въ *московской* академіи признаны очень удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти бальной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждаго студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи *по догматическому богословію* въ *кіевской академіи* двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ коммисія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, коммисія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, коммисія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчотливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ *казанской* академіи коммисія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологіею.

в) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей церковной исторіи*, въ *с.-петербургской* академіи, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но приэтомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только наполовину и именно доведена лишь до реформаціи.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ *кіевской* академіи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ

этомъ отношеніи отвѣты пріемныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что коммисія не колеблется признать возврастающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабомъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная коммисія церковно-историческаго отдѣленія *московской* академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно-историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ *казанской* академіи наставниками, производившими испытаніе *по исторіи русской церкви*, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходился послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ—вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходился хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр. нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) На испытаніи *въ той же* академіи по *общей* и *русской гражданской исторіи* замѣчено не вполнѣ удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ *с.-петербургской* академіи по *логикѣ* вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворитель-

ные. Замѣтны однакожъ нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятностей и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная коммисія *по логикѣ* въ *московской* академіи свидѣтельствуетъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ *по древнимъ языкамъ* въ *кіевской* академіи экзаменаціонная коммисія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности,—оно производится механическимъ путемъ и не имѣетъ цѣлію уясненія текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменующихся останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія,—каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоитъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. cepi и coepi; quaero и queor, *ερο*, и *ερου* и *υ*, *ου* и *ου*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ *οἱ* членъ вмѣсто *οἱ* себѣ). 2) Нѣкоторыми студентами обнаруженъ слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній,—незнаніе столь употребительныхъ

словъ, какъ adolescens, maria, ingenium metuere, plerique и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (*епаѳон* производили отъ *пеѳо; егнон*, *игон* отъ *гигнома; епоесѳа* отъ *ефизими*, отъ *фено* аор. 1 *ефаониса* и т. п.). Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы временъ глаголовъ, кончающихся на *ми*. 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. misericordia, transire, *омологео*) и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось коммисіи незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходимы въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменаціонной коммисіи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской* академіи замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложеній съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской* академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку—письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма

не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ нетвердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надстрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменовавшимися формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то коммисія церковно-историческаго отдѣленія *кіевской* академіи и совѣтъ *казанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основаніи заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

— Отъ 12-го мая—10-го іюня 1878 г. за № 768, о пріобрѣтеніи библіотеками духовныхъ семинарій изданій коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4321, въ которомъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, баронъ Бюлеръ просилъ господина Оберъ-Прокурора о пріобрѣтеніи для библіотекъ духовныхъ семинарій нѣсколькихъ комплектовъ

книгъ, изданныхъ состоящею при означенномъ архивѣ, коммисiею печатанiя государственныхъ грамотъ и договоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ, въ приложенномъ спискѣ, книгъ подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8, 11 и 12, по заявленiю барона Бюлера, 24 р. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручено было указать на тѣ изъ сихъ изданiй, которыя были бы пригодны для семинарiй, призналъ наиболѣе годнымъ для учебнаго курса духовныхъ семинарiй указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) собранiе государтвенныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною 12 р. 2) законы Великаго князя Iоанна III Васильевича и судебникъ Царя Iоанна IV Васильевича, цѣною 1 р.; 3) исторiя Льва дiакона Калойскаго, цѣною въ 1 р., 4) Софiйскiй Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р., 5) Памятники Россiйской словесности XII вѣка, цѣною 2 р, 6) Iоаннъ экзархъ болгарскiй, ц. 3 р., и 7) Кириллъ и Меѳодiй, Добровскаго, цѣною 1 р. Изъ этихъ изданiй книги подъ №№ 2, 5, 6 и 7, по мнѣнiю Комитета, могли бы быть прiобрѣтены для каждой семинарiи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлiю ознакомленiя учащихся съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣйшими произведенiями. По полученнымъ же Хозяйственнымъ Управленiемъ отъ правленiй 53 духовныхъ семинарiй свѣдѣнiямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданiй, въ одномъ экземплярѣ, имѣютъ въ своихъ библiотекахъ только три семинарiи: донская, литовская и кiевская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданiй имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ библiотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданiй и 3) что въ 20 семинарiяхъ (благовѣщенской, витебской, вологодской, волынской, кавказской, казанской, калужской, минской, могилевской, новгородской, пензенской, рязанской, самарской, саратовской, симбирской, таврической, тифлисской,

тобольской, томской и тульской) означенныхъ изданій вовсе нѣтъ. Приказали: Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изданій, а въ 30-ти семинаріяхъ уже пріобрѣтены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе нѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій, въ коихъ или совсѣмъ нѣтъ означеннаго комплекта изданій коммисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признаютъ ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, пріобрѣсть таковыя изданія въ фундаментальныя семинарскія библіотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на библіотеки въ духовныхъ семинаріяхъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Экстраординарный профессоръ московской духовной академіи Павелъ *Горскій-Платоновъ* утвержденъ, согласно состоявшемуся избранію, въ должности инспектора той же академіи, на четыре года, съ 28-го апрѣля сего года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

29 Іюня въ Успенскомъ соборѣ Почаевской Лавры Іеродіаконъ *Лазарь* посвященъ въ санъ іеромонаха.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ванжуловѣ, Кременец. у., священническій сынъ Савватій *Дублянскій*.

Опредѣлена на просфорническую вакансію въ с. Сарнахъ, Ровен. у., причетническая вдова Іуліанія *Анишкевичъ*.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Левковичской Николаевской церкви, Овруч. у., священническій сынъ Георгій *Ящевскій*, съ 1 Іюня.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 10 Іюня, исправляющій должность псаломщика въ Липенскомъ приходѣ, Луцк. у., Маркъ *Рафальскій* устраненъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Іюля и съ предоставленіемъ ему права проситься на другой приходъ, гдѣ мѣстный священникъ и прихожане пожелаютъ принять его.

Казначей Волынской Д. Консисторіи, Губернскій Секретарь, Григорій *Костецкій* уволенъ, по прошенію, въ г. Одессу, срокомъ на 28 дней. Исправленіе должности казначея, на время отлучки г. Костецкаго, поручено Столоначальнику Консисторіи Стефану *Блонскому*.

На священническую вакансію въ с. Великой Мощаницѣ, Дубен. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 13 Іюля, опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Владиміръ *Кришпановичъ*.

Вслѣдствіе прошенія причта Угорско-Жолобковскаго прихода, Кременец. у., по опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 7-го Іюля, приписной *Жолобковскій* приходъ утвержденъ самостоятельнымъ, а самостоятельный Угорскій приписнымъ къ нему.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви въ с. Бужанахъ, Владиміров. у., дьяческій сынъ Григорій *Гутовскій*, съ 13 Февраля.

На мѣсто умершей, 26 марта, просфорни с. Радовля, Овруч. у., Анны *Воевудко*, опредѣлена священническая дочь Антонина *Копахевичъ*.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 1 Іюня, и. д. псаломщика при церкви с. Гижовщины, Новградв. у., Іаковъ *Харкевичъ* уволенъ отъ сей должности, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Мая, а на его мѣсто въ с. Гижовщину перемѣщенъ дьячекъ с. Любомірки Антоній *Синютевичъ*.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, и. д. псаломщиковъ: Староконстантиновской Троицкой

церкви Спиридонъ *Лукасевичъ* и с. Малой Клитенки Өеофилъ *Недѣльскій*, съ 1 Іюля.

О назначеніи Попечительскаго пособія.

Священнику с. Вуйковичъ, Владимір. у., Василію *Кургановичу*, въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ отъ пожара убытковъ, назначено изъ пожарной суммы Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 45 р.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ Церковный Староста с Лишни, Владиміров. у., крестьянинъ Даніилъ *Панасюкъ.*

Объ учрежденіи Церковно-приходскаго Попечительства.

Учреждено Церковно-приходское Попечительство въ с. Литовижѣ Владиміров. уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ Капитанъ мѣстной пограничной стражи Волынской Бригады *Константинъ Товянскій*, непремѣнными членами: Приходскій священникъ Александръ *Краевскій*, Волостный старшина, сельскій и церковный старосты.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ Волынской Епархіи.

(Отн. Конс. отъ 10 Іюля 1878 года за № 4821).

Волынская Духовная Консисторія слушали припечатанное въ № 23-мъ церковнаго Вѣстника, за 1878 годъ, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28 Апрѣля—26 Мая 1878 года за № 655 (*), о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ, коимъ, въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ Округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство мо-

(*) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 14 № Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей.

жетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшимъ Синодомъ согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣлено: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныя на сей предметъ страховыхъ обществахъ.—Опредѣлили: Во исполненіе прописаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, духовенству Волынской Епархіи предписать страховать отъ огня въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ училищныя зданія Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія и Духовныхъ Училищъ: Житомирскаго, Кременецкаго, Клеванскаго и Мѣлецкаго. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Подтвержденіе Волынской Духовной Консисторіи (въ шестой разъ) приходскимъ священникамъ Волынской Епархіи о своевременномъ доставленіи ими въ Учрежденія, составляющія призывные списки, метрическихъ выписей о родившихся.

(Отн. Вол. Дух. Конс. отъ 17 Іюля 1878 года за № 4957).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Волынскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія отъ 8 Іюля за № 1169 коимъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи приходскими Священниками, согласно 107 ст. уст. о воинской повинности, въ Учрежденія, составляющія призывные списки, метрическихъ выписей о родившихся, не позже 15 января. Справка: Печатнымъ циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 18-го Февраля 1874 г. за №№ 1134—1194 предписано, а другими печатными циркулярными указами: отъ 26 Марта 1874 за № 2098—2135, 11 Мая 1874 за №№ 3132—

3197 и 14 Декабря тоже 1874 года за №№ 9653—9721, всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи посредствомъ Благочинныхъ, Настоятелей Тригорскаго и Мѣлецкаго Мужескихъ, Настоятельницъ Любарскаго и Городищскаго женскихъ Монастырей и Казначея Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря, чтобы они: а) безъ всякаго отлагательства, составили и доставили въ Городскія Думы и въ мѣстныя Уѣздныя по воинской повинности Присутствія метрическія выписи о всѣхъ лицахъ мужескаго пола, родившихся въ 1853 и 1854 годахъ; и б) чтобы безъ малѣйшаго замедленія исполняли всѣ требованія по означенному предмету Волостныхъ и Городскихъ Управленій, а также Уѣздныхъ по воинской повинности Присутствій. Наконецъ печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 5 Октября 1877 года за №№ 6321—6386, въ пятый разъ, отъ Консисторіи предписано всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи посредствомъ Благочинныхъ, Настоятелей Тригорскаго и Мѣлецкаго мужескихъ и Настоятельницъ Городищенскаго и Любарскаго женскихъ Монастырей, а также Казначею Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря, чтобы они: А) согласно Высочайше утвержденному 25 Іюня 1877 года мнѣнію Государственнаго Совѣта метрическія выписи (ст. 105 и 107 о воин. повин.) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ, доставили, не позднѣе 1-го Января 1878 года, подлежащимъ Городскимъ Управамъ и Волостнымъ Правленіямъ; и чтобы В) на будущее время предписанія Консисторіи какъ по означенному, такъ и по другимъ предметамъ исполняли по распоряженіямъ ея, припечатываемыя въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, подъ опасеніемъ неизбѣжной отвѣтственности за промедленіе или опущеніе. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ шестый разъ, строжайше подтвердить всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи о своевременномъ доставленіи ими въ Учрежденія, составляющія

призывные списки, метрическихъ выписей о родившихся, подъ неминуемою за противное отвѣтственностію. О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

ЖУРНАЛЪ
Занятій Кременецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда 29 Мая 1878 года.

ДОКЛАДЫВАНО:

Ст. I. Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища 29 Мая настоящаго года вступило въ съѣздъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Давно поднятый и Правленіемъ Кременецкаго духовнаго Училища и Кременецкимъ окружнымъ духовенствомъ вопросъ объ устройствѣ общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ и о постройкѣ помѣщенія подъ это общежитіе въ настоящее время съ формальной стороны приведенъ уже къ концу: всѣ подготовительныя работы по постройкѣ помѣщенія подъ общежитіе уже исполнены, планъ постройки и смѣта расходовъ на нее уже составлены и Строительнымъ Комитетомъ разсмотрѣны и утверждены, остановка теперь въ средствахъ, на которыя можно бы было немедленно приступить къ самому устройству проэктированнаго общежитія. Окружной съѣздъ, бывшій въ м. Апрѣлѣ минувшаго 1877 года, постановилъ необходимыя на проэктированную пристройку

ПОСТАНОВЛЕНО:

Условія предложеннаго займа дѣйствительно тяжелы и принесутъ духовенству приблизительно 15 тысячь руб. лишняго расхода. Въ виду этого настоящій съѣздъ опредѣляетъ: проэктированную пристройку къ существующему училищному зданію произвести на мѣстныя средства, съ тѣмъ, чтобы пристройка эта сдѣлана была примѣнительно къ составленному плану и безъувеличенія суммы, опредѣленной на этотъ предметъ имѣющеюся уже смѣтой. Денежными источниками для этого, согласно постановленію Апрѣльскаго съѣзда (1877 г.), признаются: а) состоящія въ распоряженіи Училищнаго Правленія свободныя отъ назначенія суммы (2000 рублей); б) 1½ копѣечный сборъ отъ каждой исповѣдной души и в) ежегодный взносъ отъ духовенства въ количествѣ 3 р. 50 к. отъ каждаго причта. По приблизительному расчету съѣзда эти источники должны быть достаточны для предположенной цѣли. Поступленіе денегъ на устройство

къ существующему училищному зданію 35 тысячь рублей заимообразно испросить у Святѣйшаго Синода. По ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Св. Синодъ исполнилъ просьбу окружнаго духовенства и отпустилъ просимыя 35 тысячь руб. подъ 6% съ разсрочкою погашенія займа на 15 лѣтъ. Между тѣмъ окружной съѣздъ, бывшій въ м. Декабрѣ того же 1877 года, рѣшилъ, что предложенныя Св. Синодомъ условія означеннаго займа тяжелы для духовенства и что за тѣмъ духовенство надѣется устроить общежитіе при Училищѣ на свои мѣстныя средства. Послѣднее бывшій въ Декабрѣ мѣсяцѣ съѣздъ считалъ тѣмъ болѣе легкимъ для духовенства, что въ это время предполагалось закрытіе Мѣлецкаго духовнаго Училища, съ закрытіемъ котораго, по необходимости, долженъ былъ увеличиться Кременецкій духовно-училищный округъ, а по этому самому имѣли усилиться и средства этого округа. Такъ какъ закрытіе Мѣлецкаго духовнаго Училища, какъ извѣстно окружному Съѣзду, несостоялось, не увеличились по этому и средства Кременецкаго округа; то вопросъ о средствахъ на устройство общежитія при Кременецкомъ Училищѣ опять остался совершенно открытымъ. По сему Правленіе Кременец- общежитія должно начаться въ концѣ настоящаго года и имѣетъ продолжаться до времени окончанія постройки. Самая же постройка проэктируемаго зданія будетъ начата нераньше и непозже какъ въ 1881 году, и желательно чтобы она окончена была въ 1884 г. Сумма, какая будетъ поступать на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ средствъ округа до начала постройки каждый разъ должна быть высылаема въ кредитное учрежденіе на приращенія % и, какъ имѣющая опредѣленное, неизмѣнное назначеніе, ни въ какомъ случаѣ недолжна быть смѣшиваема съ другими училищными суммами.

Создавать временное положеніе Училища духовенству неудобно. Съѣздъ желаетъ, чтобы училищное Правленіе, въ виду предстоящихъ духовенстду расходовъ на постройку общежитія, устранило теперешнія неудобства въ помѣщеніи воспитанниковъ безъ новыхъ денежныхъ затратъ.

За всѣмъ тѣмъ вопросъ объ устройствѣ общежитія при училищѣ съѣздъ считаетъ уже съ главной стороны рѣшеннымъ и, въ интересахъ окружнаго духовенства, желалъ бы, чтобы будущіе съѣзды настоящаго постановленія по этому предмету неперерѣшали.

Съѣздъ проситъ извиненія въ томъ, что рѣшился напрасно утруждать Св. Синодъ просьбою о заимообразномъ отпускѣ 35 тысячь на постройку общежи-

каго духовнаго Училища, наблюдая интересы училища, равно какъ и интересы окружнаго духовенства, честь имѣетъ предложить Кременецкому Окружному духовно-училищному Съѣзду войти въ окончательное обсужденіе вопроса о средствахъ на устройство общежитія при Училищѣ и сдѣлать за тѣмъ такое постановленіе, которое бы невызывало необходимости во вторичномъ созваніи съѣзда. — Если бы окружной съѣздъ и въ настоящее время не нашелъ почему либо возможнымъ немедленно воспользоваться заимообразно отпускаемыми Св. Синодомъ деньгами и приступить за тѣмъ къ постройкѣ на эти деньги помѣщенія подъ общежитіе; то Училищное Правленіе предлагаетъ Окружному Съѣзду заняться осмотромъ существующихъ училищныхъ зданій и за тѣмъ войти въ обсужденіе вопроса о созданіи такого временнаго положенія, при которомъ бы и эти существующія зданія могли быть приспособлены къ требованіямъ современной педагогики и гигіены».

Ст. II. Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища 29 Мая настоящаго года вступило въ съѣздъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Бывшій въ м. Декабрѣ минувшаго 1877 года окружной Съѣздъ постановилъ, чтобы съ воспитывающихся въ Кременецкомъ духовномъ Училищѣ дѣтей иноокружнаго духовенства было взыски-

тія. Отъ этого займа онъ теперь съ благодарностію отказывается.

Съ началомъ будущаго учебнаго года взимать съ каждаго иноокружнаго воспитанника за право годичнаго ученія по 20 рублей; такую же плату назначить для воспитанниковъ иносословныхъ. Съѣздъ проситъ Училищное Правленіе тѣ и другія деньги получать отъ самихъ родителей и воспитателей.

ваемо за право ученія не по 10 рублей въ годъ, какъ это до сихъ поръ было, а что бы родители этихъ дѣтей несли по отношенію къ Кременецкому Училищу тѣже самыя обязанности, какія несетъ мѣстное духовенство. Хотя такое постановленіе Съѣзда мотивировано 4 п. 8 § уст. дух. учил., тѣмъ не менѣе Правленіе Кременецкаго духовнаго училища находитъ его неудобоисполнимымъ и именно въ виду слѣдующихъ соображеній:

1) При узаконенномъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ порядкѣ взиманія съ иноокружныхъ воспитанниковъ платы за право ученія, значительно увеличивается и безъ того многосложная переписка Училищнаго Правленія.

2) Взносы на усиленіе средствъ Училища съ иноокружнаго духовенства, дѣти котораго воспитывались бы въ Кременецкомъ Училищѣ, неиначе могутъ быть взимаемы, какъ чрезъ Благочинныхъ, а эти послѣдніе едвали согласятся взять на себя тягость лишней переписки.

3) Такъ какъ взносы на усиленіе средствъ Училища въ Кременецкомъ училищ. округѣ поступаютъ нетолько изъ собственныхъ средствъ духовенства, но и изъ Церковно-приходскихъ доходовъ; то едвали справедливо будетъ, что бы изъ этихъ послѣднихъ брались взносы одновременно на два училища.

По этому, въ виду изложен-

ныхъ соображеній, Правленіе Кременецкаго духовнаго училища честь имѣетъ просить Кременецкій окружной духовно-училищный съѣздъ или оставить прежній размѣръ платы съ иноокружныхъ воспитанниковъ за правоученія, или опредѣлить другую цифру этой платы, сообразную съ тѣми взносами, какіе поступаютъ отъ мѣстнаго духовенства, и за тѣмъ постановить, что бы эта плата по прежнему была вносима самымъ тѣмъ иноокружнымъ духовенствомъ, дѣти котораго воспитываются и будутъ воспитываться въ Кременецкомъ училищѣ.

Ст. III. а) Священники: Хрисанѳъ Палецкій, Даніилъ Линевичъ и Максимъ Немоловскій немогли явиться на настоящій съѣздъ, въ качествѣ депутатовъ отъ духовенства, по болѣзни. Объ этомъ свидѣтельствуютъ прилагаемые документы. в) Членъ съѣзда, Священникъ Флоръ Литвиновичъ оставилъ занятія съѣзда также по болѣзни. Кромѣ этихъ священниковъ на съѣздъ неявилось еще нѣсколько депутатовъ и причины неявки ихъ остаются съѣзду неизвѣстными.

Ст. IV. Членъ Съѣзда священникъ Іоаннъ Правосудовичъ сдѣлалъ письменный докладъ съѣзду слѣдующаго содержанія: «Духовенствомъ своего десятка, къ тому числу принадлежитъ и О. Благочинный, я избранъ на второе трехлѣтіе депутатомъ епархіальныхъ и

Причины, по которымъ не были на съѣздѣ священники: Хрисанѳъ Палецкій, Даніилъ Линевичъ, Максимъ Немоловскій и Флоръ Литвиновичъ съѣздъ признаетъ уважительными. Депутатовъ, неявившихся на Съѣздъ и не представившихъ ничего для своего объясненія, Съѣздъ, на основаніи представленныхъ ему правъ полагаетъ оштрафовать каждаго по 3 р. Деньги эти должны поступить въ пользу училища.

Заявленія, подобныя тому, какое дѣлаетъ Священникъ Іоаннъ Правосудовичъ, часто поступаютъ отъ другихъ депутатовъ съѣзда. Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство учинить такое распоряженіе, которое обовязало бы Благочинныхъ быть аккуратными во

училищныхъ Съѣздовъ. По распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства я всегда аккуратно являлся на съѣзды, но никогда аккуратно неполучалъ отъ О. Благочиннаго прогонныхъ и суточныхъ, постоянно недодачи отъ двухъ до пяти рублей, а за поѣздки на Епархіальный Съѣздъ на настоящій съѣздъ вовсе ничего не получалъ. Я просилъ О. Благочиннаго о семъ отъ 17 Марта за № 7 и отъ 20 Мая за № 20 сего года, но ни вознагражденія, ни письменнаго отвѣта неполучилъ, а только на словахъ О. Благочинный заявилъ, что нужно собрать духовенство и посовѣтоваться; мой доводъ, что ни письменнаго, ни словеснаго заявленія ѣздить на Съѣзды безъ вознагражденія я никому недавалъ и объ этомъ предметѣ выяснено въ распоряженіяхъ Начальства, оставленъ тоже безъ вниманія. Между тѣмъ за послѣдніе бывшіе три Съѣзда деньги отъ духовенства 1-го десятка собраны на депутата, но депутатовъ отъ онаго десятка небыло на съѣздахъ и оныя деньги отца Благочиннаго я просилъ дать заимообразно но и въ томъ отказалъ».

„Такъ какъ я несу издержки на поѣздки безъ вознагражденія, то я вынужденъ обратиться въ съѣздъ съ покорнѣйшею просьбою, дабы были Съѣздомъ приняты мѣры о вознагражденіи меня суточными и прогонными, согласно опредѣленію духовенства своего десятка, по взысканіи и выдачѣ депутатамъ денегъ, опредѣленныхъ на ихъ поѣздки въ Съѣздъ.

15 рублей за каждый съѣздъ —всего 30 рублей, и дабы на будущее время былъ огражденъ отъ подобныхъ непріятныхъ заявленій.

Предсѣдатель Съѣзда, Благочинный, Священникъ Олимпій Червинскій.

Села Юначекъ Священникъ Иларіонъ Кудринскій.
Мѣстечка новаго Вишневца Священникъ Іоаннъ Соботовичъ.
Села Чернелевки, Священникъ Іоаннъ Правосудовичъ.
Села Губчи Священникъ Іоаннъ Каролинскій.
Села Чайчинецъ Священникъ Автономъ Палецкій.
Села Марковецъ Священникъ Аѳанасій Снѣгуровскій.
Села Рудки Священникъ Флоръ Гутовскій.
Села Лѣдухова Священникъ Авксентій Новоселецкій.
Села Иршикъ Священникъ Николай Шумовскій.
Села Стараго Алексинца, Священникъ Агаѳоникъ Буйницкій.
Села Васьковчикъ Священникъ Ѳеофилъ Корчинскій.
Села Голохвастъ Священникъ Павелъ Петрицкій.
Села Волицы Священникъ Ѳеодотъ Бонашевскій.
М. Купеля Священникъ Павелъ Пекарскій.
Села Бѣлки Священникъ Владиміръ Малицкій.
М. Бѣлозорки Священникъ Ѳеодоръ Хотовицкій
Мѣстечка Бѣлагородки Священникъ Іоаннъ Яновскій.
Села Подлѣсецъ Священникъ Ѳерапонтъ Жолткевичъ.
Села Горинки Священникъ Поліевктъ Струмѣнскій.
Села Ситна Священникъ Моисей Лапинскій.
Села Великой Клитны Священникъ Игнатій Долинскій.
М. Теофиполя Священникъ Антоній Олесницкій.

Дѣлопроизводитель, Благочинный, Священникъ Антонинъ Павловичъ.

Настоящій журналъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 5 Іюня 1878 года за № 47.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго Училища, Коллежскій Секретарь А Островскій.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1877 ГОДЪ. (*Продолженіе*).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Въ 1877 году израсходовано:					
§ 1.					
На содержаніе лицъ управленія и служащихъ при училищѣ—					
I. *Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:*					
а) на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	3943	60	3850	98	Расходъ этотъ сдѣланъ согласно съ смѣтою, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ 22—24 Декабря 1876 года. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 92 р. 62 к. по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ № 1.
б) на третное не въ зачетъ жалованье .	378	»	378	»	Деньги эти выданы на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта вновь опредѣленнымъ на учительскія должности Студентамъ Семинаріи: Терентію Левицкому, Ивану Струтинскому и Димитрію Пекарскому (по 126 руб. каждому).
II. *Изъ суммъ епархіальныхъ:*					
а) на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ	500	»	491	92	Расходъ этотъ произведенъ на основаніи постановленія Съѣзда духовенства, бывшаго въ м Декабрѣ 1876 года. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 8 руб. 8 коп. по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ № 2-й.
б) на наемъ квартиры Помощнику Смотрителя	150	»	150	»	Расходъ по всѣмъ этимъ статьямъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ мѣсяцѣ Декабрѣ 1876 года.
в) на жалованье учителю Приготовительнаго класса	540	»	540	»	
г) на вознагражденіе учителю Русскаго и церковно-славянскаго языка за сверхштатный урокъ въ IV классѣ Училища	20	»	20	»	
д) на жалованье учителю Гимнастики . .	80	»	80	»	
е) на жалованье надзирателямъ Училища .	800	»	800	»	
ж) на жалованье членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства	240	»	240	»	
з) на жалованье эконому Училища . . .	120	»	120	»	
и) на жалованье кастелянщѣ	60	»	60	»	
і) на наемъ училищной прислуги	420	»	418	75	
§ 2.					
По содержанію воспитанниковъ:					
а) на пищу	3828	»	3694	61½	Къ 3828 рублямъ, ассигнованнымъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища, слѣдуетъ приложить 1140 руб. пансіонерскаго взноса, показаннаго въ пунктѣ б отд. III отчета о приходѣ суммъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
б) на обувь	342	»	144	50
в) на бумагу	50	»	15	96
г) на стирку бѣлья	117	90	113	97

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этой суммы

1) употреблено на закупку съѣстныхъ припасовъ . . 3550 р. 81½ к.
2) выдано родителямъ слѣдующихъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ:
   Стефана Скоробацкаго . . . . . . 47 р. 85 к.
   Григорія Божовскаго . . . . . . 23 р. 92 к.
   Димитрія Божовскаго . . . . . . 10 р. 62 к.
3) выслано согласно постановленію окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1874 г., въ Правленіе Каменецподольскаго духовнаго училища за содержаніе воспитанника Димитрія Гловачевскаго 30 р. 35 к.

и 4) употреблено на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ . . . . . 31 р. 6 к.

ИТОГО . . 3694 р. 61½ к.

Менѣе противъ суммы, отпущенной на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и поступившей за содержаніе пансіонеровъ, употреблено въ расходъ на 1273 р. 38½ к. вслѣдствіе того 1) что изъ 80 епархіальныхъ окладовъ, ассигнованныхъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, 22—оставались вакантными въ теченіе всего года, а 8—въ теченіе втораго полугодія и 2) что часть пансіонерскихъ взносовъ, какъ показано въ отчетѣ о приходѣ, поступила за 1876 годъ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетахъ подъ №№ 3 и 4.

Изъ этихъ денегъ употреблено на постройку

1) 31 пары новыхъ сапогъ (по 2 р. 20 к. . . . . . . 68 р. 20 к.
2) 55 паръ головолъ (по 1 р. 30 к. пара) . . . . . 71 р. 50 к.

и 3) выдано на сапоги воспитаннику Стефану Скоробацкому 4 р. 80 к.

ИТОГО . . 144 р. 50 к.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 197 р. 50 к. отчасти по причинамъ, показаннымъ въ предшествующей статьѣ расхода, а отчасти потому, что сапоги поставлялись въ отчетномъ году хозяйственнымъ образомъ, вслѣдствіе чего цѣны оказались ниже смѣтныхъ.

Деньги эти израсходованы согласно постановленію окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ м. Декабрѣ 1876 г., на покупку:

1) 3 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.) . . . . . 5 р. 25 к.
2) 3 стопъ бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к.) . . . . . 8 р. 25 к.

и 3) 10 дестей разграфленной бумаги . . . . . . 2 р. 46 к.

ИТОГО . . 15 р. 96 к.

Изъ этихъ денегъ, согласно постановленію окружнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ м. Апрѣлѣ 1877 года

1) выдано Кастеляншѣ на стирку ученическаго, столоваго и больничнаго бѣлья . . . . 99 р. 97 к.

и 2) употреблено на пріобрѣтеніе слѣдующихъ прачечныхъ принадлежностей: 2-хъ бадей . . . . . . 2 р. 40 к.
   2-хъ зольницъ . . . . . . 2 р. 40 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
д) на пріобрѣтеніе скатертей въ ученическую столовую	60	»	32	»
е) на постройку одѣялъ . . .	400	»	301	34
ж) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Училища во время пріемныхъ экзаменовъ въ Семинарію	30	»	20	25
§ 3.				
По содержанію дома:				
а) на отопленіе	868	10	812	$1\frac{1}{2}$
б) на освѣщеніе	180	»	320	$11\frac{1}{4}$
в) на чистку дымовыхъ трубъ . .	46	»	46	»
г) на чистку сортировъ . . .	50	»	50	»
д) на устройство желѣзныхъ коекъ . .	200	»	158	81

ОБЪЯСНЕНІЯ.

1-го боченка . . . . 1 р. 20 к.
и катка . . . . 8 р. »

ИТОГО . . . 113 р. 97 к.

На эти деньги куплено 64 аршина скатертей (по 50 к. аршинъ).

На эти деньги куплено:

1) $155\frac{1}{2}$ аршинъ трико на одѣяла (по 1 р. 60 к. аршинъ) 248 р. 80 к.
2) 311 аршинъ коленкору на подкладки подъ одѣяла (по 14 к. аршинъ). . . . . 43 р. 54 к.
и 3) уплачено за постройку 60 одѣялъ (по 15 к.) . . . . 9 р. «

ИТОГО . . . 301 р. 34 к.

На оставшіеся 98 р. 66 к. предполагается еще построить одѣяла.

Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи при отношеніи отъ 4 Ноября 1877 года за № 231.

Подробный расходъ этой суммы показанъ счетѣ № 5-й.

На эту сумму куплено 97 саженей и $2\frac{1}{2}$ аршина дровъ (по 8 р. за к. сажень.)

На эти деньги куплено:

51 пудъ керосину (по 5 р. $64\frac{3}{4}$ к. пудъ). . . . 288 р. 2 к.
2 пуда сальныхъ свѣчь (по 6 р. $29\frac{3}{4}$ к. пудъ) . . . . 12 р. $50\frac{1}{4}$ к.
7 лампъ (по 45 к. каждая) . . . . 3 р. 15 к.
7 резервуаровъ къ лампамъ (по 60 к.) . . . . . 4 р. 20 к.
2 резервуара (по 50 к.) . . . . 1 р. »
70 трубочекъ къ лампамъ (по 10 к.) . . . . . 7 р. »
10 трубочекъ (по 5 к.) . . . . » 50 к.
10 аршинъ фитиля (по 9 к.) . . . . » 90 к.
55 аршинъ фитиля (по 5 к.) . . . . 2 р. 75 к.

ИТОГО . . 320 р. $11\frac{1}{4}$ к.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 140 р. $11\frac{1}{4}$ к. вслѣдствіе 1) того, что въ отчетномъ году были организованы вечернія занятія для всѣхъ воспитанниковъ училища, отчего керосину израсходовано болѣе противъ 1876 года на 14 пудовъ, а 2) вслѣдствіе того, что въ 1877 году цѣна на керосинъ поднялась съ 3 р. 30 к. на 5 р. $64\frac{3}{4}$ к.

Передержка по этой статьѣ покрыта отчасти суммою, внесенною на освѣщеніе своекоштными воспитанниками (см. отчетъ о приходѣ суммъ отд. III п. в), а отчасти остатками суммы по содержанію воспитанниковъ (см. отчетъ о расходѣ суммъ § 2 п. а).

На эти деньги чистка дымовыхъ трубъ и сортировъ производилась по контракту.

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на устройство 18 желѣзныхъ коекъ (по 7 р.) . . . 126 р. »
на доски къ этимъ койкамъ (по 42 к. на койку) . . . . 7 р. 56 к.
и на покраску 93 коекъ и 8 классныхъ досокъ . . . . 25 р. 25 к.

ИТОГО . . . 158 р. 81 к.

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
е) на устройство гимнастическихъ снарядовъ	23	»	20	»
ж) на ремонтъ дома	120	»	150	40
з) по содержанію лошади	130	»	125	30
§ 4.				
По содержанію библіотеки:				
а) на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ въ фундаментальную и ученическую библіотеку, а также на переплетъ книгъ .	150	»	145	15
б) на выписку учебниковъ, назначенныхъ для продажи и заимообразнаго пользованія воспитанникамъ	»	»	1[illegible]5	47
§ 5.				
По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія.				
а) на жалованье Дѣлопроизводителю . .	150	»	150	»
б) на жалованье Письмоводителю . . .	60	»	60	»
в) на канцелярскіе расходы	60	»	60	»
§ 6.				
По содержанію училищной больницы.				
а) на жалованье врачу	150	»	150	»
б) на жалованье фельдшеру	80	»	80	»
в) на медикаменты и другія надобности .	140	»	101	75½
§ 7.				
На мелочные и экстраординарные расходы .	100	»	113	33

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Съѣзда, бывшаго въ м. Іюлѣ 1875 года.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6-й.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія израсходовано на 30 р. 40 к. вслѣдствіе открывшейся неотложной необходимости въ передѣлкѣ трехъ огрѣвательныхъ печекъ.

Передержка покрыта остатками отъ суммы на отопленіе дома (см. отчетъ о расходѣ § 3 п. а).

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на покупку 25 четвертей овса	76 р.	30 к.
— 18 возовъ сѣна	30 р.	»
— хомута, 2-хъ полщерковъ, наседѣльника и вожжей	18 р.	»
— соломы	1 р.	»
ИТОГО . . .	125 р.	30 к.

Закупка матеріаловъ по содержанію лошади производилась хозяйственнымъ способомъ, а потому цѣны на эти матеріалы были различныя.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7-й.

Расходъ этотъ сдѣланъ на оборотный капиталъ, отпущенный окружнымъ духовенствомъ на выписку учебниковъ.

Подробный отчетъ о расходѣ этомъ показанъ въ счетѣ № 8.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Декабрѣ 1876 года.

Расходъ этотъ сдѣланъ въ силу резолюціи Его Высокопреосвяшенства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15 Декабря 1876 года за № 126.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 9-й.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи смѣты, утвержденной окружнымъ духовенствомъ на съѣздѣ, бывшемъ въ м. Декабрѣ 1876 года

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 10-й.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 11-й.

Передержка въ 14 руб. 33 к. покрыта остатками отъ содержанія больницы.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно поступило. Р.	К.
§ 8.				
Сверхсмѣтные расходы.				
а) выслано въ Кременецкое Уѣздное Казначейство	»	»	78	40
б) возвращенъ подрядчику 2 гильдіи купцу Абраму Розенфельду залогъ, состоящій изъ Государственнаго 5% билета въ	»	»	150	»
Итого въ 1877 г. израсходовано: Наличными деньгами .	»	»	14210	$2^{3}/_{4}$
и Государственными 5% билетами	»	»	150	»
За вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1878 г. осталось: Наличными деньгами .	»	»	2147	$28^{1}/_{4}$
и Государственными 5% билетами	»	»	2000	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти вычтены изъ жалованья учителей Училища: Ивана Струтинскаго и Димитрія Пекарскаго въ силу Указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Іюня 1874 года за № 35 и высланы въ Кременецкое Уѣздное Казначейство при отношеніяхъ Училищнаго Правленія отъ 23 Декабря 1877 года за №№ 267 и 268.

Залогъ этотъ возвращенъ за окончаніемъ подряда.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы въ 1877 году производились на основаніи журнальныхъ постановленій Училищнаго Правленія, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ.

Сумма эта образовалась:

1) изъ остатка отъ штатнаго жалованья учащихъ Училища за 1876 годъ . . . 2 р. 21 к.
2) изъ остатка отъ штатнаго жалованья учащимъ Училища за 1877 годъ . . . 92 р. 62 к.
3) отъ разновременныхъ взносовъ за потерянныя казенныя книги . . . . 4 р. 75 к.
4) отъ пожертвованія неизвѣстнымъ лицомъ въ пользу училищной библіотеки . . . . . . 10 р. »
5) отъ оборотнаго капитала на пріобрѣтеніе учебниковъ . 70 р. 98 к.
6) изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа:
   Наличными деньгами . . . . . . 1966 р. $72^{1}/_{4}$ к.
   и Государственными 5% билетами . . . 2000 р. »

Итого наличными деньгами . 2147 р. $28^{1}/_{4}$ к.
и Государственными 5% билетами . . . 2000 р. »

(Продолжение впредь).

Отъ Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища.

При Кременецкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя—репетитора. Жалованья по этой должности полагается, при готовомъ столѣ и квартирѣ, 300 рублей въ годъ. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подать въ Правленіе училища прошеніе съ надлежащими документами не позже 1 Сентября текущаго 1878 года.



Редакторъ П. *Вѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Іюля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ копію съ опредѣленія

Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Нолкеръ, М. Ѳ. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. Н. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червин-

скій, **Г. К. Рѣпинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ.** Докладывалъ дѣло сенаторъ **А. М. Плавскій.** **Заключеніе** по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора **Д. Б. Беръ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X Ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая

*

какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣщенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ

*

отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. *д*. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи,—нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ,—общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соотвѣтствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ

Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ установляется также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ посторонniя лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе

общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранитъ всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнитъ переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сноше-

нія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соотвѣтствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1375 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи со-

стоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе установляетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ

либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причомъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ пріобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О таковомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено-ли въ семъ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собираніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст.

учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ

о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, пріобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего непостановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каж-

дое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключеніе о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указаныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть

со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого ис-

ключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурура. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ».



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исправляющій должность псаломщика с. Онышковецъ, Заслав. у., Ѳеофанъ *Ѳеодоровичъ*, по старости лѣтъ и ослабленію зрѣнія, вслѣдствіе прошенія, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ пономарскій сынъ Ѳеодоръ *Варницкій*, съ прекращеніемъ Ѳеодоровичу и съ назначеніемъ Варницкому жалованья съ 1 Іюля.

Исправляющій должность псаломщика м. Каменки, Новградвол. у., Прокопій *Голоскевичъ* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію псаломщикской должности дьяческій сынъ Георгій *Прусовскій*, съ прекращеніемъ первому и съ назначеніемъ второму жалованья съ 1 Іюля.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьяки: с. Гошова, Овруч. у., Петръ *Бояковскій* и с. Шоломокъ, того же уѣзда, Иванъ *Шрубовичъ*, съ 1 Іюля.

На вакансію псаломщика въ с. Троцѣ, Житомир. у., опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Страдомскій*, съ 1 Іюля.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 13 Іюля, дьячекъ с. Озеранъ, Владиміров. у., Стефанъ *Николинъ*, по ослабленію зрѣнія, уволенъ заштатъ, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 15 Августа.

Скончался 13 Іюля, священникъ м. Миляновичъ, Ковельск. у., Іаковъ *Марцинковскій*.

На священническую вакансію въ с. Городиняхъ, Луцк. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Іюля, опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Агаѳоникъ *Журковскій*.

Въ облегченіе престарѣлаго священника с. Петрашовъ, Овруч. у., Никифора *Зосимовича*, резолюціею Его Высокопреосвященства 20 Іюля, опредѣленъ въ качествѣ

помощника ему, вторымъ священникомъ въ с. Петрашахъ, псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Анастасій *Голинковскій*.

Священникъ с. Трояновки, Староконст. у., Владиміръ *Лашкевичъ* перемѣщенъ, на священническое мѣсто въ с. Святцѣ. Кремен. у., а опредѣленный на сіе мѣсто студентъ Семинаріи Митрофанъ *Савлучинскій* возвращенъ, по прошенію, на псаломщикское мѣсто при Михайловской церкви г. Житомира.

На священническую вакансію въ с. Трояновкѣ, Староков. у., опредѣленъ, по прошенію, Учитель народнаго училища, Студентъ Семинаріи. Петръ *Каспровскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 29 Іюля, утвержденъ въ должности Депутата училищнаго и Епархіальнаго съѣздовъ священникъ с. Голохвастъ, Староконст. у., Павелъ *Петрицкій*.

За увольненіемъ священника с. Туникъ Василія *Клепацкаго* отъ должности Члена Распорядительнаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи, по случаю выслуги имъ шестилѣтняго срока, избранъ на сію должность священникъ с. Стараго Алексинца Агаѳоникъ *Буйницкій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 1 Августа, на священническую вакансію въ м. Миляновичахъ, Ковельск. у., перемѣщенъ священникъ с. Клюсокъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Лавриновичъ*, въ Клюски же перемѣщенъ священникъ с. Видерти Іоаннъ *Тучемскій*.

Священникъ Павелъ *Капустинскій* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви м. Степаня Ровен. уѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 4 Августа, учитель Бердичевскаго народнаго училища, окончившій куссъ семинаріи, Александръ *Цешковскій*, опредѣленъ вторымъ священникомъ въ м. Нехворощи, Житомир. у., въ качествѣ помощника Настоятелю прихода.

Второй священникъ Троицкой церкви г. Староконстантинова Никандръ *Костецкій*, согласно прошенію, резолюціею Его Высокопреосвященства 7 Августа, перемѣ-

щенъ въ с. Трояновку, Староконст. у., а назначенный на сіе мѣсто Студентъ семинаріи Петръ *Каспровскій* опредѣленъ вторымъ священникомъ при Староконстантиновской Троицкой церкви въ качествѣ помощника священнику Георгію Качковскому.

На священническую вакансію въ с. Видерти, Ковельск. у., опредѣленъ Регентъ Житомирскаго Архіерейскаго хора священникъ Митрофанъ *Каролинскій*.

На священническую вакансію въ с. Плескѣ, Заслав. у., опредѣленъ учитель народнаго училища, Студентъ семинаріи, Евстафій *Пекарскій*.

Подтвержденіе Волынской Духовной Консисторіи Благочиннымъ Волынской Епархіи о томъ, чтобы они ежегодно къ 1-му Декабря доставляли въ Консисторію списки о наличныхъ пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ.

(Отн. Вол. Дух. Конс. отъ 31 Іюля 1878 года за № 5268).

Волынская Духовная Консисторія слушали согласно циркулярному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 9/23 Сентября 1877 года за № 1332, припечатанному въ № 40, церковнаго вѣстника о немедленномъ доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при святѣйшемъ Синодѣ и ежегодномъ представленіи Духовными Консисторіями въ Управленіе къ 1 Января списка пенсіонеровъ Духовнаго вѣдомства, находящихся въ живыхъ и сохранившихъ право на полученіе пенсіи,—предписано было отъ Волынской Консисторіи всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости (*) немедленно доставить въ Консисторію списки наличныхъ пенсіонеровъ проживающихъ въ ихъ округахъ и сохранившихъ право на полученіе пенсій. Но свѣдѣнія эти доставлены въ Консисторію всѣми подвѣдомыми ей Благочин-

(*) Предписаніе Вол. Дух. Консисторіи напечатано въ 24 № Вол. Еп. Вѣд. 1877 года, а опредѣленіе Св. Синода въ 21 № того же года.

ными едва въ концѣ Іюня и въ началѣ Іюля мѣсяца сего года. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство въ 1 день сего Августа изволилъ утвердить: Подтвердить вновь посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они непремѣнно представляли въ Консисторію къ 1-му Декабря каждаго года списки о наличныхъ пенсіонерахъ проживающихъ въ ихъ округахъ находящихся въ живыхъ и сохранившихъ право на пенсію, для чего внесли бы въ разосланныя имъ табели срочнымъ представленіямъ свѣдѣнія о представленіи этихъ списковъ для неупустительнаго исполненія сего на будущее время.—Принимая же во вниманіе, что какъ изъ представленныхъ въ настоящее время свѣдѣній оказалось, что нѣкоторые пенсіонеры показаны Благочинными въ доставленныхъ ими спискахъ вдвойнѣ—въ двухъ округахъ вслѣдствіе перехода ихъ на жительство въ другія мѣста, и потому свѣдѣнія о нихъ доставлены какъ тѣми Благочинными въ округахъ коихъ пенсіонеры эти состояли на службѣ, такъ и тѣми, куда они впослѣдствіи перешли на жительство, —разъяснить Благочиннымъ, чтобы они свѣдѣнія эти представляли по приложенной при семъ формѣ, только о тѣхъ пенсіонерахъ, которые дѣйствительно проживаютъ въ данное время въ ихъ округахъ; если же въ какомъ либо округѣ пенсіонеровъ не будетъ на жительствѣ то во всякомъ случаѣ доносить объ этомъ Консисторіи въ установленный срокъ. О припечатаніи настоящаго предписанія Консисторіи, съ приложенною формою въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Форма.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ Духовнаго вѣдомства, проживающихъ въ округѣ *такого-то* Благочиннаго, находящихся въ живыхъ по 1-е Декабря *такого-то* года и сохранившихъ право на полученіе пенсіи.

№ по порядку.	Мѣсто, званіе, имя, отчество и фамилія пенсіонеровъ.	Окладъ пенсіи.	Нынѣшнее мѣстожительство пенсіонеровъ.	Опредѣленіе Св. Синода по коему назначена пенсія.	Примѣчаніе.
1	Заславскаго уѣзда м. Бѣлагородки Церкви *такой-то* заштатный Священникъ *такой-то* . .	90	Въ *такомъ-то* селѣ, *такого-то* уѣзда, или тамъ же.	$^{12}/_{28}$ Октября 1874 г.	Эта графа оставляется для помѣщенія въ ней особыхъ какихъ либо могущихъ встрѣтиться объясненій.
2	Вдова Священника *такого-то* села *такого-то* уѣзда *такой-то* Церкви *такая-то*	55			
	и так	ъ дал	ѣе.		
	ПРИМ	ѢЧАН	ІЯ:		
	Въ этой графѣ показывать то село и уѣздъ гдѣ пенсіонеръ состоялъ на службѣ до увольненія заштатъ, или гдѣ состоялъ на службѣ мужъ пенсіонерки.		Въ этой графѣ показывать то село и уѣздъ гдѣ въ настоящее время проживаютъ пенсіонеры.	Опредѣленіе Св. Синода извлекать изъ указовъ Консисторіи выдаваемыхъ пенсіонерамъ.	

№
20 Ноября 1878 г.

Подпись Благочиннаго.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ п[о] содержанію Кременецкаго духовнаго училищ[а] за 1877 годъ.

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ О ПРИХОДѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1877 ГОДУ.

Названіе приходовъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.	Въ 1877 году поступило.										ЗАМѢЧАНІЯ.
	2% сбора съ жалованья духовенства за вторую половину 1876 г.		2% сбора съ жалованья духовенства за первую половину 1877 г.		30 копеечн. сбора при брак., бывш. въ 1876 г.		Сбора съ приходскихъ церквей за 1876 г.		Сбора съ Церковн. земель за 1876.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
По приходамъ: Кременецкаго уѣзда Градскаго округа:											
г. Кременца Соборному	12	35	12	35	5	10	8	»	2	41	
г. Кременца Рождество-Богородичному . . .	5	62½	5	62½	4	20	4	»	1	50	
с. Жолобовъ	3	44½	3	44½	2	40	4	»	1	10	
м. Подбережецъ . .	3	80½	3	80½	8	70	4	»	1	57	
с. Млыновецъ . . .	3	44½	3	44½	1	20	4	»	1	20	
с. Кокорова	3	92	3	92	4	20	4	»	1	80	
с. Залѣсецъ	3	83½	3	83½	2	70	4	»	1	80	
с. Кушлина	3	83½	3	83½	2	10	4	»	1	74	
с. Обычъ	3	44½	3	44½	»	90	4	»	1	75	
с. Тетильковецъ . .	3	44½	3	44½	2	40	4	»	1	56	
с. Вилiи	»	»	3	19	»	»	»	»	»	»	Остальные сборы п[о] Вилiйск. приходу пре[д]ставлены Благочинным 1 окр. Кременец. уѣзд[а]
Итого.	47	15	50	34	33	90	44		16	43	А всего по Благочинн[ію] Кременец. градск. окр[угу] поступило 191 р. 82 [к.]
I-го округа:											
с. Стараго Алексинца	»	»	»	»	»	»	4	»	1	38	
м. Новаго Алексинца	»	»	»	»	»	»	4	»	1	14	
с. Батькова	»	»	»	»	»	»	4	»	2	19	
с. Башукъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	11	
с. Дунаева	»	»	»	»	»	»	4	»	2	7	
с. Горанки	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99	
с. Лосятина	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5	
с. Комаровки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	56	

с. Лопушна	»	»	»	»	»	»	4	»	2	7
с. Ледухова	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8
с. Опариисъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	23
с. Перепятина . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	47
с. Подзамча	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
м. Почаева	»	»	»	»	»	»	4	»	1	95
м. Радзивилова . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	47
с. Ростокъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	14
с. Рудки	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
с. Рыдомля	»	»	»	»	»	»	4	»	1	71
с. Сапанова	»	»	»	»	»	»	4	»	1	32
с. Таража	»	»	»	»	»	»	4	»	1	86
с. Устечка	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8
с. Хотовицы	»	»	»	»	»	»	4	»	1	11
Итого.	75	86	76	98	68	40	88	»	30	96
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ действительно поступило .	75	32	76	16	67	92	87	38	30	74

По первымъ тремъ статьямъ поступленій—подробныхъ свѣдѣній не представлено. А всего по Благочинію 1 округа Кремен. уѣзда поступило 337 р. 52 к.

II округа:

с. Гнѣздичны . . .	3	66	3	50	»	»	4	»	1	35
с. Бакотъ.	3	64	3	64	»	»	4	»	»	99
с. Бодакъ.	3	50	3	50	»	»	4	»	1	20
с. Борсукъ	3	50	3	50	»	»	4	»	1	29
с. Великой Борщовки.	3	66	3	66	»	»	4	»	1	50
с. Вербовца	4	4	4	4	»	»	4	»	1	68
м. Новаго Вишневца .	4	4	4	4	»	»	4	»	1	65
м. Стараго Вишневца.	3	54	3	79	»	»	4	»	2	16
с. Гнидавы	3	50	3	50	»	»	4	»	1	17
с. Великой Горинки .	3	50	3	50	»	»	4	»	1	98
с. Зарудья	3	50	3	50	»	»	4	»	»	99
с. Колодна Михайловскому	3	88	3	88	»	»	4	»	1	20
с. Колодна Николаевскому	3	66	3	66	»	»	4	»	1	95
с. Лозъ	4	4	4	4	»	»	4	»	2	40
с. Лопушны	3	50	3	50	»	»	4	»	1	26
с. Матвѣевецъ . . .	4	4	4	4	»	»	4	»	2	10
с. Мосуровецъ . . .	4	4	4	14	»	»	4	»	1	92
с. Мухавца	3	50	3	50	»	»	4	»	1	5
с. Окнинъ	4	4	4	4	»	»	4	»	1	2
с. Передмирки . . .	3	40	3	38	»	»	4	»	»	99
с. Подгацъ	3	50	3	50	»	»	4	»	2	76
с. Великаго Раковца .	4	4	4	4	»	»	4	»	1	80
с. Чесновскаго Раковца	3	2	3	50	»	»	4	»	1	8
с. Великихъ Коськовецъ	2	66	3	50	»	»	4	»	1	5
с. Свинюхъ	3	50	3	50	»	»	4	»	1	17
с. Решневки	3	50	3	50	»	»	14	»	1	20
с. Татаринецъ . . .	3	50	3	50	»	»	12	»	1	62

с. Чайчинецъ . . .	3	50	3	50	»	»	4	»	»	99	
с. Шимковецъ . . .	3	50	3	50	»	»	4	»	»	99	Подробныхъ свѣдѣній о сборѣ при бракахъ не представлено.
Итого.	104	90	106	29	84	60	134	»	42	51	А всего по Благочинію 2 округа Кремец. уѣзда поступило 472 р. 30 к.
III округа:											
с. Бережанецъ . . .	»	»	»	»	1	80	4	»	1	35	
с. Бѣлки	»	»	»	»	3	»	4	»	1	8	
м. Бѣлозорки . . .	»	»	»	»	2	40	4	»	»	99	
с. Ванжулова . . .	»	»	»	»	1	50	4	»	1	20	
с. Верещакъ . . .	»	»	»	»	2	40	4	»	1	4	
с. Вороновецъ . . .	»	»	»	»	4	80	4	»	»	99	
м. Вышгородка . . .	»	»	»	»	3	60	4	»	2	19	
с. Вязовецъ	»	»	»	»	2	70	4	»	1	59	
с. Гаврилова . . .	»	»	»	»	4	20	4	»	1	91	
с. Грибовой	»	»	»	»	2	40	4	»	1	47	
с. Дитковецъ . . .	»	»	»	»	1	80	4	»	1	89	
с. Долгаліовецъ . . .	»	»	»	»	3	»	4	»	»	99	
с. Жуковецъ . . .	»	»	»	»	3	»	4	»	»	99	
с. Загорецъ	»	»	»	»	1	20	4	»	1	8	
с. Малыхъ Коськовецъ	»	»	»	»	»	30	4	»	1	68	
м. Лановецъ . . .	»	»	»	»	2	70	4	»	»	99	
с. Лепесовки . . .	»	»	»	»	2	70	4	»	1	56	
с. Люлинецъ . . .	»	»	»	»	4	80	4	»	1	17	
с. Лисогорки . . .	»	»	»	»	1	50	4	»	1	80	
с. Молотькова . . .	»	»	»	»	»	90	9	»	1	5	
с. Нападовки . . .	»	»	»	»	3	60	4	»	1	17	
с. Орѣшковецъ . . .	»	»	»	»	»	60	4	»	1	2	
с. Осникъ	»	»	»	»	2	10	4	»	1	79	
с. Печорной	»	»	»	»	2	40	7	»	1	59	
с. Погорѣлецъ . . .	»	»	»	»	»	30	4	»	1	95	
с. Плиски	»	»	»	»	5	40	4	»	»	99	
с. Святца Богородицкому	»	»	»	»	4	80	4	»	1	86	
с. Святца Преображенскому . . .	»	»	»	»	2	40	4	»	2	7	
с. Щасновки . . .	»	»	»	»	3	»	4	»	»	99	
с. Юськовецъ . . .	»	»	»	»	4	80	4	»	»	99	
м. Ямполя	»	»	»	»	3	»	4	»	»	99	
с. Янковецъ	»	»	»	»	2	10	4	»	1	17	Подробныя свѣдѣнія по первымъ двумъ статьямъ не представлены.
Итого.	111	90	107	94	85	20	136	»	43	59	А всего по Благочинію 3 округа Кремен. уѣзда поступило 484 р. 63 к.
IV округа:	за весь 1876 г.										
с. Антоновецъ . . .	6	91	»	»	2	40	9	»	1	71	
с. Борокъ	8	»	»	»	4	50	4	»	1	80	
с. Быковецъ	6	90	»	»	1	20	4	»	1	32	
с. Бѣлой Криницы .	6	69	»	»	1	50	4	»	3	42	

с. Вилiн	6	68	»	»	2	70	»	»	1	8	По приходу с. Вилiн 2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 г. представленъ чрезъ благочиннаго Кременец. градск. округа, а сборъ съ приходской церкви въ количествѣ 4 р., а также 1 р. 50 к. сбора при бракахъ въ 1876 году вовсе не представлены.
с. Дедеркалъ . . .	7	7	»	»	3	90	4	»	1	8	
с. Загаецъ	8	»	»	»	3	»	4	»	1	5	
с. Залѣсецъ	6	91	»	»	1	80	4	»	1	23	
с. Зинекъ	6	13	»	»	4	80	9	»	1	8	
с. Кордышева . . .	8	»	»	»	3	»	19	»	1	74	
с. Потуторова . . .	8	»	»	»	2	70	4	»	1	68	
с. Радошевки . . .	6	91	»	»	1	20	4	»	1	34	
с. Суража	8	»	»	»	2	10	9	»	2	85	
с. Темногаецъ . . .	6	91	»	»	2	40	4	»	1	14	
с. Тылявки	6	91	»	»	1	80	5	»	2	34	
с. Угорска	6	89	»	»	2	40	4	»	2	32	
с. Шумбаръ	8	»	»	»	5	40	4	»	1	2	
м. Шумска	6	23	»	»	2	70	4	»	1	8	2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 года по Благочинію 4-го округа Кременецкаго уѣзда не представленъ.
Итого .	129	14	»	«	49	50	99	»	29	28	А всего по Благочинію 4 округа Кремен. уѣзда поступило 309 р. 92 к.
По приходамъ Заславскаго уѣзда I округа:											
г. Заславля соборному	»	»	7	80	»	»	»	»	»	»	Остальные сборы по Заславскому соборному приходу не внесены.
г. Заславля Николаевскому	5	70	5	70	4	50	»	»	1	89	Сборъ съ приходской г. Заславля Николаевск. церкви, по заявленію мѣстнаго Благочиннаго, представленъ о. Протоіерею Виктору Давидовичу, но въ Правленіе училища не высланъ.
м. Бѣлгородки Воскресенскому	3	50	3	50	3	30	4	»	1	35	
м. Бѣлгородки Троицкому	4	4	4	4	4	50	4	»	1	47	
с. Васьковецъ . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	17	
с. Вербовецъ . . .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	95	
с. Волицы Полевой .	3	50	3	50	2	70	4	»	1	77	
с. Дворца	4	4	4	4	6	»	9	»	1	44	
с. Клембовки . . .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	29	
м. Корницы	3	86	4	4	3	90	4	»	2	4	
с. Криворудки . . .	3	8	3	8	3	90	4	»	»	99	
с. Кропивной . . .	3	50	3	50	1	20	4	»	1	62	
с. Кузьминецъ . . .	3	50	3	50	2	70	4	»	1	11	
с. Кучмановки . . .	4	4	4	4	3	»	4	»	1	89	
с. Лѣщаной	4	4	4	4	5	70	4	»	1	98	
с. Михли	4	4	4	4	8	40	4	»	1	5	
с. Михнова	3	66	3	66	4	20	4	»	1	8	
с. Мокiевецъ . . .	3	82	3	82	4	80	4	»	»	99	
с. Мыслятина . . .	4	4	4	4	3	90	4	»	1	11	
с. Пиляевъ	3	44	3	44	3	90	4	»	»	99	
с. Подлѣсецъ . . .	3	28	3	28	2	70	7	»	»	99	
с. Рѣпокъ	3	76	3	76	3	30	4	»	»	99	
с. Синютокъ	3	50	3	50	»	60	4	»	1	14	

с. Сморщекъ . . .	3	50	3	50	2	40	4	»	1	53	
с. Сосновки	3	50	3	18	2	40	4	»	1	17	
с. Сохужинецъ . . .	4	4	4	4	5	70	4	»	1	38	
с. Сошнаго	3	50	3	50	3	60	4	»	1	50	
с. Телѣженецъ . . .	3	26	3	50	1	80	4	»	1	32	
с. Тернавки	3	66	3	66	2	80	4	»	1	77	
с. Топаровъ	3	50	3	50	1	50	4	»	1	8	
с. Четырбокъ . . .	3	14	3	14	7	50	4	»	»	99	
с. Чижовки	3	98	3	98	2	70	4	»	2	73	
с. Шарлаевки . . .	4	4	4	4	4	20	4	»	1	47	
с. Шельвова . . .	3	50	3	50	3	»	4	»	1	5	
с. Щуровецъ Великихъ	3	50	3	50	3	60	4	»	1	53	
Итого .	125	96	133	86	120	»	140	»	47	82	А всего по Благочинію 1 округа Заслав. уѣзда поступило 567 р. 64 к.
II округа:											
с. Антонинъ	3	50	3	50	3	90	4	»	1	44	
с. Булаевки	3	50	3	50	1	50	4	»	1	74	
с. Бутовецъ	3	66	3	59	3	60	4	»	1	19	
с. Влашановки . . .	3	66	3	66	2	10	4	»	2	»	
с. Васьковчикъ . . .	3	50	3	50	2	70	4	»	1	12	
с. Губчи	3	50	3	50	1	50	4	»	1	46	
с. Драчей	3	29	3	31	3	90	4	»	1	13	
с. Жабча	3	44	3	44	2	40	4	»	1	»	
с. Закриничья . . .	3	50	3	50	2	70	4	»	1	73	
с. Зеленецъ . . .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	85	
с. Капустина . . .	3	50	3	50	1	20	4	»	1	13	
с. Коськова . . .	4	4	4	4	1	50	4	»	1	87	
с. Кременчукъ . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	»	
с. Лавриновецъ . . .	3	66	3	66	6	»	4	»	2	6	
с. Лашекъ	3	38	3	38	3	»	9	»	1	»	
с. Мазепинецъ . . .	4	4	4	4	1	20	4	»	1	40	
с. Медвѣдовки . . .	3	66	3	66	3	»	4	»	1	31	
с. Новаго Села . . .	3	44	3	44	3	»	4	»	1	»	
с. Пузырекъ великихъ	4	4	4	4	7	50	4	»	1	15	
с. Пузырекъ малыхъ .	3	50	3	50	2	10	4	»	1	43	
с. Рублянки	4	4	4	4	3	»	4	»	1	69	
с. Стецекъ	3	66	3	66	3	»	4	»	1	27	
с. Сульжина	3	50	3	50	2	10	4	»	1	70	
с. Чернятина . . .	4	4	4	4	3	90	4	»	1	96	
с. Юначинецъ . . .	3	79	3	66	3	60	9	»	1	61	
с. Юначекъ	3	50	3	66	1	50	4	»	1	5	
с. Якимовецъ . . .	3	50	3	50	1	50	4	»	1	5	
Итого .	97	84	97	66	75	30	118	»	38	34	А всего по Благочинію 2 округа Заслав. уѣзда поступило 427 р. 14 к.
III округа:											
с. Бѣлева	»	»	»	»	3	»	»	»	»	99	Сборъ съ приходской церкви с. Бѣлева не представленъ за два года: 1875 и 1876.
— Бѣлокриничья . .	»	»	»	»	1	80	4	»	1	18	
— Березны	»	»	»	»	2	40	4	»	»	99	
— Грицева	»	»	»	»	1	80	4	»	1	96	
— Жолудокъ	»	»	»	»	3	90	4	»	»	99	
— Каленичъ	»	»	»	»	3	90	4	»	»	99	

с. Кохановки . . .	»	»	»	»	2	70	4	»	»	99	
— Лотовки	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	Сборы по 3-мъ послѣднимъ статьмъ по приходу с. Лотовки не представлены.
м. Лабуня Вознесенскому	»	»	»	»	3	»	4	»	»	99	
м. Лабуня Георгіевскому	»	»	»	»	3	30	4	»	2	14	
м. Лабуня Троицкому	»	»	»	»	»	60	4	»	1	58	
с. Майданъ	»	»	»	»	3	»	4	»	»	70	Сборъ съ церковныхъ земель с. Майданъ, за вакансіею священническаго мѣста, представленъ однимъ псаломщикомъ.
— Мацевичъ	»	»	»	»	3	90	4	»	»	99	
— Медвѣдовки . . .	»	»	»	»	2	10	4	»	»	99	
— Микулина	»	»	»	»	3	»	4	»	1	7	
— Москвитяновки . .	»	»	»	»	1	50	4	»	2	7	
— Ничпалъ	»	»	»	»	4	20	4	»	»	99	
— Онышковецъ . . .	»	»	»	»	»	90	4	»	1	78	
— Решневки	»	»	»	»	3	30	4	»	1	63	
— Рожичной	»	»	»	»	1	20	4	»	1	39	
— Сасановки . . .	»	»	»	»	»	60	4	»	1	22	
м. Судилкова Дмитріевскому	»	»	»	»	3	30	4	»	2	50	
м. Судилкова Троицкому	»	»	»	»	3	30	4	»	1	87	
с. Траулина	»	»	»	»	2	70	4	»	»	99	
— Хролина	»	»	»	»	1	80	4	»	1	39	
— Шкаравки	»	»	»	»	2	10	4	»	1	10	2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 г. по Благочинію 3 округа Заславск. уѣзда не представленъ. Кромѣ показанныхъ суммъ, по тому же Благочинію въ 1877 г. поступило: 1) 2% сбора съ жалованья духовенства за 1875 г.—181 р. 11 к., 2) сбора съ приходскихъ церквей за 1874 годъ—96 р. и 3) сбора съ церковныхъ земель за 1875 г.—32 р. 56 к., а всего поступило . . 588 р. 46 к.
Итого .	86	1	»	»	63	30	96	»	33	48	
IV округа:											
с. Барбаровки . . .	»	»	»	»	1	80	4	»	1	23	
— Бачмановки . . .	»	»	»	»	2	70	4	»	1	26	
— Дьякова	»	»	»	»	2	10	4	»	1	47	
— Жукова	»	»	»	»	4	20	7	»	1	83	
— Жилинецъ	»	»	»	»	2	10	4	»	»	99	
— Корчика	»	»	»	»	5	10	4	»	»	99	
— Миньковецъ . . .	»	»	»	»	6	90	4	»	1	23	
— Марутина	»	»	»	»	2	70	9	»	2	22	
— Плещина	»	»	»	»	3	»	4	»	1	26	
— Плесны	»	»	»	»	3	»	4	»	1	17	
— Радошевки . . .	»	»	»	»	5	40	4	»	1	23	
м. Славуты	»	»	»	»	6	60	9	»	1	38	
с. Серединецъ . . .	»	»	»	»	2	40	4	»	»	99	
— Сіомакъ	»	»	»	»	1	50	4	»	1	5	
— Хоровецъ	»	»	»	»	5	10	4	»	1	11	
— Цвѣтохи	»	»	»	»	4	50	4	»	1	20	
м. Шепетовки . . .	»	»	»	»	6	30	9	»	1	59	
с. Янушевки	»	»	»	»	5	40	4	»	1	14	По первымъ двумъ статьямъ подробныя свѣдѣнія не представлены.
— Волковецъ . . .	»	»	»	»	»	90	4	»	3	»	Другихъ сборовъ по приходу с. Волковецъ не представлено.
Итого .	64	76	64	74	71	70	90	»	2	34	А всего по Благочинію 4 округа Заслав. уѣзда поступило 314 р. 54 к.

По монастырскому приходу:											
с. Городищъ . . .	»	»	»	»	3	90	»	»	»	»	А всего по монастыр. Городищенск. приходу поступило . 3 р. 90 к.
По приходамъ Староконстантиновскаго уѣзда.	за 187	весь 6 г.									
Градскаго округа . .	81	84	»	»	23	80	31	72	10	78	Подробныя свѣдѣнія не представлены.
I округа:											2% сборъ съ жалованья духовенства за 1877 г. представленъ въ Генварѣ 1878 г.
с. Баглай	»	»	»	»	»	»	4	»	1	9	
— Вербородинецъ . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	80	
— Волицы Дубиской .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	86	
— Воронковецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	29	Всего по Благочинію Староконстантиновскаго градскаго округа поступило . 148 р. 14 к.
— Жеребокъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	21	
— Иршикъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	83	
— Кисилей	»	»	»	»	»	»	4	»	1	20	
— Красноселки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35	
м. Кузьмина	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8	
с. Ладыгъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8	
— Лажевой	»	»	»	»	»	»	4	»	1	38	
— Мотрунокъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8	
— Немиринецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	6	
— Голюнокъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8	
— Огіевецъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	29	
— Погорѣлой низшей .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	71	
— Поповецъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	2	
— Решневки	»	»	»	»	»	»	4	»	1	83	
— Самчикъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8	
— Самчинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	74	
— Семирѣнокъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	80	Подробныя свѣдѣнія по первымъ тремъ статьямъ не представлены.
за в	есь	1876 г.									
Итого .	153	44	»	»	63	60	84	»	28	86	2% сборъ за 1877 г. представленъ въ Генварѣ 1878 года.
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило	152	50	»	»	63	23	83	50	28	69	Кромѣ того, по Благочинію 1 округа Староконстантиновск. уѣз. въ 1877 г. поступило: 1) сбора съ церковныхъ земель за 1874 г.—26 р. 87 к. и 2) сбора съ приходскихъ церквей за тотъ же годъ — 79 р. 50 к., а всего поступило . . 434 р. 29 к.
II округа:							за	18	75	г.	
с. Веремѣевки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99	
— Волицы	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5	
— Глибокъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	80	
— Дубищъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	47	
— Кобылья	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99	
— Котюржинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	65	
м. Красилова Воскресенскому	»	»	»	»	»	за	18	75	г.		
							4	»	1	35	
м. Красилова Рождественскому .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	80	
м. Красилова Троицк.	»	»	»	»	»	»	4	»	1	68	
с. Кульчинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	95	
— Кульчинокъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5	
— Лагодинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	19	»	1	35	

с. Маніовецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	5
— Марковецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	38
— Мытинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Печискъ	»	»	»	»	»	»	9	»	1	74
— Росоловецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
— Сковородецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	53
— Чепелевки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Чернелевки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	»	99
— Яворовецъ . . .	»	»	»	»	»	»	9	»	»	99
Итого .	71	40	»	»	55	50	109	»	28	50

2% сборъ съ жалованья духовенства за 1 половину 1877 г., а также сборы съ приходскихъ церквей и церковныхъ земель за 1876 г. не представлены.

Кромѣ показанныхъ суммъ, по Благочинію 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда поступило еще 2% сбора съ жалованья духовенства за 1 половину 1876 г.— 74 р. 20 к., а всего поступило . 338 р. 60 к.

III округъ:

м. Базаліи Преображенскому	»	»	»	»	»	»	4	»	2	10
м. Базаліи Успенскому	»	»	»	»	»	»	4	»	1	55
м. Волочиска . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	8
с. Гальчинецъ . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	4
с. Гриценокъ . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	31
— Жеребокъ Великихъ	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Карабіевки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	2	28
— Клитны Великой .	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Клитны Малой . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Колисца	»	»	»	»	»	»	4	»	1	60
— Колокъ	»	»	»	»	»	»	10	»	1	26
— Корчовки	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Кунчи	»	»	»	»	»	»	4	»	2	49
— Лазучина	»	»	»	»	»	»	4	»	2	4
— Лютаровки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Михиринецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	44
— Мончинецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
— Новоставецъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	44
— Олейникъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	41
— Севрукъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	20
— Строкъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	41
м. Теофиполя . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	65
с. Терешекъ . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	35
— Трояновки . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	24
— Шибенной . . .	»	»	»	»	»	»	4	»	1	6
— Шмирокъ	»	»	»	»	»	»	4	»	1	»
Итого .	88	42	88	46	80	44	110	»	38	3
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило .	87	49	87	53	79	58	109	36	37	62

А всего по Благочинію 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда поступило . 401 р. 58 к.

IV округъ:

с. Авратина . . .	4	4	»	»	2	70	4	»	1	41
— Бальковецъ . . .	4	4	»	»	2	70	4	»	1	84
— Голохвастъ . . .	3	50	»	»	3	30	4	»	1	44
— Зозулинецъ . . .	4	4	»	»	6	90	4	»	1	74
м. Купеля . . .	3	44	»	»	3	60	4	»	»	99
с. Куриловки . . .	3	50	»	»	3	90	4	»	1	8

— Левковецъ . . .	3	66	»	»	2	70	4	»	1	80	
— Лычевки	3	20	»	»	2	40	4	»	»	99	
— Маначина	3	14	»	»	6	60	4	»	»	99	
— Немиринецъ . . .	3	50	»	»	1	50	4	»	1	68	
м. Ожеговецъ . . .	3	44	»	»	4	20	4	»	»	99	
с. Писаревки . . .	3	66	»	»	»	90	4	»	»	99	
— Порохна	2	90	»	»	1	50	4	»	»	99	
— Рабіевки	4	4	»	»	3	60	4	»	1	8	
— Свинной	3	50	»	»	5	70	4	»	1	26	
— Федорокъ	3	50	»	»	1	80	4	»	2	25	
— Шмырекъ	3	50	»	»	»	»	»	»	»	»	Сборы по послѣднимъ тремъ статьямъ по приходу с. Шмирекъ представлены чрезъ Благочиннаго 3 округа Староконстантинов. уѣзда.
Итого .	60	60	59	93	54	»	64	»	21	52	А всего по Благочинію 4 окр. Староконст. уѣз поступило 260 р. 5 к.
По приходамъ Дубенскаго уѣзда. IV округа:											
с. Береговъ . . .	3	50	3	50	1	50	4	»	1	2	
— Бокуйма	3	88	3	88	2	10	4	»	2	64	
м. Вербы	3	50	3	50	1	80	4	»	2	76	
с. Добриводки . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	1	68	
— Жабокрикъ . . .	3	28	3	72	2	10	4	»	1	8	
м. Козина	3	50	3	50	3	60	4	»	1	8	
с. Крупца	3	50	3	50	3	90	4	»	1	41	
— Мильчи	3	88	3	88	3	30	4	»	1	»	
— Миньковецъ . . .	3	50	3	50	1	80	4	»	2	48	
— Пелчи	3	88	3	88	2	10	4	»	3	»	
— Птичи	3	50	3	50	2	10	4	»	2	34	
— Пустоиванья . . .	3	88	3	88	4	80	4	»	3	75	
— Рогозна	3	28	3	28	3	30	4	»	1	8	
— Рудки	3	50	3	50	3	90	4	»	1	61	
— Сестратина . . .	3	50	3	50	1	20	4	»	1	8	
— Ситна	3	26	3	26	»	90	4	»	1	8	
— Срибна	3	50	3	50	1	80	4	»	1	91	
— Смордвы	3	88	3	88	1	80	4	»	1	7	
— Теслугова	3	18	3	20	2	70	4	»	1	8	
— Хотиня	3	88	3	88	1	20	4	»	1	8	
Итого .	71	28	71	74	47	70	80	»	34	23	
А за вычетомъ почтовыхъ расходовъ дѣйствительно поступило.	70	79	70	98	47	30	79	40	34	»	А всего по Благочинію 4 округа Дубенск. уѣз. поступило 302 р. 47 к.
(Окончаніе впредь)											А всего изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа на содержаніе Кременецк. духовнаго училища въ 1877 г. поступило . . 5580 р.

ПРАВИЛА
для квартиросодержателей въ г. Кременцѣ, у которыхъ своекоштные воспитанники Волынской духовной Семинаріи имѣютъ помѣщеніе и столъ.

(Составленныя Правленіемъ Волынской духовной Семинаріи).

§ 1. За недостаткомъ помѣщеній въ Семинарскомъ общежитіи, дозволяется своекоштнымъ ученикамъ Семинаріи жить въ наемныхъ квартирахъ и у родственниковъ въ г. Кременцѣ.

§ 2. Городскіе жители, имѣющіе желаніе открыть квартиру для воспитанниковъ Семинаріи, но неизвѣстные Семинарскому Начальству, должны предъ началомъ извѣстной трети учебнаго года войти съ прошеніемъ къ Инспектору Семинаріи и при прошеніи представить свидѣтельство отъ Полицейскаго Управленія о томъ, кто они и насколько по своей благонадежности могутъ удовлетворять требованіямъ Семинарскаго Начальства.

§ 3. Въ квартиросодержатели избираются Семинарскимъ Начальствомъ лица Православнаго исповѣданія, извѣстныя своею честностію и хорошею репутаціею въ обществѣ.

Примѣчаніе. За недостаткомъ въ г. Кременцѣ хорошихъ квартиръ у жителей Православнаго исповѣданія, дозволяется ученикамъ Семинаріи имѣть квартиры со столомъ у Католиковъ, извѣстныхъ Полиціи и Инспектору по своей политической и семейной благонадежности.

§ 4. Никто изъ хозяевъ не вправѣ принимать къ себѣ на квартиру учениковъ Семинаріи до тѣхъ поръ, пока помѣщеніе для нихъ назначаемое, не будетъ пред-

варительно осмотрѣно и признано удобнымъ для этой цѣли Инспекторомъ или его Помощникомъ.

Примѣчаніе. Это правило обязательно и для извѣстныхъ Инспектору квартиросодержателей, если послѣдніе нанимаютъ другой домъ для помѣщенія въ немъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи. О перенесеніи квартиры Инспекторъ или его Помощникъ должны быть заблаговременно извѣщены.

§ 5. Квартиры должны быть приспособлены къ потребностямъ, занятіямъ и числу учениковъ Семинаріи. Ученическія квартиры должны находиться на недалекомъ разстояніи отъ Семинаріи, въ лучшей части города, вдали отъ публичныхъ и увеселительныхъ мѣстъ, какъ-то—гостинницъ, трактировъ, клубовъ, пивныхъ и питейныхъ домовъ. Въ гигіеническомъ отношеніи—квартиры должны быть сухія, достаточно просторныя (соотвѣтственно числу учениковъ), свѣтлыя и съ потребнымъ количествомъ мебели для учениковъ. Число учениковъ на квартирѣ должно соотвѣтствовать вмѣстимости комнатнаго помѣщенія, именно—чтобы на каждаго воспитанника приходилось не менѣе одной кубической сажени воздуха. Входы въ ученическія квартиры должны быть, по возможности, особые отъ ведущихъ въ хозяйскія или служительскія помѣщенія и самыя комнаты воспитанниковъ должны быть также отдѣлены отъ хозяйскихъ; при каждой квартирѣ должны быть удобныя отхожія мѣста; необходимая, приличная мебель въ ученическихъ квартирахъ должна быть слѣдующая: койка и стулъ или табуретъ для каждаго воспитанника,—общіе столы достаточныхъ размѣровъ и, по возможности, особые для письменныхъ занятій, для чтенія и для обѣда и ужина,—общіе шкафы для книгъ и другихъ учебныхъ принадлежностей шкафы, или—въ крайнемъ случаѣ—особыя деревянныя

вѣшалки для одежды. Въ каждой квартирѣ должна быть хотя одна комната, назначенная исключительно для учебныхъ занятій воспитанниковъ.

§ 6. Выборъ той или другой изъ одобренныхъ Семинарскимъ Начальствомъ квартиръ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ родителей или родственниковъ. Впрочемъ Инспекторъ удерживаетъ за собою право рекомендовать извѣстныя квартиры тѣмъ родителямъ, сыновья которыхъ нуждаются въ лучшемъ сотовариществѣ и ближайшемъ надзорѣ со стороны инспекціи. Ученики же, не имѣющіе въ городѣ ни родителей, ни близкихъ родственниковъ, и не порученные родителями кому либо изъ близкихъ къ нимъ лицъ, замѣняющихъ временно ихъ самихъ, помѣщаются въ квартирахъ, указанныхъ Инспекторомъ Семинаріи. Инспекторъ Семинаріи въ концѣ трети учебнаго года, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, объявляетъ воспитанникамъ списокъ квартиръ, одобряемыхъ Семинарскимъ Начальствомъ на слѣдующую треть года. О порученіи родителями или родственниками—опекунами дѣла избранія для воспитанника Семинаріи квартиры кому-либо изъ близкихъ къ нимъ лицъ, или самому воспитаннику, должно быть письменно и заблаговременно доводимо до свѣдѣнія Инспектора Семинаріи, всего удобнѣе— на увольнительныхъ вакаціальныхъ билетахъ воспитанниковъ; равнымъ образомъ также должны увѣдомлять Инспектора Семинаріи родители и родственники воспитанниковъ—сами, избравшіе для нихъ квартиры у лицъ одобренныхъ Начальствомъ Семинаріи.

Примѣчаніе. Преподаватели Семинаріи и живущіе въ г. Кременцѣ близкіе родственники воспитанниковъ, принимая послѣднихъ къ себѣ въ квартиру, своевременно извѣщаютъ о томъ Инспектора или его Помощника.

§ 7. Въ квартирахъ должны жить по нѣскольку учениковъ вмѣстѣ, а не по одному, исключая тѣхъ, которые живутъ у близкихъ родственниковъ и родителей, или тѣхъ, которые испросятъ на это разрѣшеніе Семинарскаго Начальства.

§ 8. Квартиросодержателямъ запрещается помѣщать въ одной комнатѣ съ учениками Семинаріи постороннихъ лицъ, учениковъ Кременецкаго Народнаго Училища и даже учениковъ мѣстаго духовнаго училища. Исключеніе допускается только для близкихъ родственниковъ—учениковъ духовнаго училища.

§ 9. Въ положенное время для учебныхъ занятій (распредѣленіе времени для занятій и отдыха въ ученической инструкціи) квартиросодержатели не должны безъ особенной нужды входить въ ученическую комнату и обязываются соблюдать тишину въ сосѣднихъ комнатахъ, чтобы не мѣшать ученикамъ заниматься дѣломъ.

§ 10. Квартиросодержатели и ихъ домочадцы не должны входить съ воспитанниками ни въ какія, болѣе тѣсныя, сношенія, кромѣ тѣхъ, которыя вызываются ихъ прямыми, опредѣляемыми настоящими правилами, обязанностями по квартиросодержанію.

§ 11. Квартиросодержателямъ не дозволяется вводить постороннихъ лицъ въ ученическую комнату для сведенія знакомства съ учениками, не принимать отъ нихъ угощенія, равнымъ образомъ не дозволяется приглашать учениковъ къ себѣ для танцевъ, игры въ карты и другихъ развлеченій въ средѣ постороннихъ лицъ и даже семьи квартиросодержателя.

§ 12. Квартиросодержатели не должны держать прислуги съ неблагонадежнымъ или сомнительнымъ поведеніемъ.

§ 13. Квартиры должны быть содержимы въ чистотѣ и опрятности, своевременно и достаточно отапливаемы.

§ 14. Хозяева наемныхъ ученическихъ квартиръ обязываются держать дворъ по возможности въ чистотѣ и—если имѣется при квартирѣ садъ—открываютъ квартирантамъ—ученикамъ Семинаріи свободный входъ въ садъ для занятій и прогулокъ лѣтомъ, но не позже 9 часовъ вечера.

§ 15. Въ учебные дни квартиросодержатели обязаны подавать воспитанникамъ чай или завтракъ не позже 7 часовъ утра, обѣдъ по окончаніи учебныхъ занятій въ Семинаріи—въ 2 часа по полудни (а съ 1-го Ноября по 1-е Марта въ $2\frac{1}{2}$ часа) и ужинъ въ $\frac{1}{2}$ 9 часа вечера. Въ праздничные дни обѣдъ можетъ быть и ранѣе, непосредственно послѣ Литургіи.

§ 16. Пищу и чай квартиросодержатели обязываются подавать ученикамъ въ ихъ помѣщеніе, а не приглашать воспитанниковъ къ себѣ для означенной цѣли.

Примѣчаніе. Исключеніе дѣлается только для учениковъ, живущихъ у родителей и близкихъ родственниковъ.

§ 17. Квартиросодержатели обязываются давать за условленную плату ученикамъ но только помѣщеніе, но и столъ, такъ какъ послѣднимъ запрещается имѣть столъ на сторонѣ. Стирка ученическаго бѣлья тоже лежитъ на обязанности квартиросодержателей.

§ 18. Отъ квартиросодержателей строго требуется, чтобы въ постные дни ученикамъ Семинаріи давалась постная пища. За нарушеніе означеннаго требованія, а равно за недоброкачественность и недостаточное количество пищи Семинарское Начальство имѣетъ право закрыть квартиру.

§ 19. Въ то время, когда ученики бываютъ въ Семинаріи на урокахъ, или въ воскресные и праздничные дни при Богослуженіяхъ, квартиросодержатели отвѣчаютъ за цѣлость ученическихъ вещей въ квартирѣ.

§ 20. Квартиросодержатели заботятся о томъ, чтобы ученическія помѣщенія были всегда доступны для посѣщенія лицъ инспекторскаго надзора, хотя бы это посѣщеніе оказалось необходимымъ и въ ночное время и вообще всѣ законныя требованія Семинарскаго Начальства хозяева исполняютъ безъ всякихъ пререканій и замедленія.

Примѣчаніе 1-е. Свободный доступъ въ ученическія квартиры должны имѣть, если потребуется, помимо лицъ Семинарской инспекціи, и преподаватели Семинаріи.

Примѣчаніе 2 е. Тѣмъ квартиросодержателямъ, у которыхъ имѣются дворовые собаки, рекомендуется держать ихъ на цѣпи, въ видахъ безопасности для приходящихъ учениковъ и Инспектирующихъ лицъ.

§ 21. Квартиросодержатели должны содѣйствовать лицамъ Семинарской инспекціи въ огражденіи учениковъ отъ евреевъ—эксплоататоровъ, отклонять воспитанниковъ отъ знакомства съ неблагонадежными и подозрительными личностями въ городѣ и о сближеніи съ таковыми немедленно доносить Инспектору или его Помощнику.

§ 22. Квартиросодержатели обязаны о всякомъ случаѣ въ ученической жизни, выходящемъ изъ ряда обыкновенныхъ (наприм. пьянство, воровство, драка, посѣщеніе ученической квартиры лицами подозрительными въ какомъ либо отношеніи), немедленно доносить инспектору или его помощнику; въ противномъ случаѣ Семинарское Начальство во всякое время вправѣ закрыть квартиру.

§ 23. Квартиросодержатели должны обращаться съ учениками Семинаріи вѣжливо и ограждать ихъ отъ непріятностей и возможныхъ въ городѣ случайностей.

§ 24. Въ случаѣ внезапной болѣзни воспитанника, квартиросодержатели обязываются немедленно принять всѣ мѣры для оказанія помощи больному, пока къ послѣднему не явятся Семинарскій врачъ съ Инспекторомъ или его помощникомъ.

§ 25. Относительно найма квартиры и стола хозяева должны заключать условія съ родителями или родственниками учениковъ; за отсутствіемъ же родителей дозволяется и ученикамъ входить въ договоръ съ квартисодержателями, но съ тѣмъ, чтобы на то было письменное дозволеніе отъ родителей или родственниковъ. Во избѣжаніе недоразумѣній и препирательствъ, условія, заключаемыя квартиросодержателями съ родителями или родственниками воспитанниковъ, или только съ сими послѣдними, должны быть возможно подробныя какъ относительно цѣны за квартиру, порядка и сроковъ уплаты, такъ и о столѣ, т. е. о количествѣ и качествѣ блюдъ въономъ, а равно и о стиркѣ бѣлья и т. под. Относительно же сихъ условій, заключаемыхъ квартиросодержателями съ самими воспитанниками, требуется прибавить, что такія условія безъ своевременнаго—при заключеніи — предъявленія ихъ Инспектору Семинаріи лишаютъ квартиросодержателей права обращаться къ Семинарскому Начальству съ какими либо жалобами по квартирнымъ дѣламъ.

§ 26. Въ полученіи денегъ отъ учениковъ за содержаніе и квартиру квартиросодержатели должны давать ученикамъ же росписки, каковыя имѣютъ быть представлены родителямъ или родственникамъ.

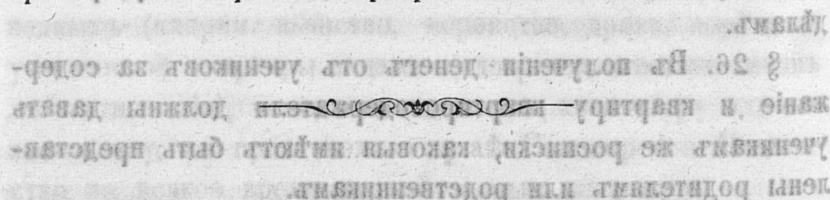
§ 27. Если ученикъ къ концу трети учебнаго года не внесетъ условленной платы за квартиру, то отъ него квартиросодержатель можетъ принять росписку, которую

своевременно долженъ предъявить инспектору Семинаріи для свѣдѣнія и побужденія къ уплатѣ.

§ 28. Такъ какъ воспитанники Семинаріи находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи Инспектора и его Помощниковъ, то съ жалобами на незначительные проступки учениковъ квартиросодержатели могутъ обращаться къ помощникамъ инспектора, а о случаяхъ выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, доводить немедленно до свѣдѣнія Инспектора. Жалобы на воспитанниковъ и вообще—всякія заявленія рекомендуется квартиросодержателямъ предъявлять лицамъ инспекторскаго надзора при посѣщеніи ими ученическихъ квартиръ, въ присутствіи воспитанниковъ.

§ 29. По существующимъ узаконеніямъ квартиросодержатели не имѣютъ права помимо Семинарскаго Начальства заносить жалобы на воспитанника Семинаріи въ Мировое Судебное учрежденіе.

§ 30. Каждый квартиросодержатель, дающій ученикамъ Семинаріи помѣщеніе и столъ, долженъ имѣть сіи правила и руководствоваться ими при исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ ученикамъ—квартирантамъ и лицамъ Семинарской инспекціи. Объ обязательномъ для квартиросодержателей исполненіи настоящихъ Правилъ они даютъ Инспектору Семинаріи формальную подписку при самомъ открытіи квартиры.



Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 9 Августа 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 14-го іюня—8-го іюля 1878 г. № 929, о присоединеніи кадомской женской богадѣльни, тамбовской епархіи, къ кадомскому женскому монастырю.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 30-го мая 1878 г. № 2,395, о томъ, что Государь Императоръ, въ 27-й день мая сего года, согласно опредѣленію Святѣй-

шаго Синода, 31-го августа 1877 г., Высочайше соизволилъ какъ на присоединеніе кадомской женской богадѣльни къ кадомскому женскому монастырю, такъ и на укрѣпленіе за послѣднимъ всего богадѣльнаго имущества. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на присоединеніе кадомской женской богадѣльни къ кадомскому женскому монастырю, дать знать преосвященному тамбовскому, для должныхъ, съ его стороны, распоряженій указомъ; для обнародованія же прописаннаго Высочайшаго соизволенія сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

— *Отъ 12-го—14-го іюля 1878 года за № 1,077, о разрѣшеніи прибывшимъ изъ болгарскаго Введенскаго калоферненскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокіи собирать въ Россіи подаянія на возстановленіе означенной обители.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюля 1878 года № 2,925, о томъ, что въ 8-й день іюля сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода на пребываніе въ предѣлахъ Имперіи, въ теченіи одного года, монахинь болгарскаго Введенскаго калоферненскаго женскаго монастыря Харитины и Евдокіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній на возстановленіе означеннаго монастыря, и что о таковомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. И по справкѣ Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ отъ болгарскаго Введенскаго калоферненскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній на возстановленіе означенной обители, выдать изъ синодальной канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи одного года,

надлежащіе виды и шнуровую на сборъ пожертвованій книгу; о чемъ для свѣдѣнія епархіальныхъ начальствъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 12-го—26-го іюля 1878 г. № 1101, о переименованіи существующей при сельцѣ Федоровкѣ, тамбовской епархіи, богадѣльни въ женскую общину.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го іюня 1878 года № 2755, о томъ, что въ 24-й день іюня сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода на переименованіе находящейся при сельцѣ Федоровкѣ, козловскаго уѣзда, тамбовской губерніи, богадѣльни въ женскую общину и на укрѣпленіе за оною 200 десятинъ и за церковью общины 66 десятинъ, жертвуемой женою подпоручика Баженовою земли. И по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному тамбовскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія, гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

Берлинскій Мирный Трактатъ.

Божію поспѣшествующею милостію, Мы, Александръ Вторый, Императоръ и Самодергецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новогородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверской, Югорскій,

Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкаскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ Германскимъ королемъ Прусскимъ, его величествомъ императоромъ Австрійскимъ королемъ Богемскимъ и проч. и Апостолическимъ королемъ Венгерскимъ, президентомъ Французской республики, ея величествомъ королевою Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи императрицею Индіи, его величествомъ королемъ Италіи и его величествомъ императоромъ Оттомановъ, полномочные Наши заключили и подписали въ Берлинѣ, 1-го (13-го) іюля 1878 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласитъ тако:

Во имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій, его величество императоръ Германскій король Прусскій, его величество императоръ Австрійскій, король Богемскій и пр. и Апостолическій король Венгріи, президентъ Французской республики, ея величество королева Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи императрица Индіи, его величество король Италіи и его величество императоръ Оттомановъ, желая разрѣшить, въ смыслѣ европейскаго строя, согласно постановленіямъ Парижскаго трактата 30-го марта 1856 года, вопросы, возбужденные на Востокѣ событіями послѣднихъ лѣтъ и войною, окончившеюся Санъ-Стефанскимъ прелиминарнымъ договоромъ, единодушно были того мнѣнія, что созваніе конгреса

представляло бы наилучшій способъ для облегченія ихъ соглашенія.

Вслѣдствіе сего, вышепоименованныя Величества и президентъ Французской республики назначили своими уполномоченными, а именно:

Его Величество Императоръ Всероссійскій:

Князя Александра Горчакова, Своего Государственнаго Канцлера,

графа Петра Шувалова, генерала отъ-кавалеріи, Своего генералъ-адъютанта, члена Государственнаго Совѣта и Своего чрезвычайнаго и полномочнаго Посла при ея великобританскомъ величествѣ

и Павла Убри, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго Посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ;

Его величество императоръ Германскій король Прусскій:

князя Оттона Бисмарка, своего президента совѣта министровъ Пруссіи, государственнаго канцлера,

Бернарда Эрнеста Бюлова, своего государственнаго министра и государственнаго секретаря въ департаментѣ иностранныхъ дѣлъ

и Клодвига Карла Виктора, князя Гогенлоэ-Шиллингсфюрста, князя Ратиборскаго и Корвейскаго, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при Французской республикѣ, оберъ-камергера баварскаго двора;

его величество императоръ Австрійскій, король Богемскій и Апостолическій король Венгріи:

графа Юлія Андраши, Чикъ-Шентъ-Кирали и Крашна-Горка, испанскаго гранда 1-го класса, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, своего министра императорскаго двора и иностранныхъ дѣлъ фельдмаршала-лейтенанта своихъ армій,

графа Луи Каролія Наги Кароли, камергера и дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ

и барона Генриха Хеймерле, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ королѣ Италіи;

Президентъ Французской республики:

Вилліама Генриха Ваддингтона, сенатора, члена института, министра статсъ-секретаря въ департаментѣ иностранныхъ дѣлъ,

Карла Реймонда де-ла-Кроа-де-Шевріера, графа де-Сенъ-Валье, сенатора, чрезвычайнаго и полномочнаго посла Франціи при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ

и Феликса Ипполита Депре, Государственнаго совѣтника, полномочнаго министра 1-го класса, завѣдывающаго департаментомъ политическихъ дѣлъ при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ;

Ея величество королева Соединеннаго Королевства Великобританіи и Ирландіи, императрица Индіи:

Высокопочтеннаго Веньямина Дизраэли графа Биконсфильда, виконта Гюгенденъ, пэра парламента, члена тайнаго совѣта ея величества, перваго лорда казначейства ея величества и перваго министра Англіи,

Высокопочтеннаго Роберта Артура Талбота Гаскойнъ Сесиль, маркиза де-Салисбюри, графа де-Салисбюри, виконта Кремборна, барона Сесиль, пэра парламента, члена тайнаго совѣта ея величества главнаго статсъ-секретаря ея величества въ департаментѣ иностранныхъ дѣлъ

и высокопочтеннаго лорда Одо Вильяма Леопольда Росселя, члена тайнаго совѣта ея величества, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ.

его величество король Италіи:

графа Луи Корти, сенатора, своего министра иностранныхъ дѣлъ

и графа Эдуарда де-Лонней, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ

и его величество императоръ Оттомановъ:

Александра Каратеодори-пашу, своего министра публичныхъ работъ,

Мегемеда-Али-пашу, мушира своихъ армій

и Садулла-бея, своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ императорѣ Германскомъ королѣ Прусскомъ,

кои, вслѣдствіе предложенія австро-венгерскаго двора и по приглашенію германскаго двора, собрались въ Берлинѣ, снабженные полномочіями, найденными въ надлежащей и установленной формѣ.

Вслѣдствіе счастливо установившагося между ними согласія, они постановили нижеслѣдующія условія:

Статья I.

Болгарія образуетъ изъ себя Княжество самоуправляющееся и платящее дань, подъ главенствомъ его императорскаго величества султана; она будетъ имѣть христіанское правительство и народную милицію.

Статья II.

Болгарское княжество будетъ заключать въ себѣ нижеслѣдующія территоріи:

Граница слѣдуетъ на сѣверѣ по правому берегу Дуная, начиная отъ старой границы Сербіи до пункта, который будетъ опредѣленъ европейскою коммисіею, къ востоку отъ Селистріи и оттуда направляется къ Черному морю, на югъ отъ Мангаліи, которая присоединяется къ румынской территоріи. Черное море образуетъ восточную границу Болгаріи. На югъ граница поднимается по руслу ручья, начиная отъ устья его, близъ котораго находятся деревни Ходжа-Кіей, Селамъ-Кіей, Айваджикъ, Кулибе, Суджулукъ; пересѣкаетъ косвенно долину Дели Камчика, проходитъ къ югу отъ Белибе и Кемгалика и къ сѣверу отъ Хаджимагале, перейдя черезъ Дели-Камчикъ въ 2½ километрахъ выше Ченгея; достигаетъ гребня въ пунктѣ, лежащемъ между Текенликомъ и Айдосъ-Бреджа и слѣдуетъ по оному чрезъ Карнабадъ-Балканъ, Пришевицу-

Балканъ, Казанъ-Балканъ, къ сѣверу отъ Котла до Демиръ-Капу. Граница эта продолжается по главной цѣпи Большаго-Балкана и слѣдуетъ по всему ея протяженію до вершины Косица.

Здѣсь она оставляетъ хребетъ Балкана, спускается къ югу между деревнями Пиртопъ и Дужанцы, изъ коихъ первая остается за Болгаріею, а вторая за Восточною Румеліею, до ручья Тузлу-Дере, слѣдуетъ по его теченію до слiянія его съ Тополницею, потомъ по этой рѣкѣ до соединенія ея съ Смовскiо-Дере, близъ деревни Петричево, оставляя за Восточною Румеліею пространство съ радіусомъ въ два километра выше этого соединенія, поднимается между ручьями Смовскiо-Дере и Каменица, слѣдуя по линіи водораздѣла; затѣмъ на высотѣ Войньяка поварачиваетъ къ юго-западу и достигаетъ по прямому направленію пункта 875, обозначеннаго на картѣ австрійскаго генеральнаго штаба.

Граничная линія пересѣкаетъ въ прямомъ направленіи верхній бассейнъ ручья Ихтиманъ-Дере, проходитъ между Богдиною и Караулою, достигаетъ линіи водораздѣла бассейновъ Искера и Марицы, между Чамурлы и Хаджиларомъ, слѣдуетъ по этой линіи по вершинамъ Велика-Могилы чрезъ перевалъ 531, Змайлицы-Врхъ, Сумнатицы и примыкаетъ къ административной границѣ Софійскаго санджака между Сиври-Ташъ и Чадыръ-Тепе.

Отъ Чадыръ-Тепе граница, направляясь къ юго-западу, слѣдуетъ по линіи водораздѣла между бассейнами Места-Карасу съ одной стороны и Струма-Карасу съ другой, пролегаетъ по гребнямъ Родопскихъ горъ, называемыхъ Демиръ-Капу, Искофтепе, Кадимесаръ-Балканъ и Аджи Гедюкъ, до Капетникъ-Балкана и сливается такимъ образомъ съ прежнею административною границею Софійскаго санджака.

Отъ Капетникъ-Балкана граница обозначается линіею водораздѣла между долинами Рильска-рѣка и Бистрица-рѣка и слѣдуетъ по отрогу, называемому Воденица-Планина, спускается въ долину Струмы при сліяніи этой

рѣки съ Рильска рѣкою, оставляя деревню Баракли за Турціею. Она поднимается за симъ къ югу отъ деревни Іелешница, достигаетъ по кратчайшей линіи цѣпи горъ Голема-Планина у вершины Гитка и тутъ примыкаетъ къ прежней административной границѣ Софійскаго санджака, оставляя однако за Турціею весь бассейнъ Сухой рѣки.

Отъ горы Гитка западная граница направляется къ горѣ Црни-Врхъ, по горамъ Карвена Ябука, слѣдуя по старой административной границѣ Софійскаго санджака, въ верхнихъ частяхъ бассейновъ Егрису и Липницы, достигаетъ вмѣстѣ съ нею гребней Бабиной поляны и оттуда горы Црни-Врхъ.

Отъ горы Црни-Врхъ граница слѣдуетъ по водораздѣлу между Струмою и Моравою, по вершинамъ Стрешера, Вилоголо и Мешидъ Планица, далѣе чрезъ Гачину, Црна-Трава, Дерковска и Драйница Планина и чрезъ Дешчани Кладанецъ достигаетъ водораздѣла Верхняго Суково и Моравы, идетъ прямо на Столъ и, спускаясь оттуда, пересѣкаетъ дорогу изъ Софіи въ Пиротъ въ разстояніи 1,000 метровъ къ сѣверо-западу отъ деревни Сегуша; она поднимается потомъ по прямой линіи на Видличъ-Планину и оттуда на гору Радочина, въ цѣпи горъ Коджа Балканъ, оставляя за Сербіею деревню Дойкинци, а за Болгаріею деревню Сенакосъ.

Отъ вершины горы Радочина граница направляется къ западу по гребню Балканскихъ горъ чрезъ Чипровецъ Балканъ и Стара-Планина до прежней восточной границы Сербскаго Княжества возлѣ Кулы Смиліева-Чука и оттуда, этою же границею, до Дуная, къ которому она примыкаетъ у Раковицы.

Это разграниченіе будетъ установлено на мѣстѣ европейскою коммисіею, въ которой державы, подписавшія трактатъ, будутъ имѣть своихъ представителей. Само собою разумѣется:

1) что эта коммисія приметъ во вниманіе необходимость для его величества Султана быть въ состояніи защитить границы Балканъ въ Восточной Румеліи;

2) что въ районѣ 10 километровъ вокругъ Самакова не могутъ быть воздвигаемы укрѣпленія.

Статья III.

Князь Болгаріи будетъ свободно избираемъ населеніемъ и утверждаемъ блистательною Портою съ согласія державъ. Ни одинъ изъ членовъ династій, царствующихъ въ великихъ европейскихъ державахъ, не можетъ быть избираемъ княземъ Болгаріи.

Въ случаѣ, если званіе князя Болгарскаго останется незамѣщеннымъ, избраніе новаго князя будетъ произведено при тѣхъ же условіяхъ и въ той же формѣ.

Статья IV.

Собраніе именитыхъ людей Болгаріи, созванное въ Тырновѣ, выработаетъ, до избранія князя, органическій уставъ княжества.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ болгары перемѣшаны съ населеніями турецкимъ, румынскимъ, греческимъ и другими, будутъ приняты во вниманіе права и интересы этихъ населеній по отношенію къ выборамъ и выработкѣ органическаго устава.

Статья V.

Въ основу государственнаго права Болгаріи будутъ приняты слѣдующія начала:

Различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого либо, или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ, въ какой-бы то мѣстности ни было.

Всѣмъ болгарскимъ уроженцамъ, а равно и иностранцамъ, обезпечиваются свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія; не могутъ быть также дѣлаемы какія-либо стѣсненія въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ

религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья VI.

Временное управленіе Болгаріи, до окончательнаго составленія органическаго устава Болгаріи, будетъ находиться подъ руководствомъ Россійскаго Императорскаго коммисара. Для содѣйствія ему, съ цѣлію наблюденія за ходомъ временнаго управленія, будутъ призваны императорскій оттоманскій коммисаръ и консулы, для сего назначенные прочими державами, подписавшими настоящій трактатъ. Вслучаѣ разногласія между консулами, оно будетъ разрѣшаться большинствомъ голосовъ, а при несогласіи этого большинства съ Императорскимъ Россійскимъ коммисаромъ или съ императорскимъ оттоманскимъ коммисаромъ, представители въ Константинополѣ державъ, подписавшихъ трактатъ, собравшись на конференцію постановляютъ рѣшеніе.

Статья VII.

Временное управленіе не можетъ быть продолжено болѣе срока девяти мѣсяцевъ отъ дня размѣна ратификаціи настоящаго трактата.

Когда органическій уставъ будетъ оконченъ, немедленно послѣ сего будетъ приступлено къ избранію князя Болгаріи. Какъ только князь будетъ водворенъ, новое управленіе будетъ введено въ дѣйствіе и княжество вступитъ въ полное пользованіе своею автономіею.

Статья VIII.

Трактаты о торговлѣ и судуходствѣ, а равно всѣ конвенціи и отдѣльныя соглашенія, заключонныя между иностранными державами и Портою и нынѣ дѣйствующія, сохраняютъ свою силу въ княжествѣ Болгаріи и въ нихъ не будетъ сдѣлано никакого измѣненія по отношенію къ какой бы то ни было державѣ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ на то согласія съ ея стороны.

Никакихъ транзитныхъ пошлинъ не будетъ взиматься въ Болгаріи съ товаромъ, провозимыхъ чрезъ княжество.

Подданные и торговля всѣхъ державъ будутъ пользоваться въ ней совершенно одинаковыми правами.

Льготы и привиллегіи иностранныхъ подданныхъ, равно какъ права консульской юрисдикціи и покровительство въ той мѣрѣ, какъ онѣ были установлены капитуляціями и обычаями, останутся въ полной силѣ до тѣхъ поръ, пока онѣ не будутъ измѣнены съ согласія заинтересованныхъ сторонъ.

Статья IX.

Размѣръ ежегодной дани, которую Болгарское княжество будетъ платить верховному правительству, внося ее въ банкъ, имѣющій быть указаннымъ впослѣдствіи времени блистательною Портою, будетъ опредѣленъ по соглашенію между державами, подписавшими настоящій трактатъ, къ концу перваго года дѣйствія новаго управленія. Эта дань будетъ исчислена по разсчоту средней доходности княжества.

Такъ какъ Болгарія, обязана нести на себѣ часть государственнаго долга имперіи, то державы, при опредѣленіи дани, примутъ въ разсчотъ ту часть долга, которая должна будетъ пасть на долю княжества по справедливому распредѣленію.

Статья X.

Болгарія заступаетъ императорское оттоманское правительство въ его обязанностяхъ и обязательствахъ по отношенію къ обществу рущукско-варнской желѣзной дороги со времени обмѣна ратификацій настоящаго трактата. Сведеніе прежнихъ счотовъ предоставляется соглашенію между блистательною Портою, правительствомъ княжества и управленіемъ этого общества.

Равнымъ образомъ, Болгарское княжество заступаетъ, въ соотвѣтственной долѣ, Блистательную Порту въ обязательствахъ, принятыхъ ею какъ относительно Австро-Венгріи, такъ и общества эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Турціи по окончанію, соединенію и эксплоатаціи желѣзно-дорожныхъ линій, находящихся на его территоріи.

Конвенціи, необходимыя для окончательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, будутъ заключены между Австро-Венгріею, Портою, Сербіею и Болгарскимъ княжествомъ немедленно послѣ заключенія мира.

Статья XI.

Оттоманская армія не будетъ болѣе пребывать въ Болгаріи; всѣ старыя крѣпости будутъ срыты на счотъ княжества по истеченіи года или раньше, если можно: мѣстное правительство приметъ немедленно мѣры къ ихъ уничтоженію и не можетъ сооружить новыхъ. Блистательная Порта будетъ имѣть право располагать по своему желанію военнымъ матеріаломъ и другими предметами, принадлежащими оттоманскому правительству, которые остались въ дунайскихъ крѣпостяхъ, уже очищенныхъ войсками въ силу перемирія 31-го января, равно какъ и тѣми, которые найдутся въ крѣпостяхъ Шумлѣ и Варнѣ.

Статья XII.

Собственники мусульмане или другіе, которые поселятся внѣ княжества, могутъ сохранить въ немъ свои недвижимости, отдавая ихъ въ аренду или въ управленіе другимъ лицамъ.

На турецко-болгарскую коммиссію будетъ возложено окончательное рѣшеніе, въ теченіи двухъ лѣтъ, всѣхъ дѣлъ, касающихся способа отчужденія, эксплоатаціи или пользованія за счотъ Блистательной Порты, какъ государственными имуществами, такъ и принадлежащими духовнымъ учрежденіямъ (вакуфы), равно какъ и вопросовъ, касающихся до могущихъ быть замѣшанными въ нихъ интересовъ частныхъ лицъ.

Уроженцы Болгарскаго княжества, путешествующіе или проживающіе въ другихъ частяхъ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены властямъ и законамъ оттоманскимъ.

Статья XIII.

На югѣ отъ Балканъ образуется провинція, которая получитъ наименованіе «Восточной Румеліи» и которая

останется подъ непосредственною политическою и военною властью его императорскаго величества султана на условіяхъ административной автономіи. Она будетъ имѣть генералъ-губернаторомъ христіанина.

Статья XIV.

Восточная Румелія граничитъ къ сѣверу и сѣверо-западу съ Болгаріею и вмѣщаетъ въ себѣ территоріи, заключающіяся въ слѣдующемъ очертаніи.

Начиная съ Чернаго моря, пограничная линія подымается по руслу ручья, начиная изъ устья его, близъ котораго ручья находятся деревни: Ходжакіей, Селамъ-Кіей, Айваджикъ, Кулибе, Суджулукъ, косвенно пересѣкаетъ долину Дели-Камчика, проходитъ къ югу отъ Белибе и Кемгалика и къ сѣверу отъ Хаджи-Магале, перейдя черезъ Дели-Кемчикъ въ 2½ километрахъ выше Ченгея; достигаетъ гребня въ пунктѣ, лежащемъ между Текенликомъ и Айдосъ-Бреджа, и слѣдуетъ по оному чрезъ Карнабадъ-Балканъ, Пришевицу-Балканъ, Казанъ-Балканъ, къ сѣверу отъ Котла до Демиръ-Капу. Она продолжается по главной цѣпи Большаго Балкана и слѣдуетъ по всему ея протяженію до вершины Косица.

Въ этомъ мѣстѣ западная граница Румеліи оставляетъ гребень Балкана, спускается къ югу между деревнями Пиртопъ и Дужанцы изъ коихъ первая остается за Болгаріею, а вторая за Восточною Румеліею, до ручья Тузлу-Дере, слѣдуетъ по его теченію до сліянія его съ Топольницею, потомъ по этой рѣкѣ до сліянія ея съ Смовскіо-Дере близъ деревни Петричево, оставляя за Восточною Румеліею пространство съ радіусомъ въ два километра выше этого соединенія, подымается между ручьями Смовскіо-Дере и Каменица, слѣдуя по водораздѣлу, затѣмъ на высотѣ Войньяка поворачиваетъ къ юго-западу и достигаетъ въ прямомъ направленіи пункта 875 карты австрійскаго генеральнаго штаба.

Граничная линія пересѣкаетъ въ прямомъ направленіи верхній бассейнъ ручья Ихтиранъ Дере, проходитъ

между Богдиною и Камаулою, достигаетъ водораздѣла бассейновъ Искера и Марицы, между Чамурлы и Хаджиларомъ, слѣдуетъ по этой линіи по вершинамъ Велина Могилы, чрезъ перевалъ 531, Змайлицы Врхъ, Сумнатицы и примыкаетъ къ административной границѣ Софійскаго санджака между Сиври-Ташъ и Чадыръ-Тепе.

Граница Румеліи отдѣляется отъ границы Болгаріи у горы Чадыръ-Тепе, слѣдуя по водораздѣлу бассейновъ Марицы и ея притоковъ съ одной стороны и Места-Карасу и ея притоковъ—съ другой, и беретъ направленія юго-восточное и южное по гребню горъ Деспото-Дагъ къ горѣ Крушева (исходной точкѣ граничной черты санъ-стефанскаго договора).

Отъ горы Крушова, граница совпадаетъ съ границей, опредѣленной санъ-стефанскимъ договоромъ, т. е. идетъ по цѣпи Черныхъ Балканъ (Кара-Балканъ), по горамъ Кулаши Дагъ Эшекъ-Чепеллю, Караколасъ и Ишикларъ, откуда она спускается прямо къ юго-востоку на соединеніе съ рѣкою Ардою, по руслу которой идетъ до пункта, лежащаго близь деревни Ада-Чали, которая остается за Турціею.

Отъ этого пункта граничная линія подымается до гребня Бештепе-Дагъ, по которому тянется и спускается, пересѣкая Марицу, въ пунктѣ, лежащемъ въ пяти километрахъ выше моста Мустафа-Паши; засимъ она направляется къ сѣверу по водораздѣлу между Демирханли-Дере и мелкими притоками Марицы до Кюделеръ-Баира, откуда идетъ на востокъ къ Сакаръ Баиру, потомъ пересѣкаетъ долину Тунджи, направляясь къ Буюкъ-Дербенту, оставляя его на сѣверѣ, также какъ и Суджакъ. Изъ Буюкъ-Дербента она идетъ снова по вороразделу между притоками Тунджи на сѣверѣ и Марицы на югѣ, на высотѣ Кайбилара, который остается за Восточною Румеліею, проходитъ къ югу отъ В. Алмалю между бассейномъ Марицы на югѣ и разными рѣчками, впадающими прямо въ Черное море, между деревнями Белевринъ и Алатли; она слѣдуетъ къ сѣверу отъ Каранлика по гребнямъ

Восны и Сувака, по линіи, отдѣляющей воды Дуки отъ водъ Карагачъ-Су, и примыкаетъ къ Черному морю между двумя рѣками, носящими тѣ же названія.

Статья XV.

Его величеству султану предоставляется право заботиться о защитѣ морскихъ и сухопутныхъ границъ области, воздвигая укрѣпленія на этихъ границахъ и содержа въ нихъ войско.

Внутренній порядокъ охраняется въ Восточной Румеліи туземною стражею при содѣйствіи мѣстной милиціи.

При формированіи какъ стражи, такъ и милиціи, коихъ офицеры назначаются султаномъ, будетъ принято во вниманіе, смотря по мѣстностямъ, вѣроисповѣданіе жителей.

Его императорское величество султанъ обязуется не употреблять въ пограничныхъ гарнизонахъ иррегулярныхъ войскъ, какъ-то башибузуковъ и черкесовъ. Регулярныя-же войска, назначаемыя для этой службы, ни въ какомъ случаѣ не будутъ размѣщаться по обывательскимъ домамъ. При переходѣ чрезъ область войска эти не будутъ дѣлать въ ней остановокъ.

Статья XVI.

Генералъ-губернатору представляется право призывать оттоманскія войска въ случаѣ, если-бы внутреннему или внѣшнему спокойствію области угрожала какая-либо опасность. Въ данномъ случаѣ Блистательная Порта обязана поставить въ извѣстность представителей державъ въ Константинополѣ о принятомъ ею рѣшеніи и о причинахъ, его вызвавшихъ.

Статья XVII.

Генералъ-губернаторъ Восточной Румеліи будетъ назначаемъ Блистательною Портою съ согласія державъ на пяти-годичный срокъ.

Статья XVIII.

Немедленно послѣ обмѣна ратификацій настоящаго трактата, будетъ назначена европейская коммиссія для

разработки, совмѣстно съ Портою Оттоманскою, устройства Восточной Румеліи. На коммиссіи этой будетъ лежать обязанность опредѣлить, въ трехъ-мѣсячный срокъ, кругъ власти и атрибуты генералъ-губернатора, а также образъ административнаго, судебнаго и финансоваго управленія области, принимая въ основу его различныя узаконенія о вилайетахъ и предложенія, внесенныя въ восьмое засѣданіе константинопольской конференціи.

Собраніе постановленій относительно Восточной Румеліи послужитъ содержаніемъ для императорскаго фирмана, который будетъ обнародованъ Блистательною Портою и сообщенъ ею державамъ.

Статья XIX.

На европейскую коммиссію будетъ возложена обязанность завѣдывать вмѣстѣ съ Блистательною Портою финансами области впредь до окончательнаго устройства новой организаціи.

Статья XX.

Трактаты, конвенціи и международныя соглашенія, какого-бы они ни были свойства, заключенные или имѣющіе быть заключенными между Портою и иностранными державами, будутъ примѣняться въ Восточной Румеліи, какъ и во всей Оттоманской имперіи. Льготы и привиллегіи, предоставленныя иностранцамъ, къ какому-бы состоянію они не принадлежали, будутъ уважаемы въ этой провинціи. Блистательная Порта принимаетъ обязательство наблюдать въ этой области надъ исполненіемъ общихъ законовъ Имперіи относительно религіозной свободы въ примѣненіи ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ.

Статья XXI.

Права и обязательства Блистательной Порты по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ въ Восточной Румеліи остаются неизмѣнными.

Статья XXII.

Русскій оккупаціонный корпусъ въ Болгаріи и Восточной Румеліи будетъ состоять изъ шести пѣхотныхъ

и двухъ кавалерійскихъ дивизій и не превзойдетъ 50,000 человѣкъ. Онъ будетъ содержаться на счетъ занимаемой имъ страны. Оккупаціонныя войска сохранятъ сообщенія съ Россіей не только чрезъ Румынію, въ силу соглашенія, имѣющаго быть заключеннымъ между обоими государствами, но и чрезъ черноморскіе порты Варну и Бургасъ, въ которыхъ имъ предоставлено будетъ право устроить, на все продолженіе занятія, необходимые склады.

Срокъ занятія Восточной Румеліи и Болгаріи Императорскими россійскими войсками опредѣляется въ девять мѣсяцевъ со дня обмѣна ратификацій настоящаго трактата.

Императорское россійское правительство обязуется окончить въ послѣдующій трехмѣсячный срокъ проведеніе своихъ войскъ чрезъ Румынію и совершенное очищеніе этого княжества.

Статья XXIII.

Блистательная Порта обязуется ввести добросовѣстно на островѣ Критѣ органическій уставъ 1868 г., съ измѣненіями, которыя будутъ признаны справедливыми.

Подобные же уставы, примѣненные къ мѣстнымъ подробностямъ, за исключеніемъ однако изъ нихъ льготъ въ податяхъ, предоставленныхъ Криту, будутъ также введены и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи, для коихъ особое административное устройство не было предусмотрѣно настоящимъ трактатомъ.

Разработка подробностей этихъ новыхъ уставовъ будетъ поручена Блистательною Портою въ каждой области особымъ коммисіямъ, въ коихъ туземное населеніе получитъ широкое участіе.

Проекты организацій, которые будутъ результатомъ этихъ трудовъ, будутъ представлены на разсмотрѣніе Блистательной Порты.

Прежде обнародованія распоряженій, которыми они будутъ введены въ дѣйствіе, Блистательная Порта посовѣтуется съ европейскою коммисіею, назначенною для Восточной Румеліи.

Статья XXIV.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда между Блистательною Портою и Греціею не послѣдуетъ соглашенія относительно исправленія границъ, указаннаго въ тринадцатомъ протоколѣ берлинскаго конгресса, Германія, Австро Венгрія, Франція, Великобританія, Италія, и Россія предоставляютъ себѣ предложить обѣимъ сторонамъ свое посредничество, для облегченія переговоровъ.

Статья XXV.

Провинціи Боснія и Герцеговина будутъ заняты и управляемы Австро-Венгріею. Австро-венгерское правительство, не желая принять на себя управленіе Новибазарскимъ санджакомъ, простирающимся между Сербіею и Черногоріею, по направленію на юго-востокъ за Митровицу, оттоманское управленіе останется въ немъ въ дѣйствіи по прежнему. Но, для того, чтобы обезпечить существованіе новаго политическаго строя, а также свободу и безопасность путей сообщенія, Австро-Венгрія предоставляетъ себѣ право содержать гарнизоны, а также имѣть дороги военныя и торговыя на всемъ протяженіи этой части прежняго Боснійскаго вилайета.

Съ этою цѣлью правительства Австро-Венгріи и Турціи предоставляютъ себѣ условиться о подробностяхъ.

Статья XXVI.

Независимость Черногоріи признается Блистательною Портою и всѣми тѣми высокими договаривающимися сторонами, которыя еще ее не признавали.

Статья XXVII.

Высокія договаривающіяся стороны условились о слѣдующемъ:

Въ Черногоріи различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого-либо или непризнанію за кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ

публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ, въ какой бы то мѣстности ни было.

Всѣмъ черногорскимъ уроженцамъ, а равно и иностранцамъ, обезпечиваются свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія; не могутъ быть дѣлаемы также какія-либо стѣсненія въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ обществъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья XXVIII.

Новыя границы Черногоріи опредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Граничная черта, начиная отъ Илинобрдо, къ сѣверу отъ Клобука спускается по Требиньчицѣ къ Гранчарево, которое остается за Герцеговиною, потомъ поднимается вверхъ по теченію этой рѣки до пункта, находящагося въ разстояніи одного километра ниже слiянія Чепелицы, и оттуда достигаетъ, по кратчайшей линіи, высотъ, окаймляющихъ Требиньчицу. Далѣе она направляется къ Пилатову, оставляя эту деревню за Черногоріею, тянется по высотамъ въ сѣверномъ направленіи, по возможности не удаляясь больше чѣмъ на 6 километровъ отъ дороги Билекъ-Корито-Гацко, до перевала, находящагося между Сомина-Планиною и горою Чурило: оттуда она идетъ на востокъ чрезъ Вратковичи, оставляя эту деревню за Герцеговиною, до горы Орлинъ. Отъ этого мѣста граница, оставляя Равно Черногоріи, направляется прямо на сѣверо-востокъ, переходя чрезъ вершины Лебершника и Волуянка, потомъ спускается по кратчайшей линіи на Пиву, пересѣкаетъ ее и примыкаетъ къ р. Тарѣ, пройдя между Церквицею и Недвиною. Отъ этого пункта она поднимается вверхъ по Тарѣ до Мойковца откуда тянется по гребню горнаго отрога до Шишко-езеро. Отъ этой мѣстности она сливается съ прежнею границею до дер. Шекуляре. Отсюда новая граница направляется по гребнямъ Мокрой-Планины, оставляя за Черногоріею деревню Мокра, и достигаетъ пункта 2166 карты австрійскаго

генеральнао штаба, слѣдуя по главной цѣпи и по водораздѣлу между Лимомъ съ одной стороны и Дриномъ, а также Ціевною (Земъ) съ другой.

Далѣе пограничная черта сливается съ существующею нынѣ границею между племенемъ Кучей-Дрекаловичей съ одной стороны, Кучкою-Крайнею и племенами Клементи и Груди съ другой, до равнины Подгородицкой, откуда она направляется на Плавницу, оставляя за Албаніею племена Клементи, Груди и Хоти.

Отсюда новая граница пересѣкаетъ озеро близъ островка Горица-Топалъ и отъ Горица-Топалъ достигаетъ по прямому направленію вершины гребня, откуда направляется по водораздѣлу между Мегуредъ и Калимедъ, оставляя Марковичъ за Черногоріею и примыкая къ Адріатическому морю въ В. Кручи.

На сѣверо-западѣ границу образуетъ линія, идущая отъ берега между деревнями Шушаны и Зубцы и примыкающая къ крайнему юго-восточному пункту нынѣшней границы Черногоріи на Вршута-Планинѣ.

Статья XXIX.

Антивари и его территорія присоединяются къ Черногоріи на слѣдующихъ условіяхъ:

Мѣстности, лежащія къ югу отъ этой территоріи, согласно вышеизложенному разграниченію, до р. Бояны, включая Дульциньо, будутъ возвращены Турціи.

Община Спицы до сѣверной границы территоріи, обозначенной въ подробномъ описаніи границъ, будетъ включена въ составъ Далмаціи.

Черногоріи предоставляется полная свобода судоходства по р. Боянѣ. Никакія укрѣпленія не будутъ воздвигаемы на протяженіи этой рѣки, за исключеніемъ необходимыхъ для мѣстной защиты Скутарской крѣпости, каковыя не могутъ простираться далѣе шести километровъ разстоянія отъ этого города.

Черногорія не можетъ имѣть ни военныхъ судовъ, ни военнаго флага.

Портъ Антивари и всѣ вообще воды Черногоріи останутся закрытыми для военныхъ судовъ всѣхъ націй.

Укрѣпленія, находящіяся между озерами и прибрежьемъ, на черногорской территоріи, будутъ срыты, и никакія новыя не могутъ быть возводимы въ этой чертѣ.

Полицейскій надзоръ, морской и санитарный, какъ въ Антивари, такъ и вдоль всего черногорскаго побережья, будетъ производить Австро-Венгрія, посредствомъ легкихъ сторожевыхъ судовъ.

Черногорія введетъ у себя дѣйствующія нынѣ въ Далмаціи морскія узаконенія. Австро-Венгрія, съ своей стороны, обязуется оказывать, чрезъ своихъ консуловъ, покровительство черногорскому торговому флагу.

Черногорія должна войти въ соглашеніе съ Австро-Венгріею касательно права постройки и содержанія дороги и рельсоваго пути чрезъ новую черногорскую территорію.

Полная свобода сообщеній будетъ обезпечена на этихъ путяхъ.

Статья XXX.

Мусульмане и другія лица, владѣющія недвижимою собственностью въ мѣстностяхъ, присоединенныхъ къ Черногоріи, которыя пожелали бы поселиться внѣ княжества, могутъ сохранить за собой свои недвижимости, отдавая ихъ въ аренду или управляя ими при посредствѣ другихъ лицъ.

Ни у кого не можетъ быть отчуждена недвижимая собственность иначе, какъ законнымъ порядкомъ, ради общественной пользы, и за предварительное вознагражденіе.

На турецко-черногорскую коммисію будетъ возложено окончательное устройство въ трехлѣтній срокъ всѣхъ дѣлъ, касающихся порядка отчужденія, эксплоатаціи и пользованія, за счотъ Блистательной Порты, имуществъ, принадлежащихъ государству, благоугоднымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, касаю-

щихся интересовъ частныхъ лицъ, могущихъ быть затронутыми въ помянутыхъ дѣлахъ.

Статья XXXI.

Княжество Черногорія войдетъ въ прямое соглашеніе съ Блистательною Портою касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополь и въ другія мѣстности Оттоманской имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ.

Черногорцы, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены турецкимъ законамъ и властямъ, согласно общимъ принципамъ международнаго права и обычаямъ, установившимся относительно черногорцевъ.

Статья XXXII.

Черногорскія войска будутъ обязаны очистить въ двадцатидневный срокъ, со дня обмѣна ратификаціи настоящаго трактата, или же прежде, буде возможно, территорію, занимаемую ими нынѣ внѣ новыхъ предѣловъ княжества.

Оттоманскія войска очистятъ уступленныя Черногоріи территоріи въ тотъ же двадцатиднедный срокъ. Имъ однако же будетъ данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза оттуда продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, не могущихъ быть немедленно вывезенными.

Статья XXXIII.

Такъ какъ Черногорія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи, присужденныя ей мирнымъ трактомъ, то представители державъ въ Константинополѣ опредѣлятъ, вмѣстѣ съ Оттоманскою Портою, размѣръ этой части на справедливомъ основаніи.

Статья XXXIV.

Высокія договаривающіяся стороны признаютъ независимость Сербскаго княжества при условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующей статьѣ.

Статья XXXV.

Въ Сербіи различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого-либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ въ какой бы то ни было мѣстности.

Свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія обезпечиваются какъ за всѣми сербскими уроженцами, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья XXXVI.

Сербія получаетъ территоріи, заключающіяся въ нижеслѣдующихъ границахъ:

Новая граница слѣдуетъ по нынѣшней пограничной чертѣ, подымаясь вверхъ по руслу Дрины отъ сліянія ея съ Савой и оставляя за княжествомъ Малый Зворникъ и Сахаръ, и продолжается вдоль прежней границы Сербіи до Капаоника, отъ котораго отдѣляется на вершинѣ Канилуга. Оттуда она идетъ сначала вдоль западной границы Нишсаго санжака по южному отрогу Капаоника, по гребнямъ Марицы и Мрдаръ-Планины, образующихъ водораздѣлъ бассейновъ Ибара и Ситницы съ одной стороны и Топлицы съ другой, оставляя Преполакъ за Турціею. Затѣмъ она поворачиваетъ къ югу по водораздѣлу Брвеницы и Медвѣджи, оставляя весь бассейнъ Медвѣджи за Сербіею; идетъ по хребту Гольякъ Планины, (образующему водораздѣлъ между Крива-Ріекою съ одной стороны и Польяницей, Ветерницей и Моравой съ другой) до вершины Польяницы. Потомъ она направляется по отрогу Карпина-Планины до сліянія Коинска съ Моравой, переходитъ эту рѣку, подымается по водо-

раздѣлу между ручьемъ Коинска и ручьемъ, впадающимъ въ Мораву близъ Нерадовца, и достигаетъ Планины святаго Ильи выше Трговишты. Отсюда она идетъ по гребню святаго Ильи до горы Ключъ и, пройдя чрезъ означенные на картѣ пункты 1516 и 1547 и чрезъ Бабину Гору, примыкаетъ къ горѣ Черный Врхъ.

Начиная отъ горы Черный-Врхъ, новая пограничная черта сливается съ пограничною чертою Болгаріи, а именно:

Отъ горы Черный-Врхъ граница слѣдуетъ по водораздѣлу между Струмой и Моравой, по вершинамъ Стрешера, Вилоголо и Мешидъ Планину чрезъ Гачину, Чрна-Траву, Даркосвкву, Драйницу-Планъ и чрезъ Десками-Кладапецъ, достигаетъ водораздѣла Верхней Суковы и Моравы, идетъ прямо на Столъ и, спускаясь оттуда, пересѣкаетъ дорогу изъ Софіи въ Пиротъ; въ разстояніи 1,000 метровъ къ сѣверо-западу отъ деревни Сегуша, подымается потомъ по прямой линіи на Видличъ-Планину, и оттуда на гору Радочину въ цѣпи горъ Коджа-Балканъ, оставляя за Сербіей деревню Дойкинчи, а за Болгаріей—деревню Сенакосъ.

Отъ вершины горы Радочина граница направляется къ сѣверо-западу по гребню Балканскихъ горъ чрезъ Ципровецъ-Балканъ и Стару-Планину до прежней восточной границы Сербскаго княжества, возлѣ Кулы Смиліова Чука, а оттуда этою же границею до Дуная, къ которому она примыкаетъ у Раковицы.

Статья XXXVII.

Впредь до заключенія новыхъ соглашеній въ Сербіи никакихъ измѣненій не послѣдуетъ въ нынѣ существующихъ условіяхъ коммерческихъ сношеній княжества съ иностранными государствами.

Никакой транзитной пошлины не будетъ взиматься съ товаровъ, провозимыхъ черезъ Сербію.

Льготы и привилегіи иностранныхъ подданныхъ, равно какъ и права консульской юрисдикціи и покровительства

останутся, какъ онѣ нынѣ существуютъ, въ полной силѣ, пока не будутъ измѣнены съ общаго согласія княжества и заинтересованныхъ державъ.

Статья XXXVIII.

Княжество Сербія заступаетъ въ соотвѣтственной долѣ Блистательную Порту въ обязательствахъ, принятыхъ ею какъ относительно Австро-Венгріи, такъ и относительно общества эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ Европейской Турціи, по окончанію, соединенію, а также по эксплуатаціи желѣзнодорожныхъ линій, имѣющихъ быть проведенными на вновь пріобрѣтенной княжествомъ территоріи.

Необходимыя для разрѣшенія этихъ вопросовъ конвенціи будутъ заключены немедленно по подписаніи настоящаго трактата между Австро-Венгріею, Сербіею и княжествомъ Болгаріей въ границахъ его компетентности.

Статья XXXIX.

Мусульмане, владѣющіе недвижимою собственностью въ присоединенныхъ къ Сербіи территоріяхъ и которые пожелали бы избрать мѣстожительство внѣ княжества, будутъ имѣть право сохранить въ княжествѣ свои недвижимыя имущества, отдавая ихъ въ аренду, или же поручая управленіе или другимъ лицамъ

На турецко-сербскую коммисію будетъ возложено окончательное устройство въ опредѣленный срокъ всѣхъ дѣлъ, касающихся порядка отчужденія, эксплуатаціи или пользованія за счотъ Блистательной Порты имуществъ, принадлежащихъ государству и богоугоднымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, касающихся интересовъ частныхъ лицъ, могущихъ быть затронутыми въ этихъ дѣлахъ.

Статья XL.

До заключенія трактата Турціею и Сербіею сербскіе подданные, путешествующіе или пробывающіе въ Турецкой имперіи, будутъ пользоваться правами, согласно основнымъ началамъ международнаго права.

Статья XLI.

Сербскія войска будутъ обязаны очистить въ пятнадцатидневный срокъ со дня обмѣна ратификацій настоящаго трактата мѣстности, не включенныя въ новыя границы княжества.

Оттоманскія войска очистятъ въ тотъ же пятнадцатидневный срокъ территоріи, уступленныя Сербіи. Имъ будетъ однако же данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза оттуда продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, немогущихъ быть немедленно вывезенными.

Статья XLII.

Такъ какъ Сербія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи, присужденныя ей настоящимъ трактатомъ, то представители державъ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ Блистательной Портой, опредѣлятъ размѣръ этой части на справедливыхъ основаніяхъ.

Статья XLIII.

Высокія договаривающіяся стороны признаютъ независимость Румыніи при условіяхъ, изложенныхъ въ двухъ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Статья XLIV.

Въ Румыніи различіе религіозныхъ вѣрованій и исповѣданій не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ въ какой бы ни было мѣстности.

Свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія обезпечиваются, какъ за всѣми уроженцами Румынскаго государства, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія

не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами. Подданные всѣхъ державъ, торгующіе и другіе, будутъ пользоваться въ Румыніи, безъ различія вѣроисповѣданій, полнымъ равенствомъ.

Статья XLV.

Княжество Румынія уступаетъ обратно Его Величеству Императору Всероссійскому часть Бессарабской территоріи, отошедшей отъ Россіи по Парижскому трактату 1856 года, ограниченную съ запада русломъ Прута, съ юга русломъ Килійскаго рукава и устьемъ Стараго-Стамбула.

Статья XLVI.

Острова, составляющіе дельту Дуная, а также островъ Змѣиный, Тульчинскій санджакъ, вмѣщающій округа (казы) Килію, Сулину, Махмудіе, Исакчу, Тульчу, Мачинъ, Бабадагъ, Гирсово, Кюстендже, Меджидіе, присоединяются къ Румыніи. Княжество кромѣ того получаетъ территорію, лежащую на югъ отъ Добруджи до черты, начинающейся къ востоку отъ Силистріи и оканчивающейся у Чернаго моря къ югу отъ Мангаліи.

Очертаніе границы будетъ опредѣлено на мѣстѣ европейскою коммисіею, установленною для разграниченія Болгаріи.

XLVII.

Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловляхъ будетъ предложенъ посредничеству европейской дунайской коммисіи.

XLVIII.

Никакая транзитная пошлина не будетъ взимаема въ Румыніи съ товаровъ, провозимыхъ черезъ Княжество.

Статья XLIX.

Конвенціи могутъ быть заключаемы Румыніею для установленія привилегій и круга дѣйствій консуловъ въ дѣлѣ оказыванія имъ покровительства въ Княжествѣ.

Пріобрѣтенныя права останутся въ силѣ, пока не будутъ измѣнены по общему согласію княжества съ заинтересованными сторонами.

Статья L.

До заключенія трактата между Турціею и Румыніею, установляющаго привилегіи и кругъ дѣйствій консуловъ, румынскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, и оттоманскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Румыніи, будутъ пользоваться правами, обезпеченными за подданными прочихъ державъ.

Статья LI.

Во всемъ, что касается общественныхъ работъ и другихъ предпріятій того же рода, Румынія на всей уступленной ей территоріи заступитъ Блистательную Порту въ ея правахъ и обязанностяхъ.

Статья LII.

Для увеличенія гарантій, обезпечивающихъ свободу судоходства по Дунаю, за которой признается общеевропейскій интересъ, высокія договаривающіяся стороны постановляютъ, что всѣ крѣпости и укрѣпленія по теченію рѣки отъ Желѣзныхъ-Воротъ до ея устья будутъ срыты и что новыхъ возводимо не будетъ. Никакое военное судно не можетъ впредь плавать по Дунаю внизъ отъ Желѣзныхъ-Воротъ, за исключеніемъ легкихъ судовъ, предназначаемыхъ для рѣчной полиціи и таможенной службы. Станціонеры державъ въ устьяхъ Дуная могутъ однако подниматься до Галаца.

Статья LIII.

Европейская дунайская коммисія, въ коей Румынія будетъ имѣть представителя, сохраняетъ свой кругъ дѣйствій, который отнынѣ распространяется до Галаца, при полной независимости отъ территоріальныхъ властей. Всѣ договоры, соглашенія, акты и постановленія касательно ея правъ, привилегій, преимуществъ и обязательствъ подтверждаются.

Статья LIV.

За годъ до истеченія срока, опредѣленнаго для дѣятельности европейской коммисіи, державы войдутъ въ соглашеніе о продолженіи ея полномочій или объ измѣненіяхъ, которыя они признаютъ необходимымъ сдѣлать.

Статья LV.

Правила о судоходствѣ, рѣчной полиціи и надзорѣ отъ Желѣзныхъ-Воротъ до Галаца будутъ выработаны европейскою коммисіею при содѣйствіи делегатовъ прибрежныхъ государствъ и будутъ согласованы съ тѣми, которыя были или будутъ изданы для участка рѣки внизъ отъ Галаца.

Статья LVI.

Европейская дунайская коммисія войдетъ съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе для обезпеченія содержанія маяка на Змѣиномъ островѣ.

Статья LVII.

Выполненіе работъ къ устраненію препятствій, которыя представляютъ судоходству Желѣзныя-Ворота и пороги, поручается Австро-Венгріи. Прибрежныя государства этой части рѣки окажутъ всѣ облегченія, которыя могутъ потребоваться для успѣха работъ.

Постановленія 6-й статьи лондонскаго договора 13-го марта 1871 года касательно права взиманія временной таксы для покрытія расходоаъ по выполненію вышеозначенныхъ работъ остаются въ силѣ въ пользу Австро-Венгріи.

Статья LVIII.

Блистательная Порта уступаетъ Россійской Имперіи въ Азіи территоріи Ардагана, Карса и Батума, съ портомъ послѣдняго, равно какъ и всѣ территоріи, заключающіяся между прежнею русско-турецкою границею и слѣдующею пограничною чертою:

Новая граница, направляясь отъ Чернаго моря, согласно пограничной линіи, опредѣленной Сант-Стефанскимъ договоромъ, до пункта къ сѣверо-западу отъ

Хорды и къ югу отъ Артвина, продолжается по прямой линіи до рѣки Чоруха, пересѣкаетъ эту рѣку и проходитъ къ востоку отъ Ашмишена, слѣдуя по прямой линіи къ югу, на соединеніе съ русскою границею, обозначенною въ Санъ-Стефанскомъ договорѣ, въ пунктѣ на югъ отъ Наримана, оставляя городъ Ольты за Россіею. Отъ пункта, обозначеннаго близъ Наримана, граница поворачиваетъ къ востоку, проходитъ чрезъ Тебренекъ, остающійся за Россіею, и доходитъ до Пенекъ-Чая.

Она идетъ по этой рѣкѣ до Бардуза, потомъ направляется къ югу, оставляя Бардузъ и Іоникіей за Россіею. Отъ пункта, находящагося на западъ отъ деревни Карауганъ, граница направляется на Меджингертъ, продолжается по прямому направленію до вершины горы Кассадагъ и слѣдуетъ по водораздѣлу притоковъ Аракса на сѣверѣ и Мурадъ-Су на югѣ, до прежней русской границы.

Статья LIX.

Его Величество Императоръ Всероссійскій объявляетъ, что Его намѣреніе сдѣлать Батумъ порто-франко по преимуществу коммерческимъ.

Статья LX.

Долина Алашкерта и городъ Баязетъ, уступленные Россіи статьею XIX Санъ-Стефанскаго договора, возвращаются Турціи.

Блистательная Порта уступаетъ Персіи городъ и территорію Котуръ, соотвѣтственно тому, какъ она была опредѣлена смѣшенною англо-русскою коммисіею по турецко-персидскому разграниченію.

Статья LXI.

Блистательная Порта обязуется осуществить, безъ дальнѣйшаго замедленія, улучшенія и реформы, вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ, населенныхъ армянами, и обезпечить ихъ безопасность отъ черкесовъ и курдовъ. Она будетъ періодически сообщать о

мѣрахъ, принятыхъ ею для этой цѣли, державамъ, которыя будутъ наблюдать за ихъ примѣненіемъ.

Статья LXII.

Такъ какъ Блистательная Порта выразила твердое намѣреніе соблюдать принципъ религіозной свободы въ самомъ широкомъ смыслѣ, то договаривающіяся стороны принимаютъ къ свѣдѣнію это добровольное заявленіе.

Ни въ какой части Оттоманской имперіи различіе вѣроисповѣданія не можетъ подавать повода къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія гражданскими и политическими правами, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ.

Всѣ будутъ допускаемы, безъ различія вѣроисповѣданій, свидѣтельствовать въ судахъ.

Свобода и внѣшнія отправленія всякаго богослуженія обезпечиваются за всѣми, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ дудуховными главами.

Духовныя лица, паломники и иноки всѣхъ націй, путешествующіе въ Европейской или Азіятской Турціи, будутъ пользоваться одинаковыми правами, преимуществами и привиллегіями.

Право офиціальнаго покровительства признается за дипломатическими и консульскими агентами державъ въ Турціи, какъ по отношенію вышепоименованныхъ лицъ, такъ и ихъ учрежденій духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ на святыхъ мѣстахъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

Права, предоставленныя Франціи, строго сохраняются за нею и, само собою разумѣется, что statu quo на святыхъ мѣстахъ не можетъ подвергнуться никакому нарушенію.

Иноки Аѳонской горы, изъ какой-бы они ни были страны, сохраняютъ свои имущества и будутъ пользоваться безъ всякихъ исключеній полнымъ равенствомъ правъ и преимуществъ.

Статья LXIII.

Парижскій трактатъ 30 марта 1855 г, а также лондонскій договоръ 13 марта 1871 года сохраняютъ свою силу во всѣхъ тѣхъ постановленіяхъ, которыя не отмѣнены или не измѣнены вышеприведенными статьями.

Статья LXIV.

Настоящій трактатъ будетъ ратификованъ и обмѣнъ ратификаціи послѣдуетъ въ Берлинѣ въ трехнедѣльный срокъ, а буде возможно и ранѣе.

Въ силу чего всѣ уполномоченные подписали его, съ приложеніемъ герба своихъ печатей.

Въ Берлинѣ, іюля тринадцатаго дня тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмаго года.

(М. П.) Подписали: Горчаковъ.
(М. П.) Шуваловъ.
(М. П.) П. Убри.
(М. П.) ф.-Бисмаркъ.
(М. П.) Б. Бюловъ.
(М. П.) Гогенлоэ.
(М. П.) Андраши.
(М. П.) Кароли.
(М. П.) Хеймерле.
(М. П.) Ваддингтонъ.
(М. П.) Сенъ-Валье.
(М. П.) И. Депре.
(М. П.) Биконсфильдъ.
(М. П.) Салисбэри.
(М. П.) Одо Росель.
(М. П.) Л. Корти.
(М. П.) Лоней.
(М. П.) Ал. Каратеодори.
(М. П.) Мегемедъ-Али.
(М. П.) Садуллахъ.

90

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ Царскомъ Селѣ, іюля пятнадцатаго дня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(М. П).

Контрасигнировалъ: Государственный Канцлеръ
князь Горчаковъ.

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 3-го дня 1878 года (№ 24), *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій: 1) кандидаты с.-петербугской духовной академіи: *Елеонскій*—въ Нижній Новгородъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Мальцевъ*—въ С.-Петербургъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; *Брянцевъ*—въ Архангельскъ, по греческому языку; 2) кандидаты московской духовной академіи: *Виноградовъ*—въ Саратовъ и *Щегловъ*—въ Полтаву, по основному догматическому и нравственному богословію; *Стафилевскій*—въ Томскъ, по греческому языку и *Соловьевъ*—

въ Смоленскъ, по священному писанію; 3) кандидаты кіевской духовной академіи: *Грифцовъ*—въ Кишиневъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Троицкій*—въ Уфу, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Дмитріевъ*—въ Кіевъ, по греческому языку; 4) кандидаты казанской духовной академіи: *Покровскій*—въ Самару, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей и *Островскій*—въ Архангельскъ, по греческому языку; помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: московской: *Захарьевскій*—въ Воронежъ и *Боголюбскій* въ Тулу; кіевской—*Щегловъ*—въ Кишиневъ и казанской *Двинянинов*ъ—въ Вятку; помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Яхонтовъ*—въ Саратовъ; московской—*Смирновъ* въ Ржевъ; кіевской: *Скворцевъ*—въ Кашинъ, *Магницкій*—въ Муромъ и дѣйствительный студентъ той-же академіи *Сосновскій*—въ Озургеты (кутаисской губерніи).

Изъ нихъ Мальцевъ, Яхонтовъ и Щегловъ (кандидатъ кіевской академіи) съ 1-го августа, а всѣ прочіе съ 27-го іюля 1878 года.



*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

На просфорническую вакансію въ с. Плискѣ, Кремен. у., упразднившуюся за выходомъ въ замужество Анны *Фостекъ*, опредѣлена осиротѣлая священническая дочь Елена *Палецкая*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 Іюля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Потуторовѣ, Кремен. у., учитель Боровицкой сельской школы Авраамій *Борецкій*, съ 1 Іюля.

Священникъ с. Тура, Ковельск. у., Іуліанъ *Литвиновичъ* избранъ и утвержденъ Членомъ Мѣлецкаго Училищнаго съѣзда на мѣсто прослужившаго трехлѣтіе въ сей должности священника Димитрія *Саковича*.

Дьячекъ с. Андрусіева, Ровен. у., Тимоѳей *Маркевичъ*, по старости лѣтъ и слабости здоровья, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исправленію должности псаломщика, впредь до усмотрѣнія, сынъ его Стефанъ *Маркевичъ*, бывшій послушникомъ Почаевской Лавры, съ производствомъ ему жалованья по сей должности съ 1 Іюля.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Августа, псаломщикъ с. Несвичи Иванъ *Квашевскій* опредѣленъ вторымъ священникомъ въ с. Росоловцахъ, Старок. у., въ качествѣ помощника Настоятелю.

Учитель Губинскаго народнаго училища, Воспитанникъ Семинаріи, Филаретъ *Вѣлецкій*, резолюціею Его Высокопреосвященства 24 Августа, опредѣленъ помощникомъ Настоятелю Кокоревскаго прихода Петру Шумскому, съ производствомъ его въ санъ священника.

На священническую вакансію въ с. Пасѣчной, Новградволын. у., перемѣщенъ священникъ Городищенскаго женскаго монастыря Павелъ *Подвысоцкій*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 4 Іюля—проживавшій въ с. Новоселицѣ, Новградв. у., заштатный священникъ Викторъ *Радкевичъ;* 15 Іюля—пономарь с. Кордышева, Кремен. у., Иванъ *Левицкій;* 28 Іюля—діаконъ с. Головна, Владиміров. у., Стефанъ *Страшкевичъ;* 28 Іюля—просфорня м. Каменно-Коширска, Ков. у., Александра *Павловичъ;* 12 Августа—священникъ с. Пасѣчной, Новградвол. у., Петръ *Качковскій.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 2 округа Дубенскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что при постройкѣ церкви въ с. Бакоринѣ, кромѣ крестьянъ, пожертвовавшихъ па постройку 9.589 руб., особенное усердіе оказали: мѣстный священникъ Іоаннъ *Лобачевскій*, Волостной писарь Өеодоръ *Фридрихъ* и старшина Пантелеимонъ *Мирончукъ.* На означенномъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства 24 Августа послѣдовала такая: «Священнику Іоанну «Лобачевскому благословляю употреблять въ священно-«служеніи набедренникъ; прихожанамъ объявить нашу «искреннюю благодарность и пастырское благословеніе. «О пожертвованіяхъ ихъ, равно и о трудахъ Волостнаго «Старшины и Писаря изготовить доношеніе Святѣйшему «Синоду».

Объ учрежденіи Церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено Церковно-приходское попечительство въ с. Мшанцѣ Новградволынскаго уѣзда.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187$^{7}/_{8}$ учебнаго года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ I-й.

1. Константинъ Кушевичъ
Александръ Дашкевичъ
Симеонъ Михайловскій
Иларій Гловинскій

За благонравіе и успѣхи награждены книгами.

5. Стефанъ Шумскій
Ѳеофилъ Мальчевскій
Михаилъ Теодоровичъ
Петръ Квасницкій
Иванъ Жуковскій
10. Лонгинъ Малевичъ
Іуліанъ Саковичъ
Николай Горбачевскій
Николай Шумскій
Иларіонъ Шиприкевичъ

Разрядъ II-й.

15. Аллоній Буховичъ
Анатолій Марцинковскій
Адамъ Ковзаловичъ
Коронатъ Скульскій
Иванъ Малевичъ
20. Игнатій Павловичъ
Михаилъ Павловичъ
Анатолій Оснѣцкій.

Разрядъ III-й.

Павелъ Квасницкій
Василій Концевичъ
Флегонтъ Моргаевскій
16. Антонъ Лукьяновичъ.

На основаніи § 10 устава духовныхъ училищъ выпускаются изъ Училища для поступленія въ Семинарію или куда пожелаютъ.

III КЛАССЪ.

Разрядъ I-й.

1. Иванъ Тарнавскій — за отличные успѣхи и примѣрное поведеніе награжденъ книгою.

Василій Левитскій
Иванъ Лиликовичъ
Стефанъ Береговичъ

Разрядъ II-й.

5. Евгеній Червинскій
Меѳодій Малевичъ
Калленикъ Богданъ
Василій Шумскій
Автономъ Павловичъ
10. Григорій Шкарбинъ
Василій Шиприкевичъ
Іуліанъ Яневичъ
Ксенофонтъ Перхоровичъ

Переводятся въ IV классъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Мелетій Теодоровичъ по Рускому языку
15. Григорій Горбачевскій по Ариѳметикѣ
Павелъ Колядинскій по Латинскому языку
Поликарпъ Речицкій по Географіи и Ариѳметикѣ
Василій Теодоровичъ по Рускому языку и Ариѳметикѣ
Ксенофонтъ Шумскій по Латинск языку и Ариѳметикѣ
20. Фавстъ Ясинскій по Катихизису.

Могутъ быть переведены, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Разрядъ III-й.

Николай Соколовскій
Иванъ Болгакевичъ
Павелъ Гвоздиковскій
Николай Зиновичъ
25. Василій Викторовскій
Иннокентій Янкевичъ

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Андрей Голдаевичъ
28. Константинъ Ненадкевичъ

Увольняются изъ Училища за малоуспѣшность.

II КЛАССЪ

Разрядъ I-й.

1. Ѳеофанъ Миляшкевичъ
Григорій Рафальскій

За отличные успѣхи и благонравіе награждены книгами.

Іероѳей Рафальскій
Ипполитъ Ярмоловичъ
5. Николай Кришпиновичъ
Климентъ Павлючиковъ

Разрядъ II-й.

Павелъ Абрамовичъ
Михаилъ Речицкій
Константинъ Ганиткевичъ
10. Петръ Гуцевичъ
Димитріи Харкевичъ
Александръ Рафальскій

(Переводятся въ третій классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.)

Иларіонъ Михалевилъ по Русск. яз. и Ариѳметикѣ
Симеонъ Оснѣцкій по Русск. и Латинскому языку, — Могутъ быть переведены, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Разрядъ III-й.

Иванъ Яневичъ
16. Арсеній Новоселецкій. — Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I КЛАССА.

Разрядъ I-й.

1. Владиміръ Ясинскій
Викторъ Викторовскій
Терентій Теодоровичъ — За отличные успѣхи и благонравіе награждены книгами.

Илія Малевичъ
5. Владиміръ Мальчевскій
Иванъ Жирицкій
Иванъ Семеновичъ
Евгеній Силькевичъ
Георгій Лобачевскій.

Разрядъ II-й.

10. Ѳеофилъ Михалевичъ
Іакинфъ Лукьяновичъ
Антонъ Герштанскій
Иванъ Борковскій
Александъ Лопуховичъ
15. Андрей Михалевичъ

(Переводятся во второй классъ Мѣлецкаго духовнаго училища.)

Григорій Новицкій по Русск. языку
Василій Левитскій по Латин. языку и Ариѳметикѣ.
Леонидъ Ненадкевичъ по Ариѳметикѣ
Григорій Павловичъ по Ариѳметикѣ
20. Хрисанѳъ Сайковичъ по Русск. язык. и по Русскимъ и Ариѳметическимъ упражненіямъ.
Ѳеодоръ Шиприкевичъ по Ариѳметикѣ.
Ѳеодосій Ярмоловичъ } по русск.
Андрей Яссіевичъ } языку.

} Могутъ быть переведены, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Викторъ Тарановскій — не былъ на экзаменахъ по болѣзни; предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Разрядъ III-й.

25. Василій Левицкій
Василій Павловичъ
Николай Скоробацкій
Ѳеодоръ Цыбульскій
29. Іеронимъ Пинькевичъ

} Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

1. Іосифъ Герштанскій
Стефанъ Биньковскій
Иванъ Симоновичъ

} За отличные успѣхи и благонравіе награждены книгами.

Петръ Викторовскій
5. Іасонъ Левинсонъ
Михаилъ Машинскій
Платонъ Дмоховскій
Симеонъ Антоновъ
Андрей Кушевичъ
10. Авдій Концевичъ
Петръ Коссаковскій
Алексѣй Шумскій.

} Переводятся въ 1-й классъ Мѣлецкаго духовнаго Училища.

Разрядъ II-й.

Стефанъ Горбачевскій
Василій Оснѣцкій
15. Алексѣй Неводскій
Симеонъ Словиковскій
Агаѳангелъ Литвиновичъ
Петръ Львовичъ
Аѳанасій Левицкій
20. Игнатій Малевичъ
Гермогенъ Павлючиковъ
Стратоникъ Баландовичъ
Іоиль Абрамовичъ
Аркадій Кадазановичъ

Переводятся въ первый классъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

25. Василій Голдаевичъ по Русскимъ и Ариѳметическимъ упражненіямъ
Климентъ Германъ по Закону Божію и Русскому языку.

Могутъ быть переведены, если удовлетворителоно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ.

Ѳеодоръ Садовскій неявившійся въ училище съ Генваря мѣсяца, считается выбывшимъ изъ училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16/26 Ноября 1877 года за № 1738-мъ.

Подлинный подписали:

Смотритель училища Алексѣй Суворовъ.
Помощникъ Смотрителя Николай Кроткевичъ.
Членъ Правленія, учитель Александръ Денбновецкій.
Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Малевичъ
Членъ Правленія, Священникъ Іосифъ Колядинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Николай Кроткевичъ

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Клеванскаго духовнаго Училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1878 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и общаго балла успѣховъ какъ устныхъ, такъ и письменныхъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи 18⁷⁷/₇₈ учебнаго года.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена учениковъ.	Поведеніе.	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	IV КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
1	Константинъ Голоскевичъ	5	89	Окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ.
	Михаилъ Шиманскій . .	5	83	
	Михаилъ Вижевскій . .	5	81	
	Ѳеодосій Доброчинскій .	5	80	
5	Григорій Дверницкій .	5	76	
	Александръ Гутовскій .	5	74	
	Викторъ Игнатовичъ .	5	74	
	Константинъ Дашкевичъ .	5	70	
	Разрядъ вторый.			
	Константинъ Матусевичъ .	5	72	
10	Иванъ Давидовичъ . .	5	67	
	Африканъ Шеметило . .	5	66	
	Григорій Стефановичъ	5	65	
	Павелъ Коссовичъ . .	5	64	
	Каллиникъ Малявскій .	5	64	
15	Григорій Климковскій .	5	62	
	Василій Бережницкій .	5	60	
	Ириней Жолтовскій . .	5	60	
	Алексѣй Ницетовъ . .	5	60	
	Андроникъ Маньковскій	5	58	
20	Іоанникій Сятковскій . .	5	58	

	Кесарь Өедоровичъ . . .	5	58	Окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ.
	Евгеній Александровичъ .	5	57	
	Александръ Туркевичъ	5	55	
	Осипъ Малевичъ. . .	5	55	
25	Василій Подчашинскій . .	5	54	
	Иванъ Бережницкій. . .	5	52	
	Василій Волошкевичъ . .	5	51	
	Разрядъ третій.			
	Өеофанъ Остальскій . . .	5	41	
29	Константинъ Туркевичъ .	4	44	
	III КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
1	Иванъ Кузьминскій . . .	5	89	Переводятся въ четвертый классъ.
	Иванъ Ленчевскій . . .	5	89	
	Николай Шидловскій . .	5	74	
	Антонъ Блонскій . . .	5	67	
5	Василій Яневичъ . . .	5	67	
	Стефанъ Паньковичъ . .	5	67	
	Разрядъ вторый.			
	Симеонъ Львовичъ . . .	5	62	
	Николай Романовскій . .	5	61	
	Николай Гловинскій . .	5	60	
10	Александръ Тиминскій .	5	58	
	Георгій Дашкевичъ . . .	5	58	
	Петръ Опатовичъ . . .	5	57	
	Өеофанъ Малевичъ . . .	5	55	
	Леонидъ Германовскій . .	5	54	
15	Игнатій Доброчинскій . .	5	52	
	Поликарпъ Уловичъ . .	5	51	
				Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
	Александръ Шиманскій .	5	57	по Ариөметикѣ.
	Климентъ Скальскій . .	4	55	по Греч. языку—по устнымъ отвѣтамъ и по сочиненію.
	Өеодосій Зелинскій . . .	5	52	по Латинскому сочиненію.
20	Онисимъ Балковскій . .	4	49	по Географіи и по Латинскому сочиненію.
	Степанъ Волошкевичъ . .	5	48	по Греческому сочиненію.
	Өеодоръ Милясевичъ . .	5	48	по Греческому языку.

	Евгеній Осташевскій . .	5	47	по Греческому и Латинскому сочиненіямъ.
	Θеодоръ Сизинькевичъ . .	5	47	по Географіи, Ариθметикѣ и Латинскому сочиненію.
25	Анатолій Луцкевичъ . .	4	45	по Русскому и Латинскому языкамъ и по сочиненіямъ Греческому и Латинскому.
	Севастіанъ Тетеруковскій .	5	44	по Греческому и Латинскому языкамъ съ сочиненіями.
	Виталій Соколовскій . .	5	»	Назначается къ полному экзамену, какъ небывшій на экзаменахъ по болѣзни.
	Разрядъ третій.			
	Павелъ Бачинскій . .	5	41	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Петръ Червинскій . .	5	40	
30	Кипріанъ Подчашинскій .	5	37	
	Николай Александровичъ .	4	33	
	Николай Садовскій . .	5	41	Увольняется изъ Училища по малоуспѣшности послѣ 2-хъ годичнаго пребыванія въ этомъ классѣ.
	Димитрій Майборода .	4	30	Увольняется изъ Училища по прошенію родителя.
34	Владиміръ Слодкевичъ .	3	22	Увольняется изъ Училища по прошенію матери съ согласія опекуна.
	II КЛАССА штатнаго.			
	Разрядъ первый.			
1	Спиридонъ Корнѣевичъ .	5	75	Переводятся въ третій классъ.
	Александръ Роданскій .	5	70	
	Θеодоръ Фридрихъ . .	5	68	
	Василій Голоскевичъ .	5	65	
5	Всеволодъ Боруцкій .	5	64	
	Константинъ Война .	5	64	
	Іероθей Глинскій .	5	58	
	Разрядъ вторый.			
	Петръ Новосадскій . .	5	56	
	Сергей Гордіевичъ . .	5	53	
10	Иларіонъ Вижевскій . .	5	50	
	Михаилъ Зелинскій . .	5	49	
	Константинъ Власѣвичъ .	5	48	
	Θеодоръ Уловичъ . .	5	47	
	Иванъ Лилиӄовичъ . .	5	44	

				Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
15	Анатолій Волощкевичъ .	5	51	по Ариѳметикѣ.
	Константинъ Сибиковскій.	4	46	по Латинскому языку.
	Осипъ Коссовичъ . . .	5	43	по Греческому языку—по устнымъ отвѣтамъ и по сочиненію.
	Владиміръ Гордіевичъ. .	5	42	по Латинскому сочиненію.
	Михаилъ Жолтовскій .	5	42	по Ариѳметикѣ и по Латинскому сочиненію.
20	Василій Теодоровичъ .	5	42	по Ариѳметикѣ и по Латинскому языку—по устнымъ отвѣтамъ и сочиненію.
	Иванъ Загоровскій .	4	40	по Греческ. и Латинскому языкамъ и съ сочненіями.
	Александръ Дашкевичъ .	5	37	по Латинскому языку съ сочиненіемъ и Греческому сочиненію.
	Іаннуарій Колядинскій .	5	28	Назначается къ полному экзамену, какъ небывшій на экзаменахъ по болѣзни.
	Разрядъ третій.			
	Ѳеодоръ Скальскій . .	5	27	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
26	Игнатій Метельскій . . .	3	29	
	Иванъ Михалевичъ . . .	5	26	
	II КЛАССА параллельнаго.			
	Разрядъ первый.			
1	Павелъ Тиховскій . .	5	75	Переводятся въ третій классъ.
	Иларіонъ Торскій . .	5	68	
	Антонъ Малявскій . .	5	63	
	Григорій Рыжковскій .	5	62	
5	Ѳеодоръ Рыжковскій .	5	59	
	Иванъ Супруновичъ .	5	58	
	Разрядъ вторый.			
	Ѳеодотъ Кудринскій . .	5	57	
	Александръ Александровичъ	5	52	
	Иванъ Помазанскій .	4	49	
10	Александръ Лѣхницкій .	5	48	
	Ипполитъ Васькевичъ .	5	45	
				Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
	Иванъ Боговскій . . .	5	48	по Латинскому сочиненію.
	Іаковъ Лисицкій . . .	5	44	по Латинскому языку и по Греческому сочиненію.

	Петръ Павловскій	5	43	по Латинскому языку и по Греческому сочиненію.
15	Иванъ Коровицкій	5	42	по Греческому языку съ сочиненіемъ.
	Михаилъ Новоселецкій	5	42	по Греческому языку съ сочиненіемъ.
	Иванъ Антоновичъ	5	42	по Св. Исторіи и Ариометикѣ.
	Георгій Саковичъ	5	42	по Греческому языку съ сочиненіемъ и по Латинскому сочиненію.
	Николай Доброчинскій	5	39	по Греческому языку и по Латинскому языку съ сочиненіемъ.
20	Степанъ Баторевичъ	5	38	по Греческому языку съ сочиненіемъ и по Латинскому языку.
	Павелъ Тарнавскій	5	38	по Греческ. и Латинскому языкамъ съ сочиненіями.
	Разрядъ третій.			
	Мелетій Ниткевичъ	4	38	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Антонъ Игнатовичъ	5	35	
24	Николай Михальчукъ	5	32	
	I КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
1	Іустинъ Ковальскій	5	68	Переводятся во вторый классъ.
	Евгеній Брычкевичъ	5	61	
	Александръ Червинскій	5	60	
	Проклъ Бычковскій	5	59	
5	Владиміръ Гуртовичъ	5	59	
	Игнатій Боговскій	5	56	
	Осипъ Шидловскій	5	55	
	Георгій Головачевскій	5	53	
	Митрофанъ Червинскій	5	51	
10	Петръ Турчановскій	5	47	
	Евстафій Корженевскій	5	46	
	Разрядъ вторый.			
	Евгеній Слодкевичъ	5	44	
15	Владиміръ Гаськевичъ	5	33	
	Ананія Боярскій	5	42	
	Андрей Тетеруковскій	5	41	
	Аѳанасій Осовскій	5	41	

	Иларіонъ Васькевичъ . .	5	40	Переводятся во вторый классъ.
	Константинъ Викторовскій	5	38	
				Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
	Анатолій Жолтовскій . .	5	43	по Латинскому сочиненію.
20	Александръ Тучемскій . .	5	41	по Латинскому сочиненію.
	Венедиктъ Бродовичъ . .	5	40	по Латинскому сочиненію.
	Аристархъ Боруцкій . .	5	40	по Латинскому сочиненію.
	Александръ Вечорко . .	4	39	по Латинскому сочиненію.
	Михаилъ Клюковскій . .	5	36	по Латинскому сочиненію.
25	Филимонъ Бѣлецкій . .	5	36	по Латинск. языку и Ариометикѣ.
	Василій Копіядскій . . .	5	35	по Латинскому сочиненію.
	Иванъ Дверницкій . . .	5	34	по Ариометикѣ.
	Александръ Ляшевичъ . .	5	31	по Русскому языку и Латинскому сочиненію.
	Разрядъ третій.			
	Агаѳоподъ Корженевскій .	5	27	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
30	Михаилъ Яссіевичъ . . .	4	26	
	Виталій Метельскій . . .	5	24	
32	Георгій Лисицкій . . .	5	17	
	ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
1	Іувеналій Тиховскій . . .	5	34	Переводятся въ первый классъ.
	Іаковъ Яцковскій	5	34	
	Ипполитъ Кудринскій . .	5	33	
	Ипполитъ Калиновичъ . .	5	33	
5	Иванъ Тучапскій	5	28	
	Иванъ Гунчевскій 1-й . .	5	27	
	Разрядъ вторый.			
	Антонъ Флячинскій . . .	5	26	
	Антонъ Цесельскій . . .	5	25	
	Андрей Лозинскій . . .	5	24	
10	Иринархъ Трилѣскій . .	5	23	
	Петръ Тучемскій	5	22	
	Василій Туркевичъ . . .	5	22	
	Иванъ Гунчевскій 2-й . .	5	21	
	Агаѳангелъ Дашкевичъ . .	5	18	

				Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
15	Григорій Теодоровичъ . .	5	23	по Закону Божію.
	Кипріанъ Малевичъ. . .	4	21	по Закону Божію.
	Василій Лѣхницкій . . .	5	19	по Закону Божію и Русскому языку.
	Константинъ Романовскій .	5	18	по Закону Божію.
	Константинъ Левицкій . .	5	17	по Русскому языку и Ариѳметикѣ.
20	Агаѳангелъ Бычковскій .	5	17	по Закону Божію и Русскому языку.
	Евгеній Зарадинскій . .	5	16	по Русскому языку и Ариѳметикѣ.
	Александръ Клюковскій . .	5	15	по Закону Божію и Русскому языку.
	Иванъ Долинскій	5	8	Назначается къ полному экзамену, какъ небывшій на экзаменахъ по болѣзни.
	Разрядъ третій.			
25	Александръ Скальскій . .	5	16	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Иванъ Денисевичъ . . .	4	15	
	Мелетій Башинскій . . .	5	11	
	Ѳеофилъ Теодоровичъ . .	5	14	Увольняются изъ Училища по малоуспѣшности послѣ 2-хъ годичнаго пребыванія въ этомъ классѣ.
28	Иванъ Лотоцкій	5	11	

Подлинный подписали:

И. д. Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ.
И. д. Помощника Смотрителя Иларіонъ Литвиновичъ.
И. д. Члена Правленія, Учитель Александръ Должанскій
Членъ Правленія, Священникъ Василіи Совицкій.
Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Голоскевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за Дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, Учитель А. Должанскій.

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году.

(Окончаніе).

№ 1-й.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной [22]/[24] Декабря 1876 года Святѣйшимъ Синодомъ на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго Училища.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствит. израсходовано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Смотрителю Училища .	882	»	882	»	»	»	
Помощнику Смотрителя	588	»	588	»	»	»	
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языковъ	411	60	411	60	»	»	
Учителю Греческ. языка	529	20	452	76	76	44	Остатокъ этотъ образовался отъ незамѣщенія должности Учителя Греческаго языка съ 16 Іюля по 8 Сентября.
Двумъ учителямъ Латинскаго языка	823	20	823	20	»	»	
Учителю Географіи и Ариѳметики	509	60	498	27	11	33	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя Географіи и Ариѳметики съ 1 по 9 Сентября.
Учителю Чистописанія .	100	»	97	57	2	43	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности Учителя Чистописанія съ 22 по 31 Декаб.
Учителю пѣнія . . .	100	»	97	58	2	42	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя пѣнія съ 1 по 8 Генваря.
ИТОГО . .	3943	60	3850	98	92	62	

№ 2-й.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1876 года на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища.

	Ассигновано по смѣтѣ. Р.	К.	Дѣйствит. израсходовано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	
Смотрителю Училища .	150	»	150	»	»	»	
Помощнику Смотрителя	50	»	50	»	»	»	
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ	50	»	50	»	»	»	
Учителю Греческаго языка	50	»	43	3	6	97	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности учителя Греческаго языка съ 16 Іюля по 8 Сентября.
Двумъ учителямъ Латинскаго языка . . .	100	»	100	»	»	»	
Учителю Географіи и Ариѳметики	50	»	48	89	1	11	Остатокъ образовался отъ незамѣщенія должности Учителя Географіи и Ариѳметики съ 1 по 9 Сентября.
Учителю Приготовительнаго класса	50	»	50	»	»	»	
ИТОГО . .	500	»	491	92	8	8	

*

№ 3-й.

Счетъ о расходѣ припасовъ въ 1877 году.

НАЗВАНИЕ ПРИПАСОВЪ.	Оставалось отъ 1876 года. Сколько.	По цѣнѣ.	На сумму. Руб.	К.	Въ 1877 году поступило. Сколько.	По цѣнѣ.	На сумму. Р.	К.	Въ 1877 году израсходовано. Сколько.	На сумму. Р.	К.	Къ 1878 году осталось. Сколько.	По цѣнѣ.	На сумму. Р.	К.
Ржаной муки	22 п. 20 ф.	пудъ по 70 к.	15	75	1379 пудовъ	п. по $74\frac{3}{4}$ к.	1030	$80\frac{1}{4}$	1360 пудовъ	1015	53	41 п. 20ф.	п. по $74\frac{3}{4}$ к.	31	$2\frac{1}{4}$
Пшеничной муки втораго сорта	»	»	»	»	132 п. 20 ф.	п.по1р.$41\frac{3}{4}$к.	187	$81\frac{3}{4}$	132 п. 20 ф.	187	$81\frac{3}{4}$	»	»	»	»
Гречневой муки . . .	14 фунтовъ	п. по 1 р. 8 к.	»	38	28 пудовъ	п. по $93\frac{3}{4}$ к.	26	25	28 п. 14 ф.	26	63	»	»	»	»
Говядины	»	»	»	»	213 п. 20 ф.	п.по2р.$79\frac{3}{4}$к.	597	$26\frac{1}{2}$	213 п. 20 ф.	597	$26\frac{1}{2}$	»	»	»	»
Коровьяго масла . . .	»	»	»	»	3 пуда	п.по8р.$79\frac{3}{4}$к.	26	$39\frac{1}{4}$	3 пуда	26	$39\frac{1}{4}$	»	»	»	»
Свиннаго сала . . .	»	»	»	»	31 п. 20 ф.	п. по 6 р. $59\frac{3}{4}$	207	82	31 п. 20 ф. а)	207	82	»	»	»	»
Сыра	»	»	»	»	10 пудовъ	п. по 2р. $9\frac{3}{4}$к.	20	$97\frac{1}{2}$	10 пудовъ	20	$97\frac{1}{2}$	»	»	»	»
Свѣжей рыбы	»	»	»	»	1 п. 20 ф.	пудъ по 6 р.	9	»	1 п. 20 ф.	9	»	»	»	»	»
Судаковъ	»	»	»	»	56 пудовъ	п.по4р.$69\frac{3}{4}$к.	263	6	46 п. 37 ф.	220	43	9 п. 3 ф.	п.по4р.$69\frac{3}{4}$к.	42	63
Снятковъ	»	»	»	»	8 п. 20 ф.	п.по5р.$82\frac{3}{4}$к.	49	$53\frac{1}{4}$	8 п. 20 ф.	49	$53\frac{1}{4}$	»	»	»	»
Грибовъ	5 фунт.	п. по 12р. 99к.	1	$62\frac{1}{4}$	5 пудовъ	п. по13р.$78\frac{3}{4}$	68	$93\frac{1}{2}$	5 п. 5 ф.	70	$55\frac{3}{4}$	»	»	»	»
Вяленыхъ сливъ . . .	»	»	»	»	3 пуда	п. по 3 р. 99 к.	11	97	3 пуда	11	97	»	»	»	»
Конопляннаго масла . .	11 фунт.	п. по 6 р. 89 к.	1	$89\frac{1}{4}$	26 п. 20 ф.	п. по 6 р. $86\frac{3}{4}$	181	$98\frac{3}{4}$	25 п. 33 ф.	177	$35\frac{1}{2}$	38 фунт.	п.по6р.$86\frac{3}{4}$к.	6	$52\frac{1}{2}$
Подсолнечнаго масла .	»	»	»	»	20 фунтовъ	п.по10р.$67\frac{3}{4}$	5	$33\frac{3}{4}$	20 фунтовъ	5	$33\frac{3}{4}$	»	»	»	»
Луку	7 п. 26 ф.	пудъ по 89 к.	6	$80\frac{3}{4}$	9 пудовъ	п. по $88\frac{3}{4}$ к.	7	$98\frac{3}{4}$	12 п. 12 ф.	10	$93\frac{3}{4}$	4 п. 14 ф.	п. по $88\frac{3}{4}$ к.	3	$85\frac{3}{4}$
Соли	»	»	»	»	68 пудовъ	п. по 1р. $9\frac{3}{4}$к.	74	63	67 п. 14 ф.	73	$91\frac{1}{2}$	26 ф.	п. по 1р. $9\frac{3}{4}$к.	»	$71\frac{1}{2}$
Перловой крупы . . .	»	»	»	»	9 п. 18	пріобрѣталась хозяйств. способомъ по разн. нымъ цѣнамъ.	27	62	9 п. 18 ф.	27	62	»	»	»	»
Гречневой крупы . . .	4 гарнца	чет.по10р.92к	»	$68\frac{1}{4}$	23 четверти	чет.по9р $64\frac{3}{4}$	221	89	22 четв. 4м. 1г	217	30	4 м. 3 гар.	чет.по9р $64\frac{3}{4}$	5	$27\frac{1}{4}$
Пшена	6 гарнцевъ	чет.по12р. 6к.	1	$13\frac{1}{2}$	12 четв. 4 м.	чет.по9р $68\frac{3}{4}$	121	$9\frac{1}{4}$	12 четв. 4м. 6г	122	$22\frac{3}{4}$	»	»	»	»
Фасоли	1 четв. 1 гарн.	чет. по10р. 44	10	$60\frac{1}{4}$	4 четв. 4 м.	ч. по10р.$87\frac{3}{4}$	48	$94\frac{3}{4}$	5 четв. 4 м. 1г.	59	55	»	»	»	»
Гороху	7 м. 7 г.	чет.по8р.58к.	8	$44\frac{3}{4}$	7 четвертей	чет.по8р $99\frac{3}{4}$	62	98	6 четв. 3 м. 3г.	57	$36\frac{3}{4}$	1ч. 4м. 4г.	ч.по8р.$99\frac{3}{4}$к.	14	6
Свеклы	4 четверти	чет. по 2р. 4к.	8	16	4 четверти	чет.по1р $99\frac{3}{4}$	7	99	8 четвертей	16	15	»	»	»	»
Картофеля	6 четв. 3 м. 1г.	чет.по1р.99к.	12	72	35 четвертей	чет.по2р $17\frac{3}{4}$	76	$21\frac{1}{4}$	31 четв. 4м. 4г.	67	53	9ч. 6м. 5г.	ч.по2р.$17\frac{3}{4}$к.	21	$40\frac{1}{4}$
Квашеной капусты . .	»	»	»	»	40 ведеръ	ведро по 20 к.	8	»	40 ведеръ	8	»	»	»	»	»
Вьюновъ	»	»	»	»	260 мѣтокъ	пріобрѣтались хозяйств. способомъ по разн. нымъ цѣнамъ.	18	75	260 мѣтокъ	18	75	»	»	»	»
Сельдей	»	»	»	»	600 штукъ	по 3 р. сотня	18	»	600 штукъ	18	»	»	»	»	»
Булокъ	»	»	»	»	1476	по 1 к.	14	76	1476	14	76	»	»	»	»
					4469	по 2 к.	89	38	4469	89	38	»	»	»	»
Ячменной крупы . . .	1чет. 2м. $7\frac{1}{2}$г.	чет.по10р.99к	15	$2\frac{1}{4}$	7 четвертей	чет.по9р $34\frac{3}{4}$	65	43	7 четв. 6 м.	74	$68\frac{1}{2}$	4 м. $7\frac{1}{2}$ г.	ч.по9р.$34\frac{3}{4}$к.	5	$76\frac{3}{4}$
Итого .	»	»	83	$22\frac{1}{4}$	»	»	3550	$81\frac{1}{2}$	»	3502	$78\frac{1}{2}$	»	»	131	$25\frac{1}{4}$

а) Кромѣ того израсходовано еще 4 п. 39 ф., полученнаго отъ кабана, вскормленнаго разными остатками отъ ученической кухни.

№ 4-й.

Счетъ о расходѣ денегъ, употребленныхъ на мелочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

Израсходовано.	Руб.	Коп.
1) Въ м. Генварѣ:		
на покупку 6 бутылокъ церковнаго вина (по 50 коп. бутылка)	3	»
На покупку 50 просфоръ (по 3 коп. каждая)	1	50
Въ м. Февралѣ:		
На покупку перцу	»	15
— уксусу	»	40
Въ м. Мартѣ:		
На покупку 1 бутылки церковнаго	»	50
— 9 просфоръ (по 3 к. каждая)	»	27
Въ м. м. Апрѣлѣ, Маѣ, Іюнѣ и Іюлѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . .	4	10
На покупку салата	»	30
— уксусу	»	20
Въ м. Августѣ расхода не было.		
Въ м. Сентябрѣ и Ноябрѣ:		
На приваръ къ щамъ и супу . . .	»	85
Въ м. Октябрѣ расхода небыло.		
Въ м. Декабрѣ:		
На покупку 5 ф. колотаго сахару (по 20 коп.)	1	»
— ¼ ф. чаю	»	45
— 5 квартъ кутьи . . .	»	20
— 2 ф. меду (по 15 к. ф.)	»	30

2) На покупку слѣдующихъ припасовъ ко дню Пасхи:		
2-хъ теленковъ	3	»
4-хъ копъ яицъ (по 77 к. копа) .	3	8
2-хъ поросенковъ (по 75 к.) . .	1	50
8 паръ колбасъ (по 30 к. пара).	2	40
шафрану	»	40
корицы	»	10
гвоздики	»	8
мускатныхъ галокъ	»	6
перцу	»	7
изюму	»	20
дрожжей	1	50
8 гарнцевъ молока (по 10 к.). . .	»	80
$\frac{1}{4}$ ф. чаю	»	35
3 ф. сахару (по 18 к. ф.) . . .	»	54
3) На покупку 32 фунтовъ мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ	3	76
Итого	31	6

№ 5-й.

Счетъ денегъ, высланныхъ въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища въ теченіе пріемнаго экзамена въ Семинарію, бывшаго въ началѣ 187⁷/₈ учебнаго года.

Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе. Руб.	К.
Ѳеофилъ Переметницкій .	Съ 30 Августа по 15 Сентября	4	25
Орестъ Фотинскій . .	Съ 31 Августа по 15 Сентября.	4	»
Михаилъ Удоновичъ . .		4	»
Никаноръ Щуровскій .		4	»
Василій Бречкевичъ . .		4	»
Итого . .	» » »	20	25

№ 6-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на ремонтъ дома.

Уплачено:	Руб.	Коп.
За внутреннюю побѣлку училищнаго корпуса и необходимыя при этомъ исправленія въ м. м. Генварѣ, Апрѣлѣ и Августѣ	47	50
За разновременныя исправленія кухонной и пекарной печекъ на училищной кухнѣ	2	»
За перестройку кухонной и пекарной печекъ на училищной кухнѣ	25	»
За устройство 3 новыхъ огрѣвательныхъ печекъ (по 10 руб.)	30	»
За выфутровку 28 огрѣвательныхъ печекъ (по 30 коп.)	8	40
За выбивку стѣны подъ блейтрамы и вмуровку 2-хъ дверныхъ косяковъ	2	»
За разборку и перекладку стѣны въ Смотрительской квартирѣ	10	»
За разновременную починку огрѣвательныхъ печекъ въ ученическихъ комнатахъ	1	10
За 9 четвертей и 6 мѣръ негашеной извести (по цѣнѣ отъ 2 р. до 2 р. 40 коп.)	15	»
За 1000 выжженнаго кирпича	6	90
За 5 сотень невыжженнаго кирпича	2	50
Итого	150	40

№ 7-й.

Списокъ періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и другихъ книгъ, пріобрѣтенныхъ въ 1877 году въ библіотеку Кременецкаго духовнаго училища.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость Руб.	Коп.
1) *Періодическія изданія 1877 года:*		
Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ.	7	»
Семья и школа	12	»
Семейные вечера	11	»
Дѣтское чтеніе	5	75
Народная школа	4	50
Педагогическій музей	6	»
Задушевное слово	11	»
Указатель по дѣламъ печати	1	»
2) *Учебныя пособія:*		
Чельцова, Объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и Заповѣдей	»	20
Михайловскаго. Общедоступныя молитвы . . .	»	8
Владиславлева, Объясненіе богослуженія въ 2-хъ частяхъ	2	»
Смирнова, о законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ . . .	»	40
Малова, Священный словарь	1	50
Стихиры великопостныхъ службъ въ русскомъ переводѣ	»	50
Молитвы, читаемыя въ Тройцынъ день, въ русскомъ переводѣ	»	10
Скворцова, Жизнь Іисуса Христа	2	»
Антонова, Русская Грамматика	»	70
Паульсона книга для первоначальнаго чтенія . .	»	45
Соловьева, Христоматія русская въ 2-хъ частяхъ .	»	70
Бунакова, словесность въ образцехъ и примѣрахъ въ 4-хъ частяхъ	4	30

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость Руб.	Коп.
Паульсона, задачникъ письменныхъ упражненій .	»	12
Гаврилова, темы и расположенія	»	80
Холевіуса, планы и темы	1	»
Тихомирова. азбука правописанія	»	40
Кочкина, Сборникъ литературныхъ статей для диктанта	1	»
Цуханова, Сборникъ статей для диктанта . . .	»	50
Баталина, статьи для диктанта	»	90
Успенскаго, затруднительные случаи въ русскомъ правописаніи	»	20
Малины, Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на греческій	1	»
Чернаго—Баталина, Сборникъ матеріаловъ для перевода съ русскаго языка на греческій. . . .	1	50
Калера, Латинскій Синтаксисъ	1	25
Зюпфле,—Сборникъ статей для переводовъ по Латинскому языку въ 2-хъ частяхъ	2	65
Малинина, Ариѳметика	»	75
— Ариѳметическій задачникъ	»	50
Больмана, полная ариѳметика на счетахъ . . .	»	75
Овсянникова, Географическіе вопросы.	»	60
Симашко, Географическій атласъ	4	50
Гельвальда, земля и ея народы	6	»
Соловьева, Азбука хороваго пѣнія.	»	40
Рожнова, собраніе молитвъ на нотахъ	»	30
Львова, Обиходъ церковнаго пѣнія въ 2-хъ част.	8	»
Кальнева, систематическій каталогъ книгъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній	1	35
Ронталера, настольная книга для учебныхъ заведеній	1	»
Складная сажень	1	50
Складной фунтъ	1	»
Гимнастическіе веревочные приборы	5	45
3) *Книги, пріобрѣтенныя въ ученическую библіотеку:*		
Доде, разсказы.	1	50

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Стоимость Руб.	Коп.
Ишимовой, разсказы изъ естественной исторіи . .	1	25
— Первое чтеніе для дѣтей въ 2-хъ частяхъ	3	50
— Разсказы тети	1	50
Острогорскаго, Дѣтскій Альманахъ	1	»
— Исторія России	»	20
— Русскіе писатели	»	60
Прессансе, роза—повѣсть	1	25
Народныя чтенія: Александръ Благословенный . .	»	20
— Владиміръ равноапостольный .	»	10
— Куликовская битва	»	15
Кромѣ того израсходовано еще по содержанію библіотеки:		
на пересылку означенныхъ книгъ	3	3
на ихъ переплетъ	12	49
на пересылку денегъ, употребленныхъ на выписку книгъ	3	78
Итого по содержанію библіотеки израсходовано	145	15

№ 8-й.

Списокъ учебниковъ, поступившихъ въ библіотеку Кременецкаго духовнаго Училища въ 1877 году.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	Число экземпляровъ.	Поступило. По цѣнѣ. Руб.	Коп.	На сумму. Руб.	Коп.
Курса Закона Божія Свирѣлина .	50	»	30	15	»
Новаго Закона на греческомъ языкѣ	10	»	40	4	»
Пространнаго руководства къ изученію Латинскаго языка Смирнова	10	1	11	11	10
Краткаго руководства къ изученію Латинскаго языка Его же. . .	10	»	53	5	30
Латинской Христоматіи Носова .	10	»	75	7	50
Ариѳметическихъ Задачниковъ Воленса	20	»	32	6	40
Сравнительной географіи Смирнова	10	»	63	6	30
Роднаго Слова Ушинскаго . . .	40	»	90	36	»
Разграфленной бумаги для учащихся чистописанію	4 ст.	5	72½	22	90
За пересылку денегъ, употребленныхъ на выписку учебниковъ .	»	»	»	»	97
ИТОГО . .	»	»	»	115	47

№ 9-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанію канцеляріи училищнаго Правленія.

Уплачено:	Руб.	Коп.
За 3 стопы бѣлой бумаги № 5 (по 3 р. 60 к. стопа)	10	80
— 2 стопы сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к. стопа)	3	50
— 9 банокъ чернилъ	1	26
— 5 коробочекъ стальныхъ перьевъ	1	70
— 4 станка къ стальнымъ перьямъ	»	40
— 4 карандаша	»	12
— 3 ф. сургучу (по 60 к. фунтъ)	1	80
— 6 фунтовъ стеариновыхъ свѣчъ	1	55
— напечатаніе бланковъ отношеній, свидѣтельствъ и формулярныхъ списковъ	12	
— переплетъ 6 классныхъ журналовъ (по 15 к.)	»	90
— переплетъ и прошнуровку 3-хъ экономическихъ книгъ	»	45
— переплетъ разносной книги	»	12
— брошюровку и прошнуровку 2-хъ экономическихъ тетрадей	»	24
— брошюровку 4-хъ тетрадей	»	40
Выдано въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15 Декабря 1876 года за № 126, остаточныхъ отъ содержанія канцеляріи занимавшемуся въ 1877 году письмоводствомъ учителю Модесту Вѣрхановскому	24	76
ИТОГО . . .	60	»

№ 10-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанію училищной больницы.

	Руб.	Коп.
Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за медикаменты, взятые для училищной больницы изъ Семинарской аптеки	96	10½
Уплачено за 84 булки для больныхъ воспитанниковъ (по 3 коп.)	2	52
Уплачено за 1 бутылку церковнаго вина . .	»	55
— — 14 пьявицъ.	1	40
— — ветошь	»	18
— — починку часовъ	1	»
ИТОГО . . .	101	75½

№ 11-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ намелочные и экстраординарные расходы.

	Руб.	Коп.
За починку классной мебели и лакировку классныхъ столовъ	4	45
— окошко съ блейтрамой	2	»
— 2 блока къ входнымъ дверямъ	»	50
— 36 аршинъ холста на общивку огрѣвательныхъ печекъ и для училищной кухни (по 10 к. арш.)	3	60
— вставку 179 новыхъ стеколъ (по 22 к. за каждое)	39	38
— полуду 2-хъ котловъ съ крышами и 2 хъ кострюль	5	»
— 16 глиняныхъ мисокъ (по 5 коп.)	»	80
— 16 кувшиновъ (по 5 коп.)	»	80
— Сковороду	»	60
— 12 бутылокъ на воду для ученической столовой (по 5 коп.)	»	60
— 12 стакановъ (по 2 коп.)	»	24
— Чугунную засову къ кухонной печкѣ	1	20
— Чугунную плиту для бани	1	26
— починку котла въ банѣ	1	50
— 2 герметическихъ дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	7	»
— 6 простыхъ дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	3	60
— разновременную починку дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ	»	95
— жестянную лейку	1	»
— починку лейки	»	5
— Черпакъ	»	15
— 6 новыхъ висячихъ замковъ различной величины	2	45
— устройство 6 новыхъ ключей	1	5
— разновременную починкт 14 замковъ (по 30 коп.)	4	20
— починку 8 топоровъ	2	50
— разновременную починку водовозной бочки	1	40

	Руб.	Коп.
За починку бочки для кладовой	»	50
— починку 3 ушатовъ	»	95
— починку 5 лоханокъ	»	85
— разновременную починку ряжекъ и другой посуды въ училищной банѣ	1	50
— починку саней	»	60
— 6 веревокъ	»	35
— вожжи	»	20
— ось съ подтоками	»	60
— два колеса	1	50
— 20 подковъ (по 25 коп.)	5	»
— смазку телѣгъ	1	70
— двѣ лѣстницы . , ...		
— солому	»	80
— нитки и иголки для починки ученическаго бѣлья	»	55
— 12 шуфригъ	1	80
— 103 крючка къ окошкамъ	6	42
— 1½ фунта проволоки	»	20
— 8 крюковъ для укрѣпленія косяковъ . . .	1	20
— 8 фунтовъ гвоздей (по 12 коп. ф.)	»	96
— 3 фунта гвоздей (по 10 коп.)	»	30
— 23 фунта желѣза	1	67
ИТОГО . . .	114	33

Смотритель училища Александръ Яновскій.
Помощникъ Смотрителя Училища Модестъ Данилевичъ.
Членъ Правленія Училища, учитель Антонинъ Островскій.
Членъ Правленія Священникъ Моисей Лапинскій.
Членъ Правленія Священникъ Мардарій Конахевичъ.

ВѢДОМОСТЬ

сельскихъ православныхъ приходовъ Волынской губерніи, по которымъ разсмотрѣны Губернскимъ Присутствіемъ составленные съѣздами Мировыхъ Посредниковъ акты, объ обеспеченіи землями и помѣщеніями причтовъ.

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Содержаніе заключенія Присутствія.	Время исполненія.
	Острожскаго уѣзда.		
1	Чолгузовскій .	Акты утверждены и представлены Генералъ-Губернатору объ ассигнованіи изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	3 Августа 1878 года за № 170.
2	Жемелинецкій	тоже.	тогда же за № 173.
3	Миклашскій .	тоже.	тогда же за № 174.
	Ровенскаго уѣзда.		
4	Лицковскій .	Акты утверждены и возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для исполненія.	7 Августа 1878 года за № 186.
5	Пустомытскій	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	3 Августа 1878 года за № 168.
6	Невирковскій .	Акты утверждены и представлены Генералъ-Губернатору объ ассигнованіи изъ казны суммы на устройство причтовыхъ помѣщеній.	тогда же за № 180.

	Новоградволынскаго уѣзда.		
7	Радулинскій .	Акты возвращены въ Новоградволынско-Ровенскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	тогда же за № 183.
8	Тожарскій . .	тоже.	тогда же за № 181.
	Староконстантиновскаго уѣзда.		
9	Строкскій . .	Акты возвращены въ Староконстантиновско-Заславльскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	тогда же за № 171.
	Ковельскаго уѣзда.		
10	Повурскій . .	Акты возвращены въ Ковельско-Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ для дополненія.	тогда же за № 178.

Примѣчаніе. Въ распоряженіи Губернскаго Присутствія имѣются слѣдующія суммы ассигнованныя изъ Казны на устройство причтовыхъ помѣщеній въ селѣ Клецкѣ Ровенскаго уѣзда 135 руб. 62 коп., въ селѣ Черницѣ Острожскаго уѣзда 307 р. 12 к., въ м. Ратно Ковельскаго уѣзда 155 р, въ селѣ Залисахъ того же уѣзда 219 руб., въ селѣ Куневѣ Острожскаго уѣзда 1280 р., въ селѣ Хорошевѣ того же уѣзда 984 р. и въ селѣ Гладковичахъ Овручскаго уѣзда 300 руб.

---

*

СПИСОКЪ

учениковъ, поступившихъ въ Волынскую духовную Семинарію въ началѣ 18$^{78}/_{79}$ учебнаго года послѣ пріемнаго испытанія, а также переведенныхъ изъ класса въ классъ послѣ переэкзаменовки и дополнительныхъ экзаменовъ, оставленныхъ въ прежнихъ классахъ и непринятыхъ въ Семинарію.

А) *Вновь поступили:*

въ 1-й классъ Семинаріи:

ОТДѢЛЕНІЕ 1-е.

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Зайцевъ изъ Кременецкаго училища
Петръ Михалевичъ — Житомирскаго

Разрядъ 2-й.

Петръ Недоборовскій — Житомирскаго
Алексѣй Моссаковскій — Кременецкаго
5. Александръ Цѣховскій — Кременецкаго
Іуліанъ Сморжевскій — Кременецкаго
Михаилъ Теодоровичъ — Мѣлецкаго
Платонъ Фирасевичъ — Житомирскаго
Яковъ Ящинскій — Житомирскаго
10. Михаилъ Вижевскій — Клеванскаго
Иванъ Жуковскій — Мѣлецкаго
Николай Ковалевскій — Житомирскаго
Аполинарій Лисицкій — Житомирскаго
Григорій Страшкевичъ — Житомирскаго
15. Флеръ Синеуцкій — Житомирскаго
Анатолій Левицкій — Житомирстаго
Иванъ Бордюговскій — Кременецкаго
Константинъ Голоскевичъ — Клеванскаго
Ѳеофанъ Мальчевскій — Мѣлецкаго
20. Яковъ Дейниковскій — Житомирскаго
Иванъ Тимотіевичъ — Житомирскаго
Николай Будкевичъ — Житомирскаго
Антонъ Волосевичъ — Кременецкаго
Петръ Загоровскій — Житомирскаго
25. Григорій Крашановскій — Житомирскаго
Иванъ Михайловскій — Кременецкаго
Антонъ Синеуцкій — Житомирскаго
Петръ Цибульскій — Житомирскаго
Игнатій Павловичъ — Мѣлецкаго
30. Павелъ Коссовичъ — Клеванскаго
Анатолій Оснѣцкій — Мѣлецкаго

Аллоній Буховичъ — Мѣлецкаго
33. Василій Шумскій — Кременецкаго
Ѳеодосій Доброчинскій — Клеванскаго
Михаилъ Павловичъ — Мѣлецкаго
36. Флегонтъ Моргаевскій — Мѣлецкаго.

ОТДѢЛЕНІЕ 2-е.

Разрядъ 1-й.

1. Евменій Кашпровскій — Кременецкаго
Стефанъ Шумскій — Мѣлецкаго

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Гобчанскій — Кременецкаго
Антонъ Прошекъ — Кременецкаго
5. Александръ Дашкевичъ — Мѣлецкаго
Константинъ Кушевичъ — Мѣлецкаго
Александръ Лисицкій — Житомирскаго
Николай Горбачевскій — Мѣлецкаго
Владиміръ Калихевичъ — Холмской Гимназіи
10. Николай Куликъ — Грубешовской прогимназіи
Иванъ Дейниковскій — Житомирскаго
Николай Петровскій — Кременецкаго
Иларій Гловинскій — Мѣлецкаго
Стефанъ Михайловскій — Мѣлецкаго
15. Семенъ Лапинскій — Кременецкаго
Семенъ Клепацкій — Кременецкаго
Михаилъ Шиманскій — Клеванскаго
Іоакинѳъ Шеметило — Житомирскаго
Викторъ Игнатовичъ — Клеванскаго
20. Константинъ Дашкевичъ — Клеванскаго
Григорій Дверницкій — Клеванскаго
Антоній Лукьяновичъ — Мѣлецкаго
Іоаникій Сятковскій — Клеванскаго
Филиппъ Ярмоловичъ — Варшавскаго
25. Андроникъ Маньковскій — Клеванскаго
Николай Чайковскій — домашняго образованія
Александръ Дембновецкій — Житомирскаго
Каллиникъ Малявскій — Клеванскаго
Ананія Александровичъ — Кременецкаго
30. Александръ Гутовскій — Клеванскаго
Иванъ Давидовичъ — Клеванскаго
Юліанъ Саковичъ — Мѣлецкаго
Петръ Кваснѣцкій — Мѣлецкаго
Павелъ Кваснѣцкій — Мѣлецкаго
35. Августинъ Левицкій — Житомирскаго
Иларіонъ Шиприкевичъ — Мѣлецкаго

Константинъ Матусевичъ — Клеванскаго
Анатолій Марцинскій — Мѣлецкаго
Евграфъ Скалицкій — Житомирскаго
Григорій Климковскій — Клеванскаго
41. Матѳей Гнажевскій.

во II-й классъ:

Константинъ Струмѣнскій
Александръ Малевичъ
Сергій Сухозанетъ
— Причисляются къ 1 отдѣленію II класса.

въ IV классъ.

Александръ Жуковскій — причисляется къ 1 отдѣленію.

въ V классъ

Діаконъ Порфирій Масловскій
Наркиссъ Петровскій
Евгеній Сальвицкій
— Причисляются ко 2 отдѣленію V класса.

Б) *Переведены послѣ переэкзаменовки:*

изъ I-го класса во II-й:

Аркадій Калихевичъ
Василій Галятовскій
Алексѣй Шабаринъ
Іакинѳъ Сѣлецкій
Иванъ Нѣмецъ
Лука Львовичъ
Николай Сингалевичъ
— Причисляются къ 1 отдѣленію II класса.

Левъ Михалевичъ
Николай Яроцкій
Михаилъ Гвоздиковскій
Григорій Божовскій
Константинъ Карашевичъ
Иванъ Лукіановичъ
Андрей Левицкій
Николай Емалаки
Климентъ Топачевскій
— Причисляются ко 2-му отдѣленію 2-го класса.

Изъ II-го въ III-й классъ:

Модестъ Моргаевскій
Мелитонъ Конахевичъ
— Причисляются къ 1-му отдѣленію.

Алипій Левковскій
Андрей Ганжулевичъ
Николай Ковальскій
— ко 2-му отдѣленію.

Изъ III-го въ IV классъ:

Андроникъ Томашевичъ
Александръ Левицкій
Василій Торскій
Лука Трилѣсскій
Константинъ Михалевичъ
— Причисляются къ 1-му отдѣленію.

Константинъ Опатовичъ
Евстафій Волковскій
Владиміръ Кульчицкій
Василій Синеуцкій
Евстафій Мартышевскій
Θеофилъ Барщевскій
Мелетій Дубицкій

ко 2-му отдѣленію.

Изъ IV-го въ V классъ:

Константинъ Гапановичъ
Иванъ Петровскій

Причисляются къ 1 отдѣленію V класса.

Александръ Кващевскій
Владиміръ Захарьяшевичъ

ко 2 отдѣленію V класса.

Изъ V-го въ VI классъ:

Михаилъ Восинскій — къ 1 отдѣленію VI класса.

В) *Изъ невыдержавшихъ переэкзаменовки оставлены на повторительный курсъ:*

въ III классѣ:

Василій Шумовскій
Константинъ Малевичъ
Василій Вечерко

Причисляются къ 1 отдѣленію III класса.

Василій Скоробацкій
Іосифъ Фирлеевичъ
Александръ Клепацкій
Димитрій Бережницкій

Причисляются ко 2 отдѣленію III класса.

Климентъ Долинскій — причисляется ко 2-му отдѣленію III класса.

во II-мъ классѣ:

Петръ Котовичъ
Венедиктъ Квасницкій
Орестъ Борковскій

Причисляются къ 1 отдѣленію II-го класса.

Алексѣй Озаркевичъ
Исидоръ Громачевскій

ко 2 отдѣленію II класса.

въ I-мъ классѣ:

Александръ Флоровъ
Илія Яцковскій
Михаилъ Малевичъ
Михаилъ Удоновичъ
Алексѣй Яневичъ
Николай Павловичъ
Яковъ Немоловскій

Причисляются къ 1 отдѣленію I классса.

Арсеній Рѣчицкій
Іустинъ Бѣлецкій
Петръ Трилѣсскій

ко 2 отдѣленію I-го класса.

Г) *Изъ невыдержавшихъ переэкзаменовки уволенъ ученикъ II-го класса Семинаріи Владиміръ Яржемскій.*

Д) *Не выдержали пріемнаго испытанія.*

въ I-й классъ:

Антонъ Кашубскій изъ III класса Сѣдлецкой Гимназіи.
Осипъ Волкановичъ — Кременецкаго 2-хъ класснаго училища.
Өеодоръ Скалозубовъ — Житомирскаго дух. Училища.

Африканъ Шеметило
Александръ Туркевичъ
Григорій Стефановичъ
Евгеній Александровичъ
Кесарь Өеодоровичъ
Осипъ Малевичъ
Ириней Жолтовслій
Иванъ Бережницкій
Василій Волошкевичъ
Василій Подчашинскій
Өеофанъ Остальскій
Никаноръ Копачевскій
— Изъ Клеванскаго духовнаго училища.

Евгеній Яржемскій
Иванъ Павловичъ
Григорій Островскій
Василій Гаськевичъ
Авксентій Малькевичъ
Орестъ Кушпетовскій
Антонъ Александровичъ
Антонъ Суражкевичъ
Аѳанасій Варжанскій
— Изъ Кременецкаго духовнаго училища.

Лонгинъ Малевичъ
Николай Шумскій
Коронатъ Скульскій
Адамъ Ковзановичъ
— Изъ Мѣлецкаго духовнаго училища.

во II-й классъ.

Игнатій Антоновичъ—изъ прежнихъ курсовъ духов. училищъ.

въ V-й классъ:

Діаконъ Митрофанъ Кржечковскій
Осипъ Копачевскій.

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія грамоты.

Нашему генералъ-адъютанту, военному инженеръ-генералу, главнокомандующему дѣйствующею арміею, товарищу Его Императорскаго Высочества генералъ-инспектора по инженерной части, Эдуарду Тотлебену.

Назначивъ васъ главнокомандующимъ дѣйствующею арміею, Мы были увѣрены, что знаменитый защитникъ Севастополя будетъ высоко держать честь русскаго знамени и, въ случаѣ нужды, поведетъ доблестныя Наши войска къ новымъ побѣдамъ.

Подписанный въ Берлинѣ миръ дозволилъ возвратить армію къ мирнымъ занятіямъ и прекратилъ дальнѣйшее пролитіе драгоцѣнной русской крови.

Отдавая полную справедливость неусыпнымъ трудамъ и благоразумной распорядительности вашей при командованіи арміею въ трудное время, когда она была вынуждена, среди тяжкихъ болѣзней и лишеній, находиться въ постоянной боевой готовности, Мы, въ знакъ особаго къ вамъ благоволенія и признательности, Всемилостивѣйше пожаловали васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего святаго апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею навсегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.
31-го августа 1878 года.

Главному священнику армій и флотовъ, протоіерею Петру Покровскому.

По случаю совершившагося пятидесятилѣтія отлично усерднаго и полезнаго служенія вашего и во вниманіе къ особымъ трудамъ по управленію ввѣренною вамъ частію, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.
31-го августа 1878 года.

Высочайшій рескриптъ.

Главному управленію Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Съ наступленіемъ мирнаго времени прекращается чрезвычайная дѣятельность главнаго управленія. Вспоминая тяжкіе, но и славные дни минувшей брани, съ радостью благодарю Бога за то, что Онъ явилъ предъ лицомъ Россіи горячее усердіе вѣрныхъ сыновъ ея къ святому дѣлу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего отечества отозвались ихъ нужды и страданія и отовсюду явились въ изобиліи жертвы и труды на дѣло братскаго о нихъ попеченія. Кромѣ тѣхъ приношеній, которыя, стекаясь въ кассу главнаго управленія отъ сословій, городовъ и частныхъ лицъ, дали оному возможность сосредоточить пособія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они наиболѣе требовались, трудно перечислить и оцѣнить по достоинству всѣ отдѣльныя проявленія частной благотворительности и то безкорыстное усердіе, съ которымъ послужили великому дѣлу врачи, уполномоченные, сестры милосердія и другія лица, пожелавшія въ немъ участвовать трудомъ своимъ. Многіе изъ нихъ пожертвовали жизнію въ подвигѣ человѣколюбія и любви къ отечеству: вѣруя, что имена ихъ помянуты будутъ предъ Богомъ вмѣстѣ съ именами героевъ, павшихъ на полѣ брани.

Почитаю себя счастливою, что Промыслъ Божій судилъ мнѣ стоять, въ великую для Россіи годину брани, во главѣ учрежденія, послужившаго столь достойно и съ такимъ успѣхомъ къ облегченію бѣдствій войны для храбрыхъ нашихъ воиновъ. На всегда сохраню въ сердцѣ своемъ благодарное воспоминаніе о ревностныхъ моихъ сотрудникахъ и поручаю главному управленію объявить искреннюю мою признательность всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и отдѣламъ Общества, содѣйствовавшимъ своими трудами, заботами и приношеніями успѣху великаго и дорогаго сердцу моему дѣла.

*

Молю Бога, да хранитъ Онъ возлюбленное отечество наше отъ ужасовъ войны. Но, во всякое время, когда бы по волѣ Его, ни потребовалось намъ стать на чреду нашего служенія, я увѣрена, что главное управленіе готово будетъ исполнить святой долгъ свой и что на призывъ мой отзовутся съ тою же горячностью русскія сердца, исполненныя вѣры и любви къ отечеству.

На подлинномъ Собственною рукою Ея Императорскаго Величества написано:

«МАРІЯ».

Августа 16-го дня 1878 года
въ Царскомъ Селѣ.

Высочайшее повелѣніе.

О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени.

Въ Именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9-го августа 1878 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: «Повторяющіеся въ послѣднее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ Правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣяній, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ, которые, подъ вліяніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей не останавливаются ни предъ какими средствами, сколь бы

гнусны и безнравственны они ни были, и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, Правительствомъ установленныхъ, на которыхъ лежитъ священный долгъ охраны общества и противодѣйствія этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Послѣдовательное проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость неотложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обезпечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ Мы признали за благо подчинить временно дѣла о таковыхъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. Посему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджогомъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало донынѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе».

Приказъ военнаго министра

(10-го августа 1878 года, № 226).

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 9-го сего августа, повелѣно: лицъ, совершившихъ означенныя въ томъ указѣ преступленія, предавать воен-

ному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго статьею 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года.

Независимо отъ сего, Государю Императору благоугодно было повелѣть:

1. Вышеозначенныхъ лицъ предавать военному суду по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ.

2. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ по означеннымъ въ упомянутомъ указѣ преступленіямъ производить въ военно-окружныхъ судахъ, съ тѣмъ чтобы полагаемые въ сихъ судахъ временные члены, въ опредѣленномъ 33 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, числѣ, были назначаемы, каждый разъ особо, по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ, исключительно изъ штабъ-офицеровъ,—и

3. По дѣламъ сего рода, главнымъ начальникамъ военныхъ округовъ предоставить права, присвоенныя 1,234, 1,238 и 1,241 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, главнокомандующему въ военное время.

Правительственное сообщеніе.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлію поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшней, столицѣ, убійства шефа жандармовъ генералъ-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всѣ, подлежавшія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностью, по отношенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священно русскому народу,—такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподданнымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ,—они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, —они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, — они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и виновниковъ совершонныхъ преступленій — отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кро-

вавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учрежденій высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учрежденіями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ,— Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считаютъ ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здравое отношеніе къ

наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Государь Императоръ въ 5-й день сего Августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Ростовскаго Богоявленскаго второкласснаго Авраамієва монастыря Архимандриту *Наѳанаилу* Епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской Епархіи.

Учрежденіе стипендій.

— Государь Императоръ, въ 27-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28-го марта (20-го апрѣля) сего года объ учрежденіи въ московской духовной академіи двухъ стипендій, одной—имени покойнаго ректора сей академіи протоіерея Александра Горскаго, и другой—имени покойнаго епископа дмитровскаго Никодима, на счотъ процентовъ съ пожертвованныхъ для сего капиталовъ, по 4 т. р., на каждую стипендію.

— Государь Императоръ, въ 10-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го апрѣля (3-го мая) сего года объ учрежденіи въ Виѳанской духовной семинаріи стипендіи имени умершаго епископа дмитровскаго Никодима на счотъ процентовъ съ завѣщаннаго для сей цѣли покойнымъ преосвященнымъ капитала, въ количествѣ 2 т. р.

— Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію онаго отъ 16-го марта—4-го апрѣля текущаго года, имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ пермской духовной семинаріи *стипендіи имени епископа олонецкаго Палладія* на счотъ процентовъ съ пожертвованнаго симъ преосвященнымъ капитала, въ 2,000 р. На семъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 15-й день іюля сего года, Собственноручно написать: «Согласенъ и благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 17-го мая—28-го іюня 1878 года за № 65, о пріобрѣтеніи для библіотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку,—съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 118, коимъ обработанная для русскихъ учебныхъ заведеній директоромъ 5-й с.-петербургской гимназіи И. Шрамекъ книга, подъ названіемъ: «Lhomond. De viris illustribus Urbis Romæ a Romulo ad Augustum» (С.-Петербургъ. 1877 г.), допускается въ библіотеки духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы училищные преподаватели, при пользованіи примѣчаніями и словаремъ означенной книги, приняли во вниманіе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святьйшемъ Синодѣ, отъ 10-го Мая 1878 г. за № 118. О книгѣ, подъ названіемъ: „Lhomond. De viris illustibus Urbis Romæ a Romulo ad Augustum“ *Для русскихъ учебныхъ заведеній обработалъ И. Шрамекъ, директоръ 5-й с.-петербургской гимназіи». (С.-Петербургъ, 1877 года).*

Мысль, побудившая Ломонда составить свою извѣстную и весьма распространенную на западѣ, особенно во Франціи, компиляцію, выражена авторомъ въ первыхъ словахъ предисловія: On se plaint depuis longtemps que les auteurs latins manquent pour la sixieme. Источникъ этой жалобы заключается въ самомъ свойствѣ текста Корнелія Непота, которымъ начинается обыкновенно изученіе послѣдовательной латинской рѣчи. Дѣйствительно, врядъ ли найдется какой-нибудь педагогъ, который сталъ бы отрицать, что сочиненіе Корнелія Непота въ томъ видѣ, въ которомъ оно дошло до насъ, страдаетъ многими, и при томъ существенными, недостатками: не говоря уже о неточностяхъ географическихъ, хронологическихъ и историческихъ, которыя при обученіи языку стоятъ на второмъ планѣ, текстъ Корнелія Непота заключаетъ въ себѣ не мало своеобразностей въ отношеніи грамматическомъ, обилуетъ такъ называемымъ *анакс иримена* и, вмѣстѣ съ тѣмъ, страдаетъ монотонностью. Всѣ эти обстоятельства, издавна обратившія на себя вниманіе педагоговъ, возбудили во многихъ изъ нихъ желаніе устранить трудности и неудобства, соединенныя съ школьнымъ чтеніемъ Непота. Это устраненіе въ послѣднее время пошло, главнымъ образомъ, двумя путями: одни, менѣе радикальные въ своихъ реформахъ, удержали текстъ Корнелія Непота, лишь исправивъ его какъ въ отношеніи стилистическомъ, такъ и въ реальномъ; и въ русской литературѣ существуетъ подобнаго рода передѣлка, заимствованная, правда, съ нѣмецкаго—Корнелій Непотъ проф. Люгебиля, не нашедшая, на сколько намъ извѣстно, поддержки, а слѣдовательно и не возбудившая сочувствія въ средѣ

педагоговъ Дѣйствительно, странность попытокъ подобнаго рода бросается въ глаза сама собою. Другіе реформаторы, изгоняя Корнелія Непота изъ учебной литературы, но вмѣстѣ съ тѣмъ чувствуя необходимость какой нибудь посредствующей ступени между переводомъ отдѣльныхъ латинскихъ фразъ и легкихъ басень и разсказовъ съ одной стороны, и чтеніемъ комментаріевъ Цезаря съ другой, замѣняютъ его новѣйшими компиляціями, составленными, главнымъ образомъ, изъ древнихъ текстовъ. Къ числу такихъ компиляцій принадлежитъ и книга Ломонда, заглавіе которой выписано выше. Ломондъ принадлежалъ въ свое время къ числу извѣстныхъ латинистовъ: его грамматика долгое время пользовалась вполнѣ заслуженною извѣстностью; посему ни сколько не удивительно, что его книга сразу заняла видное мѣсто въ числѣ пособій при изученіи латинскаго языка, благодаря достоинствамъ своего стиля и содержанія. Но, какъ бы велики ни были послѣднія, все же они не могутъ устранить и значительныхъ недостатковъ сочиненія, особенно замѣтныхъ съ педагогической точки зрѣнія. Главный недостатокъ состоитъ въ томъ, что вмѣсто древняго текста, написаннаго природнымъ римляниномъ, текста, носящаго на себѣ неизгладимую печать античности въ мысли и ея выраженіи, въ руки учащихся дается текстъ, писанный человѣкомъ новаго времени, на языкѣ, совершенно ему чуждомъ, и изученномъ имъ лишь путемъ теоріи. Нѣтъ ничего удивительнаго, если, въ силу только что сказаннаго, въ такомъ изложеніи попадаются сплошь и къ ряду неологизмы, и при томъ не только въ выраженіяхъ, но и въ представленіяхъ и ихъ сочетаніяхъ, однимъ словомъ—въ логикѣ. Эти неологизмы тѣмъ вреднѣе, что, запечатлѣваясь въ молодомъ, воспріимчивомъ умѣ, даютъ ему невѣрный матеріалъ, который сдѣлается его достояніемъ на все послѣдующее время. Сказанный недостатокъ сознавалъ, какъ кажется, и самъ Ломондъ; объ этомъ можно догадываться потому, что въ основу своего изложенія онъ положилъ текстъ древняго писателя

—Ливія, модифицируя его и, главнымъ образомъ, сокращая сообразно своимъ взглядамъ и предполагаемымъ потребностямъ читателей. Польза подобнаго рода центоновъ сомнительна; еще болѣе проблематическою дѣлается она тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о замѣнѣ Корнелія Непота Титомъ Ливіемъ. Дѣло въ томъ, что классическіе труды Вельффлина и Кюнаста относительно состава и строя языка послѣдняго показали, что онъ, въ общемъ, стоитъ гораздо ближе къ послѣ—Августовской, чѣмъ къ Цицероновской латыни, между тѣмъ какъ прекрасное сочиненіе Бернгарда Лупусъ отнесло Vitæ Корнелія Непота къ періоду Цицерона. Кромѣ указаннаго, книга Ломонда страдаетъ и другими недостатками, изъ которыхъ на первомъ планѣ слѣдуетъ отмѣтить незнаніе авторомъ историческаго развитія латинской рѣчи; слѣдствіемъ этого является то обстоятельство, что въ изложеніи Ломонда, наряду съ словами и оборотами Ливія и Цицерона, можно отмѣтить и фразы изъ Аврелія Виктора, Юстина, Веллея Патеркула и проч. Такая смѣсь также не можетъ не оказать дурнаго вліянія на изучающую латынь по книгѣ Ломонда молодежь. Прибавьте къ этому не всегда античную и правильную періодологію, и число недостатковъ разсматриваемой книжки увеличится еще болѣе.

Педагоги, изгоняющіе Корнелія Непота изъ школы, смотрятъ на него односторонне: изъ-за недостатковъ—безспорно значительныхъ—они забываютъ объ его достоинствахъ, благодаря которымъ уже болѣе 200 лѣтъ онъ признавался писателемъ, ближе другихъ подходящимъ къ развитію и познанію учениковъ, приступающихъ къ чтенію послѣдовательной латинской рѣчи.

Переходимъ теперь къ обработкѣ г. Шрамекомъ книжки Ломонда. Обработка эта ограничилась,—за немногими мѣстами текста, въ которыхъ измѣнены нѣкоторыя фразы и интерпункція,—примѣчаніями и словаремъ. Первыя, по словамъ г Шрамека, заключаютъ въ себѣ только то, безъ чего ученикъ не могъ бы понять приведенныхъ словъ латинскаго подлинника. Разсматриваемыя, съ точки

зрѣнія потребностей учащихся, примѣчанія во многихъ случаяхъ оказываются непригодными, большею частію потому, что предполагаютъ въ изучающихъ гораздо большее развитіе, чѣмъ на которомъ находятся ученики, приступающіе къ чтенію книжки Ломонда, а отчасти и потому, что совершенно для нихъ излишни; къ этому слѣдуетъ прибавить и то, что нѣкоторыя примѣчанія не свободны отъ промаховъ и даже ошибокъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ къ подтвержденію сказаннаго.

стр. 1. примѣч. 1 „Proca Silvius *былъ, по преданіямъ, двѣнадцатый царь албанскій*». Примѣчаніе, для учащагося излишнее.

стр. 2. примѣч. 4. «forum—*торговая площадь между Капитоліемъ и Палатиномъ, гдѣ собирались граждане въ комиціи для рѣшенія государственныхъ вопросовъ*». Для читателя покажется по меньшей мѣрѣ страннымъ, какимъ образомъ у римлянъ, народа, воплотившаго въ себѣ идею государственности, рѣшенія государственныхъ вопросовъ могли происходить на *торговой* площади?

стр. 3. примѣч. 2. Перечисленіе курульныхъ чиновниковъ: consules, censores, prætores, ædiles curules, dictator, magister equitum для учащагося непонятно, а потому и излишне.

стр. 4. примѣч. 5. Заявленіе о томъ, что dies nefasti обыкновенно напоминали какое нибудь несчастіе, постигшее государство, не вѣрно.

стр. 5. примѣч. 4. Выраженіе: ликторы носили «*пучки палокъ*» (вм. прутьевъ) не вѣрно.

стр. 9. XVI. примѣч. 1. «Patricii *назывались первоначально потомки сенаторовъ* (patres), *а потомъ этимъ названіемъ обозначались вообще знатные, т. е. сенаторы и потомки ихъ*—изложено сбивчиво и неясно.

стр. 9. XVII. «Cremera (*теперь* la Valea) *притокъ Тибра*». Современное названіе рѣки Кремеры для учащагося совершенно не нужно. Ненужны и подобныя же примѣчанія: пр. 6. XXV, 2. XXX, 2. XXXIII, 1, XXXV, и пр...

стр. 9. XVIII. Выраженіе: «*тога была родъ полукруглаго плаща*»—даетъ совершенно невѣрное понятіе о тогѣ.

стр. 12. XXIV. Опредѣленіе corona civica, какъ вѣнца, *который давали въ награду спасавшему гражданина отъ погибели*—не вѣрно.

стр. 13. XXVII. 3. «Pyrrhus *собственно значитъ рыжая борода*». Собственно *пиррос* значитъ только рыжій.

стр. 14. XXVIII. 2. Слова: *Цензорамъ поручена была перепись народа и наблюденіе за имуществомъ и правами* (чит. нравами)—даютъ неправильное понятіе о сферѣ дѣятельности цензоровъ.

стр. 17. XXXVIII. „Prætor urbanus, *которому поручена была* jurisdictio inter cives, *имѣлъ помощника:* prætor inter peregrinos„. Слова jurisdictio inter cives непонятны для учащагося и нуждаются въ объясненіи; заявленіе, будто prætor peregrinus былъ помощникомъ prætoris urbani, невѣрно.

стр. 18. XXXVIII. 7. Замѣчаніе, будто Alba Longa стояла на покатости montis Albani, невѣрно; Ливій (1, 3) говоритъ, что она была porrecta in dorso.

стр. 24. XLVI. 1 и 2. Египетскіе Птолемеи ошибочно названы Птоломеями.

стр. 28. LV. 6. «Homo-novus-*выскочка*». Не точно, что видно изъ послѣдующихъ словъ самаго г. Шрамека: такъ называли того, кто изъ неизвѣстнаго (?), плебейскаго семейства (?) первый достигалъ курульныхъ должностей.

стр. 30. LX. 2. «febris quartana—*четырехдневная перемежающаяся лихорадка*». Не вѣрно, ибо febris quartana есть лихорадка, возвращающаяся чрезъ два дня.

Можно бы значительно увеличить число подобныхъ примѣровъ, но и приведенныхъ, кажется, достаточно для того, чтобы оправдать высказанное выше замѣчаніе о комментаріѣ г. Шрамека. Приложенный имъ къ его книжкѣ словарь оказывается еще болѣе неудовлетворительнымъ. Единственное его достоинство—полнота ла-

тинскаго лексическаго матеріала, обработка же его не можетъ быть признана удовлетворительною. Прежде всего бросается въ глаза отсутствіе фразеологіи: значенія одного слова приводятся одно вслѣдъ за другимъ и учащемуся предоставляется полная свобода брать изъ нихъ наугадъ, какое ему вздумается; напримѣръ perago: *приводить въ исполненіе, совершать, обдумывать, представить, описывать, прокалывать, убивать, объявлять, проводить время, проходить, проѣзжать (чрезъ мѣста), обвинять*, objicio: *бросать передъ чѣмъ либо, бросать, метать противъ чего либо, класть, ставить, подвергать, выставлять, предоставлять, доставлять, причинять, производить, нападать, случаться съ кѣмъ либо, бросать, давать, показываться, бросать, ставить что нибудь для защиты;* ratio: *счетъ, счеты, отношеніе, связь, уваженіе, вниманіе, расчетъ, выгода, интересъ, счетъ, обдумыванье, разумъ, разумное основаніе, доводъ, правило, родъ, образъ.* Какъ видно изъ этихъ взятыхъ наудачу примѣровъ, значенія словъ подведены г. Шрамекомъ безъ всякой системы: о генетическомъ развитіи значенія у него нѣтъ и рѣчи; особенно рѣзко проявляется это тамъ, гдѣ два, совершенно близкія между собою значенія, у него отдѣляются; напримѣръ emico: *мелькать, сверкать, просверкать, выскакивать, внезапно показаться, быстро вскочить, блистать.* Другимъ, весьма замѣтнымъ и существеннымъ недостаткомъ словаря г. Шрамека является ошибочность въ отношеніи къ русскому языку; ошибочность эта проявляется разнообразно: то въ смѣшеніи глагольныхъ видовъ, то въ неправильныхъ оборотахъ, то, наконецъ, въ небывалыхъ словахъ и выраженіяхъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: castra ponere, locare, *расположить станъ (вм. расположиться станомъ);* cerva, *лань (оленья)*, oculos in se convertere, *увлечь взоры на себя;* custodia, *стереженіе;* dentatus, *зубатый;* desiderium facere alicui, *внушить по комъ либо тоску;* dissolvo, *развязывать, разрѣшать, распустить;* ducere fossas, *строить рвы;* edeax, *жадный на пищу;* aliqua re efferri, *возгордить;* efflagito, *усильно про-*

сить; eniteo, *просіявать;* exactor, *изгнатель;* faux, *устье горла;* securi ferire, *зарубить топоромъ;* fetialis, *феціальный;* haruspex, *жертвонаблюдатель;* hospitalis, *гостинный;* impeditus, *воспрепятствованный;* leges imponere, *положить условія;* litigator, *тяжебникъ;* castra movere, *снять лагерь;* aere alieno obstrictus, *задолжалый;* pullarius, *цыплятникъ;* restinquo, *утушить;* siculus, *сицильскій;* tigillum sororium, *сестринское бревно;* и пр. и пр. Наконецъ, словарикъ г. Шрамека изобилуетъ неточностями и ошибками, свойство которыхъ будетъ видно изъ примѣровъ: bulla, *баночка* (въ прим. VI. 4, вѣрнѣе: сердечко, какъ амулетъ, носившійся римскими дѣтьми); Caudex, *Кавдексъ;* Caudinus, *Кавдинскій;* сравн. Aulus, *Аулъ,* Faustus, *Фаустъ;* Cimber, *Цимберъ,* Cimbricus, *цимбрійскій,* вм. Кимвръ, кимврскій; Cineas, ae, m. n. pr. Значеніе этого слова не показано; Cneus, *Кней,* вм. *Гней;* срав. Caius, *Кай,* universa acie confligere, *дать главное сраженіе*—не точно; patres et conscripti, *отцы и избранные*—conscripti *не значитъ избранные;*—acriora consilia sequi *совѣтовать принять болѣе строгія мѣры*—значеніе не точное. nulla copia est alicuius rei, *не имѣть чего либо;* Coriolanus, *прозвищ. Г. Муція*—по-пеп и prænomen Коріолана были: C. Marcius; dispensator, *казначей*—значеніе не точное; dissimilo *(дѣлать, что чего нибудь нѣтъ, что въ самомъ дѣлѣ есть)* объясненіе запутанное и невѣрное; ecquid? *что ли?* не вѣрно; effundi *вытекать,* se effundere *втекать*—у Георгеса и se effundere и effundi имѣютъ одинаковое значеніе, sich ergiessen; elanquesco, *ослабѣвать, изнемогать, дѣлать вялымъ*—транзитивное значеніе гл. elanguescere у Георгеса не показано; escendo, *выходить, сходить, всходить,* гл. escendere, врядъ ли когда употребляется въ значеніи descendere; et—et, *не только—но и*—неужели это единственное и самое распространенное значеніе et—et? togam excutere, *развернуть, спустить тогу (т. е. кончики ея)*—прибавленныя для объясненія въ скобкахъ слова невѣрны; forensis, *относящійся къ площади*—значеніе не всегда приложимое, напримѣръ въ оборотѣ: eloquentia forensis; Hamilcar. Амилькаръ;

сравн. Hanno, *Ганнонъ*, furcula, *вилы*, *тѣснина*, *ущелье*— въ послѣднихъ двухъ значеніяхъ это слово употребляется лишь во множественномъ числѣ; pondera iniqua, *слишкомъ большіе вѣсы*,—значеніе не точное; macte esto, *хвала тебѣ!* значеніе не точно; mimus, *нѣмой актеръ*,— не точно, nemo, minis—gen. отъ nemo обыкновенно встрѣчается въ формѣ nullius; corona obsidionalis, *вѣнокъ изъ травы*—учащійся легко можетъ придти къ предположенію, что въ данномъ оборотѣ obsidionalis значитъ: изъ травы; parricida, *отцеубійца*, parricidium *отцеубійство*—слѣдовало бы привести и другое значеніе этихъ словъ; убійца и убійство; plebeius, *относящійся къ простому народу*— любопытно, какъ, при данномъ значеніи, ученикъ переведетъ выраженія, въ родѣ: gens plebeia, homo plebeius и т. п.? præsens, *присутствующій*—сообразно съ этимъ значеніемъ tempus præsens придется перевести: присутствующее время; quinqueremis, *пятивесельное судно*—при такомъ переводѣ учащійся легко можетъ получить ошибочное представленіе о quinqueremis, какъ о суднѣ, имѣвшемъ всего на-всего пять веселъ; quarto quoquo anno, *черезъ каждые четыре года*,—не черезъ четыре, а черезъ три; ordo senatorius, *сенаторы, коллегія сенаторовъ*—лучше слѣдовало ordo перевести словомъ: званіе, сословіе; sinum facere ex toga, *сдѣлать изъ тоги складку, сложить тогу въ складку* —выраженія непонятныя; stator—*укрѣпитель*—значеніе не точное; глаголу summovere между прочимъ придано значеніе: *поторопиться*, что не вѣрно, ибо summovere есть verbum activum; templum производится отъ tueri—этимологія неслыханная и невозможная; и пр. и пр. и пр.

Принятая г. Шрамекомъ орѳографія латинскихъ словъ не всегда правильна; такъ у него еще читается: ejicio, ejus, coelum и т. п.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что словарикъ г. Шрамека напечатанъ весьма неряшливо: множество опечатокъ нерѣдко извращаютъ не только количество отдѣльныхъ слоговъ, но и смыслъ цѣлыхъ словъ; напр băcŭlus (вм. băcŭlus), Catŭlus (вм. Catŭlus), *сьѣдать* (вм. снѣдать), *сте-*

речь (вм. стереть), despēro (вм. despero), fortiūtus (вм. fortiutus), pareo (вм. parco), Pessinus (вм. Pessīnus), Porsēna (вм. Porsēna), *обязывать* (вм. обвязывать), и пр.

Принимая во вниманіе, что учителямъ духовныхъ училищъ не излишне будетъ ознакомиться съ книгою Ломонда, учебный комитетъ полагалъ бы обработанную для русскихъ учебныхъ заведеній директоромъ 5-й с.-петербургской гимназіи И. Шрамекомъ книгу подъ названіемъ: „Lhomond. De viris illustribus Urbis Romæ a Romulo ad Augustum" (С.-Петербургъ 1877 г.) допустить въ библіотеки духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы училищные преподаватели, при пользованіи примѣчаніями и словаремъ означенной книги, приняли во вниманіе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія.

— *Отъ 26-го мая—8-го іюля 1878 года, за № 67, о составленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи Шиповымъ атласахъ и чертежахъ,—съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 126, о составленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи Николаемъ Шиповымъ: 1) Географическомъ атласѣ по упрощенному способу черченія; 2) Географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ и 3) Чертежахъ полушарій и пяти частей свѣта. На основаніи изложеннаго въ журналѣ отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія объ означенныхъ атласахъ и чертежахъ Учебный Комитетъ полагалъ бы первый атласъ одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи географіи, а второй атласъ и чертежи допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки означенныхъ учебныхъ заведеній. Приказали: Заключеніе Учеб-

наго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

«Учитель географіи въ херсонской прогимназіи Николай Шиповъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя имъ: 1) «Географическій атласъ по упрощенному способу черченія», съ «объяснительнымъ текстомъ» къ сему атласу; 2) «Географическій атласъ европейскихъ государствъ, для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей» и 3) «Чертежи полушарій и пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ съ примѣрными сѣтями», и просилъ допустить означенные атласы и чертежи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи. Учебный Комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва Ученаго Комитета относительно упомянутыхъ атласовъ и чертежей. Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копіи съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра мнѣній своихъ о вышеназванныхъ атласахъ и чертежахъ г. Шипова, слѣдующаго содержанія:

1) О «Географическомъ атласѣ по упрощенному способу черченія». Географическій атласъ г. Шипова, представляющій способъ черченія картъ при помощи простыхъ геометрическихъ фигуръ былъ на разсмотрѣніи Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія сперва въ рукописи, а потомъ въ печати въ улучшенномъ видѣ. Печатный атласъ авторъ дополнилъ картою плоскошарій: затѣмъ, на карты Россіи г. Шиповъ на-

несъ названія въ сокращенномъ видѣ, а также прибавилъ къ атласу, въ формѣ особой брошюры, объяснительный текстъ для черченія картъ. При разсмотрѣніи настоящаго атласа въ рукописи, Ученый Комитетъ призналъ предлагаемый составителемъ способъ черченія картъ нецѣлесообразнымъ, въ виду того, что при этомъ способѣ отвергаются градусныя сѣти. При печатномъ изданіи своего труда—въ улучшенномъ видѣ, авторъ думаетъ устранить вышеозначенный недостатокъ тѣмъ, что при употребленіи его атласа, ученики должны вчерчивать въ плоскошаріе простѣйшіе очерки частей свѣта, дабы чрезъ то узнать взаимную связь и положеніе ихъ относительно климатическихъ поясовъ, ширины и долготы. Въ виду того, что черченіе картъ безъ сѣтей допускается нѣкоторыми опытными нѣмецкими педагогами, а равно въ виду необходимости прибѣгать ко всѣмъ мѣрамъ, имѣющимъ цѣлію облегчить учащихся въ низшихъ классахъ, Ученый Комитетъ положилъ изданный г. Шиповымъ «Географическій атласъ по упрощенному способу черченія» одобрить къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ классахъ гимназій и въ уѣздныхъ училищахъ.

2) О «Географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ, для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей» и 3) о Чертежахъ полушарій пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ примѣрными сѣтями». Мысль г. Шипова дать руководство для черченія картъ при помощи геометрическихъ фигуръ и сѣтей—хорошая и полезная мысль. Но нельзя сказать, чтобы исполненіе ея было удовлетворительно. Составитель объявляетъ на заглавномъ листѣ той и другой тетради, что онъ имѣлъ въ виду тѣ требованія министерства, которыя изложены въ планахъ преподаванія предметовъ гимнизическаго курса. Но 1) онъ значительно погрѣшаетъ противъ требованія простоты и несложности. Память учениковъ не должна быть обременена большимъ количествомъ меридіановъ и парал-

лелей и численныхъ ихъ обозначеній. Въ какой степени это требованіе мало исполнено, примѣромъ можетъ служить сѣть Америки. Она слишкомъ сложна и, сверхъ того, страдаетъ еще другимъ недостаткомъ, общимъ всему атласу. 2) На каждомъ чертежѣ должно помѣщаться только то, что необходимо знать ученику. Но почти каждый чертежъ въ атласѣ европейскихъ государствъ заключаетъ въ себѣ много лишняго (Швеція, Данія, Италія, Баварія и Саксонія), много городовъ и мѣстностей, не вносимыхъ обыкновенно въ учебники. 3) Въ атласѣ не мало ошибокъ, какъ въ номенклатурѣ, такъ,—что еще хуже,—въ самыхъ чертежныхъ обозначеніяхъ. Въ Австраліи озеро Торренгъ не совсѣмъ на мѣстѣ; *Вандеминовая* земля вмѣсто *Вандименова*; мысъ *Говъ* вмѣсто *Гоу*. Въ Африкѣ не вѣрно обозначены теченія обоихъ Ниловъ въ верховьяхъ,—точно также и теченіе Замбези. Вмѣсто *Батурстъ* читается *Батуретъ*. Въ Америкѣ городъ Лима стоитъ не на мѣстѣ. Въ Азіи мысъ *Комаринъ* вмѣсто *Коморинъ* и почти всѣ рѣчныя теченія обозначены не точно (въ верховьяхъ) и т. п. Тоже самое и въ географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ. На Пиринейскомъ полуостровѣ мысъ *Оринтегалъ* вмѣсто *Ортегалъ* и другіе. Въ Австріи невѣрно теченіе рѣки Тиссы, опущена рѣка Сава; *Трокау* вмѣсто *Тропау*. Въ Турціи рѣка *Сиретъ* вмѣсто *Серетъ*; въ Голландіи *Немвегенъ* вмѣсто *Нимвегенъ* и проч. Не было также необходимости вмѣсто общей карты Балканскаго полуострова помѣщать отдѣльно Турцію и Грецію и равнымъ образомъ чертить отдѣльно Пруссію (т. е. Сѣверную Германію), а потомъ на другой картѣ Баварію, Саксонію, Баденъ и Виртембергъ. Не смотря, впрочемъ, на эти недостатки въ вышеозначенныхъ изданіяхъ г. Шипова, Ученый Комитетъ положилъ—одобрить изданія сіи для библіотекъ гимназій и прогимназій—мужскихъ и женскихъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Коми-

тетъ полагалъ бы составленные преподавателемъ географіи въ херсонской прогимназіи Николаемъ Шиповымъ: 1) «Географическій атласъ по упрощенному способу черченія», съ «объяснительнымъ текстомъ» къ сему атласу; 2) «Географическій атласъ европейскихъ государствъ, для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей»; 3) «Чертежи полушарій и пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ примѣрными сѣтями», одобрить—первый атласъ къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи географіи, а второй атласъ и чертежи допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки означенныхъ учебныхъ заведеній.

— *Отъ 12—25-го іюля 1878 года за № 1085, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Прави-

тельствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) согласно съ заключенiемъ коммисiи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенiя, заявленiя и соотвѣтствующiя имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденiй въ правительственныя установленiя и должностнымъ лицамъ, извѣщенiя и объявленiя, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенiя и вообще всѣ письменныя сношенiя городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденiй съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскiя, земскiя и сословныя учрежденiя прошенiя и заявленiя, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенiя и объявленiя, а равно и всякiя удостовѣренiя и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденiями частнымъ лицамъ, за исключенiемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣренiй и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленiя въ правительственныя установленiя и которыя потому, на основанiи п. 3 ст. 6 герб уст. подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненiю Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскiя, земскiя и сословныя учрежденiя прошенiя объ истребованiи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторiй или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенiя помянутыхъ учрежденiй въ консисторiю или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенiя. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенiя о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторiю, обратится съ письменнымъ прошенiемъ въ какое либо правительственное установленiе или къ должностному лицу объ истребованiи метрическаго свидѣтельства изъ консисторiи, то таковое прошенiе и отвѣтъ на оное должны, на основанiи ст 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербо-

вымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленія или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе кагого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ

же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О таковомъ разъясненіи сего вопроса коммисія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой коммисіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ

требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Августа 11-го дня 1878 года.

— *Отъ 19-го іюля—2-го августа 1878 года № 1120, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности за пожертвованіе ярославскимъ духовенствомъ 1827 руб. 20 копѣекъ въ пользу раненыхъ и больныхъ нашихъ воиновъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го іюля 1878 года № 2890, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которому, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26-го мая сего года, сообщено было о пожертвованіи учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства ярославской епархіи 1827 р. 20 коп. на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, увѣдомляетъ, что о таковомъ пожертвованіи доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей покровительницы Общества и что Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣть соизволила: Именемъ Ея Величества благодарить за означенное пожертвованіе. И по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», а преосвященнаго ярославскаго увѣдомить о семъ указомъ. Августа 18-го дня 1878 года.

— *Отъ 14-го іюля—2-го августа 1878 года за № 70, о составленной г. Мануйловымъ книгѣ: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» для духовныхъ*

семинарій въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го мая 1878 г. за № 192, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книга: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощію земнаго и небеснаго глобусовъ (Кишиневъ 1877 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 24-го мая 1878 года за № 131, о составленной г. Мануйловымъ книгѣ: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощію земнаго и небеснаго глобусовъ» для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

О составленной учителемъ кишиневской гимназіи Антономъ Мануйловымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.), которую онъ проситъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи, Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и просилъ отзыва послѣдняго объ упомянутой книгѣ г. Мануйлова. Нынѣ Ученый Комитетъ препроводилъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія

мнѣнія комитета о названной книгѣ. Въ семъ мнѣніи изъяснено слѣдующее:

«Небесный и земный глобусы составляютъ драгоцѣннѣйшія пособія при преподаваніи математической географіи, справедливо говоритъ авторъ въ предисловіи, въ которомъ не только подробно доказывается эта истина, но излагаются даже соображенія о возможности пріобрѣтенія необходимаго числа упомянутыхъ выше глобусовъ учебными заведеніями. Въ томъ же предисловіи авторъ не безъ основанія изумляется, что у насъ нѣтъ ни одного систематическаго сборника задачъ, рѣшаемыхъ помощью глобусовъ, и сожалѣетъ, что въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ очень рѣдко извлекается изъ глобусовъ та польза, какую они могутъ принести. Все это справедливо, и нельзя не назвать счастливою мысль г. Мануйлова пополнить указанный имъ пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ. Авторъ разрѣшаетъ свою задачу на 93 страницахъ, изъ которыхъ третья часть посвящена имъ на описаніе глобусовъ небеснаго и земнаго и на перечень главнѣйшихъ свѣдѣній, относящихся къ видимому движенію солнца, къ земному шару и къ движенію луны. Всякая группа свѣдѣній сопровождается отдѣломъ задачъ, выборъ и расположеніе которыхъ обличаетъ въ г. Мануйловѣ педагогическую опытность и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Всѣхъ задачъ 300. Въ небольшой книжкѣ г. Мануйлова есть, конечно, недостатки, но они несущественны, и касаются, главнымъ образомъ, редакціонной стороны сборника. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ: на стр. 6-й авторъ говоритъ: «Земля представляется въ видѣ большо(а)го круга, пересѣкающагося со сводомъ небеснымъ. Этотъ кругъ называется *горизонтомъ*». На стр. же 7-й, чрезъ 12 строкъ отъ приведенной цитаты, онъ возвращается къ тому же предмету уже въ слѣдующихъ словахъ: «Горизонтальная плоскость, будучи продолжена до *пресѣченія* съ небесною сферою, даетъ въ *сѣченіи* кругъ, называемый *горизонтомъ*». Не говоря уже объ излишествѣ *двухъ* опредѣленій горизонта, выраженныхъ

къ тому же въ шероховатой формѣ, нельзя не указать на не точность того и другаго. На стр. 10-й, въ перечнѣ тѣхъ же «главнѣйшихъ свѣдѣній», приведено праздное положеніе: «Если звѣзда находится надъ горизонтомъ, то высота ея *положительна*, а если подъ горизонтомъ, то она *отрицательна*». Страдаютъ неточностію и такія выраженія: (стр. 10) «если азимутъ звѣзды 0° и 180° (вмѣсто 0° или 180), то звѣзда находится на меридіанѣ»; (стр. 11) «положеніе звѣзды на небѣ въ данное время вполнѣ опредѣляется высотою (или зенитнымъ разстояніемъ) и азимутомъ звѣзды» (необходимо слѣдовало бы прибавить: относительно мѣста наблюденія; (стр. 12) «экваторъ проходитъ чрезъ востокъ и западъ» (вмѣсто: чрезъ точки востока и запада) и тому под. Встрѣчаются недосмотры и неточности и въ нѣкоторыхъ «вопросахъ и задачахъ». № 3-й формулированъ авторомъ такъ: «найдите на глобусѣ звѣзду, коей высота h, а азимутъ ah=10°, a=40° в. и т. д. № 102: «Сколько времени продолжаются у насъ гражданскія и астрономическія сумерки во время равноденствій и солнцестояній?» Эта задача сопровождается еще болѣе страннымъ поясненіемъ: «Гражданскія сумерки продолжаются отъ захода (sic!) солнца до того времени, когда надо зажигать свѣчи въ отдѣльно стоящемъ домѣ; а астрономическія сумерки продолжаются до того времени, пока не исчезнутъ послѣдніе слѣды зари. Гражданскія сумерки оканчиваются тогда, когда высота солнца сдѣлается—6°, а острономическія тогда, когда высота солнца сдѣлается.»—18°—№ 164: «Въ какой день года день продолжается въ Петербургѣ 14-ть часовъ?» № 169: «какова высота небеснаго экватора на земномъ экваторѣ?» № 178: «Сколько часовъ на земномъ экваторѣ продолжается день въ данный день года?» № 232: «Когда здѣсь (т. е. подъ широтой 75°) послѣ захода солнца гражданскія сумерки продолжаются не цѣлую ночь?» № 260: «Какого числа высота солнца 0° во время нижней кульминаціи на широтѣ 76°.?, и т. п. Книжка г. Мануйлова опрятна и отпечатана чоткимъ шрифтомъ. По цѣнѣ (30

коп.) она доступна большинству учащихся. Принимая во вниманіе упомянутый выше перевѣсъ достоинствъ надъ недостатками разсматриваемой здѣсь книги г. Мануйлова, при томъ единственной пока на русскомъ языкѣ, Ученый Комитетъ полагалъ бы допустить «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью небеснаго и земнаго глобусовъ, А. Мануйлова», въ число учебныхъ пособій по математической географіи, какъ въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ, такъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книгу: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

— *Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года за № 75, объ изданной генералъ-маіоромъ Симашко книгѣ «Уроки практической ариѳметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленные директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генералъ-маіоромъ Симашко «Уроки практической ариѳметики» (изданіе 3-е исправленное С.-Петербургъ 1877 г.) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну книги. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить,

сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 137, объ изданной генералъ-майоромъ Симашко книгѣ «Уроки практической ариѳметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

О составленной директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генералъ-майоромъ Симашко книгѣ, подъ названіемъ: «Уроки практической ариѳметики», (Изданіе 3-е исправленное. С.-Петербургъ 1877 г.). Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва Ученаго Комитета относительно упомянутой книги. Нынѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра мнѣнія своего о названной книгѣ г. Симашко, слѣдующаго содержанія:

«При составленіи вышеозначенной ариѳметики, авторъ имѣлъ въ виду составить руководство, въ которомъ бы правила и опредѣленія выводились изъ задачъ, предварительно въ классѣ рѣшенныхъ. Система эта хотя и не отличается новизною, но, при изложеніи курса ариѳметики, оказывается весьма полезною; удовлетворительное выполненіе авторомъ этого принятаго методическаго пріема сдѣлало ариѳметику г. Симашко значительно проще и понятнѣе, сравнительно съ многими другими изъ нашихъ элементарныхъ учебниковъ.

Необходимо однако же указать, что авторъ не вездѣ держался принятаго имъ метода. Напримѣръ, на стр. 110-й статья: «исключеніе цѣлаго числа изъ дробнаго выраженія» прямо начинается съ правила: «чтобы найти число единицъ, содержащихся въ дробномъ выраженіи, напримѣръ въ $^{7}/_{2}$ надо числитель раздѣлить на знаменатель» (это напечатано курсивомъ). Жаль также, что авторъ

примѣнилъ свой методъ только къ опредѣленіямъ и правиламъ, но не примѣнилъ его къ разысканію свойствъ чиселъ; напримѣръ, въ статьѣ «о дробяхъ» (стр. 112) онъ сначала сообщаетъ свойства дробей, а потомъ уже выясняетъ ихъ.

Въ книгѣ г. Симашко есть нѣкоторыя особенности, которыя дѣлаютъ ее неудобною для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. А именно: I. Статья о составныхъ именованныхъ числахъ у г. Симашко помѣщена послѣ статьи о дробяхъ обыкновенныхъ и десятичныхъ; между тѣмъ въ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, эту статью проходятъ вслѣдъ за цѣлыми числами. Распредѣленіе учебнаго матеріала, авторомъ принятое, было обязательно для курса военно-учебныхъ заведеній со времени завѣдыванія математическимъ преподаваніемъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ покойнымъ академикомъ М. В. Остроградскимъ и употреблялось еще лѣтъ десять тому назадъ (см. «программы учебныхъ предметовъ», преподаваемыхъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, изданныхъ въ 1869 году); но по послѣднимъ программамъ видно, что и тамъ въ настоящее время система эта не считается обязательною. II. Теоріи отношеній и пропорцій въ разсматриваемомъ руководствѣ нѣтъ. Точно также совершенно выпущены статьи о правилахъ учота векселей, срочныхъ уплатъ и о правилѣ смѣшенія,—что также не соотвѣтствуетъ ни учебнымъ планамъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, ни программамъ для производства испытаній въ учебныхъ заведеніяхъ лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда по отбыванію воинской повинности.

Въ теоретической части находимъ нѣкоторые недосмотры и не исправленныя опечатки, наприм. на стр. X, 32, 51, 53 авторъ умножаетъ и дѣлитъ число на «цифру». Такія сокращенныя выраженія въ математикѣ не приняты. На стр. XX въ вопросѣ 6-мъ читаемъ: «Какое правило

рѣшеніе задачъ..», и тому подобное. Къ каждому отдѣлу изъ теоріи г. Симашко присовокупляетъ группу численныхъ примѣровъ и задачъ. Къ недостаткамъ этихъ задачъ слѣдуетъ отнести: во 1-хъ, то, что онѣ очень однообразны: большая ихъ часть относится къ куплѣ, продажѣ и стоимости труда и вещей; 2-е, система не вездѣ выдержана: легкія задачи въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ помѣщены вслѣдъ за болѣе трудными; наприм. на стр. отъ 73 до 86; задачи 31, 32, 33 гораздо легче задачъ подъ №№ 7, 19, 24 и т. д., также задачи 59, 63 значительно легче 44-й 47-й и друг.; 3-е, устныя задачи не отдѣлены отъ письменныхъ; жаль также, что отвѣты на задачи помѣщены рядомъ съ вопросами: учащійся, еще не приступая къ рѣшенію, уже видитъ тотъ результатъ, который ему получить слѣдуетъ; наконецъ 4-е, числовыя данныя въ этихъ задачахъ не вездѣ согласны съ дѣйствительностію: рѣшая напримѣръ задачу 33-ю (стр. 79), получаемъ, что фунтъ сахару стоитъ 87 коп.; на стр. 217, въ задачѣ 6-й, предлагается купить каленкоръ, ширина котораго равна 3 арш. 12 вершкамъ, на стр. 135, въ § 117, находимъ, что 1 золотн. золота стоитъ 15 р.; на стр. 220-й въ задачѣ 25-й, авторъ предлагаетъ бочку вмѣстимостію въ 940, 75 куб. д. т. е. менѣе 1½ ведра; на стр. 77-й, задача 24-я рѣшена не вѣрно. Справедливость однако требуетъ замѣтить, что такихъ неточностей весьма немного; большая часть недосмотровъ исправлена въ листкѣ опечатокъ.

Къ достоинствамъ этого учебника слѣдуетъ отнести: что теоретическая часть изложена для учениковъ понятно, въ большинствѣ случаевъ, правильно. Изданіе очень опрятно; бумага и шрифтъ весьма хороши; цѣна для учебника высока (80 к.). На основаніи всего изложеннаго Ученый Комитетъ положилъ включить ариѳметику г. Симашко въ каталогъ книгъ для ученическихъ библіотекъ городскихъ училищъ и начальныхъ школъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ

полагалъ бы составленные директоромъ полтавской петровской военной гимназіи генералъ-майоромъ Симашко «Уроки практической ариѳметики» (Изданіе 3-е исправленное. С.-Петербургъ, 1877 г.) одобрить для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ,—предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ автору уменьшить, по возможности, назначенную имъ цѣну книги.

Преподаватель нижегородской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Михаилъ Разногорскій, утвержденъ согласно состоявшемуся избранія, въ должности ректора харьковской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

— Ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Иванъ *Нильскій*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ въ должности инспектора той же академіи на четыре года, съ 27-го сентября сего года. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2 авг. 1878 г. № 1114).

— Преподаватель тобольской духовной семинаріи, кандидатъ Иванъ *Ксенофонтовъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2-го авг. 1878 г. № 1116).

— Преподаватель орловской духовной семинаріи, кандидатъ Василій *Струковъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2-го авг. № 1115).

СПИСОКЪ

чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства Всемилостивѣйше пожалованныхъ 9-го іюня 1878 г., согласно удостоенію комитета г.г. министровъ, орденами:

Св. Анны 2-й степени: коллежскіе совѣтники: исправляющій должность инспектора донской духовной семинаріи Василій *Орловъ;* секретари духовныхъ конси-

сторій: тульской—Петръ *Богословскій;* уфимской—Иванъ *Лесневскій;* полтавской—Андрей *Васильевъ;* подольской—Карпъ *Барсовъ;* с.-петербургской (1-й экспедиціи) Александръ *Зуевъ;* старшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Василій *Васильевъ;* лекторъ кіевской духовной академіи и Императорскаго кіевскаго университета Вильямъ *Даніель;* врачъ кишеневской духовной семинаріи Степанъ *Пречсеборовскій;* бывшій безмездный врачъ новгородскаго духовнаго училища Карлъ *Шиллингъ;* правитель канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ надворный совѣтникъ Петръ *Воскресенскій;* экстраординарный профессоръ кіевской духовной академіи, доцентъ Императорскаго кіевскаго университета магистръ богословія и докторъ русской исторіи Филиппъ *Терновскій;* экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи, магистръ богословія Өедоръ *Елеонскій.*

Св. Станислава 2-й степени: коллежскіе совѣтники: учитель иркутской духовной семинаріи Иванъ *Токаревъ;* секретарь тамбовской духовной консисторіи Иванъ *Самоцвѣтовъ;* врачъ калужской духовной семинаріи Александръ *Бабушкинъ;* учитель порховскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ Иванъ *Смирновъ;* учитель смоленской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ Дмитрій *Титовъ;* учитель таврической духовной семинаріи коллежскій секретарь Александръ *Ивановъ;* магистры богословія: экстраординарные профессоры с.-петербургской духовной академіи: Михаилъ *Каринскій;* и Александръ *Свѣтилинъ;* инспекторы духовныхъ семинарій: калужской—Дмитрій *Лужецкій*, иркутской—Яковъ *Стуковъ;* учители духовныхъ семинарій: подольской—Александръ *Павловичъ;* новгородской—Нилъ *Кудрявцевъ;* кандидаты богословія: учители духовныхъ семинарій: вятской — Александръ *Филимоновъ;* подольской—Платонъ *Голубевъ;* одесской—Иванъ *Костенковъ;* смотритель кирилловскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Иванъ *Ольховскій.*

Св. Анны 3-й степени: надворные совѣтники: исправляющій должность инспектора пермской духовной

семинарій Василій *Васнецовъ;* учитель тойже семинаріи Александръ *Адріановскій;* учитель донской духовной семинаріи Григорій *Протопоповъ;* учитель пермской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ Иванъ *Соколовъ;* магистры богословія: учители духовныхъ семинарій: орловской—Гавріилъ *Пясецкій*, кишиневской — Леонидъ *Шпановскій*, Михаилъ *Ганицкій* и Левъ *Мацѣевичъ;* одесской—Василій *Анисимовъ;* кандидаты богословія: учители духовныхъ семинарій: новгородской—Алексѣй *Миловидовъ;* владимірской—Николай *Бѣляевъ;* псковской—Иванъ *Ивановскій;* астраханской—Яковъ *Лебединскій;* калужской — Павелъ *Никольскій;* нижегородской — Геннадій *Годневъ;* екатеринославской—Яковъ *Стефановъ;* подольской—Михаилъ *Багинскій;* смотритель 2-го орловскаго духовнаго училища Василій *Воиновъ;* помощникъ смотрителя вологодскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Александръ *Суровцовъ;* учитель новочеркаскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Одноораловъ*.

— Св. Станислава 3-й степени: коллежскіе ассесоры: столоначальники духовныхъ консисторій: костромской—Яковъ *Успенскій;* вятской—Максимъ *Гевсиманскій;* московской — Яковъ *Смирновъ;* воронежской — Василій *Андреевскій;* пензенской—Иванъ *Дроздовъ;* титулярные совѣтники: учитель уфимской духовной семинаріи и тамошняго епархіальнаго женскаго училища Василій *Касимовскій;* секретарь саратовской духовной консисторіи Александръ *Правдинъ;* секретарь при холмско-варшавскомъ епархіальномъ архіереѣ Ѳеодоръ *Виноградовъ;* коллежскіе секретари: учители духовныхъ семинарій: таврической—Иванъ *Киріакевичъ;* рязанской—Николай *Махоткинъ;* рязанской—Александръ *Виноградовъ* и Николай *Ливановъ;* могилевской—Левъ *Островскій* и Михаилъ *Прибыловскій;* витебской—Николай *Поповъ*, Филиппъ *Горанскій* и Дмитрій *Барсовъ;* черниговской—Иванъ *Розовъ;* магистры богословія: доценты духовныхъ академій: кіевской — Митрофанъ *Ястребовъ*; московской — Петръ

Цвѣтковъ; казанской—Николай *Красносельцевъ*, Михаилъ *Богословскій* и Петръ *Милославскій;* инспекторъ кіевской духовной семинаріи Павелъ *Игнатовичъ;* учители духовныхъ семинарій: полтавской—Алексѣй *Раевскій;* владимірской—Семенъ *Еленевскій;* кандидаты богословія: исправляющіе должность инспекторовъ духовныхъ семинарій: харьковской—Константинъ *Истоминъ;* вологодской—Евграфъ *Прозоровскій;* учители духовныхъ семинарій: астраханской—Іосифъ *Сикачинскій*, воронежской—Григорій *Недѣтовскій*, самарской—Аполлонъ *Лучининъ*, кіевской—Иванъ *Лошкаревъ* и Павелъ *Преображенскій*, екатеринославской — Аркадій *Цвѣтковъ*, ярославской—Александръ *Сменцовскій*, полтавской—Иванъ *Пичета*, тамбовской—Дмитрій *Астровъ*, Александръ *Левкоевъ*, Василій *Григоровскій* и Алексѣй *Спасскій;* донской—Михаилъ *Стефановичъ*, пензенской—Александръ *Успенскій*, симбирской—Алексѣй *Покровскій*, вятской—Александръ *Коцинскій* и Сергѣй *Покровскій*, саратовской—Иванъ *Ковалевскій*, Андрей *Быстровъ* и Николай *Бриліантовъ*, казанской—Александръ *Красевъ*, казанской—Александръ *Царевскій*, архангельской—Викторъ *Шалауровъ*, псковской—Николай *Ѳаворскій* и Діонисій *Стопневичъ*, орловской—Василій *Воробьевъ* и Михаилъ *Казанскій*, черниговской—Михаилъ *Лилеевъ*, минской—Александръ *Черницынъ;* смотрители духовныхъ училищъ: усть-медвѣдицкаго — Николай *Поповъ*, кременецкаго—Александръ *Яновскій*, уманскаго—Александръ *Корсаковскій;* студенты духовныхъ семинарій: смотритель самарскаго духовнаго училища Михаилъ *Ароновъ;* исправляющій должность смотрителя екатеринославскаго духовнаго училища Авраамій *Мѣсяцевъ;* помощники смотрителей духовныхъ училищъ: галичскаго—Флегонтъ *Соколовъ*, порховскаго—Алексѣй *Смирновъ;* 1-го орловскаго —Василій *Крестовоздвиженскій*, 2-го орловскаго—Иванъ *Азбукинъ*, мещовскаго—Иванъ *Извѣковъ*, тихвинскаго—Ѳедоръ *Граціановъ;* учители духовныхъ училищъ: минскаго—Семенъ *Сулковскій*, калужскаго—Сергѣй *Архан-*

гельскій, костромскаго—Павелъ *Заваринъ*, балашевскаго—Василій *Агринскій*, бѣльскаго—Василій *Пелишкевичъ*, ростовскаго — Алексѣй *Тороповъ*, псковскаго — Петръ *Орлеанскій*, вятской—Александръ *Краевъ*, Аркадій *Воскресенскій* и Владиміръ *Дрягинъ:* учитель вольскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ *Молчановъ*.

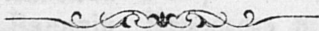
Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 12-го дня 1878 года (№ 26), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: казанской—*Знаменскій* и с.-петербургской--*Богородскій*—преподавателями духовныхъ семинарій, первый—полтавской и второй—литовской, по священному писанію; кіевской—*Данаевъ* и с.-петербургской—*Миловидовъ*—смотрителями духовныхъ училищъ, первый тверскаго, а послѣдній бѣжецкаго. Изъ нихъ Богородскій съ 7-го, а прочіе съ 4-го августа 1878 года.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 18-го дня 1878 года (№ 28), *опредѣляются въ службу:* учителями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской *Фортунинъ*—въ тверскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; московской—*Сергѣевъ*—въ тобольскую, по греческому языку и казанской *Сергіевскій*—въ кавказскую, по ученію о русскомъ расколѣ и его сектахъ; младшимъ учителемъ холмской духовной семинаріи кандидатъ с.-петербургской духовной академіи священникъ *Березинъ;* помощникомъ инспектора тобольской духовной семинаріи кандидатъ той же академіи *Знаменскій:* смотрителемъ починковскаго духовнаго училища кандидатъ казанской духовной академіи *Скороспѣловъ;* помощниками смотрителей въ духов-

ныя училища: кандидаты духовныхъ академій: кіевской—*Феноменовъ*—въ симферопольское и *Ленскій*—въ моздокское; казанской—*Понаморевъ*—въ соликамское и *Соколовскій*—въ полтавское. Изъ нихъ Фортунинъ, Сергіевъ, Березинъ и Знаменскій съ 10-го, Сергіевскій, Скороспѣловъ, Феноменовъ, Ленскій и Пономаревъ съ 15-го, а Соколовскій съ 16-го августа 1878 г.

— Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода 3 сего сентября, опредѣлены въ службу: кандидаты духовныхъ академій: кіевской, *Тутунарь* и московской, *Соловьевъ*—преподавателями въ духовныя семинаріи, первый —въ псковскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ, а послѣдній—въ костромскую, по гражданской исторіи; казанской—*Богословскій*, московской—*Никольскій* и кіевской—*Бѣляновскій*—помощниками смотрителей въ духовныя училища, первый—въ касимовское, второй —въ рославльское, а послѣдній—въ варшавское; московской, *Крыловъ*—помощникомъ инспектора въ костромскую духовную семинарію; изъ нихъ Тутунарь съ 4, Бѣляновскій и Никольскій съ 17, Соловьевъ и Крыловъ съ 25 августа, а Богословскій съ 1 сентября 1878 года.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Священникамъ Вол. Епархіи о томъ, чтобы при постройкахъ церквей, допускаемы были только лица имѣющія свидѣтельство, о своей благонадежности.

(Отн. Конс. отъ 13 Сент. 1878 г. № 5899).

Одинъ изъ благочинныхъ волынской епархіи, донося епархіальному начальству о неблагонадежности подрядчика по постройкѣ церквей Т. Ш., просилъ объявить

объ этомъ духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости. Консисторія, принимая во вниманіе, что о неблагонадежности того подрядчика нѣтъ судебнаго приговора, не находитъ законнымъ удовлетворить ходатайство благочиннаго, но въ виду интересовъ церквей, весьма часто страдающихъ отъ подобныхъ Ш. подрядчиковъ, предписываетъ духовенству волынской епархіи, дабы при постройкѣ церквей допускаемы были только лица, имѣющія свидѣтельства о своей благонадежности, чтобы съ таковыми лицами заключаемы были узаконеннымъ порядкомъ контракты и чтобы въ обезпеченіе исправнаго производства работъ взимаемы были съ нихъ законные залоги.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 г.

(Продолженіе) (*).

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
	а) Уроженцы Волынской губерніи.	
	Безъ вѣсти пропали.	
	Въ сраженіи 28 ноября 1877 года.	
445.	10 гренадерскаго малоросійскаго полка, рядовой Иванъ Петровъ Жижковскій.	Новоградволынскаго уѣзда, с. Подаровки.
	Подъ Плевною 28 ноября 1877 года.	
	11-го гренадерскаго фанагорійскаго полка.	
	Рядовые.	
446.	Зяновій Степановъ Пархомчукъ.	Житомирск. уѣзда, Трояновской вол., м. Трояновки.
447.	Тимоѳей Павловъ Рябчукъ.	Новоградвол. у., Смолдировской вол., дер. Мирославля.

(*) См. №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26, 28, 35, 38, 39, 40 44, и 45 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

Умерли отъ ранъ.

Въ февралѣ 1878 г.

448. 17 пѣхотн. архангелогородскаго полка, рядовой Тимоѳей Даниловъ Парфенюкъ.	Изъ крестьянъ Дубенскаго уѣзда, Мизочской волости, м. Мизоча.

Въ мартѣ.

449. 9 гренадер. сибирск. полка, рядовой Самуилъ Ѳедоровъ Бремъ.	Новоградволынскаго уѣзда, холостъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

64-го пѣхотнаго казанскаго полка.

640. Ахметъ Валей Абдулъ-Кадеровъ.

Въ тифлисскомъ военно-временномъ госпиталѣ.

641. 3 гренадерскаго перновскаго полка, рядовой Дмитрій Покровскій.

642. Кавказской гренадерской артиллерійской бригады канониръ Андрей Пруцевъ.

643. Той же бригады канониръ Макаръ Горбуновъ.

644. Подвижнаго лазарета 20 пѣхотной дивизіи рядовой Евдокимъ Захаровъ.

645. Алаксандропольск. военнаго госпиталя Алексѣй Агафоновъ

646. 4 гренадерскаго несвижскаго полка Петръ Боровковъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ, расположенномъ въ городѣ Александрополѣ.

647. 1-го горско-моздовскаго казачьяго полка казакъ Тимоѳей Финенко.

Прил. къ № 155 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 51).

а) Уроженцы волынской губерніи.

Безъ вѣсти пропалъ.

Въ апрѣлѣ.

450. 17 пѣхотн. архангелогород. полка рядовой Іосифъ Фердинандовъ Проневичъ.	Изъ дворянъ Волынской губ. Ковельскаго уѣзда.

б) Родина коихъ неизвѣстна

Безъ вѣсти пропали.

Въ январѣ 1878 года.

63-го пѣхотнаго углицкаго полка.

648. *Унтеръ-офицеръ.* Ѳедосѣй Кондрашовъ.

Въ сентябрѣ 1877 года.

40-й артиллерійской бригады. 3-й батареи.

649. *Бомбандиръ* Максимъ Яковенко.

Въ февралѣ.

9-й артиллерійской бригады, 2-й батареи.

650. *Канониръ* Августъ Дегнеръ.

Прил. къ № 162 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 53).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Безъ вѣсти пропали.

Въ октябрѣ 1877 года.

153-го пѣхотнаго бакинскаго полка.

Рядовые.

451. Николай Пономарюкъ.	Староконстантиновск. уѣзда.
452. Мартинъ Антоновъ Горакъ.	Волынской губерніи и уѣзда.
453. Григорій Грынюкъ	Житомирскаго уѣзда.
454. Матвѣй Софроновъ Лейкевичъ.	Ровенскаго уѣзда.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты

Въ октябрѣ 1877 года.

153-го пѣхотнаго бакинскаго полка.

651. *Рядовые:* Николай Бѣсалаевъ.

652. Кириллъ Поповъ.

Безъ вѣсти пропалъ.

653. Хрисанфъ Каменецъ.

Прил. къ № 177 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 58).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умеръ.

Въ различныхъ лазаретахъ.

Въ апрѣлѣ 1877 года.

455. Лейбъ-гвардіи преображен. полка ефрейторъ Сидоръ Севериновъ Сидоровскій.	Новоградволынскаго уѣзда, Миланецкой волости и села.

Убитъ.

Въ ноябрѣ 1877 года.

456. Лейбъ-гвардіи московскаго полка рядовой Иванъ Калиниковъ Ивановъ	Заславскаго уѣзда, села Якимовецъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убитъ.

Въ августѣ 1877 года

654. Иванъ Емельяновъ Волошниковъ.

Умеръ.

Въ октябрѣ 1877 года.

655. Дмитрій Бриковъ.

Прил. къ № 185 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 61).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ октябрѣ 1877 года.

Лейбъ-гвардіи павловскаго полка.

Рядовой.

457. Войцехъ Касперовъ Дойжакъ. | Новоградвол. у., д. Комской.
458. Григорій Петровъ Кирцунъ. | Изъ кр. Староконстан. уѣзда.

Безъ вѣсти пропали.

Въ маѣ.

459. 9 уланскаго полка рядовой Карпъ Яковлевъ Юрчукъ. | Заславск. у., Сулжинской вол., д. Старыхъ Бещнинъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Умерли отъ ранъ.

Въ октябрѣ.

Лейбъ-гвардіи 2-й артиллерійской бригады.

656. *Бомбандиръ.* Михаилъ Больмановъ.

Въ маѣ 1878 года.

2-го кавказскаго стрѣлковаго батальона.

657. *Рядовой.* Елизаръ Бинѣевъ.

Въ мартѣ 1878 года.

Въ 44 военно-временномъ госпиталѣ.

3-го желѣзно-дорожнаго батальона.

658. *Рядовой.* Емельянъ Соломчукъ.

17-го донскаго казачьяго полка.

659. *Казакъ.* Никита Попругинъ.

Прил. къ № 196 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 65).

Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 18 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 75, о составленномъ г. Ивановымъ «Руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюня сего года, за № 202, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (изд. второе, исправленное

Кіевъ. 1875 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отдѣлу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно указаніямъ Комитета. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи преподавателя таврической духовной семинаріи Александра Иванова, подъ названіемъ: «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1875 г.).

Означенное сочиненіе г. Иванова было уже представлено авторомъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета въ 1872 и 1873 годахъ въ трехъ выпускахъ: первый выпускъ содержалъ въ себѣ обозрѣніе «Соборныхъ посланій», второй—«посланій св. апостола Павла къ римлянамъ, 1 и 2-го къ коринѳянамъ и галатамъ»; третій—остальныхъ посланій св. ап. Павла и Апокалипсиса. Каждый изъ этихъ выпусковъ отдѣльно былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія указанныхъ въ нихъ недостатковъ при слѣдующемъ изданіи; о чомъ и дано было знать по духовнымъ семинаріямъ циркулярными указами Св. Синода отъ 3-го апрѣля 1873 г. за № 13 и 27-го мая 1874 г. за № 31.

Съ тѣхъ поръ не появилось другихъ руководствъ по этому предмету, которыя могли бы послужить учебникомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи ими апостольскихъ посланій.

Между тѣмъ г. Ивановъ снова занялся обработкою своего труда, и, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя исправленія

по указаніямъ Учебнаго Комитета и собственнымъ соображеніямъ, напечаталъ его вторымъ изданіемъ, соединивъ всѣ три выпуска въ одну книгу, и представилъ оную въ Учебный Комитетъ съ просьбою одобрить ее къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Свѣривъ «второе, исправленное изданіе Руководства», составленнаго г. Ивановымъ, съ прежнимъ изданіемъ и данными Учебнымъ Комитетомъ отзывами о разныхъ его выпускахъ, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія о настоящей книгѣ г. Иванова:

а) Авторъ сдѣлалъ вообще довольно замѣтныя сокращенія въ своемъ сочиненіи въ ущербъ дѣлу, но съ выгодою относительно удобствъ употребленія его въ качествѣ учебнаго руководства воспитанниками духовныхъ семинарій. Особенно полезно то, что авторъ опустилъ не мало замѣтокъ относительно разныхъ чтеній священнаго текста въ различныхъ изданіяхъ и рукописяхъ. Замѣтки эти, въ томъ видѣ, какъ онѣ были сдѣланы авторомъ въ первомъ изданіи, представляются лишними для дѣла и весьма трудными для запоминанія. Впрочемъ и въ новомъ изданіи такихъ замѣтокъ осталось еще не мало.

б) Характеръ сочиненія г. Иванова остался тотъ же и во второмъ изданіи, какой былъ въ первомъ. Библіологическія свѣдѣнія обстоятельны и достаточны для цѣли. Екзегетическая часть, исключая общаго обзора главъ посланій апостольскихъ, не отличается достаточною полнотою. Не мало встрѣчается толкованій чрезмѣрно краткихъ, недостаточныхъ къ полному уразумѣнію священнаго текста.

в) Исправленія, сдѣланныя авторомъ во второмъ изданіи, состоятъ по большей части въ совершенномъ опущеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ указаны были недостатки. Такой пріемъ употребленъ авторомъ даже въ отношеніи къ такимъ мѣстамъ, гдѣ указана была неполнота въ истолкованіи священнаго текста. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи указано было на неполноту въ истолкованіи Іаков.

*

IV, 6, V, 11; 1. Петр. 1, 22; IV, 16 и 18; V, 5; 1 Іоан. II, 12—14; Римл. II, 8; V, 10; VIII, 10—32; 2 Кор. XI, 18, 21; Галат. V, 23; Ефес. 1, 14; IV, 30; Филип. III, 8; Колосс. 1, 4; II, 12; III, 18, 21; во второмъ изданіи эти мѣста совсѣмъ опущены.

г) Нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ указаны были тѣ или другіе недостатки, оставлены безъ исправленія. Таковы, напримѣръ, толкованія Римл. II, 12; VIII, 11, 23, 27; 1 Кор. III, 21; V, 12, и нѣк. другія.

д) Другія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, исправлены неудовлетворительно. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи недостаточно были изъяснены слова 1 Іоанн. V, 16: «есть грѣхъ къ смерти, не о томъ глаголю, да молятся». Во второмъ изданіи эти слова истолкованы болѣе подробно, но не вполнѣ отчетливо. На стр. 79 авторъ, между прочимъ такъ разсуждаетъ: «О тѣхъ же, которыя разорвали связь съ церковію (еретики, отступники), она молится только вообще, прося Отца Небеснаго, да вси въ познаніе истины и въ покаяніе пріидутъ; частныя же молитвы за нихъ творитъ и пріемлетъ, когда они сами обращаются къ ней съ просьбою объ этомъ». Послѣднее замѣчаніе нельзя назвать вѣрнымъ. Церковь не принимаетъ приношеній при таинствѣ Евхаристіи отъ еретиковъ и отступниковъ и не творитъ молитвъ за нихъ, по просьбамъ ихъ, по частнымъ ихъ нуждамъ, пока они съ раскаяніемъ не обратятся къ ней и не войдутъ снова въ ея нѣдра. Еретики и отступники предаются анаѳемѣ, въ силу которой православный служитель алтаря не имѣетъ права отправлять, по просьбамъ отлученныхъ, никакихъ требъ, по правилу апостольскому: «Аще кто съ отлученными отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковый да будетъ отлученъ» (пр. 10). Тоже самое подтверждено и на соборахъ: антіохійскомъ (пр. 2) и лаодикійскомъ (пр. 6, 33, 37). Въ первомъ изданіи была допущена авторомъ неправильность въ истолкованіи 1 Петр. III, 18. Вопреки яснымъ свидѣтельствамъ писанія о томъ,

что Христосъ воскресъ силою своего Божества, или что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Дѣян. II, 24, 32; III, 15; Ефес. 1, 20), авторъ, строго придерживаясь словъ: «Оживъ же духомъ», утверждалъ, будто Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ «силою своего человѣческаго духа, по тѣсной связи его съ Божествомъ». Мысль не вполнѣ ясная; тонкость въ толкованіи излишняя. На это указано было автору. Не смотря на то, онъ удерживаетъ ее и во второмъ изданіи. «Оживленіе же», говоритъ онъ на стр. 35, «которое приписывается здѣсь духу, означаетъ не воскресеніе души, которая и не умирала, но пребываніе ея живою, сохраненіе въ ней животворныхъ началъ, могущихъ дать жизнь и умершей плоти, конечно, не самой собою, но по связи ея съ Божествомъ, почему и говорится въ другихъ мѣстахъ писанія, что Богъ или сила Божія воскресила Іисуса Христа отъ мертвыхъ». Въ толкованіи 9-го стиха VIII гл. посл. къ римлянамъ допущено имъ во второмъ изданіи такое сокращеніе рѣчи сравнительно съ первымъ изданіемъ, что утрачивается возможность правильнаго пониманія одной изъ важнѣйшихъ догматическихъ истинъ. Доказывая, что въ словахъ апостола: «Аще кто духа Христова не имать» не заключается папистическаго ученія объ исхожденіи св. Духа «и отъ Сына». авторъ между прочимъ выражается такъ: «Здѣсь ничего не говорится о предвѣчномъ исхожденіи св. Духа, а только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ человѣка» (стр. 153). Послѣдняя фраза въ первомъ изданіи высказана была полнѣе и точнѣе. «Здѣсь», писалъ тогда авторъ, «говорится только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ Мессіи, какъ Спасителя человѣковъ» (вып. II, стр. 82). Толкованіе 1 Кор. XI, 7 сокращено, но не исправлено и остается такимъ же темнымъ и недостаточнымъ, какимъ было и прежде. Вотъ оно слово въ слово: «Жена есть слава мужа. Открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа». Толкованіе Римл. XIII, 1, въ которомъ указано было много недостатковъ въ первомъ изданіи,

во второмъ нѣсколько сокращено, нѣсколько исправлено, но и при этомъ не можетъ быть названо удовлетворительнымъ. Мнѣнія св. Златоуста и бл. Ѳеодорита, не вполнѣ согласныя съ мнѣніемъ блаж. Августина, слѣдовало бы согласить и не излагать ихъ заурядъ, какъ свидѣтельства, подтверждающія будто бы одну и туже истину (стр. 174). Толкованіе Ефес. II, 15, въ исправленномъ видѣ представляется не вполнѣ яснымъ: «Законъ заповѣдей ученьми упразднивъ». Упраздненіе закона состояло не въ отмѣненіи его, но въ прекращеніи его обязательной силы для вѣрующихъ во Христа». А прекращеніе обязательной силы закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его? Почти также выразилъ авторъ и въ первомъ изданіи, на что и обращено было его вниманіе отзывомъ Учебнаго Комитета, но авторъ остался при своемъ мнѣніи.

е) Наконецъ многія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, удовлетворительно исправлены во второмъ. Такъ напр. допущенная въ первомъ изданіи въ толкованіи 1 Петр. III, 18, невѣрная мысль, будто Іисусъ Христосъ сходилъ во адъ, потому, между прочимъ, что «Ему, какъ долженствовавшему перенести всѣ позоры, надлежало вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола», во второмъ изданіи не встрѣчается. Точно также устранены замѣченные въ первомъ изданіи недостатки въ толкованіяхъ: Римл. X, 6—10; XI, 1; XIV, 17; 1 Кор. I, 17; V, 1; IX, 13 и 14; XIV, 2—5; Галат. II, 11—14; Ефес. I, 10; IV, 17, 26; VI, 2 и 3; Колос. I, 15; 1 Сол. III, 2; 1 Тим. III, 7; V, 4, 23; Тит. I, 5. Ученіе о христіанской свободѣ, Римл. гл. XIV, въ новомъ изданіи изложено полнѣе и отчетливѣе, чѣмъ въ первомъ.

Что касается до замѣченныхъ недостатковъ въ рѣчи, то, по указаніямъ Комитета, они также устранены; впрочемъ, рѣчь автора чрезъ то не сдѣлалась безукоризненною. При передѣлкѣ своего труда авторъ допустилъ нѣкоторые новые промахи. Такъ напр. на стр. 18-й встрѣчается слѣдующая неправильная фраза: «Вы, христіане, постоянно завидующіе между собою и противъ Бога». На

стр. 256-й въ толк. 1 Кор. III, 7, замѣчается запутанность рѣчи отъ неправильной разстановки словъ. Встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ погрѣшности противъ плавности, стройности и правильности рѣчи, но онѣ не очень важны и вполнѣ не могутъ быть устранены въ такомъ обширномъ трудѣ. Вообще же рѣчь автора правильна ипроста.

Принимая во вниманіе: 1) что сочиненіе г. Иванова написано приспособительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія свящ. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ; 2) что чрезъ сокращенія, сдѣланныя авторомъ въ разсматриваемомъ изданіи, книга его сдѣлалась болѣе удобною для употребленія воспитанниками духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства; 3) что въ новомъ изданіи она уже не страдаетъ такими грубыми промахами, какія замѣчены были въ первый разъ, напр. въ разсужденіяхъ автора о дарѣ языковъ въ первенствующей церкви, или въ толкованіи Колос. 1, 15, и что она во всякомъ случаѣ теперь представляется болѣе обработанною, чѣмъ прежде, хотя и удерживаетъ прежній характеръ въ экзегетической части и 4) что до сихъ поръ не появилось въ печати другаго учебника по обозрѣнію апостольскихъ посланій и ученики до сихъ поръ не имѣютъ учебнаго руководства по этому важнѣйшему и сравнительно болѣе трудному отдѣлу св. писанія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ объяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по вышеозначенному отдѣлу священныхъ книгъ,—съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ.

— *Отъ 5-го іюля—23-го августа 1878 г., за № 74, объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ*

минскомъ женскомъ училищѣ и о прибавкѣ нѣкоторыхъ суммъ на расходы по училищу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го іюня сего года № 5,635, въ коемъ изложено: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ ходатайство преосвященнаго минскаго объ увеличеніи средствъ содержанія минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ опредѣленіи, отъ 14-го—28-го марта 1878 г., между прочимъ, предположилъ существующій въ минскомъ женскомъ училищѣ размѣръ оклада содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить на 10 р. для каждой воспитанницы и на ту же сумму 10 р. возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанницъ, которыя вновь будутъ поступать въ училище и кромѣ того по статьямъ училищнаго хозяйства прибавить: на содержаніе дома 500 р., на наемъ служителей и мытье бѣлья 100 р., на учебныя и рукодѣльныя пособія 50 р., на лекарства 50 р. и вновь назначить на содержаніе церкви сего училища 100 р., а всего *восемьсотъ рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, а также на возвышеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ, сколько будетъ причитаться, на счотъ духовно-учебнаго капитала. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 10-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

— *Отъ 9-го августа—5-го сентября 1878 года, за № 1292, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 169, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи. Приказали: принимая во вниманіе, что допускаемое правленіями нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій перемѣщеніе помощниковъ инспектора изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія вакансіи, по прослуженіи таковыми лицами на должности помощника инспектора весьма незначительнаго срока, иногда менѣе года, и притомъ на такія преподавательскія каѳедры, по предметамъ коихъ не было пріобрѣтено означенными лицами специальной подготовки въ академіяхъ, причиняетъ значительный вредъ воспитательной части семинарій, дѣлая важную въ этомъ отношеніи должность только переходною степенью для занятія преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) не дозволять перехода помощниковъ инспектора семинарій на преподавательскія мѣста въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ ранѣе двухъ лѣтъ, по вступленіи ихъ на занимаемыя ими должности, и 2) разрѣшить правленіямъ семинарій допускать на вакантныя преподавательскія должности только тѣхъ помощниковъ инспекктора изъ академическихъ воспитанниковъ, по выслугѣ ими двухлѣтняго срока, которые имѣли науки вакантной преподавательской каѳедры предметами своихъ специальныхъ занятій въ IV курсѣ академіи и по нимъ сдали пробные уроки. Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ поощренія занимающихъ должности помощниковъ инспектора академическихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ важной для благоустройства духовныхъ семинарій службы на сихъ должностяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ засчитывать и имъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, годы службы на должности помощника инспектора для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія, подобно

тому, какъ засчитываются годы училищной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, занимающихъ должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года, за № 76, объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующимъ и преподавателямъ донской духовной семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюня сего года, за № 5952, въ коемъ изложено: по поводу ходатайства преосвященнаго донскаго объ увеличеніи окладовъ жалованья начальствующихъ и преподавателей донской духовной семинаріи по 300 р. каждому, на счотъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что штатное жалованье преподавателей и начальствующихъ лицъ донской семинаріи, вслѣдствіе дороговизны въ Новочеркасскѣ на всѣ жизненные предметы, весьма недостаточно для безбѣднаго содержанія ихъ съ семействами и что по этому представляется необходимость возвысить оклады содержанія сихъ лицъ, въ опредѣленіи, отъ 12-го—16-го мая 1878 г., предположилъ разрѣшить преосвященному донскому возвыситъ оклады жалованья по донской семинаріи начальствующихъ и учителей наукъ и древнихъ языковъ латинскаго и греческаго (въ числѣ 13-ти лицъ) по 300 р. въ годъ для каждаго лица, а всего на *три тысячи девятьсотъ руб* въ годъ, съ отнесеніемъ таковой прибавки на счотъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 24-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочаше утвержденномъ опредѣленіи

Святѣйшаго Синода, давъ знать указомъ по принадлежности, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 16-го дня 1878 года (№ 32) *опредѣляются въ службу* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской —*Нечаевъ* преподавателемъ олонецкой духовной семинаріи по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; московской—*Погожевъ* и казанской—*Коринѳскій* помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій, первый—подольской, а послѣдній—нижегородской; московской—*Бѣляевъ* помощникомъ смотрителя бахмутскаго духовнаго училища; всѣ съ 7-го сентября 1878 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

3 Іюля умеръ дьячекъ с. Черемошна, Ковельск. у., Вонифатій *Логвинскій*.

Дьячекъ с. Голышовъ, Овруч. у., Кипріанъ *Бобровницкій* перемѣщенъ, по прошенію, на вакантное псаломщикское мѣсто въ с. Жужарахъ, Владимір. у., съ 1 Іюля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Голышахъ, Овруч. у., впредь до усмотрѣнія, дьяческій сынъ Мелетій *Бобровницкій*, съ 1 Іюля.

Дьячекъ м. Корытницы, Владим. у., Игнатій *Логвинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Черемошно, съ 1 Іюля.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 28 Августа, просфорня с. Княгинина, Дубен. у., Θеоктиста *Трофимовичъ* устранена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена, съ 1 Августа, вдовая священническая жена Аθанасія *Левицкая*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 6 Сентября, окончившій курсъ семинаріи Кодратъ *Гвоздиковскій* опредѣленъ въ число пѣвчихъ Архіерейскаго хора и псалом щикомъ при Крестовой церкви.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 16 Сентября, б. учитель Озерскаго народнаго училища, студентъ семинаріи, Андрей *Прокоповичъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Ветлахъ, Ковельск. уѣзда.

Умершіе исключены изъ списковъ: 16 Мая — просфорня с. Цегова, Владиміров. у., Февронія *Глинская*, 17 Мая—просфорня с. Бачмановки, Заслав. у., Θекла *Скалозубова*.

Исправляющій должность псаломщика въ с. Повурскѣ, Ковельск. у., Павелъ *Пашинскій* перемѣщенъ по прошенію, въ м. Корытницу, Владимір. у., съ 1 Іюля.

Псаломщикъ с. Згорянъ, Владиміров. у, Василій *Трипольскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Солотвинъ, Житомир. у., съ 1 Іюля.

Опредѣленъ на пономарскую вакансію при Дубенской Соборной церкви дьяческій сынъ Ананія *Денисевичъ*, съ 1 Іюля.

Опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Цеговѣ, Владиміров. у., священническая жена Іуліанія *Львовичъ*.

Священники — Ровенскаго Собора Мелетій *Гвоздиковскій* и с. Носовокъ, Острож. у., Фортунатъ *Барталовичъ*, перемѣщенные, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, вслѣдствіе вновь внесеннаго ими прошенія оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Городна, Владимір. у., Симеонъ *Жирицкій* уволенъ, по прошенію, заштатъ.

Назначены законоучителями: въ Острожскомъ приходскомъ училищѣ Соборный священникъ города Острога Николай *Денбповецкій;* въ Заборольскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ священникъ с. Боголюбъ, Луцк. у., Платонъ *Кудрявцевъ;* въ новооткрытомъ въ с. Ставкѣ, Ровен. у., народномъ училищѣ мѣстный священникъ Андрей *Корнаковскій.*

Дьячекъ с. Понебыля, Ровен. у., Иванъ *Вижевскій,* вслѣдствіе прошенія, уволенъ, по болѣзни, заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ дьячекъ м. Степаня Троицкой церкви Иванъ *Теодоровичъ,* съ 1 Августа.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ м. Старомъ Вишневцѣ, Кременец. у., бывшій учитель народнаго училища Наркиссъ *Петровскій,* съ 1 Августа.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с Седмяркахъ, Луцк. у., безмѣстный дьяческій сынъ Иларій *Николинъ,* съ 1 Августа.

Опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Великой-Любашѣ, Ровен. у., вдовая священническая жена Анастасія *Пиньkевичъ,* съ 1 Августа.

Дьячекъ с. Обгова, Дубен. у., Иванъ *Бѣлецкій* перемѣщенъ въ с. Тайкуры, Остр. у., а на псаломщицкое мѣсто въ Обговѣ опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Илія *Рыбчинскій,* съ 16 Августа.

Священники м. Купеля, Староков. у., Павелъ *Пекарскій* и м Бѣлогородки, Заслав. у., Іоаннъ *Яновскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Сентября.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 9-го Сентября, окончившій курсъ семинаріи, Коллежскій секретарь, Поліевктъ *Центеловичъ* опредѣленъ вторымъ священникомъ въ с. Пульмѣ, Владиміров. у, въ качествѣ Помощника Настоятелю Николаю *Центеловичу.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства 18 Сентября, священникъ с. Полапъ, Владимір. у., Венедиктъ *Малевичъ* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто

опредѣленъ учитель Владиміроволынскаго двуклассснаго народнаго училища, Воспитанникъ Семинаріи, Павелъ *Яссіевичъ*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ Церковный староста с. Пулганъ, Владимір. у., крестьянинъ Никита *Сусь*.

О выдачѣ пособія.

Выдано въ пособіе изъ пожарной суммы Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшему убытокъ отъ пожара дьячку с. Видерти, Ковельск. у., Якову *Созонтовичу* 30 руб.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность: помѣщику с. Батькова, Кремен. у., Надворному Совѣтнику Петру *Жемчужникову*, Церковному Старостѣ Семену *Котюку*, а равно и всѣмъ прихожанамъ с. Батькова за ихъ благочестивое усердіе ко храму Божію и сдѣланныя ими пожертвованія на обновленіе храма; священнику Александру *Ясинскому* и прихожанамъ с. Рудки, Луцк. уѣзда; прихожанамъ Глыбко-Индыкскаго прихода Старокон. уѣзда.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Глыбко-Индыкскаго прихода Іосифъ *Конашинскій*.

О назначеніи пособія.

Назначено въ пособіе изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епарх. Попечительства понесшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Араповки, Житомир. у., Иринею *Немоловскому* 50 руб., священнику с. Лисова, Луцк. у., Іонѣ *Юзвинкевичу* 90 руб., и пономарю Полонко-Пулгановскаго прихода, Луцк. у., Адаму *Славинскому* 25 руб.

От Волынской духовной Консистории объявленіе о вакантномъ мѣстѣ псаломщика въ с. Недашкахъ Овручскаго уѣзда (отн. Конс. отъ 22 Сент. *за* № 6100).

Вслѣдствіе прошенія священника, села Недашекъ Овручскаго уѣзда, Григорія Козловскаго о назначеніи псаломщикомъ въ село Недашки кого нибудь изъ окончившихъ семинарскій курсъ, такъ какъ таковой псаломщикъ необходимъ ему для содѣйствія въ дѣлѣ обращенія въ православіе Австрійскихъ переселенцевъ, обращающихся къ нему Козловскому съ просьбою о приведеніи ихъ въ православіе, Консисторія, согласно постановленію своему отъ 31 Іюля сего года по вышеприписанному прошенію Козловскаго священника, о вакантности псаломщицкаго мѣста въ селѣ Недашкахъ Овручскаго уѣзда, считаетъ нужнымъ объявить кончившимъ Семинарскій курсъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Комитета, для оказанія вспомоществованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капитала въ одинъ милліонъ рублей, пожертвованнаго Московскими Купеческимъ и Биржевымъ Обществами.

Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ воспользоваться пособіемъ, что съ заявленіемъ о томъ они могутъ обращаться въ Московскую Купеческую Управу, въ присутственные дни, отъ 12 до 2 часовъ.

При заявленіяхъ должны быть представляемы слѣдующіе документы:

Отъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей погибшихъ и изувѣченныхъ на войнѣ:

а) Удостовѣреніе о смерти или о полученіи увѣчья лишающаго возможности снискивать пропитаніе трудомъ,

и б) свидѣтельство о числѣ лицъ, составляющихъ семейство, объ ихъ возрастѣ и недостаточности состоянія.

Отъ другихъ же членовъ семействъ, сверхъ того, в) удостовѣреніе о томъ, что они только отъ умершаго или изувѣченнаго получали средства къ жизни и нѣтъ лица, могущаго замѣнить его; что лично они, по преклонности лѣтъ, тяжкимъ или неизлечимымъ болѣзнямъ и увѣчью, или же по малолѣтству, къ труду не способны, и что послѣ умершаго не осталось жены и малолѣтнихъ дѣтей, а у изувѣченнаго не имѣется таковыхъ.

Для удостовѣренія о степени увѣчья, должны быть представляемы медицинскія свидѣтельства, или свидѣтельства отъ воинскихъ начальниковъ. Въ свидѣтельствахъ же объ умершихъ отъ болѣзни должно быть обозначено, что смерть послѣдовала отъ болѣзни, полученной во время нахожденія ихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ.

Семейства и лица, получившія или получающія какія-либо пособія отъ другихъ учрежденій, должны въ своихъ заявленіяхъ объяснить, откуда и въ какомъ размѣрѣ таковыя получили или полулаютъ.

Живущіе въ другихъ мѣстахъ могутъ обращаться съ заявленіями чрезъ почту.

Какъ прошенія, такъ и другіе дукументы, представляемые въ Комитетъ, гербовому сбору не подлежатъ.



Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 5-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи начальнику иркутской духовной миссіи архимандриту *Мелетію* епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи.

Учреждение стипендии.

Государь Императоръ, въ 24-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—стипендіи имени покойнаго генералъ-лейтенанта Стефана *Бурачка.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 6—12 сентября 1878 года, за № 1389, о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 196, по представленію преосвященнаго полтавскаго, о разрѣшеніи правленію мѣстной духовной семинаріи назначить въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій въ семинаріи на правахъ членовъ правленія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по коимъ производится испытаніе. Приказали: принимая во вниманіе, что присутствіе въ экзаменаціонныхъ коммисіяхъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ предметомъ испытанія и преподающихъ его въ одной и тойже семинаріи, можетъ способствовать какъ правильной оцѣнкѣ познаній испытуемыхъ учениковъ, такъ и установленію между преподавателями однородныхъ предметовъ единства въ требованіяхъ по нимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ назначать въ составъ экзаменаціонныхъ семинарскихъ коммиссій, на правахъ членовъ педагогическаго собранія, не состоящихъ членами сего собранія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ; о чомъ, для свѣдѣнія и руководства по духовнымъ семинаріямъ, сообщить епар-

хіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 2-го августа—9-го сентября 1878 года, за № 78, объ увеличеніи штатной суммы ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на содержаніе дома онаго и на лекарства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюля сего года, за № 6,328, въ коемъ изложено: по поводу ходатайства начальницы ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе дома сего училища и на лекарства, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что, по случаю возвышенія цѣнъ на многія жизненныя потребности, ассигнуемой по штатному положенію сего училища суммы на ремонтъ, отопленіе училищныхъ зданій и по другимъ хозяйственнымъ статьямъ оказывается недостаточно,—предположилъ: къ штатному положенію ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства добавить: на отопленіе и ремонтъ училищныхъ зданій, на содержаніе скотнаго двора, лошадей, на чистку дымовыхъ трубъ и проч. 950 р. и на лекарства 50 р. всего 1,000 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 8-й день тогоже іюля, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», ред кцію онаго поставить въ извѣстность по принятому порядку.

— *Отъ 25-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1,343, о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ доховныхъ учрежденіяхъ, съ «Поло-*

*

женіемъ о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го іюля 1878 года № 6673, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждено 2-го іюня 1878 года положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе выразилъ желаніе, чтобы требованія о камертонахъ отъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учрежденій этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструментами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центральнаго духовнаго учрежденія съ обсерваторіею. Приказали: поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учрежденій, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденнаго объ этомъ положенія, приложеннаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ, чтобы необходимые на покупку, укупорку и разсылку по принадлежащимъ учрежденіямъ камертоновъ расходы относились на счотъ тѣхъ же учрежденій. Для объявленія о семъ по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ»

Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.

§ 1. Для музыки вокальной и инструментальной установляется по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при + 15 стоградуснаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣетъ цѣлію неизмѣнно сохранять основной музыкальной тонъ; второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. к. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

Примѣчаніе. Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по наложеніи на оный штемпелей, снова провѣряется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки, не позже, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательно для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Императорскихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ и вообще для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шестисотъ руб., расходуется по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрка представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ, соотвѣтственнымъ современному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормальнаго камертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 870 полукачаній въ секунду при температурѣ + 15 стоградуснаго термометра и г) веденіе именнаго реестра мѣстъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта утверждаю, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра (подп.) князь Ширинскій-Шихматовъ. 2-го іюня 1878 г.

— *Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года, за № 1144, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ*

пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 5,688, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совета, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го ноября 1866 г. установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычету на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чомъ представлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ упомянутаго сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за

ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2% вычетъ причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2% вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе того Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально-приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣній по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *От 2-го августа—9-го сентября 1878 года, за № 78, о составленной г. Гуревичемъ книгѣ, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, о составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книгѣ, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима» (изд. 2-е. С.-Петербургъ 1877 г.). Комитетъ полагаетъ составленную г. Гуревичемъ

книгу: «Исторія Греціи и Рима» одобрить въ качествѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ народовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 166, о составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книгѣ, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима» (изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.).

Вышеупомянутое сочиненіе было представлено авторомъ (въ печатныхъ листахъ и въ рукописи) на соисканіе учрежденной при министерствѣ народнаго просвѣщенія преміи Петра Великаго и, бывъ разсмотрѣно въ особой коммиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ члена Учонаго Комитета доцента всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Васильевскаго, изъ члена тогоже комитета Беллярминова, доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Соколова и наставника-руководителя по исторіи въ гимназіи при историко филологическомъ институтѣ Шиховскаго, было удостоенно въ 1876 г. Учонымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, малой преміи Петра Великаго, въ 500 рублей, съ условіемъ, чтобы при изданіи этого сочиненія авторъ воспользовался замѣчаніями, сдѣланными въ коммисіи и одобренными ученымъ комитетомъ. Вслѣдствіе сего г. Гуревичъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи своего сочиненія сдѣлалъ разныя исправленія по замѣчаніямъ особой коммисіи и Учонаго Комитета, который, кромѣ присужденія сочинителю малой преміи Петра Ве-

ликаго, одобрилъ эту книгу въ качествѣ руководства для преподаванія древней исторіи въ гимназіяхъ.

Главныя достоинства разсматриваемаго сочиненія заключаются, во первыхъ, въ соотвѣтствіи его современнымъ требованіямъ исторической науки. Пособіями при составленіи названнаго руководства служили автору сочиненія: Дункера, Курціуса, Шэманна, Шлоссера, Грота, Моммзена, Швеглера, Петера, Ланге, Карьера, Мунка, Куглера. Кромѣ того онъ пользовался и всѣмъ тѣмъ, что представляетъ наша учоная русская историческая литература по древней исторіи. Во вторыхъ, особенно заслуживающимъ одобренія качествомъ «Исторіи Греціи и Рима» г. Гуревича служитъ существованіе въ ней отдѣловъ, посвящонныхъ умственной дѣятельности и художественному творчеству древнихъ классическихъ народовъ. Статьи о значеніи греческихъ миѳовъ для поэзіи и искусства (стр. 21), о Гомерѣ (стр. 27), Геродотѣ (стр. 93), о греческой драмѣ и замѣчательныхъ греческихъ трагикахъ (стр. 103), о Ѳукидидѣ (стр. 118), Сократѣ (стр. 121), Аристофанѣ (стр. 126), Платонѣ (стр. 136), Аристотелѣ (стр. 149), александрійской образованности (стр. 162), о золотомъ и серебряномъ вѣкахъ римской литературы (стр. 282, 312), о развитіи римскаго права (стр. 301)— вводятъ въ духовную жизнь древнихъ грековъ и римлянъ и вмѣстѣ съ изображеніемъ замѣчательныхъ проявленій нравственной доблести въ политической жизни этихъ народовъ способствуютъ возникновенію интереса къ древнему міру и пріобрѣтенію того гуманнаго образованія, которое подымаетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ благороднѣйшія стороны его души и, имѣя опорой своей христіанскую религію, ведетъ человѣчество по пути нравственнаго и умственнаго развитія. Къ полезнымъ особенностямъ книги г. Гуревича принадлежитъ также обиліе въ ней греческихъ и латинскихъ словъ, обозначающихъ различные законы, учрежденія и должности Греціи и Рима. Это не мало облегчаетъ учениковъ въ усвоеніи правильной исторической терминологіи.

Коммисія, разсматривавшая сочиненіе г. Гуревича, уже указала на неравномѣрность частей его, изъ коихъ отдѣлы греческой исторіи изложены были у автора гораздо полнѣе, чѣмъ отдѣлы исторіи римской. При исправленіи своего сочиненія въ первомъ и второмъ изданіяхъ онаго авторъ значительно устранилъ означенный недостатокъ, но и теперь еще можно указать въ римской исторіи нѣкоторые пробѣлы, которые слѣдовало-бы восполнить. Такъ, напримѣръ, полезно было-бы дать понятіе о состояніи Галліи (трансальтійской) предъ покореніемъ ея Цезаремъ, указать на значеніе этого послѣднягс событія для римскаго міра, пріобрѣвшаго тогда богатую страну, которая въ въ періодъ паденія западной римской имперіи не уступала Италіи какъ въ экономическомъ отношеніи, такъ и по процвѣтанію тамъ римской образованности. Не худо было-бы также указать на отношенія Рима къ германцамъ во времена Августа и подробнѣе сказать о начинающемся съ тевтобургскаго сраженія періодѣ наступательнаго движенія германцевъ на римскую имперію. Далѣе авторъ ограничился только упоминаніемъ объ императорѣ Юліанѣ, между тѣмъ можно было-бы нѣсколько болѣе остановиться на этомъ лицѣ, тщетныя усилія котораго возстановить республиканскія учрежденія Рима и язычество ясным̆ъ образомъ доказали несоотвѣтствіе первыхъ тогдашнему состоянію римскаго государства и несостоятельность послѣдняго подъ религіей христіанской. Что касается частныхъ недостатковъ сочиненія г. Гуревича, то крупныхъ историческихъ ошибокъ въ немъ не было, а второстепенные промахи и ошибки были указаны уже автору упомянутою выше коммисіей министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный Комитетъ, въ виду вышеизложеннаго, не находитъ возможнымъ составленную г. Гуревичемъ «Исторію Греціи и Рима» (изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.) допустить въ качествѣ учебника въ духовныя семинаріи, но полагалъ-бы одобрить означенную книгу въ видѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ на-

родовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

— Отъ 21-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 72. объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 198, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ 1) издаваемый съ 1872 г. с.-петербургскимъ обществомъ архитекторовъ, подъ редакціею академика Китнера, журналъ «Зодчій» и 2) издаваемый съ января текущаго года, подъ редакціею архитектора Мижуева, журналъ «Хозяйственный Строитель», одобряются къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, съ тѣмъ, чтобы отъ усмотрѣнія сихъ учрежденій зависѣло пріобрѣтать оба означенные журнала, или одинъ изъ нихъ и притомъ только въ такомъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета названныя два архитектурныя изданія одобрить къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, общинъ, а равно и въ церковныя библіотеки, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ отзыва объ означенныхъ изданіяхъ.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 156.

На разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданы были прошенія: 1) редактора издаваемаго съ 1872 г. с.-петер-

бургскимъ обществомъ архитекторовъ журнала: «Зодчій», академика Китнера, и 2) редактора издаваемаго, съ января текущаго года, журнала: «Хозяйственный Строитель», архитектора Мижуева,—съ ходатайствами о рекомендованіи означенныхъ журналовъ для библіотекъ учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, и съ приложеніемъ №№ самыхъ журналовъ («Зодчій» 72 №№ за 1872—1877 гг., «Хозяйственный Строитель» № 1 за 1878 г.). Учебный Комитетъ, съ своей стороны, затрудняясь дать какой-либо отзывъ объ упомянутыхъ журналахъ, по неимѣнію въ средѣ своей специалистовъ по части архитектурнаго искусства, препроводилъ названные журналы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и просилъ Управленіе поручить разсмотрѣніе сихъ журналовъ кому либо изъ архитекторовъ, состоящихъ на службѣ въ Хозяйственномъ Управленіи; имѣющій же послѣдовать затѣмъ отзывъ сообщить Учебному Комитету. Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе препроводило нынѣ въ Учебный Комитетъ отзывъ о вышеупомянутыхъ журналахъ—слѣдующаго содержанія:

1) Почти во всѣхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, какъ равно въ монастыряхъ и обителяхъ, ежегодно производятся ремонты, а нерѣдко и капитальныя работы на десятки и сотни тысячъ рублей. Наставники и члены правленій въ семинаріяхъ и училищахъ, и настоятели и экономы—въ монастыряхъ, обителяхъ и церковные причты—бываютъ поставлены на практикѣ подъ видомъ: строительныхъ коммисій, собраній и комитетовъ, въ положеніе или руководителей строителей тамъ, гдѣ нѣтъ специалистовъ архитекторовъ, или же лицъ, которымъ обыкновенно поручается ближайшее наблюденіе за возведеніемъ построекъ, хотя бы послѣднія производились подъ руководствомъ техниковъ; но случается, что приглашонные въ провинціяхъ архитекторы, по обязанностямъ службы, или вслѣдствіе того, что производятъ постройки одновременно въ нѣсколькихъ отдаленныхъ другъ отъ друга

пунктахъ, бываютъ удалены, болѣе или менѣе продолжительное время, отъ мѣста ввѣренной имъ постройки. Въ обоихъ случаяхъ постройки оставляются на произволъ подрядчиковъ, которые иногда и пользуются незнакомствомъ съ строительною частію наблюдающихъ лицъ, нанося ущербъ постройкамъ и казнѣ и дѣлая умышленно или случайно, такіе промахи и отступленія отъ проектовъ, исправленіе которыхъ потомъ становится затруднительно, дорого, или даже невозможно.

2) Существующій до сихъ поръ въ обширныхъ библіотекахъ духовныхъ академій, семинарій и монастырей, вмѣщающихъ для всесторонняго развитія учащихся по нѣскольку тысячъ томовъ всевозможныхъ сочиненій, пробѣлъ въ популярныхъ руководствахъ и научныхъ русскихъ журналахъ по строительно-художественному образованію вліяетъ вредно на учащихся въ отношеніи развитія въ нихъ, какъ будущихъ наставниковъ, настоятелей, а слѣд. и членовъ строительныхъ комитетовъ,—вкуса и способностей къ познанію истинно прекрасныхъ произведеній архитектуры, какъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ производству; отчего нерѣдко истинно художественные проекты и постройки бракуются и уничтожаются, а дурные и безобразные—принимаются и строятся.

3) Лишь распространеніе научныхъ свѣдѣній по строительному дѣлу и изученіе памятниковъ древняго русскаго зодчества можетъ заставить смотрѣть и относиться къ нимъ съ должными пониманіемъ, уваженіемъ и благоговѣніемъ, и предохранить ихъ отъ дальнѣйшаго искаженія и истребленія..., что особенно важно въ отношеніи церквей и монастырей,—этихъ почти единственныхъ памятниковъ древняго русскаго зодчества, которые, къ величайшему сожалѣнію, нерѣдко, изъ благочестиваго усердія, но по невѣдѣнію, искажаются перестройками и даже въ ущербъ наукѣ совсѣмъ уничтожаются, замѣняясь часто богатыми, но безобразными въ художественномъ отношеніи постройками.

4) Образованіе отдѣла архитектурныхъ русскихъ журналовъ въ библіотекахъ духовно-учебныхъ заведеній было бы весьма полезно, чтобъ служить дополненіемъ къ преподающимся въ этихъ заведеніяхъ рисованію и иконописанію; чрезъ это способные къ искусствамъ воспитанники могли бы подготовить себя настолько, чтобы быть полезными какъ на поприщѣ служенія церкви и въ качествѣ будущихъ членовъ строительныхъ комитетовъ духовно-учебныхъ заведеній, монастырей и обителей, такъ и при поступленіи для дальнѣйшаго въ этомъ направленіи своего развитія въ спеціальныя заведенія, какъ то: строительное училище и академію художествъ, куда, надо думать, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній могли бы доставить такой же богатый дарованіями и научной подготовкой контингентъ, какой они ежегодно вносятъ въ другія высшія учебныя заведенія.

Г. Мижуевъ изданіемъ журнала «Хозяйственный Строитель» предполагаетъ помочь улучшенію хозяйственно-строительной части во всѣхъ отношеніяхъ, въ частности же дать общепонятныя указанія—воздвигать и содержать постройки прочно, удобно, здорово и недорого, а потому считаетъ полезнымъ распространеніе этого журнала среди: а) учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, б) монастырей, общинъ и разныхъ иноческихъ обителей и в) церковныхъ причтовъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, не отрицая пользы распространенія журнала «Хозяйственный Строитель» и привѣтствуя его появленіе, тѣмъ не менѣе имѣя въ виду: а) что въ настоящее время въ С.-Петербургѣ мѣстнымъ обществомъ архитекторовъ издается другой архитектурный, художественно-техническій и сельскихъ построекъ журналъ: «Зодчій», б) что по содержанію, значенію и достоинствамъ журналъ «Зодчій» считается лучшимъ между всѣми бывшими и настоящими русскими архитектурными изданіями, в) что самое веденіе и изданіе журнала обезпечены средствами всего названнаго общества и отпускаемой, по Высочайшему повелѣнію, суб-

сидіей изъ государственнаго казначейства; г) что въ немъ принимаютъ участіе всѣ наиболѣе извѣстные строители, художники и профессоры императорской академіи художествъ и строительнаго училища министерства внутреннихъ дѣлъ и д) что въ теченіи 6-ти лѣтняго его изданія въ немъ успѣлъ образоваться богатый матеріалъ изъ чертежей наиболѣе выдающихся современныхъ и древнихъ зданій, церквей, часовенъ, жилыхъ домовъ, частныхъ, общественныхъ, благотворительныхъ и сельскихъ построекъ, а также по предметамъ художественной промышленности, древняго русскаго зодчества и изслѣдованій русской старины,—представляется болѣе соотвѣтственнымъ для объясненной выше цѣли обратить вниманіе высшаго духовнаго управленія на этотъ органъ. Что же касается журнала «Хозяйственный Строитель», то, судя по приложенной къ первому его номеру программѣ, надо полагать, что онъ будетъ заключать въ себѣ преимущественно элементарныя свѣдѣнія по вопросамъ строительной техники, педагогики и гигіены, а также чертежи и описанія сельскохозяйственныхъ построекъ. Не имѣя для архитекторовъ почти никакого научнаго значенія, ни интереса въ художественномъ отношеніи, онъ можетъ быть однакожъ хорошимъ подспорьемъ для людей начинающихъ, вовсе незнакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ, и можетъ служить нѣкоторымъ дополненіемъ къ журналу «Зодчій». Насколько удастся редактору означеннаго журнала осуществить его намѣренія и надежды относительно той пользы, которую можетъ принести его журналъ, покажетъ будущее. Судить по одному или нѣсколькимъ вышедшимъ номерамъ о его будущихъ достоинствахъ или недостаткахъ преждевременно и несправедливо; но нельзя умолчать, что первый номеръ, заключающій въ себѣ проектъ сельской школы, не можетъ быть названъ вполнѣ удачнымъ. Проектъ этотъ далеко не составляетъ послѣдняго слова науки и искусства, хотя и можно было надѣяться, что первый номеръ журнала, какъ рекомендательный, представитъ болѣе луч-

шій образецъ какъ по содержанію, такъ и по качеству проектовъ и чертежей.

Заключеніе Учебнаго Комитета. Изъ вышеприведеннаго отзыва усматривается, что архитектурные журналы «Зодчій» и «Хозяйственный Строитель» значительно различаются между собою по содержанію и назначенію, что первый имѣетъ характеръ ученаго періодическаго изданія и предназначается къ распространенію художественно-архитектурныхъ знаній, къ развитію вкуса и вѣрности оцѣнки въ кругу сей отрасли искусства, второй—свойства практическаго и предлагается, какъ пособіе при производствѣ работъ хозяйственнымъ, но правильнымъ, прочнымъ и дешовымъ способомъ. Посему, согласно отзыву специалиста, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить помянутые архитектурные журналы къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, предоставляя на усмотрѣніе сихъ учрежденій пріобрѣтать оба эти журнала, или одинъ изъ нихъ, и притомъ только въ томъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей.

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 23-го дня 1878 года (№ 34) *опредѣляются въ службу* кандидаты духовныхъ академій: московской—*Полянскій* и *Лавровъ*, казанской—*Покровскій* преподавателями въ духовныя семинаріи, Полянскій—*въ волынскую* по греческому языку, Лавровъ—въ астраханскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и Покровскій—въ астраханскую-же по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; кіевской—*Царевскій* смотрителемъ черкасскаго духовнаго

училища и казанской—*Архангельскій*—помощникомъ смотрителя полтавскаго духовнаго училища; изъ нихъ Царевскій съ 12, а прочіе съ 15 сентября 1878 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьячки: Успенскаго прихода м. Любара Иванъ *Яцковскій* и Михайловскаго прихода м. Краснополя Григорій *Турчинскій* съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Іюля.

Опредѣлены на псаломщицкія вакансіи: въ с. Бѣлашовкѣ, Ровен. у., воспитанникъ семинаріи Леонидъ *Сайковичъ;* въ с. Седлищахъ, Ковельск. у., воспитанникъ Семинаріи Симеонъ *Герштанскій;* въ м. Торговицѣ, Дубен. у., воспитанникъ Семинаріи, Михаилъ *Прокоповичъ;* при Овручской Успенской церкви воспитанникъ Семинаріи Өеофилъ *Ящинскій*, съ назначеніемъ всѣмъ имъ жалованья съ 1 Августа.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: въ с. Басовомъ-Кутѣ, Ровен. у., пономарскій сынъ Аөанасій *Божовскій;* въ с. Любомірке, Новградв. у., священническій сынъ Николай *Биркновскій*, съ назначеніемъ имъ жалованья съ 1 Августа.

Опредѣлена на просфорническую вакансію въ с. Троковичахъ, Житомир. у., пономарская жена Александра *Дудинецкая*.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Свинновскомъ, Староконст. у., мѣстный священникъ Андрей *Совицкій;* Локачскомъ, Владиміров. у., священникъ Протасій *Конашинскій* и Старо-Порицкомъ— священникъ Даніилъ *Гнеповскій.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику Владиміру *Лотоцкому* и всѣмъ прихожанамъ с. Борохова Луцкаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана книга: «Очерки изъ исторіи Православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. Угодниковъ собственно—Волынскихъ).» Соч. Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго. (*).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій Архіепископъ Волынскій и Житомірскій рекомендуетъ пріобрѣсти означенную книгу во всѣ церкви Волынской Епархіи, кромѣ самыхъ недостаточныхъ.

(*) Подробный отзывъ объ этой книгѣ напечатанъ въ 13 № Вол. Епарх. Вѣд. сего 1878 года.

Комитетъ по постройкѣ домовой церкви при житомирской женской гимназіи, назначая выручку отъ продажи книги на устройство церкви при гимназіи вполнѣ надѣется на сочувственное вниманіе православаго духовенства. Цѣна книги 1 р. 50 к. Получать ее можно ежедневно въ канцеляріи Житомірской женской Гимназіи на Бердичевской улицѣ и въ Духовной Консисторіи.



Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Октября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 9-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1,257, о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ де-

партаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28-го іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святѣйшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашолъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь въ количествѣ 1,279 руб. 98 коп. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственнаго контроля, такъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начота въ количествѣ 660 р. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст: поч XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ безплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начотъ. А Святѣйшій Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт., разрѣшающей

правительственнымъ мѣстамъ безплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещенія посылать казенные пакеты безплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря должна была пересылаться по почтѣ безплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ безплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшонъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямаго соотношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ безплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ въ 369 ст. уст. поч., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась безплатно только въ правительственныя мѣста и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть

пересылаема безплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальною, а частною, ибо хотя по объясненію Святѣйшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаяній въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій монастырь за безплатную пересырку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начота вопроса о правѣ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разобрать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой коммисіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ безплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустынскій монастырь подвергся контрольному начоту по недоразумѣнію относительно предѣловъ сооего права на безплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что по удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пустынскій монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начота,—Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля нашолъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайше возрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о

сложеніи съ пустынскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь въ количествѣ 1,940 руб. 48 коп. признать правильнымъ; 2) предоставить государственному котролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начота и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подписалъ) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, «Константинъ». 11-го апрѣля 1878 года. Приказали: изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ безплатно.

— *Отъ 23-го августа—9-го сентября 1878 г. за № 1342, о переименованіи бирской Свято-Троицкой женской общины въ общежительный монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1878 года за № 3,296, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 5-й день того августа, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о переименованіи бирской Свято-Троицкой женской общины, уфимской губерніи, въ общежительный монастырь. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе бирской, Свято Троичкой женской общины въ общежительный монастырь дать знать преосвященному уфимскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить по принятому порядку.

— *Отъ 29-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1497, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2,503, слѣдующаго содержанія: на основаніи 107 ст. уст. о воин. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1876 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконорожденныхъ—имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; причомъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непремѣнно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: принимая

во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непремѣнно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

— *Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1,498, о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей состава семействъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3,468, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, проситъ отзыва по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта 1829 года, формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формѣ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ отмѣчается: «женатъ-ли, имѣетъ-ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся»,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе

въ журналѣ: «Церковный Вѣстникъ», чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непремѣнно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

Награжденіе камилавкою.

Государь Императоръ, въ 30-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе камилавкою ректора московской духовной академіи, протоіерея Сергія *Смирнова*.

Учрежденіе стипендій.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго сентября, Высочайше соизволилъ на учрежденіе: 1) въ нижегородской духовной семинаріи двухъ стипендій, съ наименованіемъ одной изъ нихъ *Серафимо-Саровскою* и другой — имени бывшаго архіепископа нижегородскаго *Іакова*, на проценты съ капитала, пожертвованнаго для сей цѣли разными лицами въ 3,833 руб., и 2) въ рязанской духовной семинаріи стипендіи имени ректора этой семинаріи протоіерея Василія *Гаретовскаго*, на счотъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ 1,800 руб., съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія объ упомянутыхъ трехъ стипендіяхъ.

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, октября 5-го дня 1878 года (№ 36-й), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской — *Успенскій* и московской — *Миртовъ* преподавателями духовныхъ семинарій: первый подольской, по священному писанію, а послѣдній симбирской, по греческому языку;

кіевской—*Эмецъ* смотрителемъ павловскаго духовнаго училища; всѣ съ 25-го сентября 1878 года.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, октября 12-го дня 1878 года (№ 37) *опредѣляются въ службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: казанской: *Сырцовъ*—въ тобольскую, по церковной исторіи; *Краснорѣцкій*—въ тамбовскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кіевской *Глаголевъ*—въ кіевскую, по греческому языку; московской *Янковскій*—въ тобольскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, и с.-петербургской *Веселовъ*—въ пермскую, по латинскому языку; помощникомъ инспектора въ вологодскую духовную семинарію кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Покровскій*; смотрителемъ въ уральское духовное училище кандидатъ казанской духовной академіи *Виноградовъ* (Василій); помощниками смотрителей въ духовныя училища: въ ливенское кандидатъ кіевской духовной академіи *Виноградовъ* (Петръ) и въ новоторжское дѣйствительный студентъ с.-петербургской духовной академіи *Алексѣевъ;* изъ нихъ Сырцовъ, Янковскій, Петръ Виноградовъ и Василій Виноградовъ съ 29-го сентября; а прочіе съ 5-го октября 1878 г.

Отъ синодальной канцеляріи приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ иркутской епархіи.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21-го сентября 1878 г., синодальная канцелярія объявляетъ, что въ иркутскую епархію для занятія священническихъ вакансій требуется до десяти кандидатовъ преимущественно изъ студентовъ семинаріи. Желающіе занять сказанныя священническія вакансіи приглашаются заявить объ этомъ чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ Святѣйшему Синоду.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Иванова.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (изд. второе Кіевъ 1875 г.), одобренное Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ этихъ заведеніяхъ въ качествѣ учебника, можетъ быть выписываемо семинарскими правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по *1 руб. 85 коп.* за экз.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры священно-Архимандриту, отъ 28 сентября 1878 года за № 2996.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго Августа, отношеніе Вашего Преосвященства, за № 259, о предоставленіи воспитанницамъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства правъ на званіе домашнихъ учительницъ. Приказали: 1) Разрѣшить Вашему Преосвященству привести въ исполненіе, съ началомъ настоящаго учебнаго года, предположеніе Ваше о преподаваніи физики въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, съ производствомъ вознагражденія за уроки по сему предмету изъ

мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. 2) Въ виду того, что со введеніемъ преподаванія означеннаго предмета учебная постановка въ названномъ училищѣ, по засвидѣтельствованію Вашего Преосвященства, соотвѣтствуетъ учебной программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, предоставить, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Ноября 1871 года опредѣленія Синода, воспитанницамъ онаго, имѣющимъ окончить курсъ при таковой учебной постановкѣ, званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ воспитанницы оказали хорошіе успѣхи, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы число уроковъ въ училищѣ по предметамъ физики, географіи и педагогики было одинаково съ количествомъ уроковъ по симъ предметамъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. О чемъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 10 Октября 1878 года послѣдовала такая: «Препровождается въ Правленіе женскаго училища духовнаго вѣдомства къ исполненію. О числѣ и распредѣленіи уроковъ Правленіе представитъ мнѣ соображеніе».

Перемѣны по службѣ.

Допущены къ исправленію псаломщикской должности: въ с. Бутовцахъ, Заслав. у., дьяческій сынъ Иванъ *Дѣлецкій*, въ с. Пилиповичахъ, Новградволын. у., дьяческій сынъ Харитонъ *Клечковскій*,—первый съ 1 Іюля, а второй съ 1 Августа; въ с. Васьковичахъ, Овруч. у., пономарь Иванъ *Загоровскій*.

8 Іюля опредѣлена просфорнею при Петрашевской церкви, Овруч. у, вдовая дьяческая жена Іуліанія *Шимоловская*, на мѣсто умершей Агаѳіи Сакович.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Спасовѣ, Дубен. у., причетническій сынъ Григорій *Стефановичъ*, съ 1 Іюля.

Опредѣлена просфорнею въ с. Великой-Решневкѣ, Заслав. у., вдовая священническая жена Капитолина *Жижкевичъ*, съ 15 Апрѣля.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Злочовкѣ, Дубен. у., священническій сынъ Аристархъ Яновскій, съ 1 Іюля.

Опредѣлены на псаломщикскія вакансіи: въ м. Ивницѣ, Житомир. у., окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Жукозичъ*; въ с. Мнишинѣ, Острож. у., окончившій курсъ семинаріи Павелъ *Бережницкій*; въ с. Студиняхъ, Ровен. у., окончившій курсъ семинаріи Евстафій *Владимирскій*; въ с. Сереховичахъ, Ковель. у., окончившій курсъ семинаріи Михаилъ *Литвиновичъ*; въ с. Строкахъ, старокон. у., окончившій курсъ семинаріи Андроникъ *Антоновичъ*; въ с. Бѣлостокѣ, Луцк. у., окончившій курсъ семинаріи Порфирій *Петровичъ*,—первый съ 21 Іюля, а прочіе съ 1 Августа.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 28 сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 12 Октября, дьячекъ с. Лишневки, Луц. у., Павелъ *Жижкевичъ* устраненъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 15 Сентября.

По опредѣленію Консисторіи отъ 27 Сентября утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 9 октября, іеродіаконъ Мѣлецкаго Монастыря *Савва* перемѣщенъ въ Тригорскій монастырь.

Назначены Законоучителями: въ Новградволынскомъ городскомъ двухклассномъ училищѣ священникъ Леонидъ *Завадичъ*; въ Перевальскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ мѣстный священникъ Василій *Матусевичъ*; въ Гнидавскомъ народномъ одноклассномъ училищѣ мѣстный священникъ Петръ *Кривицкій*; въ Дубовскомъ народномъ училишѣ священникъ Ковельской Соборной церкви Юлій *Гапановичъ*.

Отношеніе Г. Волынскаго Губернатора отъ 18-го Іюля 1878 года за № 211 къ Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому (*).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь!

Императорское общество любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи предположило съ Высочайшаго соизволенія для ознакомленія публики съ задачами Антропологіи, преимущественно по отношенію къ Россіи, и для составленія въ Москвѣ, по возможности, полнаго Антропологическаго музея, устроить тамъ, въ лѣтнее время 1879 года, Антропологическую выставку, вслѣдствіе чего Комитетъ этой выставки обратился ко мнѣ съ просьбою о содѣйствіи моемъ къ доставленію на выставку разныхъ предметовъ, касающихся Антропологіи и Этнографіи, исчисленныхъ въ прилагаемыхъ при семъ правилахъ.

Принимая во вниманіе, что духовенство ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи всего ближе поставлено къ народу, въ особенности къ крестьянамъ, въ средѣ которыхъ могутъ находиться въ неизвѣстности собираемые Комитетомъ на выставку предметы и пропасть у нихъ для науки безслѣдно, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство предложить духовенству Волынской Губерніи, а также учебнымъ заведеніямъ Духовнаго вѣдомства и монастырямъ, не оставить принять усердное участіе къ доставленію на выставку съ древле-Русской Волыни, пребывающей подъ благословеніемъ Вашимъ, требуемыхъ программою предметовъ.

Поручая себя Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Гр. *Подгоричани.*

(*) Печатается вь слѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

ПРАВИЛА

по устройству Антропологической выставки Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ, въ 1879 году (утвержденныя на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 мая сего года).

1. Для ознакомленія публики съ задачами антропологіи, преимущественно по отношенію къ Россіи, и для составленія въ Москвѣ по возможности полнаго антропологическаго музея, устраивается въ Москвѣ, въ лѣтнее время 1879 года, антропологоческая выставка.

2. Въ составъ антропологической выставки входятъ предметы, относящіеся; 1) къ антропологическому изученію племенъ Россіи; 2) доисторическимъ племенамъ ея (доисторическая археологія); 3) къ общей антропологіи и систематикѣ племенъ.

3. Предметы допускаемые на выставку могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія частныя рубрики:

1) Сочиненія по антропологіи и этнографіи Россіи и по доисторической археологіи.

2) Карты размѣщенія племенъ и доисторическихъ памятниковъ.

3) Фотографіи племенъ, виды мѣстностей характеристичныхъ для изученія быта ихъ, снимки съ костюмовъ, утвари, жилищъ, бытовыхъ сценъ первобытныхъ народовъ и различныхъ нынѣ живущихъ племенъ.

4) Бюсты и манекены различныхъ племенъ.

5) Модели жилищъ и костюмы первобытныхъ племенъ.

6) Вещи домашняго быта, вѣрованій и промысловъ первобытныхъ народовъ.

7) Статистическія таблицы рожденій, смертности и т. п.

8) Модели кургановъ и гробницъ.

9) Вещи найденныя въ древнихъ могилахъ, или принадлежащія къ доисторической эпохѣ.

10) Геологическіе разрѣзы и карты мѣстностей важныхъ по отношенію къ доисторическому человѣку. Планы, модели и рисунки пещеръ.

11) Образцы горныхъ породъ, кои служили матеріалами для выдѣлки орудій доисторическаго человѣка или первобытныхъ племенъ, и карты распространенія ихъ.

12) Образцы растеній, ископаемыхъ и нынѣ живущихъ, важныхъ для уясненія условій жизни какъ доисторическихъ, такъ и первобытныхъ племенъ.

13) Остатки животныхъ, характеристичныхъ для изученія условій жизни доисторическихъ и первобытныхъ племенъ. Скелеты и препараты тѣхъ нынѣ живущихъ животныхъ, кои необходимы для сравненія съ ископаемыми и для изученія ихъ.

14) Снаряды для антропологическихъ изслѣдованій.

15) Анатомическіе препараты по сравнительному изученію племенъ, равно какъ необходимые для преподаванія и изученія общихъ антропологическихъ вопросовъ.

16) Химико-техническія изслѣдованія предметовъ доисторической археологіи.

17) Учебныя пособія, полезныя для преподаванія въ среднихъ и низшихъ школахъ общихъ свѣдѣній о племенахъ въ курсахъ географіи и исторіи.

4. Устройствомъ выставки завѣдываетъ отъ имени Общества особый комитетъ.

5. Экспонентами выставки могутъ быть какъ Русскіе, такъ и иностранцы.

6. Заявленія о вещахъ отъ экспонентовъ должны поступить не позднѣе 1 августа 1878 г., а самыя вещи доставлены не позднѣе 1 января 1879 года.

7. При заявленіи должно быть обозначено: имя, фамилія, званіе и адресъ экспонента; число высылаемыхъ предметовъ съ обозначеніемъ и по возможности съ опи-

саніемъ каждаго изъ нихъ, поступаютъ ли эти вещи только на выставку или жертвуются въ музей общества.

8. Комитетъ имѣетъ право вещи принадлежащія одному экспоненту размѣщать подъ соотвѣтственныя рубрики своей программы на выставкѣ для приданія систематичности и послѣдовательности выставкѣ.

9. По окончаніи выставки комитетъ предоставляетъ экспонентамъ въ теченіе шести недѣль взять обратно свои вещи; по истеченіи же этого срока вещи поступаютъ въ собственность общества, такъ какъ склады комитета закрываются и дѣятельность его заканчивается.

10. Комитетъ принимаетъ всѣ мѣры къ охранѣ вещей, но отвѣчаетъ только за утрату тѣхъ изъ нихъ кои будутъ по особому соглашенію взяты имъ на свою отвѣтственность.

11. Экспоненты пользуются даровымъ входомъ во все время выставки.

12. За наиболѣе замѣчательные предметы по оцѣнкѣ коммиссіей экспертовъ могутъ быть присуждаемы особыя почетныя награды.

13. Награды состоятъ изъ почетнаго адреса, свидѣтельства на золотую, серебряную или бронзовую медаль.

14. Коммисія экспертовъ должна быть составлена изъ членовъ общества любителей естествознанія и депутатовъ другихъ ученыхъ обществъ. Экспертиза должна быть напечатана.

15. За пожертвованія музею, комитетъ, по полномочію общества, имѣетъ право выдавать особыя свидѣтельства на медали, но съ обозначеніемъ что медаль присуждена за пожертвованіе.

16. Такъ какъ склады комитета открываются съ 1 августа 1878 года, то пересылка вещей, принимаемыхъ на выставку, допускается раньше не иначе какъ по особому соглашенію съ комитетомъ.

17. Если экспоненты пожелаютъ назначить выставленные ими предметы къ продажѣ, то они благоволятъ обозначить на нихъ цѣну. Въ случаѣ состоявшейся продажи, покупателю будетъ выдана отъ комитета квитанція на полученіе, по окончаніи выставки, пріобрѣтенныхъ имъ предметовъ, и такая же квитанція на полученіе вырученной суммы, также по окончаніи выставки, отдается экспоненту.

18. Предметы назначаемыя на выставку гг. экспоненты доставляютъ на имя распорядительнаго комитета Антропологической выставки Общества Любителей Естествознанія въ Московскій Университетъ.

19. По окончаніи выставки предметы возвращаются или лично гг. экспонентамъ или же ихъ довѣреннымъ въ Москвѣ, причемъ должна быть предъявлена выданная комитетомъ квитанція.

20. Обратную пересылку вещей по окончаніи выставки комитетъ на себя не принимаетъ.

21. Комитетъ сохраняетъ за собою право производить на выставкѣ снимки, фотографическіе снимки и копіи съ выставленныхъ экспонентами предметовъ.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

пожертвовавшихъ на училищную библіотеку Мѣлецкаго духовнаго училища.

	Р.	К.
Священникъ Петръ Левицкій	»	50.
Отъ неизвѣстнаго . , ...	»	35.
Священникъ Іероѳей Сухозанетъ . . .	»	40.
Волостной писарь Антоновъ	»	45.
Дьячекъ Алексѣй Лукьяновичъ . . .	»	15.
Дьячекъ Григорій Михаиловичъ	»	15.
Священникъ Константинъ Баландовичъ.	»	37.

	р.	к.
Дьячекъ Игнатій Крестіянполь . . .	»	10.
Священникъ Аѳанасій Левицкій . . .	1.	»
Священникъ Авдій Костецкій . . .	»	80.
Священникъ Григорій Рафальскій . .	1.	»
Священникъ Александръ Рафальскій . .	»	30.
Священникъ Евфимій Рафальскій . .	»	30.
Итого . . .	5.	87 к.



Редакторъ П. *Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Учрежденіе стипендіи.

Государь Императоръ, въ 30-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ с.-петербургской духовной академіи стипендіи имени покойнаго архіепископа херсонскаго *Іоанникія*, на проценты съ капитала въ 4,500 р., пожертвованнаго для сей цѣли братомъ умершаго архипастыря, коллежскимъ совѣтникомъ Горскимъ.

— Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго сентября, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе: 1) въ кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства трехъ стипендій имени умершей дѣвицы Александры *Богатиновой*, на счотъ процентовъ съ капитала, въ 5,400 р., пожертвованнаго для сего братомъ покойной статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Богатиновымъ, и 2) въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени священника Григорія *Трофимовскаго*, на проценты съ пожертвованнаго для сей цѣли Трофимовскимъ капитала въ 1,600 р.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 6-го—27 сентября 1878 года, за № 1388, о пожертвованіи неизвѣстнымъ лицомъ 10 тысячъ руб., сер. на учрежденіе стипендій въ женскомъ училищѣ при екатеринбургскомъ новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ.*

Неизвѣстнымъ лицомъ, при прошеніи его въ Святѣйшій Синодъ, въ дополненіе къ пожертвованнымъ имъ 50,000 р. на воспитаніе сиротъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пермской епархіи, внесено разными процентными бумагами еще 10,000 р. для причисленія къ неприкосновенному капиталу, пожертвованному въ 1874 г. на воспитаніе бѣдныхъ сиротъ, дѣвицъ духовнаго происхожденія пермской епархіи, въ женскомъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы доходы съ этихъ процентныхъ бумагъ въ свое время были употребляемы на воспитаніе бѣдныхъ сиротъ, дѣвицъ духовнаго происхожденія, по утвержденнымъ въ 1877 г. Святѣйшимъ Синодомъ правиламъ, а самыя процентныя бумаги были препровождены въ екатеринбургское отдѣленіе государственнаго банка. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ постановилъ: на проценты съ капитала въ 10,000 р. учредить въ женскомъ училищѣ при екатеринбургскомъ новотихвин-

скомъ женскомъ монастырѣ, согласно желанію неизвѣстнаго, то количество стипендій, какое можетъ быть обезпечено ежегоднымъ доходомъ съ капитала, полагая каждую стипендію въ 40 р., съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго расходовались на содержаніе стипендіатокъ во всемъ согласно правиламъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ 1877 г., для 58 стипендій того же неизвѣстнаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пермской епархіи; Хозяйственному же при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію поручено процентныя бумаги, составляющія капиталъ, выслать непосредственно, согласно желанію неизвѣстнаго, въ екатеринбургское отдѣленіе государственнаго банка, употребивъ на таковую пересылку процены отъ сего капитала.

— *Отъ 15-го—21-го сентября 1878 года за № 1470, о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ калоферскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означенной обители.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ во 2-й день сентября 1876 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено болгарскому калоферскому женскому монастырю Рождества Христова прислать въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. Нынѣ явились отъ упомянутаго монастыря въ синодальную канцелярію монахини Софія и Макрина и представили выданное имъ отъ филиппопольскаго и свищевскаго губернаторовъ паспорты отъ 8-го декабря 1877 г. и 2-го августа 1878 года и книгу, заготовленную для записи имѣющихъ поступать сборовъ. По существующему порядку прибывающимъ съ Высочайшаго

*

разрѣшенія изъ-за границы въ Россію для сбора доброхотныхъ подаяній выдаются изъ синодальной канцеляріи паспорты и книга за надлежащею скрѣпою, шнуромъ и казенною печатью, въ которой дѣлается надпись слѣдующаго содержанія: а) что уполномоченныя лица должны производить сборъ сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) что подаянія должны вносить въ оную вѣрно и ясно, и в) что по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу должны представлять въ мѣстную консисторію для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ Россію изъ болгарскаго калоферскаго женскаго монастыря Рождества Христова монахинямъ Софіи и Макринѣ, для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ синодальной канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей монахини Софія и Макрина производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; о чомъ и объявить симъ лицамъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщить для свѣдѣнія редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

— *Отъ 16-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 80, о составленной г. Шмидомъ книгѣ подъ названі-*

емъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 171, коимъ составленная преподавателемъ Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Е. Шмидомъ книга, подъ названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый, пѣсни I—III» (С.-Петербургъ 1878 г.)» одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при чтеніи первыхъ трехъ пѣсенъ Одиссеи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 171, о составленной преподавателемъ Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института Е. Шмидомъ книгѣ, подъ названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый, пѣсни I—III» (С.-Петербургъ. 1878 г.).

«Въ предисловіи авторъ говоритъ, что нерѣдко при чтеніи Гомера задаются цѣлію упражнять учениковъ въ изученіи грамматическихъ формъ. Не пренебрегая и этою стороною дѣла, авторъ въ своемъ изданіи желалъ главнымъ образомъ содѣйствовать пониманію учениками внутренней связи и хода гомеровской мысли, равно какъ и реальной стороны поэмы. Такой планъ автора дѣйствительно производится имъ въ дѣлаемыхъ имъ примѣчаніяхъ. Грамматическія указанія въ достаточномъ обиліи даются только въ началѣ книги, затѣмъ они отступаютъ на второй планъ, согласно вышеуказанной цѣли издателя. Что касается качества дѣлаемыхъ къ тексту примѣчаній, то нельзя не замѣтить, что они составлены ве-

сьма тщательно и много могутъ содѣйствовать пониманію гомеровыхъ пѣсенъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кажется, авторъ могъ бы сократить количество примѣчаній, а въ иныхъ кое-что и прибавить. Впрочемъ, въ подобнаго рода изданіяхъ извѣстное различіе во взглядахъ относительно того, что нужно разъяснить и что оставить безъ объясненія, неизбѣжно Попадаются мѣстами и промахи, но по большей части промахи незначительны и происходятъ главнымъ образомъ отъ неточности или неправильности выраженій. Погрѣшностей противъ русской рѣчи встрѣчается довольно много. Для примѣра можно указать на слѣдующія мѣста:

1) При объясненіи ст. 120-го первой пѣсни въ примѣчаніи между прочимъ говорится, что *стас* значитъ подошедши = *стисаменос*, собств поставивши себя.

Слова *стас* и *стисаменос* имѣютъ совершено различныя значенія, и объяснять одно другимъ невозможно. *Стисаменос* въ данномъ мѣстѣ не имѣло бы смысла; это слово никогда не можетъ значить: поставивъ себя, а значитъ: поставивъ себѣ или для себя.

2) Въ слѣдующемъ стихѣ при объясненіи слова *дексітерос* сказано, что въ данномъ мѣстѣ оно = *дексіос* и что сравнительная степень этого слова употребляется о частяхъ тѣла, которыхъ у всякаго по двѣ, а затѣмъ прибавлено: «такъ и *вилотерос, агротерос*». Но вѣдь въ послѣднихъ двухъ прилагательныхъ никакого указанія на какую либо часть тѣла не заключается.

3) Въ примѣчаніи къ стиху 50 му первой пѣсни слово *омфалос* объяснено такъ: среда, что нельзя понимать въ *буквально математическомъ* смыслѣ. Вѣроятно, слово среда здѣсь поставлено вмѣсто середина.

4) Въ примѣчаніи къ стиху 59-му первой пѣсни слово *ни* переведено «развѣ». Въ данномъ случаѣ слово развѣ выражаетъ вопросительный смыслъ предложенія, а слово *ни* вопросительнаго значенія не имѣетъ.

Вотъ еще нѣсколько примѣровъ крайне неудачныхъ русскихъ выраженій:

5) Въ примѣчаніи къ стиху 32-му первой пѣсни, объяснивъ, какъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ переводить начало этого стиха, авторъ вдругъ прибавляетъ: «Впрочемъ, много примѣровъ того, что Зевсъ былъ правъ». Прибавленіе это въ такой формѣ не имѣетъ никакой связи съ предыдущимъ и представляется непонятнымъ.

6) Въ примѣчаніи къ стиху 52-му третьей пѣсни сказано: *δίκαιος* тотъ, кто знаетъ *δίκη*, т. е. что, то слѣдуетъ, что принято, и согласно съ этимъ поступаетъ. Тутъ, вѣроятно, опечатка.

7) Въ примѣчаніи къ стиху 274-му при словѣ *ὑφάσματα* сказано: «предназначенныя для одежды изображенія бога». Эти слова могутъ весьма затруднить пользующагося примѣчаніями.

Нельзя не пожелать также, чтобы при дальнѣйшихъ выпускахъ, а равно и при перепечатаніи разбираемаго выпуска, авторъ тщательнѣе пересмотрѣлъ дѣлаемыя имъ ссылки на извѣстные стихи въ извѣстныхъ пѣсняхъ. Недосмотровъ въ этомъ отношеніи довольно много, какъ напримѣръ:

см	стихъ	41 а	и ссылку	на	268	ст.
»	»	95 а	»	»	93	»
»	»	218 а	»	»	47	»
»	»	237 а	»	»	47	»

Вообще же трудъ г. Шмида представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей педагогической литературѣ, которая пока очень нуждается въ изданіи древнихъ авторовъ съ комментаріями, приспособленными къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, и нельзя не пожелать, чтобы предпринятый г. Шмидомъ трудъ не ограничился первымъ выпускомъ, а былъ доведенъ до конца.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Е Шмидомъ книгу, подъ названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями. Выпускъ первый Пѣсни I—III» (С. Петербургъ 1878 г.), рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при чтеніи первыхъ трехъ пѣсенъ Одиссеи.

— Отъ 23-го августа—22-го сентября 1878 года, за № 1368, о составленномъ г. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ гражданской исторіи», въ двухъ частяхъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 160, съ отзывомъ о составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи А. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ гражданской исторіи», въ двухъ частяхъ: часть 1-я исторія—древняя и средняя до Карла Великаго (Москва 1876 г.) и часть 2-я (въ рукописи). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный А. Цвѣтковымъ «Учебный курсъ гражданской исторіи», въ двухъ частяхъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, о чомъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ курсѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 160, о составленномъ инспекторомъ московской духовной семинаріи, А. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ гражданской исторіи» въ двухъ частяхъ: ч. 1-я исторія древняя и средняя до Карла Великаго (Москва 1876 г.) и часть 2-я (въ рукописи).

Г. Цвѣтковымъ была представлена въ 1876 году первая часть составляемаго имъ учебнаго курса всеобщей исторіи, заключавшая исторію древнюю и среднюю до Карла Великаго: причомъ авторъ просилъ ввести оную въ семинаріяхъ въ качествѣ руководства по всеобщей исторіи. По разсмотрѣніи означенной части въ Учебномъ Комитетѣ не оказалось возможнымъ удовле-

творить просьбѣ автора, такъ какъ учебникъ его во многихъ отношеніяхъ уступалъ принятому въ семинаріяхъ руководству г. Иловайскаго. Нынѣ г. Цвѣтковъ представилъ вновь свою книгу, сдѣлавъ въ ней, на основаніи замѣчаній Учебнаго Комитета, дополненія и исправленія, которыя онъ помѣстилъ частію въ самой книгѣ (карандашомъ), частію вписалъ въ особую приложенную къ книгѣ тетрадь. Нѣкоторыя легкія и менѣе важныя исправленія авторъ предполагаетъ сдѣлать при самомъ печатаніи втораго изданія своего курса. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Цвѣтковъ представилъ нынѣ въ рукописи и вторую часть учебнаго курса всеобщей исторіи, заключающую исторію среднюю и русскую до Петра Великаго, и обращается при этомъ съ просьбою объ одобреніи оной для употребленія въ семинаріяхъ въ качествѣ руководства по исторіи. Наконецъ ко всему названному приложена записка, въ которой авторъ представляетъ объясненіе по поводу сдѣланныхъ относительно первой части его труда замѣчаній.

Въ виду принятыхъ г. Цвѣтковымъ во вниманіе большей части замѣчаній, сдѣланныхъ относительно первой части составленнаго имъ учебника, оказывается излишнимъ входить въ разборъ представленныхъ имъ по поводу этихъ замѣчаній объясненій, и признается нужнымъ, въ разрѣшеніе недоумѣній г. Цвѣткова, только сказать, что 1) въ учебникъ исторіи могутъ входить не только годы, которые должны быть обязательно заучены воспитанниками, но и годы, которые, хотя и не обязательны для заучиванія, но нужны для поясненія послѣдовательности событій. Во второй пунической войнѣ, напримѣръ года битвъ при Тичино, Требіи, Тразименскомъ озерѣ, Каннахъ, взятіи Сиракузъ, Новаго Карѳагена, битвъ при Метаврѣ и Нолѣ даютъ воспитанникамъ отчотливое понятіе о порядкѣ событій на всѣхъ театрахъ военныхъ дѣйствій и что 2) для соотвѣтствія курса исторіи въ семинаріяхъ общему курсу наукъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, при правописаніи греческихъ на-

званій слѣдуетъ придерживаться принятому въ семинаріяхъ произношенію греческаго языка.

Главными достоинствами учебнаго курса всеобщей исторіи г. Цвѣткова служатъ ясное и отчетливое изложеніе и соотвѣтствіе нормальной программѣ историческаго курса въ семинаріяхъ. Авторъ рѣшился составить учебникъ, удовлетворяющій требованіямъ семинарскаго курса и, по правдѣ сказать, это полезное и достойное сочувствія дѣло принято на себя лицомъ, которое, какъ можно судить по представленнымъ имъ образцамъ, вполнѣ способно выполнить оное. За симъ если Древняя Исторія г. Цвѣткова, въ ея исправленномъ видѣ, не многимъ уступаетъ принятому въ семинаріяхъ руководству г. Иловайскаго, то Средняя Исторія перваго въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ превосходитъ руководство по тому же предмету втораго. У г. Цвѣткова обстоятельно изложены дѣянія Карла Великаго, Альфреда Великаго, папъ Григорія VII, Иннокентія III, исторія Англіи, Франціи, Германіи; къ лучшимъ же отдѣламъ второй части, по нашему мнѣнію, принадлежитъ Германія и Чехія послѣ Крестовыхъ походовъ и состояніе просвѣщенія въ средніе вѣка. Авторъ въ виду тѣсной связи, установившейся между Чехіей и Германіей въ правленіе императоровъ габсбургской и люксембургской династій въ XIV и XV вѣкахъ, совершенно основательно соединилъ вмѣстѣ исторіи той и другой націи. Къ недостаткамъ, усмотрѣннымъ въ исправленіяхъ первой части (Древняя Исторія) и въ первомъ отдѣлѣ второй части (Средняя Исторія), принадлежатъ слѣдующіе: въ приб. къ стр. 66 аѳинскому законодателю Клисѳену приписано предоставленіе гражданамъ 4 класса права быть членами четырехсотеннаго совѣта (*Воули*), тогда какъ это право было имъ предоставлено позднѣе по предложенію Аристида. Въ прибавленіи къ стр. 201 авторъ оставилъ еще неразъясненнымъ существованіе у германцевъ двухъ сторонъ быта: родовой и дружинной и ихъ отношенія другъ къ другу. Въ приб. къ стр. 202, не разграничены надлежащимъ образомъ

разные періоды религіозныхъ вѣрованій германцевъ «Одинъ» названъ богомъ солнца, между тѣмъ какъ почитаніе свѣтилъ принадлежитъ къ древнѣйшему времени германскаго язычества, а во времена позднѣйшія главный богъ германцевъ «Одинъ» или «Вуотанъ» былъ богомъ войны. Въ прибавленіи къ стр. 203 сказано, что саксы оттѣснили франковъ къ Рейну, между тѣмъ какъ скорѣе слѣдовало сказать, что франки оттѣснили саксовъ отъ Рейна къ Эльбѣ. На стр. 4 (второй части) сказано, что Роландъ сталъ предметомъ поэзіи франковъ, правильнѣе сказать — поэзіи романскихъ народовъ. На стр. 10 неточно выражено, что по верденскому договору Карлъ Лысый получилъ западную Галлію; этому сыну Людовика благочестиваго досталась западная Франконія, впослѣдствіи получившая названіе Франціи. Слабою стороной средневѣковой исторіи г. Цвѣткова служитъ вообще отдѣлъ о развитіи и установленіи въ западной Европѣ феодальнаго устройства. Авторъ не упомянулъ о переходѣ аллодовъ въ феоды, о распространеніи послѣ Карла Великаго феодальныхъ условій на правительственныя должности и званія Карловой монархіи на земли церковныя (духовные лены), не указалъ подробно отношеній сюзереновъ къ вассаламъ и вассаловъ къ сюзеренамъ и т. д. Необходимо, чтобы при окончательномъ исправленіи своего учебника г. Цвѣтковъ обратилъ на этотъ важный историческій вопросъ должное вниманіе и обработалъ его тщательнѣе. На стр. 15, въ выраженіи: «свобода и благосостояніе жителей Южной Франціи погибли» отъ тяжкихъ войнъ, которыя тамъ происходили въ XIII вѣкѣ, слово свобода, вообще довольно часто употребляемое и оставляемое авторомъ безъ разъясненія, въ данномъ случаѣ должна быть разъяснена какъ свобода религіозная, которая послѣ альбигойскихъ войнъ была подавлена въ Южной Франціи католической инквизиціей. На стр. 18. Роберту Гвискарду неправильно приписывается пріобрѣтеніе отъ папы королевской короны. Первымъ королемъ Неаполя или обѣихъ Сицилій изъ нормандской династіи

былъ Рожеръ II, сынъ Рожера I и племянникъ Гвискарда. Неточно также выраженіе автора, что Вильгельмъ Завоеватель, покоривъ Англію, ввелъ тамъ языкъ и обычай нормандскіе вмѣсто англійскихъ. Вильгельмъ Завоеватель и его норманны не вышли изъ Скандинавіи, а изъ французскаго герцогства Нормандіи, которое въ то время уже усвоило языкъ и обычаи Франціи, такъ что со времени Вильгельма Завоевателя въ Англіи начинаетъ распространяться французскій языкъ и французскіе обычаи. На стр. 26 не упомянуто, что послѣ Людовика Дитяти на престолъ Германіи вступилъ сперва герцогъ франконскій Конрадъ I, а потомъ уже Генрихъ I саксонскій. На стр. 29 не объяснено, почему имперія, основанная Оттономъ I, получила названіе священной римской имперіи германской націи. На стр. 32 авторъ ошибочно указываетъ на пребываніе Григорія VII въ первые годы его монашеской жизни въ центральномъ монастырѣ клюніискаго братства въ Бургундіи, гдѣ будто бы проѣздомъ изъ Германіи въ Римъ познакомися съ нимъ папа Левъ IX. Григорій VII былъ монахомъ монастыря, основаннаго означеннымъ монастырскимъ братствомъ въ самомъ Римѣ, и потому легко могъ стать извѣстнымъ папскому престолу. На стр. 33 не объяснено значеніе кардиналовъ въ римской церкви и не указанъ порядокъ избранія ими папъ. На стр. 64 неправильно указано, что греческій царевичъ Алексѣй Ангелъ явился къ крестоносцамъ 4-го крестоваго похода въ Венецію; извѣстно, что онъ прибылъ къ крестоносцамъ во время пребыванія ихъ у Далматинскаго города Зары, отнятаго крестоносцами у венгровъ и возвращеннаго Венеціи въ уплату за доставленіе судовъ для похода. Борьба Фридриха II съ папами изложена на 68 стр. не съ надлежащею отчетливостію и полнотою. При изложеніи исторіи войны алой и бѣлой розъ въ Англіи (стр. 94—95), г. Цвѣтковъ не указалъ, какимъ рѣшительнымъ сраженіемъ окончилась эта война и въ которомъ году. При разсказѣ объ императорѣ Максимиліанѣ I (стр. 111), авторъ не упомянулъ, что этотъ государь установилъ

вѣчный земскій миръ въ Германіи. При изложеніи на стр. 113 событій Пиринейскаго полуострова не разъяснено происхожденія государствъ Кастильскаго, Наварскаго, Аррагонскаго и Португальскаго. Свѣдѣнія о хорватахъ, на стр. 117 и 118, слѣдуетъ дополнить нѣкоторыми данными изъ политической исторіи этого народа, такъ какъ авторъ коснулся теперь только церкви хорватской. На стр. 150 не ясно изложено, сколько путешествій совершилъ Колумбъ въ Америку и что открылъ въ каждомъ изъ нихъ. Относительно совѣта, даннаго Ласъ-Казасомъ о замѣнѣ на европейскихъ плантаціяхъ американскихъ туземцевъ неграми, слѣдовало сдѣлать оговорку, что въ настоящее время есть мнѣніе въ наукѣ, отвергающее виновность Ласъ-Казаса въ названномъ дѣлѣ. Наконецъ, по поводу изложенія средневѣковой исторіи, слѣдуетъ замѣтить, что авторъ не всегда сохраняетъ въ немъ безпристрастный и объективный тонъ, который требуется отъ учебника. Такъ, напримѣръ, г. Цвѣтковъ нападаетъ на Вильгельма Завоевателя за непониманіе причинъ нарушенія клятвы, данной ему англійскимъ королемъ Гарольдомъ, и старается защитить послѣдняго (стр. 22), потомъ ополчается противъ французскихъ феодаловъ во времена Людовика XI и употребляетъ при этомъ много громкихъ фразъ, которыя безцѣльны въ учебникѣ (стр. 91). Обращаясь за симъ къ исторіи Россіи до Петра Великаго, составляющей второй отдѣлъ второй части учебнаго курса г. Цвѣткова, слѣдуетъ сказать, по справедливости, что отечественная исторія Цвѣткова, въ настоящемъ своемъ видѣ, уступаетъ введенной въ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, отечественной исторіи Рождественскаго, хотя, вообще говоря, она составлена также довольно удовлетворительно. Преимущество исторіи Рождественскаго предъ исторіей Цвѣткова заключается въ большей полнотѣ свѣдѣній, находящихся въ первой изъ нихъ. Нѣкоторые вопросы изъ русской исторіи представлены г. Цвѣтковымъ не съ надлежащей обстоятельностію. Такъ, напримѣръ, недостаточно полна и ясна характеристика наро-

довъ, жившихъ въ Россіи до возникновенія въ ней государства (стр. 160); въ исторіи Новгорода неправильно приписано возникновеніе вѣчеваго государственнаго устройства Новгорода небывалому договору его съ Олегомъ и не показано, какъ постепенно развивалось это устройство вслѣдствіе разныхъ благопріятныхъ для Новгорода обстоятельствъ. Въ исторіи литовскаго княжества слишкомъ много приписано вліянія на усиленіе этого княжества походамъ на Литву князя Романа Волынскаго и не указано на значеніе въ этомъ отношеніи ожесточенной борьбы Литвы съ нѣмецкими орденами. Далѣе не объяснено значеніе политической дѣятельности Витовта, хотѣвшаго создать изъ соединенія Литвы и Руси могущественное Литовско-Русское государство, и не упомянуто, что помѣшало этому князю выполнить его опасный для московскаго государства и всей восточной руси планъ. При изложеніи люблинской уніи не указано, что однѣ русскія земли, именно Бѣлоруссія, вошли въ составъ литовско-польскаго государства, вмѣстѣ съ собственною Литвою, подъ общимъ наименованіемъ литовскаго княжества, и сохранили нѣкоторыя мѣстныя права, другія же земли, а именно: Подолія, Волынь и Кіевская область вошли посредственно въ составъ Польши, какъ ея воеводства, и потому сильнѣе подверглись польскому вліянію, чѣмъ сѣверо-западная Русь. Пропускъ упоминанія объ ереси жидовствующихъ въ княженіе Іоанна III (стр. 249), можетъ быть объясненъ предположеніемъ, что подобные вопросы подробно проходятся въ семинаріяхъ въ курсѣ русской церковной исторіи, но гораздо труднѣе объяснить, почему г. Цвѣтковъ не упомянулъ о переходѣ изъ Литвы на службу къ Василію III Іоановичу князя Михаила Глинскаго, способствовавшаго возвращенію Смоленска отъ Литвы и вообще получившаго съ своею семьею большое значеніе въ московскомъ государствѣ (стр 250). Исторія ливонской войны изложена у г. Цвѣткова довольно спутанно. Авторъ не говоритъ объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ русскихъ въ началѣ войны съ Польшей

за Ливонію и о взятіи имъ Полоцка и другихъ прилегающихъ къ нему русскихъ городовъ литовско-польскаго государства, а говоритъ, что Іоаннъ IV по миру, заключенному съ Стефаномъ Баторіемъ (годъ и мѣсто заключенія не указаны), уступилъ Полоцкъ Польшѣ. Выходитъ, что Полоцкъ до ливонской войны принадлежалъ Іоанну IV, который вслѣдствіе военныхъ неудачъ уступилъ его Польшѣ, между тѣмъ какъ Полоцкъ уже въ XIII вѣкѣ входилъ въ составъ литовскаго княжества, во время ливонской войны былъ занятъ русскими, а въ концѣ войны опять отданъ польско-литовскому государству (стр. 266). При упоминаніи о царствѣ сибирскомъ не объяснено, изъ какого народа состояло это царство (стр. 267). Судьба крестьянскаго сословія въ Россіи изложена у г. Цвѣткова (стр. 271) далеко не съ тою послѣдовательностію и обстоятельностію, какъ это сдѣлано въ исторіи Рождественскаго. Весьма скудною по свѣдѣніямъ представляется также у г. Цвѣткова и исторія церковной уніи въ западной Россіи. Авторъ говоритъ только: «на соборѣ въ Брестѣ поляки и іезуиты вмѣстѣ съ немногими отступниками отъ православной вѣры, съ утвержденія папы, объявили въ 1596 году унію, и установили новую уніатскую церковь, къ которой впослѣдствіи присоединились многіе изъ православныхъ жителей юго-западной Руси» (стр. 297). Нѣтъ здѣсь ни Кирилла Терлецкаго, ни Игнатія Поцѣя, ни князя Константина Острожскаго, ни другихъ замѣчательныхъ лицъ изъ времени происхожденія уніи. Изъ второстепенныхъ недостатковъ и пропусковъ въ руской исторіи г. Цвѣткова отмѣтимъ здѣсь только слѣдующіе. Авторъ при описаніи жилищъ русскихъ славянъ до начала государства изображаетъ ихъ города въ томъ же почти видѣ, въ какомъ они являются въ позднѣйшее время, т. е. какъ средоточіе промышленнаго класса населенія (стр. 159), между тѣмъ какъ городъ у древнихъ славянъ былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ, куда сходились окрестные жители во время войны. Софійскій храмъ въ Новгородѣ былъ построенъ не самимъ княземъ

Ярославомъ (Мудрымъ), какъ сказано у г. Цвѣткова (стр. 172), а сыномъ его Владиміромъ Ярославичемъ. Въ разсказѣ о нашествіи Тамерлана на Россію не указаны отношенія этого азіатскаго завоевателя къ властвовавшему тогда надъ Русью хану золотой орды Тохтамышу, а далѣе не разъяснено значеніе въ тойже ордѣ мурзы Эдигея, опаснаго противника литовскаго и московскаго княжествъ (стр. 234). На стр. 244 авторъ говоритъ о нагайской и крымской ордахъ какъ объ одной ордѣ, между тѣмъ какъ это были двѣ особыя орды. Въ разсказѣ о Стенькѣ Разинѣ г. Цвѣтковъ приписываетъ ему намѣреніе, истребивъ бояръ и помѣщиковъ, «установить повсюду казацкое равенство и вѣчевое управленіе» (стр. 316); но Разинъ подобныхъ точно опредѣленныхъ цѣлей, по всей вѣроятности, не имѣлъ, а дѣйствовалъ по примѣру многихъ казаковъ смутнаго времени, которые, возпользовавшись разстройствомъ государства, хотѣли поживиться на счотъ мирнаго осѣдлаго населенія.

— Отъ 6-го—29-го сентября 1878 года, за № 82, о составленномъ г. Вороновымъ «Собраніи ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 191, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія», часть 1-я (С.-Петербургъ 1876 года) и часть 2-я (С.-Петербургъ 1877 года) одобряется къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіаль-

ныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 191, о составленной коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія». (Часть 1-я С.-Петербургъ 1876 г.) и часть 2-я (С.-Петербургъ 1877 г.).

Коллежскій совѣтникъ Александръ Вороновъ представилъ Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода составленную имъ книгу: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія». Часть 1-я, цѣлыя числа (С.-Петербургъ 1876 г.). Часть 2-я, дроби и тройныя правила (С.-Петербургъ 1877 г.), и просилъ о разсмотрѣніи означенной книги въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли онѣ пригодными для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. При этомъ г. Вороновъ изъяснилъ въ своемъ прошеніи, что вышеупомянутая книга его «удостоилась одобренія Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ», въ удостовѣреніе чего приложилъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ «Выписокъ изъ журналовъ особаго отдѣла Ученаго Комитета названнаго министерства отъ 16-го августа 1876 г. и 16-го августа 1877 г. за №№ 265 и 303.

Въ сихъ выпискахъ изложены слѣдующіе отзывы Ученаго Комитета о книгѣ г. Воронова, утвержденные г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія:

1) О І-й части «Собранія ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія».—«Этотъ сборникъ задачъ предназначается авторомъ для среднихъ учебныхъ заведеній, а потому не заключаетъ въ себѣ

элементарныхъ упражненій, необходимыхъ при первоначальномъ преподаваніи ариѳметики. Весь сборникъ состоитъ изъ трехъ главныхъ отдѣловъ. Въ 1-мъ отдѣлѣ, въ №№ 1—53 приведено до 285 примѣровъ на чтеніе и изображеніе чиселъ. 2-й отдѣлъ, №№ 54—654, предназначенъ для упражненій въ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми отвлечонными и несоставными именованными числами. Въ этомъ отдѣлѣ предложено: 1) 728 задачъ на дѣйствія съ цѣлыми числами; 2) 123 номера или около 230 примѣровъ, для производства выкладокъ, надъ цѣлыми отвлеченными числами (напр.

№ 91 — 1,354 + 7,890 + 12,088 + 75 + 394 + 6,485;
№ 170 — 1,245 — 132, 2,788 — 679, . . .
№ 200 — 21,879 + 9,487 + 9,487 + 9,487 . . . 99,999
№ 280 — 42 × 5 × 6 × 7 × 8 × 9
№ 380 — 2,993,760 : 5 : 6 : 7 : 8 : 9,
№ 580 — 17,489 × 9,999
№ 760 — 32,768,000 : 10,240,
№ 818 — 74 × (6,356—5,865) × 56).

3) Требуется придумать задачи (50 примѣровъ), для рѣшенія которыхъ можно надъ данными числами произвести тѣ или другія дѣйствія (напр. придумать задачи, для рѣшенія которыхъ необходимо: (№ 240) «вычесть 28 изъ 50, потомъ 19 изъ 47 и найденные остатки сложить», или (№ 600) «изъ 410 вычесть 45 и полученный остатокъ умножить на остатокъ отъ вычитанія 95-ти, изъ 365-ти»). Въ 3-мъ отдѣлѣ слѣдуютъ составныя именованныя числа; на раздробленіе, превращеніе и 4 дѣйствія приведено 72 задачи; затѣмъ слѣдуютъ : 25-ть задачъ на вычисленіе времени, 17-ть задачъ на квадратныя и кубическія мѣры и наконецъ для повторенія 35-ть задачъ, относящихся ко всѣмъ предыдущимъ отдѣламъ.

Такимъ образомъ, кромѣ примѣровъ для чтенія и изображенія чиселъ, въ сборникѣ приведено 877 задачъ для рѣшенія, до 230 примѣровъ для выкладокъ надъ отвлеченными числами и требуется придумать 50 задачъ, для рѣшенія которыхъ нужно произвести указанныя дѣйствія

надъ данными числами. Отвѣтовъ дано: 34 для примѣровъ на вычисленія и 668 для задачъ; слѣдовательно оставлены безъ отвѣтовъ почти 200 примѣровъ для письменныхъ вычисленій и 209 простѣйшихъ задачъ.

При составленіи собранія задачъ г. Вороновъ старался расположить ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы дѣйствія, которыя нужно совершить надъ числами для рѣшенія задачи, усложнялись мало по малу и чтобы ученики постепенно переходили отъ небольшихъ и простѣйшихъ чиселъ къ числамъ болѣе сложнымъ; такъ напр., въ задачахъ на умноженіе и дѣленіе спачала слѣдуютъ умноженіе и дѣленіе на числа однозначныя (№№ 241—403), потомъ на числа изображонныя единицей съ однимъ или же нѣсколькими нулями (№№ 409—468), затѣмъ на числа, состоящія изъ одной значущей цифры, большей 1-цы съ нулями (№№ 469—490, 631—642) и наконецъ на числа двузначныя и многозначныя (№№ 491—600, 643—812).

Условія, на основаніи которыхъ искомыя величины опредѣляются изъ величинъ данныхъ, представляютъ въ послѣдовательныхъ задачахъ также постепенный переходъ отъ легчайшаго къ труднѣйшему; составныя части сложныхъ задачъ встрѣчаются въ предшествовавшихъ задачахъ въ простѣйшемъ видѣ и поэтому предыдущія задачи могутъ наводить учениковъ на тотъ путь, по которому они должны слѣдовать при рѣшеніи болѣе сложныхъ послѣдующихъ вопросовъ. Изложеніе условій вездѣ ясно; самое содержаніе задачъ заимствовано большею частію или изъ случаевъ дѣйствительной, ежедневной жизни, или изъ географіи и исторіи, или изъ хозяйственной, земледѣльческой, промышленной и торговой дѣятельности; оно доступно пониманію учащихся и часто представляетъ значительный интересъ для ихъ любезнательности.

Касательно содержанія и исполненія разсматриваемаго учебнаго пособія Учоный Комитетъ находитъ достаточнымъ ограничиться слѣдующими замѣчаніями: 1) такъ какъ разсматриваемое «Собраніе задачъ» предназначается

не для начальныхъ школъ, то мы полагаемъ что изъ него можно безъ всякаго ущерба выпустить весь первый отдѣлъ, содержащій упражненія въ счисленіи (№№ 1—53). Если представится надобность, то подобныя упражненія могутъ быть составлены безъ затрудненія самимъ учителемъ во время урока, и, безъ сомнѣнія, будутъ лучше приспособлены къ тѣмъ случаямъ, которыя могутъ встрѣтиться при работѣ съ отдѣльными учениками или цѣлымъ классомъ. 2) Задачи 439—452, въ которыхъ требуется опредѣлить, сколько единицъ содержится въ данномъ числѣ сотенъ, тысячъ,... (напр. въ 135 сотняхъ), или на оборотъ, сколько десятковъ, сотенъ,... заключается въ данномъ числѣ (напр. сколько десятковъ въ числѣ 1,046),—относятся скорѣе къ нумераціи, нежели къ умноженію и дѣленію; и потому мѣсто для подобныхъ задачъ должно быть отведено скорѣе въ I-мъ, чѣмъ во II-мъ отдѣлѣ. 3) Въ № 163 говорится: «Вологодская губернія занимаетъ площадь въ 36,251 десятину, изъ которыхъ подъ пашней 800 десятинъ, сѣнокосной земли 450 десятинъ, занято усадьбами, выгонами и неудобными мѣстами 1531 десятина, остальное занято лѣсомъ. Площадь ярославской губерніи на 33,119 десят менѣе, чѣмъ въ вологодской губерніи, и проч.». Такъ какъ пространство вологодской губерніи составляетъ болѣе 39,000,000 десятинъ, а ярославской болѣ 3.000,000 десятинъ, то, вѣроятно, всѣ данныя, относящіяся въ этой задачѣ до вологодской и ярославской губерній взяты менѣе истинныхъ слишкомъ въ 1,000 разъ. 4) Въ задачахъ 772—776 по двумъ даннымъ числамъ требуется произвести рядъ послѣдовательныхъ дѣленій, какъ это дѣлается при нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя. Такъ какъ ученикамъ неизвѣстна цѣль, съ которою большее изъ 2-хъ данныхъ чиселъ дѣлится на меньшее, затѣмъ меньшее на 1-й остатокъ, 1-й остатокъ на 2-й остатокъ и т. д., то упражненія въ подобныхъ вычисленіяхъ не будутъ представлять для нихъ интереса и ими можно убить въ нихъ охоту къ занятіямъ. Всякому упражненію должно

быть дано надлежащее мѣсто. 5) Въ задачѣ 464 полагается, что ящики съ апельсинами заключаютъ по 16-ти сотенъ. Сомнительно, чтобы для перевозски укладывали въ одинъ ящикъ такое большое число плодовъ, легко подвергающихся порчѣ. 6) Задачи 940—944, также 1087, 1088 и подобныя имъ болѣе принадлежатъ къ алгебрѣ, чѣмъ къ ариѳметикѣ. Конечно, при нѣкоторыхъ вводныхъ предположеніяхъ, можно рѣшить эти задачи безъ помощи уравненій, но едвали можно надѣяться, что 10 ти или 11-ти лѣтніе ученики догадаются сдѣлать эти предположенія (№ 940 нѣкто имѣлъ пятаковъ и трехкопѣечниковъ на 2 р. 85 к.; сколько у него было монетъ каждаго рода, если всего было 75 монетъ?). 7) Изъ 702 отвѣтовъ, данныхъ для задачъ и примѣровъ для вычисленій, одинъ отвѣтъ подъ № 1052 исправленъ самимъ составителемъ въ представленномъ экземилярѣ; затѣмъ невѣрные отвѣты приведены только для 4-хъ задачъ подъ №№ 260, 282, 616 и 983; въ отвѣтахъ же подъ №№ 333, 495 и 559 вѣроятно вкрались опечатки, такъ какъ въ каждомъ изъ нихъ невѣрно только по одной цифрѣ.—Желательно, чтобы эти невѣрности указаны были на отдѣльномъ листкѣ опечатокъ, который легко приложить къ книгѣ. 8) Желательно также, чтобы при слѣдующихъ изданіяхъ этого пособія отвѣты были прибавлены ко всѣмъ примѣрамъ для письменныхъ вычисленій. Хотя въ первой части собранія ариѳметическихъ задачъ, составленнаго А. Вороновымъ, встрѣчаются нѣкоторые недосмотры и ошибки, на которые указано, но эти недосмотры вполнѣ вознаграждаются несомнѣнными достоинствами, которыми эта книга обладаетъ въ педагогическомъ отношеніи. Задачи и примѣры, помѣщонные въ этомъ сборникѣ, представляютъ достаточную полноту и разнообразіе упражненій, и расположеніе ихъ согласовано съ учебнымъ планомъ ариѳметики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ виду изложеннаго, Ученый Комитетъ находитъ возможнымъ—1-ю часть «собранія ариѳметическихъ задачъ»—А. Воронова одобрить для употребленія въ при-

готовительныхъ и низшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ, а также въ городскихъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики.

2) О II й части «Собранія ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія».—«Во вторую часть Сборника ариѳметическихъ задачъ г. Воронова вошли задачи, относящіяся къ дробямъ простымъ, десятичнымъ, періодическимъ и непрерывнымъ, а также къ пропорціямъ и такъ-называемымъ тройнымъ правиламъ —простымъ и сложнымъ, цѣпному правилу, вычисленію процентовъ векселей, правилу товарищества, вычисленію сроковъ и правилу смѣшенія. Задачамъ о дробяхъ въ своемъ сборникѣ авторъ предпосылаетъ «элементарный отдѣлъ», цѣль котораго состоитъ въ примѣненіи знакомыхъ уже учащимся пріемовъ дѣйствій надъ цѣлыми числами къ новому матеріалу—дробнымъ числамъ, и чрезъ то имѣетъ въ виду ближе ознакомить учениковъ и освоить ихъ съ новымъ матеріеломъ, къ изученію котораго они приступаютъ. При этомъ составитель располагалъ задачи по степени трудности, идя отъ простаго къ сложному; такъ въ 1-ю группу задачъ этого элементарнаго отдѣла, отъ № 1-го до 72-го, вошли только такія упражненія, въ которыхъ непредставляется никакихъ новыхъ пріемовъ, кромѣ примѣнявшихся къ задачамъ на составныя именованныя и вообще цѣлыя числа, причомъ въ 1-й группѣ задачъ всѣ дѣйствія даютъ въ результатѣ цѣлыя числа. Начиная со второй группы, въ окончательныхъ результатахъ получаются уже дробныя числа, притомъ въ началѣ помѣщены только дѣйствія надъ дробями однознаменателъными. Далѣе авторъ въ строгой системѣ переходитъ къ другимъ отдѣламъ задачъ, подробный перечень которыхъ былъ предложенъ выше. Въ послѣдній отдѣлъ (смѣшанныя задачи, стр. 120) вошли упражненія, которыя требуютъ примѣненія различныхъ частей ариѳметики къ болѣе простымъ изъ вопросовъ, относящихся къ измѣненію пространства. Задачи на всѣ отдѣлы отличаются и разнообразіемъ усло-

вій и хорошимъ выборомъ матеріала. Къ достоинствамъ этого Сборника слѣдуетъ отнести также строгую систему и послѣдовательность, причомъ задачи отдѣловъ предшествующихъ въ весьма разнообразныхъ комбинаціяхъ входятъ въ группы задачъ послѣдующихъ; такъ напр., учащіеся, ознакомившись со способами рѣшенія задачъ о процентахъ, найдутъ примѣненіе этихъ вопросовъ и въ правилахъ товарищества и смѣшенія. Всего задачъ и примѣровъ на вычисленія—1200. Сборникъ оканчивается «отвѣтами» на предложенныя задачи и «таблицами» мѣръ, употребляемыхъ въ Россіи, а также и французкой метрической системы, въ связи съ соотвѣтствующими мѣрами русскими.

Въ заключеніе необходимо указать на нѣкоторые недостатки этого сборника, которые могутъ быть легко устранены при слѣдующихъ изданіяхъ этой книги: 1) Въ оглавленіи статей у автора помѣщена группа задачъ «смѣшанныхъ» (стр 120—124); но, собственно говоря, задачъ «смѣшанныхъ», которыя относились бы къ совокупности всѣхъ дѣйствій надъ числами, мы въ этомъ сборникѣ не находимъ, такъ какъ къ задачамъ съ упомянутымъ заглавіемъ отнесены только упражненія въ измѣреніи пространства. 2) Задачъ на мѣры метрической системы предложено недостаточное количество. Весьма полезно было бы, при слѣдующемъ изданіи книги, увеличить число этого рода задачъ, въ особенности въ послѣднихъ отдѣлахъ, что дало бы ученикамъ III-го класса возможность основательнѣе ознакомиться съ этими мѣрами, а ученикамъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, приступающихъ къ изученію физики, химіи, механики и т. д: пріобрѣсти надлежащій навыкъ къ ихъ употребленію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣдиться въ ихъ преимуществахъ, сравнительно съ мѣрами, у насъ употребляемыми. Такого увеличенія этого отдѣла задачъ можно было весьма легко достигнуть безъ увеличенія объема книги. Можно было бы, напримѣръ, исключить нѣкоторыя задачи однообразныя какъ по содержанію,

такъ и по пріемамъ рѣшенія; или въ отдѣлѣ «отвѣтовъ» уменьшить число рѣшеній и окончательныхъ результатовъ, авторомъ предложенныхъ. 3) Несмотря на особое вниманіе, обращонное авторомъ на точность отвѣтовъ и вѣрность рѣшеній задачъ, мы укажемъ однако же на нѣкоторыя замѣченные нами неточности въ результатахъ; такъ, напр; невѣрно рѣшены задачи 114, 132, 177, 929, 1111 и 1122. Нельзя одобрить также, что г. Вороновъ, при обозначеніи дѣйствій надъ числами, въ нѣкоторыхъ задачахъ не ставитъ скобокъ у одночленовъ. Ткъ напр; на стр. 17-й въ задачахъ 157 и 158 предложено произвести дѣйствія:

$49\frac{1}{2} : 8,\ 5;$

а также $27\frac{1}{2} : 8,\ 75,$

Такого рода знакоположеніе можетъ привести учащагося къ сомнѣнію: слѣдуетъ ли $49\frac{1}{2}$ сперва раздѣлить на 8, а полученное частное помножить на 5, или $49\frac{1}{2}$ должно быть раздѣлено на произведеніе чиселъ 8, 5. Понятно, что, при различныхъ указанныхъ нами способахъ рѣшенія этой задачи, результаты будутъ различные. Тоже обозначеніе находится и въ зад. 629. Неудобнымъ также оказывается употребленіе авторомъ нѣкоторыхъ малоупотребительныхъ словъ, напр. «раздѣлка», «раздѣлъ» (стр. I и II предисловія), вмѣсто «рубрика» или «группа задачъ». Замѣчены также нѣкоторыя неоговоренныя опечатки, напримѣръ, на страницѣ 9 въ зад. 74, послѣ 1-го вопроса, поставлены два третьихъ вопроса; на страницѣ 129, въ отдѣлахъ, послѣ № 365, напечатанъ № 636, слѣдовало напечатать 366. На страницѣ 139, въ отвѣтѣ на зад. 1098, напечатано $3\frac{3}{5}$, слѣдовало напечатать $3\frac{5}{3}$. Несмотря впрочемъ на указанные недостатки, II-я часть Собранія ариѳметическтхъ задачъ г. Воронова, вслѣдствіе вышеизъясненныхъ достоинствъ ея, можетъ, по мнѣнію Учонаго Комитета, быть отнесена къ числу лучшихъ сборниковъ задачъ по этому предмету и потому также можетъ быть одобрена, какъ полезное учебное пособіе для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ

мужскихъ и женскихъ, а равно и въ городскихъ училищахъ.

Въ виду вышеизложенныхъ отзывовъ Учонаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисленія», Часть 1-я (С.-Петербургъ, 1876 г.) и часть 2-я (С.-Петербургъ, 1877 г.) одобрить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи ариѳметики.

Назначеніе на должности по духовно-учебному вѣдомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, октября 26-го дня 1878 года (№ 39), *опредѣляются въ службу:* учителями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: мисковской: *Тихомировъ*—въ курскую, по латинскому языку, *Молчановъ*—въ тамбовскую, по греческому языку и *Постниковъ*—въ архангельскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; кіевской—*Милицкій* въ тульскую, по церковной исторіи, и с.-петербургской—*Флеровъ*—въ томскую, по гражданской исторіи; смотрителями въ духовныя училища: кандидаты кіевской духовной академіи: *Гороновичъ*—въ сѣвское и *Померанцевъ*—въ богуславское; помощникомъ смотрителя въ зарайское духовное училище кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Вавиловъ;* изъ нихъ: Тихомировъ, Флеровъ, Гороновичъ и Померанцевъ съ 12-го, а прочіе съ 19-го октября 1878 г.). *перемѣщается, согласно прошенію*—помощникъ инспектора пермской духовной семинаріи *Вейсовъ* помощникомъ смотрителя въ ростовское духовное училище (съ 12-го октября 1878 г.).

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Симашко.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ училищъ, что генералъ-маіоръ Симашко, составитель книги, подъ заглавіемъ: «Уроки практической ариѳметики», (изданіе 3-е исправленное, Спб. 1877 г.), одобренной Святѣйшимъ Синодомъ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, проситъ сдѣлать извѣстнымъ, что цѣна названной книги для духовныхъ училищъ назначена *сорокъ, коп.* вмѣсто 80 коп. и что съ требованіями этой книги слѣдуетъ обращаться въ С.-Петербургъ, на Васильевскій островъ, домъ Таможни, къ статскому совѣтнику Александру Ивановичу Боде.

Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Библіи на русскомъ языкѣ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, продается напечатанная вторымъ изданіемъ Библія въ полномъ составѣ (священныя книги ветхаго и новага завѣта) на русскомъ языкѣ въ 16 д. листа въ одной и двухъ книгахъ по слѣдующимъ цѣнамъ:

На бѣлой обыкновенной бумагѣ:

Въ 1-й книгѣ	въ переплетѣ	бумажномъ	по 2 руб.	50 коп.
» »	»	кожаномъ	» 3	» 30 »
» 2-хъ книгахъ	»	бумажномъ	» 2	» 50 »
» »	»	кожаномъ	» 3	» 70 »

Таже книга *на веленевой бумагѣ*, какъ перваго, такъ и втораго изданія, можетъ быть отпускаема:

Въ 1-й книгѣ	въ переплетѣ	бумажномъ	по 3 руб.	50 коп.
» »	»	сафьяномъ	» 4	» 70 »
» 2-хъ книгахъ	»	бумажномъ	» 3	» 50 »

»	»	»	сафьяномъ	» 5	» 30 »
» 3 хъ	»	»	бумажномъ	» 3	» 50 »
»	»	»	сафьяномъ	» 5	» 90 »

На пересылку названной книги должны быть прилагаемы вѣсовыя деньги, по разстоянію, на каждый экземпляръ, веленевый за 7 ф. и на бѣлой бумагѣ за 6 ф. Къ требованіямъ книгъ на сумму, превышающую 5 р. должны быть прилагаемы установленныя гербовыя марки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Умершіе исключены изъ списковъ: 7 Октября священникъ с. Дроздова, Ровен. у., Іоаннъ *Павловскій;* 10 Октября — Настоятель Домбровицкой Рождество-Богородичной церкви Протоіерей Іосифъ *Теодоровичъ*.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика при Владиміроволынской Соборной церкви Студентъ семинаріи Иванъ *Москалевичъ*, съ 15 Августа.

Опредѣлена просфорнею въ с. Облапахъ, Ковельск. у., дьяческая дочь, сирота, Елисавета *Терешкевичъ*, съ 1 Сентября.

Просфорня м. Каменно-Коширска, Ков. у., Александра *Павловичъ*, уволена, согласно съ прошеніемъ, по старости лѣтъ и слабости здоровья, отъ занимаемой ею должности, а на ея мѣсто опредѣлена дочь ея дѣвица Емилія *Павловичъ*, съ прекращеніемъ первой и съ производствомъ второй жалованья съ 1 Сентября.

По опредѣленію Волынской Д. Консисторіи, отъ 29 Сентября, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 28 Октября, дьячекъ с. Тинпаго, Ровен. у., Ѳома *Юначкевичъ* устраненъ отъ занимаемой имъ должности, а на

его мѣсто опредѣленъ состоящій въ томъ же приходѣ пономаремъ Иванъ *Хасъвичъ*, съ прекращеніемъ первому и съ производствомъ второму жалованья съ 1 Октября; затѣмъ пономарское мѣсто въ с. Тинномъ упразднено.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ города Новградволынска Преображенской Соборной церкви староста мѣщанинъ Онуфрій *Филончукъ*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность крестьянамъ: Острожскаго уѣзда с. Боровицы Григорію *Кухтюку* и д. Боровички Корнилію *Губару* за пожертвованіе ими въ пользу церкви разныхъ вещей первымъ на 50, а вторымъ 200 р.; священнику с. Чернятина, Заслав. у., Іоанну *Лопуховичу* и крестьянамъ: Андрею *Рымарю*, Игнатію *Кондратюку*, Антону *Пивоварчуку* и прочимъ прихожанамъ Чернятинскаго прихода; крестьянамъ с. Судобичъ, Дубен. у., церковному старостѣ Филимону *Пароенюку*, Сельскому старостѣ Григорію *Яремюку*, Григорію *Куленюку*, Якову *Ордынату* Маріи *Зайцевой* и прочимъ прихожанамъ села *Судобичъ*, за ихъ благочестивое усердіе ко храму Божію.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и объявленіи благодарности.

Священникъ Владиміръ-волынской Василіевской церкви Даніилъ Левицкій, донося рапортомъ Его Высокопреосвященству о пожертвованіи въ Владиміръ-волынскую Василіевскую церковь неизвѣстнымъ жертвователемъ изъ города Вильно кіота для Введенской Иконы Божіей Матери стоимостію шестьдесятъ рублей, проситъ ниспослать неизвѣстному жертвователю Архипастырское свое благо-

словеніе чрезъ напечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Жертвователю объявить наше пастырское благословеніе и благодарить, напечатавъ о томъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Отъ Правленія Клеванскаго Духовнаго Училища.

При Клеванскомъ духовномъ училищѣ открылось мѣсто Учителя географіи въ параллельномъ отдѣленіи III-го класса при 3-хъ урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 105 рублей въ годъ и са увольненіемъ Учителя чистописанія Леонтія Гутовскаго имѣется праздная вакансія Учителя Чистописанія въ I и II классахъ, при 4-хъ урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 100 р. въ годъ.

Желающіе занять означенныя должности имѣютъ подать прошенія въ Правленіе училища, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, и явиться для чтенія пробныхъ лекцій не позже 1-го Декабря текущаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана книга: «Очерки изъ исторіи Православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. Угодниковъ собственно—Волынскихъ).» Соч. Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго. (*).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій

(*) Подробный отзывъ объ этой книгѣ напечатанъ въ 13 № Вол. Епарх Вѣд. сего 1878 года.

Димитрій Архіепископъ Волынскій и Житомірскій рекомендуетъ пріобрѣсти означенную книгу во всѣ церкви Волынской Епархіи, кромѣ самыхъ недостаточныхъ.

Комитетъ по постройкѣ домовой церкви при житомирской женской гимназіи, назначая выручку отъ продажи книги на устройство церкви при гимназіи вполнѣ надѣется на сочувственное вниманіе православаго духовенства. Цѣна книги 1 р. 50 к. Получать ее можно ежедневно въ канцеляріи Житомірской женской Гимназіи на Бердичевской улицѣ и въ Духовной Консисторіи.



Редакторъ П. *Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Ноября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Въ 22-й день сего ноября Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Це-

саревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени, рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Михаиломъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*.»

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 29-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1587, о предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 рублей и на такую же сумму производить единовременно расходы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе испра-

вляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сентября 1878 года за № 7870, о томъ, что въ 25-й день августа сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно предоставленія причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 рублей, и на таковую же сумму производить единовременно расходы на церковныя нужды безъ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, а только съ согласія почетныхъ прихожанъ или приходскихъ попечительствъ и мѣстнаго благочиннаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, дать знать, для должныхъ къ исполненію оной рарпоряженій, преосвященному иркутскому указомъ, для опубликованія же таковой Высочайшей воли во всеобщую извѣстность сообщить «Церковному Вѣстнику» по принятому порядку.

— *Отъ 4-го—17-го октября 1878 года, за № 1614, о воспослѣдовавшемъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы повелѣніи—поблагодарить отъ Ея Августѣйшаго имени митрополита московскаго и всѣхъ служащихъ при московской владычне-покровской общинѣ за полезную дѣятельность сего учрежденія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сентября 1878 года за № 3,634, о томъ, что Ея Императорское Величество, удостоивъ разсмотрѣнія представленный на Высочайшее воззрѣніе отчотъ о состояніи и дѣятельности московской владычне-покровской общины сестеръ милосердія, за время съ 1-го апрѣля 1873 года по 1-е января 1877 года, изволила повелѣть выразить преосвященному митрополиту Иннокентію искреннюю Ея Величества признательность, за архипастырское его попеченіе о поддержаніи общины,

*

всецѣло обязанной преосвященному своимъ существованіемъ, и благодарить отъ Августѣйшаго Ея Имени: управляющую общиною монахиню Зинаиду, за многолѣтніе неутомимые труды ея, духовенство и врачей, состоящихъ при общинѣ, и сестеръ, усердствующихъ въ исполненіи своихъ обязанностей. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ повелѣніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

—Отъ 29-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1,586, о дозволеніи прибывшимъ изъ аѳонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекіилю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора пожертвованій въ пользу того скита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сентября 1878 года за № 3,781, о воспослѣдовавшемъ въ 13-й день сентября 1878 года Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы прибывшимъ отъ аѳонскаго андреевекаго скита іеромонаху Іезекіилю и монаху Пафнутію дозволено было остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора въ пользу того скита пожертвованій, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ разрѣшеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 25-го мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено аѳонскому андреевскому скиту прислать въ Россію двухъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу того скита. На основаніи сего дозволенія явились въ сино-

дальную канцечярію отъ означеннаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го января 1874 года, разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлапа была надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Самимъ же сборщикамъ выданы были изъ синодальной канцеляріи виды для свободнаго проживанія въ Россіи. 16-го марта 1876 года іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіи къ постигшей его болѣзни, вслѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ 5-го мая 1876 года призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій на прежнихъ основаніяхъ. На приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испрошено было въ 19-й день іюня 1876 года Высочайшее соизволеніе; 7-го февраля 1877 года монахъ Пафнутій подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что іеромонахъ Паисій 31-го января 1877 года скончался, и что по случаю продолжительной болѣзни покойнаго Паисія, во все время отсрочки сборъ былъ очень недостаточенъ, почему Пафнутій просилъ о дозволеніи прибыть въ С.-Петербургъ іеромонаху изъ андреевской аѳонской обители по усмотрѣнію настоятеля, и о выдачѣ отсроки еще на шесть

мѣсяцевъ. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе болѣзни іеромонаха Паисія, онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ и впослѣдствіи продолжительнымъ еще на шесть мѣсяцевъ разрѣшеніемъ, для сбора пожертвованій въ Россіи на нужды аѳонскаго андреевскаго скита, и что іеромонахъ Паисій 31 января 1877 года умеръ, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ продолжить срокъ для упомянутаго сбора, и потому опредѣленіемъ 24-го февраля 1877 года дозволилъ означенному скиту прислать въ Россію одного іеромонаха для сбора, совмѣстно съ монахомъ Пафнутіемъ, пожертвованій въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. На таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода воспослѣдовало въ іюнѣ 1877 года Высочайшее соизволеніе. Прибывшему на семъ основаніи іеромонаху аѳонскаго андреевскаго скита Іезекіилю и проживавшему здѣсь монаху тойже обители Пафнутію по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го сентября 1877 года выданы изъ синодальной канцеляріи паспорты и сборная книга. **Приказали**: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекіиля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

—Преподаватель астраханской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Яковъ *Лебединскій*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора названной семинаріи (изъ опредѣленія Св. Синода отъ 4—11 октября 1878 года).

Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ греко-россійскаго словаря Грацинскаго.

Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступилъ въ продажу напечатанный въ московской синодальной типографіи «Греко-Россійскій Словарь», составленный Грацинскимъ. Цѣна этой книгѣ для духовно-учебныхъ заведеній въ корешковомъ переплетѣ по 2 *руб. 50 коп.* за экз. съ пересылкою, а для частныхъ лицъ по *3 руб.* за экз., въ печ., обер., безъ пересылки.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ ими означеннаго словаря въ десяткахъ экземпляровъ—10%, и свыше двадцати экз. 15% съ продажной цѣны брошюрованнаго экземпляра.

На пересылку названной книги должны быть прилагаемы вѣсовыя деньги, по разстоянію на каждый экземпляръ за 5 фунтовъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Пономарь с. Солотвина, Житомир. у., Савва *Тычинскій*, по опредѣленію Консисторіи, отъ 1 Сентября, уволенъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 того же Сентября.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности псаломщика въ с. Великой Клитнѣ, Старокон. у., Даніилъ *Соражкевичъ*, съ 1 Сентября.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Сморчкахъ, Заслав. у., пономарь Чернятинской церкви Иванъ *Яржемскій*, съ 1 Сентября, за тѣмъ пономарское мѣсто въ Чернятинскомъ приходѣ упразднено.

Исправляющій должность псаломщика въ с. Волошкахъ, Ковельск. у., Ѳеофилъ *Миляшкевичъ* уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой имъ должности, съ 1 Сентября.

Вдовая дьяческая жена Агаѳія *Кульчицкая* опредѣлена, по прошенію, на праздное просфорническое мѣсто въ м. Каменно-Коширскѣ, Ков. у., съ 1 Октября.

Священники Новградволын. у., м. Новой Чарторыи Іосифъ *Малиновскій* и с. Котелянки Іоаннъ *Кондрацкій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Сентября.

Просфорни Кременец. у., с. Борщовки Гликерія *Ниводская* и с. Вербовца Домникія *Корнеевичъ* перемѣщены, по прошенію, одна на мѣсто другой, съ 1 Октября.

На священническую вакансію въ с. Дроздовѣ, Ровен. уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства 2 Ноября, перемѣщенъ священникъ с. Покалева Іоаннъ *Данилевичъ*, а на его мѣсто въ Покалевъ опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи діаконъ Христофоръ *Ѳедоровичъ*.

Закрыто пономарское мѣсто въ с. Вербнѣ, Ковельск. у., за смертію 29 Іюля пономаря Павла *Абрамовича*.

О награжденіи набедренникомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 15 Ноября слѣдующіе священнослужители Волынской епархіи награждены набедренникомъ: Владиміроволынскаго уѣзда с. Бубнова священникъ Павелъ *Блонскій*, тогоже уѣзда с. Шельвова священникъ Григорій *Рафальскій*, того же уѣзда с. Бужковичъ священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*, Житомирскаго уѣзда с. Сосновки священникъ Евфимій *Перхоровичъ*, тогоже уѣзда с. Вильска священникъ Василій *Сольскій*, того же уѣзда с. Голотекъ священникъ Захарія *Конахевичъ*, Заславскаго уѣзда с. Синютокъ священникъ Климентъ *Гловацкій*, того же уѣзда с. Михнова священникъ Михаилъ *Дембровскій*, того же у., с. Корчика священникъ Стефанъ *Шушковскій*, того же у., с. Мыслятина священникъ Іоаннъ *Дашкевичъ*, того же у., с. Сосновки священникъ Евсевій *Яржемскій*, Житомирскаго уѣзда с. Стрибежа священникъ Іаковъ *Хомиковскій*, города Староконстантинова Рождество-Богородичной церкви священникъ Іовъ *Олесницкій*, Староконстантиновскаго уѣзда с. Лазучина священникъ Алексѣй *Долинскій*, Острожскаго уѣзда с. Унигова священникъ Григорій *Малиновскій*, того же уѣзда с. Сухой Воли священникъ Андрей *Кондрацкій*, Дубенскаго уѣзда с. Перемылья священникъ Димитрій *Должанскій*, того же уѣзда с. Збытина священникъ Николай *Левицкій*, того же уѣзда с. Малой Мощаницы священникъ Наркисъ *Гуторевичъ*, Новградволынскаго уѣзда с. Головницы священникъ Андрей *Епифановичъ*, того же уѣзда с. Тожира священникъ Петръ *Жолткевичъ*, Кременецкаго уѣзда с. Бакотъ священникъ Лука *Жирицкій*, того же уѣзда с. Погорѣлецъ священникъ (благочинный) Олимпій *Червинскій*, Ровенскаго уѣзда с. Тростянца священникъ Іоаннъ *Новоселецкій*, того же уѣзда с. Хотиня священникъ Алек-

сандръ *Новоселецкій*, того же уѣзда с. Шубкова священникъ Мелетій *Фотинскій*, Заславскаго уѣзда с. Москвитяновки священникъ Николай *Лотоцкій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность священнику с. Проваловки, Новградвол. у., Никандру *Сольскому* и прихожанамъ: церковному старостѣ Ѳеодору *Зубко*, Игнатію *Олейнику*, Іустину *Салогубу*, Александру *Зубко*, Потапію *Градыжному*, Захаріи *Бецу*, Григорію *Ясногродскому*, Лаврентію *Григоренко*, Параскевѣ *Шуфлевой* и Лукіи *Гуменючкъ*, за ихъ благочестивое усердіе ко храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе на употребленіе при священнослуженіи набедренника священнику с. Козака, Новградвол. у., Александру *Садовскому*, за отличное усердіе, оказанное имъ при обновленіи приходской церкви.

О перечисленіи приходовъ.

Успенскій и Преображенскій приходы м. Чарторійска, Луцк. у., перечислены, по прошеніямъ причтовъ, изъ 3-го въ 4-й благочинническій округъ.



Редакторъ П. *Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Ноября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1877 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ ПО ОСВЯЩЕНІИ СОБОРНАГО ХРАМА ВЪ Г. КОВЛѢ 16 ОКТЯБРЯ 1877 ГОДА.

Слава и благодареніе Господу! И еще устроилъ Господь святое жилище свое посредѣ людей своихъ, во освященіе града вашего, возлюбленные братія. И еще утвердилъ Онъ престолъ свой и открылъ въ немъ источникъ благодатныхъ даровъ своихъ, откуда благодать освященія, преходя въ души и сердца молящихся, будетъ преходить и въ ваши домы, освящать всѣ дѣла и труды ваши, всѣ взаимныя отношенія, которыми связуются между собою члены семействъ вашихъ и общества. И еще отверзлись надъ вами *врата*

небесная, которыми отнынѣ будутъ восходить и нисходить Ангелы Божіи, вознося молитвы молящихся здѣсь ко престолу Отца небеснаго и принося оттолѣ Его небесное благословеніе молящимся. чрезъ которыя и вы, возносясь нынѣ умомъ и сердцемъ своимъ на небо, должны прейти, потомъ, въ вѣчныя обители въ дому Отца нашего на небѣ.

Таково, брат. мои, назначеніе Храма Божія! Какъ домъ Божій на землѣ, онъ есть для насъ преддверіе неба, и мѣсто воспитанія духа нашего для неба. Здѣсь духъ нашъ и питается манною Слова Божія, и освящается благодатію Духа Божія, и приближается къ Богу, соединяясь въ единъ духъ съ Господомъ. Здѣсь все, что видимъ, что слышимъ, что дѣлаемъ, служитъ средствомъ духовнаго просвѣщенія и освященія нашего, все направлено къ тому, чтобы мы, преспѣвая премудростію и благодатію предъ Богомъ и человѣками, возрастали въ мужа совершенна въ мѣру возраста исполненія Христова.

Что видимъ въ храмѣ Божіемъ? Видимъ святыя изображенія Самаго Господа и святыхъ Его угодниковъ. Это, такъ сказать, наглядный способъ обученія ко благочестію, чтобы, взирая на украшающія храмъ Божій св. изображенія, и мы украшали душу свою, умъ и память, воображеніе и сердце свое духовными образами, т. е. богомысленнымъ размышленіемъ, представленіемъ, воображеніемъ великихъ и славныхъ дѣлъ Самаго

Господа и Бога нашего во спасеніе наше,— вѣры и терпѣнія св. пророковъ и праотцевъ, подвиговъ и страданій св. Апостоловъ и мучениковъ, трудовъ и болѣзней преподобныхъ мужей и святителей. Видимъ, наприм., св. Икону Матери Божіей съ держимымъ на рукахъ Ея предвѣчнымъ Младенцемъ? Это— образное представленіе тайны воплощенія Единороднаго Сына Божія для спасенія насъ грѣшныхъ,—той велiей благочестія тайны, исполненію которой послужила Она—избраннѣйшая отъ всѣхъ родовъ—пречистая и пренепорочная Дѣва. Взирая на Ея св. Образъ, мы какъ бы читаемъ: какъ первая праматерь наша Евва, преступленіемъ заповѣди Божіей, подвергла себя и все потомство свое осужденію смерти вѣчной; какъ, напротивъ, пресвятая Дѣва Марія, своимъ глубочайшимъ смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей, своимъ богобоязненнымъ исполненіемъ заповѣдей Господнихъ, обрѣла благодать предъ Отцемъ небеснымъ, который благоволилъ родиться отъ Нея единородному Сыну Своему, да всякъ, вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный; а своею серафимскою чистотою Она содѣлалась достойною того, чтобы вмѣстить въ себѣ Самаго Источника чистоты и святыни, взаимодать плоть и кровь Сыну Божію и быть виною нашего освященія и спасенія. Какъ сей единосущный Богу Отцу—Сынъ, по безконечной любви своей къ намъ падшимъ,

осужденнымъ и отверженнымъ, *Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи человѣчестѣмъ бывъ и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ,* воплотился и вочеловѣчился истинно для спасенія нашего; взявъ на Себя грѣхи наши, прошелъ весь путь болѣзней, скорбей и страданій, отъ пеленъ и яслей до креста и гроба, чтобъ оправдать насъ предъ Богомъ, содѣлать насъ сынами Божіими и ввести въ вѣчное царство Отца Своего. Какъ, вслѣдствіе сего, пресвятая Дѣва, сдѣлавшись Матерію Господа и Владыки всяческихъ, явилась превознесенною и препрославленною превыше всѣхъ тварей, яко Матерь Творца и Вседержителя; бывъ облагодатствована паче всѣхъ, стала первою по Іисусѣ Христѣ, подательницею благодати всѣмъ просящимъ и молящимся Ей; какъ посредница спасенія нашего, Она есть первая и ближайшая къ Сыну своему и Богу Ходатаица о всѣхъ, притекающихъ къ Ней съ молитвою вѣры и упованія. Чтите Ее, брат. мои, и покланяйтесь Ей, какъ Матери Господа и Владыки всей твари; притекайте къ Ней, какъ всемощной Ходатаицѣ и Заступницѣ нашей предъ Сыномъ Ея и Богомъ; молитесь Ей, какъ милосердой Подательницѣ всѣхъ благъ.

Взирая на образъ Господа Іисуса Христа, благословляющаго насъ, съ отверстымъ Евангеліемъ въ рукѣ, мы какъ бы видимъ, вмѣстѣ съ первыми самовидцами и слугами Его, какъ Онъ—Господь и Владыка всей твари,

живя между человѣками на землѣ, трудился и подвизался для спасенія нашего, проходилъ грады и веси съ благовѣстіемъ святаго и живоноснаго слова своего, слова спасенія и жизни вѣчной, призывалъ къ Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. милостиво принималъ и прощалъ кающихся грѣшниковъ, угрожалъ судомъ и погибелію нераскаяннымъ. исцѣлялъ болящихъ и страждущихъ, воскрешалъ умершихъ, и при всемъ томъ, вмѣсто благодарности и любви, срѣталъ ненависть и злобу, терпѣлъ навѣты и оклеветанія, гоненія и озлобленія, мученія и страданія, и наконецъ заключилъ путь земной жизни своей—крестнымъ шествіемъ на Голгоѳу, гдѣ принесъ Самаго Себя въ жертву за грѣхи наши. Приближтесь къ Нему вѣрою и любовію вмѣстѣ со всѣми, желавшими видѣть Его и прикасаться Ему,—припадите предъ Нимъ—съ умиленнымъ и сокрушеннымъ сердцемъ, вмѣстѣ съ блудницею и прокаженнымъ. вмѣстѣ съ Магдалиною и женою Хананейскою; откройте предъ Нимъ всю душу и сердце свое,—исповѣдуйте Ему всѣ помышленія и желанія. всѣ нужды и печали свои. Но, взирая на изображеніе креста и распятаго на немъ Господа славы, вспомните, брат. мои, что этотъ крестъ сдѣланъ нашими грѣхами, что для заглажденія нашихъ беззаконій распятъ и умеръ на немъ Господь и Спаситель нашъ. За наши нечистые, самолюбивые,

горделивые и злочестивые помыслы пресвятая Глава Его увѣнчана терніемъ и избита тростію, за наши законопреступныя дѣйствія и поступки пречистыя руки и ноги Его пригвождены ко кресту; за наше невоздержаніе и плотоугодіе все пречистое тѣло Его изранено, изъязвлено, умучено; за наши нечистыя, постыдныя и срамныя, завистливыя и зложелательныя чувства и вожделѣнія сердечныя пречистое сердце Его прободено копіемъ. Вообразите при семъ, сколько можно живѣе, какихъ болѣзней и страданій, какой мучительной и страшной смерти стоило Самому Сыну Божію загладить грѣхи наши и оправдать насъ предъ правосудіемъ Божіимъ, какъ посему не терпимъ предъ лицемъ Божіимъ всякій грѣхъ, какъ оскорбляется имъ величіе, любовь и святость Божія, какой страшной участи подвергаетъ себя тотъ, кто, зная все это, дерзаетъ преступать святыя и животворныя заповѣди Отца небеснаго! Бойтесь же грѣха, какъ яда смертоноснаго, и при всякомъ поползновеніи сердца своего къ злому, говорите самимъ себѣ: *како сотворю глаголъ сей злый и согрѣшу предъ Богомъ!*

Взирая, наконецъ, на изображенія св. Угодниковъ Божіихъ, оживляйте въ своей памяти и воображеніи: какъ святіи Божіи человѣцы жили вѣрою и упованіемъ, благоугождали Господу исполненіемъ Его заповѣдей, кротостію и смиреніемъ, терпѣніемъ и самоотвер-

женіемъ, благостію и милосердіемъ, чистотою сердца и воздержаніемъ и прочими Христоподражательными и Богоподобными добродѣтелями; какъ они, во всю жизнь свою, трудились и подвизались, терпѣли и молились, готовы были скорѣе перенести всѣ страданія и мученія, подвергнуться истязаніямъ и смерти, нежели измѣнить св. вѣрѣ и Евангелію Христову, или преступить хотя одну заповѣдь Божію.

Такъ все, видимое въ храмѣ Божіемъ, возводитъ умъ нашъ къ невидимому, небесному и вѣчному, очищаетъ мысль нашу отъ всего суетнаго, нечистаго и студнаго, возбуждаетъ въ сердцѣ нашемъ чувства любви и благодаренія Господу, благоговѣнія и страха Божія.

Что слышимъ въ храмѣ Божіемъ? Слышимъ пѣніе священныхъ пѣсней, въ которыхъ изливались благоговѣйныя, умиленныя и восторженныя чувства душъ святыхъ, движимыхъ Духомъ Божіимъ,—чувства хвалы и благодаренія Господу, чувства умиленія и сокрушенія сердечнаго, чувства глубокой преданности волѣ Божіей. Внимайте, брат. мои, этимъ святымъ пѣснопѣніемъ слухомъ сердца своего, да оживится оно дышащею въ нихъ жизнію, да исполнится тѣми же чувствами благоговѣнія и страха Божія, любви и упованія на Господа. Слышимъ, далѣе, чтеніе богодухновенныхъ писаній св. Пророковъ, Евангелистовъ и Апостоловъ. Въ

этихъ духоносныхъ писаніяхъ возвѣщается намъ, брат., то самое живоносное и спасительное слово Божіе, которое древле глаголалъ Богъ чрезъ Пророковъ, которые, потомъ, Самъ единородный Сынъ Божій проповѣдывалъ людямъ своими пречистыми устами, и которое повелѣлъ св. Апостоламъ проповѣдать во всемъ мірѣ. То живое и дѣйственное слово, которое служитъ *ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* То утѣшительное слово, которое утѣшаетъ кающагося грѣшника безконечнымъ милосердіемъ Божіимъ, укрѣпляетъ подвижника благочестія обѣтованіемъ ему вѣнца славы, ободряетъ унывающаго помощію отъ Господа, осіяваетъ душу страждущаго свѣтлымъ лучемъ упованія вѣчно-блаженной жизни въ царствѣ Божіемъ. То животворное Слово, которое исцѣляетъ сокрушенныхъ сердцемъ, разрѣшаетъ окованныхъ узами грѣховными, воскрешаетъ мертвыхъ духомъ, которое услышатъ нѣкогда и всѣ *сущіи во гробѣхъ и услышавше оживутъ.*—То душеспасительное Слово, которое есть пища и жизнь нашего духа, которымъ питаясь человѣкъ неприметно и постепенно возрастаетъ *въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.* Можно ли слушать это Божественное Слово безъ благоговѣнія и страха Божія, безъ радости и восторга духовнаго,

безъ теплоты и умиленія сердечнаго? Но надобно, брат. мои, слушать Слово Божіе не только съ живымъ усердіемъ, но и съ полною готовностію сердца исполнять на дѣлѣ все, что повелѣваетъ и заповѣдуетъ въ немъ Господь Богъ нашъ, чтобы Слово Божіе вселялось въ насъ богатно и было плодоносно и растимо въ сердцахъ нашихъ, чтобъ изъ него, какъ изъ живоноснаго сѣмени, произрастали въ нашей жизни духовные плоды: *любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе; да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно, и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ.* Въ противномъ случаѣ, если живоносное Слово Божіе проносится въ ушахъ нашихъ, *аки мѣдь звѣнящая или яко кимвалъ звяцаяй;* оно изобличитъ насъ и осудитъ насъ въ послѣдній день. *Аще не быхъ пришелъ и глаголалъ имъ,* говоритъ Господь о пренебрегшихъ Его св. ученіе, *грѣха не быша имѣли, нынѣ же вины не имутъ о грѣсѣ своемъ.*

Что дѣлаемъ въ храмѣ Божіемъ? Сюда приходимъ молиться, вмѣстѣ со всѣми братіями нашими во Христѣ. Надобно, брат. мои, дорожить участіемъ въ этой молитвѣ церковной, которой не можетъ замѣнить никакая молитва домашняя; отъ нея, напротивъ, пріемлютъ освященіе, жизнь и силу наши домашнія молитвы. Ибо что совершается здѣсь, во время Божественной Литургіи?

Приносится за насъ Богу таже самая умилостивительная и спасительная жертва, которую принесъ за весь міръ единородный Сынъ Божій на Голгоѳѣ,—тоже Божественное тѣло Его, за насъ ломимое во оставленіе грѣховъ, и таже Божественная кровь Его, за насъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Стоя въ храмѣ, во время священнодѣйствія сей великой и страшной жертвы, мы стоимъ какъ бы на Голгоѳѣ предъ самымъ крестомъ Христовымъ, въ тотъ великій и страшный часъ, когда страдавшій на крестѣ единородный Сынъ Божій изрекъ свое всемогущее, вседержавное слово: *совершишася*, то всеобъемлющее слово, которымъ разрѣшилась судьба человѣчества и всего міра на всю нескончаемую вѣчность; когда вострепетала вся тварь,—солнце померкло и земля сотрасеся, *и каменіе распадеся, и гробы отверзошася и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа*. Въ сей-то священнѣйшій часъ должно пасть предъ престоломъ Божіимъ и молиться Отцу небесному изъ глубины сокрушеннаго сердца, съ живою вѣрою въ единороднаго Сына Его, съ крѣпкимъ упованіемъ на искупительную силу крестной смерти Его, съ сердечнымъ умиленіемъ и раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ. И какая молитва вѣры не будетъ услышана Отцемъ небеснымъ, когда предлежитъ на престолѣ эта всепримиряющая, всеочищающая, всеосвящающая жертва тѣла и крови единороднаго Сына Его? Какой грѣхъ, ис-

повѣданный съ истиннымъ раскаяніемъ, не будетъ омытъ и очищенъ сею святѣйшею кровію? Какая язва душевная, смиренно открытая предъ Врачемъ небеснымъ, не исцѣлится отъ сего животворящаго тѣла? Какая скорбь и туга сердечная не облегчится силою этой спасительной и живоносной жертвы? На какой подвигъ вѣры и любви, правды и благочестія не вдохновится и не укрѣпится душа отъ сего молитвеннаго соучастія въ страданіи Христовомъ? Кажется, еслибы и самъ несчастный Іуда могъ придти ко кресту Христову, припасть къ стопамъ распятаго и страдавшаго на немъ Господа, еслибы могъ возвать, вмѣстѣ съ разбойникомъ: помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ, съ тою же силою вѣры, съ тою же теплотою любви къ своему Спасителю, съ такимъ же крѣпкимъ желаніемъ своего спасенія; то и его покаянная молитва не была бы презрѣна и отвергнута Божественною, всеобъемлющею любовію; и онъ услышалъ бы изъ устъ Премилосердаго Господа: *отпущаются тебѣ грѣхи.*

Вотъ почему, брат. мои, души благочестивыя и святыя, въ которыхъ пробуждена была печаль яже по Бозѣ, крѣпкое желаніе своего спасенія, непрестающая забота о томъ, какъ пріити и явиться лицу Божію по смерти, ничѣмъ такъ не услаждались, какъ пребываніемъ въ храмѣ Божіемъ, лучше желали приметатися въ дому Божіемъ, нежели жити въ селеніихъ грѣшничихъ. Одного просили у

Господа, какъ высшаго и вожделѣннѣйшаго блага: *еже жити* имъ *въ дому Господни вся дни живота* своего, *зрѣти* здѣсь *красоту Господню и посѣщати храмъ святый Его*. Здѣсь они обучались всему, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала*. Здѣсь находили отраду и утѣшеніе среди тягостей и скорбей земной жизни. Здѣсь почерпали силу и воодушевленіе на всѣ подвиги вѣры и любви, правды и благочестія, которыми прославились они предъ Богомъ и человѣками, которыми стяжали вѣчную жизнь и блаженство въ царствѣ Божіемъ. Тѣмъ болѣе для насъ, брат., нужно это частое посѣщеніе храма Божія. Души святыя могутъ обрѣтать Господа въ собственномъ сердцѣ, гдѣ обитаетъ Онъ, какъ въ чистомъ и святомъ жилищѣ своемъ; а намъ, среди заботъ и суеты, среди шума и треволненій міра, можно и забыть о Богѣ, не бывая въ св. храмѣ Его. Тѣ могутъ возноситься на небо во глубинѣ души своей, въ богомысленныхъ созерцаніяхъ и молитвенныхъ восторгахъ; а намъ нетрудно и одичать совершенно въ этой странѣ пришельствія, если не будемъ часто обновлять и оживлять въ себѣ чувство небеснаго, присутствіемъ въ храмѣ Божіемъ, гдѣ все побуждаетъ насъ отложить, хотя на время, всякое попеченіе житейское, предстать предъ лицемъ Господа Вседержителя, въ

сообществѣ св. Ангеловъ и духовъ праведниковъ, отъ вѣка благоугодившихъ Богу.

Будетъ ли, скажешь, и для меня такой же плодъ отъ частаго хожденія въ храмъ Божій, какой пріобрѣтали Святые? Это зависитъ, брат., отъ насъ самихъ. Придемъ въ храмъ Божій съ вѣрою и благоговѣніемъ? Обрѣтемъ здѣсь домъ Божій и врата небесная. Придемъ съ легкомысліемъ и безстрашіемъ? Не найдемъ ничего, кромѣ обыкновеннаго мѣста собранія. Придемъ со страхомъ Божіимъ и любовію, со смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей, какъ дѣти въ домъ отца своего? И Отецъ небесный призритъ на насъ, какъ на чадъ своихъ, призрѣніемъ благости и милосердія. Придемъ съ безчувствіемъ, холодностію и небреженіемъ? И Господь обратится къ намъ не съ любовію и милостію Отца, а съ гнѣвомъ и прещеніемъ Судіи. Придемъ съ покаяніемъ истиннымъ, съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ? Обрящемъ милость и благодать, прощеніе и помилованіе. Войдемъ нераскаянными? Нераскаянными и выйдемъ, и вынесемъ отсюда—горшее осужденіе. Придемъ съ молитвою искреннею, сердечною, вседушевною? Получимъ утѣшеніе и отраду, ободреніе и услажденіе. Войдемъ безъ желанія молиться? И выйдемъ—безъ всего. Придемъ съ незлобіемъ и кротостію, забывъ всѣ обиды и оскорбленія, простивъ отъ сердца все, чѣмъ согрѣшили предъ нами наши братія? Отпуститъ и намъ Отецъ нашъ

небесный согрѣшенія наши. Придемъ съ враждою и памятозлобіемъ въ сердцѣ, съ завистію и ненавистію къ ближнему, не простивъ брату своему отъ всего сердца согрѣшеній его, не примирившись со всѣми? И Отецъ нашъ небесный не отпуститъ намъ согрѣшеній нашихъ.

Будемъ же, возлюбленніи и приходить въ храмъ Господень, какъ на самое небо, съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, въ чистотѣ духа и незлобіи сердца, съ усердіемъ и любовію къ Господу; будемъ и пребывать въ храмѣ Божіемъ, какъ на небѣ, со вниманіемъ и благоговѣніемъ, съ теплою молитвою на устахъ и въ сердцѣ; будемъ поучаться здѣсь съ усердіемъ и послушаніемъ Слову Божію, съ готовностію исполнять волю Господню; будемъ и молиться Отцу небесному съ умиленіемъ и сокрушеніемъ сердца, съ вѣрою и упованіемъ на Его благость и милосердіе, съ дѣтскою любовію и преданностію св. Волѣ Его. И будетъ намъ такое хожденіе въъ Храмъ Божій—во освященіе и спасеніе. Аминь.

Село Бѣлокриница Кременецкаго уѣзда.

Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ уѣзднаго города Кременца лежитъ село Бѣлокриница на обширной равнинѣ, прилегающей къ рѣкѣ Иквѣ. Оно въ настоящее время довольно значительно, многолюдно и представляется издали весьма красивымъ поселеніемъ.

О времени, когда оно возникло,—нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній; но можно предполагать, что оно довольно древнее,—это показываетъ находящійся здѣсь замокъ, который по своей структурѣ и готическому стилю можетъ быть отнесенъ къ началу XVI вѣка (1). Кто были владѣтели этого селенія съ самаго начала его существованія, также не сохранилось никакихъ письменныхъ и устныхъ преданій. Въ XVI вѣкѣ появляются владѣльцами Бѣлокриницы князья Збаражскіе (2), которые получили свое названіе отъ Збаража города, принадлежавшаго нѣкогда къ повѣту Кременецкому воеводства Волынскаго, а нынѣ отшедшаго къ Австріи. Когда и по какому праву досталась Бѣлокриница Збаражскимъ подлинно неизвѣстно (3), такъ какъ документы, относя-

---

(1) Wołyń pod względ. statystycz. histor. i arch. т. II. стр. 94 Стецкаго.

(2) Г. Руликовскій въ своемъ описаніи Васильковскаго Уѣзда (opis powiatu Wasilkowskiego), между прочимъ упомянувъ о Аксакахъ, говоритъ, что Иванъ Аксакъ, умершій 1627 г. былъ дѣдичнымъ владѣльцемъ Бѣлокриницы, лежащей около Кременца и что когда сыновья его въ 1670 г. Михаилъ и Стефанъ раздѣлили между собою отцовскія имѣнія, то Бѣлокриница досталась сыну Михаилу Аксаку. Но это несправедливо. Съ давнихъ поръ Бѣлокриница принадлежала Збаражскимъ, потомъ Вишневецкимъ и т. д. Подъ г. Ровномъ на почтовомъ тракту есть также с. Бѣлокриница; вѣроятно эта то Бѣлокриница принадлежала нѣкогда Аксакамъ, о которыхъ упоминаетъ Г. Руликовскій.

(3) Г. Стадницкій въ своемъ сочиненіи: Bracia Władysława Jagełły, между прочимъ говоритъ: что на западѣ Волыни и въ Галиціи между рѣками Серетомъ, Горинемъ и дальше въ долинахъ Иквы, Случи и Виліи, въ мѣстностяхъ самыхъ изобильныхъ и плодородныхъ Польши и Руси существовалъ съ давнихъ поръ родъ отъ г. Збаража, Збаражскихъ, который въ 1-й половинѣ XVI ст. раздѣлился будьто на слѣдующія вѣтви: домъ Збаражскихъ, Порицкихъ, Воронецкихъ и Вишневецкихъ. Но, прибавляетъ онъ, до 2-й половины XVI ст. о Збаражскихъ ничего не слышно было, вѣроятно этотъ родъ не носилъ еще тогда этой фамиліи; но то несомнѣнно, что онъ владѣлъ обширными пространствами земли на Волыни. Быть можетъ въ это время

щіеся до генеалогіи Збаражскихъ, или погибли во время частыхъ и опустошительныхъ набѣговъ Татаръ и Козаковъ на Волынь, или же, іезуиты съ намѣреніемъ, передѣлавъ на свой ладъ ихъ родословную, дабы неосталось никакихъ слѣдовъ прежняго ихъ происхожденія, уничтожили подлинные ихъ о семъ документы на всегда. Раскажемъ же кратко исторію рода Князей Збаражскихъ, какъ владѣльцевъ Бѣлокриницы, какъ на основаніи Польскихъ историковъ и хроникъ, дабы наглядно видѣть, какъ эти историки (1) нагло и безстыдно выдумывали и искажали

до появленія его на историческомъ поприщѣ въ тиши предавался трудамъ, которые сторицею вознаграждались еще благосклоннымъ вниманіемъ и разными привилегіями королей (иначе нельзя объяснить огромныхъ ихъ богатствъ) и такимъ образомъ незамѣтно полагали основаніе будущей своей извѣстности. Wol. pod wzg. statyst. hist. i archeol. Стецк. т. II стр. 206.

(1) Папроцкій и Стрыйковскій, первые внесли въ урядовые книги княжества Литовскаго выдумку о происхожденіи Князей Збаражскихъ и Вишневецкихъ отъ Димитрія Корыбута Князя Литовскаго. Окольскій и Нѣсецкій, слѣдуя стопамъ ихъ, повторили тоже эту выдумку. Впрочемъ Окольскій, имѣя подъ рукой больше документовъ, чѣмъ его предшественники, напалъ на слѣдъ одного документа, который очень не понравился ему, такъ какъ противорѣчилъ ихъ выдумкамъ, именно на грамоту Казимира Ягеллоновича В. Князя Литовскаго 1441 г., выданную имъ Дениску Мокосѣю, т. е. сыну Мокосѣя на Збаражъ и другія селенія, изъ коихъ нѣкоторыя кажется должны были принадлежать Князьямъ Вишневецкимъ или Збаражскимъ. Но Окольскій постарался затемнить это, оговоривъ, что Збаражъ съ другими селеніями данъ Мокосѣю въ дожизненное владѣніе; но это неправда. Въ документѣ ясно значится, что только Збаражъ данъ Мокосѣю въ дожизненное владѣніе, а всѣ прочія селенія на вѣчныя часы. Это мнѣніе о происхожденіи Князей Збаражскихъ и Вишневецкихъ отъ Корыбута до настоящаго времени всѣми писателями, какъ польскими, такъ и Русскими было принимаемо безпрекословно, не смотря еще на одинъ фактъ, который ясно показываетъ несправедливость ихъ мнѣнія, именно: это подтвержденіе Королемъ Польскимъ за Θеодоромъ Княземъ Острожскимъ (Нарбутъ, Зубрецкій) 1435 г. его наслѣдственныхъ имѣній: Збаража, и другихъ. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, представляя при этомъ и другія доказательства, одинъ

событія, чтобы представить ихъ въ такомъ видѣ, какъ имъ хотѣлось, и чрезъ то польстить самолюбію ополя-

---

изъ ученыхъ польскихъ Г. Стадницкій рѣшительно опровергаетъ выдумку и происхожденіе Князей Збаражскихъ и Вишневецкихъ отъ Корыбута. Такъ онъ, сперва представивши родословную Князей Вишневецкихъ, отъ которыхъ произошли Князья Збаражскіе (именно что Димитрій Корыбутъ имѣлъ трехъ сыновъ: Ивана Сигизмунда (Сергія) и Ѳеодора, что Ѳеодоръ имѣлъ Данiила или Дашка, Дашко Солтона, который первый сталъ называться Княземъ Вишневецкимъ, что по смерти Солтона бездѣтнаго братъ его Василій получилъ всѣ его имѣнія;—онъ имѣлъ сыновей Михаила, родоначальника Князей Вишневецкихъ, Симеона—Князей Збаражскихъ и пр.) Онъ говоритъ, что эта родословная есть чистая выдумка, ложь и обманъ. Ибо 1) изъ древнихъ документовъ видно, что хотя Димитрій Корыбутъ дѣйствительно имѣлъ трехъ сыновей, но всѣ они умерли, не оставивъ по себѣ никакого потомства: Корыбутовы сынове Иванъ да Жигимонтъ, да Ѳеодоръ безъдѣтны, говорится въ лѣтописи (Полное собр. Русск. лѣт.—Спб. т. VII стр. 253—255). Тоже самое подтверждаетъ і Skarbiec Литвы Даниловича. Какимъ же образомъ, спрашивается, Князья Вышневецкіе а за ними и Збаражскіе могли приписаться въ родство Корыбуту, когда всѣ дѣти его умерли безъ потомства.—Очевидно это не лѣность. 2) Родъ съ фамиліей Збаражскихъ является въ исторіи только въ началѣ XVI ст. именно въ лицѣ Андрея Збаражскаго, хотя родъ ихъ владѣлъ уже съ давнихъ поръ, какъ мы видѣли выше, огромными имѣніями на Руси и въ Польшѣ. И только сынъ Андрея Стефанъ, женившись на Анастасіи, дочери Михаила Князя Мстиславскаго, праправнукѣ по прямой линіи Явнуты, брата Ольгердова, сталъ уже историческимъ лицемъ и извѣстенъ подъ именемъ *Князя* Збаражскаго. Тутъ является сомнѣніе, назывались ли Збаражскіе и прежде Князьями, или только по случаю этого брака, Сигизмундъ Августъ Король Польскій пожаловалъ Стефану титулъ княжескій. Если они прежде не назывались князьями, въ чемъ сознается и Нѣсецкій, что родъ Збаражскихъ при Казимирѣ Ягелоновичѣ еще не носилъ титула Князей, то какимъ образомъ Збаражскіе могли вестъ свой родъ отъ Князя Литовскаго Корыбута Ольгердовича и не называться Князьями. 3) До появленія рода съ фамиліи Збаражскихъ мы видимъ, что Збаражъ принадлежалъ русскому Князю Ѳедьку (Ѳеодору), другу Свидригайла и завзятому врагу Короля Польскаго. Длугошъ называетъ его Княземъ на Острогѣ, также Ваповскій и Стрыйковскій, а онъ самъ себя называетъ Княземъ Несвижскимъ;

чившихся магнатовъ и возвесть ихъ родъ въ число Князей Литовскихъ, такъ какъ все русское и православное было для нихъ бѣльмомъ на глазу. Мы здѣсь будемъ

Кромеръ говоритъ, что Ѳедько, освобожденный при помощи Поляковъ изъ темницы, въ которую всадилъ его Свидригайло, принялъ сторону поляковъ, присягнувъ на вѣрность королю, и получилъ 1435 г. подтвержденіе наслѣдственныхъ его имѣній: Збаража и другихъ (Нарбутъ, Зубрицкій). Какъ согласить этотъ фактъ съ тѣмъ, что Збаражъ и другія мѣстности издавна принадлежали роду Збаражскихъ, если бы дѣйствительно родъ Збаражскихъ происходилъ отъ Князей Литовскихъ, именно: Корыбута Ольгердовича, а не отъ другаго какого нибудь дома. 4) Немного позднѣе въ 1441 г. Казимиръ Ягеллоновичъ даетъ грамоту Дениску Мокосѣю на Збаражъ и другія имѣнія, изъ коихъ Збаражъ въ дожизненное владѣніе, съ правомъ выкупа его, по смерти Дениска, отъ его наслѣдниковъ за 1000 зл. а прочія имѣнія на вѣчныя времена. Окольскій первый сообщилъ извѣстіе объ этихъ Мокосѣяхъ, говоря, что этотъ шляхетный домъ герба Вукри весьма древній, поселившійся вблизи Кременца и почти наслѣдственно владѣвшій Старостомъ Кременецкимъ въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. При этомъ присовокупляетъ, что прежде чѣмъ Дениско Мокосѣй получилъ отъ Казимира Збаражъ съ другими имѣніями, онъ владѣлъ обширными пространствами земли, начиная отъ Буска надъ Бугомъ до Черторіи, покрытой теперь мѣстечками и селеніями, а въ то время пастбищами, называвшимися Вороновое стадо. Такимъ образомъ эта граммота Короля, выданная Мокосѣю на имѣнія, какъ будьто принадлежавшія Збаражскимъ ведшимъ свою родословную отъ Князя Литовскаго Корыбута, ясно противорѣчитъ сему, и положительно опровергаетъ извѣстіе польскихъ писателей о происхожденіи Князей Збаражскихъ и Вишневецкихъ отъ Литовскаго Княжескаго корня. Теперь, спрашивается, отъ когожъ ведутъ свой родъ Вышневецкіе и Збаражскіе? Правдоподобнѣе, по мнѣнію Стадницкаго, на основаніи изложенныхъ выше фактовъ, допустить, что эти роды происходятъ отъ потомковъ Мокосѣя, съ которыми безъ сомнѣнія породнился Ѳеодоръ Князь Острожскій чрезъ брачныя связи и потому, происшедшіе отъ сего потомки, по имени резиденцій, гдѣ имѣли пребываніе, стали называться Збаражскими, Вишневецкими и пр., а отъ своего предка Ѳеодора Князя присовокупили себѣ и титулъ Княжескій. Хотя нѣтъ болѣе очевидныхъ и положительныхъ документовъ, подтверждавшихъ бы мнѣніе Стадницкаго, такъ какъ Литов-

главнымъ образомъ пользоваться Нѣсецкимъ, такъ какъ онъ, повторяя ошибки или выдумки предшественниковъ своихъ, можетъ быть и ненамѣренно, старается однако выяснить истину, но или не можетъ, или не хочетъ идти вопреки вкоренившемуся и какъ бы установившемуся мнѣнію. Такъ Нѣсецкій пишетъ (Herbarz Pols.) т. X. стр. 15), что Князья Збаражскіе происходятъ отъ Князей Вишневецкихъ, а тѣ ведутъ свой родъ отъ Димитрія Корыбута. При семъ онъ приводитъ указанія разныхъ польскихъ писателей на Князей Збаражскихъ, изъ коихъ одинъ другому противорѣчитъ. Такъ Стрыйковскій въ своей хроникѣ (стр. 593) говоритъ, что въ 1440 г. какъ скоро Казимиръ Ягелоновичъ вступилъ на великое Княжество Литовское, то Князья Збаражскіе вмѣстѣ съ другими прибыли въ Брестъ-Литовскъ и присягнули ему на вѣрность; но это, какъ замѣчаетъ Нѣсецкій, вовсе несправедливо, потому что Казимиръ не въ Брестѣ, а въ Вильнѣ былъ возведенъ на В. Княжескій престолъ и что тѣ Князья въ это время еще не именовались Князьями Збаражскими. Кромеръ (Lib. 28) пишетъ, что когда въ 1470 г. Татары, овладѣвши Збаражскимъ замкомъ, зажгли его, то сгорѣлъ въ немъ и Князь Иванъ, а жена его съ однимъ изъ трехъ сыновей его взята была въ плѣнъ. Длугошъ же говоритъ, что двѣ дочери и два сына Князя Ивана избѣгли счастливо огня и плѣна, а меньшаго сына освободили крестьяне Русины, убивши знатнаго Татарина, который велъ его въ свой таборъ. Бѣльскій между тѣмъ утверждаетъ, что Князь видя, что ему нельзя долѣе сопротивляться Татарской силѣ, самъ сжегъ замокъ, и, пробившись сквозь Татарскія орды благополучно ушелъ отъ нихъ (fol. 462). Напротивъ Гвагнинъ

ская метрика конца XV и начала XVI ст. слишкомъ искажена (sfalszowana), однако несомнѣнно можно принять его мнѣніе о происхожденіи Князей Збаражскихъ отъ Ѳеодора Князя Острожскаго и потомковъ Мокосѣя, но никакъ отъ Литовскихъ Князей именно Димитрія Корыбута, который никогда небылъ въ этой мѣстности—на Волыни.

(chron. Lit.) говоритъ, что въ генеалогіи тѣхъ Князей, тщательно, по его мнѣнію, собранной никакого Ивана въ это время и въ этомъ домѣ не нашелъ. Вотъ какая путаница выходитъ у польскихъ писателей, силившихся провесть родословную Збаражскихъ, какъ можно дальше, чтобы соединить ее съ родомъ „Димитрія Корыбута,! Нѣсецкій также опровергаетъ эту путанницу и говоритъ, что въ это время 1470 г. былъ Семенъ Збаражскій, сынъ Василія, будьто Князя Вишневецкаго, которому Семену по раздѣлу отца его 1481 г. достался Збаражъ и другія помѣстья: Любчинцы, Морозовцы и пр.; отъ Збаража, какъ онъ, такъ и потомки его, стали называться Збаражскими; онъ именовался еще, какъ гласитъ генеалогія, и Маніовскимъ, вѣроятно по имѣнію, которое принадлежало ему. Семенъ имѣлъ сына Андрея, о которомъ упоминаетъ метрика Волынская 1528 г. что онъ обязанъ былъ выставлять извѣстное количество конницы во время непріятельскихъ вторженій. Этотъ Андрей и есть подлинно историческое лицо и отъ него, кажется, должна только начинаться родословная Князей Збаражскихъ (1), потому что прежніе личности, приводимые писателями, хотя быть можетъ и существовали, но неимѣя подъ собой исторической почвы, по необходимости должны сойти съ поприща составляемой генеалогіи Збаражскихъ. Объ Андреѣ упоминаетъ и Бѣльскій подъ 1512 г. и говоритъ, что онъ вмѣстѣ съ другими Князьями участвовалъ подъ Вишневцемъ въ извѣстномъ пораженіи на поляхъ с. Лопушна Татаръ, которыхъ тогда было истреблено до 25000. Вѣроятно Андрей или можетъ быть одинъ изъ его сы-

(1) Посему то и Стадницкій замѣчаетъ, что болѣе добросовѣстные Польскіе геральдики, какъ то Окольскій и Нѣсецкій, не смотря на все свое желаніе породнить Князей Збаражскихъ съ Литовскимъ Княземъ Корыбутомъ, не могли никакъ идти противъ истины и выдумывать предковъ этого дома далѣе Андрея,—который впрочемъ не есть уже лице выдуманное, а дѣйствительно существовавшее, но кто былъ отецъ Андрея—это уже terra incognita; хотя Нѣсецкій и называетъ его Семеномъ—но это едвали справедливо.

новей, избравши Бѣлокриницу своею резиденціею, построилъ здѣсь громадный замокъ; Андрей имѣлъ 4-хъ сыновей: Юрія, который не оставилъ по себѣ потомства въ мужскомъ колѣнѣ, Стефана воеводу Троцкаго, который съ этимъ титуломъ подписалъ въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ актъ соединенія Литвы съ Польшею. Онъ былъ женатъ на Анастасіи—Евфиміи (1) дочери Миха-

(1) Документы, подтверждающіе это родство, чрезъ брачный союзъ, Стефана Збаражскаго съ Анастасіею Михайловною Княжною Мстиславскою, праправнукою Явнуты Князя Литовскаго, находятся въ актахъ Западной Россіи подъ 1564 и 1574 г. Эти записи Анастасіи Михайловны на имя мужа ея Стефана Князя Збаражскаго. Въ другомъ уже изданіи этихъ записей за короля Стефана Баторія сдѣлана прибавка противъ Стефана Князя Збаражскаго: «Корыбутъ». Вотъ когда навязано было Збаражскимъ и Вишневецкимъ въ первый разъ Литовское происхожденіе! Это значитъ, что во 2-й половинѣ XVI вѣка. Збаражскіе задумали обзавестись генеалогіею и можетъ быть, или неимѣя никакихъ документовъ о своемъ происхожденіи, или же пренебрегая происхожденіемъ своимъ отъ Князей Русскихъ (послѣднее вѣроятнѣе) особенно, когда Збаражскіе занимали уже важные посты въ рѣчи Посполитой и начали ополячиваться и переходить въ католичество, охотно согласились на выдумку патеровъ Іезуитовъ и другихъ ласкателей Ксендзовъ, выводившихъ ихъ родъ по прямой линіи отъ Литовскаго Князя Корыбута. И вотъ однимъ почеркомъ пера услужливыхъ Польскихъ писакъ въ одинъ прекрасный день Збаражскіе и Вишневецкіе преобразились въ Князей Литовскихъ. А это не трудно было сдѣлать тогда, когда изъ дома Ольгердова никого уже небыло и самая Ягеллоновская династія уже угасла. Но чтобы дать хоть какую нибудь законность, выдумываемой генеалогіи, польскіе писатели и іезуиты, не имѣя подъ рукой ни одной личности выдающейся въ концѣ XIV и въ началѣ XV ст. и подходящей подъ ихъ категорію вымысла, кромѣ Ѳедька Князя на Острогѣ или Несвижскаго, за которымъ Владиславъ Ягело подтвердилъ замки Кременецъ, Брацлавъ, Винницу и Збаражъ (собраніе дипломатовъ Литовскихъ, изд Вил. Археол. Ком. Т. I), взяли его за предка Князей Збаражскихъ и окрестили его Ѳеодоромъ Корыбутовичемъ, то есть сыномъ Димитрія Корыбута, а самому Димитрію Корыбуту велѣли строить Збаражъ, Винницу, Соколъ Вишневецъ и пр. (Стрійковскій, Окольскій). Что Ѳеодоръ Князь Острожскій изъ дома Св. Владиміра дѣйствительно есть родоначальникъ Князей Збараж-

ила Князя Мстиславскаго, по прямой линіи происходившаго отъ Явнуты Князя Литовскаго сына Гедимина.

скихъ и Вишневецкихъ—это не подлежитъ никакому сомнѣнію, но не въ такомъ превратномъ видѣ, какъ представили это польскіе писатели. Для большей наглядности, какъ злоупотребляли тогда именами знатныхъ лицъ, въ какія пускались хитрости и какія изобрѣтали выдумки, представимъ сравнительную таблицу родословной Князей Збаражскихъ по Стрыйковскому и Стадницкому:

Родословная Князей Збаражскихъ.

По Стрыйковскому.	Стадницкому.
Димитрій Корыбутъ 1399 г.	
Сынъ Димитрія Корыбута Ѳеодоръ Корыбутовичъ.—	Ѳедько на Острогѣ или Несвижскій—Даніиловичъ.
Сынъ Ѳеодора Корыбутовича Даніилъ или Дашко Ѳеодоровичъ Корыбутъ.—	
Сыновья Даніила: Симеонъ—его дочь Илина была за Княземъ Острожскимъ? Солтанъ steriles и Василій, получившій по смерти Солтана: Збаражъ и Вишневецъ.—	Сынъ Ѳеодора Василій; ему принадлежали: Збаражъ, Гродекъ, Вышневецъ, Маніовъ и др.
Василій имѣлъ сыновей: Симеона Князя Збаражскаго, родоначальника Князей Збаражскихъ,—Ѳеодора родоначальника Князей Порицкихъ и Воронецкихъ, Симеона steriles и Михаила Князя Вишневецкаго.	Сыновья Василія: Василь, Симеонъ и Солтанъ; Василь, первый отъ Збаража сталъ называться Збаражскимъ, Симеонъ отъ Колодна, Колоденскимъ, Солтану достались дворъ гродекъ и села: Караевичи, Обировъ, Тынне, Олексинецъ, два Вышневца; Островецъ, Богатый, два Бутына, Лопушна, Оревцы и др. По смерти Семена и Солтана—бездѣтныхъ, всѣ имѣнія перешли къ сыновьямъ Василія, которыхъ было три: Семенъ, получившій Збаражъ и другія имѣнія, былъ родоначальникомъ Князей Збаражскихъ, Михаилъ, которому достался Вышневецъ съ другими имѣніями, былъ

Нѣкоторые говорятъ, что по случаю этой женитьбы Збаражскіе стали называться Князьями (1). Онъ умеръ 1586 г., не оставивъ также по себѣ мужескаго потомства. Третій сынъ Андрея Владиславъ.

	родоначальникомъ Князей Вышневецкихъ и Ѳеодоръ родоначальникомъ Князей Порицкихъ и Воронецкихъ.
Симеонъ имѣлъ сына Андрея и т. д.	Симеонъ имѣлъ сына Андрея и т. д.

Изъ этой сравнительной таблицы можно видѣть что Стрійковскій только двѣ личности прибавилъ къ своей генеалогіи Збаражскихъ и тѣмъ испортилъ совсѣмъ дѣло, за которое взялся; умышленно ли онъ прибавилъ или нѣтъ эти личности—это извѣстно только ему одному, а между тѣмъ отъ этой прибавки вышла путаница. Быть можетъ онъ зналъ или слыхалъ о Князьяхъ Острожскихъ, что Ѳедько на Острогѣ или Ѳеодоръ былъ сынъ Даніила или Дашка, а Даніилъ сынъ Димитрія; этого то Димитрія онъ вѣроятно принялъ за Корыбута сына Ольгердова, а такъ какъ по хронологическому порядку не выходило, что бы Даніилъ былъ сынъ Димитрія, то Димитрію Стрійковскій придалъ сына Ѳеодора, а Ѳеодору уже Даніила; очевидно Даніилъ Стрійковскаго есть чисто вымышленное лицо, никогда несуществовавшее, равно какъ и Димитрій Корыбутъ никогда небывавшій въ этой мѣстности. Правда въ XIV ст. исторически извѣстны здѣсь на Волыни два Даніила или Дашка; Дашко князь на Острогѣ и Дашко Староста Перемышльскій, хотя можно догадываться, что эти оба Дашка составляютъ одно лицо, такъ какъ они упоминаются въ одно и тоже время по слѣдующему случаю: когда Казимиръ Король Польскій въ первый разъ напалъ на Волынь 1341 г. то Даніилъ Острожскій, по словамъ Стебельскаго, согласясь съ Дашкомъ Перемышльскимъ оттѣснили его до Вислы (Przyd. do chron. Steb. l. III стр. 67). Такимъ образомъ родословная Стрійковскаго имѣя нѣкоторую долю правды теряетъ свое значеніе отъ того, что самую суть дѣла т. е. корень родословной измѣнилъ и чрезъ то Князья Збаражскіе ведутъ, по его генеологіи, свой родъ отъ Князей Литовскихъ, тогда какъ генеологія Стадницкаго прямо указываетъ на Князей Збаражскихъ какъ потомковъ Ѳеодора Князя Острожскаго.

(1) Но это едвали справедливо. Если Збаражскіе получили Титулъ Княжескій чрезъ женитьбу одного изъ своихъ членовъ съ лицемъ, происходившимъ отъ Князей Литовскихъ, то откуда

Одинъ изъ трехъ сыновей Владислава Петръ, женатый на Евѣ, дочери Александра Михайловича Князя Вишневецкаго, изъ второй линіи этого рода, совращенъ былъ въ Католичество вмѣстѣ съ женою извѣстнымъ въ это время сильнымъ ревнителемъ Папизма и изувѣромъ Іезуитомъ Каспромъ Ногаемъ 1595 г. Всѣ сыновья Владислава умерли безъ потомства. 4-й сынъ Андрея Николай Староста Кременецкій; онъ имѣлъ одного сына Януша. Николай, какъ староста Кременецкій, постоянно своею резиденціею имѣлъ Бѣлокриницу и проживалъ въ здѣшнемъ замкѣ, который былъ построенъ или имъ, или еще отцемъ его Андреемъ.—Янушъ (1) воевода Брацлав-

взяли княжескій титулъ Вышневецкіе, которые составляютъ одну вѣтвь съ домомъ Збаражскихъ. Нѣтъ, вѣроятнѣе всего, что Збаражскіе и Вышневецкіе, какъ происходящіе отъ Мокосѣевъ чрезъ Ѳеодора Князя Острожскаго, породнившагося съ этимъ домомъ, давно носили титулъ княжескій; но такъ какъ они, среди хозяйственныхъ трудовъ и семейныхъ заботъ, не являлись на историческомъ поприщѣ и, живя въ уединеніи, ничѣмъ особенно не ознаменовали себя, то хроники того времени молчали о нихъ, а потому и не заявляли о ихъ происхожденіи и княжескомъ титулѣ; да они и сами, вѣроятно не имѣя случая высказать свой титулъ, въ какихъ нибудь государственныхъ актахъ, извѣстны были по Княжескому титулу только среди окрестной мѣстности.

(1) Хотя Нѣсецкій и замѣчаетъ, что на погребеніи Стефана Князя Збаражскаго, воеводы Троцкаго 1586 г. говорилъ надгробную рѣчь іезуитъ Венедиктъ Гербетъ, но это еще не означаетъ, чтобы Князья Збаражскіе принадлежали тогда уже Католической церкви. Первое совращеніе въ католичество въ домѣ Збаражскихъ видимъ на внукѣ Андрея, Петрѣ; а до этого времени всѣ члены Збаражскихъ и Вышневецкихъ были православные. Отъ Януша начинается здѣсь латинизированіе и ополяченіе этого рода. Находясь заграницею для изученія ратному искуству, Янушъ научился искуству мѣнять религіи, возвратившись домой, онъ изъ Православнаго превратился въ Католика. Съ этого времени начинается католичество въ родѣ Збаражскихъ и паденіе т. е. прекращеніе его рода, такъ какъ на сыновьяхъ его Юріѣ и Христофорѣ окончательно пресѣкся родъ Збаражскихъ. Замѣчательно, что всѣ знатнѣйшіе роды Волынскіе съ совращеніемъ ихъ въ католичество, начали тотчасъ уменьшаться въ

скій, староста Кременецкій, почти всю жизнь проведшій въ рядахъ войскъ, 1567 г. участвовалъ въ битвѣ съ Московскою ратью подъ Часниками; 1577 г. прогналъ Татаръ съ Подоля; тогоже года, освободивъ Константина К. Острожскаго, котораго Татары держали въ тѣсной осадѣ въ Острогѣ, догналъ уходившихъ Татаръ подъ Заславомъ и здѣсь вторично разбилъ ихъ и отнялъ у нихъ всю добычу, которую они захватили въ Острогѣ. Онъ умеръ 1608 г. Отъ Анны Княжны Четвертинской осталось два сына: Юрій и Христофоръ. Христофоръ конюшій коронный и Староста Кременецкій. Онъ участвовалъ въ битвѣ съ Турками подъ Хотинемъ и былъ назначенъ послѣ того уполномоченнымъ въ Константинополь для утвержденія заключенныхъ подъ Хотиномъ трактатовъ; при этомъ онъ выкупилъ, бывшихъ въ плѣну у Турковъ на свои собственныя средства: Луку Жолкевскаго, Станислава Конецпольскаго и Георгія Фаренбаха,—истративши на это, кромѣ разныхъ подарковъ 80000 левовъ. Христофоръ умеръ 1627 г. имѣя отъ роду 47 лѣтъ; онъ не оставилъ по себѣ никакого потомства и даже небылъ женатъ. Постоянною резиденціею Христофора была Бѣлокриница съ ея замкомъ въ которомъ онъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Юріемъ 1617 г. великолѣпно угощалъ Королевича Владислава, шедшаго на войну съ Россіею, за Московскій престолъ, и останавливавшагося здѣсь на нѣсколько дней.

Другой сынъ Януша Юрій Каштелянъ Краковскій, всегда былъ приверженцемъ Короля Польскаго Сигизмунда III-го. Онъ участвовалъ въ битвѣ съ Турками подъ Цецерой; изучивши хорошо архитектуру, и владѣя громадными имѣніями и несмѣтными богатствами, онъ увѣковѣчилъ по себѣ память тѣмъ что построилъ во многихъ мѣстахъ своихъ имѣній новыя, а въ нѣкоторыхъ

своихъ членахъ сокращаться и наконецъ совсѣмъ прееѣкаться: такъ, кромѣ Збаражскихъ, Острожскіе, Заславскіе, Корецкіе Вышневецкіе и др.

реставрировалъ великолѣпные и громадные дворцы (палацы) и замки. Такъ между прочимъ и Бѣлокриницкій замокъ передѣлалъ онъ по новому фасону и со вкусомъ. Юрій умеръ 1637 г. онъ небылъ женатъ и потому не оставилъ по себѣ потомства. Юріемъ кончился родъ князей Збаражскихъ, и всѣ имѣнія ихъ, всѣ богатства перешли къ князьямъ Вишневецкимъ, именно Константину II. Константиновичу Старостѣ Кременецкому. Князьямъ Вишневецкимъ стала принадлежать и Бѣлокриница, въ пышномъ замкѣ которой, многіе изъ нихъ, носившіе титулъ Старостъ Кременецкихъ, проживали; такъ сынъ Константина Георгій Староста Кременецкій и другіе; особенно любилъ Бѣлокриницу, Янушъ Князь Вишневецкій, предпослѣдній представитель рода Вишневецкихъ. Отъ Вишневецкихъ Бѣлокриница досталась Радзивиламъ, изъ коихъ одинъ Радзивилъ Рыбенко женился на дочери Януша Францишка—Уршулѣ 1725 г. Послѣ Радзивиловъ Бѣлокриница перешла чрезъ покупку нѣкоему Сосновскому, а отъ Сосновскаго за долги съ публичныхъ торговъ пріобрѣлъ Бѣлокриницу Воронинъ, который и считается въ настоящее время ея владѣльцемъ.

Замокъ, построенный Збаражскими въ Бѣлокриницѣ, сохранился до сихъ поръ, хотя не въ первоначальномъ видѣ, потому что нѣсколько разъ подвергался, разореніямъ, опустошеніямъ и пожарамъ. Этотъ замокъ, построенный весь изъ дикаго камня о двухъ этажахъ, въ длину простирался на 55, въ ширину на 9-ть а въ высоту на 5 саж. и нѣкогда вмѣщалъ въ себѣ болѣе сорока жилыхъ покоевъ, изъ коихъ было нѣсколько весьма обширныхъ залъ, отличавшихся пышной обстановкой, богатствомъ и великолѣпіемъ; во многихъ хранились драгоцѣнные и рѣдкіе предметы, по части наукъ, искуствъ, роскоши, удовольствія и нѣги. Со всѣхъ сторонъ онъ былъ окруженъ громадными земляными валами въ видѣ правильныхъ четыреугольныхъ редутовъ съ бастіонами по угламъ, и глубокимъ рвомъ. Длина земляныхъ валовъ съ восточной и западной сторонъ простиралась на 43 саж., а съ

сѣверной и южной на 36 саж., глубина рвовъ, окружавшихъ эти валы со всѣхъ сторонъ, была въ 6 саж: эти рвы нѣкогда наполнены были водою. Въ недавнее время половина восточнаго вала и сѣверо-западный бастіонъ значительно повреждены. Исторія этого замка кромѣ его древности замѣчательна и въ другихъ отношеніяхъ. Принадлежа Князьямъ Збаражскимъ этотъ замокъ для многихъ изъ членовъ этой фамиліи былъ постоянною резиденціею. Сюда съ разныхъ концевъ Волыни стекалась знать и польское магнатство для пиршествъ, баловъ и увеселеній Въ 1605 г. Бѣлокриницкій замокъ и самое селеніе подверглись разоренію и опустошенію отъ Татаръ. Но скоро Юрій Князь Збаражскій реставрировалъ его почти наново и гораздо великолѣпнѣе и красивѣе прежняго. Здѣсь въ этомъ замкѣ въ 1617 г. гостилъ нѣсколько времени Владиславъ Королевичъ и съ башни онаго любовался прекрасными видами, открывающимися кругомъ на его окрестности и особенно чарующею и какъ бы манящею къ себѣ синевою Кременецкихъ горъ, которые какъ исполины гигантски возвышаются вдали. Князья Вишневецкіе также любили Бѣлокриницкій замокъ и здѣсь многіе изъ нихъ постоянно проживали. Въ 1675 г. Татары опять опустошили селеніе, но замокъ оставили въ цѣлости, такъ какъ они узнали, что всѣ драгоцѣнности вывезены были изъ замка; кромѣ того горсть Татаръ неотваживалась на приступъ этого укрѣпленнаго замка. Въ началѣ XVIII ст. здѣсь въ этомъ замкѣ завязывалась интрига противъ Россіи и затѣвалась измѣна Петру Великому. Здѣсь Мазепа, этотъ ненасытный честолюбецъ, познакомившись съ княгинею Дольскою, матерью князей Вишневецкихъ (1) открывалъ ей въ интимныхъ бесѣдахъ всѣ тайны своей коварной души, а та укрѣпляла

(1) Княгиня Дольская была мать первой жены Михаила Сервація Князя Вишневецкаго; она неустыдилась, имѣя внуковъ, заводить любовную интригу съ Мазепою и обѣщалась даже выйдти за него 60 лѣтняго старика замужъ, если онъ отложится со всею Малороссіею отъ Московскаго Царства.

его въ его замыслахъ, ободряла и послѣ того вела съ нимъ долго переписку, въ которой настаивала на скорѣйшее исполненіе его плановъ. Но какъ извѣстно этотъ замыслъ—отторженіе всей Малороссіи отъ Царства Московскаго и присоединенія оной къ Польшѣ, не удался вполнѣ Мазепѣ. Сюда въ 1705 г. опять былъ приглашаемъ Мазепа изъ Дубна, гдѣ онъ находился нѣкоторое время съ шеститысячнымъ отрядомъ козаковъ. Здѣсь въ то время Михаилъ Сервацкій Князь Вишневецкій давалъ великолѣпный пиръ по случаю крещенія одного изъ своихъ дѣтей, которому Мазепа былъ воспріемникомъ. Въ 1725 г. 22 Апрѣля въ этомъ замкѣ съ чрезвычайною пышностію и великолѣпіемъ Янушъ—Антоній отпраздновалъ свадьбу единственной своей дочери Францишки—Уршули, на которой женился ординатъ Олыкскій и Несвижскій Михаилъ—Казиміръ Радзивилъ по прозванію Рыбенко. Шумное веселіе, пышные и блестящіе наряды и богатые костюмы собравшихся на этотъ свадебный пиръ, съ Волыни, Литвы и Польши придавали въ это время особенный колоритъ и какъ бы изящество и блескъ этому замку (1); но это уже былъ послѣдній проблескъ, величія и славы Бѣлокриницкаго замка; съ этой поры онъ началъ мало помалу пустѣть и упадать, хотя, какъ можно догадываться, и Радзивилы не разъ здѣсь появлялись, можетъ быть и на долгое время, и вѣроятно для шумныхъ пирушекъ, такъ какъ это было въ чрезвычайной модѣ въ то время, когда пьянствовала вся Польша. Изъ нѣкоторыхъ документовъ—какъ то: презентовъ и эрекцій, данныхъ Радзивиломъ Рыбенко, и сыномъ его, извѣстнымъ подъ именемъ Пане Коханку, на земли и угодія нѣкоторымъ церквамъ, принадлежавшихъ ихъ имѣнію, видно, что эти документы писались въ Бѣлокриницѣ. Значитъ Радзивилы еще не совсѣмъ покидали Бѣлокриницкій замокъ, и часто посѣщали его и можетъ быть проживали въ немъ долгое время. Въ началѣ XIV ст. (1806 г.) замокъ этотъ постигло несчастіе.

(1) Wołyń. Podol. Ukraina Прездѣцкаго.

При Доминикѣ Радзивилѣ, подъ небытность его въ Бѣлокриницѣ, онъ совершенно былъ опустошенъ пожаромъ, при чемъ сгорѣли въ немъ всѣ драгоцѣнности и рѣдкости, собиравшіяся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Съ тѣхъ поръ онъ стоялъ въ запустѣніи долгое время, безъ всякой поддержки и во многихъ мѣстахъ началъ уже разваливаться; въ такомъ печальномъ положеніи онъ находился до того времени, пока Сосновскій не пріобрѣлъ этого имѣнія. Увидѣвши развалины, оставшіяся въ видѣ остова отъ древняго великолѣпнаго замка Князей Збаражскихъ, Сосновскій предположилъ его возобновить и привесть его въ прежній видъ. Но для этого потребовались расходы, не соразмѣрные съ его состояніемъ; не смотря на то Сосновскій все таки приступилъ къ реставрированію этого замка и дѣйствительно успѣлъ въ нѣсколько лѣтъ, послѣ чрезвычайныхъ усилій, трудовъ и издержекъ, одну часть—правую сторону этого замка возобновить, украсить и облаголѣпить, какъ извнѣ, такъ и извнутри, не измѣнивши нисколько древней ея структуры и готическаго стиля и онъ вышелъ такимъ, какимъ былъ и при князьяхъ Збаражскихъ. Слѣдовало еще лѣвую сторону этого пышнаго зданія возобновить; но въ то время, когда Сосновскій дѣлалъ планы и предначертанія касательно реставраціи другой части Бѣлокриницкаго замка, смерть положила конецъ всѣмъ его благимъ намѣреніямъ. И эта часть до сихъ поръ остается въ развалинахъ. Скоро кредиторы Сосновскаго расхитили всѣ внутреннія украшенія замковыхъ комнатъ, такъ что послѣ того остались однѣ только голыя стѣны. Теперешній владѣлецъ Бѣлокриницы, рѣдко когда здѣсь проживаетъ, такъ какъ по служебнымъ дѣламъ, онъ постоянно находится въ Кіевѣ, а потому объ внутреннемъ украшеніи реставрированной части замка, нисколько не заботится, не говоря уже о той части, которая остается въ развалинахъ,—вѣроятно она никогда не дождется своего возобновленія и этотъ бывшій громадный и пышный памятникъ величія Князей Збаражскихъ—остацется навсегда въ запустѣніи. Самое

селеніе Бѣлокриница послѣ упадка замка, потерявъ свое значеніе, какое оно играло въ ряду другихъ окрестныхъ селеній, быть можетъ никогда уже не возвысится до того благосостоянія, въ какомъ оно находилось при цвѣтущемъ положеніи замка и его владѣльцевъ Князей Збаражскихъ и Вышневецкихъ.

Св. А. Сендульскій.

Торжество по случаю взятія Плевны.

«Ура! Полная побѣда! Османъ-паша сдѣлалъ сегодня утромъ попытку прорваться сквозь наши линіи по направленію къ Виддину, но былъ отброшенъ къ занятой уже нами Плевнѣ и вынужденъ сдаться безъ всякихъ условій со всею своею арміей. Тебѣ понятны Моя радость и наполняющая Мое сердце благодарность къ Богу. Я только лишь въ 6 часовъ вернулся съ нашихъ батарей. Желалъ бы, чтобы въ большой церкви былъ отслуженъ благодарственный молебенъ».

«АЛЕКСАНДРЪ».

Такую радостную вѣсть Царь-Освободитель 28-го ноября прислалъ Государынѣ Императрицѣ. И такъ еще побѣда! Но этого слова недостаточно для выраженія того торжества русскаго оружія и народа, которое теперь досталось на долю ему. *Пала Плевна!*—вотъ тѣ магическія слова, которыхъ такъ давно жаждала услышать Россія, и которыя теперь съ быстротою молніи пронеслись по всему необъятному пространству земли Русской, повсюду возбуждая радость, восторгъ и новыя надежды. Да, совершилось великое событіе, которое цѣлыхъ пять мѣсяцевъ приковывало къ себѣ вниманіе и Россіи и Европы, попеременно возбуждая то страхъ, то надежды. Предъ доблестью нашихъ воиновъ-освободителей, воодушевленныхъ непоколебимою вѣрою въ правоту и святость совершаемаго ими подвига, не устояла и эта твердыня, —и этотъ грозный оплотъ варварства и ислама, похоро-

пившій предъ собою десятки тысячъ драгоцѣнныхъ жизней сыновъ Россіи, теперь рушился во прахъ, палъ къ ногамъ Царя-Освободителя. Три раза въ продолженіи пяти мѣсяцевъ наши доблестныя войска пытались сломить эту твердыню, совершенно случайно и неожиданно ставшую камнемъ преткновенія на ихъ дальнѣйшемъ шествіи по пути къ освобожденію страждущихъ братьевъ, и каждый разъ всѣ ихъ нечеловѣческія усилія разбивались о ея неприступность. Потоки крови подъ самыми стѣнами Плевны и потоки слезъ по широкому пространству земли Русской, оплакивавшей своихъ павшихъ на полѣ брани сыновъ—мучениковъ за великое дѣло, омрачали печалью ея чело, но за то не ослабляли силы ея духа и вѣры въ правоту и конечный успѣхъ святаго дѣла. Напротивъ эта сила и эта вѣра возростали въ ней послѣ каждой неудачи—и вотъ вѣра увѣнчалась блистательнымъ торжествомъ. Ликуй же и веселись, святая Русь! Отри слезы печали и украсься побѣднымъ лавровымъ вѣнкомъ, который тебѣ и твоему святому дѣлу сплели твои дорогіе сыны! Сорадуйся вмѣстѣ съ твоимъ Царемъ-Освободителемъ и вмѣстѣ съ нимъ воздай благодарственное моленіе Верховному Господу силъ, въ десницѣ котораго судьбы царствъ и народовъ.

И возликовала земля Русская, свѣтлый праздникъ насталъ у нея, лишь только радостная вѣсть коснулась напряженнаго слуха. Прежде всего на радостную вѣсть о взятіи Плевны отозвались конечно сердце и голова Россіи—Москва и Петербургъ. Но замѣчательно, что приливъ радостнаго чувства и восторга былъ настолько великъ, такъ неудержимо овладѣвалъ всѣмъ существомъ, что голова стала сердцемъ, такъ что наша сѣверная столица, обыкновенно болѣе холодная и сдержанная, чѣмъ болѣе пережившая и перечувствовавшая за судьбы земли Русской—древняя златоглавая столица, теперь въ выраженіи своей радости и своихъ восторговъ не уступала послѣдней. Вѣсть о паденіи Плевны разнеслась по Петербургу еще до обнародованія офиціальныхъ телеграмъ и

мгновенно придала ему восторженно-ликующій, праздничный характеръ. Облетѣвъ публику, она во всѣхъ театрахъ вызвала такія сильныя оваціи, свидѣтелемъ которыхъ мы давно не были въ Петербургѣ. Въ Большомъ театрѣ шла итальянская опера. Во время представленія въ театръ вошолъ полицейскій чиновникъ и доложилъ о чомъ-то г. градоначальнику, который сидѣлъ въ это время въ первомъ ряду креселъ. Генералъ Треповъ всталъ со своего мѣста и поздравилъ своихъ сосѣдей со взятіемъ Плевны вмѣстѣ съ Османомъ-пашей и всей его арміей. Слова г. градоначальника понеслись по рядамъ креселъ, облетѣли всѣ ярусы ложъ, и вся публика, какъ одинъ человѣкъ, поднялась съ мѣста и громкими неудержимыми криками потребовала исполненія народнаго гимна. Вся группа артистовъ итальянской оперы вышла на сцену, опера пріостановилась на половинѣ акта, и народный гимнъ былъ повторенъ нѣсколько разъ, при неистово-радостныхъ оваціяхъ и аплодисментахъ. Тоже самое повторилось во всѣхъ другихъ театрахъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Почти одновременно съ этимъ Петербургъ запылалъ праздничными огнями и наиболѣе бойкія улицы освѣтились иллюминаціей. Главнѣйшія улицы и площади покрылись ликующимъ народомъ. Это торжественное празднованіе, мгновенно устроившееся подъ впечатлѣніемъ радостной вѣсти, было тѣмъ воодушевленнѣе, искреннѣе и живѣе. Общественныя зданія и частные дома на главнѣйшихъ улицахъ быстро засвѣтились газовыми звѣздами на улицахъ и канделябрами въ окнахъ. Толпы народа, залитаго свѣтомъ, спѣшили къ Зимнему дворцу, и скоро вся Дворцовая площадь была покрыта народомъ. Крики «ура» стояли надъ этою восторженною толпою, желавшей излить свои чувства по поводу только что изжитаго ею пятимѣсячнаго томительно напряженнаго состоянія. На Невскомъ проспектѣ тамъ и сямъ слышались неизвѣстно откуда явившіеся хоры; звуки народнаго гимна разносились по окрестнымъ улицамъ, вызывая неописанный восторгъ въ ликующихъ массахъ народа.

Въ самую полночь тысячная толпа народа у памятника Екатерины II пропѣла «Боже, Царя храни» и съ криками «ура» торжественно двинулась къ Аничкову дворцу. Поздно ночью у часовни Гостиннаго двора отслуженъ благодарственный молебенъ за дарованіе побѣды славному русскому воинству, причомъ народъ объятъ былъ такимъ глубокимъ религіознымъ одушевленіемъ, которое выше всякаго описанія. Народъ молился, падалъ на колѣни, радовался и плакалъ. На другой день—29-го ноября всѣ храмы съ утра наполнились народомъ, и даже Исаакіевскій соборъ, гдѣ было отслужено благодарственно молебствіе, не могъ вмѣстить молящихся, которые заняли всю Исаакіевскую площадь. Воспитанники въ учебныхъ заведеніяхъ распущены били по домамъ по выслушаніи благодарственнаго молебствія; дома разукрасились флагами; балконы во многихъ домахъ покрылись коврами и украсились бюстами Царя-Освободителя. Къ вечеру Невскій проспектъ и другія главныя улицы заблистали бенгальскими и электрическими огнями, необозримыя массы народа съ торжествующими лицами оглашали воздухъ радостными криками и вмѣстѣ съ хорами музыки праздновали свое народное историческое торжество.

Нечего и говорить, какъ радостно отозвалось народное торжество въ сердцѣ Россіи—въ Москвѣ. Древняя столица блистательно иллюминовалась, украшенная безчисленными флагами. Утромъ 29-го ноября высокопреосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, причомъ въ Кремлѣ громадныя толпы народа, въ выраженіе своей неописанной радости, окружали коляску генералъ-губернатора, встрѣчая и провожая его восторженными криками «ура». Городской голова открылъ засѣданіе думы словами, что давно желанная и давно жданная вѣсть пришла: Плевна, заграждавшая такъ долго путь нашему доблестному воинству къ освобожденію нашихъ братьевъ—пала. Открылась дорога къ новымъ великимъ и славнымъ подвигамъ. Такое событіе, сказалъ голова, не должно пройти не

ознаменованнымъ. Истинно патріотическія слова головы встрѣчены были продолжительными, потрясающими «ура» русскому воинству, причомъ раздались громкія рукоплесканія публики и гласныхъ, и послѣ этого въ ознаменованіе торжества рѣшено было принять на счотъ города пожизненное содержаніе пятидесяти инвалидовъ изъ тяжело раненыхъ подъ Плевной. Восторгъ былъ всеобщій. Такой же восторгъ и такая же радость обнаружились и во всѣхъ городахъ Россіи, куда только успѣла донестись радостная вѣсть.

Теперь невозможно оцѣнить всѣхъ послѣдствій этой побѣды, невозможно предвидѣть, что она принесетъ съ собою. Но ясно, что настоящая минута рѣшаетъ жребій Турціи: предъ Россіею стоитъ отуманенное чело ислама и невольно вспоминается стихъ изъ Корана: — «Ни одинъ народъ не будетъ наказанъ прежде чѣмъ приспѣетъ его время; когда же приспѣетъ это время, наказаніе его не отложится ни на малое время». Дай Богъ, чтобы скорѣе завершилось великое освободительное дѣло Россіи, послѣ чего наступилъ бы желанный миръ и Россія встрѣтила бы своихъ сыновъ, торжественно воспѣвая хвалебную пѣснь: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!» Теперь же воздадимъ хвалу совершителямъ настоящаго подвига. Честь и слава Главнокомандующему Великому Князю Николаю Николаевичу, распоряженіями котораго «непобѣдимый» врагъ принужденъ къ сдачѣ! Честь и слава его ближайшимъ сподвижникамъ, съумѣвшимъ своимъ примѣромъ воодушевлять воиновъ на тяжолый подвигъ! Честь и слава главнѣйшимъ руководителямъ обложенія, окончившагося сдачей! Вознесемъ моленіе ко Всевышнему подателю всѣхъ благъ и въ искреннемъ упованіи на окончательный успѣхъ дѣла будемъ взывать: «Господи силъ, съ нами буди!»

(Церк. Вѣстникъ).

Трогательный примѣръ пожертвованія.

Въ «Вѣстникѣ Народной Помощи» напечатано слѣдующее прошеніе крестьянки на имя Государыни Императрицы:

«Ваше Императорское Величество! Всемилостивѣйшая Государыня! Слыша, съ какою заботливостію Ваше Императорское Величество относитесь къ нуждамъ раненыхъ и больныхъ воиновъ, я вѣрноподданная, находясь въ безнадежно больномъ состояніи, для утѣшенія и отрады души своей, что плоды многолѣтнихъ трудовъ моихъ пойдутъ на истинно доброе и святое дѣло, смѣю повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества на санитарныя нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ 1,000 руб., и всеуниженно прошу принять ихъ въ Ваше вѣдѣніе и распоряженіе.

«Не славы ищу, не превозношенія желаю, но отъ чистаго сердца приношу сію мою лепту, и потому не объявляю своего имени, но молю Господа Всемогущаго, да устроитъ Онъ настоящее великое и многотрудное дѣло къ благу Царя и отечества, и да подастъ воинству нашему побѣду надъ врагами и одолѣніе.

«Всемилостивѣйшая Государыня, Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданная, пермской губерніи, камышловскаго уѣзда, крестьянская жена... 18-го октября 1877 года».

Всемилостивѣйшая Государыня Императрица была глубоко тронута и простымъ прочувственнымъ письмомъ и отъ сердца поднесеннымъ значительнымъ пожертвованіемъ. Ея Величество, поскорбѣвъ о безнадежно болѣзненномъ состояніи доброй женщины—и изъявивъ сожалѣніе, что лишена возможности передать болящей Монаршую признательность и утѣшить ее милостивымъ словомъ,—изволила повелѣть «прошеніе жертвующей помѣстить въ «Вѣстникѣ Народной Помощи» для всеобщаго свѣдѣнія».

Судя по почерку подлиннаго прошенія, оно писано безъ сомнѣнія священникомъ, призваннымъ къ напутствію тяжкой больной, отходящей въ вѣчность. Господь воздастъ доброй душѣ христіанскую награду, высшую всѣхъ земныхъ наградъ, а имя ея, скрытое отъ людей, явно предъ лицомъ Господа Мздовоздаятеля за добрыя дѣла, совершаемыя нами на землѣ.

Русскій языкъ въ дополнительномъ католическомъ богослуженіи.

Въ ультрамонтанской французской газетѣ «Міръ» (le Monde) появился весьма любопытный документъ—постановленіе «священной инквизиціи» по вопросу объ отправленіи дополнительнаго католическаго богослуженія въ нашемъ западномъ краѣ на русскомъ языкѣ, вмѣсто польскаго. Русское правительство, какъ извѣстно, желало этимъ нововведеніемъ устранить изъ области религіозныхъ отправленій польскій языкъ, какъ враждебный Россіи политическій элементъ, стремившійся путемъ богослуженія ополячивать людей, русскихъ по происхожденію и языку. Желая дать этому дѣлу вполнѣ законный видъ, правительство обратилось за разрѣшеніемъ вопроса къ римскому двору; но послѣдній, видя въ ополяченіи русскихъ католиковъ одно изъ средствъ къ уничтоженію въ нихъ русской національности и сліянію ихъ съ враждебною намъ частію польскихъ населеній, не изъявилъ на это своего согласія. Тѣмъ не менѣе, сами священники, изъ наиболѣе благомыслящихъ, не только ввели русскій языкъ въ дополнительное свое богослуженіе, но и понынѣ продолжаютъ молиться съ своими духовными дѣтьми на сочувственномъ и понятномъ имъ языкѣ. Но нашлись и такіе, которые увидѣли въ нововведеніи опасность для вѣры (?!!) (насколько искренно—это уже ихъ дѣло), и обратились за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній въ Римъ. Отвѣтъ и на этотъ разъ, по повелѣнію самаго папы, по-

слѣдовалъ отрицательный, что и выразилось въ вышеупомянутомъ документѣ. Постановленіе инквизиціи появилось въ латинскомъ текстѣ; сообщаемъ дословный его переводъ.

Постановленіе гласитъ слѣдующее:

«Блаженнѣйшій отецъ! Зачинщики схизмы уже нѣсколько лѣтъ употребляютъ всевозможныя усилія къ введенію русскаго языка въ общественное богослуженіе католическихъ церквей латинскаго обряда въ провинціяхъ польскихъ, литовскихъ и другихъ, подвластныхъ русской имперіи. Нововведеніе же это до сихъ поръ состоитъ въ томъ, что въ тѣхъ частяхъ священной литургіи и преподанія таинствъ, которыя, именуясь дополнительнымъ богослуженіемъ, съ незапамятныхъ временъ и донынѣ совершались на польскомъ языкѣ, нынѣ тѣ же зачинщики схизмы стараются польскій языкъ замѣнить русскимъ, не безъ великой опасности для католической вѣры и величайшаго смущенія и оскорбленія вѣрныхъ.

«Въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, многіе священники и свѣтскіе сыны католической церкви, для успокоенія своей и многихъ другихъ совѣсти, прибѣгли къ священному апостольскому сѣдалищу, дабы получить отъ него помощь и разъясненіе. Итакъ, единственно для сохраненія святой католической религіи, принятой отъ предковъ, и для успокоенія совѣстей, означенные священники и вѣрные смиреннѣйше просятъ отвѣтовъ на слѣдующіе вопросы:

«I. Дозволяется ли властію священнаго престола, въ такъ называемомъ дополнительномъ богослуженіи, бывшій съ незапамятныхъ временъ въ употребленіи польскій языкъ замѣнять русскимъ?

«II Допускаетъ ли священный престолъ и можетъ ли считаться допускающимъ таковую замѣну польскаго языка русскимъ?

«11-го іюля 1877 г., въ 4-мъ засѣданіи общаго собранія святой римской и вселенской инквизиціи, въ присутствіи высокопреосвященнѣйшихъ и достопочтимѣй-

шихъ владыкъ нашихъ, кардиналовъ, главныхъ инквизиторовъ, выслушавъ вышепрописанныя сомнѣнія, опредѣлили: на первый и второй вопросъ—отрицательно».

Подписали: А. Якобини, священной инквизиціи ассесоръ. I. Пелани, священной римской и вселенской инквизиціи секретарь

(Церковно-Обществен. Вѣстн.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» въ 1878 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1878 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться.

I. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Диссертаціи на ученыя академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертаціи pro venia legendi.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

IV. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевской духовной Академіи» выходятъ книжками отъ 12 до 20 и болѣе листовъ ежемѣсячно, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣстѣ *6 руб. 50 коп.*, съ пересылкою въ другіе города и доставкою на домъ въ г. Кіевѣ *7 рублей.*

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи», въ г. Кіевѣ;* а также 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова) —въ Кіевѣ, на крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61) XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ:* 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 к.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 коп.; за 1875 годъ 6 руб., за 1876 и 1877 г. по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 % съ номинальной цѣны; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп, съ перес. 75 коп.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к,, съ пер. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп, съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 80 к.)*.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. *(вм. 70 к.)*.

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. *(вм. 50 коп.)*.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блажен. Августина. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп. *(вм. 90 к.)*

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп, съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

17) Императоръ Ѳеодосій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 45 к.)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 65 к)*

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. *(вм. 65 к.)*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 65 к.)*

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к. съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. *(вм. 3 р.)*

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 75 к.)*

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм 65 к.)*

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к. съ пер. 20 к. *(вм. 30 к.)*

26) Библейская хронологія Ц. 60 к. съ пер. 75 к.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм 45 к.)*

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. *(вм 1 р. 25 к)*

29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Ц 1 р. 20 к. съ пер. 1 р. 50 к.

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д В. Поспѣхова. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50 к. *(вм. 3 р.)*

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. *(вм. 4 р.)*

32) Руководство къ начальному обученію Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 к. *(вм. 1 р. 25 к.)*

34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р *(вм. 1 р. 50 к.)*

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. И. Скворцова Ц. 1 р. 85 к. съ пер. 2 р.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд 4-е Ц. 90 к. съ пер. 1 р. 5 к.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот И. М. Скворцова, Цѣна 35 к. съ пер 45 к.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. И. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 к. съ пер. 80 к.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 к.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Өеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. *(вм. 3 р. 40 к.)*

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. *(вм. 40 к.)*

44) Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к. съ перес. 30 к. *(вм. 40 к.)*

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. *(1-й выпускъ весь распроданъ).* Выпускъ 2-й. 1876 г Цѣна 1 р. 50 к.

47) Общедоступная христіанская библіотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 15 к.

48) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 к. съ пер. 60 к.

49) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к.

50) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ. Архимандрита Арсенія. Ц. 75 к.

51) Св. Григорій Палама, митрополитъ солунскій. Архимандрита (нынѣ Епископа) Модеста. Ц. 75 к.

52) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Ц 3 р.

53) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 к.

54) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.

55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія, Н. Ив. Щеголева. Ц. съ перес. 1 р. 20 к.

56) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Ц. 1 р. 25 к. съ пересылк.

57) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго Ц. 50 к. съ перес.

58) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 к.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

59) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго Ц. 25 к.

60) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ *съ рисунками* и *планомъ грунта Іерусалима).* 1875 г. Ц. 2 р. 50 к.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. *(вм. 1 р)*

62) Кіевъ по описанію Гордона. С. А. Терновскаго. 1875 г. Ц. 30 к.

63) Историческій характеръ книги Іудиѳь. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.

64) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.

65) Матеріалы для исторіи славянскаго языкознанія. Литература изслѣдованій о церковно-славянскомъ и русскомъ язы-

кахъ. Ин. Ив. Балицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. 25 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 к.

66) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.

67) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому Ив. Игн. Малышевскаго. 1876 г. ц. 75 коп.

68) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же. Ц. 40 к.

69) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же Ц. 30 к.

70 Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ Его-же Ц. 30 к.

71) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

72) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Аленискаго. Ив Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

73) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. І. (847 стр.) К. 1876. Ц. 4 р.

74) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р, съ перес. 1 р. 20 к.

75) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.

76) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

77) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

78) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій Ѳ. Рождественскаго 1877 г. Ц. 1 р.

79) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.

80) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова 1877 г. Ц. 2 р.

Задача изданія та, чтобы дать русскому духовенству такое изданіе, которое бы представляло для него цѣлую энциклопедію, гдѣ-бы оно могло найдти отвѣты на всѣ вопросы своей служебной, общественной и частной жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣлобы рядъ разнообразныхъ и занимательныхъ статей для чтенія въ часы досуга Такого изданія, въ цѣломъ его составѣ, спеціально предназначеннаго для духовенства, на русскомъ языкѣ еще небыло. Оно появляется впервые, и редакція не пожалѣетъ трудовъ, чтобы изданіе вышло повнѣшности, относительно *роскошное*, по внутреннему содержанію *практичное* и въ научно-литературномъ отношеніи *интересное*.

Такъ какъ изданіе вызвано не корыстными цѣлями, то составители будутъ довольны и тѣмъ, если расходы ихъ по изданію окупятся.

По нашему убѣжденію, эта книга должна составлять необходимую принадлежность каждаго прихода, православнаго священника и іеромонаха.

ИЗДАНІЕ БУДЕТЪ ПЕЧАТАТЬСЯ ПО ЧИСЛУ ПОДПИСЧИКОВЪ, КОТОРЫЕ ВЫШЛЮТЪ ДЕНЬГИ ДО МАРТА МѢСЯЦА. ИМЕНА ПОДПИСЧИКОВЪ БУДУТЪ ПРОПЕЧАТАНЫ.

При всемъ желаніи представить подробное содержаніе изданія, рамка объявленія непозволяетъ этого сдѣлать, и составители ограничились только небольшимъ извлеченіемъ изъ предположеннаго состава статей.

ВЫДЕРЖКА ИЗЪ ПРОГРАММЫ ИЗДАНІЯ.

ОТДѢЛЪ 1.—*Вѣчный календарь.*—Отдѣлъ будетъ состоять изъ систематически расположеннаго матеріала, которымъ ежедневно долженъ пользоваться священно и церковно-служитель, такъ какъ матеріалъ этотъ составляетъ всю суть ихъ служебныхъ обязанностей—Полныя святцы съ жизнеописаніемъ святыхъ.—Всѣ церковныя службы и чтенія на каждый день.—Богослуженіе въ нарочитые дни—Богослужебныя книги.—Молитвы и храмъ съ его святынею.—Праздники и предпразднства.—Посты, мясоястія, сплошныя недѣли, дни поминовенія усопшихъ.—Акафисты, каноны, молебны, царскія панихиды.—Мощи святыхъ, чудотворныя иконы, святыни и церковныя имъ чествованія.—Событія церкви.—Дни кончины духовныхъ дѣятелей.—Неисходимая пасхалія.—Императорскій домъ.—Царскіе и торжественные дни.

ОТДѢЛЪ II.—*Духовные вопросы и дѣятельность*.—Въ отдѣлъ войдетъ все, что только можетъ служить уясненіемъ и толкованіямъ церковныхъ и богословскихъ вопросовъ и научно-литературныя статьи.—Творецъ и промыслитель міра.—Троица и духъ святый.—Сынъ Божій.—Воплощеніе.—Вѣра, Надежда, Любовь.—Архангелы и Ангелы.—Божія Матерь.—Святые.—Безсмертіе души.—Рай и адъ.—Состояніе души въ загробной жизни.—Кончина міра.—Верба.—Пасха.—Антидоръ.—Артосъ.—Рождество Хр.—О страхѣ Божіемъ.—Премудрость и благость.—Вселенная.—Чудесная.—Почитаніе и поклоненіе мощамъ и иконамъ.—Жизнь отцевъ, упоминаемыхъ въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта.—Біографіи здравствующихъ нынѣ архипастырей.—Біографіи реформаторовъ, миссіонеровъ и другихъ дѣятелей.—Путешествія по святымъ мѣстамъ.—Священная географія.—Описаніе монастырей, лавръ, скитовъ, пустынь, церквей и часовень въ Россіи.—Толковый церковный словарь и проч.

ОТДѢЛЪ III.—*Управленіе церковью*.—Отдѣлъ заключаетъ все, что касается административнаго и законодательнаго круга-знаній и близко стоитъ къ служебнымъ интересамъ священно и церковно-служителей.—Святѣйшій Синодъ.—Консисторіи.—Экзархатъ.—Епархіальныя начальства.—Порядки въ духовныхъ судебныхъ учрежденіяхъ.—Знаніе всего заключающаго въ отдѣлѣ очень важно для тѣхъ, которое незнакомы съ оффиціальною формою узаконившихся обычаевъ, имѣющими прямое отношеніе къ обязанностямъ священника не какъ пастыря, а какъ администратора и хозяина церкви.

ОТДѢЛЪ IV.—*Придворное и военное духовенство*.—Особенности положенія и зависимость духовенства придворнаго, арміи и флота.—Кому оно подвѣдомственно и подсудно.—Служба, обязанности, отвѣтственность, чины, пенсіи и проч.

ОТДѢЛЪ V.—*Воспитаніе и образованіе*.—Этому отдѣлу придано особенно важное значеніе. Въ немъ сгруппировано все, что относится прямо или косвенно до образованія и воспитанія дѣтей духовнаго званія. Все вошедшее въ отдѣлъ можетъ служить не только указаніемъ для справокъ, но быть и руководителемъ при выборѣ учебнаго заведенія, согласно склонностямъ и призванію ребенка. Кромѣ этого, указывается, какимъ путемъ получаются льготы и преимущества при отбываніи воинской повинности, и съ тѣмъ вмѣстѣ отдѣлъ содержитъ въ себѣ уставы, правила, программы и планы всѣхъ высшихъ и низшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.—Пѣвческія капеллы.—Совѣты объ умственномъ и тѣлесномъ воспитаніи дѣтей дома и въ школѣ.—Новыя методы преподаванія.—Обученіе, основан-

ное на существѣ и развитіи ребенка.—Школьная гигіена и проч.

ОТДѢЛЪ VI.—*Выборное начало.*—Попечительства.—Братства.—Миссіонерства.—Епархіальные съѣзды.—Земства.—Пріюты.—Цѣль ихъ учрежденія, дѣйствія, сила, права, обязанности и все, что относится, въ этихъ случаяхъ, до духовенства, и какое они принимаютъ участіе.

ОТДѢЛЪ VII.—*Служба и обязанности.*—Отдѣлъ состоитъ изъ подробныхъ свѣдѣній, относящихся до церковной, административной, общественной и частной жизни духовнаго сословія.—Здѣсь не упущено изъ виду ничего, что только имѣетъ отношеніе до служебной и нравственной обязанности духовенства.

ОТДѢЛЪ VIII.—*Дисциплина.*—Отдѣлъ выясняетъ, въ какихъ отношеніяхъ должны находиться начальствующіе съ подчиненными и обратно.—Нравственныя законы послушанія.—Приходъ и прихожане и проч.

ОТДѢЛЪ IX.—*Церковное имущество и хозяйство.*—Собрано и систематически расположено все, что относится до управленія церковнымъ хозяйствомъ, а также и частной собственности духовенства.—Благоустройство и благолѣпіе храмовъ.—Что нужно для Божественнаго служенія.—Кто обязанъ прислуживать въ церкви.—Храмъ и его притворы.—Церковное освященіе.—Ризницы.—Кладбища.—Церковное имущество.—Старосты.—Доходы.—Церковныя суммы и ихъ храненіе.—Пожертвованія.—Церковныя зданія,—земли, лѣса.—Аренда.—Отчетность.—Церкви въ тюрмахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и частныхъ домахъ, Доходы духовенства.—Содержаніе духовенства.—Церковныя постройки, починки.—Освященіе и освидѣтельствованіе построекъ.—Архіерейскіе дома.—Монастыри и ихъ хозяйство.—Формы счетоводства, вѣдомости о вѣнчикахъ и молитвахъ.—Дома, земли и вообще имущества духовенства и причта.—Пріобрѣтеніе и передача имущества и мѣстъ.—Служебные переводы.—Вклады.—Вознагражденія за требы.—Процентныя бумаги.—Гербовой сборъ.—Нотаріальная такса.—Сельско-Хозяйственныя и медицинскія замѣтки и проч.

ОТДѢЛЪ X.—*Таинства, обряды и пастырская практика.*—Кромѣ всѣхъ «чиновъ» «правилъ» и «постановленій» на освященіе храмовъ, омовенія ногъ, мірovаренія и т п., въ видахъ незнакомства многихъ священниковъ съ церковной практикой и положительными правилами творить все *благообразно и по чину,* помѣщено здѣсь разрѣшеніе, такъ называемыхъ, *«недоумѣнныхъ вопросовъ»*, неправильное пониманіе или примѣненіе

каковыхъ, влечетъ за собой горькую отвѣтственность. Чаще другихъ впадаютъ въ подобные промахи Сельскіе священники, которые позволяютъ иногда такія недоумѣнія разрѣшать по своему умовозрѣнію и за то навлекаютъ на себя законное преслѣдованіе. Сознавая важность подобныхъ случаевъ, *«недоумѣнные вопросы»* представлены здѣсь въ законно разрѣшительной формѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ:—сомнительные вопросы при крещеніи, причащеніи, поминовеніи, бракосочетаніи, погребеніи, отлученіи отъ церкви, съ указаніемъ ихъ таинственнаго значенія, пріобщивъ и общіе вопросы по разнымъ предметамъ съ сылкою на каноническія указанія и разъясненія епархіальной власти. Словомъ, исчерпано все и указано, какъ долженъ священникъ поступать въ сомнительныхъ случаяхъ его церковной практики.

ОТДѢЛЪ XI.—*Законодательства и постановленія.*—Противъ важности знанія дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства, спорить, конечно, никто не будетъ. Къ сожалѣнію, полнаго, отдѣльнаго изданія законовъ для духовенства не существуетъ—всѣ узаконенія разбросаны по разнымъ томамъ Св. Зак. и періодической печати, пріобрѣтеніе которыхъ для многихъ недоступно. Поэтому, здѣсь собрано и систематически расположено все, что нужно для всякаго рода исковъ и тяжбъ со всѣми образцами и формами дѣловыхъ актовъ и бумагъ. Матеріаломъ служили: всѣ томы Св. Зак., Уложенія о наказаніяхъ, Судеб. уставы и всѣ изданія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, изданія Свят. Синода и Сената, рѣшен. кассац. департаментовъ, духовный регламентъ, уставъ дух. консисторій, указы, циркуляры, доклады и опредѣленія отдѣльныхъ духовныхъ властей. Здѣсь-же помѣщены всѣ инструкціи, правила для монашества, уставы монастырскіе, церковные и проч.

ОТДѢЛЪ XII.—*Проповѣди и состязанія съ раскольниками и сектаторами.*—Здѣсь помѣщены различныя проповѣди на весь церковный годъ, лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, а равно помѣщенъ и обработанный матеріалъ для увѣщанія отпавшихъ отъ православія, и по возможности вошло все, что можетъ служить хорошимъ подспорьемъ при состязаніи съ раскольниками и сектаторами.

Съ требованіями на это изданіе просимъ исключительно обращаться по слѣдующему адресу: въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія «Церковь и ея служители», въ Москвѣ, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., д. Бучумова, квар. № 31-й.

ОБЪ ИЗДАНІИ
СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ
ВЪ 1878 ГОДУ.

Въ будущемъ году *Современныя Извѣстія* выйдутъ, какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, ежедневными выпусками (не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными).

Программа прежняя: ежедневныя телеграммы, политическія и торговыя, руководящія статьи по важнѣйшимъ изъ текущихъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ (не исключая церковныхъ, ученыхъ и художественныхъ); извѣстія о происходящемъ внутри и за границей, по возможности полныя; корреспонденціи изъ внутреннихъ городовъ и тѣхъ мѣстъ за границей, куда событія направляютъ особенное вниманіе общества.

Съ направленіемъ *Современныхъ Извѣстій* минувшія десять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ утѣшенія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическіе взгляды, распространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

ЦѢНА ИЗДАНІЯ
Въ Москвѣ:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
9 р.	8 р. 40	7 р. 80	7 р. 15	6 р. 50	5 р. 75
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
5 р.	4 р. 20	3 р. 40	2 р. 60	1 р. 75	90 к.

На города:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
10 р.	9 р. 25	8 р. 50	7 р. 75	7 р.	6 р. 25
6 мѣсяц.	**5 мѣсяц.**	**4 мѣсяц.**	**3 мѣсяц.**	**2 мѣсяц.**	**1 мѣсяц.**
5 р. 50	4 р. 60	3 р. 70	2 р. 80	1 р. 90	1 р.

Въ удовлетвореніе желаній, неоднократно заявленныхъ отъ иногородныхъ подписчиковъ, редакція *Современныхъ Извѣстій*, при главной своей конторѣ, учредила *Книжное Агенство*, со спеціальною цѣлью—удовлетворять иногородныя требованія по выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій. Подписка принимается Книжнымъ Агентствомъ на всѣ выходящіе въ Россіи

журналы и газеты. Книги, о выходѣ которыхъ въ свѣтъ публиковано или которыя значатся въ каталогахъ, будутъ, по требованію, высылаемы съ первою почтою. Требованія адресовать: въ *Книжное Агентство*, при *Современныхъ Извѣстіяхъ* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ *Н. Гиляровъ-Платоновъ*.

„СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ"

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНІЕ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ, ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ.

«Славянскій Міръ» выходитъ *еженедѣльными* выпусками въ 2—3 печатныхъ листа съ гравюрами. Каждые 13 выпусковъ составляютъ отдѣльный томъ (со 120—130 рисунками), имѣющій особую нумерацію страницъ и подробное оглавленіе статей и рисунковъ.

Всѣ подписчики получаютъ *нѣсколько премій*. При первомъ выпускѣ разсылается *первая премія:* роскошный альбомъ «Герои современной войны». Альбомъ заключаетъ 20 портретовъ и біографій и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 3 р. 50 коп. съ перес.—При второмъ томѣ выдается *вторая премія:* большая батальная олеографическая картина изъ современной войны. О слѣдующихъ преміяхъ будетъ объявлено особо.

Современной Россіи выпало на долю освободить балканскихъ славянъ отъ пяти-вѣковаго турецкаго гнета и вызвать ихъ къ новой, самостоятельной жизни. Предъидущія поколѣнія, хотя и пользовались удобными моментами, чтобы обезпечить, за родственными намъ славянами, свободу существованія, но политическія событія, волновавшія Европу въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій, не давали Россіи возможности разбить оковъ, наложенныхъ на славянъ турками. Въ настоящую пору часъ освобожденія славянъ уже пробилъ:—наши братья проливаютъ свою кровь за святое дѣло освобожденія, и недалеко уже то время, когда владычеству османовъ на Балканскомъ полуостровѣ наступитъ желанный конецъ. Но съ этого перваго акта великаго будущаго славянства для русскаго общества наступаетъ новая широкая дѣятельность: поднять умственное развитіе освобожденныхъ народовъ, пробудить въ нихъ духъ общенія съ Россіею и залечить раны, нанесенныя имъ вѣковыми грабежами и насиліями турокъ. Для того, чтобы эта новая дѣятельность была плодотворною, русскому обществу, прежде всего, необхо-

димо—возможно ближе и всесторонне ознакомиться съ родственными ему народами. Къ сожалѣнію, пробудившаяся въ обществѣ потребность ближайшаго ознакомленія съ славянами и въ настоящее время, какъ и прежде, не находитъ должнаго удовлетворенія, такъ какъ большинство сочиненій о славянахъ, выходящихъ преимущественно въ формѣ брошюръ, за весьма незначительными исключеніями, не удовлетворяютъ возростающимъ требованіямъ русской читающей публики, которая поэтому вынуждена почерпать знанія исключительно изъ періодической прессы.

«Славянскій Міръ» имѣетъ цѣлью способствовать, насколько возможно, близкому и основательному ознакомленію русскаго общества со славянами и, обратно: славянскихъ народовъ съ русскою жизнью, исторіею и пр. Поэтому на страницахъ «Славянскаго Міра» помѣщаются:

Литературные очерки (ознакомленіе съ народною поэзіею русскихъ сербовъ, болгаръ, чеховъ и др., и съ ихъ выдающимися беллетристическими произведеніями, какъ-то: романами, повѣстями, разсказами и пр.), и статьи по языкознанію.

Географическія статьи, составленныя на основаніи послѣднихъ географическихъ изслѣдованій и описаній.

Этнографическіе очерки (ознакомленіе съ образомъ жизни славянъ, ихъ обычаями, нравами, вѣрованіями и пр.).

Историческія монографіи, а также описанія замѣчательныхъ событій и эпизодовъ изъ обще-славясской исторіи.

Политическія статьи, выясняющія экономическое состояніе славянъ, ихъ торговлю и промышленность.

Біографіи и портреты выдающихся общественныхъ и политическихъ дѣятелей.

Библіографическія замѣтки и рецензіи на вновь выходящія книги.

Большинство помѣщаемыхъ въ Славянскомъ Мірѣ» статей иллюстрировано множествомъ художественно выполненныхъ рисунковъ, изображающихъ: виды городовъ, отдѣльныхъ зданій, замѣчательныхъ мѣстностей; сценъ изъ народной жизни, типы, одежду и утварь, монеты; географическія карты, помѣщаемыя въ текстѣ, а также портреты замѣчательныхъ дѣятелей.

Кромѣ того, въ каждомъ еженедѣльномъ выпускѣ «Славянскаго Міра» помѣщается:

КАРТИННОЕ ОПИСАНІЕ
СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЫ.

Глубокій интересъ, возбуждаемый современною войною, вызвалъ въ русскомъ обществѣ естественное желаніе ознакомиться съ различными эпизодами войны по нагляднымъ, картиннымъ изображеніямъ. Оно и понятно: ибо, какъ ни подробны описанія военныхъ событій въ пространныхъ газетныхъ корреспонденціяхъ, но они не въ состояніи произвесть на читателя того впечатлѣнія, которое оставляютъ по себѣ картинныя воспроизведенія событій войны, ея отдѣльныя сцены, эпизоды и пр. Рисунки же изъ современной войны, помѣщаемые въ нашихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ, къ сожалѣнію, не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ рекламируя на счетъ «собственныхъ» и «спеціальныхъ» корреспондентовъ, въ дѣйствительности далеко не передающихъ всѣхъ интересныхъ эпизодовъ войны (ибо одинъ корреспондентъ не можетъ быть очевидцемъ многоразличныхъ военныхъ событій), наши иллюстрированныя изданія помѣщаютъ зачастую рисунки, не представляющіе положительно никакого интереса. Этотъ недостатокъ можетъ быть, конечно, устраненъ выпискою иллюстрированныхъ заграничныхъ изданій, каковы: «Illustrirte Zeitung», «Ueber Land und Meer», «Monde Illustré», «L'univers Illustré», «Illustration», «Illustrated London News», «Graphic» и др., корреспонденты которыхъ находятся на обоихъ театрахъ военныхъ дѣйствій; но немногіе въ состояніи затратить отъ 125 до 150 рублей на пріобрѣтеніе этихъ дорого-стоющихъ изданій.

Съ цѣлью дать возможность русской читающей публикѣ ознакомиться со всѣми интересными эпизодами современной войны по богатымъ и многочисленнымъ рисункамъ, находящимся въ заграничныхъ иллюстраціяхъ, и тѣмъ избавить отъ значительныхъ затратъ на пріобрѣтеніе этихъ изданій, мы помѣщаемъ.

«КАРТИННОЕ ОПИСАНІЕ СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЫ»

на страницахъ выходящаго еженедѣльными выпусками иллюстрированнаго изданія «Славянскій Міръ». Многочисленные, художественно исполненные рисунки, изображающіе всѣ наиболѣе выдающіеся моменты войны, картины сраженій, отдѣльныя сцены, виды мѣстностей, портреты героевъ и пр., и пр.,— все это сопровождается обстоятельнымъ описаніемъ. Читатель, ознакомившись съ различными военными эпизодами по картинному описанію современной войны, помѣщаемому въ каждомъ

выпускѣ «Славянскаго Міра», легко можетъ затѣмъ усвоивать фактическія сообщенія военныхъ корреспонденцій, помѣщаемыя въ нашихъ ежедневныхъ газетахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА «СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ»:

За 52 еженедѣльныхъ выпуска или 4 тома со всѣми объявленными преміями и приложеніями, для *иногородныхъ 8 руб.*

Гг. иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: Издателю «Славянскаго Міра» Василію Петровичу Турбѣ, въ С.-Петербургъ, по Фонтанкѣ, домъ Вебера, № 103.

ГОДЪ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1878 Г.

«КРУГОЗОРЪ»

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУСТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Съ особыми даровыми приложеніями въ каждые 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки: а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Будетъ издаваться въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., какъ и въ прошлые 2 года, еженедѣльно, по изложенной ниже программѣ, объемомъ въ 2 листа большаго формата на лучшей бумагѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ №№ (832 стр., in quarto, не считая приложеній, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны) съ 300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміями, безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ

и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Кругозоръ» С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ нумеровъ «Кругозора» только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ *третій* годъ изданія «Кругозора», мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія «Кругозора» мы поставили себѣ задачею выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ «Кругозора» дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ-заграницы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30—50 коп. за экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ силу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. «Всемірному Путешественнику») и дали въ премію книгу въ восемьдесять печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣхъ отраслямъ человѣческаго знанія: «Всенаучный (энциклопедическій) словарь». Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги, легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію «Кругозора» за 1876 и 1877 гг., редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ под-

писчикамъ на 1878 годъ *нѣсколько* премій, изъ которыхъ *главная* составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности «Всенаучному словарю».

ПРОГРАММА: 1) Романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библіографія. 3) Искуства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театръ. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки—мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигіена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

«КРУГОЗОРЪ» почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, А. Гиллинъ, Ѳ. М. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. Ѳ. Писемскій, Гр. Е. А. Саліасъ, Н. И. Страховъ, Н. Тишанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественной отдѣлъ «Кругозора» выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи граверовъ: Бруно Брауне, Даммюллера, Крыжановскаго, Куньева, Куренкова, Мая Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отправкѣ первыхъ ну-

меровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ нумера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи «Кругозора» можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

быль-романъ *Чарльзъ-Рида*. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкой 75 коп. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПОПОЛАМЪ

романъ *Джемса Пэна*, цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкой 1 р.).

«КРУГОЗОРЪ» 1876 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ и граверовъ. Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованному 4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

«КРУГОЗОРЪ» 1877 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Цѣна брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. 50 к., въ коленкоромъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *В. Клюшниковъ*.

«Иллюстрир. Газета» (Иллюстрир. Недѣля) годъ XXI (1878)

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Прекрасно исполненные рисунки съ театра военныхъ дѣйствій, даваемые «Илл. Газетой» своевременно въ столь большомъ количествѣ и расширившіе значительно кругъ ея читателей, составляютъ для Россіи собственность «Иллюстрир. Газеты»; тѣмъ не менѣе почти всѣ иллюстрированные журналы не воздержались отъ перепечатыванія этихъ рисунковъ въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, выдавая ихъ читателямъ за оригинальные.—Программа «Илл. Газеты» заключается въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: «Журналъ для всѣхъ и обо всемъ». Она сообщаетъ читателямъ все интересное изъ современной жизни и роскошно иллюстрируетъ всѣ эти сообщенія. Пока не кончится война съ нашимъ вѣковымъ врагомъ, пока христіанство не одержитъ побѣду надъ полумѣсяцемъ, пока цивилизація не изгонитъ варварство изъ Европы,—до тѣхъ поръ всѣ наши взоры будутъ устремлены на Востокъ и на ходъ событій завѣтной войны.

Всѣхъ №№ въ году 50,—большаго формата на лучшей веленевой бумагѣ.—Въ теченія года будутъ приложены Безплатно:

1. 50 нум., «Романы и Повѣсти» (изъ избранныхъ произведеній извѣстныхъ иностранныхъ авторовъ), въ форматѣ малыхъ иллюстрир. журналовъ, и Новѣйшія Парижскія моды.

2. Второй Томъ сборника: Русскіе Бывшіе Дѣятели», 12 портретовъ съ біографіями.

3. Третій Томъ сборника: «Р. Современные Дѣятели», 12 портр., исполненныхъ изящно на стали, съ біографіями.

1-й томъ сборника «Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1876 г.), вслѣдствіе прекраснаго исполненія на стали 12 портретовъ, былъ принятъ публикой весьма благосклонно и восхваленъ выдающимися критиками нашей прессы. II-й томъ этого сборника (премія на 1877 г.) появится въ свѣтъ въ ноябрѣ. Готовые уже портреты выставлены въ конторѣ редакціи,

и каждый можетъ убѣдиться въ художественномъ ихъ исполненіи. Что касается до выбора 24 потретовъ для II-го тома сборника «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и III-го—«Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1878 г), то издатель постарается удовлетворить желанію большинства своихъ подписчиковъ. (Въ отдѣльной продажѣ каждый томъ сборниковъ стоитъ: Современные Дѣятели—4 р., въ роскошн. переплетѣ 5 р.; Бывшіе Дѣятели—2 р., въ переплетѣ 3 р.).

NB. *«Илл. Газета» не разсылаетъ программъ со старыми рисунками.*

Цѣна съ перес. за годъ съ брошюр. преміями 6 р.; за 6 мѣс. 3 р.; за 3 мѣс. 1 р. 50 к. Желающіе получить премію въ роскошномъ переплетѣ прилагаютъ 1 р. за томъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ, 6-й г. (1878).

«Иллюстрир. Вѣстникъ» выходитъ выпусками ежемѣсячно; въ годъ онъ содержитъ до 1200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

Цѣна на годъ съ перес. 3 р. 50 к.; на 6 мѣс. 2 р.; на 3 мѣс. 1 р. «Илл. Газета» съ «Илл. Вѣстникомъ» съ перес.—9 р.; на 6 мѣс. 4 р. 50 к.; на 3 мѣс. 2 р. 25 к.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ БАУМАНА НА 1878 Г., СЪ 90 РИСУНКАМИ.

Онъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: Въ 1-мъ помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во 2-мъ: Русско-турецкая война со многими портретами и видами. Въ 3-мъ: занимательныя повѣсти, разсказы, общеполезныя знанія и проч., и проч.

Цѣна брошюр. Календаря—90 коп., съ перес. 1 р. 20 к. Въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 25 к.; съ перес. 1 р. 60 к.

Подписчики «Илл. Газеты» или «Илл. Вѣстника» получаютъ Календарь за 65 коп., съ перес. 80 к., въ роскошн. перепл. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

NB. *Суммы, меньше одного рубля, можно пересылать почтовыми марками.*

Чтобы удовлетворить многочисленнымъ спросамъ нашихъ новыхъ подписчиковъ, мы заявляемъ, что «Илл. Газета» за 1876 г. съ 50-ю безплатными прилож. и съ преміей «Русскіе Современные Дѣятели», т. 1-й, можно получать за 3 р., съ перес. за 4 р;—за 1877 г. съ 50-ю безплатн. прилож. Т. 1-й «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и Т. II-й «Русскіе Современные Дѣятели»—4 р, съ пер.—5 р. За роскошн. переплеты для преміи прилагается по 50 к. за каждый томъ, а съ перес. по 70 коп.

«Илл. Вѣстникъ» за 1876 г. можно пріобрѣсть за 1 р. 50 к., съ перес.—2 р.; «Илл. Вѣстникъ» на 1877 г. 2 р., съ перес.— 2 р. 50 к.

NB. *Пониженіе цѣны нашихъ журналовъ за прошедшіе года имѣетъ мѣсто только до конца декабря.*

Адресовать: Алексѣю Осиповичу *Бауману*, Захарьевская, № 27, въ С.-Петербургѣ.

Въ канцеляріи Правленія Ярославской духовной семинаріи можно получать только что отпечатанныя «Слова Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, произнесенныя въ Ярославской паствѣ съ 1874—1876 годахъ». При изданіи приложенъ портретъ автора. Цѣна 1 р. 25 к.

Содержаніе Ноябрьской книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

ОТДѢЛЪ I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго.* Св. пророкъ, Предтеча и Креститель Господенъ Іоаннъ. *Свящ. Сим. Вишнякова.* Византійская образованность вообще, богословская наука и литература въ частности. *А. Лебедева.* О вліяніи христіанства на греко-римское законодательство.

В. Соколова. Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Пресбитеріане. Вестминстерское исповѣданіе вѣры. *Епископа Іоанна.* Историческія книги библіи и египетскіе памятники. *А. Смирнова.* Старокатолическій конгрессъ въ Майнцѣ. *Ц.* Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія: 1) Отношеніе перевода Скорины къ Вульгатѣ и древлеславянскому тексту Библіи. 2) Предположеніе о происхожденіи вставочнаго отдѣла въ 3 Цар. 2, 35 въ переводѣ LXX. 3) Сочиненіе Θеофана Прокоповича о кн. Пѣснь Пѣсней и побужденія къ составленію этого сочиненія.

ОТДѢЛЪ II. Иностранное Обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада. Общій взглядъ на характеръ и положеніе современнаго протестантства. Дѣло Гегеля и Германа; разсужденія по поводу этого дѣла въ газетѣ Allg. Zeit. Весеннія конференціи евангелическихъ пасторовъ Пруссіи. Окружный синодъ 5-го іюня въ Берлинѣ. *Ц.*

Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма Филарета, митрополита Московскаго, къ Григорію, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому.

Въ приложеніи:

Правила святаго помѣстнаго собора Неокесарійскаго (прав. 14—15), святаго помѣстнаго собора Гангрскаго (прав. 1—21) съ толкованіями. О миніатюрахъ славянской псалтири XIII в. Славянская псалтирь, сличенная по церковнославянскимъ переводамъ сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, и съ примѣчаніями. *Архим. Амфилохія.*

Плата за приходящую ученицу 50 р. с., а за живущую въ пансіонъ 200 р. с. въ годъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ по освященіи Соборнаго храма въ г. Ковлѣ 16 Октября 1877 года. Село Бѣлокриница Кременецкаго уѣзда. Торжество по случаю взятія Плевны. Трогательный примѣръ пожертвованія. Русскій языкъ въ дополнительномъ католическомъ богослуженіи. Объявленія.

№ 24-й Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 16-го Декабря 1877 года

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ. 12 Декабря 1877 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО, СКАЗАННОЕ ВЪ ДОМОВОЙ ЦЕРКВИ ПРИ УЧИЛИЩѢ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Мы празднуемъ нынѣ Введеніе во Храмъ Преблагословенной Дѣвы Маріи, трехлѣтней Отроковицы. Престарѣлые, но бездѣтные дотолѣ родители Ея, Іоакимъ и Анна, предъизвѣщенные свыше, что у нихъ родится въ старости дитя, положили въ сердцѣ своемъ обѣтъ — посвятить Господу Богодарованное дитя свое. Во исполненіе сего-то священнаго обѣта, когда родившаяся у нихъ дщерь воздоена была Матерію и достигла трехлѣтняго возраста, они привели Ее съ великимъ торжествомъ въ Храмъ Господень и вручили Пер-

восвященнику, какъ многоцѣнный Кивотъ Святыни, для храненія въ святилищѣ Божіемъ. Для чего привели Ее въ Храмъ Божій? Воспитатися предъ Господемъ, какъ говорится въ пѣснехъ церковныхъ.

Не безпримѣрно было въ Церкви ветхозавѣтной такое воспитаніе при Храмѣ Божіемъ. Воспитывался при Скиніи свидѣнія отрокъ Самуилъ,—и это воспитаніе было такъ благоуспѣшно, что чрезъ нѣсколько лѣтъ, проведенныхъ Самуиломъ при Храмѣ, священный историкъ замѣчаетъ уже: *отроча же Самуилъ хождаше преуспѣвая и бѣ благъ предъ Господемъ и человѣки,* и сдѣлался потомъ великимъ Пророкомъ и другомъ Божіимъ. Несравненно благоуспѣшнѣе было воспитаніе Пресвятой Дѣвы! Воспитываясь при Храмѣ, Она столько преуспѣла во всѣхъ Боголюбезныхъ добродѣтеляхъ, что и Сама сдѣлалась чистою и святою обителію Духа Божія, живымъ Храмомъ Господа Вседержителя. Своимъ глубочайшимъ смиреніемъ, кротостію и покорностію волѣ Божіей, своимъ Богобоязненнымъ исполненіемъ заповѣдей Господнихъ обрѣла Она благодать предъ Отцемъ Небеснымъ, который благоволилъ родиться отъ Нея единородному Сыну Своему для спасенія міра;—Своею Серафимскою чистотою Она содѣлалась достойною того, чтобы вмѣстить въ себѣ Самаго Источника чистоты и святыни, взаимодать плоть и кровь Сыну Божію, и быть виною нашего освященія и обоженія;—своимъ неисповѣдимымъ

терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей Она сдѣлалась достойною служительницею и хранительницею таинъ спасенія нашего, слагая въ чистомъ сердцѣ своемъ живоносные глаголы Сына Своего и Бога. Сдѣлавшись, наконецъ, Матерію Господа и Владыки вселенной, Она явилась превознесенною превыше всѣхъ тварей Царицею небесе и земли, Заступницею и Ходатаицею всѣхъ притекающихъ къ Ней съ молитвою вѣры и упованія. Таковы были плоды воспитанія Ея при Храмѣ Божіемъ!

Это счастіе—воспитаться при храмѣ Божіемъ выпало на долю и вамъ, возлюбленныя дѣти, которыя введены въ этотъ Храмъ воспитанія и вмѣстѣ въ это святилище Божіе—съ тою-же цѣлію—воспитаться предъ Господемъ. И можно ли не пожелать, что бы ваше воспитаніе здѣсь было столь же благоуспѣшно, какъ воспитаніе Матери Божіей? Матерію Господа, конечно, могла быть только одна Пресвятая Дѣва Марія: но сродниками Господа, братьями и сестрами Его, присными и искренними чадами Пречистой Его Матери, соучастниками пренебесной чести и славы Ея въ Царствѣ Христовомъ, не только могутъ, а и должны быть всѣ, призванные Господомъ въ благодатное царство Его, всѣ просвѣщенныя св. вѣрою и крещеніемъ во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы, словомъ: всѣ чада Православной церкви Христовой. Помните-ль, что сказалъ Господь, когда говорили Ему, что *Мати Его и братія Его ищутъ глаголати къ Нему?*

Кто Мати Моя и братія Моя? сказалъ Онъ, и. *оглядавъ сущихъ окрестъ Его, рече: се Мати Моя и братія Моя: иже бо сотворитъ волю Отца Моего, иже на небесѣхъ, той братъ и сестра Ми есть.* Вотъ почему Пророкъ Божій, созерцая издалеча небесную славу Пресвятой Дѣвы, яко Царицы предстоящей одесную Царя Царствующихъ, видѣлъ и безчисленные лики дѣвъ приводимыхъ въ слѣдъ Ея въ небесный Чертогъ Царя славы: *Приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ Ея, искреннія Ея приведутся Тебѣ, приведутся въ веселіи и радованіи, введутся въ Храмъ Царевъ.* Кто жъ эти искреннія Матери Божіей? Это тѣ благочестивыя души, которыя, послѣдуя стопамъ Ея, сродняются съ Нею духомъ и сердцемъ своимъ, стараются усвоить себѣ самый духъ Ея благочестія и богоподобныхъ добродѣтелей,—Ея живую и крѣпкую вѣру Слову Божію, Ея пламенную любовь къ Богу и ближнимъ своимъ, Ея Боголюбезную чистоту и непорочность, Ея всесовершенную преданность волѣ Божіей. Ея глубочайшее смиреніе и кротость, Ея неисповѣдимое терпѣніе и послушаніе Слову Господню даже до смерти.

Но до этой высоты совершенства духовнаго надобно восходить, возлюбленные, постепенно, путемъ долгаго воспитанія отъ юности своей, какъ и сама Матерь Божія восходила путемъ немаловременнаго воспитанія при Храмѣ Божіемъ съ самаго нѣжнаго возраста. Посему-то и нужно и полезно вамъ, какъ совоспитанни-

цамъ пресвятой Дѣвы Маріи, имѣть въ виду хотя нѣкоторыя черты изъ жизни Ея при Храмѣ Іерусалимскомъ, которыя сохранило для насъ благочестивое преданіе. И во первыхъ никогда не забывайте, возлюбленніи, напротивъ живо представляйте всегда въ умѣ своемъ, что вы, подобно пресвятой Дѣвѣ, живете здѣсь дѣйствительно при Храмѣ Божіемъ, въ непрестанномъ присутствіи и всевѣдѣніи Самаго Господа Іисуса Христа, предъ очами Его пречистой и пресвятой Матери; ибо Она — преблагая никогда не оставляетъ тѣхъ, которые не только призываютъ Ее въ молитвахъ, но и ревностно желаютъ послѣдовать Ей въ своей жизни, уподобиться Ей въ благочестіи и благоговѣніи предъ Богомъ, въ чистотѣ и святыни. Одно такое настроеніе ума и сердца уже много поможетъ вамъ къ очищенію ума вашего отъ всякихъ праздныхъ и недобрыхъ помысловъ и мечтаній, къ обузданію страстныхъ порывовъ сердца, къ возбужденію благоговѣнія и страха Божія. Ибо, какъ позволить себѣ какое либо не только дурное или, по выраженію Апостола, гнилое, но и неприличное и неумѣстное слово при святомъ Храмѣ Божіемъ, въ присутствіи Господа Іисуса Христа? Какъ увлечься или гнѣвомъ или огорченіемъ, или досадою, или злобою, или завистію, предъ лицемъ кроткой и смиренной сердцемъ Матери Господа? Какъ допустить между собою или распри, или свары, или брани, или злосло-

вія, или оклеветанія, или что либо подобное предъ лицемъ пречистой, пресвятой и пренепорочной Дѣвы? Какъ допустить себя не только сдѣлать, а и помыслить что либо не доброе предъ лицемъ Самаго Господа, испытующаго сердца и утробы, слышащаго всѣ наши тайныя мысли и желанія, видящаго самыя сокровенныя наши чувства? *се раба Господня!* вотъ я вся предъ Господомъ и душею и тѣломъ и умомъ и сердцемъ, и мыслію и желаніемъ,—въ Его всепроницающемъ всевѣдѣніи и въ Его всеобъемлющей и вседержавной волѣ! Такъ пріучила себя мыслить и чувствовать и говорить пресвятая Дѣва Марія, живя при храмѣ Божіемъ. А потому не только никакое нечистое пожеланіе, но и ни какая неподобная мысль не смѣла коснуться Ея чистой и непорочной души.

Къ этому, конечно, способствовали и постоянныя занятія Ея при Храмѣ Божіемъ.

Первымъ изъ нихъ было благоговѣйное поученіе въ законѣ Господнемъ, въ которомъ поучалась Она день и нощь. И съ этимъ святымъ упражненіемъ такъ сроднилась Она душею и сердцемъ своимъ, что никогда не оставляла его во всю послѣдующую жизнь. При чтеніи Пророческой книги Исаіи, въ благоговѣйномъ размышленіи о словахъ Пророка о чудесномъ рожденіи Мессіи отъ Дѣвы обрѣлъ Ее Архангелъ Гавріилъ, благовѣстившій Ей сверхъестественное зачатіе и

рожденіе отъ Нея Сына Божія. И для васъ, возлюбленныя дѣти, это святое и истинно душеполезное занятіе должно быть любимымъ занятіемъ. Нѣтъ и не можетъ быть лучшаго употребленія свободнаго отъ уроковъ вашихъ времени, какъ внимательное и благоговѣйное поученіе въ словѣ Божіемъ. Въ немъ открываетъ намъ всеблагую волю свою о насъ Отецъ нашъ небесный; въ немъ бесѣдуетъ съ нами, какъ съ своими братіями единородный Сынъ Божій; въ немъ поучаетъ насъ Самъ всесвятый Духъ Божій, глаголавшій устами св. Пророковъ и Апостоловъ. Въ немъ всѣ сокровища премудрости и разума Божія,—неоскудѣваемый источникъ поученія, вразумленія и утѣшенія нашего. Какъ бы ни утомилась и не изнемогла, среди разнообразныхъ занятій душа ваша и плоть: откройте св. Евангеліе,—этотъ драгоцѣннѣйшій завѣтъ сладчайшаго Искупителя нашего,—и свѣтлые образы Царствія Божія, гдѣ обрящутъ покой душамъ своимъ всѣ труждающіція и обремененные, ободрятъ и оживятъ васъ сладостною надеждою покоя вѣчнаго. Сколько бы ни преогорчился чѣмъ либо духъ вашъ: воспойте псаломъ Давидовъ;—и тяжелое чувство, давящее душу, отойдетъ отъ нее и свѣтлое чувство радости о Господѣ согрѣетъ ваше сердце и усладитъ вашу горесть. Какія бы мысли ни занимали умъ вашъ, какіе бы вопросы жизни ни тревожили ваше сердце. Обращайтесь къ писаніямъ Апостоль-

скимъ, или къ бесѣдамъ Господа Іисуса Христа: въ нихъ найдете все, что намъ нужно знать что надобно дѣлать, чего ожидать и надѣяться, чего страшиться и убѣгать, для того, чтобы пройти безпорочно все поприще жизни и дойти безпреткновенно къ небеснымъ обителямъ вѣчнаго покоя и блаженства. И всего лучше, если это святое упражненіе въ словѣ Божіемъ будетъ у васъ, хотя по временамъ общимъ. Тутъ ваши мысли соединятся въ одно святое размышленіе о предметахъ Божественныхъ, ваши чувства сольются въ одно святое чувство благоговѣнія предъ Богомъ: и—врагъ нашъ діаволъ не посмѣетъ посѣять въ васъ своего злаго сѣмени разномыслія и раздоровъ.

Другое занятіе живущихъ при Храмѣ Іерусалимскомъ было служеніе, или, что тоже, тѣлесные труды въ исполненіи различныхъ потребностей и храма и живущихъ при немъ. Въ тогдашнее время при храмѣ Іерусалимскомъ образовалось нѣчто подобное нашимъ богоугоднымъ заведеніямъ. Тамъ воспитывались юныя дѣвы, обучаясь всему, что въ тогдашнее время считалось необходимымъ для будущей ихъ жизни въ семействахъ. Тамъ жили благоговѣйныя вдовы и старицы, въ числѣ коихъ была и св. Анна пророчица, благоговѣйно встрѣтившая Богомладенца Іисуса и возвѣстившая о Немъ людямъ. Тамъ призрѣвались и нищіе, увѣчные и больные. Посему служеніе живущихъ

при храмѣ дѣвъ и вдовицъ было разнообразно,—и нѣтъ сомнѣнія, что пресвятая Дѣва, по мѣрѣ возраста своего, участвовала во всѣхъ видахъ сего служенія: занималась свойственнымъ полу Ея рукодѣліемъ, исполняла сообразныя возрасту своему работы при храмѣ, служила нищимъ и увѣчнымъ; которымъ, какъ говоритъ преданіе, отдавала и свою пищу, сама питаясь хлѣбомъ Ангельскимъ. Тогда-то пріобучилась Она ко всему, что потомъ встрѣтило Ее въ жизни. Такъ въ дому Іосифовомъ, называясь его женою, Она исполняетъ всѣ, самые тяжелые труды домашняго хозяйства, приготовляетъ пищу и одежду всему семейству Іосифову. Преданіе указываетъ еще тотъ кладязь, изъ котораго приносила Она воду на высокую гору, на которой находился Назаретъ; а драгоцѣнный хитонъ, который исткала Она своему Божественному Сыну, который пожалѣли раздрать на части даже распинавшіе Его грубые воины, показываетъ, съ какимъ не только трудолюбіемъ, а и искуствомъ исполняла Она свои обязанности хозяйки дома. Въ дому усыновленнаго Ей ученика Христова, когда уже сбылось Ея пророчество, яко ублажатъ Ее вси роди, Она, пребывая въ глубокомъ смиреніи и уединеніи, собираетъ около себя вдовицъ и дѣвъ, обучаетъ ихъ закону Божію, правиламъ Вѣры и жизни христіанской и свойственнымъ ихъ полу рукодѣльямъ, и Сама съ непрестанною мо-

литвою и богомысліемъ соединяетъ стольже непрестанный трудъ. Плодомъ этого труда былъ, между прочимъ, и драгоцѣнный омофоръ, сдѣланный Ея пречистыми руками для друга Іисусова Лазаря, бывшаго Епископомъ въ Критѣ. Видите, возлюбленныя дѣти, какимъ высочайшимъ примѣромъ освящены всѣ занятія и труды ваши—и умственные и тѣлесные въ этомъ домѣ воспитанія вашего! Не есть ли это лучшее удостовѣреніе въ томъ, что всѣ труды ваши не только благоугодны и пріятны Пресвятой Матери Божіей, но и сближаютъ васъ съ Нею въ единомъ духѣ смиренія и послушанія, прилежанія и трудолюбія? Да послужитъ вамъ это поощреніемъ къ прилежанію, облегченіемъ въ трудахъ, отрадою и утѣшеніемъ вашей жизни здѣсь. Все, что преподается вамъ, все, къ чему пріобучаетесь здѣсь, послужитъ вамъ наилучшимъ напутіемъ въ вашей будущей жизни. Гдѣ бы и въ какой бы долѣ ни привелъ васъ Господь провести вашу жизнь, вездѣ у всегда вы будете счастливы и спокойны духомъ, если, по примѣру Пресвятий Дѣвы, предавъ себя всецѣло волѣ Божіей, употребите пріобрѣтенныя здѣсь познанія и искуства въ пользу себѣ и другимъ, съ тѣмъ же смиреннымъ трудолюбіемъ, съ тою же послушливою готовностію служить своимъ ближнимъ,—какъ бы служили Самому Господу; если будете съ усердіемъ и страхомъ Божіимъ исполнять все,

чего потребуетъ отъ васъ и къ чему будетъ обязывать ваше будущее положеніе въ обществѣ, каково бы оно ни было,—велико или мало, высоко или смиренно.

Но главнымъ и наиболѣе любимымъ упражненіемъ Пресвятой Дѣвы была св. молитва, для которой Она часто уединялась во внутреннѣйшая Храма. Тамъ Она единая съ единымъ бесѣдовала съ Богомъ отцевъ своихъ; тамъ изливала предъ Нимъ свою душу и сердце, предаваясь всесовершенно Его всеблагой и вседержавной Волѣ. Такъ укрѣплялась Она на тотъ безпримѣрный подвигъ своей жизни, на которомъ ожидали Ее не однѣ высочайшія радости, но и жесточайшія скорби, когда, по выраженію праведнаго Симеона, оружіе проходило самую душу Ея. И для васъ, возлюбленныя, св. молитва должна быть главною подпорою силъ вашихъ, источникомъ воодушевленія въ вашей дѣятельности, утѣшенія и ободренія въ трудахъ. Двери храма Божія не должны быть заключены отъ васъ во всякое время. Станетъ ли одолѣвать скука, уныньe и печаль? Спѣшите во храмъ Божій, припадите предъ Отцемъ Небеснымъ, излейте предъ Нимъ всю печаль вашу, выскажите всю болѣзнь души вашей и не преставайте вопіять къ Нему духомъ своимъ, доколѣ свѣтъ благодати Божіей не коснется сердца вашего и не облегчитъ души вашей отъ подавляющаго ее бремени. Помпитель—Самъ Іисусъ

Христосъ троекратно возвращался къ молитвѣ, когда душа Его прискорбна была даже до смерти, и *бысть въ подвизѣ прилежнѣе моляся.* И тогда только *явися Ему Ангелъ съ небесъ, укрѣпляя Его.*—Срѣтится ль какое огорченіе, обида или оскорбленіе? Прежде всего спѣшите во Храмъ Божій, и отъ всего сердца вашего, со всею искренностію любви помолитесь за огорчившаго васъ. Повѣрьте, что ничѣмъ нельзя такъ скоро изцѣлить раны сердечной и заслужить милость и благоволеніе Отца Небеснаго, какъ молитвою за оскорбляющаго. Пошлетъ ли вамъ Господь какую либо радость? Благословитъ ли вожделеннымъ успѣхомъ ваши занятія и труды? Опять спѣшите во храмъ Божій, и здѣсь въ уединеніи, принесите Господу сердечную жертву хвалы и благодаренія. Ибо вѣдайте, что Господь подаетъ и ущедряетъ дары свои тому, кто пріемлетъ ихъ съ смиреннымъ благодареніемъ, а отъ неблагодарнаго возмется и то, что мнится имѣти. Встрѣтитель какое затрудненіе, недоумѣніе, иль не успѣхъ въ занятіяхъ своихъ? Повѣдайте въ смиренной молитвѣ Матери Божіей свое неразумiе и немощь и просите усердно Ея благодатной помощи, озаренія, вразумленія.—Она—всеблагая Матерь наша—не отринетъ смиренной молитвы чадъ своихъ—отверзетъ умъ вашъ къ уразумѣнію и подастъ силы къ достиженію желаемаго успѣха, какъ отверзла нѣкогда и умъ и уста св. Роману сладко-

пѣвцу. Но можно ли указать напередъ всѣ случаи, гдѣ первѣе всего бываетъ потребна для насъ молитва? Она есть дыханіе души нашей, жизнь нашего духа и столько же необходима для насъ во всякое время, какъ дыханіе для жизни тѣлесной. И можно ли исчислить всѣ блага, которыя приноситъ душѣ нашей усердная сердечная молитва? Она, какъ золотой ключь, отверзаетъ намъ всѣ сокровища милосердія и щедротъ Божіихъ.

Тако тецыте, возлюбленныя, *да постигнете!* Такъ идите по стопамъ Матери Божіей, чтобы и ваше воспитаніе здѣсь было также благоуспѣшно и плодоносно, каково было Ея воспитаніе при Храмѣ Божіемъ. Такъ уподобляйтесь Ей кротостію и смиреніемъ, чистотою и благоговѣніемъ, благодушіемъ и терпѣніемъ, послушаніемъ и трудолюбіемъ! Такъ сродняйтесь съ Нею въ духѣ вѣрою и любовію, благочестіемъ и страхомъ Божіимъ, усердною молитвою и преданностію волѣ Божіей. И Она возлюбитъ васъ, какъ любимѣйшихъ чадъ своихъ, и сохранитъ васъ подъ кровомъ своимъ. Аминь.

Празднованіе столѣтней годовщины рожденія Императора Александра Павловича въ Волынской Духовной Семинаріи 12 Декабря 1877 года.

12 Декабря 1877 года Волынская Духовная Семинарія праздновала день столѣтней годовщины рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Павловича. Въ семинарской церкви заупокойную литургію и панихиду совершилъ Преосвященный Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынскій, въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи и преподавателей Семинаріи, состоящихъ въ священномъ санѣ. Храмъ былъ полонъ народу, не смотря на то, что день не былъ праздничный. Кромѣ наставниковъ и воспитанниковъ Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго училища здѣсь было немало лицъ постороннихъ, особенно военныхъ и гражданскихъ чиновъ. По окончаніи Богослуженія въ актовой семинарской залѣ открыто было, въ соотвѣтствіе Указу Св. Синода отъ 7—25 Октября 1877 года, публичное собраніе, на которое, по приглашенію Семинарскаго Начальства, явились и представители учрежденій г. Кременца. Послѣ молитвы, пропѣтой пѣвчими семинарскаго и Викаріатскаго хоровъ, Преподаватель Семинаріи М. М. Лотоцкій произнесъ рѣчь, въ которой перечислилъ всѣ важнѣйшія реформы и мѣропріятія въ Бозѣ почившаго Императора на пользу отечества и церкви православной. Послѣ рѣчи пѣвчіе Семинарскаго хора пропѣли концертъ: «Блаженъ мужъ бояйся Господа». Затѣмъ слѣдовала рѣчь Преподавателя Семинаріи Ѳ. П. Полетаева объ умственномъ и литературномъ движеніи въ вѣкъ Александра Благословеннаго. Когда окончено было произношеніе этой рѣчи, воспитанниками Семинаріи—пѣвчими и любителями музыки, подъ руководствомъ учителя пѣнія Г. Пичмана, исполненъ былъ отрывокъ изъ оперы: «Жизнь за Царя». Удачный выборъ отрывка и искусное исполненіе его воспитанниками видимо произвели на присутствующихъ

пріятное впечатлѣніе. Но особенно одушевленно, хотя и менѣе стройно, по причинѣ участія въ пѣніи многихъ присутствующихъ, обоими хорами пѣвчихъ, также съ акомпаниментомъ музыки исполненъ былъ Русскій народный гимнъ: «Боже царя храни»: Молитвой, «Достойно есть» заключено было собраніе. При произнесеніи рѣчей, въ которыхъ исчислялись великія заслуги Александра Благословеннаго для церкви и отечества, нельзя было незамѣтить какъ невольно глаза присутствующихъ устремлялись на прекрасный портретъ прекраснѣйшаго изъ государей, возвышавшійся у правой колонны залы и обвитый гирляндой изъ цвѣтовъ, и въ тоже время и также невольно на мигъ впрочемъ являлось грустное воспоминаніе о томъ, какъ, вопреки благороднѣйшимъ намѣреніямъ гуманнѣйшаго Императора, нѣкогда возникали въ семъ мѣстѣ стремленія, противныя интересамъ церкви православной и народа русскаго. Разумѣемъ судьбу Кременецкой гимназіи и Лицея, возникшихъ при Александрѣ I и несъумѣвшихъ оправдать высокихъ ожиданій Августѣйшаго покровителя просвѣщенія.. Послѣ акта, окончившагося въ два часа по полудни, всѣ Начальствующіе и Наставники Семинаріи и духовнаго училища, а также многіе изъ представителей г. Кременца, собрались въ квартиру о. Ректора Семинаріи, гдѣ предложена была закуска, среди оживленной бесѣды, предметомъ которой, на ряду съ событіями времени Александра Благословеннаго, служили глубоко интересующія всѣхъ текущія военныя дѣла. Предсѣдатель Съѣзда мировыхъ судей Г. Глазебновъ подалъ мысль о подпискѣ въ пользу раненыхъ русскихъ воиновъ. Мысль эта всѣми присутствующими принята была съ полнымъ сочувствіемъ,—такъ что, при открывшейся подпискѣ, въ которой приняли участіе и дамы, общая цифра пожертвованій на доброе дѣло дошла до 102 рублей; которые и рѣшено было выслать въ Общество Краснаго Креста.

Рѣчь, сказанная во время акта въ Волынской духовной Семинаріи 12 декабря 1877 г.

Съ именемъ Александра Благословеннаго, 100 лѣтнюю годовщину котораго мы нынѣ празднуемъ, связано воспоминаніе объ одной изъ славнѣйшихъ эпохъ политической исторіи Русскаго народа—эпохи освобожденія Россіи и Европы отъ завоевательныхъ стремленій Наполеона I-го, и вмѣстѣ занятія Россіею первостепеннаго значенія въ ряду Европейскихъ державъ. Но не этимъ только имя это славно: оно возбуждаетъ въ каждомъ Русскомъ человѣкѣ самое благоговѣйное воспоминаніе, какъ имя личности, высокой по своимъ душевнымъ качествамъ,—личности, которою Русскій народъ можетъ вполнѣ гордиться,—какъ имя Государя, съ временемъ царствованіи котораго связано воспоминаніе объ одной изъ замѣчательнѣйшихъ эпохъ внутренней жизни Россіи какъ въ гражданскомъ, такъ и церковномъ отношеніи.

Современники свидѣтельствуютъ, что при извѣстіи о воцареніи Александра I-го люди, незнакомые между собою, обнимали другъ друга и поздравляли. Такая восторженная радость будетъ вполнѣ понятна, если обратить вниманіе на то, какое счастье пріобрѣтала Россія въ новомъ Государѣ. Трудно представить себѣ человѣка и Государя, такъ щедро одареннаго природой и съ такимъ блестящимъ образованіемъ, какъ Александръ I-й. Природа соединила въ немъ умъ обширный, сердце, исполненное высокихъ побужденій, мысль пытливую и проницательную. При этихъ богатствахъ природныхъ онъ получилъ самое тщательное и раціональное воспитаніе подъ руководствомъ швейцарскаго гражданина Лагарпа, не скрывавшаго предъ нимъ своего возвышенно-либеральнаго образа мыслей.... И если идеалъ вѣнценоснаго правителя всякаго народа таковъ, что онъ долженъ быть прежде всего человѣкомъ въ самомъ широкомъ и всеобъемлющемъ смыслѣ этого слова,—долженъ быть великой души,

гуманнѣйшимъ, чуждымъ увлеченія лестію и внѣшнимъ блескомъ, а равно и своею властію,—какъ Государь долженъ считать истиннымъ благомъ внутреннее благосостояніе ввѣреннаго ему народа и его-то именно поставить главнѣйшею задачею своей дѣятельности: именно такимъ Государемъ и былъ Александръ I-й. Въ его доброй и впечатлительной душѣ еще смолоду возбуждены были благородныя чувства и великодушныя стремленія: случилось ему, напр., услышать, что одинъ старикъ—иностранецъ, нѣкогда служившій при Академіи, находится въ крайней бѣдности, онъ поспѣшно вынулъ 25 р. и торопился отослать бѣдняку, хотя у него не оставалось тогда болѣе денегъ. Узналъ онъ, что упалъ съ лѣсовъ штукатуръ, работавшій при дворцѣ,—онъ посылаетъ къ нему своего лейбъ-медика, и не забываетъ справляться о ходѣ его болѣзни. По вступленіи на престолъ это настроеніе не измѣнилось, а только облеклось въ другую форму. Его мягкая душа отвращалась отъ репрессивныхъ мѣръ, практиковавшихся въ предыдущее царствованіе Павла I-го; задушевныя симпатіи влекли его на сторону прогресса и гуманности. Правдивый и честный, скромный и умѣренный въ своихъ желаніяхъ,—съ отвращеніемъ смотрѣлъ онъ на проявленія лести и неправды, на роскошь и расточительность. «Мое положеніе, писалъ онъ къ одному изъ своихъ друзей, меня вовсе не удовлетворяетъ: оно слишкомъ блистательно для моего характера, которому нравятся исключительно тишина и спокойствіе. Придворная жизнь не для меня создана. Я каждый разъ страдаю, когда долженъ являться на придворную сцену, и кровь портится во мнѣ при видѣ низостей, совершаемыхъ другими на каждомъ шагу для полученія внѣшнихъ отличій, не стоющихъ въ моихъ глазахъ мѣднаго гроша. Я чувствую себя несчастнымъ въ обществѣ такихъ людей, которыхъ не желалъ бы имѣть у себя лакеями (1)»..... Не замѣтно

(1) Письм. къ Кочубею. Ковалевск. т. I стр. 62.

было въ немъ и тѣни увлеченія высокою властію Государя: ему болѣе предносилась въ яркомъ свѣтѣ трудность управленія государствомъ; въ нашихъ дѣлахъ, пишетъ онъ въ томъ же письмѣ, господствуетъ неимовѣрный безпорядокъ; грабятъ со всѣхъ сторонъ; всѣ части управляются дурно; порядокъ, кажется, изгнанъ отовсюду, а имперія несмотря на то стремится лишь къ расширенію своихъ предѣловъ. При такомъ ходѣ вещей возможно ли одному человѣку управлять государствомъ, а тѣмъ болѣе исправить укоренившіяся въ немъ злоупотребленія: это выше силъ не только человѣка, одареннаго подобно мнѣ обыкновенными способностями, но и генія, а я постоянно держался правила, что лучше совсѣмъ не браться за дѣло, чѣмъ исполнять его дурно.... И хотя это, проникнутое глубочайшею скромностію, желаніе Александра отказаться отъ власти не могло осуществиться, онъ всегда однакожъ остался съ тѣмъ взглядомъ на задачу правленія, на свои обязанности, какія онъ высказалъ въ сейчасъ приведенномъ письмѣ. Если политическія событія и выдвинули его, какъ славнаго политическаго дѣятеля; то во всякомъ случаѣ—главнымъ образомъ это былъ Государь, заботившійся по преимуществу о внутреннемъ благосостояніи государства, знавшій, по справедливому замѣчанію одного иностраннаго писателя, другое честолюбіе, кромѣ военнаго, другое величіе, кромѣ величія воина; даже въ одеждѣ своей онъ предпочиталъ простой гражданскій костюмъ блеску военнаго мундира.....

Обращаясь ко времени царствованія Александра I-го, мы должны сознаться, что весьма не много моментовъ въ исторіи Русскаго народа можно насчитать такихъ, которые бы представляли столько свѣтлыхъ явленій, въ которые бы предпринято было столько свѣтлыхъ мѣръ и предначертаній по устройству внутренней жизни Русскаго государства, какъ царствованіе этого Государя. Первые дни по вступленіи его на престолъ ознаменованы были множествомъ гуманнѣйшихъ распоряженій, уже ясно

предвозвѣщавшихъ самое счастливое царствованіе. Объявивъ въ своемъ манифестѣ, что онъ будетъ царствовать по законамъ и по сердцу бабки своей Екатерины II-й, онъ тотчасъ же освободилъ всѣхъ, содержавшихся въ крѣпостяхъ по дѣламъ тайной экспедиціи, и сосланныхъ въ сибирь, или отдаленные города древней Россіи подъ надзоръ полиціи, и уничтожилъ самую экспедицію. Вскорѣ за тѣмъ помиловалъ всѣхъ лицъ, находившихся подъ судомъ и слѣдствіемъ, кромѣ уголовныхъ преступниковъ; отмѣнилъ вмѣстѣ съ тѣмъ множество прежнихъ постановленій тяжелыхъ для человѣческаго чувства, или стѣснительныхъ для народной жизни, какъ-то: висѣлицы для вывѣшиванія для позора именъ преступниковъ, употребленіе въ приговорахъ слова «нещадно», истязанія и пристрастные допросы. Государь при этомъ выразилъ желаніе, чтобы самое слово «пытка», позорное для человѣчества, исчезло изъ памяти народной; омѣнилъ запрещеніе ввоза въ Россію иностранныхъ книгъ и нотъ,— держать вольныя типографіи, стѣснительныя мѣры переѣзда по Россіи и заграницу, а также мѣры и правила, стѣснявшія сельскую промышленность и торговлю.

Дальнѣйшее царствованіе его, отличаясь тѣмъ же гуманнымъ характеромъ, представляетъ рядъ самыхъ широкихъ и благодѣтельныхъ реформъ и предначертаній по всѣмъ частямъ Русской государственной жизни. Такъ, въ его царствованіе обращено было самое серьозное вниманіе на народное образованіе, эту первостепенную основу благосостоянія Россіи.

Александръ, принявъ Россію можно сказать, съ зачатками образованія высшаго, и въ особенности образованія средняго и элементарнаго, оставилъ ее съ шестью университетами, съ тремя преобразованными (Московскій, Виленскій и Дерптскій), и тремя вновь учрежденными (Казанскій, Харьковскій, Петербургскій) и пятью лицеями (Царскосельскій, Ришельевскій, Князя Безбородко, Демидовскій, Кременецкій). Съ 58 гимназіями, и 100 уѣздныхъ училищъ, не считая множе-

ства народныхъ школъ и специальныхъ учебныхъ заведеній. Бывшая еще до него Россійская Академія Наукъ и Академія художествъ вновь преобразованы. Русскимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ высшимъ, такъ и низшимъ онъ далъ средства къ дѣйствительному и безбѣдному существованію, разрѣшилъ достаточный для этаго отпускъ суммъ изъ казны, и вызвавъ для этаго частную благотворительность. Высшимъ учебнымъ заведеніямъ имъ даны были привиллегіи, которыя должны были располагать юношество стремиться къ образованію. Университетскій дипломъ былъ мѣриломъ при опредѣленіи молодыхъ людей на государственную службу. Среднія и низшія учебныя заведенія поставлены были въ опредѣленную связь и систему. Для всѣхъ учебныхъ заведеній выработаны были новые уставы и планы, имѣвшіе цѣлію дать имъ возможно правильную и раціональную постановку. Было даже предположеніе—устроить университеты на окраинахъ Россіи; въ литтературѣ того времени высказывался проэктъ о привлеченіи къ образованію всѣхъ сословій; въ первые годы его царствованія высказывалось желаніе дать русскому образованію по преимуществу историческій и естественно-научный характеръ.

Въ егоже царствованіе, благодаря свободѣ печати и умѣренной цензурѣ, даны были средства къ самому широкому развитію нашей литературы. Ни въ одно изъ прежнихъ царствованій не замѣтно было на Руси такого свободнаго движенія мысли, ни одно изъ нихъ не было богато такимъ множествомъ разныхъ литтературныхъ кружковъ и другихъ обществъ, изданіемъ множества журналовъ; ни одно изъ нихъ не прославилось такими серьозными учеными предпріятіями, какъ напр. изданіе лѣтописей, или географическое путешествіе, предпринятыя въ царствованіе Александра I-го. Если по характеру своему литтература тогдашняго времени и представляла не мало несостоятельныхъ сторонъ, если въ ней, какъ и во всякой только что зарождающейся литте-

ратурѣ было много подражательности, недостатокъ критики: то было въ ней много свѣтлаго, напр. въ тогдашнее еще время высказывалась мысль, чтобы всѣ правительственныя распоряженія обсуждались гласно, посредствомъ печати. Среди литтературныхъ трудовъ этого времени встрѣчаются и труды весьма даровитыхъ литтературныхъ дѣятелей, какъ-то: Карамзина, Дмитріева, Жуковскаго. Наконецъ не забудемъ того, что это было пробужденіе русской мысли отъ тягостнаго застоя, это было начало развитія нашей литтературы: это одно даетъ уже намъ право сказать, что благодѣтельныя реформы Александра дали возможность Россіи и въ образовательномъ и литтературномъ отношеніи сдѣлать значительный мигъ по пути прогресса.

Въ царствованіе же Александра I-го система государственнаго управленія получила связь, стройный ходъ и единообразіе, посредствомъ учрежденія непремѣннаго совѣта и министерствъ. Въ егоже время улучшена была финансовая система Россіи, учреждена была коммиссія для составленія государственныхъ законовъ, и такимъ образомъ выполнено задушевное желаніе Петра I-го. Хотя эти реформы и не вполнѣ приведены были къ концу; но нельзя безъ благоговѣнія не остановиться предъ великою мыслью, съ какою Государь предпринималъ эти реформы. Уничтоженіе произвола, лихоимства, желаніе сдѣлать всѣхъ служащихъ лицъ отвѣтственными за свои дѣйствія предъ закономъ—вотъ главная мысль его преобразованій въ системѣ управленія! Не забудемъ при этомъ и того, что нѣкоторыми изъ формъ управленія, учрежденныхъ Александромъ I-мъ, Россія за немногими измѣненіями пользуется и до настоящаго времени.

При обозрѣніи реформъ царствованія Александра I-го не могу не указать еще на обсужденіе весьма крупныхъ государственныхъ вопросовъ, которые къ сожалѣнію не осуществились, или осуществились не вполнѣ. Изъ рукописныхъ протоколовъ такъ называемаго Comité de salut

public, веденныхъ Строгановымъ, видно, что на разсмотрѣніе этаго комитета вносились вопросы, напр. о преобразованіи Сената въ законодательный корпусъ, объ уничтоженіи крѣпостнаго права. Въ особенности отмѣна послѣдняго была постоянною задушевною мыслью Государя. Разсуждая о дворянской грамотѣ, Государь выразился, что онъ подписываетъ ее противъ своей воли, вслѣдствіе исключительности ея правъ, которая была ему всегда противна. На просьбу одного сановника объ имѣніи онъ писалъ: русскіе крестьяне большею частію принадлежатъ помѣщикамъ; считаю излишнимъ доказывать униженіе и бѣдствіе такого состоянія. И потому я далъ обѣтъ не увеличивать числа несчастныхъ и принялъ за правило никому не давать въ собственность крестьянъ (1). И въ продолженіе своей жизни онъ дѣйствительно не закрѣпостилъ никого.... Но къ сожалѣнію мягкость характера Государя не дала ему возможности покончить съ этимъ вѣковымъ зломъ нашей русской жизни. Впрочемъ онъ положилъ все таки начало тому великому явленію, которое прославило нынѣшнее царствованіе. Онъ запретилъ указомъ продажу крестьянъ безъ земли; по егоже мысли въ его царствованіе Остзейское и Эстляндское дворянство согласилось на выкупъ крестьянъ въ своихъ имѣніяхъ, которые послѣ этаго сдѣлались свободными хлѣбопашцами.—Наконецъ не могу не указать еще и на то, что эта широкая преобразовательная дѣятельность Александра I-го ведется почти одновременно съ громадными политическими событіями, въ которыхъ ему приходится принимать участіе, и которыя однакожъ не отвлекаютъ Государя отъ внутреннихъ дѣлъ, ведется въ виду сильной партіи людей стараго поколѣнія, которой Государь, не смотря на мягкость своего характера, большую часть своего царствованія твердо противостоялъ, предпочитая личнымъ симпатіямъ истину и общее благо.... Подлинно—при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ

(1) Ковалевск. т. I, стр. 27.

о преобразованіи русской народной жизни Государь оставался одинокимъ: нужно было ему много силы воли. чтобы свои благородныя намѣренія привести къ осуществленію... И еслибы благородныя намѣренія Государя, соединенныя съ энергіею и настойчивостію находились въ современномъ обществѣ вполнѣ надежныхъ исполнителей, то во внутреннемъ быту нашего отечества произошелъ бы еще въ Его царствованіе тотъ рѣшительный и весьма полезный поворотъ въ дѣлахъ управленія, свидѣтелями котораго (поворота) мы имѣемъ счастье быть въ нынѣшнее время.

Не мало свѣтлыхъ явленій представляетъ царствованіе Александра, если разсматривать его въ религіозномъ отношеніи. Въ его царствованіе мы видимъ проявленія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ Христіанскаго человѣколюбія, въ которыхъ самъ Государь принимаетъ весьма часто непосредственное и самое дѣятельное участіе. Въ первые 20 л. его царствованія открывается нѣсколько обширнѣйшихъ благотворительныхъ обществъ, напр. Императорское человѣколюбивое общество (1816 г.), патріотическое общество (1817 г.), Попечительное общество о тюрмахъ (1819 г.) и одно изъ замѣчательнѣйшихъ человѣколюбивыхъ обществъ—Библейское (1813 г.) для распространенія книгъ Св. Писанія между инородцами, живущими въ Россіи, на ихъ родномъ языкѣ, а впослѣдствіи, по мысли Государя, издававшее Новый Завѣтъ и Псалтирь—на Русскомъ языкѣ для Русскаго народа. Дозволивъ существовать этому обществу въ Россіи, Государь самъ записался въ число его членовъ и далъ денежную субсидію. Нечего говорить о томъ, какъ важно было это общество по своей идеѣ. Какъ современно и цѣлесообразно оно было, можно видѣть изъ того, что оно основано тотчасъ послѣ военныхъ событіи 1812 г., когда Св. Писаніе въ рукахъ бѣдныхъ людей могло служить не только нравственно-воспитательнымъ средствомъ, но и утѣшеніемъ;—изъ того, что въ 10 лѣтъ своего существованія оно имѣло 89 отдѣленій въ самыхъ отда-

ленныхъ мѣстахъ Россіи, что въ число членовъ, его спѣшили записаться самые лучшіе люди тогдашняго времени, напр. Филаретъ, впослѣдствіи Митрополитъ Московскій, и что спросъ на его изданія былъ такъ великъ, что при своихъ широкихъ размѣрахъ общество едва могло удовлетворять требованіямъ... И если бы книги св. Писанія, переведенныя при Александрѣ на Русскій языкъ, не подверглись за тѣмъ, по нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, изъятію изъ употребленія, то можно бы съ увѣренностію сказать, что темь религіознаго сознанія народной массы не была бы такъ долго непроглядна.

Видимъ примѣръ высокой христіанской вѣротерпимости и глубокаго пониманія того отношенія, въ какомъ долженъ стоять каждый правитель къ сектантамъ и иновѣрцамъ. На просьбу херсонскаго губернатора о дозволеніи переселить духоборцевъ Мелитопольскаго уѣзда въ другое мѣсто Государь писалъ: «отпаденіе сихъ людей отъ православной Греко-россійской церкви есть конечно съ ихъ стороны заблужденіе, основанное на нѣкоторыхъ погрѣшныхъ заблужденіяхъ ихъ объ истинномъ Богослуженіи и духѣ Христіанства. Сіе происходитъ въ нихъ отъ недостатка просвѣщенія: ибо ревность Божію имѣютъ не по разуму. Но просвѣщенному ли правительству христіанскому приличествуетъ заблуждшихъ возвращать въ нѣдра церкви жестокими и суровыми средствами, истязаніями, ссылками и т. п.? Истинная вѣра порождается благодатію Господнею, чрезъ убѣжденіе поученіемъ, кротостію, а болѣе всего добрыми примѣрами. Жестокость же не убѣждаетъ никогда, но паче ожесточаетъ. Церковь православная сколь ни желала бы обратить сихъ отпадшихъ отъ нея чадъ къ себѣ, можетъ ли одобрить гоненія, толико противныя духу Главы ея Христа Спасителя, оставившаго послѣдователямъ своимъ сіе достопамятное изреченіе: аще ли бысте вѣдали, что милости хощу а не жертвы, не осуждали бы неповинныхъ (1).... Да, гуманный Государь, хотя искренно же-

(1) XIX в. царств. Ал. I-го пунтты.

лалъ обращенія иновѣрцевъ и сектантовъ въ Православную церковь, но при этомъ вполнѣ сознавалъ недостаточность для достиженія этой цѣли репрессивныхъ мѣръ. Недозволяя совращеній членовъ православной церкви въ иновѣрныя общества, считая дѣйствительными для обращенія самихъ сектантовъ только нравственныя средства, онъ къ нимъ относился также мягко и гуманно, какъ и прочимъ своимъ подданнымъ. Мало того, чуждый религіозной нетерпимости, онъ умѣлъ даже въ иновѣрцахъ и сектантахъ отличать хорошее и уважать его.

Видимъ примѣръ величайшей заботливости Государя о нашей православной церкви. Не говорю уже о томъ, что Государь этотъ заботился объ обезпеченіи матерьяльнаго быта духовенства, назначивъ каѳедральному духовенству жалованье,—о поднятіи духовнаго сословія въ глазахъ народа, освободивъ семьи духовенства отъ публичнаго тѣлеснаго наказанія, онъ оказалъ величайшую православной церкви освободивъ ее отъ величайшаго зла, которое коренилось на Руси полвѣка и грозило великою опасностію для церкви и православія. Я разумѣю іезуитовъ...—По странной ошибкѣ, какія нерѣдки въ исторіи Русскаго народа, іезуиты, начиная съ царствованія Петра I-го проникаютъ въ Россію; съ іезуитскою ловкостію и хитростію добиваются расположенія Екатерины II-й и въ особенности Павла I-го; въ началѣ своего царствованія терпитъ ихъ и Александръ I-й. Заручившись расположеніемъ правительства, ко времени Александра I-го они успѣваютъ прочно утвердиться въ Россіи. Они были въ Бѣлоруссіи, на Волыни, въ Новороссійскихъ и Саратовскихъ колоніяхъ, успѣли проникнуть даже въ отдаленныя страны Сибирскія. Само собою разумѣется, что сильный оплотъ ихъ былъ въ Петербургѣ. Здѣсь же въ Россіи имѣли они свои училища и даже академію въ Полоцкѣ съ безконтрольнымъ правомъ обученія молодежи. Какое зло составляли они на Руси можно видѣть изъ того, что впродолженіе своего полувѣковаго пребыванія здѣсь они едва не окатоличили всѣй

Бѣлоруссіи; не говорю уже о раззореніи ими имѣній, угнетеніи крестьянъ, о постоянныхъ интригахъ, которыя они старались заводить вездѣ, начиная съ высшихъ правительственныхъ сферъ и оканчивая кругомъ семьи. Въ религіозномъ отношеніи это былъ орденъ самый враждебный и церкви и государству, въ нравственномъ отношеніи—представляющій самое позорное явленіе человѣчества. Только уваженіе къ общественной нравственности не дозволяетъ намъ распространяться здѣсь о тѣхъ противохристіанскихъ и даже противоестественныхъ поступкахъ нѣкоторыхъ членовъ этого общества, и о тѣхъ порокахъ, которые существовали въ ихъ училищахъ. Подлинно это была зараза въ русскомъ обществѣ, и притомъ зараза такая, противъ которой трудно было противостоять, такъ какъ іезуиты были чрезвычайно ловки и вкрадчивы. Какою опасностію грозили они нашей православной церкви—можно видѣть изъ словъ современника Александра I-го, іезуита Де-Местра; онъ пишетъ, что обращеніе русскихъ къ іезуитизму въ его время шло неимовѣрно быстро, и что переходъ былъ замѣчателенъ какъ по числу лицъ, такъ и по положенію..... Какъ ни вѣротерпимъ былъ Александръ I-й; но въ виду ихъ пропаганды указомъ 1820 года повелѣлъ имъ оставить предѣлы Россіи безъ права когда-либо возвращаться въ нее.

Освободивъ Церковь отъ опасности, грозившей ей отъ іезуитовъ, Александръ I-й оказалъ еще большую услугу ей, позаботившись о средствахъ и лучшей постановкѣ нашего духовнаго образованія. Крайне незавидно положеніе молодежи духовнаго сословія въ воспитательно-образовательномъ отношеніи до его царствованія. Духовныя школы, починъ которымъ положенъ еще Петромъ Великимъ, опредѣлившимъ быть имъ «при домахъ Архіерейскихъ и въ другихъ пристойныхъ мѣстахъ» влачили самое скорбное существованіе при всѣхъ послѣдующихъ преемникахъ мощнаго реформатора. Правительственная власть побуждала правда указами открывать

духовные питомники просвѣщенія; но при этомъ не изыскивала средствъ къ ихъ содержанію. Экономическая часть духовныхъ училищъ всецѣло зависѣла отъ прихотливой «добродательности». Понятно, что такой источникъ содержанія не могъ обеспечить сколько нибудь достаточную постановку духовныхъ училищъ. Со временъ Екатерины II-й опредѣлено было ассигновать на содержаніе училищъ сумму изъ казны, но и эта сумма была весьма недостаточна: при Екатеринѣ напр. на 26 духовныхъ школъ въ 6000 учащихся ассигновалось только 38000 р. При Павлѣ I-мъ, когда число духовныхъ заведеній возрасло до 40, ассигнуемая сумма простиралась не выше 180,000 р. При такой скудости средствъ наши духовно-учебныя заведенія были въ крайне хаотическомъ положеніи. Каждая Семинарія вела дѣло на свой ладъ, сообразно съ рессурсами, которыми располагала: курсы въ однихъ семинаріяхъ были шире въ другихъ уже; временно учреждались каѳедры, а потомъ закрывались за недостаткомъ средствъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ цѣлыя заведенія закрывались на годъ, на два по тойже причинѣ. Учебныхъ руководствъ вовсе не было; уроки читались по запискамъ и притомъ по преимуществу на Латинскомъ языкѣ; не имѣли духовно-учебныя заведенія ни систематической организаціи, ни уставовъ, ни связи въ управленіи... Со времени Александра I-го начинается болѣе свѣтлая пора существованія духовныхъ училищъ. На первыхъ порахъ своего царствованіи, обративъ милостивое вниманіе на печальное состояніе духовныхъ училищъ, онъ удвоилъ сумму, отпускавшуюся прежде на содержаніе духовныхъ училищъ, а въ 1807 г. учредилъ Коммиссію, которая изыскавъ средства для содержанія духовныхъ училищъ и начертавъ планъ устройства ихъ, вывела ихъ изъ прежняго скорбнаго состоянія и дала имъ ту постановку въ административномъ, воспитательномъ и учебномъ отношеніи, какую они имѣли впродолженіе полувѣка, т. е. до 1867 г.

По своей серьозности, по вниманію къ нему самаго

Государя, по своему значенію для послѣдующаго времени —это дѣло по истинѣ есть одно изъ незабвеннѣйшихъ въ исторіи нашей Церкви. Рѣдко составляются Коммиссіи такъ удачно, какъ составлена была, учрежденная по мысли Государя, Коммиссія для изысканія средствъ содержанія духовныхъ училищъ и доставленія имъ лучшей постановки. Въ ней участвовали лучшіе люди этаго времени, какъ-то: Амвросій, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Өеофилактъ, епископъ Калужскій, Духовникъ Е. И. В. Протопресвитеръ Краснопѣвцовъ, Оберъ-священникъ Державинъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода А. Н. Голицынъ и Государственный Секретарь М. М. Сперанскій. Рѣдко выполняется дѣло съ такимъ умомъ и искренностію, какъ выполнено это дѣло. Тогда какъ въ прежнее время отпускалось на всѣ духовно-учебныя заведенія не болѣе 180000 р; Коммиссія, отдѣливъ для этой цѣли часть церковно-экономическаго капитала и свѣчной доходъ Церквей,—исчислила капиталъ, изъ котораго возможно уже было отпускать на содержаніе духовныхъ училищъ въ годъ болѣе милліона рублей. 4 Академіи, 36 Семинарій въ Россіи, по 10 уѣздныхъ и 30 приходскихъ училищъ въ каждой епархіи, проектированныя вновь учрежденной Коммиссіей, могли теперь на эту сумму существовать безбѣдно... Въ административномъ отношеніи—училища и Семинаріи по плану Коммиссіи подчинены были Академіямъ, для чего образовано было 4 Академическихъ округа,—а Академіи—Коммиссіи духовныхъ училищъ. Такимъ образомъ духовно-учебныя заведенія поставлены въ правильную связь. За тѣмъ какъ для Академій, такъ и для Семинарій и училищъ выработанъ былъ Коммиссіей уставъ управленія, воспитанія и обученія,—и при томъ такъ удачно, что по тому времени едва ли можно ожидать лучшаго... Рѣдко гдѣ можно найти примѣръ такого великаго вниманія Государя къ такому скромному дѣлу, какъ именно здѣсь. Съ мыслью о преобразованіи духовныхъ училищъ Александръ I взошелъ на престолъ: по крайней мѣрѣ еще въ 1801 году

онъ поручилъ епископу Могилевскому Анастасію Братановскому составить планъ преобразованія духовныхъ училищъ; затѣмъ около 1807 г. онъ поручилъ въ другой разъ тоже дѣло Евгенію Болховитинову, впослѣдствіи Митрополиту Кіевскому, планъ котораго въ 1808 г. и предложенъ былъ на разсмотрѣніе Коммиссіи по преобразованію духовныхъ училищъ. Когда послѣдняя представила ему на утвержденіе свои работы, онъ тогда же выразилъ, что все это предпринято имъ изъ желанія видѣть духовныя училища идущими впереди другихъ. На конецъ въ 1814 г., когда начали вводиться въ дѣло начала, выработанныя Коммиссіей преобразованія духовныхъ училищъ, онъ благоволилъ издать указъ, которымъ ясно опредѣлилъ, какими должны быть духовныя училища. Я желаю, пишетъ онъ въ этомъ указѣ, чтобы духовныя училища устроить въ прямомъ смыслѣ училищами истины. Просвѣщеніе, по своему значенію, есть распространеніе свѣта, и, конечно, должно быть того, Который во тьмѣ свѣтится и тьма его не объятъ. Сего-то свѣта держась во всѣхъ случаяхъ, вести учащихся къ истиннымъ источникамъ и тѣми способами, коими евангеліе просто, но премудро учитъ, что Христосъ есть Путь, Истина и животъ; слѣдовательно внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному Христіанству да будетъ единственною цѣлію сихъ училищъ. На семъ основаніи можно будетъ созидать то ученіе, кое нужно будетъ имъ, по ихъ состоянію, не опасаясь злоупотребленій разума, который будетъ подчиненъ освященію Вышнему. Коммиссія Духовныхъ училищъ, призвавъ Спасителя на помощь употребитъ всѣ свои способы къ достиженію цѣли, безъ которой истинной пользы ожидать нельзя (*).

Нечего и распространяться много о значеніи этаго дѣла. Еще въ концѣ царствованія Александра 1-го мы

(*) Ист. зап о Моск. Дух. Сем. Пр. Бѣляева. см. чт. въ общ. Люб. Дух. Пр. 1874 г. Іюль.

видимъ значительное развитіе нашихъ училищъ. Тогда какъ во время составленія Комиссіи преобразованія духовныхъ училищъ насчитывалось училищъ не болѣе 83 съ 30,000 учащихся, въ 1824 г. число ихъ возрасло до 344 съ 45,850 учащимися. Благодаря достаточнымъ средствамъ, достаточной постановкѣ духовныхъ училищъ, духовное образованіе пошло болѣе или менѣе правильно, и имѣло слѣдствіемъ своимъ то прогрессивное развитіе Богословской науки, образованіе множества ученыхъ пастырей и другихъ ученыхъ силъ, которыми располагаетъ въ настоящее время Русская церковь.

Мы избрали предметомъ сегодняшней рѣчи группу фактовъ изъ времени царствованія Александра I-го скромную сравнительно съ тою группою политическихъ событій, которая его по преимуществу прославила, доставивъ ему имя Благословеннаго. Но и сказаннаго достаточно, что бы видѣть, какъ высока должна быть въ глазахъ каждаго Русскаго личность Александра Благословеннаго! Такъ искренно желалъ этотъ Государь блага Русскому народу, такъ много предпринято было въ его царствованіе усиленной преобразовательной работы, такъ много оказано имъ услугъ Государству и церкви, услугъ, благодѣтельные результаты которыхъ ощутительно оказались на жизни Русскаго народа, что имя этаго Государя сохранитъ на всегда самую благоговѣйную о себѣ память въ каждомъ Русскомъ человѣкѣ, любящемъ все доброе и прекрасное, любящемъ свое отечество и церковь, и въ особенности въ каждомъ изъ насъ, призванныхъ къ служенію Православной Церкви и Богословской наукѣ.

М. Лотоцкій.

РѢЧЬ

НА СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го.

Ваше Преосвященство, Милостивые Государи и Государыни!

Предметомъ нашей рѣчи будетъ—воспоминаніе о движеніи русской мысли въ области литературы при славномъ правленіи того нашего Вѣнценосца, столѣтній юбилей котораго мы сегодня празднуемъ. Если внѣшнія событія, совершившіяся въ его царствованіе, способны поразить всякаго своею громадностію, широтою размѣровъ и плодотворностью результатовъ; то не менѣе, полагаемъ, достойна вниманія и глубокаго уваженія внутренняя—умственная дѣятельность, возбужденіе и развитіе которой въ русскомъ обществѣ составляло постоянную заботу Александра Благословеннаго.

Полный идеальныхъ стремленій и благородныхъ порывовъ, воодушевляемый любовью ко благу своего народа, проникнутый желаніемъ «вознести Россію на верхъ славы», императоръ Александръ I-й по вступленіи своемъ на престолъ въ 1801 г. ревностно началъ заботиться о просвѣщеніи и «спасительныхъ успѣхахъ» воспитанія въ Россіи. Имѣя въ виду произвести важныя реформы въ общественной жизни Россіи и нуждаясь поэтому въ сочувствіи и поддержкѣ мыслящихъ людей своего времени, правительство императора Александра I-го не только не возбуждало къ себѣ опасенія въ разсуждающихъ о разныхъ общественныхъ вопросахъ, но даже само вызывало ихъ на такое обсужденіе. Будучи убѣждено, что «строгость цензуры истребляетъ искренность, подавляетъ умы и, погашая священный огонь любви къ истинѣ, задерживаетъ развитіе просвѣщенія, оно цензурнымъ уставомъ 1804 г. даетъ значительный просторъ печатному слову, публичной гласности, развитію мысли въ обществѣ и литературѣ. «Человѣколюбивый Александръ I-й, читаемъ мы у Каченовскаго въ Вѣстникѣ Европы за 1805

г., № 3, довершающій великія предпріятія своей прародительницы, желаетъ и требуетъ, чтобы скромное и благоразумное изслѣдованіе всякой истины, относящейся до вѣры, человѣчества, гражданскаго состоянія, законоположенія, управленія государственнаго не только не подлежало и самой умѣренной строгости цензуры, но пользовалось-бы совершенной свободой тисненія, возвышающей успѣхи просвѣщенія. Еще нѣсколько лѣтъ—и поле россійской словесности обогатится памятниками изящнаго вкуса и учености». «Намъ нѣтъ нужды, говоритъ другой современникъ эпохи Александра, читать похвалу нашего монарха Александра». Но справедливо, что онъ «даетъ свободу, необходимо важную для просвѣщенія и моральнаго достоинства человѣка. Скоро откроется величіе русскихъ къ радости патріотовъ; скоро поле учености не будетъ пустынею, но оживится соревнованіемъ блестящихъ талантовъ» (1). И мы видимъ, что поле русской учености и литературы дѣйствительно оживляется. Появленіе преобразовательныхъ талантовъ, имѣвшихъ вліяніе на ходъ и направленіе литературы, становится чаще и обычнѣе чѣмъ прежде.

Въ 1802 г. Карамзинъ, уже прежде издававшій «Московскій журналъ» и альманахи подъ названіемъ «Аглая» и Мои бездѣлки», основалъ новый журналъ «Вѣстникъ Европы». Въ 1804 г., въ первый разъ была представлена въ Петербургѣ трагедія Озерова—«Эдипъ въ Аѳинахъ». Около 1810 г. появились басни Крилова, а съ 1815 г. начали появляться въ журналахъ стихотворенія Жуковскаго, Батюшкова и произведенія многихъ другихъ писателей. Каждый изъ этихъ писателей вноситъ въ сознаніе русскаго общества новыя идеи, расширяетъ умственный кругозоръ его, дѣлаетъ шагъ впередъ на пути развитія.

Прежде всего Карамзинъ имѣетъ значеніе для русскаго общества какъ литераторъ, публицистъ и исторіо-

(1) Новости руской литературы за 1804 г.

графъ. Какъ литераторъ, Карамзинъ первый создаетъ «публику», то есть, извѣстный кругъ читателей. До Карамзина у насъ думали, что «книги пишутся и печатаются для однихъ ученыхъ, и что неученому почти также не пристало брать въ руки книгу, какъ профессору танцовать (1)». Оттого содержаніе книгъ было тяжелымъ и скучнымъ, сухимъ и мертвымъ. Въ своемъ Московскомъ журналѣ», а потомъ въ «Вѣстникѣ Европы» Карамзинъ первый далъ публикѣ истинно-журнальное чтеніе, первый умѣлъ заохотить публику къ чтенію русскихъ книгъ и такимъ образ. сблизить общество съ литературой и литературу съ обществомъ. «Какъ скоро, говоритъ Карамзинъ въ статьѣ о книжной торговли, между авторомъ и читателемъ великое разстояніе, то первый не можетъ сильно дѣйствовать на послѣдняго». Дѣятельностью публициста Карамзинъ первый полагаетъ начало литературной и политической журналистикѣ. До него у насъ были только отдѣльные сатирическіе листки, не имѣвшіе между собою внутренней связи; но онъ первый началъ разсматривать событія внутреннія и внѣшнія съ одной опредѣленной точки зрѣнія, первый пріучилъ публику вѣрно судить о нуждахъ отечества, объ обязанности истиннаго патріотизма, о важности образованія и т. д. Наконецъ, въ качествѣ творца «Исторіи Государства Россійскаго» Карамзинъ кладетъ основный камень зданія историческаго изученія, историческихъ трудовъ въ Россіи. «Появленіе этой книги—разсказываетъ Пушкинъ въ своихъ запискахъ—надѣлало много шума и произвело сильное впечатлѣніе. Всѣ, даже свѣтскія женщины, бросились читать исторію своего отечества. Древняя Россія, казалось, была найдена Карамзинымъ, какъ Америка Колумбомъ». Вообще, скажемъ словами Жуковскаго, «какъ Пушкинъ принадлежалъ славѣ царствованія Николая и Державинъ Екатерины, такъ Карамзинъ славѣ Александра» (2).

---

(1) Сочиненіе Бѣлинскаго т. VIII, стр. 137.

(2) Русскій Архивъ годъ 2. стр 984.

Важно значеніе въ исторіи развитія русской литературы и общества и другихъ литературныхъ дѣятелей эпохи Александра I-го. Въ лицѣ Озерова русская литература имѣетъ своего Расина, по его произведеніямъ она знакомится съ французскою трагедіей, Дмитріевъ вліяетъ на литературу и общество, какъ остроумный и ѣдкій сатирикъ. Онъ же, вмѣстѣ съ Карамзинымъ, вноситъ въ литературу такъ называемое сантиментальное направленіе, въ свое время уничтожившее остатки грубыхъ нравовъ до-петровской эпохи и благотворно повліявшее на развитіе чувства гуманности, честности и справедливости въ русскомъ обществѣ. Многія изъ сантиментальныхъ произведеній Дмитріева, напр., стихотвореніе «стонетъ сизый голубочекъ» теперь могутъ казаться смѣшными, но въ свое время они имѣли глубокій смыслъ: въ нихъ выразилась наклонность русскаго общества къ жизни сердцемъ. «Блаженъ,—говоритъ Карамзинъ,—кто успѣетъ хотя единое плодоносное сѣмя добродѣтели вложитъ рукою любви въ сердце чувствительныхъ» (1). «Чувствительное сердце, по словамъ Подшивалова, есть обильный источникъ сострадания къ страдающимъ, человѣколюбивой жалости и справедливости сильнаго къ слабому, богатаго къ бѣдному, милосердія воиновъ къ побѣжденному, судьи къ подсудимому» (2).—Объ общественномъ значеніи басенъ Крылова каждому извѣстно. Въ своихъ басняхъ Крыловъ касается важнѣйшихъ недостатковъ и историческихъ событій своего времени. А главное—Крыловъ вездѣ умѣетъ взглянуть на изображаемые въ басняхъ его предметы и явленія съ точки зрѣнія русскаго человѣка. Крыловъ создалъ національную русскую басню: онъ первый внесъ въ литературу элементъ народности. «Басни Крылова, говоритъ Бѣлинскій,—сокровищница русскаго практическаго смысла, русскаго остроумія и юмора, русскаго разговорнаго языка; онѣ отли-

(1) Карамзина «разговоръ о счастіи».

(2) Подшивалова «размышленіе къ сердцу».

чаются и простодушіемъ и народностью. Крыловъ вполнѣ народный писатель. «Басни Крылова, продолжаетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же критикъ, будутъ читаться до тѣхъ поръ, пока русское слово не перестанетъ быть живою рѣчью живаго народа» (1).—Жуковскій своими эстетико-романтическими твореніями возбуждаетъ въ душѣ современниковъ благородные порывы, исканіе лучшаго, неопредѣленныя, но тѣмъ не менѣе высшія идеальныя стремленія. Другая заслуга Жуковскаго для русской литературы и общества состоитъ въ томъ, что посредствомъ переводовъ онъ обогатилъ русскую литературу лучшими произведеніями какъ древнихъ народовъ Греціи и Востока, такъ особенно твореніями поэтовъ англійскихъ—Байрона, Вальтеръ-Скота и друг., равно нѣмецкихъ—Шиллера, Гёте и друг. «Благодаря Жуковскому, замѣчаетъ Бѣлинскій, нѣмецкая поэзія—намъ родная, и мы умѣемъ понимать ее безъ того усилія, которое условливается чуждою національностью. Еще въ дѣтствѣ, мы, чрезъ Жуковскаго, пріучаемся понимать и любить Шиллера, какъ своего національнаго поэта, говорящаго намъ русскими звуками, русскою рѣчью» (2). Наконецъ, Батюшковъ изображаетъ прекрасное и разумное въ жизни дѣйствительной. «Какъ Жуковскій, говоритъ Гоголь, терялся еще для него самаго въ идеальномъ, такъ Батюшковъ потонулъ въ роскошной прелести видимаго, которое такъ слышалъ и такъ сильно чувствовалъ... Въ то время, когда Жуковскій отрѣшалъ нашу поэзію отъ земли и существенности и уносилъ ее въ область видѣній, Батюшковъ, какъ бы нарочно въ отпоръ, сталъ прикрѣплять ее къ землѣ и тѣлу вызывая всю очаровательную прелесть осязаемой существенности» (3).

Мы упомянули только о главныхъ представителяхъ движенія русской мысли въ области литературы при

(1) Сочиненіе Бѣлинскаго т. VIII, стр. 135 и 149.
(2) Тамъ же стр. 253.
(3) «Въ чемъ сущность русской поэзіи и въ чемъ ея особенности»? Т. III, стр. 512.

императорѣ Александрѣ Благословенномъ. Но уже это воспоминаніе, по нашему мнѣнію, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ умственномъ возбужденіи, которое возникло въ русскомъ обществѣ, благодаря главнымъ образомъ заботамъ и попеченію Александра I-го о просвѣщеніи своего народа.

Говоря объ умственномъ движеніи русскаго общества въ царствованіе Александра 1-го нельзя пройти молчаніемъ сильнаго развитія свѣтской журналистики за это время. Свобода печати и гласнаго обсужденія внутреннихъ и внѣшнихъ событій сильно повліяла на оживленіе журналистики. Мы видимъ, что періодическія изданія быстро возникаютъ одно за другимъ. Болѣе важныя и извѣстныя изъ этихъ изданій возникали въ такомъ хронологическомъ порядкѣ: петербургскій журналъ «Другъ просвѣщенія» въ 1801 г., «періодическое изданіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія» и «Московскій Меркурій» въ 1803 г. «Сѣверный Вѣстникъ», «Сатирическій театръ» и «Патріотъ» въ 1804 г.; «Журналъ россійской словесности» въ 1805 г.; «Московскій Зритель» и «Лицей» въ 1806 г.; «Русскій Вѣстникъ» и «Геній Временъ» въ 1808 г.; «Цвѣтникъ» въ 1809 г. и др. Притомъ, не только количество періодическихъ изданій, но и вопросы, которые въ нихъ поднимались и обсуждались, говорятъ объ оживленіи русскаго общества того времени. Такъ, Правительство Императора Александра своимъ Указомъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ дѣлаетъ попытку ограничить крѣпостное право. Попытка Правительства тотчасъ же находитъ себѣ отголосокъ въ литературѣ. «Рогатый скотъ, овцы и проч., читаемъ мы въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ», находясь въ чемъ-либо исключительномъ владѣніи, препятствуютъ свободѣ употребленія и развитія произведеній». Возбуждаемые примѣромъ правительственной филантропіи въ дѣлѣ учрежденія народныхъ училищъ, журналы начали развивать мысль о необходимости образованія для всѣхъ классовъ народа. «Всѣ люди, говорится въ одномъ изъ тогдашнихъ журналовъ, имѣютъ душу,

имѣютъ сердце, слѣдовательно всѣ могутъ пользоваться плодами наукъ и искусствъ, и кто наслаждается ими, тотъ дѣлается лучшимъ человѣкомъ и спокойнѣйшимъ гражданиномъ». Существовалъ особый журналъ «Патріотъ», издаваемый Измайловымъ, задачей котораго было—посредствомъ переводовъ сочиненій Руссо, Песталоцу и другихъ педагоговъ основать теорію воспитанія на началахъ раціональной философіи. «Многіе, говорилось въ одной статьѣ «Патріота», обвиняютъ новую методу (воспитанія) въ томъ, что она образуетъ младенца, въ первыхъ, для состоянія человѣка, а потомъ для состоянія гражданина Сіе обвиненіе есть лучшая похвала нашего вѣка». Заходила рѣчь въ печати тогдашняго времени и о женскомъ образованіи «Кто не желаетъ женщинамъ просвѣщенія, доказываетъ Макаровъ въ «Московскомъ Меркуріѣ», тотъ врагъ ихъ. Что подумать о людяхъ, которые дѣйствительно увѣрены, что женщина не иначе пріобрѣтаетъ знанія, какъ теряя пріятности пола своего, и которые, вслѣдствіе такого мнѣнія, желаютъ, чтобъ цѣлая половина рода человѣческаго ничему не училась? Читали-ли они когда нибудь исторію? «Общимъ слѣдствіемъ такихъ филантропическихъ идей и чувствъ было учрежденіе до одинадцати высшихъ учебныхъ заведеній, множества гимназій, духовныхъ семинарій, уѣздныхъ и народныхъ училищъ. Тѣже филантропическія идеи и чувства произвели среди русскаго народа перемѣну въ образѣ мыслей и породили, по выраженію современниковъ, «жажду размышленья». Въ письмѣ сельскаго дворянина къ издателю одного тогдашняго журнала находимъ такую жалобу на духъ того времени: «съ нѣкотораго времени, пишетъ онъ, у дворянъ нашей губерніи произошла чудная перемѣна въ мысляхъ. Одни вводятъ крестьянку въ сообщество благовоспитанныхъ сестеръ своихъ, другіе заставляютъ дѣтей цаловать руку у рабыни покойной ихъ матери О Карамзинѣ извѣстно, что онъ увлекался «законами чистаго разума Канта». Упомянутый выше Макаровъ, издатель «Московскаго Меркурія», говорилъ о своемъ

поколѣніи русскихъ: «въ отношеніи къ понятіямъ мы теперь совсѣмъ не тотъ народъ, который составляли наши предки: мы хотимъ умствовать, какъ французы, какъ нѣмцы, какъ всѣ нынѣшніе просвѣщенные народы» (1). Въ одномъ письмѣ Н. Н. Дмитріева къ А. И. Тургеневу находимъ такое мѣсто: «теперь молодые люди, вмѣсто увлеченій чувственности и страсти, хотятъ мыслить» (2).

Вотъ краткій очеркъ движенія русской мысли при Императорѣ Александрѣ Благословенномъ. Нашъ очеркъ этого движенія, не смотря на свою отрывочность и недостаточность, имѣетъ характеръ свѣтлый. Правда, въ этотъ очеркъ не вошли нѣкоторыя темныя стороны интересующей насъ эпохи. Правда, что въ настроеніи русскаго общества за послѣдніе годы царствованія Александра 1-го произошла нѣкоторая перемѣна. Перемѣна эта отразилась, между прочимъ, и на литературѣ: съ 1814 г. въ области литературы появляется цѣлый рядъ сочиненій съ такъ называемымъ мистическимъ характеромъ. Но, во первыхъ, мистико-религіозное направленіе русскаго общества и литературы не было явленіемъ безусловно темнымъ. Направленіе это возникло въ русскомъ обществѣ какъ противодѣйствіе формализму въ внѣшней церковной жизни и преобладанію политическаго характера въ церковной литературѣ того времени. «Всѣ внѣшніе обряды и церковные обычаи,—говорилъ одинъ монахъ въ Москвѣ тому самому квакеру, въ разговорѣ съ которымъ Императоръ Александръ 1-й жаловался на то, что съ дѣтства былъ пріученъ къ формальной молитвѣ,—составляютъ лишь форму; Христосъ же и Духъ Его суть сущность; на нихъ мы должны опереться, а безъ нихъ все прочее не принесетъ намъ никакой пользы» (3). Раздавались жалобы современниковъ и на крайнее развитіе

(1) Записки квакера. Рус. Старина 1815 г., Январь стр. 9, 18, 24 и 35.

(2) Московскій Меркурій 1805 г. № 12.

(3) Русскій архивъ годъ 5. стр. 1078.

полемическаго характера церковной литературы. «Духовныя сочиненія, пишетъ Сперанскій къ архіепископу калужскому Θеофилакту (Русанову), говорятъ не съ христіанами, а съ безбожниками и деистами, тогда какъ первое было-бы нужнѣе послѣдняго. Каждый пастырь прежде всего долженъ сохранить и усовершить стадо, ему ввѣренное. Споръ и препинаніе не лучшее къ тому средство» (1). Развившись въ противодѣйствіе церковному формализму русская мистика временъ Александра 1-го, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей стремилась—развить въ современномъ обществѣ истинныя понятія о христіанской нравственности, умалить значеніе религіознаго формализма и возбудить уваженіе къ человѣческой личности, независимо отъ ея общественнаго положенія и вѣса. Истинную сущность христіанской нравственности лучшіе мистики разбираемаго нами времени полагали въ общеніи, внутренней связи и любви нашей, нашего сердца съ Іисусомъ Христомъ. «Если-бы люди, доказываетъ Сперанскій архіеп. Θеофилакту, простѣе понимали Св. Писаніе и менѣе его толковали, то одно прочтеніе первой Заповѣди Моисеевой и Евангельской довело-бы ихъ къ совершенному убѣжденію въ возможности для человѣка на землѣ любви безкорыстной, чистой: возлюбиши Господа твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею мыслію твоею, всѣмъ помышленіемъ твоимъ. Если по слову сему любовь наша обыметъ всѣ способности наши, то чѣмъ же любить мы будемъ что-нибудь другое, кромѣ Его. Чѣмъ, какою способностью души будемъ мы желать собственнаго, личнаго счастья? Мы не имѣемъ ни двухъ сердецъ, ни двухъ душъ, ни двухъ силъ размышленія» (2). Чувствуя утомленіе формами и обрядами внѣшней церковной жизни, русскіе мистики эпохи Александра 1-го искали существеннаго въ предметахъ вѣры, религіозное чувство ихъ стремилось въ противоположную сторону: обыкновенно

(1) Въ память гр. М. М. Сперанскаго (1872 г.) стр. 386—411.

(2) Въ память Гр. М. М. Сперанскаго стр. 393—394.

за наилучшее почитають оставить все, говоритъ авторъ статьи «о чтеніи духовныхъ книгъ», кромѣ себя и своей воли, и удалиться въ монастырь и тамъ мучить себя наружнымъ постомъ, поклонами, власяницами, не думая притомъ о внутренней борьбѣ съ мыслями, объ оставленіи своей воли, о воздержаніи языка, и не имѣя понятія о внутреннемъ человѣкѣ, живущемъ вѣрой, надеждой и любовью къ Богу и ко всѣмъ человѣкамъ, но единственно наружными дѣлами забавляютъ себя... образа украшаютъ, или ризы дѣлаютъ, колокола льютъ, и церкви каменныя и деревянныя строятъ» (1). Словомъ, свѣтлая сторона русской мистики временъ Александра І-го состояла въ томъ, что она развивала въ послѣдователяхъ внутреннее, сердечное и искреннее благочестіе и тѣмъ привлекала къ себѣ лучшихъ людей того времени. Извѣстно, что распространенію религіозной мистики съ такимъ характеромъ и направленіемъ содѣйствовали: самъ императоръ Александръ, великій князь Константинъ Павловичъ, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь А. Н Голицинъ, графъ М М. Сперанскій, Московскій митрополитъ Филаретъ, И. В Лопухинъ, издатель Сіонскаго Вѣстника, Лабзинъ, многія дамы образованнаго и высшаго круга и пр. И потому, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ справедливо мнѣніе, что непосредственнымъ слѣдствіемъ мистики эпохи Александра І-го было—стѣсненіе высшаго научнаго образованія, задержка въ развитіи литературы, преслѣдованіе лучшихъ писателей того времени и пр.: отвѣтственность здѣсь падаетъ не на мистику собственно, а на тѣхъ ревнителей мистики, которые или не понимали ея сущности, или лицемѣрно, изъ личныхъ разсчетовъ перешли въ число ея послѣдователей. Въ вторыхъ, если даже и признать нѣкоторыя темныя стороны въ направленіи русской мысли за послѣдніе годы правленія императора Александра І-го, то и при темныхъ сторонахъ царствованіе Его—все-таки

(1) Сіонскій Вѣстникъ 1806 г. Іюнь, стр. 279—284.

царствованіе славное, блестящее. Воцареніе Александра І-го все-таки было для Россіи, по выраженію современников, «зарею пробужденія»..... Слава, хвала и вѣчная память Александру Благословенному,—распространителю просвѣщенія и освободителю народовъ!

Ѳ. Полстаевъ.

НЕКРОЛОГЪ.

26 ноября 1877 года въ Ташкентѣ скончался первый Архіепископъ Туркестанскій Высокопреосвященный Софонія на 77-мъ году отъ рожденія. Высокопреосвященный Софонія былъ уроженецъ Тверской губерніи. Выпущенный въ 1827 году магистромъ богословія изъ Петербургской академіи, долгое время состоялъ профессоромъ, и затѣмъ ректоромъ въ духовныхъ семинаріяхъ: тверской, вологодской, архангельской, орловской, подольской, ярославской и могилевской. Пятидесятые годы были проведены имъ частію при православныхъ миссіяхъ Константинополя и Рима, частію въ Грузіи. Въ 1865 г. онъ посвященъ въ санъ епископа съ назначеніемъ викаріемъ херсонской епархіи, а въ 1871 году перевели на новооткрытую архіерейскую каѳедру Туркестана.

Вступая въ *третій* годъ изданія «Кругозора», мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія «Кругозора» мы поставили себѣ задачею выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ «Кругозора» дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ-заграницы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30—50 коп. за экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъ-силу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. «Всемірному Путешественнику») и дали въ премію книгу въ восемьдесять печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣхъ отраслямъ человѣческаго знанія: «Всенаучный (энциклопедическій) словарь». Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги, легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію «Кругозора» за 1876 и 1877 гг, редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 годъ *нѣсколько* премій, изъ которыхъ *главная* составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности «Всенаучному словарю».

ПРОГРАММА: 1) Романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библіографія. 3) Искуства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театръ. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки—мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ

мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигіена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

«КРУГОЗОРЪ» почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, А. Гиллинъ. Ѳ. М. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. П. Майковъ, Н. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. Ѳ. Писемскій, Гр Е. А. Саліасъ, Н. И. Страховъ, Н. Тишанскій, М Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественной отдѣлъ «Кругозора» выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи граверовъ: Бруно Брауне, Даммюллера, Крыжановскаго, Куньева, Куренкова, Мая Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отправкѣ первыхъ нумеровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ нумера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи «Кругозора» можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

быль-романъ *Чарльзъ-Рида*. Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкой 75

коп. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПОПОЛАМЪ

романъ *Джемса Пэна*, цѣна 1 руб, съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкой 1 р.).

«КРУГОЗОРЪ» 1876 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ и граверовъ Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованному 4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

«КРУГОЗОРЪ» 1877 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Цѣна брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р, въ простомъ переплетѣ 4 р. 50 к, съ пересылкой 5 р. 50 к., въ коленкоромъ переплетѣ 5 р. 50 к, съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *В. Клюшниковъ*.

«Иллюстрир. Газета» (Иллюстрир. Недѣля) годъ XXI (1878)

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Прекрасно исполненные рисунки съ театра военныхъ дѣйствій, даваемые «Илл. Газетой» своевременно въ столь большомъ количествѣ и расширившіе значительно кругъ ея читателей, составляютъ для Россіи собственность «Иллюстрир. Газеты»; тѣмъ не менѣе почти всѣ иллюстрированные журналы не воздержались отъ перепечатыванія этихъ рисунковъ въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, выдавая ихъ читателямъ за оригинальные.—Программа «Илл. Газеты» заключается въ слѣдую-

щихъ немногихъ словахъ: «Журналъ для всѣхъ и обо всемъ». Она сообщаетъ читателямъ все интересное изъ современной жизни и роскошно иллюстрируетъ всѣ эти сообщенія. Пока не кончится война съ нашимъ вѣковымъ врагомъ, пока христіанство не одержитъ побѣду надъ полумѣсяцемъ, пока цивилизація не изгонитъ варварство изъ Европы,—до тѣхъ поръ всѣ наши взоры будутъ устремлены на Востокъ и на ходъ событій завѣтной войны.

Всѣхъ №№ въ году 50,—большаго формата на лучшей веленевой бумагѣ.—Въ теченіи года будутъ приложены Безплатно:

1. 50 нум., «Романы и Повѣсти» (изъ избранныхъ произведеній извѣстныхъ иностранныхъ авторовъ), въ форматѣ малыхъ иллюстрир. журналовъ, и Новѣйшія Парижскія моды.

2. Второй Томъ сборника: «Русскіе Бывшіе Дѣятели», 12 портретовъ съ біографіями.

3. Третій Томъ сборника: «Р. Современные Дѣятели», 12 портр., исполненныхъ изящно на стали, съ біографіями.

1-й томъ сборника «Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1876 г.), вслѣдствіе прекраснаго исполненія на стали 12 портретовъ, былъ принятъ публикой весьма благосклонно и восхваленъ выдающимися критиками нашей прессы. II-й томъ этого сборника (премія на 1877 г.) появится въ свѣтъ въ ноябрѣ. Готовые уже портреты выставлены въ конторѣ редакціи, и каждый можетъ убѣдиться въ художественномъ ихъ исполненіи. Что касается до выбора 24 потретовъ для II-го тома сборника «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и III-го—«Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1878 г.), то издатель постарается удовлетворить желанію большинства своихъ подписчиковъ. (Въ отдѣльной продажѣ каждый томъ сборниковъ стоитъ: Современные Дѣятели—4 р., въ роскошн. переплетѣ 5 р.; Бывшіе Дѣятели—2 р., въ переплетѣ 3 р.).

NB. *«Илл. Газета» не разсылаетъ программъ со старыми рисунками.*

Цѣна съ перес. за годъ съ брошюр. преміями 6 р.; за 6 мѣс. 3 р.; за 3 мѣс. 1 р. 50 к. Желающіе получить премію въ роскошномъ переплетѣ прилагаютъ 1 р. за томъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ, 6-й г. (1878).

«Иллюстрир. Вѣстникъ» выходитъ выпусками ежемѣсячно; въ годъ онъ содержитъ до 1200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

Цѣна на годъ съ перес. 3 р. 50 к.; на 6 мѣс. 2 р.; на 3 мѣс. 1 р. «Илл. Газета» съ «Илл. Вѣстникомъ» съ перес.—9 р; на 6 мѣс. 4 р. 50 к.; на 3 мѣс. 2 р. 25 к.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ БАУМАНА НА 1878 Г., СЪ 90 РИСУНКАМИ.

Онъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: Въ 1-мъ помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во 2-мъ: Русско-турецкая война со многими портретами и видами. Въ 3-мъ: занимательныя повѣсти, разсказы, общеполезныя знанія и проч., и проч.

Цѣна брошюр. Календаря—90 коп., съ перес. 1 р. 20 к. Въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 25 к.; съ перес. 1 р. 60 к.

Подписчики «Илл. Газеты» или «Илл. Вѣстника» получаютъ Календарь за 65 коп., съ перес. 80 к., въ роскошн. перепл. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

NB. *Суммы, меньше одного рубля, можно пересылать почтовыми марками.*

Чтобы удовлетворить многочисленнымъ спросамъ нашихъ новыхъ подписчиковъ, мы заявляемъ, что «Илл. Газета» за 1876 г. съ 50-ю безплатными прилож. и съ преміей «Русскіе Современные Дѣятели», т. I-й, можно получать за 3 р., съ перес. за 4 р;—за 1877 г. съ 50-ю безплатн. прилож. Т. I-й «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и Т. II-й «Русскіе Современные Дѣятели»—4 р, съ пер.—5 р. За роскошн. переплеты для преміи прилагается по 50 к. за каждый томъ, а съ перес. по 70 коп.



№ 24-й Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 16-го Декабря 1877 года

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ. 12 Декабря 1877 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ, говоритъ Св. Пророкъ Псалмопѣвецъ.

И дѣйствительно: нѣтъ силы и знаменія, нѣтъ чуда всемогущества и любви, которыхъ не явилъ бы Господь ради Святыхъ Своихъ. Но не менѣе дивна, брат. мои, и любовь Святыхъ къ Богу. Какихъ подвиговъ не совершила она? Какихъ искушеній не побѣдила? Какихъ истязаній и мученій не претерпѣла ради Господа?

Одно изъ этихъ дивныхъ явленій ничѣмъ непобѣдимой любви къ Богу, и вмѣстѣ всепо-

бѣждающей силы Божіей, являющейся въ немощахъ человѣческихъ, прославляетъ нынѣ св. Церковь въ лицѣ святой Великомученицы Варвары.

Унасъ не рѣдко жалуются на недостатокъ и несовершенство проповѣдниковъ Церковныхъ, на скудость истинно духоносныхъ учителей и руководителей ко спасенію. Но какого проповѣдника слышала св. Варвара? Укакого учителя научилась Она любить Господа—Творца и Вседержителя Вселенной, еще и непознавши Его совершенно? Юная дѣва, родившаяся и воспитанная въ темной средѣ языческой, заключенная въ уединенной свѣтлицѣ, на высокомъ столпѣ, окруженная язычниками, покланявшимися истуканамъ, которыхъ называли они богами,—видѣла только небо, и землю,—небо, украшенное свѣтилами дня и ночи,—землю, испещренную многоразличными растеніями, населенную разнообразными живыми существами. И это небо, всегда повѣдающее славу Божію, возвело свѣтлый умъ ея къ познанію единаго Бога—Творца неба и земли; эта красота земная преисполнила сердце ея чувствомъ благодаренія и любви къ всеблагому и всещедрому Создателю, одѣвающему траву сельную и питающему птицъ небесныхъ. Боги, которымъ покланяется отецъ мой, сами—дѣло рукъ человѣческихъ,—такъ разсуждала въ своемъ уединеніи мудрая дѣва:—могли ли они сотворить столь дивную красоту, такой великолѣпный и необъ-

ятный міръ, котораго зрѣніемъ услаждается мое око? Одинъ долженъ быть такой Богъ, который все это сотворилъ, все содержитъ; все устрояетъ, все оживляетъ и о всемъ промышляетъ. И прилагалось ей желанье къ желанію, чтобы увѣдать истѣе единаго истиннаго Бога; и, еще не вѣдая Его, она уже возлюбила Его всѣмъ сердцемъ своимъ, возлюбила такъ, что мужественно отвергала всѣ утѣхи міра, чтобы обрѣсти одно высочайшее утѣшеніе, которое состоитъ въ познаніи единаго истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ—Іисуса Христа; отвергла богатства и украшенія, которыми думалъ утѣшить ее безсмысленный язычникъ отецъ, чтобы стяжать единый безцѣнный бисеръ—Христа; отвергла земныхъ жениховъ, которыхъ предлагалъ ей отецъ, чтобы уневѣстить себя единому Жениху Небесному.

Такое мудрованіе юной дѣвы достойно было того, чтобы благодать Божія послала ей искомое. И вотъ, по тайному распоряженію Промысла Божія, она сближается случайно съ дѣвами Христіанскими, отъ которыхъ получаетъ первыя понятія объ истинномъ Богѣ—Творцѣ и Вседержителѣ міра и Господѣ Іисусѣ Христѣ, Единородномъ Сынѣ Божіемъ, Искупителѣ человѣковъ. Но это не удовлетворило, а только усилило ея желаніе найти такого человѣка, который научилъ бы ее совершенно вѣрѣ и жизни христіанской. Предъизбравшій ее въ невѣсту

Себѣ Господь исполнилъ ея святое желаніе. Является пресвитеръ Христіанскій подъ видомъ мимоходящаго купца, открываетъ ей таинства Вѣры Христовой, научаетъ ее покланяться Богу истинному духомъ и истиною, наставляетъ правиламъ Христіанской жизни, просвѣщаетъ св. крещеніемъ, причащаетъ животворящаго тѣла и крови Христовой и предоставляетъ ее опять водительству одной Благодати Божіей, безъ видимаго наставника и руководителя.

Но этого было довольно для мудрой дѣвы. Отрекшись діавола и всего служенія его и всея гордыни его, она уже не хотѣла возвращаться вспять, чѣмъ бы ни обольщалъ ее и чѣмъ бы ни угрожалъ ей исконный врагъ человѣковъ. Сочетавшись Христу, она рѣшилась принадлежать Ему единому, чего бы ни стоило ей это духовно-таинственное обрученіе Небесному Жениху. И діаволъ не умедлилъ излить всю исконную злобу свою на посрамившую его юную дѣву; а Небесный Женихъ ея Господь Іисусъ Христосъ не умедлилъ явить въ ней всю силу благодати Своей въ конечное посрамленіе діавола. Такимъ образомъ открылась борьба,—дивная, наслыханная—Вѣры и любви къ Богу съ невѣріемъ и нечестіемъ, брань слабой дѣвы къ началомъ и ко властемъ и къ міродержателемъ тьмы вѣка сего, духовомъ злобы поднебеснымъ. На сторонѣ діавола—вся видимая сила, и все-невидимое—безси-

ліе. На сторонѣ Великомученицы—вся кажущаяся немощь естества и вся благодатная сила любви къ Богу, той крѣпкой *аки смерть* любви, которой не могутъ поколебать *ни смерть ни животъ, ни настоящая ни грядущая, ни высоты ни глубина, ни ина тварь кая.*

Первымъ орудіемъ діавола является отецъ, котораго сердце преложилъ онъ отъ чрезмѣрной, почти безумной, любви къ дочери на столь же безумную къ ней ненависть и злобу. Онъ грозитъ ей смертію, преслѣдуетъ ее съ оружіемъ, влачитъ ее за власы по острымъ камнямъ, заключаетъ въ темную и малую комнату и моритъ голодомъ чтобы отвратить ее отъ Христа и обратить къ своимъ бездушнымъ идоламъ. Но, какъ ни ужасна была ярость и злоба его, онъ скоро увидѣлъ себя немощнымъ предъ адамантовымъ терпѣніемъ, предъ мудростію, и силою слова юной дѣвы. Всѣ угрозы его казались для св. Мученицы слабѣе тѣхъ мнимыхъ страшилищъ, которыхъ пугаются дѣти, и надъ которыми посмѣваются взрослые. всѣ убѣжденія и ласкательства его разбивались, какъ о скалу, о твердость вѣры ея во Христа Сына Бога живаго, о неколебимость упованія вѣчной жизни съ Господомъ. Чувствуя себя побѣжденнымъ отъ юной дщери своей, жестокосердый отецъ идетъ къ Игемону, проситъ его употребить всѣ роды истязаній и мученій, чтобы обратить дочь его

къ почитанію идоловъ и отвратить отъ Христа, отрекается даже самаго имени отца, доколѣ дочь его пребудетъ Христіанкою. И вотъ св. дѣва является предъ судомъ Игемона, облеченнаго всею властію, окруженнаго всѣми родами мучительныхъ орудій. Ласки и убѣжденія, почести и удовольствія предлагаетъ Игемонъ, чтобы обольстить юную, неопытную дѣву. Исповѣданіемъ единаго истиннаго Бога и поруганіемъ бездушныхъ идоловъ отвѣтствуетъ ему св. Мученица. Озлобившійся мучитель повелѣваетъ обнажить ее и бить сухими жилами дотолѣ, пока земля не обагрилась ея кровію, пока не обнажились самыя кости ея. Въ молчаніи терпитъ святая это безчеловѣчное біеніе. Вся душа ея вознеслась вѣрою и упованіемъ въ небо, все сердце ея излилось въ тайной молитвѣ къ Отцу Небесному;—и сила вѣры и любви ея къ Господу превозмогла и побѣдила силу жестокаго мученія. Звѣрство мучителей не остановилось на этомъ: мелко-изрубленнымъ конскимъ волосомъ натираютъ они избитое, израненное тѣло ея для произведенія жесточайшей боли; полумертвую и полуживую влекутъ ее и бросаютъ въ темницу.

Что, вы думаете, будетъ дѣлать въ темницѣ едва живая страдалица? Будетъ кричать и стенать, плакать и рыдать, призывать смерть и молиться объ избавленіи отъ мукъ? Нѣтъ, она совершаетъ здѣсь Всенощ-

ное бдѣніе, прославляя Бога во Псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ. Она, точно, молится, но не объ избавленіи отъ мукъ, а объ укрѣпленіи себя на большія мученія. Тѣло ея горитъ отъ палящихъ ранъ, а сердце пламенѣетъ еще сильнѣйшимъ огнемъ любви Божественной; уста смыкаются кровію, а духъ ея, какъ пламень, возносится горѣ, къ Богу крѣпкому, живому. Блаженна темница, вмѣщавшая въ себѣ такое сокровище, котораго не бѣ достоинъ весь міръ!

Если какое мѣсто на землѣ, то эта темница достойна была того, чтобы посѣтилъ ее Самъ Царь славы;—и Онъ, дѣйствительно не умедлилъ посѣтить ее. Въ часъ полуночи неизреченный свѣтъ облисталъ мрачную темницу; Самъ Господь Іисусъ Христосъ явился Своей возлюбленной невѣстѣ. Своими пресладкими устами рекъ ей: дерзай, невѣсто Моя и не бойся: Азъ есмь съ тобою храняй тя и смотряяй на подвигъ твой, и воздаяніе вѣчное уготовляяй тебѣ въ чертозѣ Моемъ небесномъ. Своими пречистыми руками прикоснулся къ язвамъ ея и исцѣлилъ ихъ. И могъ ли оставить юную подвижницу безъ подкрѣпленія на чрезвычайный подвигъ ея Тотъ, кто Самъ, въ вертоградѣ Геосиманскомъ, благоволилъ быть укрѣпляемъ отъ Ангела на Свой крестный подвигъ? Могла ли Его Божественная любовь оставаться хладною, когда вѣрная раба

Его за любовь свою къ Нему жертвовала своею жизнію?

Послѣ такого пренебеснаго утѣшенія, можете представить, брат., мои, съ какою радостію шла святая дѣва на новыя мученія и на самую смерть. Ее—обнаженную—водили съ поруганіемъ по стогнамъ города,—самая утонченная жестокость со стороны мучителей, и самая невыносимая пытка для цѣломудренной дѣвы; но Ангелъ Божій невидимо покрывалъ ее отъ безстудныхъ очей развратныхъ язычниковъ. Ее повѣсили, потомъ, на древѣ и строгали по ребрамъ желѣзными когтями, опаляли огнемъ обнаженныя ребра ея, отрѣзали сосцы ея и били молотомъ по главѣ. Все претерпѣла св. Великомученица съ мужествомъ и твердостію духа, съ радостію въ сердцѣ, съ молитвою на устахъ. Изнемогла, наконецъ, злоба мучителей предъ мужествомъ и терпѣніемъ св. Дѣвы; истощившій всю ярость свою и всѣ средства мученія Игемонъ осудилъ ее на посѣченіе мечемъ. Что жъ жестокосердый отецъ? Онъ самъ вызвался быть палачемъ ея. Больше ничего не могъ сдѣлать діаволъ со всею своею злобою, и болѣе жестокаго пораженія не могло понести его коварство. Предъ вѣрою, мужествомъ и терпѣніемъ слабой Дѣвы разсѣялись, какъ дымъ, всѣ ухищренія и козни его. Побѣда Великомученицы полная и совершенная, вѣнецъ бли-

стательный и славный, воздаяніе на небѣ вѣчное и нескончаемое!

Чему поучаетъ насъ, брат., что проповѣдуетъ въ назиданіе наше высокій подвигъ св. великомученицы? Проповѣдуетъ одно,— любить Господа Іисуса Христа до смерти, не измѣнять св. Евангелію и заповѣдямъ Его ни за что въ мірѣ, все терпѣть и переносить для сохраненія драгоцѣннаго залога вѣры и упованія жизни вѣчной, не почитать ничего страшнымъ, кромѣ гнѣва и суда Божія, жить на землѣ для неба и вѣчности, презирать и ни во что вмѣнять, когда нужно, не только всѣ земныя сокровища, но и самое тѣло, самую жизнь свою, что-бы сохранить свою душу въ животъ вѣчный. *Кая бо польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь душу же свою отщетитъ? Иже бо хощетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Господа ради и Евангелія, той спасетъ ю.* Аминь.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА (*).

Сегодня мы торжественно и радостно воспоминаемъ Рождество Господа нашего І. Христа—Спасителя міра! Много родилось и родится людей, но ничье рожденіе, какъ рожденіе Сына Божія, не возвѣщалось чудесными знаменіями на небѣ и на землѣ. Въ минуту рожденія Его отверза-

(*) Произнесено въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

ется небо; слава Господня такъ осіяваетъ покрытую глубокимъ ночнымъ мракомъ землю, что, казалось, небеса сходятъ на землю, или лучше—земля дѣлается небомъ; явилось несчетное множество Ангеловъ и въ радости поютъ они, что вотъ наконецъ насталъ на земли миръ, нарушившійся съ паденіемъ перваго человѣка, явилась радость, благоволеніе Божіе къ землѣ, подвергшейся за грѣхъ человѣка проклятію Божію, снова возвратилось: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе.* Великую тайну воплощенія Бога—Слова Богъ, чрезъ св. Ангеловъ, открываетъ младенцамъ по душѣ, какими являются пастухи Виѳлеемскіе. Они первые изъ людей входятъ въ пещеру, гдѣ родился Христосъ, первые покланяются Рожденному Младенцу Іисусу, для котораго пещера является царскимъ чертогомъ, ясли—блестящею колыбелью, бѣднѣйшія пелены, которыми повивается Онъ, дѣлаются драгоцѣннѣе порфира и самое убожество богаче всѣхъ сокровищъ міра. Такъ, Тотъ, кто создалъ небо и землю Своимъ Всемогущимъ Словомъ, кто содержитъ въ десницѣ Своей весь міръ, по безконечной любви къ роду человѣческому, будучи Сыномъ Божіимъ сошелъ съ небесъ во утробу Дѣвы Маріи, принялъ человѣческую природу, кромѣ грѣха, и сдѣлался человѣкомъ: Великій Богъ сдѣлался малымъ дитятей, Всемогущій—убогимъ человѣкомъ, Всеблаженный и Безстрастный—существомъ бѣднымъ и страждущимъ! Для чего и для кого же все это дѣлается?

Сынъ Божій пріемлетъ все наше человѣческое естество, кромѣ грѣха, и раждается отъ Пребл. Дѣвы Маріи, чтобы освободить насъ отъ рабства грѣховнаго и сдѣлать насъ изъ чадъ гнѣва сынами Божіими, да *подзаконныя искупитъ, да всыновленіе воспріимемъ.* И теперь мы уже не рабы, а свободные... Вѣчная истина говоритъ намъ: *аще Сынъ вы свободитъ, воистинну свободни будете. Уразумѣйте истину и истина свободитъ вы;* Слѣдовательно, истинной свободы достигаетъ только тотъ, кто сердечно и пламенно вѣруетъ въ Освободителя чело-

вѣчества, слѣдов., въ христіанствѣ и только въ одномъ христіанствѣ истинная свобода! Напрасно послѣ этого горделивый міръ обѣщаетъ свободу, онъ ее никогда недостигнетъ. Это доказываетъ намъ исторія народовъ.

Что же такое свобода христіанская? Іисусъ Христосъ и Его Божеств. Откровеніе возродило все человѣчество. Нравственно освободивъ его отъ ига зла, І. Христосъ поставилъ его на прямой путь свободы во свѣтѣ истины, которую св. Евангеліе открыло разуму и сердцу его. Человѣческій разумъ, освобожденный отъ ига стѣснявшихъ его заблужденій до христіанства, чрезъ Вѣчную Истину—Христа воспарилъ во всю широту и высоту высшаго вѣденія и созерцанія; свѣтъ христіанской истины открылъ ему новую жизнь, полную высокихъ идей и цѣлей—жизнь развивающуюся въ безконечность. Вѣчная Любовь—Христосъ широко раскрылъ человѣческое сердце, возбудивъ въ немъ живыя и глубокія чувства и, высвободивъ его изъ тѣсныхъ предѣловъ ограниченной любви — родственной, дружественной и національной, указалъ ему одинъ предметъ любви—все человѣчество. Свѣтъ Евангелія развилъ всю жизнь человѣческаго духа, открывъ широкое поприще высшей духовной дѣятельности, уже не стѣсняемой ни какими земными видами, а свободно устраняемой въ жизнь загробную—вѣчную. Христіанская свобода, так. обр., не есть свобода внѣшней жизни, личныхъ мнѣній и дѣлъ, а есть свобода духовная —свобода чистой святой истины, свобода не подавляемая ложью и заблужденіями человѣческими, свобода внутреннихъ стремленій къ высшимъ цѣлямъ безсмертнаго духа. Такъ, І. Христосъ всецѣло освободилъ человѣчество отъ духовнаго и нравственнаго рабства и запечатлѣлъ это освобожденіе своею крестною смертію.

Человѣчество послѣ этаго находило въ Его Божеств. Откровеніи разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній, удовлетвореніе всѣхъ потребностей и упокоивалось на немъ. Оставалось развиваться и расти человѣчеству подъ вліяніемъ Божеств. возстановительныхъ силъ. Въ началѣ такъ и было. Къ

концу 5 и началу 6-го вѣка христіанской эры язычество сошло уже со сцены извѣстнаго тогда образовавшаго міра. Но Римъ, вмѣстѣ съ своею цивилизацією, оставилъ, къ несчастію человѣчества, въ наслѣдіе побѣдившихъ его народовъ духъ преобладанія, гордости и растлѣнной чувственности. Европейскія Государства, возникшія на развалинахъ Римской Имперіи, унаслѣдовали отъ своего бывшаго повелителя всѣ его пороки и преступленія: для высшаго класса не существовало тогда ни права собственности, ни права личности, для него не существовало ничего, кромѣ не обузданнаго произвола, а ненасытная чувственность попирала всѣ Божескіе и человѣческіе законы (эпоха феодализма). Въ вѣка, такъ называемаго возрожденія наукъ, въ школахъ проводились идеи жизни древняго порочнаго Рима, незамѣтно вливая чрезъ это въ сердца юношей ядъ суемудрія, своеволія, и растлѣнной чувственности Воспитанное, так. образомъ поколѣніе и въ лѣта зрѣлости требовало жизни такой же и водворяло ее. А въ концѣ концевъ плодомъ этаго было то, что въ науки, искуства, жизнь частную и общественную всосались гордость и своеправіе и неразлучно съ ними—непріязнь ко христіанству и ко Христу Спасителю. Вотъ къ чему привело уклоненіе отъ свободы Христовой! Человѣчество думало найти истинную свободу въ ложной мысли ума, въ ложномъ чувствѣ сердца, въ ложномъ направленіи своей жизни. Да развѣ въ этомъ заключается истинная свобода?

Свободенъ ли человѣкъ, одержимый ложною мыслію ума? Ложная мысль не даетъ ему видѣть свѣта въ самомъ себѣ; ложная мысль, обращаясь въ ложное убѣжденіе, все представляетъ человѣческому уму въ ложномъ свѣтѣ и человѣкъ становится игрою, жертвою, рабомъ заблужденій. Дѣлаетъ ли человѣка свободнымъ ложное чувство сердца? Ложное чувство, наполняя всю его душу, подавляетъ другія самыя лучшія его чувства; обращаясь въ страсть, оно неодолимо влечетъ человѣка на ложный путь, овладѣваетъ человѣкомъ такъ, что онъ

не владѣетъ собою, дѣлается рабомъ своего ложнаго чувства, рабомъ страсти, рабомъ жалкимъ и несчастнымъ. Свободенъ ли, наконецъ, человѣкъ, увлекаемый ложнымъ направленіемъ жизни? Нѣтъ. Ложное воспитаніе, ложныя идеи и убѣжденія, ложно понимаемыя обстоятельства жизни, ложныя цѣли даютъ лживое направленіе и всему жизненному пути и человѣкъ не можетъ дѣлать ничего хорошаго, а дѣлаетъ одно худое; онъ теряетъ тогда нравственныя силы и неудержимо увлекается къ злу, теряя при этомъ и свою нравственную свободу.

Этой ли свободы хочетъ міръ? Если этой, то человѣкъ опять рабъ, а не сынъ Божій и сонаслѣдникъ Христовъ. И зачѣмъ послѣ того родился І. Христосъ и пролилъ Кровь Свою на крестѣ? И гдѣ же тогда побѣда, побѣдившая міръ—вѣра Христова? При ложной мысли ума, при ложномъ чувствѣ сердца, при ложномъ направленіи жизни вѣра Христова отвергается; въ обществѣ, пропитанномъ анти-христіанскимъ направленіемъ, развивается подъ видомъ изящества и образованности утонченная развращенность, всасывающаяся въ жизнь, науку и искуство; тамъ является вольномысліе, для котораго кажется смѣшною и нелѣпою вѣра Христова; является за тѣмъ безвѣріе, проповѣдующее, что нѣтъ ни Бога—Судіи и Мздовоздаятеля, ни времени Суда—будущей жизни, ни даже лица судимаго—души безсмертной, и безвѣріе это подкрашивается остроуміемъ, но остроуміемъ легкомысленнымъ.

Ни время, ни мѣсто не позволяютъ намъ представить изъ исторіи народовъ многихъ примѣровъ въ подтвержденіе сказаннаго нами. Мы укажемъ только на время, невѣріе и развращенность нравовъ котораго, породило для нашего отечества ужасный 12 годъ. Мы беремъ это время потому, что 12 годъ, воспоминаніе о которомъ св. церковь соединяетъ нынѣ съ торжествомъ рожденія Спасителя нашего есть и время Божія наказанія за невѣріе и нравственное растлѣніе, заимствованное нами съ запада, и—время сердечнаго покаянія, низведшаго на

насъ милость Божію. Западъ пропитанный духомъ невѣрія и отрицанія заразилъ напередъ такимъ же духомъ образованные и высшіе классы своихъ сыновъ, а затѣмъ струя невѣрія проникла и въ нашу Россію. У насъ всѣ наперерывъ стремились подражать всему иноземному: духовный міръ подвергся насмѣшкамъ; враговъ Креста Христова явилось много и потокъ невѣрія расширился.

Но вотъ въ одномъ изъ Западныхъ Государствъ забушевали всѣ ужасы безначалія и вольнодумства какъ надъ церковію, такъ и надъ государствомъ. Непреложнымъ человѣческимъ правомъ была признана свобода, но только не свобода Христова. Христіанство отвергнуто, вмѣсто алтарей истинному Богу воздвигнутъ алтарь богинѣ разума; закипѣли грубые страсти, грубый деспотизмъ и насиліе овладѣли страною

Что же вышло далѣе изъ такого порядка дѣлъ? Милосердъ и долготерпѣливъ Господь Богъ, но и правосуденъ. Отвративъ очи Свои отъ дѣлающихъ беззаконіе, Онъ воздвигаетъ на нихъ и изъ среды ихъ человѣка, котораго исторія назвала «бичемъ Божіимъ». Какъ страшная гроза идетъ онъ съ оружіемъ въ рукахъ, чтобы подчинить своему ненасытному властолюбію всю Европу, зараженную, какъ и самъ онъ, невѣріемъ. Никакая сила человѣческая не могла остановить его побѣдоноснаго шествія. И сколько жертвъ пало тогда отъ его меча и огня! Сколько пролилось слезъ! Но чѣмъ далѣе онъ шелъ, тѣмъ яснѣе становилось, что должно быть съ міромъ безъ Бога и христіанства. Желѣзное владычество новаго бича Божія понудило обратить сердца и очи къ Тому, отъ Кого одного можно было ожидать помощи. *Господь не хочетъ смерти грѣшниковъ, но хочетъ, чтобъ они обратились и живы были.* И вотъ Господь Своимъ Божественнымъ Промысломъ опредѣляетъ Россіи, какъ первой воззвавшей къ Нему о помощи спасеніе и избавленіе отъ нашествія необузданнаго властолюбца. Россія ополчается и при помощи Божіей не только сокрушаетъ врага въ своихъ нѣдрахъ, на разва-

линахъ селъ и городовъ поработителя Европы, но и даетъ ей миръ, который отнятъ имъ. Не честолюбіе или властолюбіе побудило тогда Императора Александра благословеннаго защитить Европу отъ деспотизма, а рука Божія водила имъ, ибо Многомилостивый Богъ, видя сильное религіозное движеніе, овладѣвшее князьями и народами Европы, избралъ Его быть сокрушителемъ врага, а Вѣчная Любовь Божія вложила въ сердце Его желаніе водрузить, во имя любви христіанской, миръ Христовъ,—предоставить человѣчеству права и свободу, освящаемыя закономъ Евангелія... Какое бы ниприписывали значеніе разнымъ обстоятельствамъ и средствамъ въ этой борьбѣ нашей, но не въ нихъ заключалась наша главная сила, а въ вѣрѣ и въ вѣрѣ православной. Такъ, прошедшая исторія нашего отечества ясно доказываетъ намъ, что Россія призвана провидѣніемъ Божіимъ служить священнѣйшимъ интересамъ человѣчества, служить спасеніемъ (ихъ) этихъ интересовъ. Все наше прошедшее свидѣтельствуетъ, что въ многовѣковой жизни своей Россія не разъ подвергалась такимъ испытаніямъ, которыя потрясали ее до основанія; однакожъ она не падала подъ ударами самыхъ тяжкихъ бѣдствій, которыя, вѣруемъ, посылались на насъ отъ Господа за беззаконія наши. *Господь, который не до конца прогнѣвается, ниже въ вѣкъ враждуетъ*, наказуя, вразумлялъ и исправлялъ насъ. Покаянное обращеніе къ Богу, живая—пламенная вѣра въ Него не только спасала Россію отъ отчаянія, но и порождала въ вѣрующихъ высокія доблести и чрезъ то приготовляла ей торжество въ будущемъ. Монгольское иго, смутное время междуцарствія, воспоминаемый нынѣ церковію страшный 12 годъ—бѣдствія ясно доказывающія каждому вѣрующему торжество и всемогущество вѣры православной. Въ своихъ войнахъ не завоеваній искала Россія, а свободы, которая бы восходила отъ силы въ силу среды мира политическаго, чтобъ жизнь наша текла въ благочестіи и чистотѣ, чтобы мы жили жизнію Евангельскою, т. е. искала свободы Христовой. И въ настоя-

щее время не Россіи ли предопредѣлено Всевышнимъ возвратить свободу христіанства родственному ей по вѣрѣ и плоти народу Славянскому—народу мученику, около 5-ти вѣковъ страждущему подъ невыносимымъ игомъ звѣронравныхъ Турокъ. Россія ведетъ нынѣ священную войну со врагами вѣры православной, со врагами человѣчества, просвѣщенія.., но не виновата она въ ней, какъ упрекаютъ насъ нѣкоторыя враждебныя намъ державы Европейскія. Настоящій виновникъ войны не тотъ, кто ее объявляетъ, а тотъ, кто дѣлаетъ войну необходимою. Дымящіяся развалины, груды труповъ, не выразимыя страданія, нужды и преслѣдованія, вопіющія ко Всевышнему о возмездіи, ознаменовали и до сихъ поръ продолжаютъ ознаменовывать Турецкое владычество въ христіанскихъ провинціяхъ Балканъ—вотъ что сдѣлало войну необходимою. А явное покровительство и помощь туркамъ, умышленная, къ стыду христіанства, медленность Европы въ облегченіи участи Славянъ Балканскихъ—все это, усложняя задачу Россію—освободить Славянъ, вѣрныхъ православію; показываетъ, что Сынъ Божій, освободившій человѣчество отъ рабства грѣховнаго путемъ жесточайшихъ страданій, путемъ (смертной) крестной смерти, Сынъ Божій, принесшій Себя въ жертву Богу Отцу, чтобы сдѣлать насъ Сынами Божіими, опредѣлилъ Россіи только путемъ страданій и величайшихъ жертвъ выполнить свое священное призваніе. Кровавыми жертвами, послѣ величайшей жертвы Голгоѳской, восторжествовало христіанство, при своемъ распространеніи, надъ язычествомъ, кровавыми жертвами долженъ и теперь восторжествовать крестъ Христовъ надъ полумѣсяцемъ. Чѣмъ болѣе Турецкій фанатизмъ выказываетъ силы, тѣмъ болѣе Россія обязана сокрушить эту силу, чтобы эта сила не могла безнаказанно попирать то, что дорого всему христіанству и человѣчеству. Пусть только вѣра въ помощь Божію не покидаетъ Русское сердце и да поддерживаетъ насъ надежда, что чѣмъ тяжелѣе жертвы наши, тѣмъ шире выполнена будетъ задача, Промысломъ

Божіимъ предназначенная, задача освобожденія Славянъ. Сотни и тысячи Русскихъ воиновъ, погибшихъ въ борьбѣ съ варварами, которые стараются уничтожить христіанство въ подвластныхъ имъ областяхъ, которые въ корнѣ подрываютъ процвѣтаніе Славянскаго племени, заковываютъ въ цѣпи ростъ и развитіе его—эти передовые бойцы Русскаго народа за правое и святое дѣло служатъ намъ порукою, что не далекъ уже часъ освобожденія Славянъ —плодъ созрѣлъ, торжество несомнѣнно.

Христіане! Пресвѣтлый праздникъ Рождество Христово будемъ праздновать во свѣтѣ разума, просвѣщенномъ Христомъ Спасителемъ;—не въ нечистотахъ и похотяхъ, но во свѣтѣ добрыхъ дѣлъ, во святой благостынѣ, правдѣ и истинѣ. Всѣ отъ мала до велика постараемся возрастить и укоренить въ себѣ истинную, живую и спасительную вѣру во І. Христа, соединяя оную съ целицемѣрною любовію къ Нему; воспользуемся урокомъ 12 года для возбужденія въ себѣ большей и большей любви къ дорогому нашему отечеству, ко всему родному Русскому. Будемъ также молить Рождшагося Спасителя—да водворитъ онъ миръ на землѣ, да низведетъ свое благоволеніе на страждущихъ Славянъ, да ускоритъ часъ освобожденія ихъ, чтобы они могли, подобно намъ, наслаждаться свободою Христовою; Богъ мира да будетъ съ ними, миръ Его да почіетъ внутрь ихъ, въ сердцахъ ихъ; и любовь и благословеніе Отца Небеснаго да пребудетъ на нихъ и на насъ отнынѣ и до вѣка. Аминь.

Священникъ М. *Варварискій.*

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА (*).

Вотъ мы пережили тяжелый для насъ прошедшій годъ, полный тревоги, грустныхъ событій и великихъ съ на-

---

(*) Произнесено въ Житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ.

шей стороны жертвъ! Не безъ нѣкоего трепетнаго чувства мы встрѣчаемъ и наступающій годъ,—не безъ боязни и смущенія всматриваемся въ будущность; потому что не знаемъ, что принесетъ намъ новый годъ. Будемъ-ли мы счастливы, сбудутся-ли наши задушевныя надежды,—или мы встрѣтимъ неудачи, скорби, потери...? Люди и народы, окружающіе насъ, сохранятъ-ли добрыя къ намъ отношенія,—или поднимутъ вражду къ возмущенію нашего спокойствія и благополучія? Чѣмъ и когда окончится нынѣшняя священная брань Креста Христова съ кровавымъ полумѣсяцемъ—борьба христіанства съ исламомъ? Долго-ли, наконецъ, продолжится наша жизнь, или смерть прерветъ ее прежде преполовенія наступающаго года?—Вотъ вопросы, которые нынѣшній день невольно поднимаются въ душѣ каждаго изъ насъ,—вопросы, на которые не даетъ отвѣта разумъ человѣческій! Будущее доступно намъ въ такой только степени, въ какой возможны вѣроятныя предположенія о немъ на основаніи прошедшаго и наступающаго, которое и служитъ залогомъ и основаніемъ нашего будущаго. Такимъ образомъ наше будущее является послѣдствіемъ нашей дѣйствительной жизни.

Всматриваясь во всѣ стороны нашей жизни—религіозной, общественной, семейной, мы не можемъ сказать, что вокругъ насъ нѣтъ явленій добрыхъ— утѣшительныхъ. Но среди этихъ свѣтлыхъ явленій есть не мало и такого, что невольно вызываетъ въ насъ опасеніе и сомнѣніе въ счастливой будущности. Успѣхи жизни растутъ вездѣ; но среди ихъ замѣтны и недостатки въ жизни религіозной, общественной и семейной, угрожающіе нашему будущему благополучію.

Прежде всего, по высотѣ своего христіанскаго имени, мы принадлежимъ Церкви, которая, какъ мать, совершаетъ наше религіозно-нравственное воспитаніе. Смотря на свою жизнь съ этой точки зрѣнія, мы найдемъ довольно свѣтлыхъ явленій, которыми можетъ похвалиться наше время. Распространеніе грамотности въ народѣ,

направленное съ цѣлью расширить его духовный кругозоръ и поднять уровень его религіозно-нравственныхъ понятій,—дѣятельная и крѣпкая соединенными силами заботливость то о просвѣщеніи невѣрующихъ, то о вразумленіи заблуждающихся и отпавшихъ отъ Церкви,—все это есть добрый признакъ нашего времени. Но при этомъ, съ другой стороны, представляются и печальныя явленія. Нынѣ часто слышатся и въ печати и на словахъ возгласы невѣрія. Невѣріе само по себѣ—обыкновенное зло въ мірѣ: оно встрѣчалось и въ первые вѣка христіанства, оно было и есть и въ другихъ странахъ—за предѣлами нашей православной церкви. Но невѣріе въ древней церкви простиралось на опредѣленныя стороны ученія христіанскаго, а въ западныхъ странахъ часто являлось недозрѣвшимъ плодомъ науки. Современное же невѣріе имѣетъ совершенно иной характеръ: оно подвергаетъ сомнѣнію все, что относится къ вѣрѣ и Церкви Христовой и отрицаетъ не во имя науки, а во имя только отрицанія, нисколько неимѣющаго твердой почвы. Съ той поры, какъ мы прорубили окно на западъ,—изъ этой душной и гнилой атмосферы проторглись въ нашу св. Русь вредные міазмы, пораждающіе недуги невѣрія и вообще недовѣрія ко всему родному—русскому. Люди неокрѣпшіе въ вѣрѣ, нечувствуя этой заразы, увлекаются безъ разбора всѣмъ иноземнымъ—всякимъ бредомъ невѣрія и вольнодумства, ловятъ всякія антихристіанскія идеи, чтобы только показать себя людьми современными. И вотъ, одни изъ нихъ не хотятъ даже касаться высшихъ вопросовъ вѣры и нравственности христіанской,—другіе источникъ и основу нравственности пытаются отыскать внѣ христіанской религіи,—иные, наконецъ, въ вѣрѣ видятъ суевѣріе. Молчать предъ такимъ грустнымъ явленіемъ не слѣдуетъ; каждый истинный сынъ Церкви православной обязанъ твердо стоять противъ этихъ искушеній и отвѣчать современному невѣрію своею сердечною вѣрою. Можно, и необладая запасомъ учености, всегда противопоставлять модѣ невѣрія авторитетъ св. Церкви

съ ея свящ. достояніемъ, завѣщаннымъ ей Начальникомъ вѣры—Іисусомъ Христомъ и Его св. Апостолами.

Если смотрѣть на нашу общественную жизнь,—то можно вынести много пріятныхъ впечатлѣній отъ современнаго порядка вещей. Этотъ трудъ, эта безустанная дѣятельность по всѣмъ ступенямъ общественной жизни, по видимому, не даютъ повода обвинять кого-либо въ неподвижности, въ равнодушіи. Какія прекрасныя явленія человѣческихъ отношеній открываетъ предъ нами рядъ благотворительныхъ учрежденій, гдѣ нужды получаютъ удовлетвореніе: болѣзнь и увѣчье—врачебное пособіе, старость—успокоеніе, бѣдность—средства къ жизни,—и мало-ли подобныхъ благодѣяній со стороны общества! Все это должно радовать каждаго сына отечества, каждаго христіанина, желающаго блага ближнимъ. Общество должно идти впередъ по закону общаго развитія,—и само христіанство, какъ духъ и жизнь, не можетъ не освящать всякій счастливый общественный успѣхъ. Но, въ тоже время христіанское чувство внушаетъ намъ, чтобы въ этомъ напряженномъ трудѣ, въ этой смѣнѣ жизненныхъ улучшеній преобладали нравственно-религіозныя стремленія, основанныя на христіанскихъ началахъ, проникнутыя евангельскимъ духомъ. Между тѣмъ—откуда это множество золъ,—откуда—умноженіе преступленій и судебныхъ тяжбъ, нарушеніе взаимнаго довѣрія, и подобныя имъ явленія? Что доказываютъ они, какъ не недостатокъ правильныхъ нравственныхъ отношеній нашихъ другъ къ другу, основанныхъ на христіанскихъ началахъ? Господь и Спаситель нашъ сказалъ: слова, которыя говорю вамъ, суть духъ и жизнь (Іоан. VI. 63). Только этотъ духъ и эта жизнь могутъ дать жизненно-плодотворное начало общественному благу. Не кипучая общественная дѣятельность, преслѣдующая жизненные интересы и поглощающая всѣ силы наши, не внѣшній—блескъ не громкіе дѣла должны руководить нами, а—истинно-христіанское поступаніе впередъ, чуждое своекорыстныхъ расчетовъ, полное дѣлами любви, за которымъ само со-

бою послѣдуетъ и внѣшнее преуспѣяніе; *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложится вамъ* (Мт. VI. 33), сказалъ Самъ Господь.

Остается перейти къ семейству, въ средѣ котораго мы можемъ укрываться отъ общественныхъ золъ, въ случаѣ тяжелаго ихъ гнета на насъ, и, съ другой стороны, можемъ много сдѣлать для блага самаго общества. Въ семейной средѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя молодая отрасль, готовящаяся для общественной дѣятельности, эта будущая надежда и опора общества и государства. Способы образованія улучшены у насъ до возможныхъ предѣловъ и ведутъ къ дѣйствительному образованію ума, жажда просвѣщенія видна во всѣхъ сословіяхъ; учится мужская и женская половина рода человѣческаго. Но на этомъ свѣтломъ горизонтѣ нашего воспитанія часто появляются мрачныя тучи, разражающіяся тяжелыми потрясеніями. Молодые образованные люди часто легко смотрятъ на жизнь, наскучиваютъ ею и спѣшатъ къ скорѣйшей развязкѣ ея, недостигши и преполовенія дней своихъ. А какъ тяжело, болѣзненно отзывается на сердцѣ каждаго, искренно-любящаго свое отечество тотъ фактъ, что изъ среды учащейся молодежи обоего пола возникаютъ преступныя общества, преслѣдующія революціонныя идеи, задающіяся безумными цѣлями въ подрывъ всякаго порядка собственности и семейныхъ союзовъ! Эти грустныя явленія ложатся на отвѣтственность тѣхъ, изъ-подъ опеки которыхъ выходятъ такіе нравственные уроды,—на отвѣтственность семьи и школы, и являются тамъ, гдѣ семья задается исключительно мелочными цѣлями и стремится образовать ученаго или богатаго мечтателя, съ блестящей карьерой,—гдѣ школа поставляетъ предметомъ образованія однѣ умственныя силы и въ своихъ отношеніяхъ къ питомцамъ теряетъ характеръ семейныхъ—теплыхъ узъ, основанныхъ на христіанской любви. Напротивъ, тамъ, гдѣ и семья и школа ставятъ своею задачею, своею свящ. обязанностію—всестороннее развитіе всѣхъ—умственныхъ

и нравственныхъ силъ человѣка, тамъ они дадутъ обществу людей съ лучшими задатками къ жизни: съ любовью къ знанію, съ нравственнымъ чувствомъ, съ крѣпкимъ характеромъ, съ охотою трудиться на пользу общую въ духѣ христіанской любви.

Эти неутѣшительныя явленія по всѣмъ сторонамъ жизни нашей, возмущающія трезвое христіанское чувство, подрываютъ наше всестороннее благополучіе. Всѣ они вытекаютъ изъ одного источника—изъ недостатка живой—дѣятельной вѣры Христовой, изъ отсутствія духа Христова—этого жизненно-плодотворнаго начала, оживотворяющаго всѣ наши силы, всю нашу дѣятельность. Наша свѣтлая будущность, наше благоденствіе, частное и общественное, основываются только на тѣхъ чистыхъ началахъ нравственной и дѣятельной жизни, которыя открываетъ намъ христіанская православная Вѣра. Въ ней открывается разуму рѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ безсмертнаго духа и вѣчной жизни,—волѣ указывается высшее благо, сердцу—истинное счастіе. Въ ней одной могутъ находить святую истину, вѣчную правду и полное счастіе всѣ люди, въ какомъ-бы положеніи они ни находились, какія-бы невзгоды жизни ихъ ни обуревали, какимъ бы счастіемъ они ни пользовались. Православная христіанская Вѣра всегда была и будетъ лучшею—спасительною руководительницею рода человѣческаго въ его жизни и развитіи къ совершенству, и можетъ это развитіе простирать до безконечности (Мт. V. 48). Все, что есть лучшаго и высокаго въ нравственномъ строѣ человѣчества, обязано Христіанской Вѣрѣ или своимъ происхожденіемъ или развитіемъ,—и внѣ ея не можетъ быть ни чистой нравственности въ обществахъ, ни твердаго порядка и справедливаго законодательства въ государствѣ.

Православная Россія обязана своимъ могуществомъ, своею крѣпостію народнаго духа, своимъ свѣтлымъ будущимъ, именно православной христіанской Вѣрѣ; о безчисленныхъ для отечества нашего заслугахъ ея свидѣтельствуетъ наша исторія. Русская православная Цер-

ковь всегда принимала живое участіе въ судьбахъ нашего отечества: отрадныя событія Она всегда привѣтствовала своимъ благословеніемъ и торжествомъ,—а въ годины искушеній и государственныхъ бѣдъ Она употребляла всѣ свои силы, всю свою религіозно-нравственную мощь къ побѣжденію ихъ. Вотъ и въ настоящую войну православная Церковь именемъ Бога мира и любви благословляетъ мечь христолюбиваго воинства, обнаженный для брани съ врагами мира и любви, для защиты Креста Христова. Пусть не смущаетъ насъ то, что отечество наше стоитъ одиноко въ борьбѣ съ многочисленнымъ и фанатичнымъ врагомъ; это—не одиночество отталкивающей отъ себя неправды, а—одиночество высшаго служенія христіанской любви и истинѣ, которое всегда имѣетъ въ мірѣ много званныхъ, мало же избранныхъ. Напротивъ, такое святое дѣло, назначенное Россіи Божіимъ промысломъ, должно одушевлять насъ надеждою, что свѣтъ Креста Христова восторжествуетъ надъ мракомъ и варварствомъ и, озаривъ востокъ, обличитъ уклонившійся отъ него западъ, гдѣ болѣе свѣтлые умы ждутъ для себя духовнаго просвѣщенія именно съ востока.

Для насъ, братіе, настоящее время есть время испытанія нашей преданности Вѣрѣ, Царю и отечеству,—преданности, въ которой—лучшее оружіе противъ всѣхъ бѣдъ и враговъ. И наше будущее зависитъ именно отъ того, на сколько каждый изъ насъ способенъ вносить и вноситъ должную долю жертвъ въ исполненіе долга предъ Богомъ и государствомъ. Но мы должны знать что эти жертвы пріемлются только отъ рукъ чистыхъ—отъ сердецъ, исполненныхъ плодовъ Св. Духа. Чистая *жертва Богу—духъ сокрушенъ: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* никогда (Пс. Ѵ 19). Къ такой жертвѣ призываетъ насъ св. Церковь и въ настоящій день, когда мы обращаемъ молитвенный взоръ свой къ Богу—Вседержителю, въ десницѣ Котораго—судьбы народовъ и

каждаго отдѣльнаго человѣка, и ждемъ, что Онъ благословитъ вѣнецъ наступающаго лѣта благостію Своею.— Аминь.

Священникъ Ипполитъ Липскій.

Минско-Волынскій архіепископъ Викторъ Садковскій.

Эпоха, въ которую пришлось дѣйствовать Виктору, была сколько свѣтла, съ одной стороны, столько же съ другой—опасна.

Извѣстно, что еще при Богданѣ Хмѣльницкомъ, Малороссія была вся на точкѣ слитія съ Великороссіей и что только коварство ополяченныхъ людей, въ связи съ эгоизмомъ и любовластіемъ Выговскаго, Юрія Хмѣльницкаго (сына) и потомъ Дорошенка попрало стремленіе народа и отложило судьбу цѣлой половины его до описываемой нами эпохи, т. е. на цѣлый вѣкъ съ половиной. И сколько же натерпѣлся и наболѣлъ, народъ этотъ въ теченіи столѣтія! Но къ счастію это было испытаніе, посредствомъ котораго воспитывалась и укрѣплялась въ порабощенномъ Польшею Русскомъ народѣ любовь къ отечеству и къ святынѣ Православія.

Не говоря о Кіевѣ, съ его многознаменательной святыней, были еще въ странѣ и другія православныя обители и сельскія церкви (какъ напр. яблочинскій св. Онуфріевскій монастырь на рубежѣ Волыни, слуцкій въ минской области, 330, сокращенныя потомъ въ 130 церквей въ Могилевской и нѣкоторыя другія), кои, какъ свѣтящіеся маяки, привлекали къ себѣ взоры и сердца западноруссовъ, ободряя ихъ, что хотя пристань и не сейчасъ же, но все же путь къ ней виденъ. «Пребѣдная была жизнь пастырей этихъ церквей и крайнее убожество самыхъ церквей, освѣщаемыхъ конопляными масломъ, а то—и лучиною,—съ рукописными евангеліями и апостолами, и то безъ зачалъ и початковъ,—часословцами весьма

старинными,—престолами и жертвенниками на четырехъ дручкахъ одни доски имѣючими, весьма старымъ полотномъ самымъ простымъ или старымъ сукномъ свитянымъ поношеннымъ облаченими, дарохранительницами лубяними,—кадиломъ изъ вяловаго листа,—кадильницами изъ черепковъ на веревочкахъ (1)*. и пр. т. п. но не думайте, что все подобное заглушало и притупляю народное чувство къ святости возлюбленнаго православія и память о недавнемъ еще его велелѣпіи внѣшнемъ. Нѣтъ, подобное зрѣлище, ущемляя сердце и сожимая грудь, расширяло духъ и укрѣпляло желѣзную волю народа. Но народъ, безъ вождя—заблудшія овцы безъ пастыря. И не пробудись онъ на отрадный зовъ императрицы Екатерины II-й и не найди вождя—ему пришлось бы наложить руку на собственное благо. Да и еще, какая исключительность вождя, онъ не могъ быть ни въ лицѣ свѣтскомъ, потому что высшій классъ рѣшительно передался въ латинство и народъ не принялъ бы подобнаго вождя, ни въ лицѣ уніатскомъ—духовномъ, потому что, хотя спасшій свою національность въ русской вѣрѣ народъ изъ этой же области ждалъ для себя избавителя, но высшіе въ этой области рѣшительно оіезуитились и народъ объ этомъ зналъ. Такъ гдѣ же послѣ этаго взять было руководителя? Промыслъ избралъ таковаго изъ среды православной, въ лицѣ Виктора.

Такъ вотъ какова была почва, на коей предстояло Виктору трудиться! Почва, правда, тучная, но сколько и плевелъ было на этой почвѣ! Почва, готовая произрастить доброе сѣмя въ изобиліи; но въ томъ-то и вся опасность подобной почвы, что она не отказываетъ въ своемъ тукѣ и плевеламъ, особенно, если они подобраны и брошены искусной рукой. Въ борьбѣ со всѣмъ этимъ необходимы были—умѣнье и энергія, сила непреклонной воли и апостольская ревность, и мы можемъ положительно сказать, что въ дѣятельности Виктора все это

(1) Русск. Арх. 1864 г., стр. 395—396.

выразилось самымъ ощутительнымъ образомъ. Прежде однакожъ изображенія этой дѣятельности, скажемъ два-три слова о самомъ Викторѣ.

Генеалогія Виктора покрыта неизвѣстностью; судя однакожъ по его фамиліи, можно полагать, что онъ—малороссъ а по занимаемому имъ посту, что онъ былъ человѣкъ весьма образованный. Неизвѣстно, съ какого именно времени, только до 1783 года Садковскій былъ священникомъ при посольствѣ въ Варшавѣ. Въ этомъ же году онъ постригся въ монашество подъ именемъ Виктора и посвященъ въ архимандриты слуцкаго, минской области монастыря. Но Промыслъ Божій готовилъ Виктора для высшихъ цѣлей —За присоединеніемъ въ 1772 году Бѣлоруссіи къ Россіи, въ Западноруссіи не осталось ни одного православнаго епископа, такъ какъ единственный тогда западнорусскій епископъ Георгій Конисскій принадлежалъ уже Россіи. По неусыпному предъ императрицей ходатайству Конисскаго о томъ, что православные въ западноруссіи не могутъ оставаться безъ пастыря и что таковымъ достоинъ быть Викторъ, послѣдній, съ согласія государыни, былъ въ 1785 году посвященъ въ Кіевѣ во епископа Переяславскаго и бористольскаго, викарія кіевской митрополіи, священно-архимандрита слуцкаго монастыря, въ коемъ повелѣно ему и жительствовать (1). Русское правительство отъ себя назначило Виктору 5900 рубл. въ годъ жалованья, и, сверхъ того—2000 р. въ годъ же на семинарію и школы при монастыряхъ, которыя онъ долженъ былъ открыть (2). Вотъ и все о Викторѣ, безотносительное къ его дѣятельности. Разсмотримъ за тѣмъ самую дѣятельность.

Объѣзжая свою паству, вскорѣ по поставленіи, Викторъ своимъ вліяніемъ на народъ сдѣлалъ то, что паства эта состоящая изъ 94 церквей не болѣе, расширяется, на счетъ уніатскихъ, до 300 (3). Народное стрем-

(1) П. С. З № 16, 173.

(2) Вѣстн. Евр. 1869 г. кн. 4, стр. 670—674. (3) Тамъ-же.

леніе къ родному до того пробудилось, что Викторъ принужденъ даже былъ умѣрять его, видя, что самое русское правительство, сдерживало этотъ порывъ, обставляя его многообразными формальностями. Однажды Викторъ боялся петербургскаго кабинета за присоединеніе (вѣроятно безъ формальностей) четырехъ уніатовъ и, пиша въ Петербургъ, извинялся и просилъ, чтобы его не осудили (1). Но если ему приходилось опасаться петербургскаго кабинета, то сколько онъ долженъ былъ страшиться варшавскаго, который считалъ его величайшимъ своимъ врагомъ и первымъ виновникомъ народныхъ волненій! Этотъ-то послѣдній кабинетъ не долго дозволилъ Виктору заниматься миссіей. Въ 1689 году Викторъ, по приказанію варшавскаго сейма, арестуется въ пути, какъ бунтовщикъ и въ оковахъ привозится въ Варшаву, гдѣ его съ его домашнимъ секретаремъ—священникомъ Стефаномъ Симоновичемъ бросили въ пороховый погребъ (ciężkje vjęzienje—тяжкое заключеніе). Въ этомъ узилищѣ наши мученики томились цѣлыхъ три года и уже приговорены были къ смерти, какъ мужественный Суворовъ въ 1793 г. побѣждаетъ Варшаву и страдальцы получаютъ свободу и осыпаются царскими милостями—Викторъ получаетъ санъ архіепископа минскаго, изъяславскаго и брацлавскаго, а Симоновичъ получаетъ наперсный крестъ и званіе каѳедральнаго волынскаго протоіерея. При такихъ обстоятельствахъ для народа возсіяла надежда на безпрепятственность его перехода къ прародительской вѣрѣ, а для Виктора открылось широкое поле для дѣятельности. Онъ-то и дѣло—посылаетъ въ Петербургъ доношеніе за доношеніемъ и просьбу за просьбой, о дозволеніи ему присоединять уніатовъ. При одномъ изъ таковыхъ онъ прилагаетъ еще и пастырское свое воззваніе къ уніатамъ, которое, по одобреніи кабинетомъ и синодомъ, при указѣ государыни было препровождено къ генералъ-губернатору сказанныхъ губерній Тутолмину слѣдующимъ между

(1) Лекц Коялов. о З. Р. стр. 369.

прочимъ повелѣніемъ: «Мы указали синоду обнародовать отъ минскаго архіепископа пастырскую грамоту его, съ ободреніемъ и увѣщаніемъ обитателей епархіи его возвратиться къ благочестію». Вмѣстѣ съ тѣмъ Тутолмину повелѣвалось, чтобы при этомъ обнародованіи «оказывать всевозможное пособіе,... дабы всякій непорядокъ и безпокойство отвращены были,—чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ.... ни малѣйшаго въ томъ препятствія не дѣлалъ» (1). Но вотъ и самое возваніе.

«Вѣдомо каждому, что въ смутныя времена Россіи, великая часть ея подданныхъ, православную греческую вѣру исповѣдавшихъ, бывъ отторгнута отъ истиннаго тѣла своего подъ иго польское, вскорѣ печальными опытами дознала величайшія въ свободномъ благочестія своего исповѣданіи притѣсненія. Все, что лесть могла только изобрѣсть, употреблено было на совращеніе съ пути истиннаго сыновъ Церкви Христовой... Самыя мучительныя насилія произведены, дабы держащихся православія принудить къ уніи съ латинами. Но судьбы Всевышняго неисповѣдимыя положили предѣлъ терпѣнію и страданію народа въ нѣдрахъ благочестія христіанскаго воспитаннаго... Всесильною Его десницею исторженъ нынѣ оный изъ руки чуждой и возвращенъ подъ кроткій скипетръ истиннаго своего государя. Ея священнѣйшее величество, благочестивѣйшая государыня императрица Екатерина II, православной церкви покровительница, возвративъ подъ державу свою сей единоплеменный народъ и промышляя не токмо о временномъ, но и о вѣчномъ его благѣ, соизволила установить сего словеснаго стада священноначаліе и насъ избрать къ таковому служенію. Исполняя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ человѣческихъ ввѣрено неусыпное попеченіе и совершая волю помазанницы Господней, приглашаемъ мы голосомъ евангельскимъ всѣхъ и каждаго пола и возраста въ паствѣ на-

(1) П. С. З. 17 Мая 1794 г. № 17, 204.

шей обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы или сами они лестью и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинствомъ возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви. Никто же да усумнится въ семъ спасительномъ обращеніи страха ради, угрозъ или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія россійскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять ихъ отъ соединенія съ прочими единовѣрными братьями ихъ. Никтоже да убоится властей духовныхъ или мірскихъ римскаго закона и пр. (1).

Воззваніе, какъ читатель видитъ, съобща напоминаетъ о всей исторіи Малороссіи. Замѣчательное по своей теплотѣ и искренности, энергіи и убѣдительности, оно отмѣчается еще двумя рѣзко выдающимися чертами—одной, умалчивающей о томъ, о чемъ, по видимому, слѣдовало бы сказать прежде всего и болѣе всего, а другой—рѣчистой и съ особеннымъ удареніемъ на обстоятельство, которому, подъ это время, не должно-бы имѣть мѣста. Первая изъ чертъ, опускающая всякую полемику—на счетъ превосходства православія предъ уніатствомъ—свидѣтельствуетъ, что почва для возвращенія приготовлена была сама собой,—что т. е. въ уніи, какъ мы сказали, народъ дѣйствительно покорился формамъ только, но не духу, въ чемъ Викторъ имѣлъ случай убѣдиться еще до варшавскихъ узъ и возвращенія края. Вторая же черта, на разбирательствѣ коей мы остановимся, состоитъ въ вопросѣ—зачѣмъ такъ нужно было убѣждать народъ—въ не возвратимости его къ Польшѣ, если отторженіе совершено столь сильной и болѣе чѣмъ надежной рукой?

Сюда нельзя, конечно, примѣнить того состоянія умовъ, которое волнуетъ всякій народъ, при перемѣнѣ его гражданскихъ судебъ и верховной власти, особенно, когда послѣдняя ему не сродна ни по націи ни по вѣрѣ. Вол-

(1) П. С. З. № 17, 199.

неніе здѣсь и сомнѣніе зависѣло не отъ причинъ народа субъективныхъ, а привходило къ нему со внѣ. Къ несчастію только народа, онъ имѣлъ въ памяти фактъ, заручающійся, по видимому, внѣшней своей формой, за правдоподобность подсказываемаго, этотъ фактъ былъ андрусовское раздѣленіе, мало понимаемое народомъ и отъ него же самаго зависѣвшее... Несомнѣнно, что тогда говорили народу—что настоящій ходъ дѣлъ вскорѣ измѣнится, какъ это не разъ случалось со временъ Хмѣльницкаго,—что съ поляками вошли уже въ переговоры нѣкоторыя лица, изъ русской же среды, на счетъ перемѣны судьбы Западнороссіи къ лучшему,—что это лучшее готово во всемъ изобиліи своемъ излиться на внимательныхъ и покорныхъ, а не покорныхъ ожидаетъ вся ярость и месть.—Могли чернить петербургскій кабинетъ, указывая на то же андрусовское раздѣленіе Руси, затемнивъ надлежащій смыслъ его. Могли и теперь повторять то, что разсѣевали предъ сказаннымъ раздѣленіемъ—«и въ сапогахъ не вольно будетъ ходить, и кафтановъ не дозволено будетъ носить, и въ Сибирь или на Москву (западноруссы) будутъ загнаны, и поповъ своихъ нашлютъ а нашихъ туда поженутъ» (1), и пр. и пр. т. п. Подобныхъ клеветъ болѣе, чѣмъ достаточно для того, чтобы во всякомъ народолюбцѣ вызвать обильное, разубѣждающее слово, тѣмъ болѣе если съ подобнымъ словомъ связаны желательныя для народа судьбы. Читатель ниже увидитъ, что закоснѣніе нѣкоторыхъ западноруссовъ въ уніи до сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія коренилось не въ другомъ чемъ, а въ подобныхъ же клеветахъ; не даромъ же, еще до послѣдняго времени, на языкѣ недруговъ страны, существуетъ названіе ея—«забранный край». Но возвратимся къ Виктору и подивимся силѣ его ума и энергіи руководимыхъ вѣрой въ будущее Западнороссіи. Не смотря на чуть изложенныя коварныя интриги, онъ съумѣлъ въ лучшихъ, безъ сомнѣнія, и бо-

(1) Акт. Южн. и Зап. Росс., т. IV, № 33.

лѣе жизненныхъ слояхъ общества, поставить Западно-россію на точку непоколебимости, съ коей несовершился перевѣсъ страны въ пользу ея недруговъ. Предъ подобнымъ успѣхомъ потемняется нѣкоторымъ образомъ слава и самаго Конисскаго, просвѣщеннаго и дѣятельнаго его современника. Завися главнымъ образомъ отъ разбираемыхъ нами словъ воззванія, успѣхъ этотъ доказалъ апостольскую ревность Виктора, который чуждъ былъ обиняковъ, боязни, а тѣмъ болѣе ласкательства. Нѣтъ, онъ прямо мѣтитъ въ больное и тревожное мѣсто, и этимъ побуждаетъ правительство къ болѣе рѣшительной, въ данномъ случаѣ, дѣятельности и увѣренію народа и съ своей стороны въ неизмѣняемости его будущаго. Этими словами пошатнулъ онъ, какъ это увидимъ нѣсколько ниже, и положеніе интриговавшихъ обыкновенно іезуитовъ; этими словами, онъ убѣдилъ народъ. Ничего подобнаго не дѣлаетъ, на этотъ разъ, Конисскій, не говоримъ—изъ за той же боязни возвращенія къ Польшѣ, но уже несомнѣнно изъ вѣжливости, которая такъ тогда была неумѣстна, если не изъ угодничества іезуитамъ, коихъ такъ много было въ его епархіи и коимъ покровительствовали русскіе вельможи и даже сама императрица. (1). Могучесть воззванія, согласная съ настроеніемъ, въ данномъ случаѣ, народа, совпадающая и съ правительственными цѣлями. сознана была и самой императрицей, которая не смотря на свое покровительство іезуитамъ, повелѣла обнародовать воззваніе и въ епархіи Конисскаго, при слѣдующемъ отзывѣ своемъ о воззваніи: «Видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованные по высочайшему повелѣнію архіепископомъ минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобы таковыя же пастырскія грамоты опубликованы были и въ губерніяхъ могилевской и полоцкой, возложа исполненіе сего на архіепископа могилевскаго» (2).

(1) Іезуиты, стр. 122.

(2) П. С. З. № 17, 333.

Теперь посмотримъ, какой и въ самомъ дѣлѣ успѣхъ произвело сказанное воззваніе, похваляемое самой императрицей.

Мы сказали, что воззваніе утвердило народъ въ мысли о не возвратимости его подъ владычество Польши; такъ было въ дѣйствительности, чему разительнымъ доказательствомъ служитъ народная тишина съ одной стороны и возвращеніе къ православію многихъ изъ уніатовъ съ другой. Въ два года (отъ 1794—1796) возвратилось къ православію 1.572.077 лицъ, а именно—въ брацлавской губ. 129.547, изяславской 97.598, волынской 48.125, минской 15,879, могилевской 66,005, полоцкой 41.680, въ другихъ губерніяхъ, точно неозначенныхъ 7.809 (1). Но почему же, спросимъ рѣшительно: возвратились, какъ того слѣдовало ожидать, не всѣ? Отвѣтомъ на это служитъ указъ императрицы генералъ губернатору, вслѣдствіе донесенія ей Виктора, чрезъ петербургскаго митрополита Гавріила, вотъ этотъ указъ въ сокращеніи.—Въ изяславской губерніи происходятъ не только препятствія жителямъ къ обращенію ихъ къ православной церкви, но поношенія и даже побои, проповѣдывающимъ истинное слово Божіе.. Съ помѣщиками Гижицкими поступить по законамъ въ страхъ другимъ, для истребленія примѣровъ не послушанія и неистовства. И поелику обращеніе къ православному исповѣданію, отторгнутыхъ отъ онаго насильственно, есть самопроизвольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самыми заявленное, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чьемъ по сему обстоятельству участіи и посредствѣ... Не взирая на сіе однакожъ, правитель изяславской губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письма о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники не присоединятся или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ... Въ отвращеніе этихъ безпорядковъ предписываемъ, чтобы обнародованіе грамоты Виктора архіепископа производилось

(1) Kath. en Wussie, t. II, ch. VII.

впредь самимъ поселянамъ, и введеніе благочестія во всѣхъ ихъ обиталищахъ чинилось безъ всякихъ духовныхъ и мірскихъ чиновниковъ римскаго и уніатскаго закона участія и посредства. Дабы предавшіеся въ объятія православной церкви отъ мести, притѣсненія и обидъ дѣятельно оберегаемы были.. Также священники буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены, въ чемъ и многіе примѣры имѣютъ въ глазахъ своихъ». Въ заключеніе императрица вмѣняетъ губернатору въ обязанность— «исправить и впредь отвращать всѣ тѣ препоны, кои неблагонамѣренность духовныхъ властей римской церкви и помѣщиковъ сего исповѣданія... православному духовенству поставить возмогутъ» (1).

Изъ приведеннаго указа видно, что препятствій къ сплошному и повсюдному обращенію уніатовъ должно искать все же не въ субъективной настроенности народа и не въ охлажденіи ревности Виктора, а внѣ того и другаго. Равнымъ образомъ видно, что къ изложеннымъ нами выше нравственнымъ причинамъ присоединились еще и буквально физическія. Какъ ни сильно слѣдовательно было слово Виктора, и какъ ни предрасположена была къ нему народная почва, іезуитская изобрѣтательность противопоставила и тому и другому препятствія еще сильнѣйшія. И эти препятствія, регулируемыя, безъ сомнѣнія, все той же угрозой возврата подъ правленіе польское, были тѣмъ сильнѣй, чѣмъ болѣе могли разсчитывать на правителей подобно изяславскому съ одной стороны, и на права помѣщиковъ надъ холопами съ другой. Кто припомнитъ обращеніе первыхъ съ послѣдними, тому не нужны доказательства на то, что присоединяющіеся обрекали себя на жертву, хотя властью они ограждены были отъ лишенія. Впрочемъ и сама мудрая императрица имѣла неосторожность неопредѣленно выразиться о возвращающихся въ одномъ изъ наказовъ Ту-

(1) П, С. З. № 17, 290.

толкину.—Императрица въ этомъ наказѣ писала, чтобы они (т. е. возращающіеся) не взяли этого за поводъ уклоняться отъ повиновенія своимъ помѣщикамъ или же къ другимъ своевольствамъ», (1) о чемъ наклеветали, безъ сомнѣнія, предъ ней враги народа. Наголо взятыя слова (безъ объясненій, какъ и въ чемъ не должно уклоняться отъ повиновенія помѣщикамъ, и что значили слово —другія своевольства) могли быть толкуемы тѣми же врагами не къ пользѣ, конечно, обращенія, а на оборотъ, и не на подобномъ-ли толкованіи основывалась дерзость изъяславскаго правителя? При исчисленныхъ обстоятельствахъ, конечно, трудно было самому искреннему и энергическому желанію пробиться къ православію. Такая постановка дѣла могла, мало по малу, рѣшительно охладить рвеніе народа, а это было довольно опасно для правительства и неблагоплодно для народа. И вотъ, по настоянію Виктора, правительство взялось защищать и помогать тѣмъ, кои за проповѣданіе истиннаго слова Божія терпѣли поношенія и побои (священники; безъ сомнѣнія, посылаемые Викторомъ). А чтобы отклонить отъ добраго народа нерасположенность, во всѣхъ ея видахъ, владѣльцевъ, правительство принужденно было говорить предъ сими послѣдними, что къ православію народъ приводится по его—правительства желанію, въ этомъ оно имѣетъ виды, полезные владѣльцамъ же. Система, сдѣлавшая новое значительное пріобрѣтеніе, готова была, въ короткое время, обратить всѣхъ до единаго, еслибы съ одной стороны не смерть императрицы и вскорѣ Виктора (1796 г.), а съ другой не коварство іезуитовъ, противопоставившихъ систему болѣе удачную. Не зная подземнаго ея названія, мы замѣчаемъ ее по послѣдствіямъ, успѣвшимъ охладить порывъ народа, который, вслушиваясь, по разсказу старожиловъ, съ языкомъ на зубахъ, въ слова своихъ обольстителей—«забраный край и забранный край,» уклонился отъ присое-

(1) Тамъ же, № 17, 204.

диненія (особенно въ провинціяхъ сопредѣльныхъ съ Бѣлоруссью, гнѣздомъ іезуитовъ, и мѣстностяхъ польскихъ) и началъ ждать чего-то лучшаго. Къ счастью страны, это случилось съ ничтожнымъ ея меньшинствомъ и уже тогда, когда гражданскія начала новаго правительства были обоснованы и значительно отвердѣли. Что же съ обманутыми? Исполненія надеждъ своихъ они дѣйствительно дождались, но совершенно не оттуда, куда устремили-было глаза; притухшій духъ при новомъ вождѣ, священнѣйшей памяти Іосифѣ Симашкѣ, снова возгорается въ пламя и требуетъ простора, онъ и данъ ему въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Но кончимъ свою эпоху.

Дѣло, какъ читатель видѣлъ, и по инициативѣ Виктора и при его неусыпныхъ трудахъ, разрослось до широкихъ размѣровъ и для возсоединенныхъ потребовались свои архипастыри. «При семъ расширеніи православія, писала императрица, признаемъ мы за нужное учредить на первое время одного мѣстнаго архіерея, подъ названіемъ брацлавскаго и подольскаго, минскому же архіепископу (Виктору) впредь именоваться минскимъ и волынскимъ. А по обширности его паствы, въ пособіе опредѣляемъ одного викарія, подъ названіемъ житомирскаго.» (1).

Дѣятельность Виктора не останавливается, однакожъ, на присоединеніи одних приходовъ. Мѣстами, гдѣ ковалось самое хитрое лукавство противъ православія, были уніятскіе монастыри, унизанные, такъ сказать, іезуитами, принявшими уніатскій обрядъ. Преосвященный Викторъ доноситъ объ этомъ императрицѣ, которая предписываетъ Тутолмину такъ: Усмотрѣвъ изъ вѣдомости, что число монастырей уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей въ уніи остающихся,... возлагаемъ на васъ.... уничтожить таковые, которые не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощью немощнымъ и

(1) Тамъ же, № 17, 318.

призрѣніемъ требующихъ, суть обществу безполезны» (1). Вмѣстѣ съ этимъ императрица писала и въ синодъ: «Для монашескаго чина, изъ котораго начальники употребляются къ засѣданію въ консисторіяхъ и въ разныя по епархіи служенія, а равно и для помѣщенія семинаріи, повелѣваемъ учредить въ каждой изъ трехъ вновь присоединенныхъ губерній и въ области каменецкой по одному мужескому первоклассному монастырю, обратя на сіе по удобности... изъ лучшихъ уніатскихъ монастырей, съ оставленіемъ при оныхъ до разсмотрѣнія, принадлежащихъ къ нимъ угодій и доходовъ.—Въ тѣхъ губерніяхъ и области повелѣваемъ устроить по одному женскому благочестивому монастырю второклассному, обратя также изъ имѣющихся тамъ уніатскихъ монастырей». (2) Вслѣдствіе этаго повелѣнія Тутолминъ отбираетъ—острожскій монастырь, наилучшій въ отношеніи своихъ зданій, шаргородскій съ многолюднымъ фундушевымъ селомъ и корецкій женскій, лучше другихъ устроенный. (3).

Заканчиваемъ изслѣдованіе наше вопросомъ: могла ли бы, и въ самомъ дѣлѣ, западнорусская унія прекратиться вся въ екатерининскую эпоху, при содѣйствіи, конечно, Виктора? Компетентный оцѣнщикъ тогдашнихъ событій графъ Толстой отвѣчаетъ на это утвердительно; вотъ его слова: «продолжись еще нѣсколько лѣтъ царствованіе императрицы и унія покончила бы свое существованіе.» Графъ, значитъ, подтверждаетъ насъ какъ на счетъ народнаго духа, такъ равно и на счетъ ревности и успѣховъ Виктора.

Священникъ Стефанъ Барановскій.

---

(1) Тамъ же, № 17, 384.
(2) Тамъ же, № 17, 318.
(3) Труд. Кіевск. д. Ак. 1868 г., т. III, стр. 165.
(4) Voy.—Kath. en Russie, t. II, ch. VII, pag. 85.

Ю. В. Толстой (Некрологъ).

Корреспондентъ «Новаго Времени» телеграфируетъ изъ Санъ-Ремо (въ Италіи), что 2-го (14-го) сего января, тамъ скончался, послѣ продолжительной болѣзни, товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Юрій Васильевичъ Толстой. Покойный пріѣхалъ изъ Россіи для излеченія сильнѣйшаго воспаленія легкихъ, соединеннаго съ кровохарканіемъ. Онъ занималъ должность товарища оберъ-прокурора съ 1866 года и извѣстенъ нѣсколькими цѣнными вкладами въ русско-историческую науку.

трополитовъ и архипастырей настоящаго времени; портреты будутъ исполнены въ нѣсколько тоновъ литографическимъ способомъ.

Полное изданіе составитъ большой томъ около 70-ти, въ четвертую долю, листовъ, отпечатанныхъ на сатинированной бумагѣ убористымъ, четкимъ шрифтомъ.

Высылка гг. подписчикамъ будетъ производиться ежемѣсячно съ февраля, въ такомъ количествѣ листовъ и приложеній, какое успѣютъ въ теченіе мѣсяца изготовить, типографія, художники и граверы.

ЦѢНА ИЗДАНІЮ НАЗНАЧАЕТСЯ ДЕШЕВАЯ И ДОСТУПНАЯ для всякаго.—ШЕСТЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ съ пересылкой.

Несмотря на то, что изданіе сопряжено съ чрезвычайно разнообразными литературными и художественными трудами, затратами и бездною хлопотъ, редакція надѣется довести его до конца честно и добросовѣстно.

Задача изданія та, чтобы дать русскому духовенству такое изданіе, которое бы представляло для него цѣлую энциклопедію, гдѣ-бы оно могло найдти отвѣты на всѣ вопросы своей служебной, общественной и частной жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣлобы рядъ разнообразныхъ и занимательныхъ статей для чтенія въ часы досуга. Такого изданія, въ цѣломъ его составѣ, спеціально предназначеннаго для духовенства, на русскомъ языкѣ еще небыло. Оно появляется впервые, и редакція не пожалѣетъ трудовъ, чтобы изданіе вышло по внѣшности, относительно *роскошное*, по внутреннему содержанію *практичное* и въ научно-литературномъ отношеніи *интересное*.

Такъ какъ изданіе вызвано не корыстными цѣлями, то составители будутъ довольны и тѣмъ, если расходы ихъ по изданію окупятся.

По нашему убѣжденію, эта книга должна составлять необходимую принадлежность каждаго прихода, православнаго священника и іеромонаха.

ИЗДАНІЕ БУДЕТЪ ПЕЧАТАТЬСЯ ПО ЧИСЛУ ПОДПИСЧИКОВЪ, КОТОРЫЕ ВЫШЛЮТЪ ДЕНЬГИ ДО МАРТА МѢСЯЦА. ИМЕНА ПОДПИСЧИКОВЪ БУДУТЪ ПРОПЕЧАТАНЫ.

При всемъ желаніи представить подробное содержаніе изданія, рамка объявленія непозволяетъ этого сдѣлать, и составители ограничились только небольшимъ извлеченіемъ изъ предположеннаго состава статей.

ВЫДЕРЖКА ИЗЪ ПРОГРАММЫ ИЗДАНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.—*Вѣчный календарь.*—Отдѣлъ будетъ состоять изъ систематически расположеннаго матеріала, которымъ ежедневно

долженъ пользоваться священно и церковно-служитель, такъ какъ матеріалъ этотъ составляетъ всю суть ихъ служебныхъ обязанностей —Полныя святцы съ жизнеописаніемъ святыхъ.—Всѣ церковныя службы и чтенія на каждый день.—Богослуженіе въ нарочитые дни.—Богослужебныя книги.—Молитвы и храмъ съ его святынею —Праздники и предпразднества.—Посты, мясоястія, сплошныя недѣли, дни поминовенія усопшихъ.—Акафисты, каноны, молебны, царскія панихиды.—Мощи святыхъ, чудотворныя иконы, святыни и церковныя имъ чествованія.—Событія церкви.—Дни кончины духовныхъ дѣятелей.—Неисходимая пасхалія.—Императорскій домъ.—Царскіе и торжественные дни

ОТДѢЛЪ II·—*Духовные вопросы и дьятельность.*—Въ отдѣлъ войдетъ все, что только можетъ служить уясненіемъ и толкованіемъ церковныхъ и богословскихъ вопросовъ и научно-литературныя статьи.—Творецъ и промыслитель міра —Троица и Духъ святый.—Сынъ Божій.—Воплощеніе.—Вѣра, Надежда, Любовь.—Архангелы и Ангелы —Божія Матерь.—Святые.—Безсмертіе души.—Рай и адъ.—Состояніе души въ загробной жизни —Кончина міра.—Верба —Пасха.—Антидоръ.—Артосъ.—Рождество Хр.—О страхѣ Божіемъ.—Премудрость и благость.—Вселенная—Чудеса. — Почитаніе и поклоненіе мощамъ и иконамъ.—Жизнь отцевъ, упоминаемыхъ въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта.—Біографіи здраствующихъ нынѣ архипастырей.—Біографіи реформаторовъ, миссіонеровъ и другихъ дѣятелей.—Путешествія по святымъ мѣстамъ.—Священная географія.—Описаніе монастырей, лавръ, скитовъ, пустынь, церквей и часовенъ въ Россіи.—Толковый церковный словарь и проч.

ОТДѢЛЪ III.—*Управленіе церковью*—Отдѣлъ заключаетъ все, что касается административнаго и законодательнаго круга-знаній и близко стоитъ къ служебнымъ интересамъ священно и церковно-служителей.—Святѣйшій Синодъ.—Консисторіи.—Экзархатъ.—Епархіальныя начальства.—Порядки въ духовныхъ судебныхъ учрежденіяхъ.—Знаніе всего заключающагося въ отдѣлѣ очень важно для тѣхъ, которое незнакомы съ оффиціальною формою узаконившихся обычаевъ, имѣющими прямое отношеніе къ обязанностямъ священника не какъ пастыря, а какъ администратора и хозяина церкви.

ОТДѢЛЪ IV.—*Придворное и военное духовенство.*—Особенности положенія и зависимость духовенства придворнаго, арміи и флота.—Кому оно подвѣдомственно и подсудно.—Служба, обязанности, отвѣтственность, чины, пенсіи и проч.

ОТДѢЛЪ V.—*Воспитаніе и образованіе.*—Этому отдѣлу придано особенно важное значеніе. Въ немъ сгруппировано все, что

относится прямо или косвенно до образованія и воспитанія дѣтей духовнаго званія. Все вошедшее въ отдѣлъ можетъ служить не только указаніемъ для справокъ, но быть и руководителемъ при выборѣ учебнаго заведенія, согласно склонностямъ и призванію ребенка. Кромѣ этого, указывается, какимъ путемъ получаются льготы и преимущества при отбываніи воинской повинности, и съ тѣмъ вмѣстѣ отдѣлъ содержитъ въ себѣ уставы, правила, программы и планы всѣхъ высшихъ и низшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.—Пѣвческія капеллы.—Совѣты объ умственномъ и тѣлесномъ воспитаніи дѣтей дома и въ школѣ.—Новыя методы преподаванія,—Обученіе, основанное на существѣ и развитіи ребенка.—Школьная гигіена и проч.

ОТДѢЛЪ VI.—*Выборное начало.*—Попечительства.—Братства.—Миссіонерства.—Епархіальные съѣзды.—Земства.—Пріюты.—Цѣль ихъ учрежденія, дѣйствія, сила, права, обязанности и все, что относится, въ этихъ случаяхъ, до духовенства, и какое они принимаютъ участіе.

ОТДѢЛЪ VII.—*Служба и обязанности.*—Отдѣлъ состоитъ изъ подробныхъ свѣдѣній, относящихся до церковной, административной, общественной и частной жизни духовнаго сословія.—Здѣсь не упущено изъ виду ничего, что только имѣетъ отношеніе до служебной и нравственной обязанности духовенства.

ОТДѢЛЪ VIII.—*Дисциплина.*—Отдѣлъ выясняетъ, въ какихъ отношеніяхъ должны находиться начальствующіе съ подчиненными и обратно.—Нравственныя законы послушанія.—Приходъ и прихожане и проч.

ОТДѢЛЪ IX.—*Церковное имущество и хозяйство.*—Собрано и систематически расположено все, что относится до управленія церковнымъ хозяйствомъ, а также и частной собственности духовенства.—Благоустройство и благолѣпіе храмовъ.—Что нужно для Божественнаго служенія.—Кто обязанъ прислуживатъ въ церкви.—Храмъ и его притворы.—Церковное освященіе.—Ризницы.—Кладбища.—Церковное имущество.—Старосты.—Доходы.—Церковныя суммы и ихъ храненіе.—Пожертвованія.—Церковныя зданія,—земли, лѣса.—Аренда.—Отчетность.—Церкви въ тюрмахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и частныхъ домахъ. Доходы духовенства.—Содержаніе духовенства.—Церковныя постройки, починки.—Освященіе и освидѣтельствованіе построекъ.—Архіерейскіе дома.—Монастыри и ихъ хозяйство.—Формы счетоводства, вѣдомости о вѣнчикахъ и молитвахъ.—Дома, земли и вообще имущества духовенства и причта. Пріобрѣтеніе и передача имущества и мѣстъ.—Служебные переводы.—Вклады.—Вознагражденія за требы.—Процентныя бумаги.—Гербовой

сборъ.—Нотаріальная такса.—Сельско-Хозяйственныя и медицинскія замѣтки и проч.

ОТДѢЛЪ X.—*Таинства, обряды и пастырская практика.*—Кромѣ всѣхъ «чиновъ» «правилъ» и «постановленій» на освященіе храмовъ, омовеніе ногъ, мироваренія и т. п., въ видахъ незнакомства многихъ священниковъ съ церковной практикой и положительными правилами творить все *благообразно и по чину*, помѣщено здѣсь разрѣшеніе, такъ называемыхъ, *«недоумѣнныхъ вопросовъ»*, неправильное пониманіе или примѣненіе каковыхъ, влечетъ за собой горькую отвѣтственность. Чаще другихъ впадаютъ въ подобные промахи сельскіе священники, которые позволяютъ иногда такія недоумѣнія разрѣшать по своему усмотрѣнію и за то навлекаютъ на себя законное преслѣдованіе. Сознавая важность подобныхъ случаевъ, *«недоумѣнные вопросы»* представлены здѣсь въ законно разрѣшительной формѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:—сомнительные вопросы при крещеніи, причащеніи, поминовеніи, бракосочетаніи, погребеніи, отлученіи отъ церкви, съ указаніемъ ихъ таинственнаго значенія, пріобщивъ и общіе вопросы по разнымъ предметамъ съ сылкою на каноническія указанія и разъясненія епархіальной власти. Словомъ, исчерпано все и указано, какъ долженъ священикъ поступать въ сомнительныхъ случаяхъ его церковной практики.

ОТДѢЛЪ XI.—*Законодательства и постановленія*—Противъ важности знанія дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства, спорить, конечно, никто не будетъ. Къ сожалѣнію, полнаго, отдѣльнаго изданія законовъ для духовенства не существуетъ—всѣ узаконенія разбросаны по разнымъ томамъ Св. Зак. и періодической печати, пріобрѣтеніе которыхъ для многихъ недоступно. Поэтому здѣсь собрано и систематически расположено все, что нужно для всякаго рода исковъ и тяжбъ со всѣми образцами и формами дѣловыхъ актовъ и бумагъ. Матеріаломъ служили: всѣ томы Св. Зак., Уложенія о наказаніяхъ, Судеб. уставы и всѣ изданія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, изданія Свят. Синода и Сената, рѣшен. кассац. департаментовъ, духовный регламентъ, уставъ дух. консисторій, указы, циркуляры, доклады и опредѣленія отдѣльныхъ духовныхъ властей. Здѣсь-же помѣщены всѣ инструкціи, правила для монашества, уставы монастырскіе, церковные и проч.

ОТДѢЛЪ XII.—*Проповѣди и состязанія съ раскольниками и сектаторами*—Здѣсь помѣщены различныя проповѣди на весь церковный годъ, лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, а равно помѣщенъ и обработанный матеріалъ для увѣщанія отпавшихъ отъ православія, и по возможности вошло все, что можетъ слу-

*

жить хорошимъ подспорьемъ при состязаніи съ раскольниками и сектаторами.

Съ требованіями на это изданіе просимъ исключительно обращаться по слѣдующему адресу: въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія «Церковь и ея служители», въ Москвѣ, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., д. Бучумова, квар. № 31-й.

Съ 1-го сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сталъ издаваться духовный журналъ

«ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ».

Задача этого, *перваго въ Привислинскомъ краѣ,* православнаго духовнаго журнала—содѣйствовать возможно большему внутреннему объединенію возсоединенной изъ уніи къ православію части (въ 250,000 чел.) Холмско-Варшавской епархіи съ Всероссійскою Церковью. Для осуществленія этой общей, прямой своей задачи, Холмско-Варшавскій Вѣстникъ преслѣдуетъ слѣдующія частныя цѣли, опредѣляющія собою его программу:

1. Въ основу внутренняго единенія возсоединенныхъ съ православною Церковію полагать выясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которыя въ уніи подвергались искаженію въ духѣ латинства.

2. Привлекать и закрѣплять сердечное сочувствіе возсоединенныхъ къ совершившемуся возсоединенію историческимъ объясненіемъ возникновенія уніи и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной Церкви.

3. Практическое возвращеніе возсоединенныхъ къ чистотѣ древлеправославныхъ обычаевъ и обрядовъ обосновывать на раскрытіи духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи.

4. Содѣйствовать воспитанію въ духѣ православія подростающаго поколѣнія возсоединенныхъ приходовъ.

5. Постепенно сроднять возсоединенныхъ со всею совокупностію православной Церкви чрезъ обозрѣніе жизни церковной въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

6. Библіографическими и критическими замѣтками содѣйствовать возсоединеннымъ къ ознакомленію съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы, а отчасти и свѣтской, поскольку она касается Церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ кромѣ того считаетъ своею задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и служитъ для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣдомому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго Начальства.

Въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ 1877 года въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, въ восьми №№ его, помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Пять проповѣдей и шесть рѣчей Его же—Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестанствомъ, прот. Корженевскаго—Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крыжановскаго.—Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. Демяновича—О возстановленіи Замостскаго Св Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцевъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго.—О польскихъ «письмахъ съ неба», свящ. Будиловича.—Замѣчательные церковно-историческіе памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самоквасова.—Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи свящ. Демьяновича,—Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго.—Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (Ломжинской губерніи). свящ. Соловьевича.

Въ теченіе 1878 года редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника предполагаетъ напечатать въ своемъ изданіи, кромѣ другихъ, подходящихъ къ его программѣ, литературныхъ статей и замѣтокъ, слѣдующія историческія изслѣдованія: 1) Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1670 году—о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и, сколько извѣстно, нигдѣ еще не напечатанной). свящ. Семеновича; 2) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 3) О полемическомъ сочиненіи временъ введенія уніи въ западной Россіи

—Перестрога, П. Зимина; 4) О мученической кончинѣ отъ латино-уніятовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича (по рукописи нигдѣ ненапечатанной), П. А. Гильтебрандта; 5) О стремленіи уніятовъ б. Холмской епархіи къ возсоединенію съ православною церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демяновича; и 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника льститъ себя надеждою, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію—пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 году восемъ №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ на 1878 годъ двухъ рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица, № 5.

съ 300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и преміями, безъ доставки въ Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ книжный магазинъ Ив. Григ. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, 4 р. 50 к. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к. Для гг. служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Кругозоръ» С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 77. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакція принимаетъ на себя отвѣтственность въ доставкѣ нумеровъ «Кругозора» только передъ тѣми подписчиками, которые выписываютъ журналъ черезъ контору редакціи и черезъ книжный магазинъ И. Г. Соловьева.

Вступая въ *третій* годъ изданія «Кругозора», мы въ настоящемъ заявленіи ограничимся лишь краткими указаніями на характеръ нашего журнала для лицъ, еще незнакомыхъ съ нимъ. Съ самаго основанія «Кругозора» мы поставили себѣ задачею выдѣлиться изъ массы чисто-коммерческихъ изданій, не имѣющихъ ничего общаго съ литературой. Не обременяя страницъ «Кругозора» дешевыми заграничными клише, мы дали болѣе широкое развитіе тексту, доставляя такимъ образомъ обильный матеріалъ для чтенія, составленный изъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и статей, имѣющихъ научный или общественный интересъ; точно также, вмѣсто олеографическихъ картинъ, которыя, при выписываніи ихъ изъ-заграницы въ значительномъ количествѣ, обходятся издателямъ не дороже 30—50 коп. за экземпляръ, мы приняли на себя одинъ изъ такихъ трудовъ, которые до сихъ поръ были подъсилу лишь большимъ и дорогимъ журналамъ (какъ напр. «Всемірному Путешественнику») и дали въ премію книгу въ восемьдесять печатныхъ листовъ мелкаго шрифта, содержащую свѣдѣнія по всѣхъ отраслямъ человѣческаго знанія: «Всенаучный (энциклопедическій) словарь». Всякій, сколько-нибудь знакомый съ типографскимъ дѣломъ и цѣнами набора, печати и бумаги, легко составитъ себѣ понятіе о стоимости каждаго экземпляра, не говоря уже о громадномъ трудѣ составленія подобнаго словаря и вознагражденіи сотрудникамъ. Нынѣ оканчивая это изданіе, составлявшее двухгодичную премію «Кругозора» за 1876

и 1877 гг., редакція, съ развитіемъ ея средствъ, обѣщаетъ подписчикамъ на 1878 годъ *нѣсколько* премій, изъ которыхъ *главная* составитъ обширное сочиненіе, не уступающее въ интересѣ и полезности «Всенаучному словарю».

ПРОГРАММА: 1) Романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, драматическія произведенія, юмористическіе очерки, оригинальные и переводные (въ приложеніи). 2) Очерки изъ исторіи словесности, обзоръ современной литературы и журналистики, библіографія. 3) Искуства, археологія, архитектура, ваяніе, живопись, музыка и театръ. 4) Историческіе очерки; бытовыя картины изъ жизни древнихъ народовъ; записки—мемуары, жизнеописанія великихъ людей и общественныхъ дѣятелей. 5) Описаніе замѣчательныхъ мѣстностей и городовъ, путешествія, современная жизнь всѣхъ народовъ земнаго шара. 6) Изслѣдованія о происхожденіи и развитіи языковъ классическихъ и современныхъ. 7) Естествознаніе. 8) Народное здравіе. Домашняя гигіена. 9) Промышленность и торговля, технологія и механика, сельское хозяйство и охота. 10) Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. 11) Судебная хроника. 12) Политическое обозрѣніе. 13) Смѣсь и разныя извѣстія. 14) Почтовый ящикъ, отвѣты редакціи. 15) Тиражъ выигрышей 1-го и 2-го внутренняго займовъ. 16) Частныя объявленія. 17) Модное обозрѣніе съ рисунками и вырѣзными выкройками въ натуральную величину (въ приложеніи).

«КРУГОЗОРЪ» почтили своимъ участіемъ литераторы: Д. В. Аверкіевъ, В. Г. Авсѣенко, Л. Н. Антроповъ, Л. В. Березинъ, А. Гиллинъ. Ѳ. М. Достоевскій, Н. И. Зуевъ, В. В. Крестовскій, Н. С. Лѣсковъ (Стебницкій), Н. Огородниковъ, А. Н. Майковъ, П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій), А. Ѳ. Писемскій, Гр. Е. А. Саліасъ, Н. Н. Страховъ, Н. Тишанскій, М. Б. Чайковскій (Садыкъ-паша) и другіе. Художественной отдѣлъ «Кругозора» выполняется лучшими рисовальщиками при постоянномъ участіи граверовъ: Бруно Брауне, Даммюллера, Крыжановскаго, Куньева, Куренкова, Мая Матюшина, Шлиппера и др.

Каждый новый подписчикъ, когда бы ни подписался, получаетъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ перваго январскаго; но такъ какъ заготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени, то во избѣжаніе задержки въ отправкѣ первыхъ ну-

меровъ, просимъ по возможности высылать требованія заблаговременно.

При подпискѣ просимъ обозначать въ адресѣ ближайшую станцію, въ которой есть почтовое отдѣленіе, такъ какъ С.-Петербургскій почтамтъ принимаетъ на себя отвѣтственность лишь за тѣ нумера журнала, которые адресованы на станцію съ почтовымъ отдѣленіемъ.

Изъ конторы редакціи «Кругозора» можно выписывать слѣдующія ея изданія:

ВЕЛЬМОЖНЫЙ БРОДЯГА

быль-романъ *Чарльзъ-Рида.* Переводъ съ англійскаго. Цѣна брошюрованному въ изящной обложкѣ 60 коп., съ пересылкой 75 коп. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 45 к., съ пересылкою 60 к.).

ПОПОЛАМЪ

романъ *Джемса Пэна,* цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 р. 30 к. (для подписчиковъ «Кругозора» и книгопродавцевъ 70 коп., съ пересылкой 1 р.).

«КРУГОЗОРЪ» 1876 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно выполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ и граверовъ. Въ особомъ приложеніи 2 большихъ переводныхъ романа. Цѣна брошюрованному 4 руб., съ пересылкой 5 руб., въ простомъ переплетѣ 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 руб. 50 коп., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

Съ 1 Января 1878 г. можно будетъ выписывать:

«КРУГОЗОРЪ» 1877 Г.

52 №№, 834 стр. текста и болѣе 250 изящно-выполненныхъ рисунковъ. Въ особомъ приложеніи переводный романъ. Цѣна брошюрованному 4 р., съ пересылкою 5 р., въ простомъ переплетѣ 5 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. 50 к., въ коленкоромъ переплетѣ 4 р. 50 к., съ пересылкой 6 р. 50 к.

Редакторъ-издатель *В. Клюшниковъ.*

«Иллюстрир. Газета» (Иллюстрир. Недѣля) годъ XXI (1878)

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Прекрасно исполненные рисунки съ театра военныхъ дѣйствій, даваемые «Илл. Газетой» своевременно въ столь большомъ количествѣ и расширившіе значительно кругъ ея читателей, составляютъ для Россіи собственность «Иллюстрир. Газеты»; тѣмъ не менѣе почти всѣ иллюстрированные журналы не воздержались отъ перепечатыванія этихъ рисунковъ въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, выдавая ихъ читателямъ за оригинальные.—Программа «Илл. Газеты» заключается въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: «Журналъ для всѣхъ и обо всемъ». Она сообщаетъ читателямъ все интересное изъ современной жизни и роскошно иллюстрируетъ всѣ эти сообщенія. Пока не кончится война съ нашимъ вѣковымъ врагомъ, пока христіанство не одержитъ побѣду надъ полумѣсяцемъ, пока цивилизація не изгонитъ варварство изъ Европы,—до тѣхъ поръ всѣ наши взоры будутъ устремлены на Востокъ и на ходъ событій завѣтной войны.

Всѣхъ №№ въ году 50,—большаго формата на лучшей веленевой бумагѣ.—Въ теченіи года будутъ приложены безплатно:

1. 50 нум, «Романы и Повѣсти» (изъ избранныхъ произведеній извѣстныхъ иностранныхъ авторовъ), въ форматѣ малыхъ иллюстрир. журналовъ, и Новѣйшія Парижскія моды.

2. Второй Томъ сборника: Русскіе Бывшіе Дѣятели», 12 портретовъ съ біографіями.

3. Третій Томъ сборника: «Р. Современные Дѣятели», 12 портр., исполненныхъ изящно на стали, съ біографіями.

1-й томъ сборника «Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1876 г.), вслѣдствіе прекраснаго исполненія на стали 12 портретовъ, былъ принятъ публикой весьма благосклонно и восхваленъ выдающимися критиками нашей прессы. II-й томъ этого сборника (премія на 1877 г.) появится въ свѣтъ въ ноябрѣ. Готовые уже портреты выставлены въ конторѣ редакціи,

и каждый можетъ убѣдиться въ художественномъ ихъ исполненіи. Что касается до выбора 24 потретовъ для II-го тома сборника «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и III-го—«Русскіе Современные Дѣятели» (премія на 1878 г.), то издатель постарается удовлетворить желанію большинства своихъ подписчиковъ. (Въ отдѣльной продажѣ каждый томъ сборниковъ стоитъ: Современные Дѣятели—4 р., въ роскошн. переплетѣ 5 р.; Бывшіе Дѣятели—2 р., въ переплетѣ 3 р.).

NB. *«Илл. Газета» не разсылаетъ программъ со старыми рисунками.*

Цѣна съ перес. за годъ съ брошюр. преміями 6 р.; за 6 мѣс. 3 р.; за 3 мѣс. 1 р. 50 к. Желающіе получить премію въ роскошномъ переплетѣ прилагаютъ 1 р. за томъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВѢСТНИКЪ, 6-й г. (1878).

«Иллюстрир. Вѣстникъ» выходитъ выпусками ежемѣсячно; въ годъ онъ содержитъ до 1200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйщихъ авторовъ нашего времени.

Цѣна на годъ съ перес. 3 р. 50 к.; на 6 мѣс. 2 р.; на 3 мѣс. 1 р. «Илл. Газета» съ «Илл. Вѣстникомъ» съ перес.—9 р; на 6 мѣс. 4 р. 50 к.; на 3 мѣс. 2 р. 25 к.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ БАУМАНА НА 1878 Г., СЪ 90 РИСУНКАМИ.

Онъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: Въ 1-мъ помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во 2-мъ: Русско-турецкая война со многими портретами и видами. Въ 3-мъ: занимательныя повѣсти, разсказы, общеполезныя знанія и проч., и проч.

Цѣна брошюр. Календаря—90 коп., съ перес. 1 р. 20 к. Въ роскошномъ переплетѣ 1 р. 25 к.; съ перес. 1 р. 60 к.

Подписчики «Илл. Газеты» или «Илл. Вѣстника» получаютъ Календарь за 65 коп., съ перес. 80 к., въ роскошн. перепл. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

NB. *Суммы, меньше одного рубля, можно пересылать почтовыми марками.*

Чтобы удовлетворить многочисленнымъ спросамъ нашихъ новыхъ подписчиковъ, мы заявляемъ, что «Илл. Газета» за 1876 г. съ 50-ю безплатными прилож. и съ преміей «Русскіе Современные Дѣятели», т. I-й, можно получать за 3 р., съ перес. за 4 р;—за 1877 г. съ 50-ю безплатн. прилож. Т. I-й «Русскіе Бывшіе Дѣятели» и Т. II-й «Русскіе Современные Дѣятели»—4 р, съ пер.—5 р. За роскошн. переплеты для преміи прилагается по 50 к. за каждый томъ, а съ перес. по 70 коп.

«Илл. Вѣстникъ» за 1876 г. можно пріобрѣсть за 1 р. 50 к., съ перес.—2 р.; «Илл. Вѣстникъ» на 1877 г. 2 р., съ перес.—2 р. 50 к.

NB. *Пониженіе цѣны нашихъ журналовъ за прошедшіе года имѣетъ мѣсто только до конца декабря.*

Адресовать: Алексѣю Осиповичу *Бауману*, Захарьевская, № 27, въ С.-Петербургѣ.

Вышло въ свѣтъ

ПРАВОСЛАВНОЕ СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ

въ четырехъ томахъ, соч. протоіерея *Толмачева*. Сочиненіе это обнимаетъ собою весь проповѣднический годъ по порядку недѣль, опредѣляемому годичнымъ кругомъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. При его руководствѣ пастырь церкви, безъ особеннаго для себя труда, можетъ непрестанно проповѣдывать слово Божіе и, измѣняя каждый разъ содержаніе проповѣдей или бесѣдъ съ своими прихожанами, сказать имъ мало-по-малу всю волю Божію. Къ изданію приложенъ подробный систематическій указатель предметовъ, заключающихся въ «Собесѣдовательномъ Богословіи» и обнимающихъ собою всю систему православнаго вѣроученія и нравоученія, или богословія догматическаго и нравственнаго, съ обращеніемъ вниманія на тѣ по преимуществу истины вѣры и благочестія, о которыхъ наиболѣе необходимо проповѣдывать русскому православному обществу

и народу. Цѣна всѣхъ четырехъ томовъ СЕМЬ руб., а каждаго тома отдѣльно ДВА руб. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экз. платятъ по 6 руб. за полный экземпляръ съ пересылкою. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, *въ домъ придворнаго духовенства, по Шпалерной улицѣ, противъ Таврическаго дворца въ С.-Петербургѣ*, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Петербурга и Москвы.

II. Платонъ I (Малиновскій).

Книга 2.

III. Пр. Тимоѳей (Щербатскій).

IV. Амвросій (Зертисъ—Каменскій).

Часть третья (1775—1821 г.).

Книга 1.

I. Пр. Платонъ II (Левшинъ).

Книга 2.

II. Пр. Августинъ (Виноградскій).

III. Серафимъ (Глаголевскій).

Содержаніе декабрьской книжки «чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста *Михаила Богословскаго.* Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господенъ Іоаннъ. *Свящ. Сим. Вишнякова.* Византійская образованность вообще, богословская наука и литература въ частности. Очерки внутренней исторіи восточной церкви IX, X и XI вв. *А. Лебедева.* Генеральный синодъ протестантовъ Баваріи въ Ансбахѣ. Ц.

Отдѣлъ II. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада: Состояніе ритуализма въ Англіи. Ритуалисты: Тутъ и Ридсдэль.—Адресъ англиканскаго клира къ архіепископамъ и епископамъ.—Книга The Priest in Absolution. Разсужденія и рѣшенія по поводу ея въ парламентѣ и въ кентербэрійской конвокаціи; митингъ въ Эксетерѣ.—Партіи въ средѣ ритуалистовъ Англіи. Ц.

Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма Филарета, митрополита Московскаго, къ Григорію, митрополиту С.-Петербурскому.

Въ приложеніи: Правила св. помѣстныхъ соборовъ: Гангрскаго (21 прав.) и Антіохійскаго (прав 1—10) съ толкованіями. Псалтирь, сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, и съ примѣчаніями. *Архим. Амфилохія.*

Къ декабрьской книжкѣ приложенъ Указатель статей, помѣщенныхъ въ Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія 1877 г.

Содержаніе Январской книжки «Православнаго Обозрѣнія».

I. Изъ посмертныхъ сочиненій Ю. Ѳ. Самарина: *Два письма объ основныхъ истинахъ религіи, по поводу сочиненій Макса Мюллера: «Введеніе въ сравнительное изученіе религій» и «Опыты по исторіи религій». Съ предисловіемъ. (Д. Ѳ. Самарина).*—II. Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ (*Высокопреосв. Димитрія, архіеп. Волынскаго).*—III. Введеніе въ догматич. богословіе: понятіе о догматич. богословіи и о догматахъ *(А. Ѳ. Гусева).*—IV. Новый способъ доказательства достовѣрности евангельскихъ сказаній на основаніи внутреннихъ признаковъ *Ecce Homo. Обзоръ жизни и дѣла I. Христа. Пер. съ англійскаго Ѳ. Тернера (Д—въ).*—V. Мысли и чувствованія митрополита Филарета по дѣлу отобранія литографированнаго перевода книгъ Ветхаго Завѣта *(П. С. Казанскаго).*—VI. Слово по случаю празднованія столѣтія дня рожденія Императора Александра I *(Прот. В. И. Добротворскаго).*—VII. Извѣстія и замѣтки: изъ отчота о состояніи московской семинаріи за 1876—77 учебный годъ. Отзывъ англійскаго церковнаго журнала о восточномъ вопросѣ. Общій пресвитеріанскій соборъ въ Эдинбургѣ. Къ отчоту о диспутѣ прот. А. М. Иванцова-Платонова (по поводу «Напраслины» редактора «Душеполезнаго Чтенія»). Надежда Павловна Шульцъ †. Объявленія. Въ приложеніи:—VIII. Рѣчь о предѣлахъ естествознанія *Э. Дю-Буа-Реймонда.*—IX. Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ, Амвросія архіеп. московскаго Съ предисловіемъ *П. И. Горскаго-Платонова.*

Частное женское трехъ-классное Училище открыто въ г. Дубнѣ Волынской губ. съ разрѣшенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Плата за приходящую ученицу 50 р. с., а за живущую въ пансіонъ 200 р. с. въ годъ.

Опечатки въ неоффиц. части 2-го №.

Стран.	Строка.		Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
65	6	снизу	просвѣщенныя	просвѣщенные
69	1	—	сердце. Обращайтесь	сердце: обращайтесь
—	11	—	труждающія	труждающіеся
72	8	—	Пресвятий	Пресвятой
—	10	—	у всегда	и всегда
—	13	—	найлучшимъ	наилучшимъ
83	14	сверху	мигъ	шагъ
92	8	снизу	оказались	сказались
93	4	сверху	Государини!	Государыни!



№ 2 Вол. Епарх. вѣд. подписчикамъ, выславшимъ деньги, сданъ на почту 17 Января 1878 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРЕДЪ РОЖДЕСТВОМЪ ХРИСТОВЫМЪ, СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Христосъ съ небесъ,—срящите!

Что-же нужно для срѣтенія сего высочайшаго Посѣтителя душъ? Какъ приготовить душу свою къ пріятію сего дражайшаго Гостя? Когда приготовляютъ домъ свой къ срѣтенію Царя, то первѣе всего стараются очистить его отъ всякой, даже малѣйшей, нечистоты и праха, потомъ украсить его какъ можно лучше и великолѣпнѣе, облагоухать его ароматами, и наконецъ придумываютъ, какимъ бы, наиболѣе приличнымъ и угоднымъ царю даромъ почтить его пришествіе? Такъ сдѣлаемъ и мы: очистимъ

свою душу отъ всякой нечистоты грѣховной, украсимъ ее благоговѣйнымъ размышленіемъ, чистыми и святыми помыслами и чувствованіями, облагоухаемъ ее усердною и теплою молитвою, и приготовимъ какой либо даръ, благоугодный Господу.

И такъ, прежде всего, нужно, брат., мои, очистить свою душу отъ всякой скверны плоти и духа—искреннимъ раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ, изгнаніемъ изъ души и сердца своего всѣхъ грубыхъ и нечистыхъ помысловъ и вожделеній сердечныхъ, отверженіемъ и попраніемъ плотскихъ похотей и страстей. Для того и пришелъ въ міръ единородный Сынъ Божій, чтобы сотворить насъ чадами Божіими, языкомъ святымъ, царскимъ священіемъ, людми обновленія: какъ-же будетъ для Него оскорбительно, если мы и теперь явимся предъ Нимъ въ древней нечистотѣ грѣховной, чадами тьмы, а не свѣта? Для того Онъ и смирилъ Себе, и возлегъ въ яслехъ, чтобы вселиться и обитать въ насъ, пріити къ намъ и вечерять съ нами во внутренней храминѣ души нашей: какъ же будетъ Ему прискорбно, если эта бѣдная храмина будетъ исполнена нечистоты и смрада грѣховнаго, если душа наша явится на сію вечерю не въ одѣяніи брачномъ, а въ нечистомъ рубищѣ страстныхъ вожделеній и житейскихъ сластей? Итакъ, кто связалъ себя враждою къ ближнему: да изгонитъ ее изъ сердца своего

ради Господа, который пришелъ *благовѣстить намъ миръ ближнимъ и дальнимъ, и примирить всѣхъ во единомъ тѣлѣ крестомъ;* да проститъ отъ всего сердца всякое оскорбленіе обиду и озлобленіе, за что и Отецъ небесный проститъ ему согрѣшенія его. У кого въ сердцѣ гнѣздится духъ гордости, самомнѣнія, тщеславія и превозношенія: да изгонитъ его изъ сердца своего ради Того, Который пришелъ въ міръ, *не да послужатъ Ему, но послужити и дати душу Свою избавленіе за многихъ;* да смиритъ и уничижитъ себя, какъ раба неключимаго, достойнаго всякаго осужденія и муки, ради Того, Который, будучи Господомъ славы, *Себе умалилъ зракъ раба пріимь, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя.* Кѣмъ обладаетъ духъ любостяжанія и корыстолюбія: да усрамится онъ при видѣ убогихъ пеленъ Господа, Который, для спасенія нашего, родился въ яслехъ, жилъ, не имѣя гдѣ главы подклонити, умеръ на крестѣ, *иже богатъ сый, насъ ради обнища, да мы нищетою Его обогатимся.* У кого уста и языкъ привыкли отверзаться на празднословіе и злословіе, на осужденіе и оклеветаніе, на ропотъ и негодованіе: да заградятся они при видѣ немотствующаго младенчества Того, Который *укоряемь, противу не укоряше, стражда не прещаше, предаяше же Судящему праведно.* Кѣмъ обладаетъ духъ пло-

тоугодія и плотской нечистоты: да упразднится сей нечистый духъ при видѣ Того, Который родился отъ пречистой и пренепорочной Дѣвы, Который предалъ, потомъ, пречистую плоть Свою на страданія и мученія, на крестъ и смерть для очищенія грѣховныхъ скверпъ человѣческихъ. Словомъ: да изгонится изъ сердца нашего, изъ самой памяти и воображенія все злое, нечистое, грѣховное, чѣмъ оскорбляется любовь Божія; чѣмъ безчестится въ насъ великое и покланяемое имя Христово, за что отвращается отъ насъ благоволительный взоръ Отца небеснаго. Сократимъ по возможности въ эти предпразднственные дни и самыя попеченія житейскія,—излишнія и суетныя, ненужныя и безполезныя, чтобы не отвлекать ума и сердца своего отъ помысловъ святыхъ и чувствованій благоговѣйныхъ. Не излишество яствъ и питій сдѣлаютъ для насъ праздникъ Христовъ радостнымъ и пріятнымъ, а благодать Божія, утѣшающая душу, услаждающая и веселящая сердце. Не свѣтлыя одежды могутъ сдѣлать насъ достойными непостыдно явиться предъ лицемъ Господа, а чистая совѣсть, непорочное сердце и свѣтлое одѣяніе добрыхъ дѣлъ. Такъ очистимъ душу свою,—и она достойна будетъ не только узрѣть Господа въ Его уничиженіи и славѣ, но и принять Его внутрь себя.

Чѣмъ украсить свою душу ко срѣтенію

грядущаго съ небесъ? Благоговѣйными помыслами и чувствованіями, святыми намѣреніями и желаніями. Чтобы лучше успѣть въ этомъ, необходимомъ для очищенія ума дѣлѣ, будемъ, по порядку, вспоминать и размышлять: какъ первый человѣкъ—невинный и Богоподобный, умаленный малымъ чимъ отъ Ангеловъ, славою и честію вѣнчанный,—прельстившись совѣтомъ діавола, преступилъ святую и спасительную заповѣдь Божію, лишился непорочности и Богоподобія, блаженства и безсмертія, осужденъ на труды и болѣзни, страданія и смерть и сдѣлался плѣнникомъ діавола. Какъ Премилосердый Отецъ небесный, по неизреченной любви своей къ падшему, обѣтовалъ послать ему Искупителя въ лицѣ единороднаго Сына Своего, раждаемаго отъ жены, почему и нарекъ Его—Сѣменемъ жены. Какъ это Божественное обѣтованіе многочастнѣ и многообразнѣ повторяемо было устами св. Пророковъ, съ многообразными утѣшеніями, ободреніями, наставленіями и обличеніями, чтобъ оживить и укрѣпить въ родѣ человѣческомъ вѣру въ грядущаго Искупителя. Какъ премудрый и вседѣтельный Промыслъ Божій, то многочисленными благодѣяніями людямъ богобоязненнымъ и благочестивымъ, то страшными казнями людей злыхъ и развращенныхъ, то многообразными знаменіями и чудесами поддерживалъ и сохранялъ на землѣ вѣру и благочестіе, обуздывалъ

и укрощалъ преобладаніе грѣха и нечестія. Какъ бѣдные язычники, потерявъ истинную вѣру, и премѣнивъ истину Божію во лжу и суевѣріе, преданы были въ неискусенъ умъ творити неподобная, *приложились*, по слову Пророка, *скотомъ несмысленнымъ и уподобились имъ*,—жили, какъ безсловесные, не управляемые закономъ Божіимъ, водясь одними чувствами и похотями плоти, и умирали, какъ безсловесные, безъ упованія жизни вѣчной. Какъ и посреди всеобщаго развращенія древняго міра, мужи праведные и благочестивые благоугождали Богу вѣрою и любовію, цѣломудріемъ и чистотою, кротостію и незлобіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ, послушаніемъ Богу и исполненіемъ св. заповѣдей Его,—сіяли, какъ звѣзды на тверди небесной, многоразличными добродѣтелями, предзнаменуя собою солнце правды—Христа. Какъ, потомъ, съ пришествіемъ и воплощеніемъ Сына Божія, лице земли измѣнилось: для всѣхъ отверста дверь царствія Божія, всѣмъ открытъ путь вѣры и покаянія, всѣмъ возвѣщается слово жизни и спасенія, всѣмъ даруется отпущеніе грѣховъ и благодать всесвятаго Духа Божія, всѣмъ обѣщается воскресеніе и жизнь вѣчная. Какъ созданная Господомъ, живущая и управляемая Духомъ Божіимъ церковь Христова, процвѣла, яко кринъ, безчисленными ликами Святыхъ,—богогласныхъ Апостоловъ и благовѣстниковъ, добропобѣдныхъ муче-

никовъ и Исповѣдниковъ, Христоподобныхъ дѣвственниковъ и преподобныхъ мужей и женъ, богомудрыхъ пастырей и учителей, великихъ праведниковъ, въ коемжде родѣ благоугодившихъ Господу. Какъ и на насъ грѣшныхъ изливаются токи благодати, принесенной на землю воплотившимся Сыномъ Божіимъ, подобно какъ и на первыхъ учениковъ Его: и для насъ хранитъ Господь св. церковь свою со всѣми благодатными ея таинствами, потребными къ возрожденію и обновленію, освященію и совершенію нашему, да возрастемъ и мы во Христѣ Іисусѣ *въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова;* и намъ благовѣствуется живоносное Слово Сына Божія, могущее умудрить насъ во спасеніе; и намъ подается отпущеніе грѣховъ да очищаемъ *совѣсть* свою *отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну;* и для насъ уготовляется животворящая вечеря Божественнаго тѣла и крови Христовой, чтобы причащаясь имъ съ вѣрою и благоговѣніемъ, мы пребывали во Христѣ и Онъ въ насъ. Какъ, наконецъ, Господь Іисусъ Христосъ придетъ опять на землю, уже не въ уничиженіи, а въ славѣ, не въ рабіи зрацѣ, а во образѣ Судіи всего міра, воскреситъ все человѣчество, обновитъ всю тварь, и тогда настанетъ славное Царство Божіе,—Царство правды и мира, и радости о Дусѣ Святѣ, Царство безсмертія и вѣчной

жизни, Царство покоя и блаженства вѣчнаго. Въ подобныхъ размышленіяхъ, умъ нашъ непримѣтно возвысится надъ всѣмъ видимымъ и чувственнымъ и вознесется превыше небесъ къ Богу; самое воображеніе наполнится святыми образами богоподобныхъ добродѣтелей мужей праведныхъ, святыхъ, и богоугодныхъ; сердце умягчится страхомъ Божіимъ, согрѣется любовію и благодареніемъ къ Искупителю. Когда ощутится въ сердцѣ эта духовная теплота, да вознесется душа наша въ срѣтеніе грядущаго съ небесъ Господа на крылахъ усердной и теплой молитвы, да не презритъ Онъ и нашего недостоинства и нечистоты, какъ не презрѣлъ погибавшаго во грѣхахъ рода человѣческаго; да подастъ намъ благодать и силу возлюбить Его всѣмъ сердцемъ своимъ, и ходить во всѣхъ заповѣдехъ Его безпорочно, во всѣ дни живота нашего; да пріидетъ и вселится въ насъ Самъ, какъ благоволилъ обитать въ убогомъ вертепѣ и возлежать въ яслехъ, да обновитъ, очиститъ и освятитъ насъ своею благодатію, да будетъ Онъ въ насъ и мы въ Немъ.

Но, да не явишися тощь предъ лицемъ Господа Бога твоего! такъ заповѣдано было древнимъ, чтобы они, являясь въ Храмъ Божій, во дни св. праздниковъ, приносили дары свои въ жертву Господу. Нужна богопріятная жертва и отъ насъ, какъ дѣятельное свидѣтельство нашей покорности, благо-

дарности и любви къ Господу. Эта богоугодная жертва христіанская есть всякое благое дѣло любви къ ближнему, которое, по слову Апостола, пріемлется Богомъ *въ жертву благопріятную, въ воню благоуханія;*—это—чистое и безкорыстное служеніе Господу въ лицѣ нашихъ ближнихъ, которое Онъ, по милосердію своему, вмѣняетъ Самому Себѣ. Принесемъ и мы Человѣколюбцу Господу, милосердія ради Себе истощившему, эту жертву любви и милосердія къ ближнему. Пусть, въ память нищеты и убожества Іисусова, по возможности облегчится и восполнится нами недостатокъ и скудость нищихъ и убогихъ, чтобъ и убогій братъ нашъ, въ свѣтлый день праздника, вкусилъ утѣшенія и радости, ради той великой радости, которую благовѣстили людямъ св. Ангелы. Пусть, въ воспоминаніе наготы Божественнаго Младенца, повитаго пеленами, прикроется нами нагота тѣхъ, которые не имѣютъ чѣмъ прикрыть и защитить свое тѣло отъ холода. Пусть, въ память убогаго странничества Іосифа и Маріи, принужденныхъ искать себѣ пристанища въ вертепѣ безсловесныхъ, *зане не бѣ мѣста имъ во обители*, введется въ домъ нашъ убогій странникъ, упокоится подъ кровомъ нашимъ безродный сирота или безпріютный старецъ, неимущіе гдѣ главы подклонити. Пусть, въ благодарность за избавленіе насъ отъ вѣчныхъ, перѣшимыхъ

узъ адовыхъ, если не разрѣшатся, то облегчатся утѣшеніемъ и состраданіемъ нашимъ узы тѣхъ, которые, связавъ себя преступленіями, побудили правосудіе связать ихъ узами темницы. Пусть, въ память воспѣтаго Ангелами мира, услышатъ изъ устъ нашихъ слово мира и прощенія тѣ, которые имѣли несчастіе, по навѣту діавола, оскорбить насъ словомъ или дѣломъ. Особенно же, въ настоящее время, не забудемъ тѣхъ братій нашихъ, которые подвизаются на брани за славу имени Христова, за честь Креста Его и Евангелія, которые носятъ язвы Господа Іисуса Христа на тѣлѣ своемъ. Сократимъ наши праздничныя издержки до необходимаго на потребу, чтобы, въ лицѣ этихъ истинныхъ страстотерпцевъ Христовыхъ, принести, вмѣстѣ съ Волхвами, благопріятный даръ рождшемуся Господу. Такой даръ усердія нашего будетъ для Него пріятнѣе всѣхъ жертвъ и всесожженій. Съ такими мыслями, чувствованіями и дѣлами желаемъ, брат., и себѣ и вамъ срѣтить великій и просвѣщенный день Господень: да возсіяетъ онъ въ сердцахъ нашихъ свѣтомъ чистой и святой радости о Господѣ. Христосъ съ небесъ,—срящите! Аминь.

СЛОВО

въ день трехъ святителей,—Василія Великаго, Григорія Богослова, и Іоанна Златоустаго (*).

Поминайте наставники ваша...
(Евр. 13, 7).

Вотъ какую обязанность возлагаетъ на насъ Святый Апостолъ Павелъ въ отношеніи къ нашимъ наставникамъ. Памятованіе наставниковъ есть священный долгъ, прямая обязанность питомцевъ,—это руководители ихъ въ жизни, устроители ихъ земнаго счастія. Если такъ обязательно памятованіе земныхъ наставниковъ, этихъ руководителей земнаго счастія, то каково должно быть памятованіе празднуемыхъ нынѣ Святителей, которые и въ своей жизни и по смерти служили и служатъ для насъ примѣромъ достойнымъ подражанія. Въ какомъ же отношеніи, спросимъ мы, празднуемые нынѣ Святители, величаемые однимъ общимъ именемъ «Вселенскихъ Учителей» могутъ служить для насъ образцами? Какой урокъ мы, живущіе въ XIX в., можемъ извлечь для себя изъ жизни и дѣятельности этихъ Учителей, подвизавшихся въ IV вѣкѣ? Рѣшеніе этихъ вопросовъ само собою дастся краткимъ очеркомъ жизни и дѣятельности этихъ Учителей.

Ублажаемые нынѣ Святители, живя въ золотой вѣкъ христіанства (по величію свѣтилъ и оставшихся отъ этого времени ихъ писаній) и происходя отъ богатыхъ и знатныхъ фамилій, получили прекрасное, потому времени, свѣтское образованіе. Спачала дома, подъ руководствомъ благочестивыхъ своихъ родителей, а, затѣмъ —въ высшихъ школахъ тогдашняго времени, куда они

(*) Сказано 30 января 1878 года, въ храмовой праздникъ въ Семинарской церкви.

*

предпринимали нарочныя путешествія: Василій Великій и Григорій Богословъ —въ центрѣ тогдашняго просвѣщенія —въ Аѳинахъ, а Іоаннъ Златоустъ — въ Антіохіи. Здѣсь, въ школѣ, подъ руководствомъ знаменитыхъ своихъ учителей, они изучаютъ всѣ науки: —краснорѣчіе и философію, исторію и геометрію, физику и астрономію и даже, наконецъ, медицыну,—изучаютъ на столько, что еще, будучи въ школѣ, дѣлаются извѣстными всей Элладѣ, и своею славою въ познаніяхъ затемняютъ славу своихъ учителей. Вотъ что говоритъ въ одномъ письмѣ Григорій Богословъ о томъ времени, когда онъ вмѣстѣ съ Василіемъ Великимъ находился еще въ Аѳинской школѣ: «мы пріобрѣли извѣстность не только у своихъ наставниковъ и товарищей, но и въ цѣлой Элладѣ. Слухъ о насъ доходилъ и за предѣлы ея. Потому что кто только зналъ Аѳины,—тотъ слышалъ и говорилъ о нашихъ наставникахъ; а кто зналъ нашихъ наставниковъ, —тотъ слышалъ и говорилъ о насъ. Для всѣхъ мы были небезъизвѣстною четою» ... Или въ другомъ мѣстѣ,—Григорій Богословъ о Святомъ Василіѣ Великомъ говоритъ такъ: «какого рода наукъ не проходилъ онъ? Или:» въ какомъ родѣ наукъ неуспѣлъ онъ съ избыткомъ? Онъ такъ изучилъ всё, какъ другой не изучаетъ и одного предмета; каждую науку онъ изучилъ до такого совершенства, какъ бы не учился ничему другому» (1).

Не будемъ приводить другихъ свидѣтельствъ въ пользу учености ублажаемыхъ нынѣ святителей. Мы утомили бы ваше вниманіе, слушатели христіане, если бы стали подробно перечислять свидѣтельства ихъ научно-современнаго образованія. Скажемъ только, что нужно удивляться той энергіи и труду, съ какой они относились къ этому дѣлу и какой предпринимали на себя, чтобы получить высшее образованіе. Припомнимъ, что разсказывалъ Григорій Богословъ относительно поведенія

(1) Твор. Гр. Бог. т. IV. 77 и 79 стр.

своего и друга Василія въ Аѳинскомъ училищѣ. «Въ обоихъ насъ»,—говорилъ онъ,—«было одно упражненіе —добродѣтель. Мы вели дружбу и съ товарищами, но не съ задорными, а съ миролюбивыми. Намъ извѣстны были двѣ дороги: одна вела къ нашимъ священнымъ храмамъ и къ тамошнимъ наставникамъ; другая вела къ преподавателямъ внѣшнихъ наукъ. Прочія же дороги— на праздники, на зрѣлища, на народныя собранія, на пиршества—мы предоставляли желающимъ» (2).

По окончаніи школьнаго образованія, всѣмъ имъ, какъ лучшимъ и достойнѣйшимъ, готовились профессорскія каѳедры въ тѣхъ же самихъ школахъ, въ которыхъ и получили образованіе; но жажда знаній и стремленіе познать истину, отыскать которую составляло ихъ задачу жизни, заставляютъ ихъ отказаться отъ блестящей карьеры. Они принимаютъ Св. Крещеніе и снова предпринимаютъ путешествія по различнымъ странамъ Египта, Палестины, Сиріи и др. для того, чтобы посмотрѣть, какъ живутъ въ пустыняхъ и монастыряхъ святые подвижники. Затѣмъ, по возвращеніи изъ путешествія, сами удаляются въ пустыню и здѣсь, въ тиши, среди лѣсовъ, подъ непосредственнымъ вліяніемъ природы, изучаютъ ту самую природу, въ знаніи которой они упражнялись еще въ школахъ по тетрадкамъ и книжкамъ,—изучаютъ при свѣтѣ Слова Божія.

Конечно, образованіе ихъ не осталось безплоднымъ и для общества Обстоятельства заставляютъ ихъ удалиться изъ пустыни и сдѣлаться общественными дѣятелями—въ духовномъ санѣ. И вотъ здѣсь то среди разнородныхъ членовъ, имъ приходится то дѣлать наставленія, то защищать церковь и св. вѣру отъ лжеучителей, употребляя для сего и свѣтское образованіе. При помощи добытыхъ ими знаній въ свѣтскихъ наукахъ, Они легко и свободно поражаютъ враговъ ихъ же оружіемъ и не

---

(2) Надгробное слово Св. Григорія Богослова Св. Василію Великому.

только не запрещаютъ другимъ пользоваться имъ, какъ чѣмъ то вреднымъ для вѣры, а напротивъ еще совѣтуютъ и побуждаютъ всѣхъ и каждаго пользоваться этимъ орудіемъ.

Изъ очерка жизни упомянутыхъ Святителей видно: во 1-хъ,—что они были люди научно образованные въ полномъ смыслѣ этаго слова, и во 2-хъ, что они были защитниками вѣры противъ нападающихъ на оную. Если, затѣмъ, мы обратимся къ вышепоставленному нами вопросу о томъ: какой урокъ для себя мы можемъ извлечь изъ жизни и дѣятельности празднуемыхъ нынѣ церковію трехъ Святителей, то намъ кажется, что мы нисколько не погрѣшимъ, если укажемъ на этихъ трехъ Святителей какъ на примѣръ совмѣстности въ одномъ и томъ же лицѣ и научнаго образованія и вѣры. А это предрѣшаетъ собою слѣдующее современное возраженіе противъ взаимоотношенія между вѣрою и наукою. Обыкновенно говорятъ: что образованіе колеблетъ въ человѣкѣ вѣру въ христіанскія истины, что Слово Божіе и наука не могутъ находиться въ живомъ и неразрывномъ союзѣ между собою,—что Слово Божіе стѣсняетъ науку въ ея свободныхъ стремленіяхъ къ знанію и т. д. Мнѣніе это, говорятъ, подтверждается даже поверхностнымъ наблюденіемъ надъ бытомъ нашего общества. Нашъ простой народъ почти вездѣ оказывается усерднымъ въ исполненіи уставовъ церкви, ревностнымъ къ молитвѣ и глубоко вѣрующимъ. Въ образованномъ же обществѣ, говорятъ, замѣчается холодность къ молитвѣ и богослуженію, отступленіе отъ уставовъ церкви, сомнѣнія относительно разныхъ истинъ вѣры, а иногда даже и невѣріе. Отсюда выводятъ, что образованіе свѣтское препятствуетъ вѣрѣ и что ученому и образованному человѣку нельзя несдѣлаться маловѣромъ или и совсѣмъ невѣромъ,—и что нужно будто бы избрать одно изъ двухъ: или быть ученымъ и образованнымъ и въ тоже время плохимъ христіаниномъ, или быть ревностнымъ, глубоко вѣрующимъ христіаниномъ и въ тоже время неучемъ и невѣж-

дою. Вотъ что, обыкновенно, возражаютъ противъ взаимоотношенія между вѣрою и наукою—Но то ли намъ говоритъ характеръ лицъ трехъ Святителей?

По свидѣтельствамъ своимъ собственнымъ и современниковъ, какъ мы это видѣли, эти лица были свѣтилами свѣтской науки Но были ли они не вѣрующіе? Нѣтъ,—напротивъ извѣстно, что вѣра всецѣло заправляла всѣми силами ихъ души, всецѣло воплощалась во всѣхъ обстоятельствахъ ихъ жизни. Съ перваго взгляда это непонятно,—и непонятно особенно тѣмъ, которые возражаютъ вышеупомянутымъ образомъ. Ихъ удивляетъ, какъ это разумъ, окрыленный доводами и выводами положительной науки, можетъ плѣняться въ послушаніе вѣрѣ?—Но отъ чего бы и не быть этому?! Развѣ не свойство глубоко-развитаго ума есть то, чтобы искать и доискиваться истины? Съ другой стороны—развѣ не аксіома то, что послѣдняго основанія вещей человѣкъ не можетъ ни разглядѣть своимъ глазомъ, ни разслушать своимъ ухомъ? И развѣ неестественно отсюда, что глубоко развитый человѣческій умъ въ концѣ концовъ вынужденъ остановиться на чемъ либо такомъ чтобы его успокоивало, чтобы поддерживало его энергію въ поискахъ за истиною и въ тоже время давало бы ему прочную увѣренность въ томъ, что познанное имъ не есть ложь, что труды его не суть нѣчто безцѣнное и т. д. А что, спросимъ мы, можетъ замѣнить въ этомъ случаѣ именно христіанскую вѣру? Если вѣра, понимаемая только въ смыслѣ увѣренности въ возможности познанія,—есть основа всякаго знанія, то не вѣра ли именно христіанская можетъ влагать ему эту увѣренность? Да,—она. Я увѣренъ, что познаю вещи истинно—почему? Потому что увѣренъ, что умъ и орудіе его мозгъ дѣйствительные, не фальшивые проводники истины во все мое существо. Но почему же увѣренъ? Потому что признаю моего Создателя, не ложнымъ могущимъ, поэтому, надѣлить бѣднаго самомъ въ себѣ человѣка и мотивами обманчивыми и силами къ осуществленію этихъ моти-

вовъ ложными. Не признавая этого, я стою на пескѣ. Всякій голословный скептикъ можетъ въ одинъ моментъ разрушить всѣ мои доводы въ пользу дѣйствительности моего знанія,—стоитъ только ему поставить вопросъ: а почему-де мы можемъ знать, что умъ нашъ насъ необманываетъ?!.. Вотъ почему, слушатели христіане, истинно-образованный человѣкъ никогда неможетъ быть легковѣрнымъ и тѣмъ болѣе невѣромъ. (Если только на ряду съ естественными знаніями онъ располагаетъ и основательными знаніями христіанской вѣры). Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если тоже самое мы замѣчаемъ и въ характерѣ лицъ трехъ Святителей, которые, будучи современными свѣтилами науки, были въ тоже время и поборниками христіанской вѣры.—Нѣтъ слушатели, нужно только умѣть пользоваться естественными знаніями и они никогда не приведутъ насъ къ отрицательнымъ выводамъ на вѣру. Но если вышепомянутое возраженіе такъ просто, по видимому, рѣшается, то насъ до нѣкоторой степени изумляетъ и самое существованіе подобнаго возраженія.

Но и этому нечего удивляться, если мы разсмотримъ: кто именно высказываетъ подобныя мысли? Ихъ высказываютъ: или люди, получившіе поверхностное религіозное образованіе и, слѣдовательно, незнакомые съ истинами религіи на столько, чтобы правильно они могли оцѣнить ихъ (и это главное); или люди, для которыхъ вѣра не приноситъ никакихъ выгодъ, выгодъ такихъ, какія они получаютъ отъ изученія другихъ наукъ. Если такъ, то инаго отношенія къ христіанской вѣрѣ для нихъ и быть не можетъ Первые немогутъ отнестись къ вѣрѣ разумно потому, что съ ней мало знакомы и, слѣдовательно, не помышляютъ, чего она отъ нихъ требуетъ; для вторыхъ она является насиліемъ въ томъ отношеніи, что, не принося никакихъ матеріальныхъ выгодъ, побуждаетъ, во имя идеи христіанской любви, дѣлать дѣла человѣколюбія, къ которымъ они вовсе нерасположены и т. п. Вотъ, гдѣ, слушатели христіане, лежитъ основаніе

того, что у людей, по видимому, развитыхъ является какая то апатія, холодность къ вѣрѣ, пренебреженіе къ ея обрядамъ и т. п.

Неутѣшительно подобное основаніе и не отрадный взглядъ оно проводитъ на лицъ, стоящихъ на подобнаго рода основаніи,—а если такіе лица составляютъ, по вышеупомянутому возраженію, большинство общества, то дай Богъ, чтобы ихъ не было. Дай Богъ, чтобы поменьше было такихъ лицъ, о которыхъ сказалъ Псалмопѣвецъ: «рече безуменъ (а слѣдовательно не тотъ, кто разуменъ, т. е. дѣйствительно образованъ) въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ (13 пс. 1 ст.),—и чтобы, напротивъ, побольше было такихъ лицъ, о которыхъ тотъ же Псалмопѣвецъ говоритъ: « *Блаженъ мужъ*, *воля* котораго *въ законѣ Господни*, который поучится *день и нощь* въ этомъ законѣ (Пс. 1, ст. 1 и 2-й).

Къ вамъ, учащіеся юноши, обращаюсь съ своимъ словомъ. Изучайте основательно и свѣтскія и духовныя науки, чтобы не сказали и про васъ тоже, что говорятъ о многихъ, получившихъ свѣтское образованіе, что они являются невѣрами или маловѣрами. Не образованіе препятствуетъ вѣрѣ или порождаетъ такія явленія, а то искалѣченіе,—та поверхность ума, при которыхъ онъ, какъ больной не можетъ остановиться на чемъ нибудь здоровомъ, а какъ поверхностный—на чемъ нибудь глубокомъ. Образованіе же, напротивъ, имѣетъ цѣлію дать болѣе ясное понятіе о предметѣ, сообщить болѣе ясный взглядъ на вещи, т. е. даетъ, слѣдовательно, то, что имѣетъ цѣлію и вѣра христіанская, *Основатель* которой именуется въ словѣ Божіемъ, какъ *Истина*, *путь и животъ*. Чтобы устоять на этомъ прочномъ пути, чтобы то есть получить и дѣйствительно свѣтское образованіе и полное духовное развитіе, *наздашное* на словѣ Божіемъ, нужно, учащіеся юноши, помнить двѣ дороги: въ школу и церковь. Это мы видѣли и въ жизни трехъ Святителей, для которыхъ дороги на праздники, на пиршества, на зрѣлища были неизвѣстны. Дай же Богъ, чтобы и вамъ,

при неизвѣстности этихъ путей, были извѣстны только два пути—въ классы и церковь. Только при такомъ вашемъ отношеніи къ дѣлу, отечество можетъ надѣяться увидѣть въ послѣдствіи въ васъ добрыхъ и полезныхъ гражданъ. Аминь

Преподаватель Вол. Дух. Семинаріи С. *Троицкій*.

Рѣчь, произнесенная въ святѣйшемъ Синодѣ московскаго Богоявленскаго монастыря архимандритомъ Амвросіемъ, при нареченіи его во епископа можайскаго, викарія московской епархіи, января 13 дня. (*)

Святѣйшіе Отцы!

Въ совокупномъ дѣйствіи воли и власти священноначальственной и самодержавной, относительно призванія меня недостойнаго на высокое служеніе церкви Божіей, съ благоговѣніемъ признаю волю Божію. Пріемлю званіе съ сердечною покорностію, но и съ великомъ страхомъ.

Это чувство страха предъ великою отвѣтственностію епископскаго служенія, столь естественное для призываемыхъ къ нему во всякое время, особенно увеличивается трудностями нашего времени.

Церковь во внутренней своей жизни никогда не имѣетъ совершеннаго мира: борьба со врагами спасенія рода человѣческаго—ея призваніе, въ борьбѣ обнаруживается ея сила, въ побѣдѣ—ея торжество и преуспѣяніе. И не то страшно, когда много у нея враговъ, даже не то, когда враги ея особенно сильны, за нее борется и побѣждаетъ Господь Всемогущій,—а то, когда враги перемѣшиваются съ друзьями и распознаются съ трудомъ. Затѣмъ, всего страшнѣе, когда эти враги дѣйствуютъ не изъ-за ограды церкви, а въ ней самой, въ ея нѣдрахъ.

(*) Изъ «Московскихъ Вѣдомостей».

Это именно несчастіе и испытываетъ въ настоящее время православная церковь. Я видѣлъ всю силу этого бѣдствія въ двадцать девять лѣтъ моего священническаго служенія.

Въ нашемъ обществѣ наука, въ смыслѣ современныхъ философскихъ воззрѣній, получила силу авторитета высшую, чѣмъ самая Вѣра Христова, и чрезъ своихъ поборниковъ и служителей, носящихъ, какъ и всѣ, имя христіанъ православныхъ, стала проводникомъ ложныхъ идей всякаго рода. Отъ того у насъ называются *христіанами* и матеріалисты, отвергающіе бытіе Бога и міра духовнаго; называются *вѣрующими* даже тѣ, которые не признаютъ *Христа во плоти пришедша* (I Іоан. 4, 3), отъ того у насъ никто не удивляется когда слышитъ отъ людей ученыхъ—о божественномъ откровеніи, о лицѣ Іисуса Христа, о дѣлахъ Божіихъ въ домостроительствѣ нашего спасенія, о св. таинствахъ, объ уставахъ и законоположеніяхъ церкви—такія сужденія, въ которыхъ господствуетъ гордыня, произволъ и дерзкое отрицаніе. Изъ общества такихъ ученыхъ въ массы людей полуобразованныхъ течетъ широкая, мутная, заразительная струя ложныхъ мыслей, софизмовъ и полуистинъ, сообщая послѣднимъ мнимыя основанія для возраженій противъ ученія церкви, а въ сущности только поводы для грубаго глумленія надъ ея учрежденіями. Все это дѣйствуетъ разрушительно на цѣльность христіанскихъ убѣжденій даже въ простыхъ добрыхъ чадахъ православной церкви и порождаетъ въ душахъ ихъ сомнѣнія и колебанія, вредящія твердости и силѣ вѣры. Такимъ образомъ, мы теряемъ день ото дня больше то единеніе въ духѣ, мысляхъ и словахъ, которое хранить ап. Павелъ умоляетъ именемъ Господа Іисуса Христа (1 Коринѳ. 1, 10). Что же? Выражая эти жалобы, хотимъ ли мы стѣснить свободу знанія, свободу убѣжденій? Нѣтъ, но только отдѣлить ясною чертой современныхъ язычниковъ и полухристіанъ отъ христіанъ православныхъ. Какъ эту черту положить,—вотъ великая забота епископовъ.

За необузданною свободой мысли, вошедшею въ нѣдра церкви, какъ естестенное послѣдствіе вошла ложно понятая *свобода совѣсти.* По этой свободѣ нынѣ всякій почитаетъ себя въ правѣ дѣлать все, что только способна вынести его совѣсть. Отсюда пренебреженіе не только къ такъ-называемымъ воспитательнымъ постановленіямъ православной церкви, каковы: правила о говѣніи, праздники, богослуженія, посты и т. п., но и къ самымъ заповѣдямъ Божіимъ. Отсюда гласныя незаконныя сожитія, столь частыя расторженія христіанскихъ браковъ, стремленія къ противуестественнымъ союзамъ въ близкомъ родствѣ, возмущенія дѣтей противъ родителей, открытый развратъ молодыхъ людей, крупныя похищенія, отъ которыхъ не знаютъ какъ защититься общественныя учрежденія и т. п. И что всего ужаснѣе, примѣры такихъ пороковъ начинаютъ гибельно дѣйствовать на самыя народныя массы, угрожая быстрымъ развращеніемъ народной нравственности, а затѣмъ и утратою народной силы.

Противъ такого гибельнаго потока безсильно научное просвѣщеніе, оно плодитъ одни познанія, а съ ихъ накопленіемъ, безъ содѣйствія другихъ духовныхъ силъ, по слову Апостола, питаетъ только гордость ума (1 Кор. 8, 1); безсильна власть государственная: она не проникаетъ въ область совѣсти и внутреннюю жизнь духа. Здѣсь сильна только церковь со своею проповѣдью, и тамъ гдѣ проповѣдь не пріемлется—со своею властію. Только эта власть разрѣшающая и связующая, раздающая дары благодати Божіей и удерживающая ихъ можетъ положить черту, раздѣляющую вѣрныхъ чадъ церкви и ея отступниковъ; только духовный опытъ лишенія даровъ благодати можетъ вразумлять тѣхъ, кого не вразумляетъ слово ученія. Но къ великому бѣдствію православной церкви за чужія вины, за вины папства, и эта богодарованная власть окружена различными сомнѣніями и подозрѣніями со стороны не только враговъ православной церкви, но даже и благожелательныхъ ея членовъ, такъ что сама эта власть предъ современнымъ движеніемъ

останавливается въ недоумѣніи. Что же дѣлать? Будемъ дѣлать что можемъ.

Молю васъ, святѣйшіе отцы и досточтимые братія, помолиться о мнѣ недостойномъ верховному пастыреначальнику Господу Іисусу Христу, да даруетъ и мнѣ нѣкоторую долю участія въ этомъ великомъ дѣланіи во благо церкви Его, и ниспошлетъ духа ревности, растворяемой Его божественною кротостію и любовію. Да позволено будетъ мнѣ въ эту торжественную для меня минуту обратиться особо къ моему отцу по духу, архипастырю московскому. Ты человѣкъ промысла, трудившійся для церкви Божіей по примѣру св. Апостоловъ, въ нуждѣ, лишеніяхъ и злостраданіяхъ, силою своего духа и вѣры, овладѣлъ моею душой, и въ одиннадцатый часъ моей жизни увлекъ меня на предстоящее дѣланіе въ вертоградѣ Христовомъ. Помолись же, да не лишенъ буду отъ господина вертограда динарія, даруемаго и позднимъ дѣлателямъ (Матѳ 29, 9), да по мѣрѣ моихъ грѣховъ и недостоинства преизбыточествуетъ во мнѣ благодать Христова (Римл. 5, 20) и по мѣрѣ трудностей меня ужасающей *да будетъ духъ, иже въ тебѣ, сугубъ во мнѣ* (4 Цар. 2, 9).

Предварительныя условія мира.

Нетерпѣливое желаніе русскаго народа узнать, въ чемъ именно заключаются предварительныя условія мира, купленнаго столь дорогою цѣной, наконецъ удовлетворено. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» появилось нижеслѣдующее правительственное сообщеніе, разсѣевающее всѣ недоумѣнія, навѣянныя на Россію предварительными извѣщеніями иностранныхъ газетъ. Изъ сообщенія этого видно, что

положеніе христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова въ будущемъ обѣщаетъ

сдѣлаться несравненно лучшимъ, чѣмъ какимъ оно было до войны.

Вотъ подлинный текстъ правительственнаго сообщенія:

Предварительныя основанія къ заключенію перемирія, которое пріостановило непріязненныя дѣйствія, были приняты и подписаны турецкими уполномоченными въ нашей главной квартирѣ, вслѣдствіе чего можетъ быть обнародовано ихъ подлинное содержаніе Мы напомнимъ, что эти основанія имѣютъ цѣлью лишь опредѣлить почву, на которой будетъ возможно вести переговоры объ окончательномъ мирѣ или между воюющими сторонами—касательно вопросовъ, которые исключительно до нихъ относятся, или-же съ участіемъ великихъ державъ—по вопросамъ, касающимся европейскихъ интересовъ

Предварительныя условія мира, врученныя Великимъ Княземъ Главнокомандующимъ турецкимъ уполномоченнымъ.

Если-бы турки попросили на аванпостахъ мира или перемирія, то Его Императорское Высочество Главнокомандующій долженъ будетъ имъ объявить, что непріязненныя дѣйствія не могутъ быть пріостановлены иначе, какъ съ предварительнымъ принятіемъ нижеслѣдующихъ основаній:

1. Болгарія, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ большинствомъ болгарскаго населенія, и которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть менѣе предѣловъ, указанныхъ на константинопольской конференціи, будетъ возведена въ автономное княжество, платящее дань, съ правительствомъ народнымъ, христіанскимъ, и туземною милиціею. Оттоманская армія не будетъ болѣе тамъ находиться (за исключеніемъ нѣсколькихъ пунктовъ, которые будутъ опредѣлены по общему соглашенію).

2. Независимость Черногоріи будетъ признана. Увеличеніе владѣній, соотвѣтственное тому приращенію, которое отдала въ ея руки судьба оружія, будетъ за нею утверждено. Окончательныя границы опредѣлятся впослѣдствіи.

3. Независимость Румыніи и Сербіи будетъ признана. Первой изъ нихъ будетъ назначено достаточное поземельное вознагражденіе, а для второй произведено исправленіе границъ.

4. Босніи и Герцеговинѣ будетъ даровано автономное управленіе, съ достаточными обезпеченіями. Подобнаго-же рода преобразованія будутъ введены въ прочихъ христіанскихъ областяхъ Европейской Турціи.

5. Порта приметъ обязательство вознаградить Россію за ея издержки на войну и за потери, которымъ она должна была себя подвергнуть. Способъ сего вознагражденія—деньгами, либо поземельною уступкою, либо чѣмъ инымъ, будетъ опредѣленъ впослѣдствіи. Его величеству султану предстоитъ войти въ соглашеніе съ Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ для охраненія правъ и интересовъ Россіи въ проливахъ Босфорскомъ и Дарданельскомъ.

Въ удостовѣреніе принятія этихъ существенныхъ основаній, оттоманскіе уполномоченные немедленно отправятся въ Одессу или Севастополь, для переговоровъ тамъ съ русскими уполномоченными о предварительныхъ условіяхъ мира.

Какъ только принятіе этихъ предварительныхъ условій будетъ оффиціально сообщено главнокомандующимъ императорскими арміями, условія перемирія должны быть установлены на обоихъ театрахъ войны и непріязненныя дѣйствія могутъ быть временно пріостановлены.

Оба главнокомандующіе будутъ имѣть право дополнить вышеизложенныя условія назначеніемъ извѣстныхъ стратегическихъ пунктовъ и извѣстныхъ крѣпостей, которыя должны быть очищены, какъ матеріальное обезпеченіе въ принятіи Высокою Портой нашихъ условій перемирія и ея вступленія на путь переговоровъ о мирѣ.

Пій IX.

Телеграмма изъ Рима, отъ 26-го января, гласитъ слѣдующее:

«Сегодня, въ 3 часа пополудни, папа Пій IX скончался. Конклавъ соберется немедленно».

Итакъ продолжительная и вмѣстѣ бурная эпоха первосвященства Пія IX закончилась, оставивъ по себѣ весьма видный слѣдъ въ современной намъ исторіи. Не говоря о томъ, что ни одно папствованіе не продолжалось такъ долго, первосвященство Пія IX останется навсегда памятнымъ и по множеству событій, въ которыхъ онъ занималъ преобладающую роль, и по тѣмъ результатамъ, къ которымъ, вслѣдствіе неизбѣжной исторической необходимости, должно было прійти и дѣйствительно пришло при немъ это древнее религіозно-политическое учрежденіе, основанное на началахъ, совершенно чуждыхъ христіанству, а между тѣмъ величающееся титуломъ намѣстничества Основателя христіанства.

Какъ человѣкъ, Пій IX отличался самыми высокими качествами ума и сердца. Энергичный, дѣятельный, всесторонне образованный, одаренный живостію мысли, остроумный и благодушный, онъ въ тоже время отличался любовію къ человѣчеству, истинно христіанскою благотворительностью и святостію жизни. А между тѣмъ, именно онъ велъ наиболѣе ожесточенную борьбу съ современнымъ обществомъ, съ его идеями и стремленіями, съ принципами свободы и независимости, на которыхъ оно устроило свою общественную и частную жизнь. Въ тоже время, именно этотъ папа былъ самымъ неумолимымъ противникомъ государствъ, живущихъ иною жизнію, нежели какой желало папство,—жизнію, выработавшеюся путемъ долгаго историческаго опыта и признанною всѣми, какъ единственно возможный нынѣ modus vivendi. Онъ именно боролся съ ними изо-всѣхъ силъ для того, чтобы восторжествовали все болѣе и болѣе потрясаемыя начала папства, и этой борьбой онъ вносилъ страшный

разладъ во внутреннюю жизнь народовъ, возстановлялъ одну часть населеній противъ другихъ, возбуждалъ недовѣріе къ правительственнымъ органамъ, повсюду сѣялъ вражду и озлобленіе. Результатомъ такого образа дѣйствій была не только задержка во внутреннемъ развитіи народовъ, но и явная опасность для спокойствія и прочности государствъ. Совершенно понятно, что люди, стоящіе у кормила правленія, должны были принять энергическія мѣры противъ такого опаснаго положенія вещей, и результатомъ этого было потрясеніе самой римско-католической церкви въ нѣкоторыхъ государствахъ, преслѣдованіе епископовъ, гоненіе низшаго духовенства, ненависть къ малѣйшему проявленію самостоятельности въ представителяхъ религіи, а въ предѣлахъ Италіи, гдѣ папская власть особенно тяжко отзывалась на политической и частной жизни народа, пришлось прибѣгнуть къ рѣшительной мѣрѣ, къ уничтоженію всякаго политическаго значенія папства, и къ отнятію отъ него всѣхъ государственныхъ правъ.

Въ области чисто религіозной повторились явленія подобнаго-же рода. Провозгласивъ себя непогрѣшимымъ представителемъ Бога на землѣ, Пій IX естественно считалъ себя въ правѣ творить въ этой области все, что ему было угодно. Установленіе епископствъ въ странахъ, на которыя не простиралась его власть, анаѳематствованіе обществъ и лицъ, въ томъ числѣ и насъ православныхъ, не желавшихъ находиться отъ него въ религіозной зависимости, созданіе догматовъ вѣры, какихъ не знала древняя христіанская Церковь, и наконецъ торжественное провозглашеніе принциповъ вѣры и нравственности, осуждавшихъ все что пріобрѣтено человѣчествомъ въ долгій періодъ его существованія—таковы были дѣянія непогрѣшимаго. Исказивъ религіозный принципъ, возвѣщенный Спасителемъ міра; на мѣсто свободы духа и мысли поставивъ свою всепоглощающую власть; превративъ Церковь въ полицейское учрежденіе, всюду и всѣхъ преслѣдующее и чуждое христіанской любви и кротости

—Пій IX, вопреки ясному ученію Христа и Его апостоловъ, призналъ свободу порожденіемъ духа, возстающаго на разумъ Божій, и все, что исходило изъ нея и основывалось на ней, предалъ торжественному проклятію въ своемъ знаменитомъ «Силлабусѣ». Всѣ эти мѣры произвели потрясающее дѣйствіе въ религіозномъ мірѣ. Одни возненавидѣли самую религію, которую считали виновницею столь тяжкихъ посягательствъ на естественныя права человѣка; другіе, болѣе спокойно обсуждавшіе антирелигіозную дѣятельность папы, отшатнулись отъ учрежденія, столь рѣзко изсказившаго чистый обликъ религіи Христа, и замыслили учредить религіозныя общества, которыя-бы возстановили завѣты и преданія древней Церкви. Но, живя долгое время подъ вліяніемъ папства, они къ сожалѣнію разучились понимать Церковь и ея ученіе въ истинномъ, богопреданномъ смыслѣ, забыли откуда течетъ богоносный источникъ вѣчнаго спасенія и стали странствовать по дебрямъ богословской учености, нигдѣ не находя для себя пристанища. Такъ, и въ людяхъ вѣрующихъ и жаждущихъ истины, папство исказило религіозный смыслъ и сбило съ пути ихъ стремленіе къ небу.

Представляя себѣ эту страшную картину религіознаго потрясенія, невольно подумаешь, что тотъ, кто привелъ міръ къ столь бѣдственному исходу, долженъ быть злѣйшимъ врагомъ человѣчества и чуть не исчадіемъ ада. А между тѣмъ, мы уже видѣли, что Пій IX, такими бѣдственными результатами завершившій длинную исторію религіозныхъ настроеній западнаго міра, былъ едва-ли не лучшимъ изъ людей, когда либо существовавшихъ на землѣ. Что-же все это значитъ? Какъ примирить это удивительное противорѣчіе?

Виною всего этого былъ не человѣкъ въ своей естественной оболочкѣ, а принципъ, котораго онъ былъ олицетвореніемъ. Папство составляетъ самое уродливое сочетаніе двухъ непримиримыхъ началъ—политическаго и религіознаго. По ученію Христа, религія есть одно, мірская власть другое; по ученію папства, то и другое сли-

вается въ одномъ лицѣ. Папа есть представитель Бога Вседержителя на землѣ, слѣдовательно ему дадеся всяка власть на небеси и на земли. Онъ не только учитель вѣры, но и творецъ ея; въ тоже время онъ верховный глава, вождь и повелитель міра; его велѣніямъ должно подчиняться все живущее на землѣ; его законы непреложны; его судъ неотвратимъ и не подверженъ никакой аппеляціи. Слѣдовательно, онъ можетъ миловать только тѣхъ, кто слушается его велѣній и поступаетъ по его указаніямъ; но за то всякій не покорящійся ему, всякій слушающійся чуждыхъ внушеній и поступающій по указаніямъ своей совѣсти и своихъ убѣжденій есть противникъ воли Божіей и, какъ такой, обрекаетъ себя на страданія въ земной жизни и на муку вѣчную. И вотъ папа гонитъ и преслѣдуетъ все идущее въ разрѣзъ съ его ученіемъ и повелѣніями; проклинаетъ своихъ противниковъ и преслушниковъ и заранѣе обрекаетъ ихъ на геену. Все это является слѣдовательно совершенно естественнымъ результатомъ ложнаго принципа, усвоеннаго папствомъ и доведеннаго Піемъ IX, чрезъ провозглашеніе догмата непогрѣшимости, до послѣдней крайности.

Отъ всей души пожалѣемъ о тяжкомъ злѣ, причиненномъ человѣчеству умершимъ нынѣ папою, и будемъ молить Бога, чтобы Онъ въ своемъ безконечномъ милосердіи не помянулъ заблужденій его и возвелъ на престолъ первоверховнаго апостола личность, чище понимающую значеніе христіанскаго пастыря, личность, котор я-бы лучше уразумѣла истинное ученіе Христа и вспомнила наконецъ о тѣхъ счастливыхъ временахъ, когда религія Спасителя міра была едина, а первосвятитель римскій признавался первымъ между равными ему пастырями Церкви Христовой.

(Церковно-общ. Вѣст.).

Устройство и дѣятельность конклава.

Организація конклава ведетъ свое начало съ конца XIII столѣтія. Когда папа Климентъ IV скончался въ 1270 году въ городѣ Витербо, кардиналы, числомъ пятнадцать, не могли придти къ соглашенію относительно избранія ему преемника и хотѣли уѣхать, не выбравъ новаго папу. Подеста города Витербо заперъ кардиналовъ во дворцѣ архіепископа и объявилъ, что не выпуститъ ихъ оттуда, пока не состоится избраніе. Раздоры между избирателями не прекращались. Энергическій подеста приказалъ снять крышу со зданія, въ которомъ помѣщались его плѣнники; но не смотря на всѣ неудобства, сопряженныя съ этою крутою мѣрой, пререканія между французскою и италіанскою партіями принимали въ средѣ кардиналовъ все большіе размѣры, такъ что Карлъ, король Сициліи, и Филиппъ, король Франціи, рѣшились лично отправиться въ Витербо, чтобъ ускорить избраніе. Когда слухъ объ этомъ дошелъ до кардиналовъ, сторонники обѣихъ партій постановили не приступать къ выбору до прибытія королей. Подеста прибѣгъ къ послѣднему средству: кардиналамъ начали давать день ото дня все менѣе пищи. Чтобы не умереть голодною смертію, шесть кардиналовъ избрали папой отсутствующаго Теобальда Висконти, извѣстнаго подъ именемъ Григорія X. Новый папа немедленно созвалъ въ Ліонѣ соборъ для опредѣленія отношеній восточной церкви къ западной и, между прочимъ, провелъ на этомъ соборѣ установленіе о выборѣ папы, которое называется Constitutio Gregorii X. Установленіе это было отмѣнено его преемникомъ, потомъ возстановлено во всей своей силѣ Целестиномъ V, и съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями дѣйствуетъ до настоящаго времени

Конклавъ можетъ происходить во всякомъ зданіи и мѣстѣ по выбору кардиналовъ, но, въ виду различныхъ мѣстныхъ удобствъ, онъ собирается обыкновенно въ одномъ изъ помѣщеній Ватикана въ одиннадцатый день

послѣ кончины папы. Въ этомъ помѣщенiи устраиваются на счетъ апостолической казны рядъ палатокъ изъ сосноваго дерева; число ихъ соотвѣтствуетъ числу кардиналовъ. Каждая палатка имѣетъ 10 квадратныхъ футовъ и раздѣляется на двѣ половины, изъ которыхъ одна заключаетъ въ себѣ 6, а другая 4 квадр. фута; въ большей половинѣ помѣщается самъ кардиналъ, въ меньшей —его секретарь, такъ называемый конклавистъ. Всѣ палатки меблированы одинакимъ образомъ и заключаютъ въ себѣ кровать, столъ, налой и два стула. Палатки перенумерованы и раздѣлены по жребiю; когда всѣ онѣ розданы, на двери каждой изъ нихъ выставляется гербъ живущаго въ ней кардинала, а самая палатка обивается на его счетъ зеленою саржей; кардиналы, считающiе себя чѣмъ-либо обязанными покойному папѣ, обиваютъ свои палатки матерiей фiолетоваго цвѣта. Между сосѣдними палатками находится узкiй проходъ. Въ палаткахъ довольно темно, такъ какъ онѣ получаютъ свѣтъ только сверху; къ тому де окна залы, въ которой онѣ помѣщаются, почти до половины завѣшены. Въ виду этой темноты, душнаго, спертаго воздуха въ залѣ и тѣсноты помѣщенiя, должность конклависта при каждомъ кардиналѣ представляетъ весьма много лишенiй и непрiятностей, въ особенности если мы вспомнимъ, что конклавистъ долженъ отправлять всѣ личныя услуги, необходимыя кардиналу. Тѣмъ не менѣе должность эта принимается весьма охотно; конклавистъ имѣетъ право на гражданство любаго избраннаго имъ италiанскаго города, онъ получаетъ извѣстную сумму денегъ по избранiи папой того кардинала, при которомъ онъ состоялъ, и пользуется большимъ влiянiемъ, какъ лицо, находящееся въ непосредственныхъ сношенiяхъ съ тѣмъ, кто можетъ быть станетъ главой католической церкви.

Утромъ того дня, въ который назначено открытiе конклава, всѣ кардиналы собираются въ одной изъ римскихъ церквей, а такъ какъ конклавъ обыкновенно бываетъ въ Ватиканѣ, то въ Сикстинской часовнѣ карди-

налъ-деканъ служитъ такъ называемую обѣдню Св. Духа, по окончаніи которой онъ обращается къ присутствующимъ съ увѣщаніемъ по возможности скорѣе избрать церкви достойнаго главу. Затѣмъ торжественная процессія направляется въ конклавъ. Впереди идутъ слуги кардиналовъ и папская капелла съ пѣніемъ Veni creator Spiritus; за капеллой шествуетъ церемоніймейстеръ, несущій высокій крестъ; затѣмъ слѣдуютъ кардиналы въ фіолетовыхъ мантіяхъ, по два въ рядъ, и наконецъ швейцарская стража. Безчисленное множество народа сопровождаетъ процессію. Вступивъ въ конклавъ, кардиналы идутъ прежде всего въ часовню, назначенную для подачи голосовъ; здѣсь совершается молитва и прочитываются всѣ буллы, относящіяся къ избранію папы; кардиналы даютъ клятву соблюдать во всемъ постановленія этихъ буллъ и, кромѣ того, каждый кардиналъ произноситъ обѣтъ не уступать ничего изъ правъ и имуществъ Церкви, если онъ будетъ избранъ папой. Послѣ этого кардиналы имѣютъ право отправиться домой, подъ условіемъ возвратиться въ конклавъ къ тремъ часамъ ночи; церемоніймейстеръ напоминаетъ еще разъ, что по закрытіи конклава никто не можетъ оставлять его, и что нежелающіе подчиниться этому закону не должны запираться въ немъ. Въ продолженіе всего этого дня, вплоть до трехъ часовъ ночи, конклавъ и палаты кардиналовъ открыты для всѣхъ посѣтителей. Для соблюденія порядка разставляется стража; посланники иностранныхъ державъ дѣлаютъ визиты кардиналамъ и сообщаютъ имъ послѣднія инструкціи; лица, состоящія при конклавѣ, приводятся къ присягѣ, которою они главнымъ образомъ обязываются не разглашать ничего происходящаго въ немъ. Въ три часа ночи раздается звонокъ и всѣ постороннія лица должны оставить конклавъ. Кромѣ кардиналовъ и ихъ конклавистовъ,—кардиналы-князья и престарѣлые, больные кардиналы могутъ имѣть двухъ и даже трехъ, но не болѣе,—въ помѣщеніи конклава должны оставаться: сакристанъ папской часовни, который

всегда принадлежитъ къ ордену августинцевъ и облеченъ саномъ епископа in partibus, его адъюнктъ, исповѣдникъ, пять церемоніймейстеровъ, два врача, хирургъ, аптекарь съ двумя помощниками, два цирюльника, каменьщикъ, плотникъ и шестнадцать служителей, которые топятъ и метутъ помѣщеніе. Двери конклава запираются двумя ключами снаружи и двумя ключами изнутри. Первая пара ключей передается кардиналу-камергеру (camerlengo) и церемоніймейстеру, вторая—маршалу конклава; эта послѣдняя должность въ настоящее время наслѣдственная въ фамиліи Chigi. За исключеніемъ этой двери, черезъ которую выпускаются опасно заболѣвшіе члены конклава, всѣ остальныя двери замуровываются. Кардиналъ-камергеръ, въ сопровожденіи трехъ другихъ кардиналовъ и церемоніймейстера, обходитъ помѣщеніе при свѣтѣ факеловъ и убѣждается въ томъ, что нигдѣ не спряталось постороннее лицо. У всѣхъ выходовъ зданія ставятся часовые и о закрытіи конклава составляется актъ, писанный весь рукой апостолическаго протонотарія.

Съ минуты закрытія дверей и до конца конклава ни одинъ кардиналъ не можетъ переступать за его порогъ. Но въ главной двери устроено нѣсколько окошекъ, изъ которыхъ одно служитъ для аудіенцій, даваемыхъ кардиналами, остальныя—для передачи кушаній и напитковъ въ залу конклава. Одно изъ любимыхъ зрѣлищъ жителей Рима составляетъ парадная процессія, въ которой два раза въ день, въ полдень и предъ захожденіемъ солнца, доставляется кардиналамъ кушанье. Огромный поѣздъ, состоящій изъ пятидесяти и болѣе парадныхъ каретъ, направляется къ конклаву. Каждой каретѣ—всѣ онѣ пустыя—предшествуетъ въ опредѣленномъ порядкѣ штатъ кардинала. Впереди идутъ два служителя въ короткихъ плащахъ и несутъ каждый деревянную булаву фіолетоваго цвѣта съ гербомъ кардинала; за ними идетъ камердинеръ, несущій такую же булаву, но изъ серебра; за камердинеромъ слѣдуютъ по два въ рядъ, съ обнаженными головами, лица принадлежащія къ штату карди-

нала; за ними идетъ maëstro di casa, метръ-д'отель съ салфеткой на плечѣ, имѣя возлѣ себя форшнейдера, и наконецъ рядъ слугъ, несущихъ на разукрашенныхъ палкахъ плетеныя корзины—зеленыя полосы перекрещиваются въ этомъ плетеньи фіолетовыми полосами—съ разнаго рода кушаньемъ, винами и т. д. Первоначальное постановленіе о томъ, что пища кардиналовъ должна быть во время конклава самая скудная, не соблюдается болѣе въ настоящее время. Нерѣдко во внутренности фазановъ и пастетовъ кардиналамъ пересылали цѣлыя пачки писемъ и депешъ. Для предупрежденія такого рода корресподенціи, кушанье тщательно свидѣтельствуется, прежде нежели оно доходитъ по назначенію. Съ этою цѣлью оно осматривается особо назначеннымъ прелатомъ и уполномоченнымъ отъ города Рима, которые имѣютъ право разрѣзывать всякій предметъ, возбуждающій ихъ подозрѣніе. Вина и напитки могутъ быть только въ сосудахъ изъ прозрачнаго стекла. Но всѣ эти предосторожности обыкновенно не ведутъ ни къ чему. Случается, что самый выборъ и составъ кушанья заключаетъ въ себѣ символическій, условный смыслъ, понятный только одному кардиналу. Когда кушанье освидѣтельствовано, одинъ изъ принесшихъ его служителей приближается къ окну, находящемуся въ двери и громкимъ голосомъ произноситъ имя кардинала. Конклависты принимаютъ кушаніе съ помощію находящихся въ конклавѣ служителей и затѣмъ окошки запираются; прелатъ, имѣющій контроль за приносимымъ кушаньемъ, прикладываетъ къ окнамъ свою печать; тоже самое дѣлаютъ церемонійместеры врутри конклава. Что касается аудіенцій, даваемыхъ кардиналами посланникамъ и разнымъ другимъ служебнымъ лицамъ, то аудіенціи эти происходятъ въ опредѣленные часы и разговоры могутъ быть только на итальянскомъ и латинскомъ языкахъ. Кардиналъ приближается изнутри къ окошку въ главной двери (техническое названіе этихъ окошекъ—ruote); лицо, получающее аудіенцію, дѣлаетъ предъ нимъ три колѣнопреклоненія; эта почесть

оказывается собственно только папѣ; но такъ какъ папа инкогнито находится въ конклавѣ, то церемоніалъ требуетъ, чтобы каждому кардиналу воздавалось почтеніе, приличествующее первосвященнику. Послѣ этого дается аудіенція, которая должна непремѣнно происходить вслухъ.

Мы оставили конклавъ въ то мгновеніе, когда двери его были заперты. Три раза въ продолженіе каждаго часа младшій изъ церемоніймейстеровъ долженъ обходить залу; въ 6 часовъ утра онъ звонитъ въ колокольчикъ и при послѣднемъ его ударѣ кардиналы выходятъ изъ своихъ палатокъ, чтобы направиться въ часовню. Такъ какъ конклавъ бываетъ обыкновенно въ Ватиканѣ, то шествіе направляется по установленному обычаю въ часовню св. Сикста. За каждымъ кардиналомъ слѣдуетъ конклавистъ, несущій чернильницу, мантію и баретъ. Мантія, надѣваемая при входѣ въ часовню, не имѣетъ ничего общаго съ одеждами, употребляемыми во всѣхъ остальныхъ случаяхъ: это длинная влачащаяся по полу алая мантія монашескаго покроя, которая застегивается спереди посредствомъ аграфа. Отслушавъ обѣдню и принявъ причастіе, кардиналы приступаютъ къ взбранію папы, которое можетъ быть совершаемо тремя способами. Кардиналы могутъ поручить особо составленной изъ среды ихъ коммиссіи или даже одному какому-либо кардиналу избраніе папы, и существуетъ сказаніе, повѣствующее о томъ, что Яковъ д'Осси, получивъ такое порученіе, немедлено воскликнулъ: Papa ego! и избралъ самаго себя. Другой способъ, посредствомъ котораго были избраны Марцеллъ II и Павелъ IV, называется adoratio и заключается въ томъ, что кардиналы—не менѣе двухъ третей всего числа присутствующихъ членовъ конклава —приближаются къ лицу, которое они хотятъ избрать и преклоняются предъ нимъ, привѣтствуя его первосвященникомъ. Самый употребительный способъ есть третій—подача голосовъ записками. Григорій XV и Урбанъ VIII обставили этотъ способъ избранія самыми подробными правилами и указаніями. Избирательные билеты загото-

вляются церемоній-мэйстерами. Каждый билетъ раздѣленъ поперечными линіями на восемь равныхъ частей Кардиналъ пишетъ вверху свое имя, сгибаетъ билетъ такимъ образомъ, что написанное совершенно закрывается и запечатываетъ сдѣланный въ билетѣ загибъ, прикладывая свою печать съ правой и лѣвой его стороны Печать обыкновенно нарочно заказывается для этого случая; никто не употребляетъ своей именной или гербовой печати, такъ какъ каждый изъ членовъ конклава прилагаетъ всевозможное стараніе, чтобы скрыть свое имя. Внизу билета каждый избиратель пишетъ свой девизъ, обыкновенно текстъ изъ Священнаго Писанія, и точно также загибаетъ и запечатываетъ написанное. Въ срединѣ билета, остающейся открытою, напечатано: Eligo in Summum Pontificem et D. meum D. Cardinalem, т. е: избираю первосвященникомъ и владыкой моимъ господина кардинала...; избирателю остается только вписать имя кандидата, которому онъ даетъ свой голосъ. Имя это пишется всегда по возможности измѣненнымъ почеркомъ, а иногда и совершенно посторонней рукой; чтобы нельзя было прочесть съ оборотной стороны фамилію лица, подающаго голосъ, задняя сторона билета покрыта печатною сорочкой, изображающею различныя украшенія. Сложивъ билетъ пополамъ, каждый кардиналъ поднимаетъ его двумя пальцами правой руки и, показавъ всему собранію, несетъ къ алтарю. Взойдя на первую ступень, кардиналъ становится на колѣни, произноситъ тайную молитву, затѣмъ всходитъ къ алтарю, громко клянется «избрать кого, кто заслуживаетъ избранія предъ лицомъ Всевышняго», кладетъ свой билетъ на дискосъ и медленно опускаетъ съ него билетъ въ потиръ. Для отобранія голосовъ заболѣвшихъ членовъ конклава избираются три кардинала; каждый изъ нихъ получаетъ по ящичку съ отверстіемъ въ крышкѣ, сквозь которое едва можно опустить билетъ. Получивъ ящичекъ, каждый изъ трехъ кардиналовъ предварительно показываетъ его всему собранію, чтобы всѣ видѣли, что онъ пустъ; затѣмъ кардиналы запираютъ ящички, кладутъ

ключи отъ нихъ на столъ и идутъ въ палатки больныхъ. По возвращеніи ихъ, ящички отпираются, билеты вынимаются и кладутся въ потиръ вмѣстѣ съ прочими.

Когда подача голосовъ окончена, приступаютъ къ счету ихъ. Обязанность эта исполняется тремя кардиналами, избираемыми конклавомъ. Младшій изъ этихъ счетниковъ—они называются scrutatores—вынимаетъ билетъ одинъ за другимъ изъ потира, показываетъ ихъ собранію и опускаетъ ихъ въ другой потиръ. Если число билетовъ не соотвѣтствуетъ числу присутствующихъ кардиналовъ, счетчикъ сожигаетъ всѣ билеты и подача голосовъ начинается вновь и продолжается пока счетъ окажется вѣрнымъ; если все вѣрно, три кардинала, счетчики, садятся за столъ, находящійся впереди алтаря. Первый кардиналъ высыпаетъ билеты на столъ, разгибаетъ сложенные билеты, молча прочитываетъ имя избираемаго и передаетъ открытый билетъ другому кардиналу, который, также молча прочитавъ билетъ, передаетъ его третьему счетчику. Послѣдній прочитываетъ вслухъ имя, написанное на билетѣ и пока члены конклава отмѣчаютъ прочитанное ими на особомъ печатномъ листѣ, заключающемъ имена всѣхъ кардиналовъ, онъ надѣваетъ билетъ на нитку. Когда всѣ билеты прочитаны, вся пачка ихъ кладется опять въ новый потиръ и билеты пересчитываются второй разъ. Папа считается канонически избраннымъ, если за него подано двѣ трети голосовъ, и въ такомъ случаѣ билеты сжигаются. Если же никто не получилъ законнаго большинства двухъ третей, билеты сохраняются до вечерняго засѣданія, въ которомъ дѣлается попытка избрать папу посредствомъ такъ называемаго Accessus, т. е. присоединенія избирателей отчаявшихся провести своего кандидата, къ какому-либо изъ кардиналовъ, предложенныхъ другими членами конклава. Голоса подаются новыми другими билетами, на которыхъ пишется: Accedo Domino... (присоединяюсь къ такому то), если избиратель присоединяется къ кому-либо изъ своихъ товарищей и Accedo nemini (не присоединяюсь ни къ

кому), если кардиналъ остается при своемъ прежнемъ выборѣ. Во всемъ остальномъ порядокъ подачи голосовъ и счетъ ихъ остается тотъ же.

Если кто-либо изъ кандидатовъ получаетъ нужное большинство двухъ третей голосовъ, въ часовню вводятся три апостолическіе протонотарія, которые составляютъ актъ объ избраніи, подписываемый всѣми присутствующими кардиналами, съ приложеніемъ ихъ печатей. Затѣмъ всѣ билеты сожигаются. Древній обычай предоставляетъ служителямъ конклава и народу право взять себѣ все, что найдется въ палаткѣ кардинала, избраннаго папой. Въ прежнее время право это простиралось даже и на жилище вновь избраннаго первосвященника.

(Церковно-общ. Вѣстникъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вакансіи учителя.

Предсѣдатель Курненскаго приходскаго попечительства села Курнаго Новградволынскаго уѣзда священникъ Іустинъ Жуковичъ симъ объявляетъ, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ въ Вол. Дух. Семинаріи занять мѣсто учителя въ церковно-приходской школѣ с. Курнаго. Жалованья учителю въ годъ церковно-приходскимъ попечительствомъ назначено 150 р., квартира объ одной комнатѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой, и особо, за обученіе учащихся пѣнію, прибавляется 20 р. въ годъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ *въ 1878 году.*

1) *Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости*, съ отдѣломъ офиціальнымъ и неофиціальнымъ, выходятъ по воскресеньямъ. Цѣна съ пересылкой 5 руб.

2) *Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

3) *Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

4) *Волынскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Кременецъ.

5) *Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 13-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р., съ пересылкою 5 руб.

6) *Вятскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.

7) *Донскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 10-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркаскъ.

8) *Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости*. Цѣна 5 р.

9) *Извѣстія по Казанской Епархіи* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р., а съ «Православн. Собесѣдн.» 10 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника», при духовной академіи, въ г. Казань.

10) *Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 16-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна въ Иркутскѣ 5 р., съ пересылкой 5 руб. 50 коп.

11) *Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ г. Ставрополь.

12) *Калужскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 15-го и 30-го чиселъ. Цѣна 3 р. 70 к.

13) *Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 6 р. съ пересылкою.

14) *Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 17-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чиселъ. Цѣна съ пересылкой 3 руб. 60 коп.

15) *Курскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 8-й) выходятъ дважды въ мѣсяцъ, 15-го и 30-го чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Бѣлгородъ, курской губерніи.

16) *Литовскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 16-й) выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Цѣна 5 р. Адресъ: въ Вильну.

17) *Минскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 15-го и 30-го чиселъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

18) *Московскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкою 4 р. 50 к.

19) *Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

20) *Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 4-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 15-го и 30-го чиселъ. Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

21) *Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 р. съ пересылкою.

22) *Орловскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 4 р. 50 к.

23) *Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна въ редакціи 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

24) *Пермскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно, по средамъ. Цѣна за годъ 5 р. съ пересылкою.

25) *Подольскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна съ пересылкою 4 р. 60 к. Адресъ: въ Каменецъ-Подольскъ.

26) *Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 5-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Витебскъ.

27) *Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна съ пересылкою 5 р. 60 к.

28) *Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р.

29) *Самарскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 12-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

30) *Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 14-й) выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ; годовая цѣна 5 р. съ пересылкою.

31) *Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 4-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 3 р.

32) *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

33) *Таврическія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Адресъ: въ г. Симферополь. Годовая цѣна съ пересылкою 5 р. (безъ пересылки 3 р.).

34) *Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

35) *Тверскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 2-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 5 р.

36) *Тульскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ Цѣна 5 р съ пересылкою, а безъ пересылки 4 р 20 к.

37) *Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 12-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 4 р, съ пересылкою 5 р.

38) *Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости* (годъ 19-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Одессу.

39) *Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ*, издаваемый при холмско-варшавской архіерейской каѳедрѣ (годъ 2-й). Цѣна годовая 5 р Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Адресъ: Подвальная улица, № 5, въ домъ Свято-Троицкой церкви.

40) *Черниговскія Епархіальныя Извѣстія* (годъ 19-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ съ прибавленіями. Цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

41) *Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ еженедѣльно, выпусками до 2 л., въ 4-ю д Цѣна 4 р.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться: въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи, въ С.-Петербургѣ.

Частное женское трехъ-классное Училище открыто въ г. Дубнѣ Волынской губ. съ разрѣшенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Плата за приходящую ученицу 50 р. с., а за живущую въ пансіонъ 200 р. с. въ годъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Слово въ день трехъ Святителей —Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Рѣчь, произнесенная въ святѣйшемъ Синодѣ московскаго Богоявленскаго монастыря архимандритомъ Амвросіемъ, при нареченіи его во епископа можайскаго, викарія московской епархіи, января 13 дня. Предварительныя условія мира. Пій IX. Устройство и дѣятельность конклава. Объявленія.

№ 3 Вол. Епарх. вѣд. подписчикамъ, приславшимъ деньги, сданъ на почту 31 Января 1878 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

Широка была древняя Волынь и много пользы принесла она и Церкви, и Россіи. Князья любили ее, какъ область богатую и веселую,—какъ область, охранявшую отъ Поляковъ и вообще запада мать русскихъ городовъ—Кіевъ; она давала просторъ ихъ могуществу, широкое поле ихъ геройству, честолюбію и славѣ. И сколько они изломали мечей и копій на ея равнинахъ! (1) Съ любовію смотрѣла на нее южная Россія, какъ на передовую добрую стражу свою, сообщавшую ей притомъ тогдашнюю цивилизацію запада. Съ неменьшею любовію смотрѣла на нее и Церковь, видя въ ней радѣтельную блюстительницу православія и бодрую воинственницу противъ вторженій въ Русь иноземнаго исповѣданія. Жадно смотрѣлъ на нее Римъ,—вѣковыя усилія употребилъ онъ, чтобы ввести въ нее свое католичество и власть своего Первосвященника,—истребить православіе и завладѣть его достояніемъ. Волынь мужественно противодѣйствовала его напорамъ то чрезъ Князей, то чрезъ пастырей, то чрезъ приснопамятныя братства, пока Польша, при уга-

(1) См. Кременецъ. Еп. Вол. Вѣд. 1874 г. № VII; стр. 420. Луцкъ,—тамъ же,—1873 г. № 23; стр. 347 и 513. Ипат. лѣт.

савшемъ родѣ Князей дома Владимірова, не подчинила ее своей власти и не открыла тѣмъ свободнаго входа въ нее Риму.

Однакожъ при всѣхъ благопріятныхъ для Рима обстоятельствахъ, онъ не успѣлъ погасить свѣточь роднаго Волыни православія: этотъ свѣточь теплился въ ней и среди самыхъ усиленныхъ гоненій, правда не ярко, но горѣлъ подобно лампадѣ въ мрачной пещерѣ, или какъ горитъ одинокая свѣча въ убогомъ храмѣ въ темную ночь. И дождалась таки она, когда этотъ свѣточь, чуть горѣвшій среди вражескаго стана Католиковъ и Уніатовъ, разгорѣлся такъ, что при блескѣ его едва замѣтнымъ сталъ факелъ католицизма, а уніатскій и совсѣмъ погасъ. Хвала долготерпѣнію и мужеству твоему, многострадальная Волынь!....

При такомъ важномъ значеніи Волыни, особенно въ религіозномъ отношеніи, не безъинтересно будетъ прослѣдить исторію двухъ древнихъ ея епархій — Владимірской и Луцкой, въ нѣдрахъ которыхъ воспиталось и хранилось дорогое для Волыни православіе, развивался и крѣпъ ея религіозный героизмъ, заготовлялось оружіе противъ враговъ и изъ которыхъ православные выходили бодрымм, надежными борцами, то облекавшимися въ броню Христолюбивыхъ воиновъ, то воодушевлявшимися духомъ православнаго ученія, то терпѣніемъ отражавшими ихъ удары и уничтожавшими ихъ враждебные замыслы.

Время учрежденія епархій — Владимірской и Луцкой.

Епархія Владимірская самая древняя на Волыни. Учрежденіе ея приписываютъ Св. Владиміру Великому Князю Русскому. И основательно: лѣтописныя свидѣтельства утверждаютъ, что, бывъ первымъ христіанствующимъ Княземъ Россіи, онъ былъ и первымъ образователемъ русскихъ епархій и въ числѣ ихъ Владимірской (1). Ко-

(1) Лѣтописецъ пишетъ: «и нача ставити по градомъ Церкви и попы» (Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. 1, стр. 51). Если Св. Вла-

нечно тѣмъ въ особенности руководствовался нашъ царственный Апостолъ, назначая своимъ дѣтямъ удѣлы, чтобы при личномъ управленіи княжескомъ успѣшнѣе распространять и утверждать Христіанскую вѣру въ предѣлахъ каждаго удѣла, а чрезъ то и во всѣхъ областяхъ ему подвластныхъ. Но дѣти Св. Владиміра были еще очень молоды и потому, отсылая ихъ въ назначенные имъ удѣлы, онъ необходимо долженъ былъ дать имъ надежныхъ пѣстуновъ, а примѣръ временъ послѣдующихъ и въ особенности примѣръ самаго Владиміра показываетъ, что въ числѣ совѣтниковъ княжескихъ первое мѣсто всегда занимали Епископы. Еслижъ изъ лѣтописей не видно, чтобы при каждомъ сынѣ Владиміра былъ Епископъ, то это объясняется положеніемъ того или другаго удѣла и недостаткомъ на первыхъ порахъ лицъ, достойныхъ Епископскаго сана: изъ Корсуня пришло съ Св. Владиміромъ только шесть Епископовъ. Потому должно признать вѣрнымъ то свидѣтельство одной, хотя и поздней, лѣтописи, по которой Св. Владиміръ, посылая своихъ дѣтей въ удѣлы, далъ имъ и Пастырей съ повелѣніемъ заботиться о просвѣщеніи тамошнихъ язычниковъ христіанскою вѣрою (1). Св Владиміру, какъ князю умному естественно было обратить особенное вниманіе на Волынь потому а) что Лодимірія или тогдашняя Волынь была областію обширною и притомъ смежною съ Кіевомъ, слѣдовательно, она могла представлять св. Владиміру обширное поле для его апостольской ревности къ просвѣщенію язычниковъ Христіанскою вѣрою; б) эта область была отчасти подготовлена къ принятію Христіанства, такъ какъ, по свидѣтельству нѣкоторыхъ (2), епархія Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей Славянъ, простиралась до рѣки Стыри; в) она лицемъ къ лицу стояла съ враждебнымъ православію Западомъ, съ исповѣданіемъ

диміръ ставилъ по городамъ поповъ, то, конечно, ставилъ и Епископовъ, какъ ихъ руководителей и блюстителей.

(1) Густинская Лѣт. въ собр. Лѣтопис. II ч. 1. 15.

(2) Хр. Ч. ч. 1855 г. Январь стр. 15.

котораго не незнакомъ былъ Св. Владиміръ и несостоятельность котораго предъ православіемъ призналъ какъ онъ самъ, такъ и тѣ, которыхъ посылалъ онъ для оцѣнки различныхъ вѣръ и между прочимъ и Римской. Такъ какъ цѣль учрежденія епархій была та, чтобы успѣшно и повсюду въ извѣстномъ мѣстѣ распространялась и ограждалась Св. вѣра, то учрежденіе епархій на Волыни было удобно и необходимо; удобно потому, что, какъ мы сказали, Волынь была уже подготовлена къ Христіанству, а необходимо потому, что Волынь была областію обширною, смежною съ Кіевомъ и близкою къ Западу и, слѣдовательно, могшею легко сдѣлаться жертвою пропаганды Римской. Къ томужъ Св. Владиміра къ учрежденію епархій на Волыни могло предрасположить и то соображеніе, что Митрополиту Кіевскому, какъ лицу первенствующему въ ряду высшихъ лицъ церковной іерархіи, и ради чести его собственной, и ради общаго блага Церкви, нужно было имѣть Епископовъ вблизи своей каѳедры, которыхъ въ случаяхъ особенной важности онъ могъ-бы призывать къ себѣ для совѣта (1). Когдажъ,—въ какомъ году учреждена Владимірская епархія? Нѣкоторые временемъ учрежденія Владимірской епархіи или вообше епархій полагаютъ годъ крещенія Св. Владиміра т. е. 988 годъ, признавая первымъ Епископомъ Волыни Ѳому, родомъ Грека, который будто-бы прибылъ въ Кіевъ изъ Корсуня вмѣстѣ съ другими пятью Епископами, взятымм Св. Владиміромъ (2). Но преподобный Несторъ ничего не говоритъ ни о современныхъ Св. Владиміру Епископахъ, ни о городахъ, въ которыхъ могли быть поставлены имъ епископскія каѳедры: онъ говоритъ просто: «нача ставити по градомъ Церкви и попы и люди къ крещенію приводити по всемъ градомъ и селомъ». Да и надобно же было Св. Владиміру время принять прежде нужныя мѣры къ водворенію Христіанства, чтобы потомъ могла открыться

(1) Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. Харковск. Періодъ 1-ый, стр. 113.

(2) Татищевъ. Ист. Росс. кн. 1 часть I стр. 32; кн II стр. 39.

возможность учреждать Епископскія каѳедры, но все это, т. е., и крещеніе Св Владиміра и просвѣщеніе Россіи Христіанскою вѣрою и учрежденіе епархій совмѣщать въ одинъ годъ невозможно. Напротивъ Никоновская лѣтопись и степенныя книги относятъ учрежденіе епархій ко времени Митрополита Леонтія и вмѣстѣ съ епархіями—Черниговскою, Новгородскою, Ростовскою и Бѣлогородскою полагаютъ образованіе Владимірской епархіи въ 992 г. (1). Что въ 992 или 993 г. были епархіи Новгородская и Ростовская—это вполнѣ достовѣрно, потому, основываясь на прежнихъ соображеніяхъ, съ большимъ довѣріемъ можно отнестись къ свидѣтельству Никоновской лѣтописи и степенныхъ книгъ, чѣмъ къ вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ. Противъ тѣхъ-же, которые къ 992 г. относятъ только основаніе г. Владиміра (2), можно сказать то, что лѣтописи молчатъ о томъ, а по другимъ источникамъ г. Владиміръ основанъ въ 990 г., безъ укрѣпленій же былъ извѣстенъ и прежде (3) 990 г. Чтоже касается Луцкой епархіи, то учрежденіе ея относятъ къ XIII в.; она была извѣстна еще Владиміру Васильковичу (1288 г.), который сдѣлалъ для нея нѣкоторыя пожертвованія (4).

Границы епархій Владимірской и Луцкой.

Границы нашихъ древнихъ епархій вообще мало извѣстны: можно только сказать, что, судя по положенію нихъ, они были не одинаковой обширности. Къ числу самихъ большихъ древнихъ епархій—Новгородской, Ростовской, Черниговской должно отнести и Владиміро-Во-

---

(1) Истор. Росс. Іерарх. Том I. стр. 5, Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. Харков. Періодъ I-ый стр. 185.

(2) Татищевъ, Энциклоп. Лексик. См. Карам. Т. I стр. 466.

(3) Соф. Времен. Соф. Лѣт. См. Ист. р. Ц. Филарета Харк. Архіеп. Періодъ I-й парагр. 42.

(4) Вол. лѣтоп. стр. 223, Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. Харк. Період. II., стр. 93. Прим. 254.

лынскую епархію, заключавшую въ себѣ всю тогдашнюю Волынь или Лодомірію. До конца VI и начала VII в. т. е. до учрежденія Югравской (впослѣдствіи Холмской) епархіи, она была единственною епархіею въ Лодоміріи, а древняя Лодомірія, по Зубрицкому, занимала все то, что входило въ составъ бывшей Польши,—и именно: воеводства—Сандомірское, Люблинское, Подляское, Августовское; по его словамъ къ ней принадлежали также Галичь, Перемышль и Подлѣсье, состоявшія изъ земли Дгрогачевской и Мельницкой съ уѣздами Бѣльскимъ, Суражскихъ, Каменецкимъ (не Подольскимъ) и Брестскимъ (1); но это, надобно сказать, были предѣлы собственно Лодоміріи, а не княжества Владиміро-Волынскаго—и Владиміро-Волынской епархіи, которыя, заставъ Польшу вполнѣ организованною и латинствующею, не могли занимать столь обширнаго пространства. Позднѣйшее пространство Лодоміріи, именно въ половинѣ XIV столѣтія (1368 г.), по Зубрицкому, опредѣляли слѣдующіе города: Городно, Брестъ, Дорогичинъ, Мельникъ, Бѣльскъ, Суражъ, Кременецъ, Каменецъ, Брянскъ, Кобринъ, Боремель, Олесько, Гробовецъ, Холмъ, Щебретинъ, Лопатинъ, Любомль, Туринъ, Каширъ, Стожокъ, Даниловъ, Закамень, Шумскъ, Острогъ, Полонное, Межибожъ (2). Вообще полагаютъ, что въ составъ Владиміро-Волынской древней епархіи входили всѣ тѣ мѣста, которыя вошли въ составъ епархій, впослѣдствіи учрежденныхъ въ Лодоміріи или тогдашней Волыни,—именно: Угровской, учрежденной въ концѣ XI в. или въ началѣ XII и въ 1323 году перенесенной въ Холмъ (3), Галицкой, открытой въ половинѣ XII в. (1157—65) (4), Перемышльской—въ 1026 г. (5) и Луцкой—въ XIII вѣкѣ (6). Частнѣе, по образованіи въ Ло-

(1) Критико-историч. повѣсть о Червонн. Руси стр. 151. 152.
(2) Критико-историч. повѣсть о Червон. Руси стр. 216.
(3) Ист. р. Ц. Макарія Т. III. Прим. 50.
(4) Тамъ же стр. 21 Примѣч. 40.
(5) Тамъ же. Прим. 47.
(6) Ипат. лѣт. стр. 223.

доміріи этихъ епархій, собственно Владиміро-Волынскую епархію составляли города, кромѣ Владиміра, Городно, Брестъ, Дорогичинъ, Мельникъ, Бѣльскъ или Бѣльчь, Суражъ, Кременецъ, Кобринъ, Брянскъ, Боремель, Гробовецъ, Щебретинъ, Лопатинъ, Любомль; прочіе города, входившее въ составъ Лодоміріи, отошли въ XIII в. къ епархіи Луцкой (1) т. е въ составъ Владиміро-Волынской епархіи входили нынѣшніе Волынской Губерніи уѣзды: Владимірскій, Ковельскій, Дубенскій, Кременецкій и сверхъ того Литовско-Гродненскій и Минско-Бретскій (2). Впрочемъ судьбы Волыни были крайне измѣнчивы; то она въ связи съ Кіевомъ, то сливается съ Галиціею и Литовскимъ княжествомъ, то, какъ воеводство, входитъ въ составъ Польши. Столь-же измѣнчивы были и предѣлы Владиміро-Волынской епархіи. Появившаяся здѣсь въ концѣ XVI в. унія еще болѣе видоизмѣнила эти предѣлы; впослѣдствіи она лишилась и самобытности, передавъ ее Уніатамъ; въ 1635 г. при королѣ Польскомъ Владиславѣ она слилась съ епархіею Луцкою (3).

Что касается до Луцкой епархіи, то, если опредѣлить составъ ея составомъ такъ называемой Луцкой земли, въ нее, по Зубрицкому (4), входили слѣдующіе уѣзды: кромѣ Луцка, Стожокъ, Даниловъ, Закамень, Острогъ, Полонное, Межибожъ. Съ уничтоженіемъ Владимірской епархіи предѣлы ея расширились до Бреста Литовскаго, почему Епископы Луцкіе, по примѣру Владимірскихъ, стали именовать себя и Брестскими. Она приняла въ составъ свой все то, что входило въ составъ епархіи Владимірской; уѣзды, напримѣръ, Кременецкій и Дубенскій считаться стали уѣздами епархіи Луцкой; г. Владиміръ съ Церковію Св. Владиміра отошелъ также въ ея вѣдѣніе. (5). Во времена Уніи эта епархія постоянныхъ границъ

(1) Критико-истор. Пов. о черв. Руси стр. 201.
(2) Chronologya Stebelskiego. K. 244.
(3) Описаніе Кіево-соф. Соб. стр. 177.
(4) Критико-истор. Пов. о Черв. Руси стр. 152.
(5) Вол. епарх. Вѣдом. 1872 г. № 11 стр. 407.

не имѣла (1). Примѣняясь отчасти къ Зубрицкому, отчасти къ границамъ епархіи Владимірской, принимая въ соображеніе границы смежной съ Волынью Кіевской епархіи, которыми относительно Волыни были Житоміръ и Овручь (2), гадательно можно назначить предѣлами древней Луцкой епархіи нынѣшніе уѣзды: Луцкій, Острожскій, Ровенскій, Старо-Константиновскій, Новоградъ-Волынскій и Заславскій.

Положеніе Владимірской и Луцкой епархій и ихъ Епископовъ въ ряду другихъ епархій и Епископовъ.

Владиміро-Волынская епархія въ ряду другихъ югозападныхъ епархій, по обширности своей и важности своего положенія, которое она занимала въ первыя времена своего существованія, такъ какъ она составляла передовой постъ русскаго православія противъ Латинянъ и много послужила православію какъ въ дѣлѣ распространенія его, чему служитъ очевиднымъ доказательствомъ выдѣлившіяся изъ него впослѣдствіи епархіи Холмская, Перемышльская и Галицкая, такъ и въ борьбѣ съ латинствомъ, равно по глубокой древности своей, и какъ просвѣтительница здѣшняго края, занимала послѣ Кіевской и нѣсколько времени Галицкой Митрополіи первое мѣсто: —это была одна изъ старѣйшихъ епархій не только Волыни, но и Россіи вообще. Потому и Епископы Владиміро-Волынскіе пользовались особеннымъ почетомъ между югозападными Епископами и правомъ старшинства: на соборахъ они занимали между ними первое мѣсто (3) и впослѣдствіи именовались *Прототроніями* Кіевской Митрополіи (4). Имѣла свой почетъ и каѳедра Луцкая.

(1) Унія. Б. Каменскаго стр. 395.

(2) Волынск. записки Руссова стр. 21. 50. Унія Б. Каменскаго стр. 395.

(3) Описаніе Кіево-Соф. Соб. Прибавленіе № 10. стр 41.

(4) Protothronius, id est, Suffraganeus (споспѣшникъ, помощникъ) throni Mitropolitani. Составитель русской іерархіи (ч I.

Особенное значеніе свое получила она при Епископѣ своемъ Кириллѣ Терлецкомъ. У этого Епископа Луцкаго былъ сильный врагъ—правитель города Луцка, отпадшій отъ православія и сдѣлавшійся самымъ ревностнымъ католикомъ. Онъ открыто ругался надъ православною Церковію, православнымъ народомъ и Русскимъ Епископомъ. Вступивши на Луцкій епископскій престолъ, Кириллъ мужественно боролся съ этимъ врагомъ Церкви и своимъ, равно и съ вкравшимися въ Церковь различными безпорядками. Такая неуступчивая борьба его, по всей вѣроятности, сдѣлалась извѣстна Константинопольскому Патріарху Іереміи II, по просьбѣ извѣстнаго ревнителя православія князя Константина Константиновича Острожскаго, прибывшаго тогда въ подвѣдомственную ему Митрополію для исправленія разстроенныхъ ея дѣлъ. Патріархъ почтилъ Кирилла особенною честію: находясь еще на соборѣ въ Брестѣ, онъ торжественно возвелъ Кирилла въ санъ своего *Экзарха* въ Литвѣ; далъ ему право наблюдать надъ Епископами и даже—Митрополитомъ, на котораго Патріархъ мало полагался, и, въ случаѣ крайности, судить ихъ соборомъ (1). Кириллъ титло Экзарха передалъ преемникамъ своимъ—Уніатамъ, которые впрочемъ измѣнили этотъ титулъ, называясь Экзархами не Патріарха Константинопольскаго, а Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Титулъ Экзарха патріаршаго въ послѣдствіи перенесенъ былъ на Петра Могилу, Митрополита Кіевскаго (2). Постоянною резиденціею Епископовъ Луцкихъ, сперва православныхъ, а потомъ уніатскихъ былъ Бѣлостоцкій Воздвиженскій мо-

---

стр. 405) говоритъ, что это титло Владиміро-волынскіе Епископы стали носить, начиная съ Ипатія Поцѣя; но Прототроніемъ именовался еще Предмѣстникъ Поцѣя Мелетій. Чтеніе Имп. Моск. Универс. 1842 г. Тамъ-же 1848 г. № 7. Начало Уніи Б. Кам. стр. 22. Прим. 33.

(1) Акты Зап. Росс. Т. IV; 21. Литовск. церк. унія Кояловича стр. 63 и 64.

(2) Опис. Кіево-печерской Лавры, стр. 142.

настырь (1). Впрочемъ православные Епископы Луцкіе нѣкоторое время жили еще въ *Рожищчахъ* и мѣстечкѣ *Жобче* (2). Главною резиденціею Епископовъ Владимірскихъ, какъ это можно заключать изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Ипатіевской лѣтописи (3) былъ г. Владиміръ; но у нихъ былъ монастырь и внѣ г. Владиміра, въ недальнемъ разстояніи отъ него (впослѣдствіи впрочемъ при расширеніи города вошедшій въ его предмѣстье), гдѣ они также живали (4).

Отношеніе Епископовъ Владимірскаго и Луцкаго къ Митрополитамъ и Патріархамъ.

Въ Іерархическомъ отношеніи Епископы Владимірскій и Луцкій, во время существованія ихъ епархій, находились въ зависимости сперва отъ Митрополитовъ Кіевскихъ, потомъ—Московскихъ и Галицкихъ; далѣе—вновь, Кіевскихъ, соблюдая тѣсную связь съ Патріархомъ Константинопольскомъ—и наконецъ стали зависѣть отъ Патріарха Московскаго.

Престолъ митрополичій, какъ извѣстно, сначала былъ въ Кіевѣ. Кіевскіе Митрополиты, завися отъ Патріарха Цареградскаго, въ свою очередь имѣли въ своей зависимости Епископовъ Русской церкви, которыхъ они избирали, рукополагали, опредѣляли на Епархіи, вѣдали ихъ и соборнѣ судили.

Въ подобной зависимости были Епископы Владимірскіе и Луцкіе. Неизмѣнилось такое отношеніе волынскихъ Епископовъ къ Митрополитамъ Русской Церкви и тогда, когда обстоятельства заставили послѣднихъ перенести каѳедру свою изъ Кіева во Владиміръ (на *Клязьмѣ*), а потомъ въ Москву,—съ тѣмъ только различіемъ, что въ

(1) Волынск. епарх. Вѣд. 1867 г. № 8-й. стр. 135.
(2) Волынск. епарх. Вѣдом. 1867 г. № 11. стр. 407.
(3) Ипат. лѣтоп. стр. 216, 220 и др
(4) Печерск. Патерикъ л. 98 на обор. Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 3. стр. 49. 50.

слѣдствіе удаленія отъ нихъ Митрополитовъ на Сѣверъ, они менѣе прежняго стали находиться подъ непосредственнымъ ихъ вліяніемъ, вѣдаясь уже съ Митрополичьими намѣстниками, уполномоченными наблюдать за ними, какъ и вообще за духовенствомъ.

Внесши положенную Митрополитамъ дань, ими назначенную, они оставались затѣмъ почти отъ нихъ независимыми и дѣлали «что хотѣли». При недостаткѣ надзора святительскаго», писалъ Митрополитъ Кипріанъ каждый владыка жилъ по своей волѣ, какъ хотѣлъ; попы, иноки и всѣ міряне—тоже, что овцы безъ пастыря (1). Впрочемъ и при такомъ порядкѣ управленія западными Епархіями Митрополиты Московскіе всячески оберегали права свои на нихъ и потому, когда позволяли обстоятельства, или требовала нужда церковная, они посѣщали эти Епархіи, не малое время проживали въ нихъ, приводя себѣ въ извѣстность ихъ положеніе, прекращая замѣченные ими безпорядки,—вообще исполняя всѣ дѣла своего управленія. Такъ Митрополитъ Ѳеогностъ въ 1330 году посѣщалъ Галицкую, Владимірскую (волынскую) и другія здѣшнія Епархіи,—поставилъ во Владимірѣ (волынскомъ) Архіепископа Новгороду совмѣстно съ Епископами Аѳанасіемъ Владимірскимъ, Маркомъ Перемышлевскимъ, Іоанномъ Холмскимъ и Ѳеодоромъ Галицкимъ. Онъ-же въ 1331 году и тамъ-же рукоположилъ для Твери во Епископа Ѳеодора (2). Извѣстно также, что Митрополитъ Фотій, обозрѣвая въ 1411 г. въ 1412 г. Южные Епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ Епископа Смоленску, въ Луцкѣ —Турову, былъ и въ Галичѣ (3). Митрополитъ Кипріанъ въ 1405 г., находясь въ Луцкѣ, рукоположилъ во Епи-

---

(1) Посланіе къ игумену Сергію. См. Собесѣдникъ 1860 г. Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 85—87. Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. X. Пер. 2 стр. 88. Примѣч. 193. Прибавлен. къ Ипатіевск. Лѣтоп. стр. 346.

(2) Истор. р. Ц. Филарета А. X. Пер. 2-й стр. 82.

(3) Тамъ-же Пер. 3 Прим. 2.

скопа Владиміро-волынскаго Іоанна Гоголя (1). Иногда призывали Епископовъ волынскихъ въ Москву и дѣлали ихъ соучастниками своего управленія, какъ это видно изъ примѣра Аѳанасія Владиміро-волынскаго Епископа, котораго Митрополитъ Алексій сдѣлалъ своимъ намѣстникомъ и во второе свое путешествіе въ Константинополь —Управляющимъ Московскою Епархіею (2),—вызывали ихъ на судъ свой, какъ Митрополитъ Кипріанъ въ 1404 г. вызывалъ на судъ свой Епископа Луцкаго Савву, за нѣкія, какъ говоритъ Никоновская лѣтопись, вещи святительскія и соборомъ лишилъ его управленія Епархіею.

Такая связь Югозападныхъ Епархій съ Митрополитами Московскими, которые потому удерживали въ своемъ титулѣ названіе Кіевскихъ, строго соблюдалась, не смотря на затрудненія, естественно возникавшія въ слѣдствіе отдаленнаго мѣстопребыванія Московскихъ Митрополитовъ отъ этихъ Епархій,—до тѣхъ поръ, пока Волынь находилась подъ властію князей русскихъ, хотя и изъ нихъ нѣкоторые (какъ Георгій, внукъ Даніила Галицкаго) замышляли объ особенной для себя Митрополіи (3). Южные Епископы не вдругъ помирились съ мыслію видѣть у себя другаго Митрополита, привыкнувъ издавна видѣть въ русской церкви только одного Митрополита, поставляемаго Константинопольскимъ Патріархомъ, а потому и тогда, когда родъ Галицко волынскихъ Князей пресѣкся и Волынь подпала подъ власть иновѣрныхъ властителей, когда уже и въ Царь-градѣ положили учредить другую въ русской Церкви Митрополію (Литовскую или Волынскую) (4), когда, наконецъ, дѣйствительно явились въ ней два Митрополита, они не измѣнили отно-

(1) Истор. Р. Г. Карамзина. Т. V. Пр. 254; 257. Вообще у Московскихъ Митрополитовъ было правиломъ посѣщать Югозападныя Епархіи чрезъ 6 или 7 лѣтъ. Истор. р. Ц. Филар. А. Х. Пер 3. стр. 1 пр. 1.

(2) Тамъ же. Т. V. стр. 225. 226.

(3) Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 87. 88. Истор. Росс. Госуд. Карамзина. Т. IV; Пр. 243.

(4) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 3. стр. 7.

шеній своихъ къ Митрополитамъ Московскимъ и это-то было причиною того, что Витовтъ, князь Литовскій, по смерти Григорія, Митрополита Литовскаго, избраннаго въ Митрополиты Епископами Волынскими, вынужденными къ тому властію Витовта, долженъ былъ примириться съ Митрополитомъ Московскимъ Фотіемъ, котораго онъ было отвергъ и вновь допустить его къ управленію Южными Церквями (1). Поступокъ Митрополита Московскаго Исидора, самовольно принявшаго Флорентинскую унію и за то низложеннаго, еще болѣе предрасположилъ Южныхъ Епископовъ держаться тѣснаго союза съ Сѣверною Россіею, твердою въ Православіи (2), такъ, что они на первыхъ порахъ не признали избраннаго въ Митрополита Литовскаго Григорія, какъ единомыслившаго съ Исидоромъ (3).

Къ томужъ и мысль о томъ, что иновѣрный властитель—папистъ находящагося въ его власти Митрополита можетъ заставлять дѣйствовать не въ пользу Православія, тревожила ихъ и прежде. Но эта связь Юга съ Сѣверомъ была только слѣдствіемъ временной нужды, и потому только временною. Южные Епископы, по настоянію Короля Польскаго, покорнаго Папѣ, скоро подчинились сперва Григорію, а потомъ уже добровольно, безъ всякихъ колебаній и сомнѣній, стали избирать себѣ особаго отъ Москвы Митрополита Этотъ окончательный Іерархическій разрывъ Юга съ Москвою послѣдовалъ по кончинѣ Митрополита Московскаго Іоны въ 1461 г. Преемники Іоны перестали уже именоваться Митрополитами Кіевскими (4).

Но если въ слѣдствіе обстоятельствъ пресѣклась Іерархическая связь Юго-западныхъ Епархій съ Московскою Митрополіею, то тѣмъ въ тѣснѣйшее они стали

---

(1) Тамъ же стр. 8. Прим. 6. Истор. Р. Г. Карамзина Т. V. стр 534. Пр. 311. (2) Акты истор. 1. №№ 2. 47. 65. 273.

(3) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 3. стр. 9. 72. 73.

(4) Ист. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 3 стр. 9. Пр. 8. стр. 77. Пр. 165.

входить общеніе съ Церковію Греческою,—тѣмъ болѣе стали подчиняться вліянію и руководству Констанинопольскихъ Патріарховъ. Съ пресѣченіемъ рода Галицко-волынскихъ Князей (1336—39) Волынь сдѣлалась предметомъ спора между Татарами, Поляками, Венграми и Литовцами. Въ 1340 г. Казимиръ 1-й Король Польскій, овладѣлъ Галиціею. Львовъ, Перемышль, Галичь, Любачевъ, Трембовль, Кременецъ принуждены были признать его своимъ Государемъ; Брестъ перешелъ во власть Кейстута, сына Гедиминова, Холмъ, Владимiръ и Луцкъ подпали подъ власть Любарта (1). На западѣ Волыни почти до конца XIV вѣка, т. е. до соединенія Литвы съ Польшей, православные мало терпѣли притѣсненій со стороны папистовъ, такъ какъ Литовскіе Князья, большею частію христіанствующіе, дозволяли своимъ русскимъ подданнымъ свободно исповѣдывать свою вѣру (2). Но не въ такомъ положеніи находилась Церковь въ южныхъ областяхъ волынскихъ, гдѣ Римско-католическіе властители сильно тѣснили православныхъ въ пользу католицизма, преслѣдуя православную вѣру, притѣсняя духовенство, обращая православные храмы въ костелы (3), наводняя многіе города Францисканскими и Доминиканскими монахами съ построеніемъ имъ монастырей, стараясь открывать въ нихъ епископскія, латинскія каѳедры (4). При такихъ притѣсненіяхъ со стороны латинствующихъ Польскихъ Королей, гдѣ могли искать поддержки для себя Епископы Южной Волыни, какъ не у Патріарховъ Восточныхъ? Московская Митрополія, очевидно, не могла быть для нихъ такою опорою, и въ слѣдствіе не удовольствія своего на нихъ, какъ своихъ отщепенцевъ и въ слѣдствіе всегдашней нерасположенности Польши къ великой Россіи. Патріархи же Греческіе и по своему вселенскому положенію въ православномъ мірѣ, утвержден-

(1) Истор. Р. Госуд. Карамз. Т. IV стр. 233.
(2) Тамъ же стр. 250.
(3) Истор. Р. Г. Карамзина. Т. IV. стр. 351.
(4) Supplem. ad Histor. R. № 39.

пому за ними вѣками, и потому, что находились внѣ политическихъ и Іерархическихъ распрей Польши и Россіи, въ глазахъ южныхъ Епископовъ Волыни представлялись болѣе доступными и болѣе авторитетными, а въ глазахъ Польши болѣе безпристрастными и уступчивыми. Правда, Юго-западные Епископы сначала какъ будто не хотѣли подчиниться Патріархамъ Константинопольскимъ, когда увидѣли, что они вопреки утвердившемуся обычаю— поставлять одного Митрополита для Сѣвера и Юга Россіи—стали назначать для юга особаго и разъ помимо его выбрали для себя Митрополита; но это произошло въ слѣдствіе давленія на нихъ мѣстной государственной власти; въ послѣдствіи же Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарховъ, что Патріархи обратили даже въ непремѣнное правило (1); съ усиленіемъ же Католицизма, когда явились на Волыни не Номинаты уже, а дѣйствительные Латинскіе Бискупы (2), и когда возникла унія, Югозападная Церковь еще болѣе скрѣпила союзъ свой съ Цареградскимъ Патріархомъ, или вообще съ православнымъ востокомъ въ виду крайней опасности, грозившей православію отъ запада. Это то было причиною появленія здѣсь Экзарховъ, то Константинопольскаго, то другихъ Патріарховъ, равно Греческихъ Митрополитовъ. Званіемъ Экзарховъ своихъ Патріархи облекали и здѣшнихъ Епископовъ, преимущественно Митрополитовъ (3).

Таково было Іерархическое положеніе Волыни до присоединенія къ Великой Россіи Малороссіи, когда уже самыя обстоятельства, сблизивши сѣверную Русь съ югозападною, понуждали православный югъ подчинить Кіев-

(1) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 3. стр. 11. Пр. 11.

(2) Въ 1375 г. Папа Григорій XI назначилъ своихъ Епископовъ въ Перемышль, Владиміръ, Холмъ и Галичь, но пояснялъ, что это были Епископы титулярные. Въ половинѣ XVI насчитываютъ уже въ Литовской Митрополіи восемь Латинскихъ Бискуповъ, въ числѣ коихъ упоминаются Лудкіе и Кіевскіе. Истор. р. Ц. Филарета Пер. 3-й стр. 69. Пр. 134 и 137.

(3) Тамъ же Пер. IV. стр. 49.

скую Митрополію Московскому Патріарху, съ удержаніемъ впрочемъ за нею всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какими она пользовалась, находясь подъ вѣдѣніемъ Константинопольскаго Патріарха. Это случилось въ 1685 г. при Московскомъ Патріархѣ Іоакимѣ и утверждено согласіемъ восточныхъ Патріарховъ. Такимъ образомъ здѣшніе Епископы вновь стали зависѣть отъ высшихъ Іерарховъ Великорусскихъ; но Владимірская Епархія въ то время слита была уже съ Луцкою и отдѣльно не существовала (1).

(Продолженіе впредь).

Краткій Очеркъ жизни Архимандрита Амвросія (Аѳанасія Лотоцкаго), скончавшагося 18 Января 1878 г.

Настоятель Владиміроволынскаго первоклассна̀го Монастыря Архимандритъ *Амвросій*, въ мірѣ протоіерей Аѳанасій Лотоцкій, былъ сынъ священника села Маначина Староконстантиновскаго уѣзда. По окончаніи, въ 1823 году, въ Кіевской Духовной Академіи курса наукъ, со степенью Магистра Богословія, назначенъ Профессоромъ въ Волынскую Дух. Семинарію, находившуюся тогда въ г. Острогѣ, и затѣмъ въ Ноябрѣ тогоже года бывшимъ преосвященнымъ Стефаномъ рукоположенъ во священника къ Волынскому Каѳедральному Собору, а въ Ноябрѣ 1825 г. возведенъ въ санъ Протоіерея. Съ Іюля 1826 по Іюль 1828 г. состоялъ Инспекторомъ семинаріи, занимая въ тоже время должности библіотекаря и учителя. По увольненіи, согласно прошенію, отъ должности при семинаріи въ 1828 г., опредѣленъ въ Клеванскомъ уѣздномъ училищѣ учителемъ русскаго языка и закона Божія, а по перемѣщеніи Луцкой Гимназіи сначала въ Клевань, а потомъ въ Ровно, онъ состоялъ

---

(1) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. стр. 52. Пр. 105.

законоучителемъ оной, проходя въ тоже время и другія должности, какъ-то: Настоятеля Ровенской Соборной церкви, Первоприсутствующаго Ровенскаго духовнаго Правленія, сотрудника Волынскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, члена слѣдственной о мятежникахъ Коммиссіи, члена Ровенскаго Оспеннаго Комитета, Благочиннаго и Цензора Проповѣдей по Ровенскому уѣзду. Въ 1844 г. перемѣщенъ въ Варшавскую Епархію и опредѣленъ настоятелемъ Вольской кладбищенской церкви и Членомъ Варшавской Духов. Консисторіи; въ 1845 г. опредѣленъ законоучителемъ воспитательныхъ пансіоновъ дѣвицъ православнаго исповѣданія; въ 1848 г. опредѣленъ Ключаремъ Варшавскаго Каѳедральнаго Собора. Въ 1860 г. уволенъ изъ Варшавской епархіи и опредѣленъ Намѣстникомъ Почаевской Лавры съ постриженіемъ въ Монашество и возведеніемъ въ санъ Архимандрита; въ 1861 г. назначенъ Благочиннымъ мужескихъ монастырей Волынской Епархіи; въ 1865 г. опредѣленъ настоятелемъ Мѣлецкаго первокласснаго Монастыря, а въ 1875 г. переведенъ Настоятелемъ во Владиміроволынскій первоклассный же монастырь, гдѣ и скончался 18 Января 1878 года на 81 году жизни.

Имѣлъ знаки отличія: Орденъ св. Анны 2-й ст. съ Императорскою Короною, Орденъ Св. Владиміра 3-й ст., а также Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ, украшенный драгоцѣнными камнями, бронзовый наперсный на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ и бронзовую свѣтлую медаль на Андреевской Лентѣ.

Празднованіе 50 лѣтняго служенія въ санѣ священника.

5 Февраля состоялось въ Староконстантиновѣ очень скромное и незамѣтное торжество: празднованіе юбилея въ честь болѣе чемъ пятидесятилѣтняго служенія от.

Георгія Качковскаго, семидесятилѣтняго старика, въ санѣ священника при замковой (постройки князя Константина Острожскаго) церкви, находящейся въ Староконстантиновѣ при остаткахъ замка.

Отецъ Георгій Качковскій, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, въ ту пору находившейся еще въ Острогѣ, рукоположенъ былъ во священника къ Троицкой (замковой) церкви и безвыѣздно пятьдесятъ слишкомъ лѣтъ прослужилъ Богу и отечеству вѣрою и правдою, защищая интересы русскаго народа, т. е. своихъ прихожанъ, отъ политическихъ и религіозныхъ вліяній чуждыхъ народностей, владѣвшихъ въ ту пору православнымъ народонаселеніемъ Староконстантинова.

Молодой, энергическій и образованный священникъ (отецъ Георгій Качковскій еще и по сію пору помнитъ латинскій языкъ) смѣло бросился въ борьбу, и нужно отдать ему честь: выдержалъ, вышелъ съ честнымъ, безъ малѣйшаго пятна, именемъ и положительною бѣдностью.

Намъ доводилось слышать разсказы старика о 30-хъ и 40 годахъ, но передавать ихъ и не время, и не мѣсто; къ тому же, многіе изъ жителей юго-западнаго края знаютъ и помнятъ что приходилось терпѣть православному священнику, многіе знаютъ, какъ жизнь убивала въ священникахъ сознаніе и русской народности, и человѣческаго достоинства (еще и до нынѣ есть одно сельское священническое семейство, гдѣ говорятъ по-польски); однако отца Качковскаго не сломили ни грозы, ни бѣды: до конца своего служенія онъ (можно сказать) «грозно и честно по старинѣ» держалъ русское имя, безъ всякаго шуму, крику, скромно, спокойно, какъ истинный православный іерей. И—вѣримъ мы—за это Богъ наградилъ его долголѣтіемъ—далъ ему возможность видѣть торжество того начала, которому служилъ онъ.

Какъ скромна, тиха была жизнь отца Георгія Качковскаго, такъ же скроменъ былъ и его юбилей: почти всѣ священники г. Староконстантинова, съ подгородными родными, отслуживъ соборнѣ обѣдню въ замковой церкви,

съ городскимъ протоіереемъ во главѣ, пришли въ ветхій домъ отца Качковскаго. Здѣсь, отслуживъ благодарственный молебенъ, протоіерей поднесъ юбиляру деревянную икону съ изображеніемъ святой Тройцы, въ воспоминаніе того, что отецъ Георгій Качковскій прослужилъ пятьдесятъ лѣтъ при Троицкой церкви.

Старикъ былъ тронутъ; расчувствовались и присутствовавшіе; веселѣе глядѣла пошатнувшаяся отъ старости, покривившаяся комната, съ ея старинною тяжелою, твердою и неуклюжею мебелью.

Дай Богъ, чтобы поболѣе было такихъ людей, какъ отецъ Георгій Качковскій, такихъ умныхъ, образованныхъ, дѣятельныхъ *безсребрянниковъ священниковъ*, какимъ былъ во время своей жизни старикъ—юбиляръ! *(Кіевлянинъ)*.

Новый папа.

8 Февраля, кардиналъ *Печчи* выбранъ папою. Онъ принадлежитъ къ умѣреннымъ и не былъ сторонникомъ Пія IX. Этотъ выборъ есть полное пораженіе партіи непримиримыхъ.

Печчи, кардиналъ-камерлингъ католической церкви. Онъ родился въ 1810 году, былъ съ 1853 года кардиналомъ S. Crêsogono, затѣмъ до послѣдняго времени архіепископомъ въ Перуджіи. Онъ имѣлъ, до сихъ поръ, къ итальянскому правительству довольно сносныя отношенія. Онъ только въ прошломъ году покинулъ свое епископство и пріѣхалъ въ Римъ, чтобы принять на себя званіе камерлинга. Онъ признается всѣми однимъ изъ самыхъ способныхъ членовъ коллегіи кардиналовъ, ученъ и прекрасно управлялъ своею епархіею. Званіе камерлинга служило обыкновенно препятствіемъ тому, чтобы быть избраннымъ папою. Но это не можетъ относиться до *Печчи*, такъ какъ онъ очень недавно вступилъ въ это званіе. Новый папа принялъ имя *Льва XIII*.

(Церк. Вѣстникъ).

Устройство православныхъ церквей въ западномъ краѣ.

По министерству внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ особый кредитъ въ 225,000 рублей на устройство православныхъ церквей въ губерніяхъ западнаго края въ 1877 году. Расходованіе этой суммы будетъ производиться не только для сооруженія новыхъ церквей, но и для продолженія начатыхъ уже церковныхъ построекъ; такъ, напримѣръ, по *кіевской губерніи* на окончаніе начатыхъ построекъ каменныхъ соборовъ въ городахъ: Кіевѣ, Таращѣ и Радомыслѣ, каменныхъ приходскимъ церквей въ мѣстечкахъ: Смѣлѣ и Таранчѣ и деревянныхъ церквей въ тринадцати селеніяхъ. Затѣмъ, въ губерніяхъ *волынской* и *подольской*, имѣютъ продолжаться постройки: въ первой—каменныхъ церквей въ мѣстечкахъ Глинкѣ и Кузьмяхѣ и деревянныхъ въ мѣстечкахъ: Пяткѣ, Черніевѣ и Хотинѣ, а во второй—каменныхъ церквей въ селеніяхъ: Боманѣ, Жванцѣ, Ильяшовцахъ, Кучѣ, Крутыхъ и Ладыжинскихъ хуторахъ, и деревянныхъ приходскихъ въ селеніяхъ: Лопатинцахъ и Пилипковцахъ и, независимо этого, имѣетъ быть окончена передѣлка римско-католическаго костела въ мѣстечкѣ Комаргородѣ въ каменную приходскую церковь.

(Кіевлянинъ).

общество принимаетъ всѣ закономъ дозволенныя мѣры къ увеличенію его денежныхъ и вещественныхъ средствъ, подготовляетъ, а во время войны принимаетъ на службу—врачей, фельдшеровъ, братьевъ и сестеръ милосердія

Общество это есть учрежденіе вполнѣ народное, созданное по доброй волѣ всѣхъ своихъ участниковъ, при высокомъ содѣйствіи Правительства, для совмѣщенія и распредѣленія всенародной помощи Правительству во время Поэтому дѣятельность Общества и его разнообразныхъ учрежденій будетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе распорядительныя дѣйствія его и его благотворительныя цѣли будутъ проникать въ сознаніе народа, вдохновлять его къ дѣламъ милосердія и вызывать на посильныя жертвы въ пользу страждущихъ воиновъ.

Всѣ учрежденія «Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ» образовались весьма недавно, но полезная совокупная ихъ дѣятельность уже близка сердцу русскаго народа и испытана на дѣлѣ многими тысячами несчастныхъ воиновъ. Усиленная дѣятельность Общества во время настоящей войны послужитъ, конечно, къ утвержденію живой связи между этими учрежденіями и народомъ, и на будущее время, къ чему безъ сомнѣнія не оставитъ способствовать духовенство укрѣпленіемъ въ народѣ вѣрныхъ взглядовъ на полезную дѣятельность общества «Краснаго Креста».

Такому общенародному дѣлу необходима была полнѣйшая гласность, чтобы всѣ могли знать все, что нужно и желательно дѣлать для достиженія высокой благотворительной цѣли; знать —кто и чѣмъ къ этому содѣйствуетъ по мѣрѣ силъ и возможности. Для удовлетворенія этой потребности, начато наше изданіе, которое въ теченіи шести мѣсяцевъ своего существованія успѣло въ возможной полнотѣ, ясности и съ несомнѣнною вѣрностью, сообщать свѣдѣнія какъ о событіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ является нужда въ народной помощи, такъ и о самыхъ ея проявленіяхъ.

Журналъ «Вѣстникъ Народной Помощи», получилъ свое начало съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества и будетъ издаваться въ настоящемъ 1878 году при Главномъ Управленіи Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ С.-Петербугѣ. Въ каждый воскресный день будетъ выходить нумеръ этого журнала, величиною не менѣе одного печатнаго листа; кромѣ того, по мѣрѣ надобности, будутъ присоединяться къ нему разныя добавленія. Цѣна журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» на цѣлый годъ съ 1-го января 1878 года по 1-е января 1879 года, со всѣми добавленіями и съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи два рубля. Отдѣльные

нумера «Вѣстника» будутъ продаваться по 5 коп. каждый, а добавленія къ журналу—по цѣнѣ, напечатанной на каждомъ изъ нихъ.

Назначая такую сравнительно малую цѣну за это изданіе, Общество «Краснаго Креста» имѣетъ въ виду сдѣлать его вполнѣ доступнымъ для народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно надѣется, что при значительномъ числѣ подписчиковъ, не взирая даже на то, что одна пересылка обходится въ 60 коп. назначенная выше цѣна будетъ достаточна для продолженія этого изданія подъ тою же редакціею.

Подписка принимается: а) Въ редакціи «Вѣстникъ народной Помощи»; б) въ Главномъ Управленіи Общества въ С.-Петербургѣ, у Синяго моста, домъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, а равно во всѣхъ Окружныхъ и мѣстныхъ Управленіяхъ, Мѣстныхъ и Дамскихъ и другихъ Комитетахъ Общества; в) у главноуполномоченныхъ Общества и г) во всѣхъ полковыхъ, дивизіонныхъ и корпусныхъ штабахъ—для лицъ военнаго званія.

Редакція «Вѣстника Народной Помощи» помѣщается: на Невскомъ проспектѣ, домъ князя Юсупова № 86.

Программа Вѣстника Народной Помощи.

1) Распоряженія Главнаго Управленія Общества: заготовки разныхъ предметовъ, принятіе различныхъ лицъ на службу Обществу, отправки людей и вещей, съ обозначеніемъ когда и куда, командировки для разныхъ порученій. Постановленія мѣстныхъ Управленій Общества, почему либо достойныя общаго вниманія.

2) Сообщеніе внутреннихъ распоряженій Правительства, особенно важныхъ, или находящихся въ связи съ задачами и цѣлью Общества.

3) Краткое изложеніе военныхъ событій на всѣхъ театрахъ войны за каждую недѣлю, съ потребными краткими объясненіями мѣстныхъ обстоятельсвъ и бытовыхъ условій тѣхъ странъ, гдѣ дѣйствуютъ русскія войска.

4) Описаніе особенно храбрыхъ или самоотверженныхъ подвиговъ, которыми отличились части русскаго войска, или отдѣльно офицеры и нижніе чины нашихъ войскъ. Описаніе особенно замѣчательныхъ случаевъ проявленія народнаго духа и гражданской доблести во время нынѣшней войны.

5) Разныя сообщенія о дѣятельности всѣхъ постоянныхъ и полевыхъ учрежденій Общества Краснаго Креста, какъ нашего, такъ и иностранныхъ отдѣловъ. Описаніе необыкновенныхъ

заслугъ, оказанныхъ особами, принадлежащими къ санитарнымъ или благотворительнымъ учрежденіямъ Общества.

6) Свѣдѣнія о ходѣ пожертвованій въ пользу Общества деньгами, вещами, или услугами. По возможности полные списки пожертвованій и извѣщенія о пожертвованіяхъ, особенно почему либо примѣчательныхъ. Указанія порядковъ доставки пріема различнаго вида пожертвованій въ самомъ Обществѣ и его учрежденіяхъ. Изысканіе источниковъ въ народной жизни, могущихъ усилить средства Общества, и указаніе путей къ расширенію его благотворительности.

7) Вѣрныя, дѣльныя и общепонятныя указанія по врачебной части, которыми могли бы пользоваться санитарныя учрежденія и члены Общества, имѣющіе цѣлію заботу о здоровьи больныхъ и раненыхъ.

8) Свѣдѣнія объ умершихъ и убитыхъ воинахъ съ распредѣленіемъ ихъ по губерніямъ. Сообщенія отъ больныхъ и завѣщанія отъ умершихъ ихъ семействамъ. Извѣстія, получаемыя отъ духовныхъ лицъ, а также сестеръ и братьевъ милосердія, о тѣхъ замѣчательныхъ, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи случаяхъ, которыхъ они были свидѣтелями. Извѣщенія о положеніи семействъ и сиротъ тѣхъ воиновъ, которые пали со славою.

9) Объявленія и вызовы отъ Главнаго Управленія и мѣстныхъ учрежденій Общества. Частныя объявленія—за установленную плату.

Примѣчаніе 1. Съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ изданія, къ журналу могутъ быть прилагаемы: портреты воиновъ и вообще людей, почему либо замѣчательныхъ, изображенія различныхъ событій, планы мѣстностей, и мн. др.

Примѣчаніе 2. Рукописи, непринятыя радакціею къ помѣщенію, сохраняются лишь въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Иногородные, высылающіе рукописи для помѣщенія, благоволятъ письменно увѣдомлять редакцію о желаемомъ вознагражденіи за нихъ.

Редакція «Вѣстникъ Народной Помощи» смѣетъ завѣрить своихъ многочисленныхъ читателей, что ея усердіе къ дѣлу не ослабнетъ и въ наступившемъ году и что она будетъ по прежнему заботиться о томъ, чтобы ея дѣятельность оказалась достойною той возвышенной цѣли, для служенія которой предназначается наше изданіе.

Исполнивъ въ точности эти обѣщанія, мы можемъ надѣяться, съ Божіею помощію, на такой же успѣхъ предпринимаемаго

нами дѣла и въ настоящемъ году, какого мы достигли по сіе время, благодаря сочувствію русскаго народа, доставившаго изъ среды своей болѣе тридцати тысячи подписчиковъ.

Редакторъ *Леонидъ Александровичъ Спичаковъ.*

№ 4 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 19 Февраля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Февраля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО,

СКАЗАННОЕ ВЪ ЦЕРКВИ ЖИТОМИРСКАГО ТЮРЕМНАГО ЗАМКА 16 ЯНВАРЯ 1878 ГОДА.

Въ темницѣ бѣхъ, и пріидосте ко Мнѣ. Матѳ. 25, 36.

Кто бы, вы думали, говоритъ это? Кто это съ такою благодарностію вспоминаетъ о благодѣтеляхъ своихъ, которые потрудились придти и посѣтить Его находившагося въ темницѣ? Это говоритъ Царь славы, Господь небесе и земли, Владыка живыхъ и мертвыхъ; это скажетъ Онъ благословеннымъ Отца Своего тогда, когда придетъ на облацѣхъ небесныхъ, со славою многою, судить всему міру.

Итакъ, заключенные здѣсь братія наши, вы не одни въ этой темницѣ: съ вами и въ васъ Самъ Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ. Помышляете ль, возлюбленніи, напоминаете ль самимъ себѣ объ этомъ, сколько утѣшительномъ, столькоже и страшномъ, сопребываніи здѣсь съ вами Самаго Господа Іисуса Христа? Ощущается ли въ сердцѣ вашемъ умиленіе и благоговѣніе, утѣшеніе и страхъ Божій при этомъ поучительномъ размышленіи?

Если бы кто заключенъ былъ здѣсь совершенно, повидимому, невинно: то одна мысль о томъ, что онъ здѣсь не одинъ, а съ нимъ и въ немъ Господь Іисусъ Христосъ; что онъ идетъ по стопамъ Самаго Господа, который, будучи безгрѣшенъ, непороченъ и святъ, вмѣненъ былъ со беззаконными, осужденъ былъ со злодѣями на жесточайшія страданія и крестную смерть; что онъ страждетъ по волѣ Отца небеснаго, который опредѣлилъ ему быть сообразнымъ единородному Сыну Своему въ страданіяхъ, да будетъ сообразенъ Ему и въ славѣ,—одна эта мысль можетъ усладить его скорби, возвысить духъ его надъ всѣми превратностями земной жизни, вознести помыслы его въ горнія обители Отца небеснаго, гдѣ ожидаетъ вѣчное утѣшеніе и покой всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ, преисполнить сердце его отраднымъ упованіемъ вѣчной жизни, славы и блаженства съ Господомъ І. Христомъ: *аще-*

бо съ Нимъ страждемъ, съ Нимъ и прославимся. Кто живо сознаетъ и ощущаетъ все это въ своемъ сердцѣ, кто истинно вѣруетъ обѣтованію Господа I. Христа: *блажени есте, егда поносятъ вамъ и иждунутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ, на вы лжуще, Мене ради, радуйтеся и веселитеся, яко мзда ваша многа на небесѣхъ:* тотъ можетъ ли скорбѣть и печалиться, тѣмъ паче роптать, и жаловаться на то, что его заключили, повидимому, невинно? Можетъ ли не радоваться, по примѣру св. Апостоловъ и Мучениковъ, и въ узахъ и въ темницѣ?

Но кто же изъ васъ, брат., могъ бы почитать себя совершенно невиннымъ, хотябы и не сдѣлалъ того, въ чемъ обвиняется нынѣ? Много ли тѣхъ земныхъ Ангеловъ, которые соблюли непорочно благодать св. Крещенія, никогда не измѣняли своему Господу, всегда исполняли Его св. заповѣди, пребыли безгрѣшными во всю свою жизнь? Много ли и тѣхъ самоизвольныхъ мучениковъ, которые, восчувствовавъ виновность свою предъ Богомъ, сами предаютъ себя лишеніямъ и скорбямъ, сами осуждаютъ себя на самые тяжкіе подвиги покаянія, съ самоотверженіемъ несутъ крестъ свой во слѣдъ Господа Іисуса, распинаютъ на немъ плоть свою со страстьми и похотьми? Дивно ли, что Отецъ небесный, *не хотяй смерти грѣшника, но еже обратитися нечестивому отъ пути своего и живу быти ему,* пробуждаетъ иногда отъ

сна грѣховнаго неожиданными и тяжкими ударами? Если сами не хотимъ отвергнуться своей грѣховной жизни и обратиться всѣмъ сердцемъ къ покаянію: то не самая ли благость Божія требуетъ исторгнуть насъ на время отъ суеты и соблазновъ міра, поставить лицемъ къ лицу предъ своею совѣстію, дать время вразумиться и одуматься, хотябы и въ темницѣ? Подумайте сами, почитающіе себя страждущими невинно: могло ли бы случиться съ вами что либо подобное безъ воли Отца небеснаго, у котораго *и власи главніи вси изочтени суть*? Могло ли бы постигнуть васъ зло безъ вѣдома Всевѣдущаго и противъ воли Всемогущаго? Неужели у Него недостало бы премудрости, чтобъ охранить васъ, иль могущества, чтобъ защитить васъ, иль благости и милосердія, чтобъ пощадить и помиловать васъ? Если же Онъ—всеблагій и премудрый—попустилъ вамъ подвергнуться несчастію— быть обвиняемыми въ томъ, чего не сдѣлали: то, безъ сомнѣнія, потому, что премудрость Его признала наилучшимъ этотъ именно путь, чтобы привести васъ къ покаянію, чтобъ обратить васъ всецѣло отъ безпечной грѣховной жизни къ Богу; что благость и милосердіе Его еще щадитъ васъ, не хощетъ обличать предъ всѣми вашихъ тайныхъ грѣховъ и беззаконій, ожидая, чтобъ вы сами обличали себя предъ Богомъ и омыли грѣхи свои слезами покаянія. Но чувствуете ли

при семъ, брат. мои, что мѣра долготерпѣнія Божія переполняется, и ожидаетъ только того, чѣмъ отзовется ваше сердце на этотъ ударъ Его гнѣва,—умиленіемъ и сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ, или же совершеннымъ ожесточеніемъ въ нихъ. Поймите же, возлюбленніи, положеніе свое; будьте внимательны къ призывающему васъ гласу долготерпѣнія Божія. Теперь-то время, которое, быть можетъ, не повторится уже въ жизни,—самое удобное и драгоцѣнное время, чтобъ сосчитаться съ своею совѣстію, обозрѣть всю прошедшую жизнь свою, привести на судъ своей совѣсти всѣ заблужденія и легкомысленные порывы юности, всѣ увлеченія и преступныя наслажденія молодости, всѣ обдуманныя законопреступныя дѣйствія зрѣлыхъ лѣтъ, всѣ безчестные поступки, къ которымъ увлекало васъ или самолюбіе или корыстолюбіе, или какая либо другая страсть; всѣ безумные и унизительные пороки невоздержанія и любострастія, словомъ—все, что сдѣлано вами вопреки совѣсти и закону Божію, чѣмъ оскорбляли величіе и святость Божію, чѣмъ прогнѣвляли Его любовь и милосердіе, чѣмъ преогорчевали Его благость и долготерпѣніе, чѣмъ попирали кровь завѣтную, пролитую за грѣхи наши, второе распиная Господа своими беззаконіями и неправдами. О, еслибы уразумѣли вы въ день сей вашъ еже къ смиренію вашему! Вы скорбѣли бы не о томъ, что заключены теперь

въ темницѣ, но о томъ, что, живя на свободѣ, такъ безстрашно преступали святѣйшую волю Божію, которую со страхомъ и трепетомъ исполняютъ св. Ангелы, такъ легкомысленно оскорбляли, грѣхами своими, любовь Отца небеснаго, не пощадившаго, для спасенія нашего, единороднаго Своего Сына, такъ безумно поругались благодати всесвятаго Духа Божія, обезчестивъ ее своими грѣхами и неправдами, такъ преступно попрали Завѣтъ Божій, запечатлѣнный кровію Христовою.—Вы молились бы не объ освобожденіи отъ узъ и темницы временной, а объ избавленіи отъ вѣчныхъ нерѣшимыхъ узъ адовыхъ и отъ страшной темницы духовъ, уготованной діаволу и ангеломъ его. Вы предали бы всецѣло судьбу свою вседержавной и всеблагой волѣ Отца небеснаго. А Онъ—премилосердый, принявъ покаяніе ваше, найдетъ средства очистить васъ отъ подозрѣній, оправдать васъ предъ судомъ человѣческимъ и извести васъ изъ темницы.

Но не съ одними, страждущими только по подозрѣнію, находится въ темницѣ Господь Іисусъ Христосъ. Нѣтъ, Онъ и съ вами, несчастные братія наши, которыхъ привели сюда дѣйствительныя преступленія, которые, связавъ себя преступными дѣлами, побудили Правосудіе связать ихъ узами темницы. Не праведныхъ, а грѣшниковъ призвать и спасти приходилъ Онъ на землю; не за праведныхъ, а за грѣшниковъ пролилъ Онъ дра-

жайшую кровь свою; не праведныхъ, а грѣшниковъ и нынѣ зоветъ Онъ къ покаянію: *идѣже бо умножися грѣхъ, тамо преизбыточествуетъ благодать Его.* Не чувствуете ли сами, хотя по временамъ, какъ что-то тайное, непостижимое щемитъ и давитъ ваше сердце, грызетъ вашу душу, исторгаетъ невольно изъ груди вашей тяжелые вздохи, отнимаетъ у васъ охоту казаться беззаботными и веселыми, чѣмъ любите вы заглушать свою совѣсть? Это Онъ—премилосердый Господь и Спаситель нашъ стоитъ у двери сердца вашего и стучитъ, да отверзете Ему двери искреннимъ вседушевнымъ раскаяніемъ, да внидетъ къ вамъ съ богатствомъ милости и щедротъ своихъ. У Него все готово:—готово животворное слово Его ко ученію, ко обличенію, ко исправленію вашему, готова благодать Его, обновляющая и спасающая грѣшниковъ; готово прощеніе грѣховъ и помилованіе; готово животворящее тѣло и кровь Его, преподаваемыя во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Что же можетъ еще остановить васъ отъ искренняго, всесердечнаго покаянія и обращенія къ Нему—премилосердому Господу и Владыкѣ живота нашего? Что можетъ удерживать васъ въ узахъ грѣха и погибели душевной?

Самъ вседѣйствующій Промыслъ Божій пресѣкъ вамъ путь беззаконія, остановилъ дальнѣйшее преспѣяніе въ преступленіяхъ:

не пора ли и вамъ, не самая ли благодатная пора—освободиться навсегда отъ пагубной власти діавола, расторгнуть навсегда тяжкія узы грѣха, отречься совершенно отъ дѣлъ нечестія, и обратиться всѣмъ сердцемъ къ Господу? Само долготерпѣніе Божіе престало покрывать васъ, обличило васъ предъ всѣми, предало въ руки Правосудія земнаго въ показаніе Суда небеснаго: не время ли и вамъ, не самое ли благопріятное время обличить самихъ себя, предать всецѣло судьбу свою волѣ Божіей и суду закона, чтобъ избѣжать суда будущаго и осужденія въ муку вѣчную? Самый опытъ удостовѣрилъ васъ, что порокъ и преступленіе неминуемо влекутъ за собою праведное наказаніе; что мнимое раздолье грѣховной жизни приводитъ за собою *скорбь и тѣсноту на всяку душу человѣка, творящаго злое.* Думаете ли, что правда Божія для васъ однихъ измѣнитъ сей общій для всего міра законъ свой; что вы одни оставаясь нераскаянными, останетесь ненаказанными? Надѣетесь ли, что и Всевѣдѣніе Божіе также легко обмануть, какъ обманываютъ иногда человѣческую недальновидность; что и отъ Правосудія Божія также удобно сокрыться, какъ сокрываются нерѣдко отъ суда человѣческаго? *Нелъститеся, возлюбленніи, Богъ поругаемъ не бываетъ: страшно же есть, еже впасти въ руцѣ Бога живаго.* Никакая темница земная не можетъ даже дать понятія о той страш-

ной темницѣ духовъ, въ которую заключатся отверженные Богомъ на всю вѣчность. Всѣ казни и муки человѣческія суть только слабая тѣнь нескончаемыхъ мученій въ гееннѣ огненной. Нѣтъ, братія возлюбленная, —единый и единственный путь избавленія и спасенія вашего—искреннее всесердечное покаяніе. Сознать всю тяжесть беззаконій и грѣховъ своихъ, исповѣдать ихъ нетолько предъ Богомъ, но и предъ судомъ земнымъ, рѣшиться понести за нихъ всякое наказаніе временное, чтобы только избавиться отъ осужденія вѣчнаго, посвятить всю остальную жизнь свою, гдѣ бы ни привелось провести ее—въ темницѣ иль на свободѣ, на родинѣ, или въ изгнаніи,—на изглажденіе всѣхъ слѣдовъ беззаконій своихъ, на обновленіе духа и исправленіе своей жизни, на дѣла правды, любви и милосердія христіанскаго: вотъ самое вѣрное средство избавиться отъ погибели и временной и вѣчной!

Нынѣ премилосердый Господь нашъ Самъ приходитъ къ вамъ и въ темницу съ пренебесными дарами благодати своея: здѣсь, среди вашего заключенія, Онъ устроилъ престолъ своего милосердія,—гдѣ возвѣщается вамъ Его божественное слово, всѣхъ призывающее къ покаянію, гдѣ приносится о спасеніи вашемъ страшная жертва тѣла и крови Его, гдѣ подается кающемуся грѣшнику прощеніе и оставленіе грѣховъ. Но настанетъ день, когда Онъ явится на пре-

столѣ славы своея *сотворити судъ о всѣхъ, и изобличити нечестивыхъ о всѣхъ дѣлѣхъ нечестія ихъ, ими же нечествоваша.* Тогда Онъ откроетъ предъ лицемъ неба и земли, предъ соборомъ Ангеловъ и человѣковъ, не только всѣ дѣла и слова наши, но и всѣ помышленія и мысли сердечныя. Тогда Онъ скажетъ нераскаяннымъ грѣшникамъ: *отыдите отъ Мене, проклятіи.* Я искупилъ васъ Моею кровію, освятилъ васъ Моею благодатію, усыновилъ васъ Богу Отцу Моему: но вы попрали кровь Мою своими грѣхами и беззаконіями, обезчестили благодать Духа Божія своими злыми и законопреступными дѣлами, вмѣсто повиновенія волѣ Отца небеснаго, вы творили похоти отца вашего діавола. Я призывалъ васъ къ покаянію гласомъ любви и милосердія,—но вы не послушали и не покаялись; щадилъ и долготерпѣлъ васъ, но вы презрѣли милосердіе Мое, употребили во зло данное вамъ время покаянія; попускалъ на васъ скорби и бѣдствія, подвергалъ васъ узамъ и темницамъ, но вы остались безчувственными и нераскаянными. *Идите же во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его!*

Рѣшитесь ли, брат. мои, остаться нераскаянными и быть осужденными во огнь вѣчный,—показать на самихъ себѣ ужасный примѣръ ожесточенія до смерти? О, да избавитъ васъ Господь отъ сего ужаснѣйшаго изъ всѣхъ бѣдствій! Нѣтъ, мы вѣруемъ и

уповаемъ, что благодать Божія, наказующая васъ временною скорбію, вразумитъ и просвѣтитъ васъ и не допуститъ вамъ погибнуть погибелію вѣчною. Надѣемся, что и вы не допустите діаволу ослѣпить себя, и удержать навсегда въ плѣну своемъ; что настоящее темничное заключеніе будетъ вамъ банею пакибытія и обновленія истиннымъ, вседушевнымъ покаяніемъ во спасеніе. Тогда-то будетъ истинно великій праздникъ не у васъ только, а и на небѣ: *Аминь бо глаголю вамъ,* говоритъ Самъ Господь: *яко радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся.* Аминь.

СЛОВО
въ день Срѣтенія Господня.

Се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многимъ. (Лук. 11. 34).

Вотъ, что предвидитъ и предсказываетъ Богопріимецъ Симеонъ, срѣтающій въ Іерусалимскомъ храмѣ Богомладенца Іисуса! Онъ какъ бы сравниваетъ Іисуса Христа съ *дорогимъ* камнемъ, лежащимъ на дорогѣ; неосторожный путникъ спотыкается объ этотъ камень и, падая, получаетъ рану. Напротивъ, осторожный, внимательный, при встрѣчѣ съ тѣмъ же камнемъ, узнаетъ его цѣну и, становясь богачемъ, изъ низкой доли возвышается на степень славы и общей извѣстности. Такъ, однимъ изъ людей предстояло соблазниться о Христѣ и пасть нравственно въ невѣріе; другимъ же предстояло

востать чрезъ вѣру въ Него въ новую нравственную жизнь.

И дѣйствительно, тогда какъ, при свѣтѣ высоко-нравственнаго ученія и великихъ чудесъ Спасителя, одни востали изъ мрака невѣжества и заблужденій, другіе, отуманенные страстями, невынося сіянія этого свѣта, закрывали свои духовные очи и—падали. Тоже, что происходило тогда, среди мрака заблужденій и при неполномъ уясненіи Богооткровенной истины, совершается и нынѣ, при ясномъ свѣтѣ истины и всемірномъ вѣковомъ развитіи Христіанства,—совершается среди самаго Христіанства. Тогда какъ сердца, жаждущіи спасенія, ищущія свѣта и духовной силы, находятъ въ Іисусѣ Христѣ свое нравственное возвышеніе,—сердца, заглушенныя страстями и земнымъ блаженствомъ, презираютъ все священное, отвергаютъ истину, возстаютъ противъ Бога.

Тамъ, гдѣ говоритъ страсть, голосъ истины умолкаетъ, законъ презренъ, Богъ забытъ; гдѣ шумятъ страсти, тамъ вопль оскорбленной совѣсти не слышенъ, и легкое бремя закона Христова становится тягостнымъ. Вообще, какъ трудно совмѣстить свѣтъ съ тьмою, такъ трудно согласить законъ Христовъ съ людскими страстями. Первый требуетъ отъ насъ въ намѣреніяхъ правоты, въ дѣлахъ—непорочности, въ совѣсти—невинности, послѣднія вездѣ ищутъ только своего собственнаго насыщенія, хотябы въ ущербъ святости, добродѣтели и совѣсти. Первый отвсюду изгоняетъ страсти: изъ суда—корыстолюбіе, изъ богатыхъ чертоговъ—надмѣнность и гордость, изъ бѣдной хижины—ропотъ и озлобленность, отъ счастія—порокъ, отъ несчастія—отчаяніе. Но страстныя волненія сердца способны разрушать и разрушаютъ всѣ преграды закона и вездѣ врываются своимъ разрушительнымъ потокомъ.

По сему то жизнь наша постоянно колеблется между добродѣтелью и порокомъ, и мы несовсѣмъ холодны ко Христу и Христіанству, но и не тверды въ правилахъ

христіанскихъ. Тамъ, гдѣ не надѣемся потерпѣть вреда для чести, для значенія въ свѣтѣ, для матеріальныхъ выгодъ, тамъ мы дѣйствуемъ какъ Христіане; въ противномъ же случаѣ мы готовы пожертвовать всѣмъ священнымъ. А чтобы оправдать и успокоить себя, мы усиливаемся подавить упреки совѣсти то неминуемостію обстоятельствъ, то сомнѣніемъ въ возможности добродѣтели. Такъ, послѣ всякаго, содѣяннаго нами, проступка мы изыскиваемъ всевозможные доводы ума, чтобы оправдать себя предъ самими собою, извиняя себя то общечеловѣческими слабостями, то вліяніемъ другихъ людей, то, наконецъ, неизбѣжностію обстоятельствъ. Если же нашъ внутренній судья не удовлетворяется и этими доводами; мы весьма часто падаемъ еще глубже: мы поддаемся сомнѣнію въ истинахъ Христіанскаго ученія. Такъ заблужденія сердца ведутъ къ заблужденіямъ ума и колеблются основанія вѣры тамъ, гдѣ разрушены основанія добродѣтели!

Еслибы вѣра существовала только для ума, а не для сердца; тогда не было бы нужды возставать противъ нея. Но она подавляетъ порокъ въ самомъ источникѣ его, исторгаетъ страсть въ самомъ ея корнѣ,—вотъ это —мучительно, невыносимо! Вѣровать и не творить, принимать святое ученіе и видѣть въ немъ, какъ въ зеркалѣ, все безобразіе пороковъ своихъ, ожидать жизни вѣчной и видѣть себя недостойнымъ ея блаженства,— это значитъ—быть въ непрестанномъ страхѣ, трепетать среди самыхъ восхитительныхъ удовольствій и чувствовать горечь въ самыя сладкія минуты жизни. Чтоже остается дѣлать?—Поразить однимъ ударомъ все и— жить спокойно; отвергнуть добродѣтель, вѣру, и отказаться отъ всего священнаго. Вотъ чѣмъ можно объяснить ту холодность къ вѣрѣ Христовой, которая встрѣчается часто даже среди просвѣщенныхъ, по видимому, христіанъ, которые иногда непрочь и отъ того, чтобы посмѣяться надъ вѣрою и добродѣтелью. Такъ, порочное сердце расторгаетъ узы страха Господня и свергаетъ

съ себя иго вѣры! Но исторія міра свидѣтельствуетъ, какія печальныя явленія происходили тамъ, гдѣ на престолѣ вѣры люди старались воцарить свои страсти; тамъ колебались всѣ общественныя основанія: добродѣтель, святыня и самое достоинство человѣка.

Но свѣтъ Христовъ, болѣзненно отражающійся на людяхъ, низведшихъ себя въ темную область нравственнаго разстройства и умственнаго ослѣпленія, спасительно дѣйствуетъ на тѣхъ, которые при самыхъ паденіяхъ своихъ, не теряютъ вѣры въ силу и спасительность ученія Христова и видятъ въ немъ единственный свѣточь, освѣщающій пути человѣческой жизни. Въ самомъ зародышѣ христіанства—въ кругу Апостоловъ Христовыхъ—одинъ изъ нихъ, ослѣпленный страстью, палъ безвозвратно, а другой, сознавъ всю глубину своего паденія, горько плачетъ (Лук. XXII. 62) и—востаетъ. Такъ востаютъ и возвышаются тѣ изъ людей, которые только въ Христіанствѣ находятъ самый чистый свѣтъ для ума и самыя высокія потребности для своего безсмертнаго духа.

Такъ и неиначе должно совершиться и наше востаніе! Если совѣсть наша оскорбляется сознаніемъ нашихъ ошибокъ и беззаконій; намъ слѣдуетъ не успокоивать себя отсутствіемъ Божія правосудія и несбыточностію грознаго будущаго, но окомъ вѣры взирать на всемірную жертву Іисуса Христа, очищающую и освящающую кающагося грѣшника. Если сердце наше ослабѣваетъ подъ тяжестью житейскихъ бѣдъ и готово пасть въ отчаяніе; мы найдемъ въ вѣрѣ Христовой тотъ твердый камень, на которомъ наши слабыя стопы укрѣпятся противъ всѣхъ искушеній и не взгодъ.—Аминь.

Священникъ Ипполитъ *Липскій*.

СЛОВО

въ недѣлю сыропустную и въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича.

Нощь убо прейде, а день приближися: отложимъ убо дѣла темная, и облечемся во оружіе свѣта. Яко во дни, благообразно да ходимъ (Римл. 13, 12—13).

Подъ словами «нощь» и «день» святый Апостолъ разумѣетъ, братіе, не ту ночь и не тотъ день, которыми мы измѣряемъ обычное теченіе времени и которыя постоянно смѣняютъ другъ друга, но разумѣетъ, съ одной стороны, ту ночь,—тотъ духовный мракъ, подъ томительнымъ вліяніемъ котораго жило и дѣйствовало до-христіанское человѣчество: язычество и въ извѣстной мѣрѣ іудейство,—и съ другой стороны—тотъ день, тотъ благодатный свѣтъ, подъ благотворнымъ вліяніемъ котораго стало жить и начало дѣйствовать человѣчество со времени пришествія на землю единороднаго Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа—незаходимаго Солнца истины и правды.—Какъ, въ самомъ дѣлѣ, наглядно, братіе, подъ формою этихъ двухъ, столь обычныхъ выраженій, рисуется предъ нами противоположность указанныхъ періодовъ жизни человѣчества: жизни до Христа и жизни по пришествіи Христа!

Тамъ до Христа человѣчество жило по истинѣ какъ бы во мракѣ ночи, все чего-то ища, все къ чему-то стремясь и при всемъ томъ ничего успокоительнаго и несомнѣнно истиннаго для себя не находя. Здѣсь—въ христіанствѣ человѣчеству дано рѣшеніе, на сколько только нужно для него, всѣхъ тѣхъ вопросовъ и недоумѣній, среди которыхъ терялось до-христіанское чело-

вѣчество,—открылись всѣ тѣ пути и средства, при которыхъ оно въ состояніи осуществлять свои естественно-разумныя цѣли и нравственныя стремленія; словомъ,—оно вполнѣ нашло то, чего только искало и къ чему только стремилось до-христіанское человѣчество. Остановимся ли мы на вопросѣ о Богѣ, надъ рѣшеніемъ котораго такъ трудился языческій міръ въ числѣ своихъ лучшихъ представителей, мы видимъ здѣсь самое грустное и безотрадное явленіе: язычники, по слову Апостола, «славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся» (Рим. 1, 23). Остановимся-ли на вопросахъ: откуда міръ? Откуда человѣкъ въ мірѣ?—мы опять видимъ здѣсь тоже жалкое явленіе: «осуетившійся, по изреченію Апостола, въ умствованіяхъ своихъ» (Рим. 1, 21) разумъ языческихъ мудрецовъ признавалъ за предвѣчную основу міра то матерію земли, то воду, то огонь, то воздухъ, то безпорядочную смѣсь всѣхъ этихъ стихій вмѣстѣ,—при чемъ и человѣка выводилъ изъ той же самой смѣси. Остановимся ли мы, наконецъ, на вопросѣ о посмертной судьбѣ человѣка, мы и тутъ усматриваемъ тоже безсиліе разума языческихъ мудрецовъ: они только темно предчувствовали, что въ будущемъ,—по разлученіи души съ тѣломъ,—что то должно быть, а что именно, этого вопроса они не рѣшали, или же рѣшали въ поразительно-чудовищной формѣ: душа, разлучившаяся съ тѣломъ, по ихъ разумѣнію, или съ очистительною цѣлію должна была блуждать по разнымъ видамъ животныхъ, или же исчезала въ общей міровой сущности, теряя свое сознаніе и свою личность. Вотъ, братіе, къ какимъ печальнымъ и безотраднымъ выводамъ приходилъ разумъ языческихъ мудрецовъ въ рѣшеніи столь важныхъ вопросовъ, какъ вопросы: о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ! И не скажемъ-ли мы послѣ того, что онъ блуждалъ какъ бы во мракѣ ночи, все чего-то ища и при всемъ томъ ничего нравственно-успокоительнаго для себя не находя?

Совсѣмъ другое явленіе представляется намъ въ

христіанствѣ. Здѣсь человѣчеству стало открыто, что Богъ есть нематеріальная стихія, а чистый и разумноличный Духъ (Іоан. 4, 23—24),—что Онъ, а никто другой—есть міроздатель и вмѣстѣ съ этимъ міропромыслитель (Матѳ. 6, 25—34),—что, наконецъ, человѣкъ явился на землѣ не самъ собою—изъ матеріи, а созданъ Его вседѣйственною силою, почему и жить онъ долженъ не столько для себя, сколько для Бога, прославляя Его въ своемъ тѣлѣ и душѣ. Словомъ, въ христіанствѣ человѣчеству ясно и несомнѣнно—истинно дано рѣшеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые необходимы ему для его нравственнаго усовершенствованія;—и чтожъ послѣ того удивительнаго въ томъ, если и самая жизнь человѣчества, нравственно-практическая область его бытія, находившагося, съ одной стороны, подъ вліяніемъ дохристіанскихъ формъ религіи, и съ другой—христіанской также представляетъ въ себѣ разительныя противоположности!

Въ этомъ отношеніи мы находимъ, что тамъ—въ дохристіанскомъ человѣчествѣ было полное подчиненіе духа плоти, полное отсюда господство страстей и чувственныхъ похотей, такъ что въ человѣкѣ была дѣятельною какъ-бы одна только сторона его существа—плотская, грѣховная, —другая же—духовная была заслонена и подавлена. Правда, по свидѣтельству Апостола, «желаніе добра въ немъ было», но за то въ немъ не было силы—«дѣлать оное»; отсюда—«добра, котораго онъ хотѣлъ, не дѣлалъ, а зло, котораго не хотѣлъ, дѣлалъ» (Римл. 7, 18 и слѣд. срав. Гал. 5, 17).

Вотъ почему и дѣла этого человѣчества, по выраженію Апостола, были *дѣла темныя—дѣла* т. е. *плоти*, каковы: «блудъ, нечистота, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, ненависть, убійства, пьянство, безчинства» и т. п. (Гал. 5, 19—21 срав. Рим. 1, 29 и слѣд).

Что, братіе, можетъ быть безотраднѣе подобнаго состоянія? Бѣдное человѣчество! Оно желало добра и не находило въ себѣ силъ дѣлать оное! Оно стремилось осво-

бодиться отъ дѣлъ темныхъ и въ тоже время чувствовало себя къ тому безсильнымъ!

Совсѣмъ другое съ этой стороны снискало для себя человѣчество въ области Христіанства: здѣсь уже не господство плоти надъ духомъ, а господство духа надъ плотію, «потому что», какъ говоритъ Святый Апостолъ, «законъ духа жизни во Христѣ Іисусѣ освободилъ насъ отъ закона грѣховнаго и смерти,» такъ что «мы уже живемъ не по плоти, а по духу, если только Духъ Божій живетъ въ насъ» (Рим. 8, 8. 9);—мы уже не въ состояніи нравственнаго рабства, а въ состояніи свободы духа (Гал. 5, 13 и сл.),—той свободы, которой домогалось до-христіанское человѣчество и которой, однакожъ, недостигало Отсюда, естественно, и долгъ новозавѣтнаго человѣчества—отложить «дѣла темныя и облещись во оружіе свѣта,»—въ тѣ т. е. добродѣтели, которыя служатъ необходимымъ выраженіемъ господства духа надъ плотію и сами въ себѣ суть ничто иное, какъ плоды свободно-разумной дѣятельности перваго, какъ то: «любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе» (Гал. 5, 22). Вотъ каковы дѣла должны быть приступны новозавѣтному—нравственно-возрожденному и духовно-обновленному человѣчеству! Говоря коротко, оно, какъ живущее «во дни» а не «въ нощи» должно «ходить благообразно» и чинно.

Братіе! Мы—члены тогоже новозавѣтнаго общества, слѣдовательно живемъ подъ сѣнію благодати Христовой и—значитъ—при отсутствіи упорства съ нашей стороны можемъ получать силу для своего подкрѣпленія и освященія свыше: уже-ли мы при всемъ этомъ еще рѣшимся прекословить увѣщанію Апостола—«отложить дѣла темныя и облещись во оружіе свѣта»? Ужели мы откажемся вкушать сладость плодовъ духа за тѣмъ, чтобы вкушать горечь плодовъ плоти? Нѣтъ, братіе! мы не должны забывать того, чѣмъ мы были въ лицѣ до-Христіанскаго человѣчества и что мы стали Теперь—въ христіанствѣ;—и если когда не должны забывать этаго, то особенно въ

тѣ дни и недѣли, которыя церковь нарочито установила для нашего нравственнаго обновленія и духовнаго преспѣянія,—это во дни и недѣли постовъ, въ преддверіи одного изъ которыхъ мы вотъ уже стоимъ.

Наша духовная радость, братіе, вызываемая наступленіемъ для насъ спасительнаго времени великаго поста, еще болѣе возрастаетъ и возвышается вслѣдствіе воспоминанія нынѣ дня рожденія Нашего Славнаго Наслѣдника Престола Благовѣрнаго Цесаревича Александра Александровича. Еще не возсѣдши на царственный тронъ, Онъ успѣлъ уже дать понять русскому обществу, чего отъ него можно ожидать, что мы можемъ надѣяться увидѣть въ Его лицѣ, когда Онъ возсядетъ на царственный Русскій тронъ. Современная война—это война христіанскаго свѣта съ полуязыческою тьмою, духа съ оземленѣвшею такъ сказать плотію—не устрашила Его, а напротивъ, вмѣстѣ съ Державнымъ Отцомъ, нашимъ Благочестивѣйшимъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, привлекла къ себѣ и тѣмъ дала Ему полную возможность раскрыть вложенныя въ Него Богомъ и природою могучія, побѣдоносныя силы на благо и пользу нашихъ собратій при-и забалканскихъ Славянъ, надъ которыми болѣе четырехъ столѣтій—въ лицѣ турецкаго владычества—тяготѣла *нощь*, тотъ духъ тьмы, который во все время своего владычества старался съ корнемъ подавить ихъ свободу и саморазвитіе, чтобы тѣмъ удобнѣе располагать ими какъ своими рабами и невольниками. Прежде бѣдные, но теперь уже сравнительно съ прежнимъ счастливые—наши соплеменники—славяне—и они, благодаря самоотверженной дѣятельности, вмѣстѣ съ другими царственными лицами, Благовѣрнаго Цесаревича Александра Александровича, живетъ теперь не подъ тьмою, а подъ свѣтомъ,—и для нихъ занялась уже заря свободной жизни, составляющая необходимый залогъ развитія цивилизаціи и народнаго благоденствія. Видя и зная все это, какъ же намъ вдвойнѣ нерадоваться въ нынѣшній день? Развѣ это не благо, что наступило время спасенія и нашего и нашихъ собратій?!

*

Но всѣхъ-ли насъ, братіе, радуетъ наступленіе этаго спасительнаго времени? Не готовы ли, напротивъ, многіе изъ насъ, быть можетъ, уже при одномъ словѣ «постъ» съ тайнымъ ропотомъ въ душѣ и съ явнымъ выраженіемъ недовольства на устахъ сказать въ упрекъ церкви: къ чему это учреждены посты? Для чего это предписываются такія правила въ употребленіи пищи и питія, которыя какъ бы прямымъ слѣдствіемъ своимъ должны имѣть лишь только стѣсненіе личной свободы каждаго, заключеніе ея въ опредѣленныя границы и чрезъ то нарушеніе обычнаго порядка жизни?—Да и могутъ ли эти правила привести насъ къ чему-либо доброму?—быть можетъ кто нибудь готовъ сказать въ оправданіе указаннаго упрека и недовольства. Вѣдь законъ,—какой бы онъ нибылъ,—тогда только можетъ привести къ благимъ послѣдствіямъ, если онъ самымъ существованіемъ—то своимъ обязанъ не внѣшней власти, каковою представляется въ данномъ случаѣ власть Церкви, а нравственно-разумнымъ и тѣлеснымъ потребностямъ членовъ этой Церкви, если,—словомъ,—на зовъ его ежечасно готова откликнуться наша духовно-тѣлесная природа!!!

Такъ, братіе, многіе изъ насъ,—быть можетъ,—готовы возразить противъ церковныхъ законоположеній о постахъ;—но такъ ли мы должны говорить? Намъ-ли, долженствующими жить по духу, а не по плоти вооружаться противъ постовъ и говорить при этомъ, что церковь подобными законоположеніями только стѣсняетъ и подавляетъ нашу свободу? Но не будетъ ли это значить, что мы, ища свободы, которая есть господство духа надъ плотію, въ тоже время сами бѣжимъ отъ нея? Вѣдь постъ чему способствуетъ? Утвержденію-ли господства духа надъ плотію, или на оборотъ?—Несомнѣнно—первому. Каждый изъ насъ по собственному опыту знаетъ, что какъ скоро онъ лелѣетъ и нѣжитъ свою плоть, насыщая ее усладительными яствами и различными винами, то дѣятельность его духа незамѣтно упадаетъ, умъ въ сво-

ихъ рѣшеніяхъ склоняется на сторону чувственныхъ влеченій и страстей, воля становится безсильною. Ясно, что для ослабленія дѣятельности плоти и возвышенія энергіи нашего духа надобно отнять у первой то, что составляетъ пищу ея страстямъ и похотямъ, другими словами— надобно поститься. Если огонь пылаетъ слишкомъ сильно, то является опасеніе, что онъ охватитъ все зданіе; стоитъ только убавить часть матеріала, который составляетъ пищу для огня, и огонь тотъ-часъ уменьшается. Чувственное пожеланіе подобно огню охватываетъ наше тѣло, а чрезъ него проникаетъ и въ душу; надобно отнять у этаго огня его пищу—вино и усладительныя яства, и этотъ огонь погаснетъ или, по крайней мѣрѣ, постепенно будетъ уменьшаться. Значитъ, братіе, несоблюдая поста въ отношеніи къ своему тѣлу, мы чрезъ то сами будемъ подавать своему врагу оружіе для нашего пораженія,—и въ концѣ концовъ несомнѣнно будемъ побѣждены, несомнѣнно падемъ въ борьбѣ съ врагомъ, котораго сами же усилили. Сознавая такія гибельныя для нашего духа послѣдствія отъ невоздержанія плоти, мы безъ сомнѣнія, братіе, уже не согласимся болѣе роптать противъ законоположеній церкви о постахъ, какъ непозволимъ себѣ сказать и того, будто эти ея законоположенія ненаходятъ для себя никакого основанія въ нѣдрахъ нашей духовно-тѣлесной природы и поэтому не могутъ привести насъ ни къ чему доброму. Въ самомъ дѣлѣ: если существенное достоинство нашей природы состоитъ въ свободной дѣятельности нашего духа,—если желаніе такой свободы составляетъ коренное требованіе нашей разумно-нравственной личности, а постъ содѣйствуетъ осуществленію этаго требованія, то какъ же послѣ того можно сказать, будто учрежденіе постовъ ненаходитъ для себя никакого основанія въ глубинѣ нашей духовной природы?! Но отвѣчая вполнѣ потребностямъ этой природы, постъ всецѣло отвѣчаетъ, и требованію законовъ нашего тѣлеснаго бытія. Развѣ опытъ не представляетъ намъ безчисленныхъ примѣровъ того, какъ

крайнее воздержаніе въ пищѣ и питіи нерѣдко составляетъ одно изъ рѣшительныхъ средствъ къ излеченію тѣлесныхъ болѣзней! А это несвидѣтельствуетъ ли о самой тѣсной и неразрывной связи постовъ съ самыми законами нашего тѣлеснаго бытія?! Но, быть можетъ, многихъ изъ насъ, братіе, печалитъ и смущаетъ именно то обстоятельство, что церковь во дни постовъ предписываетъ своимъ чадамъ вкушать только постную пищу, запрещая употреблять скоромную? Но развѣ и это она дѣлаетъ не съ благою цѣлію? Развѣ и въ этомъ она непреслѣдуетъ еще болѣе ту, нераздѣльную съ нашимъ званіемъ и положеніемъ, цѣль—ослабить господство нашей грѣховной плоти и дать рѣшительный перевѣсъ надъ нею духу? А главное—то: развѣ церковь сущность пощенія полагаетъ именно въ употребленіи постной пищи? Развѣ она не какъ чадолюбивая мать относится къ тѣмъ, которые по какимъ либо немощамъ, или по другимъ болѣе или менѣе уважительнымъ причинамъ позволяютъ себѣ нарушать ея законоположенія относительно пищи? Вѣдь это она же, въ лицѣ святаго Апостола Павла, говоритъ: «кто ѣстъ, не унижай того, кто не ѣстъ; и кто не ѣстъ, не осуждай того, кто ѣстъ: потому что Богъ принялъ его» (Рим. 14, 3). Такъ, братіе, церковь истинный постъ полагаетъ не въ пищѣ только, а въ умерщвленіи плоти и въ воздержаніи отъ чувственныхъ влеченій и страстей; пища же есть только орудіе, предлагаемое ею намъ для болѣе надежнаго и болѣе вѣрнаго достиженія нами нравственной чистоты и святости. Что, поэтому, намъ за польза, если наши лица будутъ блѣдны отъ поста, а души насыщены зломъ? что намъ за польза, если мы не будемъ вкушать мяса животныхъ и въ тоже время будемъ терзать своего ближняго? Это—не истинный постъ, а постъ книжниковъ и фарисеевъ, о которыхъ говорилъ Христосъ Спаситель, «они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися.» А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не предъ людьми,

а предъ Отцемъ твоимъ, Который, «видящій тайное, воздастъ тебѣ явное (Матѳ. 6, 16—18). Значитъ, братіе, постъ не во внѣшности, а въ томъ, что скрывается подъ этою внѣшностію,—не въ тѣлѣ, а въ душѣ; и если церковь предписываетъ постъ для тѣла, то затѣмъ только, чтобы оградить душу отъ нападеній этаго врага, который тѣмъ сильнѣе и тѣмъ неукротимѣе, чѣмъ меньше обуздывается воздержаніемъ и лишеніями.

Послѣ всего сказаннаго не согласимся ли мы, брат., съ тѣмъ, что мысль, преслѣдуемая церковію въ ея законоположеніяхъ о постахъ, не только не насилуетъ нашей свободы, напротивъ - вполнѣ согласуется съ духомъ ея, и что посты не только не противоестественны, напротивъ —вполнѣ отвѣчаютъ потребностямъ нашей духовно-тѣлесной природы, примыкая къ ней самымъ тѣснымъ и неразрывнымъ образомъ?! А если такъ,—если съ этимъ нельзя несогласиться, то не съ ропотомъ и печалію, а съ радостію и веселіемъ встрѣтимъ мы святую четыредесятницу. Согласимся съ пѣснопѣніями церковными, что это наступающее время будетъ «весною» для душъ нашихъ: ибо, какъ весной, земля, ставъ ближе къ солнцу и сильнѣе покрываясь его лучами, освобождается отъ оковывающаго и мертвящаго ее холода, оживаетъ, покрывается зеленью и цвѣтами и какъ бы воскресаетъ; такъ и во время четыредесятницы души наши чрезъ подвиги воздержанія молитвы и покаянія станутъ ближе къ Господу Богу, привлекутъ къ себѣ Его обильнѣйшую благодать, освободятся отъ мертвящихъ жизнь духа грѣховъ и беззаконій, оживутъ, обновятся и обнаружатъ въ себѣ цвѣты благихъ помысловъ, святыхъ и богоугодныхъ желаній. Согласимся такъ же, братіе, и съ тѣмъ, что время предстоящаго намъ великаго поста есть время дня, а не ночи, время «свѣтоносное», какъ величаетъ его въ одной изъ своихъ пѣсней таже церковь: это—время истинной свободы—господства духа нашего надъ плотію, время уврачеванія душъ нашихъ отъ язвъ грѣховныхъ и страстей, т. е. отъ того, что омрачаетъ собою свѣтъ

благодатнаго дня, въ которомъ мы живемъ и обращаемъ его въ непроглядный мракъ духовной ночи, среди которой блуждало невозрожденное до-Христіанское человѣчество. Отложимъ же тѣ дѣла, которыя совершало это человѣчество—«дѣла темныя и облечемся во оружіе свѣта», какъ свойственно ново-завѣтному человѣчеству. Только подъ этимъ условіемъ, братіе, всѣ мы по окончаніи поста достойно вступимъ въ спасительные дни страстей Христовыхъ, а за ними съ истинною отрадою въ душахъ войдемъ и въ свѣтоносный день воскресенія Христова и несомнѣнно будемъ имѣть часть въ этомъ воскресеніи.—Аминь.

С. Троицкій.

Родъ преподобнаго Іова Игумена и Чудотворца Почаевскаго въ Помянникахъ Лавры Почаевской.

Въ первоначальномъ жизнеописаніи Преподобнаго Іова, составленномъ ученикомъ Его и пріемникомъ по Игуменству на Горѣ Почаевской Досиѳеемъ (1), о происхожденіи св. Угодника говорится только, что онъ «отъ родителей правовѣрныхъ и христолюбивыхъ, проименованныхъ Желѣзовъ, плотски произыде».—Но кто были эти родители Преподобнаго, изъ какого званія они происходили? объ этомъ въ помянутомъ Жизнеописаніи, за исключеніемъ указанія на мѣстожительства ихъ «въ предѣлахъ Покутскихъ», не говорится ни слова.—Единственнымъ источникомъ для восполненія этого пробѣла являются помянники Почаевской Лавры, въ коихъ находимъ *«родъ преподобнаго и богоноснаго Отца нашего Іова, Игумена обители Почаевскія, нарицаемаго Железа»*, запи-

---

(1) «Житіе блаженнаго Отца нашего Іова Желѣза, бывшаго Игумена Святыя Чудотворныя, общежительныя Лавры Почаевскія, отъ Іеромонаха Досиѳея, ученика Его списанное, по немъ Игумена бывшаго тояжде святыя обители».

санный, какъ видно изъ старѣйшихъ Помянниковъ Почаевскихъ, самымъ же Преподобнымъ Іовомъ, въ бытность Его Игуменомъ на Горѣ Почаевской, «*року Божія 1641-го*». (1) Вотъ этотъ родъ:

«Іоанна, Георгія, Гервасія, Ѳеодора, Иліи, Георгія, «Кипріана, Митрофана, Герасима, Іосифа, Пахомія, Ана-«стасія, Саввы, Григорія, Іакова, Іосифа, Іакова, *Агафіи*, «Іоанна, Алексія, Ѳеодора, Ѳомы, Григорія, Ѳеодора, «Космы, Іоанна, Назарія, Ирины, Іакова, Іоанна, Ѳеодора, «Григорія Іосифа».

Обращая вниманіе на показанныя здѣсь лица, можно съ несомнѣнною увѣренностію утверждать, что Отецъ Преподобнаго Іова носилъ имя *Іоанна*, а Мать *Агафіи*, на томъ основаніи, что имя Іоанна есть *первое имя*, записанное святымъ угодникомъ въ поминальномъ спискѣ Его родичей, а имя *Агафіи* есть *первое женское имя*, какое значится въ этомъ же спискѣ. Ибо кому изъ насъ неизвѣстно, что дѣти всегда стараются выставлять имена своихъ родителей на первомъ планѣ?—Къ тому же, какъ видно изъ многихъ поминальныхъ записей, особенно юго-западнаго края Россіи, большая часть вкладовъ, приносимыхъ обывателями въ церкви и монастыри, совершаемы были по преимуществу *на поминъ родителей*, отъ чего имена эти, такъ сказать, по необходимости ставились всегда на первомъ планѣ въ записяхъ.—Тѣмъ болѣе конечно, имѣлъ основаніе сдѣлать это Преподобный Іовъ, который при записи своего *рода* въ Поминальныя Почаевскія книги, въ 1641 году, былъ уже около 40 лѣтъ игуменомъ Горы Почаевской (2), и такимъ обр. весьма

---

(1) Архив. Почаевской Лавры. Большой уніятскій Помянникъ 1775 года, стр. 18. Въ настоящемъ своемъ видѣ *родъ* Преподобнаго записанъ также и въ нынѣшнихъ помянникахъ Лавры въ большой Успенской или соборной церкви и въ пещерной церкви Пр. Іова.

(2) По вѣроятнѣйшему предположенію Пр. Іовъ прибылъ въ Почаевскую Лавру около 1604 года. См. «Преп. Іовъ Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе». Монографіи наши. К.-Подольскъ, 1871 г. стр. 17.

естественно имѣлъ полное нравственное право увѣковѣчить здѣсь собственною записью имена своихъ присныхъ для поминовенія, начиная, по обычаю, съ ближайшихъ къ своей особѣ личностей отца и потомъ матери.

Еще болѣе явствуетъ изъ поминальной записи Преподобнаго Іова въ Почаевской Лаврѣ, что родители Его происходили не изъ духовнаго а *изъ свѣтскаго званія*. Это видно изъ того, что между лицами, поименованными въ этой записи, не значится ни одного лица, которое поименовано было бы Іереемъ или діакономъ, и т. п.; тогда какъ въ православной церкви съ самыхъ древнихъ временъ существуетъ благочестивый обычай непремѣнно прилагать въ поминаніяхъ эти названія, къ лицамъ, которыя такъ или иначе принадлежали къ духовному званію.—Скорѣе всего, родъ преподобнаго Іова принадлежалъ къ сословію Галицко-Покутскихъ дворянъ того достопамятнаго стариннаго закала, для которыхъ Православіе и русская народность составляли драгоцѣннѣйшее достояніе, и которые, сами будучи лучшими борцами за отеческіе обычаи и св. вѣру православную, умѣли такъ отлично внушить тѣже чувства и стремленія и своимъ дѣтямъ, и ихъ пріемникамъ. Мы даже беремъ смѣлость утверждать, что Пр. Іовъ несомнѣнно происходилъ изъ дворянъ, на томъ основаніи, что какъ жизнеописатели Его, такъ и онъ самъ постоянно сохраняютъ при имени Его и фамильное прозваніе *Желѣза* (1). А извѣстно что сохраненіе родоваго, фамильнаго прозванія составляло издревле предметъ особенной заботливости по преимуществу между родовитыми дворянами югозападнаго края Россіи, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, фамилія Желѣзовъ и доселѣ весьма часто встрѣчается какъ у насъ на Волыни, въ Холмщинѣ, такъ и за Границею въ Га-

(1) Смотр. Подпись преподобнаго Іова на завѣщаніи основательницы Загаецкаго Монастыря Ярмолинской, учиненную имъ собственноручно въ 1646. Завѣщаніе это съ подписью хранится нынѣ въ лаврской ризницѣ.

лиціи и въ другихъ сосѣднихъ съ нею Славянскихъ странахъ.

Если насъ спросятъ, почему именно въ 1641 году Пр. Іовъ записалъ свой родъ на Горѣ Почаевской, то мы отвѣтимъ, что это всего вѣроятнѣе зависѣло отъ того, что въ томъ году или около того времени скончались, можетъ быть, родители преподобнаго, которыхъ онъ и нашелъ нужнымъ записать теперь въ помянникѣ своей обители вмѣстѣ съ другими родичами.—Кромѣ того извѣстно, что годъ 1641-й въ жизни Пр. Іова былъ насколько тяжелымъ, вслѣдствіе непріятностей, притерпѣваемыхъ имъ самымъ и Монастыремъ Его Почаевскимъ отъ безбожнаго Лютеранина Фирлея, настолько же и радостнымъ, по причинѣ чудеснаго возвращенія Чудотворной Иконы Божіей Матери Почаевской, похищенной было Фирлеемъ въ 1623 г. (1). Можетъ быть, подъ вліяніемъ радостнаго чувства о водвореніи завѣтной Почаевской Святыни на прежнемъ мѣстѣ ея пребыванія, святой угодникъ Божій восхотѣлъ порадовать память и своихъ родителей и родственниковъ записью ихъ на вѣчное поминовеніе подъ сѣнію, такъ сказать, Царицы Небесной, неоднократно самому Ему являвшей высшіе знаки своего пренебеснаго благоволенія и милости (2).

Заключаемъ свои замѣтки сердечною увѣренностію, что всѣ, кому придется познакомиться здѣсь съ родичами Преподобнаго Іова, и въ особенности священнослужители родной для святаго угодника нашего земли Волынской, поспѣшатъ съ христіанскою любовію помянуть имена этихъ родичей въ своихъ молитвахъ, на Божественной

(1) Подробнѣе о семъ смотр. «Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевскій.... стр. 31, 32 36 и слѣд.

(2) Разумѣемъ въ особенности явленіе дивнаго свѣта отъ Иконы Почаевской, во время молитвъ предъ нею Пр. Іова въ Пещерѣ Почаевской.—»Препод. Іовъ, Игуменъ Почаевскій.. стр. 46 —Желающимъ подробнѣе ознакомиться съ Исторіею Иконы Почаевской отсылаемъ къ собственной книжкѣ: «Историческое сказаніе о св. чудотворной Иконѣ Почаевской», Почаевъ 1877 года. Продается въ книжныхъ складахъ Почаевской Лавры.

Литургіи, за что, безъ сомнѣнія, угодникъ Божій сторицею воздастъ каждому и въ горѣ и въ радости, какъ и доселѣ не перестаетъ онъ дивно чудодѣйствовать на пользу всѣмъ притекающимъ къ нему и призывающимъ имя Его, на св. Горѣ Его Почаевской (1).

Свящ. А. Ѳ. *Хойнацкій.*

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея въ санѣ священника о. Георгія Качковскаго.

5-е февраля настоящаго года на долгое время останется въ памяти Староконстантиновскаго духовенства и небольшой части православнаго народонаселенія вслѣдствіе бывшаго въ этотъ день небольшаго, скромнаго, но знаменательнаго, рѣдко бывающаго, торжества: Староконстантиновское духовенство праздновало 50-лѣтній юбилей старѣйшаго своего собрата, настоятеля Свято-Троицкой (такъ называемой Замковой) церкви, отца Георгія Качковскаго, священствующаго съ 20 ноября 1827 года.

50 лѣтъ службы Богу, Царю и отечеству вообще нешуточное дѣло, тѣмъ болѣе службы священнической, во время которой служитель церкви, болѣе чѣмъ другіе служащіе, жертвуетъ своимъ покоемъ, отправляясь во всякое время дня и ночи къ больному; жертвуетъ своимъ здоровьемъ, служа въ холодной, сырой церкви, провожая покойниковъ на кладбище въ сырую, дождливую, холодную погоду; жертвуетъ своею жизнью, посѣщая больныхъ во время эпидемическихъ болѣзней.

Да, прослужить 50 лѣтъ среди такого тяжелаго труда —не легкое дѣло, даже тогда, когда служитель церкви находитъ поддержку, почетъ, любовь у людей, окружающихъ его, когда священникъ получаетъ достаточное вознагражденіе за свои труды.

---

(1) О чудесахъ пр. Іова, смотри подробнѣе помянутую книжку: «Пр. Іовъ Игуменъ Почаевскій.

Прослужить же 50 лѣтъ тамъ, гдѣ священника со всѣхъ сторонъ окружаютъ люди, враждебно относящіеся къ Православной церкви, гдѣ еще враждебнѣе относились къ Русской народности, представителемъ которой былъ священникъ; прослужить 50 лѣтъ тамъ, гдѣ не только пользовались всякою даже малѣйшею, вольною и невольною, слабостію священника, чтобы осмѣять, унизить его, и тѣмъ достигнуть своей цѣли—униженія Православія въ глазахъ испвѣдниковъ его,—гдѣ не только дѣлали это, но даже выдумывали небылицы про священниковъ; прослужить 50 лѣтъ тамъ, гдѣ давили и угнетали тихаго, скромнаго священника, берегшаго себя и семью, державшагося пословицы: «моя хата съ краю, ничего не знаю», гдѣ тѣмъ болѣе притѣсняли, сживали со свѣта того священника, который не поддавался соблазнамъ, который твердо стоялъ на стражѣ интересовъ Русскаго народа, Православной вѣры, который «грозно» держалъ себя,—прослужить 50 лѣтъ среди такой тяжелой, давящей обстановки и остаться чистымъ—не обыкновенное, а рѣдкое явленіе!

И—вѣримъ мы—только не многимъ людямъ посылаетъ Господь такое долголѣтіе, такія физическія силы и такую духовную крѣпость; вѣримъ мы, что только тѣмъ людямъ дается Господомъ такая милость, которые работали, не покладывая рукъ, работали неустанно, работали не столько для себя, сколько для другихъ!

Къ числу такихъ людей осмѣливаемся причислить и старца—священника отца Георгія Качковскаго.

Краткія выписки изъ его формулярнаго списка покажутъ читателямъ, что мы справедливо поступаемъ, относя отца Георгія къ числу тѣхъ рѣдкихъ людей, которые благословлены Богомъ.

По словамъ отца Георгія, онъ родился 4 февраля 1804 года. Воспитаніе получилъ онъ въ духовной семинаріи, находившейся въ то время въ Острогѣ. Отецъ Георгій хотя кончилъ курсъ во второмъ разрядѣ, но видно хорошо учился: онъ еще и до сихъ поръ знаетъ

латинскій языкъ и читаетъ наизусть нѣкоторыя изъ рѣчей Цицерона. По окончаніи курса, ставъ священникомъ, отецъ Георгій не оставилъ въ пренебреженіи науку, не забылъ книгу,—напротивъ: онъ всегда интересовался наукою и общественною жизнью, для чего читалъ книги и газеты Видно, хорошія отъ природы способности отца Георгія были хорошо воздѣланы и засѣяны его воспитателями и учителями!

20 ноября 1827 года Епископомъ Стефаномъ отецъ Георгій былъ рукоположенъ во священника и въ томъ же году былъ назначенъ депутатомъ въ Староконстантиновскія присутственныя мѣста; въ 1835 году онъ былъ назначенъ благочиннымъ; въ 1837 году былъ назначенъ присутствующимъ въ Духовное Правленіе, находившееся въ Староконстантиновѣ; въ 1838 году былъ назначенъ депутатомъ въ уѣздный судъ по дѣламъ о церковныхъ земляхъ и имуществахъ; въ 1848 году былъ назначенъ изслѣдовать дѣло объ обвиненіи одного уѣзднаго священника, несправедливо оклеветаннаго однимъ помѣщикомъ въ томъ, что священникъ, будто бы, неправильно толковалъ инвентарныя правила; въ 1849 году былъ прикомандированъ къ чиновникамъ, производившимъ слѣдствіе о противозаконныхъ поступкахъ одного помѣщика, справедливо указанныхъ однимъ священникомъ; въ 1864 году, по закрытіи Духовнаго Правленія, отъ должности присутствующаго уволенъ, и назначенъ вновь депутатомъ присутственныхъ мѣстъ и духовникомъ городскаго благочинія.

Вотъ тѣ краткія свѣденія, которыя представляетъ формулярный списокъ отца Георгія.

За всю свою службу отецъ Георгій получилъ слѣдующія награды: съ 1847 года скуфью, съ 1850 года набедренникъ, съ 1857 года камилавку и крестъ въ память Крымской войны, съ 1864 года—наперсный крестъ.

Формулярный списокъ кратко говоритъ о дѣятельности отца Георгія, но подъ этою краткостью скрывается масса работы, самой прихотливой, самой головоломной,

безпокойной, вдобавокъ ничѣмъ невознаграждаемой, работы.

Въ прежнее время православное духовенство не получало жалованье и жило съ того, что давали прихожане и земля; жалованье же, по 150 руб., священники стали получать лишь въ концѣ 40-хъ годовъ, со введенія инвентарныхъ правилъ. Судя по тому, что въ настоящее время при Замковой церкви числится только 600 человѣкъ прихожанъ, можно думать, что 50—30 лѣтъ тому назадъ было не болѣе 350—450; значитъ, доходы отъ прихожанъ были самые ничтожные, тѣмъ болѣе, что прихожане Замковой церкви бѣдный народъ; оставалось, слѣдовательно, замковому священнику надѣяться на то, что дастъ земля; но хорошій сборъ можетъ быть только при хорошемъ досмотрѣ. Какой же могъ быть хорошій досмотръ со стороны отца Георгія, когда онъ былъ то въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ, то въ Духовномъ Правленіи?

Итакъ, безвозмездная служба отца Георгія депутатомъ и присутствующимъ, кромѣ заботы, трудовъ, нареканій и хозяйственныхъ потерь, ничего не приносила.

Однако всего этого было мало: Отцу Георгію, какъ показываетъ формулярный списокъ, приходилось отстаивать имущественные интересы церквей, т. е. приходилось имѣть дѣло съ помѣщиками—иновѣрцами, ничуть не желавшими благосостоянія православныхъ церквей и духовенства; слѣдовательно, отцу Георгію приходилось вести сильную борьбу,—онъ и боролся.

Мы слышали его разсказы о быломъ. Но не время, не у мѣста передавать эти разсказы.

Отцу Георгію пришлось два раза участвовать въ изслѣдованіи важныхъ дѣлъ: обвиненій, падавшихъ на священника, а потомъ въ изслѣдованіи дѣла о помѣщикѣ. Священникъ оказался правымъ, помѣщикъ виноватымъ.

Какъ въ одинъ, такъ и въ другой разъ нужно было отцу Георгію много ума, много такта, много силы воли, христіанской твердости духа, чтобы преодолѣть сильныхъ

обвинителей священника, и сильныхъ заступниковъ помѣщика.

Да, не мало трудовъ понесъ отецъ Георгій въ пользу духовенства и своей паствѣ, которой онъ служилъ 50 лѣтъ, не думая о переходѣ на другой какой либо богатый приходъ, что ему, пользовавшемуся почетомъ у преосвященныхъ, было бы возможно. Но видно, отецъ Георгій не искалъ матеріальныхъ выгодъ.

Да, онъ не искалъ ихъ. Ему дороги были тотъ почетъ, то уваженіе, которымъ пользовался онъ у православныхъ жителей и духовенства г. Староконстантинова.

И вотъ почти все Староконстантиновское духовенство, съ нѣкоторыми родными и пріѣзжими священниками, собралось въ Замковой церкви, чтобы отслужить литургію и послѣ нея вознести Господу молебствіе съ благодареніемъ за низпосланную Богомъ милость отцу Георгію. При этомъ Протоіерей г. Староконстантинова, отецъ Карашевичъ, чтобы познакомить присутствовавшихъ прихожанъ съ значеніемъ юбилея, съ дѣятельностью отца Георгія, произнесъ рѣчь, которую мы здѣсь и приводимъ:

«Въ настоящій день, возлюбленные братія, въ семъ св. храмѣ принесена безкровная, благодарственная Господу Богу, жертва, сверхъ вседневныхъ, изливаемыхъ на насъ благодѣяній Божіихъ, въ особенности о совершившемся еще въ концѣ прошлаго года 50-лѣтнемъ юбилеѣ, т. е. полувѣковомъ служеніи въ немъ благоговѣйнаго маститаго старца, пастыря вашего, іерея отца Георгія Качковскаго».

«Слава и благодареніе Пресвятой и Животворящей Троицѣ, укрѣплявшей на многотрудныхъ путяхъ священническаго служенія этого достойнаго священника! Слава и благодареніе Пресвятой Троицѣ, сподобившей насъ съ вами быть участниками въ семъ духовномъ празднествѣ, называемомъ 50-лѣтнемъ юбилеемъ!»

«Воздавши Господу Богу благодареніе за такого священнослужителя и духовнаго отца, посвятимъ, братіе, хотя нѣсколько минутъ на приведеніе въ память трудовъ

и заботъ его, какъ о благоустроенiи сего св. храма, такъ и о приходящихъ въ него на молитву духовныхъ чадахъ, а также о многостороннихъ должностяхъ, которыя были возлагаемы на него правительствомъ духовнымъ и гражданскимъ».

«Началомъ его пастырскаго служенiя была горячая заботливость о поддержанiи и приведенiи въ благолѣпный видъ сего св. храма, знаменитаго въ историческомъ значенiи памятiю своего строителя князя Константина Константиновича Острожскаго, который, бывши владѣтелемъ города, самъ здѣсь молился, выходя изъ своихъ покоевъ прямо на хоры. Но, дабы поддержать благолѣпiе храма, полвѣка назадъ, надо было крѣпко бороться съ сильными мiра сего, тогда противодѣйствовавшими православiю; надо было горсть прихожанъ пропитать чувствомъ истинной теплой любви и усердiя къ сей святынѣ, дабы ихъ ополченными трудами и посильными приношенiями, она красовалась наряду съ иными храмами, многолюдными и богатыми; надо было вооружиться терпѣнiемъ противу всѣхъ недостатковъ и лишенiй, противу всякихъ оспариванiй мѣстными экономическими властями неоспоримыхъ документовъ на неоспоримыя принадлежности церкви, и всѣ эти трудности и преграды были преодолѣваемы несокрушимою силою твердой воли, заботливаго о храмѣ, пастыря—отца Георгiя».

«При старыхъ прежнихъ порядкахъ вещей бытъ священноцерковнослужителей ограничивался весьма скуднымъ содержанiемъ; въ особенности эта скудость ощутительна была въ приходахъ малолюдныхъ, какъ и этотъ. Но безкорыстный настоятель, отецъ Георгiй, въ теченiи многихъ годовъ своего священствованiя, при многосемейномъ положенiи, прiобрѣлъ такую честь и извѣстность своей правотой, что, утвердительно можно сказать, не найдется ни одинъ случай, который могъ бы бросить хотя слабую тѣнь на его, по истинѣ, патрiархальное безкорыстiе. А труды въ разныя тяжелыя времена посѣщенiя небеснаго болѣзнями, смертностью и подобными бѣд-

ствіями? А защита невинныхъ, судившихся въ разныхъ присутственныхъ и судебныхъ мѣстахъ, въ которыхъ присутствовалъ онъ по порученіямъ начальства? А безвозмездное служеніе его въ Духовномъ Правленіи въ теченіи почти 40 лѣтъ? А борьба за церковныя имущества съ польскими помѣщиками въ уѣздномъ и земскомъ судахъ, о которыхъ теперь уже и память угасаетъ? Вездѣ нужно было становиться отцу Георгію одному противу нѣсколькихъ или даже многихъ».

«И все это онъ несъ на своихъ мощныхъ раменахъ благодушно, терпѣливо, мужественно, пока труды, заботы и въ добавокъ преклонныя лѣта, сокрушили наконецъ его крѣпкое тѣло, не повредивъ однако высокаго духа, спокойно взирающаго на давно минувшія дѣла рукъ своихъ и ожидающаго отъ небеснаго Мздовоздаятеля праведнаго воздаянія».

«Много можно было бы сказать поучительнаго изъ жизненной и Богослужебной дѣятельности отца Георгія; но на сей разъ ограничимся тѣмъ, что уже сказано. За симъ воздадимъ, братіе, ему хвалу Богу за виновника настоящаго торжества и принесемъ ему самому привѣтствіе, да продлитъ св. Животворящая Троица, Коей онъ прослужилъ столько лѣтъ неизмѣнно, еще, хотя преклонные дни жизни его, въ здравіи и всякомъ благополучіи, и да сохранитъ его на многая лѣта! Аминь».

Почти за городомъ, верстахъ въ двухъ отъ замковой церкви, окруженный крестьянскими хатками, садами и огородами, находится хуторъ замковой церкви, съ небольшимъ, о трехъ комнаткахъ, покривившимся старымъ домомъ. Сюда переселился отецъ Георгій съ 1844 года, когда, во время страшнаго пожара, сгорѣлъ большой церковный домъ, находившійся вблизи замковой церкви, и сталъ доживать свой вѣкъ въ этомъ неудобномъ домѣ, не то по привычкѣ къ новому помѣщенію, не то по нежеланію обременять своихъ небогатыхъ прихожанъ постройкою новаго дома. Сюда-то, послѣ литургіи собрались родные и знакомые отца Георгія, чтобы поздравить его

съ великою Божіею милостью. Пришло и духовенство. Протоіерей Карашевичъ, какъ старѣйшій духовный сынъ отца Георгія, принесъ съ собою въ даръ отцу Георгію не дорогую, но хорошаго письма, икону, съ изображеніемъ Святой Троицы, въ память того, что отецъ Георгій прослужилъ 50 лѣтъ въ Свято-Троицкой церкви. Приготовились къ молитвѣ. И въ низенькой комнаткѣ, съ покривившимися стѣнами, покачнувшимся поломъ, вдругъ стало свѣтло и уютно: блеснуло солнце, и своими лучами освѣтило простое старинное убранство комнатъ, портреты государей, духовныхъ и военныхъ лицъ, украшающихъ стѣны комнаты отца Георгія; волшебники-лучи придали скромному убранству красоту и пышность, заигравъ на стѣнахъ, портретахъ и лицахъ благоговѣйно слушавшихъ высокія, чудныя молитвы благодарственнаго молебна. Вотъ раздалось и многолѣтіе маститому старцу —юбиляру, его дѣтямъ и внукамъ.

Сильно тронутъ былъ отецъ Георгій, не менѣе были потрясены присутствующіе: у многихъ блестѣли на глазахъ радостныя слезы. Съ простыми, но глубоко прочувствованными словами подошелъ протоіерей Карашевичъ къ отцу Георгію, поздравилъ его и поднесъ свой даръ—икону Святой Троицы.

Мало-по-малу успокоились всѣ и, окруживъ старика, стали слушать его воспоминанія о быломъ, его полныя молодаго смѣха замѣчанія и шутки, продолжавшіяся до закуски.

—Старъ нашъ отецъ, и все его добро старо! говорила старшая дочь отца Георгія, уставляя среди комнаты обѣденный столъ, который, будто жалуясь на свою ветхость, покачивался изъ стороны въ сторону и не хотѣлъ стоять. Но эта ветхая мебель была здѣсь, какъ нельзя болѣе, у мѣста: она дополняла картину, вызывала воспоминанія о давно прошедшемъ времени.

Такъ же точно скромна была трапеза, предложенная отцомъ Георгіемъ, какъ и жизнь его была скромна. Какъ вся жизнь его была полезна, такъ же точно было по-

лезно для присутствовавшихъ празднованіе его юбилея: родные и знакомые отца Георгія видѣли предъ собою живое доказательство того, какъ Господь, по слову своему, данному ветхозавѣтному пророку, награждаетъ долголѣтіемъ тѣхъ, кто чтитъ отца своего и матерь свою, т. е., кто кромѣ кровныхъ, чтитъ свою родину—мать, своего отца—Государя, своихъ братьевъ—православный Русскій народъ.

Да, отецъ Георгій свято чтилъ Россію, блюдя у своихъ прихожанъ православную вѣру, Русскій языкъ и обычаи; чтилъ Государя, отстаивая неприкосновенную святость Русскаго закона противъ покушеній хитрыхъ пришельцевъ—иновѣрцевъ; отецъ Георгій чтилъ и народъ, трудясь для него, проповѣдуя ему истинныя понятія о Православной вѣрѣ, о хорошей, честной, добродѣтельной жизни; отецъ Георгій чтилъ свой священническій санъ своимъ безкорыстіемъ, нетребовательностію относительно прихожанъ;—все это чтилъ отецъ Георгій, чтилъ не словами, а дѣлами. И Господь—вѣримъ мы—наградилъ его за это великою своею милостью—долголѣтіемъ.

Всѣ присутствовавшіе на юбилеѣ отца Георгія поняли это и восприняли своими сердцами.

Александръ *Тарнавскій.*

Г. Староконстантиновъ.
17 февраля 1878 года.

Освященіе новой церкви въ с. Любиковичахъ Ровенскаго уѣзда.

8-го Января сего 1878-го года, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго въ с. Любиковичахъ, Ровенскаго уѣзда, была освящена новая, деревянная, церковь, во имя Святой и Живоначальной Тройцы. Новоосвященная церковь построена въ византійскомъ вкусѣ и хотя она деревянная, но очень красиво отдѣлана

извнутри и извнѣ. Снаружи она покрыта листовымъ желѣзомъ и окрашена съ большимъ вкусомъ. Куполъ покрытъ бѣлою англійскою жестью, на немъ крестъ вызолоченъ чрезъ огонь. Внутри, исключая красивой во всемъ отдѣлки, церковь отличается богатымъ иконостасомъ. Особенно обращаютъ на себя вниманіе два боковые кіоты, писанные живописцемъ Павловскимъ и устроенные на собственныя средства матери и жены мѣстнаго приходскаго священника и стоющіе не меньше 250 рублей. Самая же церковь устроена на средства мѣстнаго священника о. Іоанна Лотоцкаго и родича его священника с. Сѣянецъ Острожскаго уѣзда о. Стефана Татаржинскаго, при незначительномъ участіи прихожанъ. Стоимость ея простирается дальше шести тысячъ рублей, и въ счетъ этой суммы отъ крестьянъ поступило не болѣе полторы тысячи руб. Освященіе ея было совершено соборнѣ, въ сослуженіи священниковъ: с. Стрѣльска о. Кирилла Трилѣсскаго, с. Тутовичъ о. Іоанна Ненадкевича, с. Удрыцка о. Іоанна Войны, с. Залѣшанъ о. Варнавы Ржондковскаго, м. Высоцка о. Стефана Антоновича, с. Бережецъ о. Евстратія Сѣницкаго и м. Домбровицы о. Іоанна Корнаковскаго. На торжество освященія собралось нетолько все мѣстное населеніе, но много и сосѣдняго; такъ что церковь эта—довольно большая сравнительно съ численностію прихожанъ;—далеко не могла вмѣстить всего народа. Изъ числа прибывшихъ молодыхъ людей, понимающихъ пѣніе, составился довольно порядочный хоръ подъ управленіемъ достаточно знающаго это дѣло окончившаго курсъ ученія въ Волынской Духовной Семинаріи Василія Трилѣсскаго. Довольно стройное и гармоничное пѣніе, звуки котораго хотя глухо отзывались за тѣснотой народа, придавало много торжественности освященію. Народъ усердно молился и съ умиленіемъ возносилъ свои сердца горѣ въ мѣстѣ, въ которомъ въ первый разъ приносилась безкровная жертва.

Когда діаконъ въ ектеніи громко произнесъ: «помолимся за строителей и благодѣтелей святаго и всечест-

наго храма сего», то взоры всѣхъ съ выраженіемъ глубокой и чистосердечной благодарности невольно обратились къ мѣсту, гдѣ стояло два пастыря, строители сего храма,—образцы религіозно-нравственной жизни, всецѣло преданные своему пастырскому служенію. На Литургіи были произнесены, священникомъ с. Стрѣльска о. Кирилломъ Трилѣсскимъ и с. Удрыцка о. Іоанномъ Войною, приличныя сему случаю поученія. Народъ слушалъ ихъ съ великимъ вниманіемъ, какъ бы стараясь не пропустить ни одной мысли и глубоко принять къ сердцу все говоренное. Послѣ Литургіи было отслужено молебствіе, на которомъ произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Строителямъ святаго и всечестнаго вновь устроеннаго храма, всему христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ; а также произнесена была вѣчная память павшимъ на брани воинамъ. По окончаніи молебствія, всѣ почти прихожане с. Любиковичъ пришли на домъ священника воздать своему пастырю должную благодарность за сооруженіе имъ новаго храма, который вѣроятно, на долго увѣковѣчитъ имя его въ средѣ прихожанъ этой церкви.

Народный Учитель С. *Ярмоловичъ.*

Какъ принята въ С.-Петербургѣ вѣсть о заключеніи мира съ Турціей.

Радостная вѣсть о заключеніи мира, возвѣщенная столицѣ пушечными выстрѣлами съ Петропавловской крѣпости, съ быстротою молніи облетѣла весь городъ. Несмотря на несовсѣмъ благопріятную погоду, массы народа высыпали на ярко иллюминованныя улицы: общее настроеніе было самое праздничное. Появленіе Государя Императора въ царской ложѣ михайловскаго театра, сообщаютъ въ «Голосѣ», было встрѣчено взрывомъ общаго восторга публики, наполнявшей театръ. При громкихъ и

долго неумолкавшихъ крикахъ «ура», вся французская драматическая труппа исполнила хоромъ «Боже Царя храни», повторенное до десяти разъ, по громкому настоянію публики. Оваціи продолжались до конца спектакля, вниманіе къ которому было почти всецѣло поглощено выраженіями энтузіазма публики, привѣтствовавшей въ памятный день освобожденія крестьянъ—Освободителя балканской райи отъ мусульманскаго ига.

По окончаніи спектакля публика, окруживъ карету Государя, снова исполнила гимнъ, многолѣтіе и «коль славенъ». Его Величество, опустивъ стекла кареты, кланялся на всѣ стороны, карета съ трудомъ, шагъ за шагомъ, двигалась среди густой толпы народа, провожавшей ее отъ театра до Невскаго Проспекта, но и тамъ, когда карета Государя удалилась уже быстро, толпы бѣжали сзади и кричали «ура!» Такія восторженныя встрѣчи были сдѣланы публикою и Его Высочеству Наслѣднику Цесаревичу.

По случаю знаменательнаго событія въ день 19 февраля, воспитанники учебныхъ заведеній были освобождены отъ занятій на 2 дня, а въ церквахъ назначенъ цѣлодневный звонъ.

Сильное впечатлѣніе это событіе произвело и въ кругу нашихъ старообрядцевъ. Они, какъ передаетъ «Рус. Миръ», предполагаютъ поднести Государю Императору по этому поводу привѣтственный адресъ.

Князь В. А. Черкасскій (Некрологъ).

Телеграфъ принесъ прискорбную вѣсть, что 19-го февраля въ Санъ-Стефано скончался отъ удара на 56 году князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій. «Новое Время» дѣлаетъ слѣд. отзывъ о покойномъ. Князь В. А. Черкасскій былъ однимъ изъ видныхъ членовъ того небольшаго кружка талантливыхъ людей, которые задолго до 19-го февраля 1861 года, въ тиши своихъ кабинет-

ныхъ занятій и конфиденціальныхъ дружескихъ бесѣдъ, обсуждали и разработывали начала, легшія въ основу достопамятной крестьянской реформы. Душею этого кружка былъ покойный статсъ-секретарь Милютинъ, а ближайшимъ сотрудникомъ послѣдняго—князь Владиміръ Александровичь Черкасскій. Сперва въ качествѣ члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ тульской губерніи, какъ тульскій землевладѣлецъ, а затѣмъ въ качествѣ члена главной редакціонной коммисіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ гр. Я. И. Ростовцева, кн. Черкаскій имѣлъ случай выказать и свой умъ, и свои знанія, а главное свою горячую преданность дѣлу, которое составило самую блестящую страницу нынѣшняго царствованія. Когда вспыхнувшее, въ 1863 году, въ Царствѣ Польскомъ возстаніе внушило высшему правительству рѣшимость установить въ этой окраинѣ такой порядокъ вещей, который устранилъ бы въ будущемъ возможность повторенія смутъ, организаторомъ этого новаго строя явился Н. А. Милютинъ, а ближайшимъ его помощникомъ и исполнителемъ на мѣстѣ кн. Черкасскій. Въ чинѣ титулярнаго совѣтника, князь Владиміръ Александровичъ, въ началѣ 1864 года, назначается членомъ учредительнаго комитета въ Царствѣ Польскомъ и директоромъ правительственной коммисіи внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій. Дѣятельность кн. Черкасскаго въ привислянскомъ краѣ, продолжавшаяся до самой кончины Н. А. Милютина, послѣдовавшей въ 1867 году, была отмѣчена рядомъ заслугъ, которыя составляютъ достояніе исторіи. Покинувъ административное поприще, кн. Черкасскій поселился въ Москвѣ, которую онъ признавалъ всегда своею родиною и по проведенному въ ней дѣтству, и по воспитанію, и по самымъ дорогимъ для него дружескимъ узамъ съ славянофильскимъ кружкомъ. Принадлежа къ такимъ избраннымъ натурамъ, которыя за что бы ни взялись, не могутъ остаться незамѣченными, кн. Черкасскій, избранный въ городскіе головы Москвы, имѣлъ неоднократно случай заявить свои дарованія и въ этой новой сферѣ дѣятельности. Но

обстоятельствамъ отъ него независѣвшимъ вынужденный удалиться къ частной жизни, князь Владимiръ Алаксандровичъ вновь былъ призванъ къ дѣятельности, вполнѣ соотвѣтствовавшей его задушевной идеѣ: къ трудамъ по устройству гражданской части Болгарiи. Онъ надѣялся неизмѣнно, что дѣло кончится съ успѣхомъ, онъ не терялъ ни на минуту увѣренности въ силы русскаго народа и былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, которые среди величайшихъ трудностей кампанiи, не теряли головы и говорили, что дѣло непремѣнно будетъ окончено съ успѣхомъ. И онъ дожилъ до этой желанной минуты; смерть захватила его на зарѣ возрожденiя болгарскаго народа, среди кликовъ радости и свѣтлыхъ надеждъ. Миръ праху его! Онъ сдѣлалъ достаточно, чтобъ оставить свое имя въ исторiи.

Святѣйшiй патрiархъ Анѳимъ VI (Некрологъ).

12 декабря минувшаго года, какъ сообщаетъ газ. *Византисъ*, скончался въ Кандили (мѣстечко, на азiатскомъ берегу Босфора) святѣйшiй патрiархъ Анѳимъ VI Куталiановъ. Почившiй первосвятитель православной церкви, родился въ г. Ефесѣ въ 1775 году (слѣдовательно ему было 102 года отъ роду) и трижды занималъ патрiаршiй престолъ въ Константинополѣ. Въ первый разъ онъ былъ избранъ послѣ увольненiя патрiарха Германа IV (18 апрѣля) въ 1845 году, изъ митрополитовъ Ефесскихъ и управлялъ Великою церковiю до 16 октября 1848 г., когда принужденъ былъ удалиться съ престола; въ 1852 г. послѣ кончины патрiарха Германа VI (см. выше) онъ вторично былъ избранъ на патрiаршество (въ октябрѣ); но 20 сентября 1855 года, его снова заставили удалиться на покой и наконецъ въ третiй разъ онъ избранъ былъ на патрiашество 5 сентября 1871 года, имѣя тогда 96 лѣтъ отъ роду. Не смотря на столь преклонныя лѣта Святѣйшiй Сvнодъ и клиръ Константинопольской

церкви, зная честный, правдивый характеръ и подвижническую жизнь патріарха Анѳима, проживавшаго въ то время въ уединеніи въ Аѳонскомъ Эсфигменскомъ монастырѣ, избрали его на вселенскій престолъ. Но не долго онъ управлялъ церковію. Въ половинѣ 1873 года противъ патріарха стали происходить народныя демонстраціи, требовавшія его удаленія, что и заставило его 20 сентября отречься отъ престола. Патріархъ Анѳимъ занималъ патріаршій престолъ среди самыхъ трудныхъ обстоятельствъ. Ему приходилось отвѣчать отъ имени православной церкви папѣ римскому Пію IX на окружное посланіе къ патріархамъ, что восточные (т. е. православные) христіане не могутъ довольствоваться обѣщаемою имъ терпимостію въ догматахъ и обрядахъ, а желаютъ пересмотра и перемѣны многихъ нововведеній въ римской церкви. Во время Крымской войны патріархъ Анѳимъ твердо защищалъ права православныхъ; онъ не убоялся угрозъ Порты удалить его въ ссылку по случаю возстанія Грековъ въ Эпирѣ и Ѳессаліи въ 1854 году, и въ тоже время воспротивился желанію Порты подчинить христіанъ воинской повинности. Удалившись отъ патріаршества, свят. Анѳимъ въ продолженіи послѣднихъ 4 лѣтъ велъ строго подвижническую жизнь и мирно скончался въ глубокой старости, послѣ непродолжительной болѣзни.

Н. Д.

(Моск. Еп. Вѣд.)

О приходскихъ обѣдахъ.

Въ «Херсонск. епарх. вѣдомостяхъ» помѣщено довольно обширное изслѣдованіе «о приходскихъ обѣдахъ въ историческомъ и церковно-религіозномъ отношеніяхъ». Предлагаемъ краткій очеркъ содержанія этой интересной статьи.—Прототипомъ всѣхъ обѣдовъ, учреждаемыхъ прихожанами и имѣющихъ болѣе или менѣе общественный характеръ, какъ напр. при поминовеніи умершихъ, по случаю храмовыхъ праздниковъ, освященія полей,

крестныхъ ходовъ, и проч., служитъ древняя христіанская вечеря любви. Извѣстно изъ исторіи первыхъ временъ христіанства, что отличительною чертою первенствующихъ членовъ Христовой церкви была взаимная братская любовь, которая существовала не на словахъ только, но и на дѣлѣ и выражалась между прочимъ въ общеніи имуществъ, т. е въ томъ, что первое христіанское общество пользовалось общими ежедневными трапезами, называвшимися вечерями любви. На этихъ вечеряхъ не существовало различія состояній, но всѣ были едино въ Господѣ; богатые и бѣдные, знатные и незнатные, господа и рабы обѣдали за однимъ столомъ. Когда христіанство восторжествовало надъ язычествомъ и когда стали устрояться великолѣпные храмы, вечери любви, отправляемыя прежде въ частныхъ домахъ, стали совершаться въ притворахъ храмовъ, отъ чего притворы получили названіе *трапезъ*, сохранившееся и доселѣ. Совершаясь въ мѣстахъ богослуженія, вечери любви естественно должны были носить характеръ церковный и самымъ образомъ совершенія своего долженствовали быть достойны св. мѣста, какъ дѣйствія церковныя. Потому-то воздержаніе въ пищѣ, умѣренность и цѣломудріе въ разговорахъ, скромность и трезвенность во всемъ поведеніи, растворенныя молитвеннымъ настроеніемъ духа,—были отличительными чертами вечери любви отъ обыкновенныхъ пиршествъ и обѣдовъ. Когда съ теченіемъ времени на вечеряхъ любви стали открываться разные безпорядки и злоупотребленія, совершеніе ихъ «въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или въ церквахъ» было воспрещено; но нѣтъ ни одного правила, воспрещающаго совершеніе ихъ въ домахъ, или въ другихъ какихъ-либо мѣстахъ. Вотъ почему обычай, отмѣненный въ мѣстахъ богослуженія, сохранился между вѣрующими въ частныхъ домовыхъ собраніяхъ при извѣстныхъ случаяхъ какъ въ греческой церкви, такъ и въ нашей отечественной, принявшей отъ первой вмѣстѣ съ вѣрою и благочестивые обычаи. Христіанскія трапезы братолюбія тѣмъ легче были усвоены церковью

русскою, что соотвѣтсвовали нѣкоторымъ обычаямъ, бывшимъ въ употребленіи у нашихъ предковъ—язычниковъ; у нихъ, напр., были «тризны» при погребеніи умершихъ, и такъ называемые «законные обѣды» при языческихъ торжествахъ.—Въ настоящее время существуютъ слѣдующія виды приходскихъ обѣдовъ: а) при поминовеніи умершихъ родственниковъ. Такіе обѣды поставляются въ самый день погребенія умершихъ, т. е. въ третій день по смерти, потомъ въ девятый, въ сороковый и по окончаніи года, а также въ такъ называемыя поминальныя субботы и на проводахъ (въ первые дни Ѳоминой недѣли). Прихожане въ это время не жалѣютъ ничего, чтобы только выполнить долгъ къ памяти умершихъ родственниковъ. Угощая церковныхъ служителей, друзей и несостоятельныхъ своихъ сосѣдей—собратьевъ, они увѣрены, что этимъ самымъ облегчаютъ участь загробныхъ своихъ родичей. Съ этою цѣлію они раздаютъ бѣднымъ оставшіеся отъ обѣда куски и цѣлые хлѣбы и даже одѣяніе покойниковъ. Такая благотворительная цѣль поминальныхъ обѣдовъ имѣетъ основаніе въ примѣрѣ древнихъ христіанъ, которые, по объясненію блаж. Августина, имѣли обычай приносить на могилы умершихъ хлѣбы, мясо и вино не для того, чтобы души ихъ умилостивить и насытить, но чтобъ церковные служители и сверхъ того нищіе, всѣмъ тѣмъ бывъ удовольствованы, къ принесенію молитвъ возбудились». б) Кромѣ поминальныхъ обѣдовъ существуютъ еще приходскіе обѣды, поставляемые міромъ для всякаго *крещеннаго* послѣ всякихъ общественныхъ литій, совершаемыхъ въ домахъ, или въ другихъ какихъ-либо мѣстахъ, а также во время храмовыхъ праздниковъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ обѣды, поставляемые міромъ послѣ молебствія съ крестнымъ ходомъ весною на засѣянныхъ поляхъ. Для этого обѣда собираются пожертвованія деньгами и продуктами отъ всѣхъ односельцевъ; устроиваются такіе обѣды среди полей тамъ, гдѣ происходило молебствіе, и невольно напоминаютъ по своей обстановкѣ то событіе евангельской исторіи, когда

вдали отъ человѣческихъ жилищъ Господь напиталъ пять тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами. в) Въ нѣкоторыхъ приходахъ существуетъ еще обычай учреждать общественные обѣды въ недѣлю женъ мироносицъ, при чемъ на устройство обѣда собираютъ пожертвованія не мужчины, а женщины. г) Но ни одинъ изъ приходскихъ обѣдовъ не носитъ на себѣ такого торжественнаго характера, какъ обѣдъ, устрояемый въ день храмоваго праздника (*).—Какъ долженъ относиться пастырь къ такимъ издревле существующимъ обычаямъ своихъ прихожанъ?—Спора нѣтъ, что на приходскихъ обѣдахъ бываютъ иногда безобразія; но съ другой стороны, было бы жестокою обидою для благочестиваго чувства народа и непростительною ошибкою со стороны духовнаго пастыря, если бы онъ вздумалъ подвергать уничтоженію всѣ тѣ народные обычаи, кои освящены примѣромъ христіанской древности, и нельзя одобрять тѣхъ пастырей, которые не удостоиваютъ своимъ присутствіемъ незатѣйливаго крестьянскаго обѣда. Присутствіе священника кромѣ того, что доставитъ трапезѣ крестьянина какъ бы церковный характеръ, еще можетъ поддерживать благочиніе, облагороживать ее. Съ другой стороны священнику представляется при этомъ удобный случай подѣ-

---

(*) Описанные виды приходскихъ обѣдовъ относятся ближайшимъ образомъ къ обычаямъ южнаго края Россіи, но они существуютъ и во внутреннихъ губерніяхъ, хотя съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ въ храмовые праздники прихожане устроиваютъ по домамъ обѣды, на которые съѣзжаются родственники и знакомые. Точно также намъ извѣстенъ обычай общественнаго богомолья, устроиваемаго женщинами въ недѣлю мироносицъ (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ впрочемъ этотъ послѣдній обычай утратилъ религіозный характеръ, и остался въ видѣ общественнаго гулянья или пиршества, для котораго устроивается складчина).—Поминальные обѣды существуютъ у насъ во всей силѣ и въ полномъ значеніи обычаевъ, за которыми сохранилось религіозное значеніе; но обѣдовъ для всякаго крещеннаго, поставляемыхъ міромъ, мы не знаемъ: по частнымъ же домамъ они существуютъ повсемѣстно.

литься съ прихожанами дѣльными свѣдѣніями не только о предметахъ религіозныхъ, но и административныхъ и земскихъ, которые имѣютъ въ настоящее время не мало интереса для сельскихъ приходовъ.

(Орл. Епарх. вѣд.).

О ношеніи священнослужителями въ зимнее время, во время церковныхъ церемоній, внѣ храма, черной шапочки, въ родѣ скуфьи.

Корреспондентъ Моск. Епарх. Вѣдомостей (№ 9, 1877 г. стр. 73), описывая нѣкоторыя богослужебныя отличія и порядки существующія въ С.-Петербургскихъ церквахъ, пишетъ «изъ Петербурга», между прочимъ, слѣдующее: «при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ, внѣ церкви—крестныхъ ходахъ, провожаніи усопшихъ, въ Петербургѣ діаконы употребляютъ черныя скуфьи, что по нашему климату положительно необходимо, и между тѣмъ весьма прилично и гораздо благообразнѣе употребленія въ подобныхъ случаяхъ для повязки головы разныхъ платковъ и шарфовъ».

Нельзя не согласиться съ выводомъ автора сообщающаго, какъ фактъ, обычай носить черныя (не наградныя) скуфьи даже діаконами при выносахъ покойниковъ и т. п. Каждый изъ насъ, служащихъ церкви знаетъ по опыту, какъ тяжело въ зимнюю стужу, особенно при вѣтрѣ, совершать шествія на кладбища съ открытою головою—простуда головы, ушей, ревматизмъ часто слѣдуютъ послѣ такого шествія. А что сказать о сельскихъ священникахъ, которымъ часто приходится провожать покойниковъ изъ деревни въ церковь, или на кладбище верстъ 3—5 и болѣе, нерѣдко при глубокомъ снѣгѣ? Такое неудобство вызывало не разъ прежде и вызываетъ теперь ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи носить черныя скуфьи при указанныхъ случаяхъ. Къ сожалѣнію, по недоразумѣнію ли, по не полнотѣ ли докумен-

товъ или во избѣжаніе лишней переписки подоб. ходатайства пока не имѣли успѣха. А между тѣмъ морозъ—не свой братъ, здоровье—не шутка для человѣка вообще, а тѣмъ болѣе для человѣка семейнаго. Почему мы знаемъ и видимъ примѣры, что отрицательное отношеніе консисторіи къ сему предмету нерѣдко игнорируется; есть священнослужители, которые безъ хлопотъ о разрѣшеніи носятъ скуфьи при указанныхъ случаяхъ; другіе же надѣваютъ шапки не смотря на то, что идутъ въ предненесеніи креста и хоругви; благо, что существуетъ готовый примѣръ у католиковъ, у которыхъ погребальныя процессіи совершаются при покрытыхъ шапками головахъ, и крестьяне относятся къ сему безразлично; иные же не такъ смѣлые окутываютъ голову епитрахилью, или же повязываютъ ее платкомъ; благоприличны ли эти повязки священнику, владѣющему къ тому же бородой не всегда удобно подвязываемой—пусть судятъ тѣ, которые это видѣли. Дай Богъ, чтобы вновь возбужденное по сему предмету ходатайство принято было во вниманіе и этому вопросу дано было удовлетворительное рѣшеніе, хотя бы пришлось по сему обращаться къ высшему начальству; смѣемъ увѣрить, что не скуфеечное и некамилавочное духовенство привѣтствуетъ подобное рѣшеніе съ непритворною радостію и благодарностію.

Въ заключеніе скажемъ еще: намъ достовѣрно извѣстно объ употребленіи въ др. епархіяхъ черныхъ скуфей священнослужителями; такъ въ Кіевской епархіи этотъ обычай вошелъ въ употребленіе со времени покойнаго митрополита Филарета, разрѣшившаго носить черныя скуфьи; въ Екатеринославской, Ярославской и др. епархіяхъ тоже существуетъ этотъ обычай: при чемъ въ этихъ епархіяхъ разрѣшеніе давалось всякій разъ по мѣрѣ ходатайства, съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій напр. не носить черной скуфьи въ самомъ храмѣ.

(Литов. Еп. вѣд.).

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти чрезъ посредство своего литературнаго органа «Труды», въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ,—однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1877 года въ «Трудахъ» особый отдѣлъ «Корреспонденція Общества», куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ «Трудовъ».

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ «Трудовъ» отдѣльными оттисками и разсылаемы въ Земскія управы и Предводителямъ дворянства, для безплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтье, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе,

—годовые, мѣсячные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при прiисканiи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣднiе,—по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условiя со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такiя нарушенiя. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣнiяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что, въ такихъ имѣнiяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земли окончательно пустуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условiяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенiя стремленiя къ прiобрѣтенiю земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если прiобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мiрскаго землевладѣнiя, или же дѣлятъ такiя земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознанiе, что ихъ хозяйство идетъ большею частiю неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденiи, что какiе либо измѣненiя въ сельскохозяйственныхъ прiемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшенiй въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодiй. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленiй, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшенiй угодiй, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленiя среди крестьянъ къ переселенiямъ въ отдаленныя губернiи, и именно въ какiя. На какихъ основанiяхъ совершаются такiя переселенiя и какъ они осуществляются: благопрiятно или неблагопрiятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемые повсемѣстными праздниками, не работать, и если бываютъ такiе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на «помощь». Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожiе промыслы, какiе именно, и какъ они отзываются на мѣстомъ земледѣлiи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весною приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входитъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растеній, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названные посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли попреимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимоѳеевка, пырей и т. п.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какія нибудь особые пріемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отозвались такія перемѣны на производителяхъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается лы оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюденій, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшеніе въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.)

способствуютъ къ предохраненію стадъ отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божію, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ кудесничества,—опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли разсчетъ при отпускѣ товара, или получаются задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія,—желѣзными дорогами, гужомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя, данныя, взятыя изъ сельскохозяйственной жизни и провѣренныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны

самыхъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

Ноябрь 1877 г.

Подлинное подписали Вице-Президентъ Оoщества. *В. Вешняковъ* и Секретарь *А. Ходневъ.*

Объ изданіи «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1878 году.

«Труды» И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой, утвержденной Обществомъ 13 января 1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывшій въ «Трудахъ» особый отдѣлъ «Пчеловодство», статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ «Пчеловодство».

II. ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растеній, маслобойное дѣло, сывареніе, картофельно-паточное производство и т. е., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границею.

V. БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ, посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. КОРРЕСПОДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА, куда входятъ небольшія

и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются «ОБЪЯВЛЕНІЯ» о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растеній, книгъ и т п., о предстоящихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Трудовъ» остается прежняя: безъ пересылки . . . . 3 р. 50 к.,
съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно
и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ . . . 4 » — »

Подписка на «Труды» на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домѣ И. В. Э. Общества и въ сѣменной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРУДОВЪ» ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ земледѣліи, какъ такъ $^{9}/_{10}$ русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣетъ безпримѣрною по плодородію почвою.—черноземовъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрласль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ: онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда условія земледѣльческаго труда были совсѣмъ не тѣ, какія настали теперь, по отмѣнѣ крѣпостнаго права, когда можно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы составляются только временемъ, долголѣтнимъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ,—къ чему рус-

скіе хозяева, по самомъ строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка,—то, естествено, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ расплохъ и очутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадьбъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ и купцамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокіе проценты имѣній поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанія сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на пріобрѣтеніе разныхъ малогодныхъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под. Вообще много крушеній пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднія два десятилѣтія и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые даже довольны совершившимся переворотомъ нашего огарнаго строя. Такіе уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевыя системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство,—особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство,—по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ—дѣломъ потеряннымъ. Но и на благодатномъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень немногіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтье, или на другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ большіе размѣры съемъ громадныхъ пространствъ спекулянтами купцами, съ цѣлію раздачи земли поселянамъ по частямъ.

Изъ такихъ фактовъ, повидимому, можно заключить, что лично вести хозяйство нѣтъ разсчета даже и на такой плодородной почвѣ, какъ нашъ черноземъ. Такъ обыкновенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благопріятныя условія для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, еслибы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растрачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого то и нельзя ожидать отъ русскихъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые большею частью наслѣдственны и которые поэтому берегутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съемъ земель бываетъ большею частью или по нуждѣ, напр. со стороны стѣсненныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спе-

кулятивныхъ разсчетовъ нажиться поскорѣе на счетъ чужой собственности. При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ раціональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаетъ главнаго руководителя—опыта, притомъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условіямъ нашего огpарнаго строя. Извѣстно, что всякія нововведенія,—а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ свой вѣкъ,—невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступка къ новому дѣлу. За слѣпое же подражаніе заграничнымъ пріемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно поплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодѣяніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые піонеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіе переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концевъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гг. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими пріемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы воедино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества, сельскохозяйственные опыты и, чрезъ посредство журнала «Труды И. В. Э. Общества», сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогала своимъ членамъ взаимными совѣтами и обмѣномъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно.

Подписалъ: Редакторъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества
А. Совѣтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

№ 5 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!

Такъ побуждаетъ насъ, брат., молиться св. Церковь, возвѣщая о приближающемся времени св. поста и покаянія, духовныхъ подвиговъ, покаяннаго очищенія и молитвеннаго приготовленія себя къ достойному соединенію съ Господомъ Іисусомъ Христомъ причащеніемъ тѣла и крови Его.

Правда, и вся земная жизнь наша должна быть временемъ покаянія, очищенія и обновленія духовнаго, поприщемъ борьбы и

подвиговъ противу живущаго въ насъ грѣха,—приготовленіемъ къ тому вѣчному торжеству, когда Господь Іисусъ Христосъ явится со славою многою, воскреситъ все человѣчество къ вѣчной, нескончаемой жизни, соберетъ избранныхъ своихъ отъ концъ земли и введетъ ихъ въ вѣчное, славное и свѣтоносное царство Свое. Но, по матернему снисхожденію своему къ нашимъ немощамъ и нашей многозаботливой попечительности о временной жизни, св. Церковь опредѣлила для этихъ духовныхъ подвиговъ покаянія особыя времена, чтобы мы, оставляя всѣ мірскія развлеченія и удовольствія, и, если не прекращая вовсе, то сокращая и умѣряя всѣ заботы житейскія, могли болѣе посвятить времени заботамъ и попеченію о душѣ своей, подвигамъ покаянія и очищенія себя отъ всякой скверны плоти и духа, приготовленію себя къ срѣтенію Господа и страшнаго Суда Его. И вотъ, когда приближается это время благопріятное для духовнаго обновленія нашего, когда восходитъ заря этого дня спасенія, св. Церковь побуждаетъ насъ молиться, чтобы Самъ Господь, своею благодатію, отверзъ намъ двери покаянія, помогъ намъ не только вступить, но и утвердиться на пути истиннаго покаянія, употребить время приближающагося поста во спасеніе души своей.

Почему нужно молиться объ этомъ? Потому, что такова ужасная сила грѣха надъ

нами, что *еже хотѣти прилежитъ намъ, а еже содѣяти доброе, необрѣтаемъ.* Потому и истинное покаяніе, какъ основаніе и начало добродѣтельной жизни и начинается и совершается не однимъ нашимъ хотѣніемъ, но, первѣе всего, силою и дѣйствіемъ благодати Божіей.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ основаніе благоуспѣшности и дѣйственности покаянія нашего? Въ милосердіи, въ одномъ милосердіи Божіемъ. Если Онъ затворитъ двери милосердія своего, кто отверзетъ ихъ? Если Онъ отвратитъ лице свое отъ насъ, кто повелитъ Ему обратиться къ намъ своею милостію? Если Онъ восхощетъ поразить насъ гнѣвомъ своимъ, кто защититъ насъ? Если Онъ не восхощетъ помиловать насъ, кто принудитъ Его къ тому? Посему-то желающему покаяться грѣшнику должно первѣе всего обращать умныя очи свои горѣ, взывать молитвенно къ Богу крѣпкому, живому: *помилуй мя, Боже, помилуй мя! покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Долго прогнѣвлялъ я безконечную правду Твою, Владыко живота моего, дерзкимъ преступленіемъ святѣйшихъ заповѣдей Твоихъ; долго злоупотреблялъ я милосердіемъ и долготерпѣніемъ Твоимъ; много гласовъ благодати Твоей, призывающей къ покаянію, слышала совѣсть моя,—и оставалась доселѣ глухою и безчувственною; много ударовъ гнѣва Твоего чувствовало окаянное сердце мое,

иногда пробуждалось, повидимому, отъ усыпленія грѣховнаго, но скоро опять погружалось въ прежній безпробудный сонъ свой. Много разъ я съ клятвою давалъ и подтверждалъ предъ Тобою обѣтъ исправленія жизни, и опять возвращался на прежній путь грѣха и нечестія. Много разъ я говорилъ предъ чашею Завѣта Твоего: не дамъ Тебѣ лобзанія, яко Іуда,—и опять предавался безумно въ плѣнъ врага Твоего, діавола. Есть ли мнѣ, и послѣ сего, надежда покаянія? Отверзутся ли мнѣ и еще двери милосердія Твоего? Примешь ли опять предателя своего, тысящекратно распинавшаго тебя своими грѣхами? Но я слышу вожделенный гласъ Твой, Человѣколюбче Царю мой, яко *не праведныя, но грѣшныя призвати въ покаяніе, взыскати и спасти погибшаго* приходилъ Ты на землю. Вѣрую, что безконечная благость Твоя ищетъ и мене заблудшаго, что неизслѣдимая бездна милосердія Твоего покроетъ все множество и моихъ безчисленныхъ золъ. Буди убо Спаситель и мнѣ погибшему, не отврати лица Твоего и отъ мене оскверненнаго, яви человѣколюбіе Твое и на мнѣ, достойномъ всѣхъ мученій ада! *Помилуй мя, Боже, по велицѣй милости Твоей! Заблудихъ яко овча погибшее, взыщи раба Твоего. Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*

Съ другой стороны, чего требуетъ истинное покаяніе? Требуетъ совершеннаго отвер-

женія и оставленія грѣха, совершеннаго измѣненія образа жизни,—всѣхъ мыслей, чувствованій и дѣйствій, совершеннаго обновленія и возрожденія духовнаго. Но совлечься ветхаго человѣка не такъ легко, брат. мои, какъ перемѣнить изветшавшую одежду на новую. Здѣсь предстоитъ подвигъ тяжкій и болѣзненный, брань жестокая и упорная. Врагъ нашъ діаволъ не упускаетъ своей добычи безъ ожесточеннаго сопротивленія, самая плоть наша вопіетъ съ болѣзнію при распинаніи ея со страстьми и похотьми, при неизбѣжныхъ въ покаяніи лишеніяхъ и трудахъ; самый міръ, т. е. окружающіе насъ люди, водимые еще духомъ вѣка сего, или по легкомыслію, или по неразумному усердію, ставятъ преграды и препоны подвизающемуся въ покаяніи. Нужно возненавидѣть грѣхъ до того, чтобы одна мысль о преступленіи заповѣди Божіей приводила насъ въ трепетъ, чтобы каждый злой помыслъ, появляющійся въ душѣ, ужасалъ насъ, какъ скрывшаяся подъ одеждою змѣя, готовая ужалить. Нужно вооружиться всею силою духа противъ собственной грѣховной природы, чтобъ никакіе вопли ея—самые болѣзненные—не могли совратить насъ съ пути заповѣдей Божіихъ. Нужно укрѣпиться всѣмъ мужествомъ и терпѣніемъ противъ навѣтовъ міра до того, чтобы быть въ состояніи не увлечься никакими соблазнами, перенести и претерпѣть всякое уничиженіе, презрѣніе,

оклеветаніе, разорвать, если нужно, самыя нѣжныя узы родства и дружбы. Этого именно требовалъ Господь Іисусъ Христосъ, когда говорилъ идущему за Нимъ народу: *иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ: иже бо любитъ отца или матерь паче Мене, нѣстъ Мене достоинъ, и иже любитъ сына или дщерь паче Мене, нѣстъ Мене достоинъ.* Все это не можетъ не ужасать нашей немощи и однако же все это необходимо для того, кто хочетъ истинно и дѣйствительно покаяться, такъ что безъ этого духовнаго перерожденія, покаяніе наше было бы вовсе безплодно. Послѣ сего, чтожъ остается намъ, какъ не предать себя въ руки небесному Врачу, который одинъ можетъ обновить ветхое, оживотворить умершее, укрѣпить слабое, разрѣшить связанное, дать силу немощствующему, и возопить къ Нему отъ всего сердца: *Боже, милостивъ буди ми грѣшнику! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Ты видишь, Всевѣдущій, что я престалъ уже находить сладость въ ядовитой чашѣ грѣха и чувствую всю ея горечь; но нѣтъ у меня силъ отвести ее отъ устъ моихъ. Чувствую тяжесть подавляющаго меня бремени грѣховнаго; но не имѣю возможности свергнуть его и освободиться отъ него. Вижу бездну, въ которую упадаю все глубже и глубже; но нѣтъ у меня силъ востать и выйти изъ нея. *Углѣ-*

бохъ въ тимѣніи глубины, и нѣстъ ми по-стоянія; пріидохъ во глубины морскія, и буря потопи мя; сляченъ есмъ узами многими, воеже не возвести главы моея. Ты Самъ, Свѣтодавче, *просвѣти очи мои да не когда усну въ смертъ,* да пробуждусь отъ мглы прегрѣшеній моихъ, да востану отъ глубокаго сна грѣховнаго и воскресну отъ мертвыхъ! Ты Самъ, Всесильне, посли мнѣ благодатную силу Твою, чтобы я могъ рас-торгнуть узы, которыми связали меня соб-ственныя мои страсти, выйти изъ пропасти поглощающей меня, стать право на камени заповѣдей Твоихъ! Ты Самъ, Всесвятый, и ненавидяй беззаконіе, коснись унылаго серд-ца моего, возбуди въ немъ искру св. рев-ности о законѣ Твоемъ, чтобы я отъ глу-бины души моей возненавидѣлъ всякое без-законіе и неправду, возгнушался всякою нечистотою грѣховною, отвратилъ очи мои, еже не видѣти суеты. Ты Самъ, Всеблагій, любяй правду и веселяйся о истинѣ, дуно-веніемъ Пресвятаго Духа Твоего, согрѣй хладное сердце мое, воспламени въ немъ св. любовь къ добродѣтели и правдѣ, чтобы я могъ твердо и неуклонно идти по пути правды и истины, возлюбить заповѣди Твои паче злата и топазія, находить—въ испол-неніи святѣйшей воли Твоей—брашно и пи-тіе, сладчайшее меда и сота. *Возжелахъ спасеніе Твое, Господи, да будетъ рука Твоя, воеже спасти мя. Беззаконія моя*

презри, Господи, и отъ грѣха моего очисти мя. Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей! Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!

Что, наконецъ, нужно для выраженія раскаянія нашего предъ Богомъ, для полученія прощенія и помилованія отъ Господа, единаго *имущаго власть оставляти грѣхи?* Нужно полное и совершенное, искреннее и чистосердечное исповѣданіе грѣховъ своихъ; нужно теплое, умиленное, болѣзненное сокрушеніе сердца и печаль по Бозѣ; нуженъ спасительный плачь о грѣхахъ своихъ. Повидимому все это такъ просто, что стоитъ только захотѣть и рѣшиться: но, приступая къ дѣлу, мы чувствуемъ противное. Здѣсь-то и является непостижимая тупость памяти, которая, вспоминая многое и о многомъ, отрекается вспомнить содѣянные нами грѣхи: отчего нерѣдко вся исповѣдь наша ограничивается только поверхностнымъ перечисленіемъ нѣсколькихъ, самыхъ видныхъ и общихъ прегрѣшеній. Здѣсь-то и является вся лживость омраченнаго разума и ослѣпленной совѣсти, которыя, судя здраво о предметахъ посторонныхъ, судятъ лживо только о собственныхъ грѣхахъ нашихъ, находятъ извиненія, изыскиваютъ предлоги къ оправданію, стремятся не къ обличенію, а къ прикрытію виновности нашей предъ Богомъ и представляютъ грѣшника въ такъ

уменьшенномъ, переиначенномъ видѣ, что онъ является предъ судилище покаянія едва не праведникомъ. Здѣсь-то и является вся сухость, мертвость и безжизненность грѣховнаго сердца, которое, будучи иногда живо, мягко и впечатлительно для постороннихъ ощущеній, остается жестко и безчувственно лишь къ собственной вѣчной участи, къ своему злосчастному состоянію грѣховному: ни слезы теплой и умилительной, ни воздыханія глубокаго и скорбнаго, ни печали и болѣзнованія о грѣхахъ своихъ не издастъ отъ себя это хладное и равнодушное сердце! Гдѣ-жъ искать помощи въ этомъ безнадежномъ состояніи духа, какъ не у Тебя, Всемогущій, который одинъ вспомоществуешь всѣмъ во благовременіи? Откуда занять жизни омертвѣвшему духу, какъ не отъ Тебя Жизнодавца, который одинъ *ихже хощешь, живишь?* Чѣмъ согрѣть себя хладному сердцу, какъ не огнемъ Пресвятаго Духа Твоего, сладчайшій Іисусе? Къ Тебе убо молитва моя, Человѣколюбче: *помилуй мя, Боже, помилуй мя; изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему!* Ты видишь, Всевѣдущій, какимъ мракомъ обложилъ меня діаволъ, какимъ хладомъ оковано мое сердце, въ какомъ мертвенномъ нечувствіи погребенъ духъ мой! Самъ убо, Судіе мой и Вѣдче мой, возбуди и просвѣти спящую совѣсть мою, да обличитъ меня, безъ всякаго

послабленія и пощады предъ мною самимъ, да явлюсь я самому себѣ такимъ, какимъ предстану нѣкогда предъ страшнымъ и праведнымъ судомъ Твоимъ, когда Ты—Всевѣдущій—обнаружишь всѣ сокровенные помыслы души моей, когда изведешь на свѣтъ всѣ тайны сердечныя, когда обнажишь грѣшника отъ всѣхъ покрововъ лицемѣрія предъ лицемъ неба и земли! Ты Самъ, сокрушившій вереи адовы, сокруши и ниспровергни всѣ заклепы сердца моего, изведи мене, какъ Лазаря изъ гроба нечувствія, отверзи уста мои во исповѣданіе благо и *неуклони сердце мое въ словеса лукавствія непщевати вины о грѣсѣхъ!* Ты Самъ, обновившій Духомъ Твоимъ умершее грѣхомъ человѣчество, теплотою животворящаго Духа Твоего, согрѣй охладѣвшее, оживи омертвѣвшее, умягчи окамененное сердце мое, да сокрушится оно печалію о грѣхахъ моихъ, да возскорбитъ болѣзнію о неправдахъ моихъ, да изведетъ источники слезные ко омытію нечистотъ моихъ. *Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмъ; исцѣли мя Господи, яко смятошася кости моя, и душа моя смятеся зѣло. Сотвори съ рабомъ твоимъ по милости Твоей, живи мя по словеси Твоему. Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!* Аминь.

СЛОВО
въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго князя Александра Александровича (*).

Да веселится отецъ и мати о тебѣ, и да радуется рождшая тя (Притч. Сол. 23, 25).

Чувствомъ истинной отеческой радости исполняются сердца Августѣйшихъ родителей въ день сей,—въ день рожденія сына ихъ—Наслѣдника Всероссійскаго престола Государя Цесаревича и Великаго князя Александра Александровича. Въ немъ видятъ Августѣйшіе сына исполненнаго любви и преданности къ родителямъ, сына покорнаго ихъ царской волѣ, видятъ сына—героя недавно прибывшаго къ нимъ изъ страны далекой, чужой, съ поля брани за вѣру, за честь Россіи, за свободу братьевъ—славянъ, на него возлагаютъ они свои надежды, какъ на будущую защиту, охрану и славу Отечества нашего. Поистинѣ должна быть векика радость Августѣйшихъ родителей при видѣ сына ихъ, стоящаго на такой нравственной высотѣ, и мы—вѣрноподданные сыны Россіи—въ минуты настоящаго торжества можемъ сказать не болѣе того, что нѣкогда и о такомъ сынѣ сказалъ Премудрый: *да веселится отецъ и мати о тебѣ, и да радуется рождшая тя* (Прит. Сол. 23, 25)! Но, вмѣстѣ съ этимъ, въ сознаніи нашемъ становится вопросъ: что можетъ возводить людей на такую нравственную высоту и такимъ образомъ—вносить высокія добродѣтели въ семью и въ общество?

Найдутся люди, которые скажутъ намъ, что глубокое и всестороннее развитіе ума человѣческаго дѣлаетъ человѣка истинно образованнымъ и приводитъ его къ ясному и отчетливому сознанію и точному исполненію обязанно-

(*) Сказано въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

стей какъ члена семьи, и какъ дѣятеля общественнаго. Но едва ли исключительно такой путь образованія можетъ возвести человѣка на высоту нравственную, содѣлать его истинно—умнымъ и нравственно—добрымъ, добрымъ семьяниномъ и полезнымъ членомъ общества. Такой путь образованія можетъ привести и дѣйствительно приводитъ человѣка къ развитію въ немъ самомнѣнія и самонадѣянности—чувствъ, хотя и проявляющихся иногда въ сужденіяхъ смѣлыхъ и рѣшительныхъ, въ дѣйствіяхъ отважныхъ, но въ то же время и такихъ, которыя при сильномъ развитіи своемъ выражаютъ пренебреженіе къ руководительству вѣры и церкви. При этомъ мы не отрицаемъ того, что стремленіе человѣка къ самостоятельному достиженію успѣховъ во всякомъ знаніи и жизни вполнѣ естественно и разумно. Мы считаемъ также похвальнымъ и чувство собственнаго достоинства въ человѣкѣ,—потому что существу разумно-свободному неприлично отдавать себя безотчетно теченію обстоятельствъ, а тѣмъ болѣе подчинять себя безъ разсужденія случайнымъ условіямъ жизни, благопріятнымъ или неблагопріятнымъ. Но въ то же время мы твердо стоимъ на томъ, что для существа ограниченнаго, каковъ и есть человѣкъ на самомъ дѣлѣ, было бы величайшимъ самообольщеніемъ присвоять себѣ полную независимость и во всемъ полагаться на силы своего ума, опытности и искуства, было бы крайнимъ неразуміемъ забывать о Богѣ, Который *даетъ* человѣку *премудрость и отъ лицъ Его познаніе и разумъ* (Притч. Сол. 2, 6), Который людемъ своимъ даетъ крѣпость и благословляетъ ихъ миромъ. Кто подъ вліяніемъ ложнаго самомнѣнія, полагаясь на себя только и собственными силами своего ума старается устраивать свою жизнь, тотъ вступаетъ на путь ложной жизни, на путь невѣрія, дѣлается рабомъ чувственности и пожинаетъ самые горкіе плоды въ жизни домашней и общественной, и—отнюдь не восходитъ на высоту нравственнаго совершенства. При всемъ развитіи своего ума, но безъ чистосердечной преданности Господу, такой человѣкъ не чуждъ бываетъ

суевѣрнаго страха. Почему и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, хвалящійся успѣхами своего знанія, въ средѣ даже высшихъ слоевъ общества легко находятъ доступъ разные духовидцы и гадатели, и многіе изъ людей случайнымъ совпаденіямъ ничтожныхъ явленій жизни, или ничего незначущимъ предметамъ суевѣрно придаютъ особенную силу, какъ будто такимъ, которые въ состояніи бываютъ влiять на нравственную сторону жизни человѣка и—предуказывать судьбу его. Такъ колеблется человѣкъ между крайностями горделивой самонадѣянности на свои силы и—малодушіемъ при суевѣрномъ страхѣ!.. И это потому, что, увлекаясь успѣхами своей умственной дѣятельности, въ примѣненіи ея къ однимъ только временнымъ, плотскимъ и житейскимъ цѣлямъ, не содержитъ въ умѣ своемъ памятованія о Богѣ; потому что осуетившемуся земными помышленіями и не искусившемуся *имѣти Бога въ разумѣ* (Рим. 1, 21, 28) человѣку непонятна бываетъ книга природы и исторіи съ разнообразіемъ ихъ законовъ и явленій... Заботясь лишь о развитіи своего ума и руководствуясь въ своей жизнедѣятельности своими познаніями, хотя бы даже глубокими и многоразличными, человѣкъ не въ состояніи чувствовать въ себѣ всей полноты нравственнаго совершенства, а напротивъ, рано или поздно, приходитъ къ сознанію своей ограниченности и нравственнаго безсилія. Станетъ ли такой человѣкъ измышлять для себя различныя чувственныя удовольствія,—ему всегда будетъ грозить пресыщеніе, болѣзнь и неудовольствіе; погрузится ли во глубины науки,—его станутъ мучить противорѣчія и сомнѣнія; посвятитъ ли себя практической дѣятельности,—доля его въ этомъ случаѣ—тяжкій трудъ и всегда безплодныя усилія. А все это говоритъ намъ о томъ, что на высоту нравственнаго совершенства возводитъ человѣка не сила ума, а иная болѣе могучая сила, сила нелишенная знанія, но знанія согрѣтаго теплотою чувства.

Но эта могучая сила, возводящая человѣка на высоту нравственную, опять таки-не то, что хотятъ разумѣть подъ

нею нѣкоторые изъ людей,—это—не сознаніе человѣкомъ точнаго исполненія своихъ обязанностей по отношенію къ себѣ лично и къ людямъ окружающимъ его, при равнодушномъ отношеніи къ вѣрѣ и къ дѣламъ благочестія христіанскаго. Нѣтъ! Такое неправильное пониманіе силы, возводящей человѣка на высоту нравственную приводитъ насъ только къ понятію о честности житейской расчитанной на уваженіе и довѣріе людей, основанной на опасеніи потерять право на доброе мнѣніе людское и пожалуй—на опасеніи попасть подъ судъ за безчестные поступки. Но, въ этомъ ли состоитъ нравственное совершенство человѣка?... Такую честность, какъ нравственную черту доблестнаго характера, знала и языческая мудрость, но христіанство требуетъ гораздо большаго. Оно требуетъ сердечности, участія сердца въ исполненіи нашихъ нравственныхъ обязанностей, оно взываетъ къ намъ: *сынъ мой, отдай мнѣ твое сердце* (Притч. Сол. 23, 20),—потому что сердце—исходище жизни (Притч. Сол. 4, 23), потому что на немъ написаны законы духа (Іер. 31, 33), потому что сердце есть сила приводящая насъ къ жизни святой и возводящая насъ на высоту нравственнаго совершенства. И безпристрастное изслѣдованіе и здравый смыслъ не могутъ не согласиться съ этимъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто незнаетъ, что не умомъ, а сердцемъ измѣряемъ мы счастіе и горести жизни? Кому неизвѣстно, что въ сердцѣ, а не въ умѣ таится всеоживляущая и движущая теплота и—что—конецъ видимой жизни человѣка—послѣдній ударъ сердца? Кто глубоко не убѣжденъ въ томъ, что мы съ самоотверженіемъ готовы бываемъ на все за того и за то, кто и что дорого нашему сердцу?.. Сердце, согрѣтое пламенемъ любви Божественной, влечетъ человѣка къ совершенію дѣлъ истинно нравственныхъ, добрыхъ въ различныхъ положеніяхъ его жизни, частной ли то, или общественной. Занимается ли такой человѣкъ дѣлами жизни практической,—онъ призываетъ на свои труды благословеніе Божіе, по увѣренности, что безъ благословенія Божія не успѣетъ ни въ чемъ. По-

священіе ли онъ свои труды наукѣ,—онъ никогда не выходитъ изъ послушанія вѣры, умъ его не взимается на разумъ Божій, ясно сознавая свою ограниченность и нужду въ свѣтѣ Божественнаго откровенія и озаренія свыше. Ввѣрена ли ему обширная власть надъ другими, —онъ боится злоупотреблять ею, помня, что самъ имѣетъ надъ собою Господа на небесахъ. Терпитъ ли скорби, болѣзни и всякаго рода трудности и препятствія на пути своего нравственнаго усовершенствованія,—онъ противупоставляетъ имъ свое терпѣливое сердце съ могучею силою воли, окрыляемой надеждою на всесильную помощь Господа всегда споборающаго совершенію дѣлъ благихъ. Словомъ—во всѣхъ дѣлахъ, словахъ и помышленіяхъ своихъ такой человѣкъ руководствуется памятованіемъ о Богѣ, страхомъ Его вездѣприсутствія и суда и чуждъ бываетъ всякаго суевѣрнаго страха, поелику сердце, исполненное любви, изгоняетъ страхъ... Все это приводитъ насъ къ мысли, что сердце человѣческое есть та могучая сила, которая возводитъ человѣка на высоту нравственнаго совершенства.

Если мы обратимъ вниманіе на только что свершившіяся предъ нами политическія событія, то, такъ сказать, наглядно убѣдимся въ справедливости того, что дѣла нравственнаго величія человѣка принадлежатъ не исключительно уму, но и сердцу.—Въ самомъ дѣлѣ, что повлекло нашихъ доблестныхъ борцовъ на поле брани за вѣру, за честь Россіи, за свободу братьевъ—славянъ? Что дало имъ силу и премудрость внити *во грады крѣпки* и—разрушить *утвержденіе на неже надѣяшася нечестивіи* (Притч. Сол. 21, 22)? Неужели одно знаніе безъ движеній сердца? Неужели одна надежда на ловкость и искуство въ ратномъ дѣлѣ, безъ сердечной успокоительной надежды на Господа ополчающагося окрестъ боящихся Его?.. Что влекло нашихъ героевъ во страны, гдѣ нѣкогда свирѣпствовалъ потопъ, гдѣ носился въ ковчегѣ праотецъ Ной и благополучно достигъ тихой пристани на недосягаемыхъ вершинахъ Арарата? Что устремляло

ихъ туда, гдѣ въ библейскія времена бушевали волны разъяренныхъ стихій, чтобы тамъ, идя отъ побѣды къ побѣдѣ, взойти на высоты Авліяра, и изгнать оттуда еще недавно грознаго Мухтара? Что вселило въ нихъ силу и мужество заглянуть въ тотъ таинственный край, гдѣ лежатъ развалины Вавилона и Ниневіи и—полнѣйшую рѣшимость—на вырытыхъ изъ подъ песковъ пустыни стѣнахъ столицы Семирамиды штыкомъ начертать турецкому могуществу огненныя слова, которыя писала таинственная рука на пиру Валтассара?—Неужели—холодный разсудокъ, безъ теплоты сердечной?!... Что отдалило отъ нашихъ героевъ паническій страхъ при видѣ бушующихъ волнъ грознаго Дуная и побудило смѣло, ногою дерзновенною ступить на территорію ислама? Что вселило въ нихъ рѣшимость—составить изъ себя желѣзное кольцо у плевненскихъ твердынь,—кольцо неразгнувшееся при рѣшительномъ и сильномъ напорѣ силъ турецкаго героя? Что дало имъ бодрость мужественно вынесть гиганскую борьбу съ силами природы на высотахъ Балканъ? Что укрѣпило ихъ въ рѣшимости начертать крестъ на вратахъ столицы Оттоманской и, въ виду св. Софіи и Царьграда, священнымъ миромъ завершить величіе и славу геройскихъ подвиговъ?.. Неужели одинъ умъ безъ сердца?.. Нѣтъ—умъ и сердце,—умъ давно сознававшій и видѣвшій историческую необходимость всѣхъ этихъ событій, и сердце давно обливавшееся кровію при видѣ безчеловѣчныхъ дѣйствій поклонниковъ ислама и ожидавшее только роковаго зова—прійти на помощъ беззащитнымъ братьямъ....

Вотъ что возводитъ человѣка на высоту нравственнаго совершенства,—умъ и сердце при совокупномъ развитіи и образованіи ихъ. Эти силы духа нашего вносятъ миръ и благоденствіе въ семью и въ общество,—будемъ хранить ихъ въ чистотѣ! Будемъ заботиться о правильномъ развитіи ума и сердца нашего,—и слава и могущество Россіи пребудетъ во вѣки. Аминь.

Свящ. Н. *Трипольскій.*

П. С. Казанскій (некрологъ).

Въ ночь на 14 февраля скончался въ Сергіевомъ посадѣ бывшій профессоръ Московской Дух. Академіи докторъ Богословія Петръ Семеновичъ Казанскій. Онъ окончилъ курсъ въ Московской Академіи въ 1812 году и 30 лѣтъ прослужилъ въ ней въ званіи Бакакалавра экстраординарнаго и потомъ ординарнаго профессора гражданской исторіи. Труды его по русской исторіи давно доставили ему званіе Дѣйствительнаго члена Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ и другихъ ученыхъ обществъ. (Современность).

Отъ Настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ.

«Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣваетъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды баши-бузуковъ, черкесовъ, зейбековъ и другихъ турецкихъ иррегулярныхъ полчищъ, изгнанныя побѣдоносными русскими войсками изъ Болгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтущія мѣстности Ѳракіи, Эпира, Ѳессаліи и Македоніи, разоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и его епархіи, въ Коварцѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Ѳессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила обращается ковсѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ

посильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не покинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаемы къ митрополиту аѳинскому Прокопію, съ именами жертвователей, за которыхъ греческая церковь не перестанетъ возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣйше проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишенія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены, Ѳ. Э. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгоміровъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжіо; Кн. И. А. Шаховской, А. Э. Цимерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч. и проч.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 коп., въ шагреневомъ золоченномъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 коп., въ шагреневомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

ГГ. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Слово въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича. П. С. Казанскій (некрологъ). Отъ настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ. Объявленія.

№ 6 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 14 Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Покаянія, отверзи ми двери, Жизнодавче!

Но, молясь Господу, чтобы Онъ отверзъ намъ двери покаянія, надобно, брат., и самимъ возбуждать и возгрѣвать въ себѣ такія чувства и расположенія сердечныя, по которымъ Отецъ небесный узрѣлъ бы въ насъ истинно кающихся чадъ своихъ. Для сего св. Церковь представляетъ намъ нынѣ утѣшительный и поучительный примѣръ покаянія послѣ самаго тяжкаго и глубокаго паденія. Чтенная нынѣ Евангельская притча о распутномъ сынѣ представляетъ съ

одной стороны—мрачную картину постепеннаго ниспаденія во глубину погибели,—съ другой—умилительное зрѣлище обращенія и покаянія самаго погибшаго, повидимому, грѣшника. Путь паденія, болѣе или менѣе, извѣстенъ каждому изъ насъ по собственному опыту; тѣмъ необходимѣе и важнѣе всего для насъ узнать и путь истиннаго покаянія, всмотрѣться ближе и внимательнѣе въ примѣръ кающагося грѣшника.

Какъ ни далеко упоминаемый въ притчѣ своевольный сынъ удалился отъ дому отеческаго, какъ ни глубоко онъ палъ въ бездну разврата: но любовь отца не оставляла его, слѣдила за нимъ всюду памятію любящаго сердца, и готова была выйти въ срѣтеніе ему, какъ скоро онъ рѣшится возвратиться въ домъ отеческій. Съ другой стороны, и въ сердцѣ сына не истребившаяся еще мысль о добромъ отцѣ, не погибшая еще память объ отеческомъ домѣ, готова была воскреснуть и отозваться на зовъ любви родительской. И вотъ, когда улетѣвшія и исчезнувшія удовольствія оставили сердце его опустѣвшимъ и одинокимъ, глазъ на глазъ съ своею совѣстію, когда крайнія злоключенія и бѣдствія растерзали это бѣдное сердце и раскрыли его для лучшихъ ощущеній,—лучь свѣта облисталъ его,—Онъ вспомнилъ объ отцѣ своемъ, котораго такъ жестоко оскорбилъ своимъ своеволіемъ и неблагодарностію, котораго обез-

честилъ своею распутною и порочною жизнію,—вспомнилъ о домѣ отеческомъ, гдѣ наслаждался нѣкогда тихими, невинными радостями, гдѣ и наемники и рабы наслаждаются довольствомъ и спокойствіемъ;—и новое чувство, чувство сожалѣнія и скорби о прошедшемъ, совершенной безпомощности въ настоящемъ, безнадежности и отчаянія въ будущемъ—пробудились въ душѣ его; новое желаніе, желаніе возвратиться опять въ домъ отеческій, выразить предъ отцемъ чувства раскаянія, остаться при немъ, хотя въ числѣ рабовъ и наемниковъ,—повлекло сердце его къ дому отеческому. *Въ себе же пришедъ, рече: се колико наемникомъ отца моего избываютъ хлѣбы, азъ же гладомъ гиблю! Воставъ, иду ко отцу моему.*

Такъ бываетъ, брат. мои, и со всякимъ грѣшникомъ, который не заглушилъ еще въ конецъ своей совѣсти, не дошелъ до совершеннаго отчаянія, упорства и ожесточенія во грѣхахъ, не преданъ окончательно благодатію Божіею власти діавола. Любовь Отца небеснаго не оставляетъ его и тогда, когда онъ блуждаетъ по распутіямъ порока, не помышляя о возвращеніи подъ кровъ отеческій, когда онъ дремлетъ въ объятіяхъ суеты и сластей житейскихъ, не примѣчая подъ собою бездны, въ которую влекутъ его страсти. Благодать Божія не престаетъ призывать его,—то гласомъ любви и милосер-

дія, то страхомъ прещенія и угрозъ, устами св. пророковъ и Апостоловъ; то умиляя и умягчая сердце его многоразличными благодѣяніями, то поражая скорбями и бѣдствіями,—то пробуждая совѣсть его особенно знаменательными событіями и встрѣчами, то сотрясая все существо его такими случаями въ жизни, которые невольно пробуждаютъ совѣсть его, отрезвляютъ разумъ его, поражаютъ сердце его страхомъ Божіимъ, страхомъ суда и мученія. Ангелъ Хранитель его, хотя со скорбію и слезами, не престаетъ слѣдовать за нимъ и взывать къ его совѣсти: *востани спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и освѣтитъ тя Христосъ*. Самъ Господь Іисусъ Христосъ, по собственному его обѣтованію, стоитъ при дверахъ сердца его и стучитъ, чтобы онъ отверзъ Ему двери и принялъ Его въ храмину души своей. Не встрѣчалъ ли и каждый изъ насъ, среди грѣховнаго самозабвенія и мнимаго покоя души, такихъ минутъ въ своей жизни, когда что-то невѣдомое какъ бы ударяло въ его сердце и совѣсть, когда все занимавшее и увлекавшее его дотолѣ становилось непріятнымъ и скучнымъ, когда какой-то неопредѣленный страхъ будущаго невольно сжималъ его сердце и сотрясалъ его душу? Не чувствовалъ ли, по временамъ, среди самаго вихря разсѣянности, среди шума удовольствій плотскихъ, какъ непріятны и горьки эти грубыя наслажденія, какъ омер-

зительны бываютъ грѣховныя дѣла наши въ нашихъ собственныхъ глазахъ, какъ тяжелы и несносны грѣховныя узы, которыми страсти оковали наше сердце, и какъ вожделенна свобода духа? Не сознаемъ ли иногда сами, какъ хорошо было бы, еслибъ мы никогда не преступали заповѣдей Божіихъ, никогда не оскверняли себя грѣховными дѣлами, никогда не удалялись сердцемъ своимъ отъ небеснаго Отца своего, всегда пребывали съ Нимъ, какъ добрыя и вѣрныя чада Его? Дай Богъ, чтобы это духовное пробужденіе, это сознаніе опасности своего грѣховнаго состоянія, это чувство недовольства собою и желанія лучшаго, это предчувствіе угрожающей грѣшнику погибели, возбудило и въ насъ, какъ въ распутномъ сынѣ, святую рѣшимость оставить все и идти съ раскаяніемъ и молитвою къ Отцу своему! Этого именно и желаетъ намъ Господь Іисусъ Христосъ, пришедшій въ міръ *взыскати и спасти погибшаго;* къ этому и призываетъ насъ благодать Духа Божія; этого и ожидаетъ отъ насъ милосердіе и долготерпѣніе Отца небеснаго: *живу Азъ, глаголетъ Господь: хотѣніемъ не хощу смерти грѣшника, но еже обратитися нечестивому отъ пути своего и живу быти ему.*

Воставъ иду ко Отцу моему, говоритъ пришедшій въ себя несчастный юноша, расточившій данное отцемъ имѣніе въ распут-

ной жизни, постигнутый нищетою и бѣдствіями въ удаленіи отъ дома отеческаго,— *воставъ иду ко Отцу моему!*

Что можетъ еще привязывать меня къ этой чуждой странѣ, гдѣ все меня оставило, гдѣ испыталъ я столько бѣдствій, гдѣ купленныя дорогою цѣной удовольствія такъ жестоко обманули меня? Чего могу я ожидать здѣсь, кромѣ крайняго посрамленія и безчестія, кромѣ ужасной смерти отъ голода? Знаю, что я недостоинъ уже назваться сыномъ столько любившаго меня и такъ жестоко оскорбленнаго мною отца, что преступленія мои лишили меня права на всякое участіе въ благахъ отеческаго дома, что безразсудство мое погубило все, чѣмъ одарила меня туне любовь отца моего, и нечего мнѣ ожидать отъ него, кромѣ заслуженнаго наказанія. Но, отъ руки отеческой легко и утѣшительно и самое наказаніе; но любовь отца не попуститъ погибнуть лютою смертію и преступному сыну; но въ дому отеческомъ быть и рабомъ и наемникомъ будетъ для меня величайшимъ счастіемъ. *Воставъ, иду ко отцу моему и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмъ достоинъ нарещися сынъ твой; сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ!*

Таковы, брат. мои, чувства истинно кающагося грѣшника. Онъ чувствуетъ всю невыносимую тягость, всю безнадежность своего грѣховнаго состоянія; онъ почитаетъ

себя недостойнымъ помилованія, но достойнымъ всякаго осужденія и муки; онъ оживляется надеждою на одно только неистощимое милосердіе Отца небеснаго. Что пріобрѣлъ я,—спрашиваетъ онъ самаго себя въ минуту пробужденія своего отъ сна грѣховнаго, когда лучь свѣта небеснаго освѣтитъ предъ нимъ бездну, на краю которой онъ стоитъ уже и въ которую готовъ низринуться,—что пріобрѣлъ я предавшись прельстившей меня грѣховной жизни, и чего ожидать мнѣ въ будущемъ? Гдѣ тѣ радости, которыхъ искалъ я въ мірѣ? Улетѣли онѣ, и оставили мнѣ скорбь и болѣзнь душевную. Гдѣ блаженство, котораго такъ много обѣщали мнѣ удовольствія плотскія? Увы, это была мечта, которая разсѣялась, какъ сновидѣніе, и оставила за собою изнеможеніе тѣла, томленіе духа, сокрушеніе сердца, угрызенія совѣсти. Гдѣ то счастіе, котораго искалъ я повсюду, и которое такъ обольстительно манило меня все далѣе и далѣе? Ахъ, это былъ пустой призракъ, который не наполнилъ сердца моего довольствомъ и радостію, не принесъ духу моему вожделеннаго спокойствія и блаженства, не усладилъ совѣсти моей тѣмъ животворнымъ утѣшеніемъ, которымъ услаждаетъ невинность и добродѣтель. Что обмануло разъ, обманетъ и въ другой, будетъ обманывать и всегда. Что оказалось пустымъ и ничтожнымъ въ прошедшемъ, тѣмъ же самымъ окажется и въ будущемъ.

А дни мои проходятъ и исчезаютъ какъ сонъ; время жизни сокращается, и смерть уже при дверехъ. Что, если она постигнетъ меня такимъ, какимъ я былъ доселѣ? Какъ явлюсь я предъ лицемъ Господа и Владыки живота моего? Съ чѣмъ предстану я предъ Спасителемъ и Судіею моимъ? Гдѣ тѣ сокровища, которыми обогатила меня любовь Отца небеснаго? Я расточилъ ихъ въ угожденіе страстямъ моимъ. Гдѣ невинность, съ которою я вышелъ изъ купели св. Крещенія, и которую стяжалъ мнѣ Христосъ Господь своею кровію? Я продалъ ее за временную грѣха сладость. Гдѣ завѣтъ благодати, который запечатлѣнъ кровію Сына Божія,—съ его обѣтованіями жизни вѣчной? Я попралъ его грѣхами моими, я отрекся обѣтованій живота вѣчнаго, и долженъ наслѣдовать осужденіе вѣчной смерти. Гдѣ сыновнее дерзновеніе, съ которымъ вѣрныя чада Божія приступаютъ къ престолу Отца небеснаго, призываютъ его всесвятое имя въ молитвѣ своей, и пріемлютъ отъ Него благодать возблагодать? Увы, я не смѣю и воспомянуть страшнаго и покланяемаго имени Божія, чтобы не встрѣтить въ лицѣ всеблагаго Отца праведнаго Судію и мздовоздателя: не смѣю возвести взора моего на небо, чтобъ не встрѣтить въ немъ свидѣтеля беззаконій моихъ и обличителя грѣховъ моихъ. Всѣ дары благодати Божіей погублены, всѣ силы души и тѣла моего извращены и утра-

чены. Разумъ осуетился въ нечистыхъ помышленіяхъ, превратился *въ неискусенъ умъ творити неподобная;* сердце растлилось преступными пожеланіями и сдѣлалось игралищемъ безсловесныхъ страстей; совѣсть убита и подавлена сознаніемъ множества грѣховъ моихъ, и бѣжитъ, какъ преступный рабъ отъ лица Божія; всѣ чувства сдѣлались орудіями неправды и беззаконія, нечистоты и скверны. *Сляченъ есмъ узами многими, и нѣсть ми ослабленія. Яко одержаша мя злая, имъ-же нѣсть числа; постигоша мя беззаконія моя, и не возмогохъ зрѣти; умножишася паче власъ главы моея, и сердце мое остави мя.* Никто и ничто не спасетъ меня отъ лютой смерти грѣшника; никто не защититъ меня отъ праведнаго суда Божія; никто не избавитъ меня отъ геенны и огня вѣчнаго; никто не исхититъ меня отъ темной власти діавола, которому предался я добровольно своимъ согласіемъ на злое. О, еслибы быть хотя наемникомъ и рабомъ въ дому Отца небеснаго! О, еслибы не быть навсегда изгнану и извержену изъ Царства Божія во тму кромѣшнюю! О, еслибы Отецъ небесный принялъ мене опять подъ благодатный покровъ любви и милосердія своего! *Иду убо ко отцу моему.*

Иду и реку Ему: Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою. Жестоко оскорбилъ я Твою благость и милосердіе, преогорчилъ Твою любовь и благоутробіе, преступилъ

Твои спасительныя заповѣди, попралъ священные обѣты мои, данные мною при святомъ крещеніи, предъ св. Твоимъ жертвенникомъ, предъ Ангелами и человѣками, поругалъ кровь Завѣта Твоего, которою освятился, которою искупленъ отъ вѣчной смерти; обезчестилъ благодать Пресвятаго Духа Твоего, коимъ знаменался въ день избавленія моего. Самъ—несчастный—приготовилъ себѣ достойную казнь; самъ воздвигъ на себя праведный гнѣвъ Твой;—и нѣтъ мнѣ извиненія ни въ чемъ, нѣтъ ни малѣйшаго оправданія злому произволенію моему. Все побуждало меня хранить твои святыя заповѣди, все удерживало меня на пути закона Твоего; все требовало отъ меня любви и благодарности къ Тебѣ. Ты Самъ—Всеблагій—непрестанно призывалъ къ Себѣ, поучалъ и вразумлялъ меня, обличалъ и угрожалъ мнѣ посредствомъ живоноснаго слова Твоего въ св. Писаніи: но я не послушалъ Отеческаго гласа Твоего, презрѣлъ и ни во что вмѣнилъ обѣтованія и угрозы Твои. Ангелъ Хранитель мой не преставалъ внушать мнѣ желаніе всего добраго и отвращеніе ко всему злому и беззаконному: но я отвергъ его внушенія, не послушалъ совѣта Ангельскаго. и приклонилъ слухъ мой къ совѣту лукаваго. Собственная совѣсть моя, чувствомъ стыда и цѣломудрія, страхомъ безчестія и наказанія, удерживала меня отъ преступныхъ стремленій и дѣлъ: но я заглушилъ

въ себѣ голосъ совѣсти, подавилъ чувство стыдливости, и ринулся на путь грѣха и погибели. Все небо и земля, всѣ твари, которыя слушаютъ повелѣнія Твоего, исполняютъ святую волю Твою, повинуются и мнѣ недостойному по заповѣди Твоей, внушали мнѣ покорность Тебѣ, послушаніе святой волѣ Твоей, благодареніе благости и милосердію Твоему: но я сдѣлался безсмысленнѣе безсловесныхъ, безчувственнѣе всякой твари,—одинъ во всемъ мірѣ сталъ преступникомъ закона Твоего, преслушникомъ святѣйшей Воли Твоей, непокорнымъ высочайшей власти Твоей. *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою!*

И уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой. Ты, всеблагій, отличилъ меня, между всѣми земными тварями Твоимъ Божественнымъ образомъ, поставилъ меня властелиномъ земли, обладателемъ всѣхъ тварей: но я попралъ въ себѣ Божественный образъ Твой преступленіемъ воли Твоей, уничижилъ достоинство богоподобной души моей, покоривъ ее плотскимъ похотямъ, и сдѣлался рабомъ безсловесныхъ страстей. Ты, по безконечной любви Своей, не пощадѣлъ, для спасенія моего, Своего единороднаго Сына, предалъ Его на крестную смерть, да искупитъ мене отъ смерти вѣчной: но я, грѣхами своими, попралъ Святѣйшую кровь Его, изліянную за грѣхи міра, и самовольно подвергъ себя вновь осужденію и проклятію.

Ты, во имя единороднаго Сына Своего, далъ мнѣ право именоваться и быть сыномъ Твоимъ, сотворилъ причастникомъ Божественнаго тѣла и крови Христа Твоего, и обѣтовалъ мнѣ наслѣдіе живота вѣчнаго: но я презрѣлъ и ни во что вмѣнилъ даръ Божественнаго сыноположенія, обезчестилъ тѣло и кровь Сына Твоего, сотворивъ уды Христовы удами блудничими, и сдѣлался чуждымъ наслѣдія жизни вѣчной. Ты оградилъ меня печатію дара Духа Святаго, освятилъ и тѣло и душу мою въ Храмъ Твой святый: но я растлилъ и душу и тѣло мое грѣхами и беззаконіями, и вмѣсто Храма Божія сдѣлался вмѣстилищемъ всякой нечистоты и скверны. Какъ дерзну я именовать Тебя—Святѣйшаго Святыхъ—Отцемъ моимъ? Какъ осмѣлюсь называть себя—раба грѣха и страстей—сыномъ Твоимъ? *Нѣсмъ, нѣсмъ достоинъ нарещися сынъ Твой!*

Но, Творче и Владыко живота моего, вѣрую, что милосердію Твоему нѣтъ предѣла; что Твоя безконечная любовь *не хощетъ смерти грѣшника, но еже обратитися нечестивому отъ пути своего и живу быти ему;* что единородный Сынъ Твой приходилъ на землю призвать не праведныхъ, но грѣшниковъ къ покаянію, взыскать и спасти погибшаго; что всесвятая кровь Его, изліянная за грѣхи міра, *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха;* что благодать Всесвятаго Духа Твоего преизбыточествуетъ тамъ, гдѣ умно-

жается грѣхъ; что не праведникамъ, а грѣшникамъ Ты положилъ покаяніе во спасеніе. Не отринь отъ лица Твоего и мене грѣшника, отверзи двери милосердія Твоего и мнѣ окаянному, взыщи благоутробіемъ Твоимъ и мене погибшаго; омой пречистою кровію Сына Твоего скверны и моей окаянной души; освяти благодатію Пресвятаго Духа Твоего и мое нечистое и оскверненное сердце; оживотвори силою Твоею и мене мертваго прегрѣшеньми и истлѣвшаго въ беззаконіяхъ. Недостоинъ я высочайшей почести истинныхъ чадъ Твоихъ—праведниковъ совершенныхъ: сопричти меня ко грѣшникамъ кающимся, не отжени отъ лика мытарей и грѣшниковъ, помилованныхъ Тобою, дай хотя приметатися въ дому Твоемъ, вселиться хотя у прага царствія Твоего: *сотвори мя яко единаго отъ наемникъ Твоихъ!*

Блаженъ, у кого это духовное пробужденіе, это сознаніе своей тяжкой виновности предъ Отцемъ небеснымъ, это чувство своей безотвѣтности предъ судомъ Божіимъ возбудитъ искреннее отвращеніе отъ грѣховной жизни, твердую рѣшимость обратиться всѣмъ сердцемъ къ Богу Отцу своему; горячее желаніе принести искреннее, всесердечное покаяніе во грѣхахъ своихъ и не возвращаться вспять. О немъ возрадуется Самъ Богъ—Отецъ нашъ, о немъ возвеселятся всѣ силы небесныя: *Аминь бо глаголю*

вамъ, сказалъ Самъ Господь: *яко радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся.* Аминь.

Рѣчь Предсѣдателя Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества

въ засѣданіи отъ 5-го марта 1878 г.

Мм. Гг.,—Дѣятельность нашего славянскаго общества, даже благотворительная, такъ тѣсно связана съ современными политическими событіями за Дунаемъ, что мы невольно медлили назначеніемъ дня нашего годичнаго общаго собранія: такъ уже виденъ былъ край кровопролитной борьбы, такъ уже близко надвигалось рѣшеніе. 19-го января стихла война, затѣмъ мѣсяцъ томительнаго ожиданія, и наконецъ 19 февраля, въ день освобожденія милліоновъ русскихъ крестьянъ, день возродившій насъ всѣхъ нравственно и духовно, подписанъ миръ, дарующій свободу и человѣческія права милліонамъ человѣковъ,—нашихъ братьевъ по вѣрѣ и крови,—возрождающій къ новой жизни цѣлыя племена и страны.

Конечно, Восточный вопросъ еще не порѣшенъ, Царьградъ не очищенъ отъ азіатской скверны и задача Россіи совершена еще не вполнѣ,—тѣмъ не менѣе сбылось то, что самой смѣлой фантазіи представлялось едва-ли сбыточнымъ еще два года тому назадъ. Этого не слѣдуетъ упускать изъ вида при оцѣнкѣ результатовъ войны. Что бы ни таилось въ близкомъ будущемъ, никто и ничто никогда не отниметъ у насъ самаго существеннаго достоянія нашихъ побѣдъ, и какъ рѣки не потекутъ вспять, такъ не измѣнится и исполинскій, безвозвратно совершившійся фактъ: оттоманское владычество въ Европѣ сокрушено на вѣки, хотя бы Турція еще и продолжала существовать; призванъ изъ небытія къ бытію новый, крупный политическій славянскій организмъ—Болгарія.

Было бы чему радоваться, было бы чѣмъ утѣшиться, еслибы политическій небосклонъ не былъ покрытъ такими темными тучами. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что Россія заставитъ уважить и исполнить условія договора, но низведутъ ли они миръ столь желанный, столь нужный на злополучныя населенія Балканскаго полуострова, въ этомъ трудно не усомниться. Трудно было бы предаваться радости мира въ виду не только не рѣшенной судьбы и Герцеговины, и Босніи, и земель Старой Сербіи и Македоніи, и греческихъ христіанскихъ провинцій, но и кровавой брани съ турками, уже снова охватившей эти несчастныя страны. Трудно не смущаться соображая какъ мало удовлетворены тѣ самые, которые впервые подняли знамя борьбы, именно герцеговинцы и босняки, да и Сербское княжество, которое двукратно вело войну и въ 1876 году одно выдерживало на себѣ весь напоръ оттоманскихъ полчищъ. Конечно не Россія, а лишь одна Австрія тому виною,—но въ этомъ только новый поводъ къ смущенію. Конечно не воинственныя угрозы Австріи и Англіи устрашаютъ Россію, но не можетъ же она оставаться равнодушною къ распалившейся зависти, кующей интриги и козни противъ славянской свободы и права, къ явнымъ покушеніямъ на захватъ или дѣлежъ турецкихъ европейскихъ владѣній, и на овладѣніе Дарданельскимъ проливомъ.

Дипломатія сочиняетъ конгрессъ, а такъ какъ мы не понесемъ на цензуру нашихъ условій мира, то исходъ лелѣяннаго дипломатами измышленія еще неизвѣстенъ, но не особенно предвѣщаетъ пору благоденствія... Несомнѣнно одно, что еслибъ Австрія отъ угрозъ Россіи перешла къ дѣлу, она бы подняла новый, австрійскій, западно-славянскій вопросъ... И такъ какъ и на Балканскомъ полуостровѣ не водворена тишина, и даже относительно границъ самой Болгаріи можно опасаться замысловъ европейскихъ, то въ этой неизвѣстности, въ этомъ тяжеломъ недоумѣніи (которое однакожъ долго продолжаться не можетъ, а между тѣмъ во многомъ парализуетъ дѣятель-

ность нашего общества), я предпочитаю, мм. гг., воздержаться на сей разъ отъ начертанія программы нашихъ будущихъ дѣйствій и созвать васъ снова, когда политическій горизонтъ хоть нѣсколько прояснится. Тѣмъ болѣе что и изъ Болгаріи мы еще не получили, но вскорѣ ожидаемъ полученія свѣдѣній, подробныхъ и обстоятельныхъ, способныхъ точнѣе опредѣлить характеръ предстоящей намъ дѣятельности. Теперь же я перейду къ печальному событію, имѣющему особую важность для нашего общества, да и для всѣхъ кому дороги судьбы Россіи и славянскаго міра.

Путемъ смертей и страданій призваны мы были совершить святое дѣло воскрешенія нашихъ братьевъ. Болгарская почва упитана русскою кровью. На русскихъ костяхъ стала Болгарія. И еще не давно, уже по прекращеніи брани, послѣдній торжественный актъ ея освобожденія и признанія ея самостоятельнаго бытія ознаменовался великою русскою жертвой. Во главу угла ея вновь созижденнаго гражданскаго строя легъ самъ строитель, легъ человѣкъ, отмѣченный высшими дарованіями. Учредитель и организаторъ этой новой сотворенной Россіею Болгаріи сраженъ внезапно нервнымъ ударомъ въ селеніи Санъ-Стефано, въ виду Царь-града и св. Софіи, 19 февраля, въ самый день подписанія мирнаго договора, въ тотъ мигъ, когда, послѣ долгихъ, тяжкихъ трудовъ, онъ по праву могъ бы сказать себѣ: «теченіе скончалъ, подвигъ совершилъ». Смерть Черкасскаго не просто утрата умнаго, полезнаго государственнаго и общественнаго дѣятеля: убыло знаменитымъ умомъ, убыло цѣлою крупною общественною силой, и замѣстить ее нечѣмъ...

Странное, замѣчательное, совершенно оригинальное явленіе представлялъ собою въ Россіи князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій, именно этимъ сочетаніемъ въ себѣ дѣятеля общественнаго и государственнаго. Онъ былъ безспорно человѣкомъ государственнымъ и принималъ дѣятельное участіе въ величайшихъ государственныхъ дѣяніяхъ нынѣшняго царствованія, но онъ никогда

не принадлежалъ къ сонму ни царедворцевъ, ни сановниковъ, не считался у нихъ *своимъ* и не проходилъ обычныхъ ступеней нашей служебной iерархической лѣстницы. Онъ всегда, вольно и невольно, сохранялъ за собою характеръ какъ бы представителя или делегата отъ общества на государственномъ дѣлѣ, хотя бы онъ былъ и главнымъ его руководителемъ. Его имя служило уже знаменемъ, возвѣщавшимъ всякiй разъ особую важность порученной ему работы, ея особое значенiе не только для государственныхъ, но и для общественныхъ, для нацiональныхъ интересовъ. Таковы факты, представляемые его жизнью, которыхъ не можетъ отрицать никакое недоброжелательство, хотя бы и пыталось извратить ихъ дѣйствительный смыслъ.

Это былъ умъ сильный, обширный, дѣятельный, просвѣщенный многосторонними познанiями, чрезвычайно ясный и обладавшiй необыкновенною творческою способностью низводить абстракты на реальную почву, запутаннѣйшiя, отвлеченныя теорiи приводить къ конкректной, практической формулѣ, и многотруднымъ задачамъ отыскивать самое простое рѣшенiе. Онъ былъ чуждъ всякаго доктринерства въ смыслѣ подобострастiя доктринѣ и насильственнаго подчиненiя ей жизни; никогда не рабствовалъ отвлеченной логикѣ; напротивъ—онъ считался съ жизнiю, съ бытомъ, цѣнилъ и уважалъ русскую исторiю и органическiя стихiи народа, умѣлъ въ своихъ работахъ примѣняться къ современной дѣйствительности и вступать съ нею въ плодотворное соглашенiе. Онъ не былъ ни идеалистомъ, ни теоретикомъ, но признавалъ значенiе и идеализма и теоретической дѣятельности, и замѣчательно что люди съ которыми онъ былъ наиболѣе близокъ были большею частiю именно люди теорiй и идеаловъ, и нисколько не практики. Изъ идеаловъ онъ держался наиболѣе доступныхъ осуществленiю, и любилъ теорiю лишь какъ освѣщенiе данныхъ жизни, какъ разумъ фактовъ. Но что онъ любилъ пуще всего и самоотверженно,—это честь и достоинство Россiи, и безусловно вѣруя въ рус-

скій народъ, въ его великую всемірно-историческую будущность, трудился неутомимо, не щадя силъ,—какъ уже выразился князь Александръ Васильчиковъ въ своей прекрасной статьѣ,—надъ *основаніями*, а не надъ вѣнцомъ зданія.

Значеніе князя Черкасскаго въ дѣлѣ славянскаго возрожденія не только даетъ мнѣ право, но и налагаетъ обязанность задержать нѣсколько долѣе ваше вниманіе на этомъ недавно отшедшемъ и возстановить, на сколько мнѣ это возможно, его истинный, нравственный образъ. Говорю «возстановить», потому что, къ сожалѣнію, этотъ образъ большею частію совершенно искаженъ въ сознаніи русской публики, если всѣ сходились въ признаніи за нимъ блистательныхъ дарованій, то, наоборотъ, нравственная сторона его дѣятельности подвергалась самой разнообразной, хотя большею же частію отрицательной оцѣнкѣ. Князь Васильчиковъ уже коснулся этого явленія и указалъ что служило къ нему поводомъ, изъ кого главнымъ образомъ состоялъ хоръ ожесточенныхъ хулителей. Нѣтъ сомнѣнія, русскіе крѣпостники, реакціонеры, скрывающіеся теперь подъ псевдонимомъ «консерваторовъ», польскіе паны и ксендзы, которыхъ интересы имущественные и политическіе такъ много пострадали отъ реформъ совершонныхъ при дѣятельномъ участіи Черкасскаго, пылали къ нему непримиримою ненавистью и, не жалѣя клеветъ, постарались и успѣли настроить враждебно къ нему людское мнѣніе. Было бы однакоже ошибкой утверждать, что только они, и они одни, относились къ Черкасскому съ непріязнью Вина лежала отчасти и на самомъ князѣ. Всегда радушный хозяинъ, любезный и привѣтливый съ близкими или съ сочувственными ему лицами, Черкасскій по большей части стоялъ къ людямъ только одною стороною—стороною мысли, ума, разчета. Онъ слишкомъ презрительно относился къ людскимъ толкамъ и пересудамъ, не заботился о мнѣніи лицъ имъ невысоко цѣнимыхъ, и никогда не пытался разсѣять недоразумѣнія, вызванныя его рѣчами и внѣшнимъ обращеніемъ. Какъ

острый лучъ свѣта рѣжетъ слабые, подслѣповатые глаза, такъ его острый умъ кололъ, рѣзалъ, особенно же глаза людей съ туманною мыслью, ублажающихся самообольщеніемъ. Онъ любилъ, къ сожалѣнію, слишкомъ любилъ, издѣваться надъ добродушною глуповатостью, и уже безъ малѣйшей пощады клеймилъ высокомѣрную, злую глупость. Онъ владѣлъ удивительнымъ умѣньемъ выворачивать изнанку высокопарныхъ рѣчей своего антагониста, и въ грудѣ фразъ о безкорыстіи и гуманности обличать присутствіе тайнаго, своекорыстнаго мотива. Всякое излишество чувствительности, все въ чемъ было очень ужь мало ума, хотя бы и много сердца, мало толка, а только прекрасныя тщетныя пожеланія, что было больше по части праздныхъ чувствъ чѣмъ настоящаго дѣла, встрѣчало въ немъ ироническую улыбку, которая разумѣется рѣдко ему прощалась. Дѣйствительно, онъ не всегда достаточно бережно отрезвлялъ юную идеалистическую восторженность, и этого, понятно, не могла любить пылкая молодежь. Таковы были особенности, скажу прямо, недостатки его натуры, связанные органически съ положительными свойствами его ума и дарованій. Онъ говорилъ въ свое оправданіе, что никто по крайней мѣрѣ не обвинитъ его въ притворствѣ. И дѣйствительно, онъ никогда не притворялся; но онъ не только никогда не щеголялъ, а даже какъ бы боялся покрасоваться своими добрыми нравственными качествами, и предпочитая казаться хуже чѣмъ лучше,—вполнѣ въ этомъ успѣлъ. Я позволю себѣ коснуться одной интимной его черты. Этотъ «безсердечный» человѣкъ (какъ его называли) былъ самымъ заботливымъ и великодушнымъ изъ родственниковъ. Я не знавалъ сына нѣжнѣе и почтительнѣе къ матери (скончавшейся только за два мѣсяца до него), но еслибы кто-либо изъ самыхъ приближенныхъ людей отважился похвалить ему такое его качество, онъ вѣроятно вызвалъ бы отъ Черкасскаго какой-нибудь не совсѣмъ пріятный отвѣтъ. Въ его добрыхъ личныхъ дѣлахъ,—а ихъ было не мало,—не было

никакой той елейности, которая не рѣдко цѣнится людьми выше чѣмъ самое добро...

Но всѣ эти недостатки, сами по себѣ несущественные, могли подать поводъ только къ недоумѣніямъ. Гораздо серьезнѣе общія, ходячія, сложившіяся въ обществѣ обвиненія. Его постоянно клеймили и еще не перестаютъ клеймить прозваніемъ честолюбца, властолюбца, человѣка безъ убѣжденій, руководившагося лишь эгоистическимъ личнымъ разсчетомъ.

Хотя и справедливо, что историческихъ дѣятелей, какимъ былъ князь Черкасскій, судитъ исторія; хотя можетъ быть и приличнѣе было бы, въ виду еще не опущеннаго въ могилу гроба, воздержаться теперь ото всякой строгой оцѣнки,—однакоже эти соображенія не настолько вѣски, чтобы давать безвозбранно укореняться ложнымъ навѣтамъ и оставлять въ заблужденіи современниковъ, въ чаяніи отдаленнаго суда потомковъ. Тѣмъ болѣе что смерть имѣетъ особенное свойство: разомъ подводя итогъ земному дѣланію человѣка, облегчать его уразумѣніе и всему отводить свое мѣсто. На ходу жизни, въ ея буйствѣ, ея ежедневныхъ случайныхъ проявленіяхъ, изъ-за чужихъ и собственныхъ толковъ, трудно познается основная, *внутренняя правда* человѣка, ускользающая большею частью даже отъ его собственнаго сознанія... Особенно же мало поддаются анализу такіе сложные организмы, какъ у Черкасскаго, исполненные такихъ повидимому противорѣчивыхъ влеченій: анализъ дробится и не даетъ цѣльнаго вывода. Только со смертью раскрывается въ своемъ истинномъ смыслѣ жизненный подвигъ и тотъ нравственный центръ тяжести, которымъ самъ собою, хотя бы и безсознательно, опредѣлялся и уравновѣшивался человѣкъ.

Я не стану пускаться въ полемику съ обвинителями; пусть говорятъ за меня самые факты его жизни, въ ихъ совокупности, которымъ я и представлю бѣглый обзоръ.

Прилежный и даровитый студентъ юридическаго факультета московскаго университета, князь Черкасскій съ

особенною любовію занимается исторіей русскаго права и пишетъ на золотую кандидатскую медаль изслѣдованіе о цѣловальникахъ, то-есть о древнемъ русскомъ прообразѣ суда присяжныхъ. Затѣмъ, кандидатомъ, онъ продолжаетъ свои ученыя занятія и изготовляетъ, для полученія степени магистра, диссертацію объ *Юрьевѣ днѣ*, то-есть о свободѣ перехода и о закрѣпощеніи крестьянъ въ древней Руси. Вотъ къ чему, къ какимъ основамъ русской государственной и общественной жизни стремилась, съ самаго начала своего самостоятельнаго поприща, мысль молодаго Черкасскаго, и это тѣмъ болѣе замѣчательно, что умы современной ему молодой среды увлекались большею частью либерализмомъ совсѣмъ инаго, превыспренняго, неприложимаго къ Россіи и потому празднаго свойства. Въ первую пору, по выходѣ изъ университета, онъ предполагалъ посвятить себя ученому поприщу и искать каѳедры исторіи русскаго права, но отказался однакоже отъ этого намѣренія по совѣтамъ одного опытнаго и уважаемаго имъ лица, старавшагося направить его къ государственной службѣ. И дѣйствительно, съ своимъ умомъ и образованіемъ, съ своими связями и положеніемъ въ свѣтѣ, Черкасскій, по общимъ понятіямъ, могъ легко составить себѣ «блистательную карьеру»; для молодаго «честолюбца», казалось бы, нельзя было и желать лучшей обстановки, и онъ бы безъ труда дошелъ до высшихъ іерархическихъ степеней. Но должно быть не такова была натура этого человѣка, чтобъ онъ изъ честолюбія согласился пожертвовать своею независимостью и пойти избитою рутинною дорогой! Должно-быть уже и тогда «честолюбіе» въ немъ было нѣсколько инаго разряда: честолюбіе силы, себя сознающей и ищущей развернуться во всю свою ширь, *владѣть* дѣломъ избираемымъ его мыслью, воплотить *свои* государственные идеалы.. Трудно было даже и въ самые молодые годы Черкасскаго вообразить себѣ его въ роли какого-нибудь чиновника особыхъ порученій, дѣйствующаго по чужимъ, начальническимъ указаніямъ. Черкасскій не пошелъ на слу-

жбу,—нельзя было считать службой принятое имъ на себя званіе почетнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ,—и жилъ большею частью въ тульской деревнѣ, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ и изучая положеніе крестьянъ. Въ 1847 году онъ устраиваетъ въ Тулѣ кружокъ изъ нѣсколькихъ образованныхъ помѣщиковъ для разработки проекта объ уничтоженіи крѣпостнаго рабства,—кружокъ, который однакоже, послѣ февральской революціи 1848 года, былъ по распоряженію правительства, закрытъ.

Различныя партіи тянули его къ себѣ: и аристократическая, которая думала найти себѣ въ немъ могучее орудіе для своихъ олигархическихъ химеръ, и такъ-называемые западники, которые видѣли въ немъ европейца и упорно хотѣли считать его своимъ. Но ознакомившись со всѣми направленіями московской интеллигенціи, Черкасскій, въ началѣ пятидесятыхъ годовъ, сталъ постепенно сближаться съ людьми такъ-называемаго славянофильскаго круга, хотя сближеніе съ ними не представляло въ то время никакихъ выгодныхъ разчетовъ ни въ какомъ отношеніи, а способно было только компрометтировать и во мнѣніи властей, и еще болѣе во мнѣніи общества. Славянофилы въ тѣ годы не только не пользовались популярностью, но были предметомъ постоянныхъ насмѣшекъ, клеветъ и ожесточеннаго поруганія въ литературѣ. Что же влекло его къ этимъ людямъ, съ которыми Черкасскій въ ту пору расходился по многимъ существеннымъ основамъ славянофильства? Вѣроятнѣе, прежде всего, таланты нѣкоторыхъ изъ нихъ,—общая съ ними любовь къ Россіи, преданность ея національнымъ интересамъ, уваженіе къ русскому народу и къ его исторической стихіи, потому что для Черкасскаго народъ никогда не былъ tabula rasa, какъ для тогдашнихъ раболѣпныхъ поклонниковъ западной цивилизаціи. Влекло, можетъ-быть, также и невольное сочувствіе съ нравственными свойствами лучшихъ представителей этого круга. Какъ бы то ни было, но онъ дорожилъ отношеніями съ ними. Во 2 томѣ *Московскаго Сборника* на 1853 годъ должна была

появиться его статья объ Юрьевѣ днѣ, но этотъ томъ, въ рукописи, весь со всѣми статьями не былъ допущенъ къ печати,—«не потому что было въ немъ сказано, а потому что умолчено», объяснилъ издателю покойный начальникъ штаба III отдѣленія, Л. В. Дуппельтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторые участники *Сборника*, въ томъ числѣ и князь Черкасскій, подверглись ограниченію въ правахъ печатанія и полицейскому надзору: все это было снято съ нихъ лишь по восшествіи на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя.

Но и затѣмъ Черкаскій не пользуется никакимъ случаемъ для составленія себѣ служебной карьеры. Въ 1857 г., въ извѣстномъ славяно-фильскомъ изданіи *Русская Бесѣда*, онъ помѣстилъ нѣсколько небольшихъ статей, преимущественно по вопросамъ внѣшней политики, и этимъ первымъ своимъ печатнымъ дебютомъ сразу обратилъ на себя вниманіе какъ на первокласснаго публициста.

Наконецъ, въ концѣ 1857 года, наступила пора такъ давно чаемая Черкасскимъ, въ которой вся предшествовавшая его жизнь была только приготовленіемъ. Высочайше разрѣшено было образовать въ губерніяхъ комитеты для обсужденія способовъ къ освобожденію крестьянъ, или «къ улучшенію ихъ быта», какъ это тогда оффиціально называлось. Черкасскій отдался любимой задачѣ вполнѣ, всѣми силами духа, и стоя во главѣ меньшинства громилъ большинство своими блистательными, и правду сказать, нѣсколько язвительными рѣчами. Борьба была его стихіей... Большинство не могло ему простить, ему—князю, аристократу по происхожденію, демократическую будто бы затѣю надѣленія крестьянъ землей: добро бы онъ былъ человѣкъ не имущій, искренній, простодушный идеалогъ, увлекающійся фантазіями либерализма, гуманности и т. д.! Но такого права на ересь помѣщичье большинство въ Черкасскомъ не признавало, а между тѣмъ чувствовало въ немъ опасную себѣ силу. Раздраженіе дошло наконецъ до того, что на выборахъ

въ тульскомъ дворянскомъ собраніи два дня стояла буря: препирались объ исключеніи князя Черкасскаго, какъ недостойнаго, изъ числа тульскихъ дворянъ. Съ ироническою улыбкой на устахъ выдержалъ онъ весь этотъ ураганъ, стихшій поневолѣ за неимѣніемъ законнаго повода къ исключенію. Но въ то самое время, когда партія крѣпостниковъ пыталась подвергнуть его такому остракизму, неистово бѣсновалась противъ Черкасскаго,—забавно, но и стыдно вспомнить,—либеральная, т. е. наша претендующая на либерализмъ журналистика за то, что въ одной изъ своихъ по крестьянскому вопросу статей, въ журналѣ А. И. Кошелева *Сельское Благоустройство*, Черкасскій предполагалъ предоставить въ селеніяхъ старшинамъ право наказывать провинившихся крестьянъ, за неимѣніемъ другихъ мѣръ взысканія, нѣсколькими ударами розогъ. Не вѣдая никакихъ условій народной жизни, не принимая никакого участія въ тяжкихъ трудахъ по крѣпостному вопросу, нисколько не соображаясь съ положеніемъ самихъ борцовъ за дѣло крестьянской свободы,—только вкарабкавшись на ходули «цивилизаціи», наши арлекины либерализма и гуманности, вмѣстѣ съ ругательствами, присылали по почтѣ цѣлые пуки розогъ въ редакцію *Сельскаго Благоустройства!* О томъ же, какъ рѣшался вопросъ о надѣлѣ, пустоголовымъ крикунамъ не было дѣла. Не удивляйтесь, что я упомянулъ объ этомъ, повидимому ничтожномъ, мелочномъ обстоятельствѣ: еще недавно, послѣ двадцати лѣтъ, въ нѣкоторыхъ петербургскихъ журналахъ (и самыхъ значительныхъ) возобновленъ покойному дѣятелю освобожденія тотъ же шутовскій упрекъ!

Призванный въ члены редакціонныхъ коммиссій для составленія Положенія о крестьянахъ, Черкасскій переѣхалъ въ Петербургъ и сдружился на общей работѣ съ Н. Милютинымъ и въ особенности съ Юріемъ Самаринымъ. Сближеніе съ послѣднимъ, по собственному сознанію Черкасскаго, оказало на него значительное нравственное вліяніе. Дни и ночи самоотверженнаго, одуше-

вленнаго труда въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ; постоянная упорная борьба, шагъ за шагомъ, съ могущественными противниками; хулы, клеветы, ненависть, остервенѣлая брань,—все пережитое и испытанное этими тремя главными работниками величайшаго въ мірѣ благодѣянія, вѣчной славы нынѣшняго Государя,—все это теперь уже мало цѣнится или позабыто. Но таково значеніе для Россіи дѣла 19 февраля 1861 года, какъ бы оно ни было несовершенно въ частностяхъ, что имена упомянутыхъ дѣятелей должны бы произноситься не иначе, какъ съ благоговѣйною признательностію!..

Это была лучшая эпоха въ жизни Черкасскаго. По изданіи Положенія, и онъ, и Самаринъ поспѣшили на новый подвигъ—практическаго примѣненія своей работы къ жизни: Самаринъ, въ качествѣ члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ Самару; Черкасскій, въ должности мироваго посредника, въ родной веневскій уѣздъ. Его разумныя дѣйствія были тотчасъ же оцѣнены, какъ крестьянами, такъ и помѣщиками, и прежняя озлобленная вражда тульскаго дворянства къ Черкасскому была вскорѣ оставлена.

Послѣ двухъ лѣтъ труда открылось ему новое поприще. Начался польскій мятежъ. Испробованные способы укрощенія и усмиренія не приводили къ цѣли. Сила штыковъ при слабой мысли оказывалась недостаточною. Государю угодно было признать необходимость новыхъ пріемовъ и поручить дѣло Н. Милютину. Но Милютинъ не сталъ работать одинъ, а пригласилъ съ содѣйствію своихъ обоихъ сподвижниковъ крестьянскаго дѣла. Съ Высочайшаго соизволенія, но въ качествѣ частныхъ людей, Черкасскій и Самаринъ, вмѣстѣ съ Милютинымъ, не безъ опасности для жизни, объѣхали Царство Польское, и плодомъ ихъ усиленныхъ трудовъ явилось Положеніе 19 го февраля 1864 года, надѣлившее польскихъ крестьянъ землей и освободившее ихъ отъ шляхетскаго матеріальнаго гнета. По исполненіи своей задачи Самаринъ возвратился въ Россію, а Черкасскій, по совѣту

Милютина, вступилъ въ *первый* разъ на службу,—на должность главнаго директора коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ. Тутъ то впервые обнаружилъ въ себѣ Черкасскій блистательныя способности администратора, въ высшемъ политическомъ значеніи этого слова; впервые почуяли польскіе мятежные паны и ксендзы присутствіе новой, не проявлявшейся дотолѣ силы, силы мысли и сознательной воли. Русское знамя поручено было твердой и умной рукѣ! За то какой дружный походъ озлобленной ненависти воздвигло противъ себя это новое невиданное пугало—*русскій умъ*—не только въ польской средѣ, но и въ Римѣ, и въ Австріи, особенно когда Черкасскій завелъ живыя сношенія съ Галиціей и съ русскими уніатами. Вообще въ Австріи особенно ненавидѣли Черкасскаго, и были правы: Русь Карпатская и Русь Галицкая были его любимою, задушевною мечтой... Въ русской административной рутинѣ новая струя мысли и сознательнаго русскаго національнаго чувства, внесенная Черкасскимъ изъ общественной сферы,—Черкасскимъ, прямо изъ общественныхъ вольныхъ дѣятелей, изъ мировыхъ посредниковъ вскочившимъ почти въ министры, представлялась также чѣмъ-то инороднымъ, какою то занозой, неспособною раствориться въ этой стихіи посредственности, бездарности и пошлости... Тѣ которые могли считать себѣ Черкасскаго будущимъ соперникомъ, и многочисленная дружина враговъ нажитая себѣ Черкасскимъ за участіе въ Положеніи 19-го февраля, и не менѣе многочисленная фаланга высокопоставленныхъ иностранцевъ съ русскими именами, не признающихъ въ Россіи ни русскаго народа, ни народности, ни исторіи,—все и всѣ, соединясь въ общій станъ, направили свои стрѣлы противъ Черкасскаго. Послѣднему было еще не трудно дѣйствовать при поддержкѣ Н. А. Милютина въ Петербургѣ, но параличъ, сразившій этого доблестнаго государственнаго мужа и замѣна его другимъ заставили Черкасскаго выйти въ отставку. Онъ былъ убѣжденъ, можетъ быть и ошибочно, что ему не будетъ дано прежняго про-

стора для дѣятельности, что онъ не будетъ уже такимъ хозяиномъ дѣла, какимъ былъ,—а онъ могъ управлять дѣломъ только въ качествѣ старшаго, въ качествѣ хозяина, почти самовластнаго.. Нѣсколько болѣе гибкости, болѣе ловкости, болѣе терпѣнія, болѣе «корыстнаго разсчета», и Черкасскій остался бы на службѣ и достигъ бы, безъ сомнѣнія, высшихъ верховъ знати и почести. Какъ согласить такой неблагоразумный образъ дѣйствій Черкасскаго съ представленіемъ о честолюбцѣ, лишонномъ всякихъ убѣжденій и руководящемся только соображеніемъ личныхъ выгодъ?!... Какъ ни желалъ онъ себѣ высшаго административнаго поприща, гдѣ бы его силы могли найти себѣ полное развитіе и примѣненіе, какъ ни клонило его въ эту сторону—чести и власти, былъ въ немъ, стало-быть, какой-то нравственный центръ тяжести, который перевѣсилъ разсчетъ и поставилъ на своемъ.

Снова Черкасскій въ бездѣйствіи, но чрезъ два года снова выступаетъ общественнымъ дѣятелемъ уже въ званіи московскаго городскаго головы... Здѣсь снова является такой эпизодъ его жизни, который совершенно противорѣчитъ понятію о Черкасскомъ, сложившемуся во всѣхъ умахъ, даже очень близкихъ къ нему людей. Никто не могъ себѣ объяснить, какъ «человѣкъ разсчета», чуждый всякихъ увлеченій, ловкій и т. п. могъ совершить ту ошибку, которая заставила его сложить съ себя званіе головы и окончательно закрыла ему пути къ высшимъ постамъ администраціи. А между тѣмъ иниціатива этой ошибки принадлежала всецѣло Черкасскому, хотя повидимому самое дюжинное благоразуміе способно было безъ труда предугадать, что лично для него она не можетъ имѣть иныхъ послѣдствій кромѣ самыхъ вредныхъ. Какъ торжествовали его враги, какъ осмѣивали его неловкость, не соображая, что подобную неловкость, подобную непослѣдовательность трудно однакоже поставить въ нравственную вину человѣку. Да и не была ли эта непослѣдовательность только мнимою? Наперекоръ всѣмъ разсчетамъ, не было ли въ этомъ поступкѣ чего-то такого, что со-

гласовалось съ внутренними высшими требованіями его души?...

Тяжело было видѣть Черкасскаго осужденнымъ на жизнь частнаго человѣка, эти силы, эти способности бездѣйствующими, но еще томительнѣе было ему самому. Онъ старался разсѣяться путешествіемъ по Европѣ, гдѣ всѣ, отъ Бисмарка до Тьера, разомъ оцѣнили его по достоинству и только дивились Россіи, небрегущей такими талантами. Но путешествіе не могло удовлетворить жаждѣ дѣятельности этого атлета работы. Года проходили, силы ржавѣли въ праздности, душу точило раздраженіе. Прошло шесть лѣтъ. Раздалось знаменитое царское слово 11 октября 1876 г., какъ дальній раскатъ грома, предвозвѣщавшій военную бурю. Черкасскій не счелъ для себя возможнымъ оставаться въ сторонѣ и предоставилъ себя въ распоряженіе высшей власти. Настало его новое и послѣднее земное служеніе. Кромѣ обязанностей уполномоченнаго при дѣйствующей арміи отъ центральнаго петербургскаго управленія общества Краснаго креста, довѣріе Государя Императора возложило на него званіе завѣдующаго гражданскою частью во вновь занимаемомъ краѣ.

Если только представить себѣ исполинскій объемъ, обстановку, всѣ трудности порученной Черкасскому задачи, такъ можно лишь дивиться, какъ съумѣлъ одолѣть ее Черкасскій и дать ей удовлетворительное рѣшеніе. Предстояло вводить гражданскій строй въ страну политически не существовавшую, которая даже не имѣла и признанныхъ географическихъ очертаній, которая была дотолѣ не болѣе, какъ этнографическимъ терминомъ; въ страну почти незнаемую, о которой ни русская наука, ни министерство иностранныхъ дѣлъ, не заготовили никакихъ точныхъ свѣдѣній; въ страну постепенно отвоевываемую у непріятеля, такъ что нельзя было даже заложить общаго фундамента сразу и вывести зданіе хоть вчернѣ, съ тѣмъ, чтобы потомъ заняться его отдѣлкой и приспособить къ жилью, а приходилось, держа общій планъ, общую систему въ умѣ, строить кусками, то въ одномъ, то въ

другомъ мѣстѣ, и не имѣя цѣлаго, приводить въ жизнь и въ дѣйствія отдѣльныя второстепенныя части; наконецъ въ страну представлявшую менѣе удобствъ для рѣшенія подобной задачи, чѣмъ даже какая-нибудь Ферганская область. Въ послѣдней достаточно было смѣнить хана и высшихъ чиновъ и воспользоваться существующимъ гражданскимъ матеріаломъ; здѣсь же совершался цѣлый соціальный переворотъ, перемѣщеніе слоевъ населенія. Весь верхній, правящій слой—турецкій—снимался или уничтожался; съ появленіемъ русскаго войска бѣжало все, отъ паши до послѣдняго каваса, рушился весь административный порядокъ: надлежало вновь созидать все, сверху до низу, спѣшно, безъ малѣйшаго промедленія.

Прибавьте къ этому, что этотъ гражданскій строй вводился на самомъ театрѣ войны, по пятамъ воюющихъ войскъ, дѣйствующихъ естественно въ сферѣ «военнаго положенія», которое въ то же самое время есть прямое отрицаніе гражданскаго! Рядомъ съ насиліемъ, хотя бы и организованнымъ, приходилось водворять организованную свободу, законность, порядокъ, и въ то же время удовлетворять военнымъ потребностямъ трехсоттысячной арміи! Идутъ полки, гонятъ турокъ, отнимаютъ городъ; вслѣдъ за ними водворяется гражданское управленіе,—и новые полки, проходя, не имѣя уже права распоряжаться по военному положенію, настойчиво предъявляютъ свои неотлагательныя нужды къ управленію, созданному лишь наканунѣ! Сколько поводовъ обвинять это управленіе въ недостаткѣ порядка и распорядительности!! Прибавьте къ этому еще, что гражданскому оргинизатору приходилось имѣть дѣло съ населеніемъ хотя и родственнымъ, расположеннымъ къ намъ, но терроризованнымъ и насиліями турокъ, и нашими неудачами,—населеніемъ отъ пятисотлѣтняго рабства лишившимся всякой иниціативы. Да и какое же могло быть добровольное содѣйствіе болгаръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, которыя переходили не разъ отъ турокъ къ русскимъ и отъ русскихъ къ туркамъ? Могли ли болгары, особенно въ селахъ, при-

ниматься охотно за самоуправленіе по приглашенію русскихъ властей и способствовать успѣху гражданской оргинизаціи, имѣя предъ собою примѣръ Ени-Загры, Казанлыка, Елены? Вспомните наконецъ, что до самаго конца войны едвали кому могло быть извѣстно, вся ли Болгарія, или только небольшая часть ея будетъ освобождена, будетъ ли она независима, или полузависима и какую получитъ политическую форму.

А между тѣмъ русское правительство не могло поступить иначе и ограничиться введеніемъ только военнаго управленія, потому что военное управленіе упраздняется съ отбытіемъ войскъ, и тогда Болгарія была бы ввергнута въ тотъ хаосъ, въ которомъ оставило ее паденіе турецкой администраціи. Эта безурядица могла бы подать Европѣ поводъ ко вмѣшательству и снова поднять вопросъ о реформахъ посредствомъ европейской коммиссіи; введеніемъ же гражданской организаціи Россія заявляла, что призываетъ Болгарію къ немедленному самостоятельному бытію. И князь Черкасскій, чтобы ни говорили, съ замѣчательнымъ искусствомъ рѣшилъ эту, повидимому не разрѣшимую задачу. Введенное имъ гражданское управленіе не предопредѣляетъ и не исключаетъ никакой политической формы; оно необходимая принадлежность всякаго благоустроеннаго гражданскаго организма. Для самоуправленія сельскаго, земскаго и городскаго онъ далъ широкій просторъ, воспользовавшись порядками уже существовавшими при туркахъ и примѣнивъ ихъ къ потребностямъ болгарской политичиской автономіи. Благодаря ему, Болгарія имѣетъ теперь орудія необходимыя для самостоятельнаго національнаго развитія и правильнаго безпрепятственнаго отправленія гражданской жизни.

И при какихъ условіяхъ совершилъ онъ этотъ высокій подвигъ? Онъ не имѣлъ возможности свободнаго выбора подчиненныхъ. Откуда было взять людей для наполенения должностныхъ мѣстъ, когда болгары могли выставить лишь самое небольшое число образованныхъ работниковъ, и почти никого способнаго къ административ-

ному дѣлу?... Одинъ, вдалекѣ отъ Россіи, безъ друзей и товарищей; среди тревогъ и лишеній походной жизни, въ суетѣ главной квартиры съ ея многочисленнымъ личнымъ составомъ; среди пререканій всегда борющихся двухъ стихій, военной и гражданской; среди интригъ и сплетень неразлучныхъ съ высшими сферами власти; неся отвѣтственность и предъ арміей за слабости гражданскаго управленія и чуть ли не за всякаго запуганнаго болгарина, и предъ Болгаріей и общественнымъ мнѣніемъ Россіи—за каждый произволъ воинскаго начальника и за каждую излишнюю ревность гражданскихъ чиновниковъ, при удовлетвореніи военныхъ нуждъ,—вотъ та обстановка, при которой ему приходилось работать, та атмосфера, которою онъ дышалъ. Въ то же время онъ исполнялъ и другія, не менѣе тяжкія обязанности по званію уполномоченнаго Краснаго креста. И также конечно былъ осыпанъ градомъ разнообразнѣйшихъ нареканій, какъ будто Красный крестъ призванъ удовлетворять всѣмъ санитарнымъ нуждамъ арміи и восполнять собою недостаточность военно-медицинскаго управленія! Я впрочемъ не намѣренъ касаться этой стороны его дѣятельности. Позволю себѣ замѣтить только одно: едва ли, не говорю уже о Бисмаркѣ или Питтѣ, но Пальмерстонъ или даже графъ Андраши, которому сравненіе съ Черкасскимъ конечно можетъ быть только лестнымъ, пригодились бы для званія уполномоченнаго Краснаго креста при дѣйствующей арміи. Эта высокопочтенная, благая дѣятельность едва ли требуетъ способностей государственныхъ—во всякомъ случаѣ требуетъ способностей нѣсколько инаго калибра и иной категоріи. Замѣчу также, что князь Черкасскій не щадилъ жизни при уборкѣ раненыхъ подъ Плевной и, по свидѣтельству иностранныхъ корреспондентовъ, распоражался дѣломъ подъ пулями съ поразительнымъ мужествомъ...

Не подъ силу было одному человѣку нести такія задачи, такую тяготу труда, заботъ и борьбы. Онъ изнемогалъ отъ истомы и раздраженія,—и раздраженіе плодило ему новыхъ враговъ... Въ то же время въ дорогомъ оте-

тествѣ нашлись досужіе борзописцы, у которыхъ хватило духа пустить по Россіи лживые, дерзкіе пасквили, зная что въ нашемъ обществѣ, при его дѣтской незрѣлости, всякому печатному слову еще готовы дать вѣру; зная также, что обвиняемый, по отдаленности и по своему оффиціальному положенію, поставленъ въ невозможность опровергнуть клевету. Такія статьи, затрудняя задачи Россіи возбужденіемъ къ ней недовѣрія въ средѣ болгаръ, такъ совпадаютъ съ цѣлями Англіи и Австріи въ настоящую пору, что можно было бы признать ихъ писанными по иностранному заказу, еслибы только онѣ были дѣльнѣе и умнѣе. Но увы! все это доморощенные продукты той нашей интеллигенціи, преимущественно петербургской, которая своимъ лакействомъ предъ Европой, своимъ отчужденіемъ отъ русской народности, обрекла себя на вѣчное недомысліе, вѣчное больное, худосочное дѣтство...

Перейдя пѣшкомъ Балканы и вступивъ вскорѣ потомъ, вмѣстѣ съ торжествующими нашими войсками, въ Адріанополь, князь Черкасскій, по его словамъ, былъ вознагражденъ этою минутой за всѣ 14 мѣсяцевъ трудовъ и скорбей. Его благоговѣнію предъ русскимъ солдатомъ не было мѣры. На него и на русскій народъ возлагалъ непоколебимую надежду за будущее Россіи. «Всю ее держитъ», писалъ Черкасскій изъ-за Дуная, «на своихъ могучихъ плечахъ этотъ простой, этотъ сиволапый мужикъ!... Все одолѣетъ, все вынесетъ, нашъ добрый, нашъ великій страстотерпецъ—русскій солдатъ!»

Я можетъ быть слишкомъ увлекся и подробнѣе чѣмъ предполагалъ изложилъ вамъ главныя характеристическія данныя жизни князя Черкасскаго. Предлагаю вамъ самимъ сдѣлать логическую посылку и добыть выводъ, и затѣмъ свѣрить его съ обычными, банальными сужденіями объ этомъ великомъ гражданскомъ бойцѣ и доблестномъ подвижникѣ. Въ знаменательномъ совпаденіи дня смерти князя Черкасскаго со днемъ 19 февраля, днемъ освобожденія русскихъ крестьянъ и днемъ освобожденія Болгаріи, днемъ исполненія Россіей своего великаго истори-

ческаго призванія, видится что-то свыше правосудное. Этою смертью какъ бы запечатлѣна вѣчная, неразрывная связь имени князя Черкасскаго съ величайшими христіанскими дѣяніями не только русской, но и всемірной исторіи... Ив. *Аксаковъ*.

(Моск. Вѣд. № 70).

У гроба Князя В. А. Черкасскаго.

...Есть картина извѣстнаго художника: лежатъ два трупа, отъ ногъ до половины въ длину прикрытые погребальнымъ покровомъ, голова у каждаго изъ покойниковъ хранитъ на шеѣ кровавую отмѣтку полученную на плахѣ. Это два борца за великую свободу своего народа и за независимость своего государства. Они пали въ борьбѣ и казнены врагомъ, но самая ихъ смерть запечатлѣла торжество нравственнаго начала надъ зломъ. Трупы и смерть на картинѣ, но отъ этой картины вѣетъ невыразимо глубокимъ примиреніемъ: наглядно изображается въ ней чувство совершеннаго подвига, и это-то чувство «исполненнаго гражданскаго долга» краснорѣчивѣе всякихъ словъ даетъ себя слышать въ величавомъ безмолвіи покойниковъ.

Этотъ гробъ, прибывшій въ Москву изъ далека, изъ самаго Царьграда, который несли на себѣ черноморскія волны—безмолвіемъ своимъ также краснорѣчиво говоритъ о «чувствѣ исполненнаго гражданскаго долга». Русская земля выслала въ Болгарію одного изъ своихъ талантливѣйшихъ дѣятелей; Москвичи провожали его благословеніями на новую дѣятельность которую предъуказывало памятное въ Кремлѣ сказанное Царское слово.

Какъ мучительны были для него и для цѣлой Россіи дни, недѣли и мѣсяцы нашего вынужденнаго бездѣйствія во время нерѣшительнаго мира, увѣнчавшагося Константинопольскою конференціей, и какъ потомъ еще мучительнѣе было время протекшее въ нерѣшительности самой войны.

Ждавшіе его возвращенія хорошо знаютъ чего теперь они лишились. Какъ бы онъ сумѣлъ представить намъ, возвратясь въ родную Москву, всю эпопею этой мученической войны; какими неимовѣрными кознями (со стороны не столько даже враговъ сколько самыхъ друзей нашихъ) было обставлено уже самое начало этой войны; съ какими невѣроятнѣйшими затрудненіями, невообразимѣйшими препятствіями приходилось бороться на каждомъ шагу.... Онъ разказалъ бы намъ весь истинно трагическій смыслъ нашего Плевнинскаго сидѣнія, и намъ еще явственнѣе представилось бы какъ великъ Русскій народъ; какъ въ отчаяннѣйшія минуты всеобщаго къ себѣ недовѣрія приходилось дивиться величію того народнаго духа который всегда въ труднѣйшія эпохи нашей исторіи проявлялъ себя въ простыхъ людяхъ. Правъ онъ былъ когда въ тѣ минуты всеобщаго невѣрія такъ горячо вѣрилъ въ Русскій народъ и гласно высказывалъ что вся будущность нашей исторіи не въ насъ, вверху, а въ этомъ народѣ. Какъ бы онъ разсказалъ намъ и о своей радости, о своей сбывшейся вѣрѣ, когда въ концѣ концовъ былъ сломленъ врагъ... Онъ разсказалъ бы намъ также какъ онъ былъ въ огнѣ, хотя отъ него прямо этого и не требовалось, и какъ пули, ядра и картечь пощадили его... Но менѣе пощадила его та борьба которую ведутъ не съ оружіемъ въ рукахъ и отъ которой надрывается энергія, чахнетъ духъ, теряется наконецъ и здоровье. Онъ разсказалъ бы намъ сколько, при всѣхъ невзгодахъ, удалось русскому уму посѣять добрыхъ сѣменъ урывками и на ходу, и какія широкія задачи постепенно подвигались сами собою по переходѣ черезъ Балканы, въ виду Царьграда, на рубежѣ встрѣчи восточно-греческаго и восточно-славянскаго міра, и взаимныхъ славянскихъ счетовъ унаслѣдованныхъ вѣками.

И прибывши изъ далека гробъ, изъ-подъ самаго Царьграда, стоялъ въ Университетской церкви, покрытый погребальнымъ покровомъ...

Н. Б.

Грустное, но вмѣстѣ и свѣтлое впечатлѣніе производилъ на душу этотъ гробъ въ Университетской церкви, который прибылъ къ намъ изъ далекой Болгаріи, только что возродившейся къ жизни. Мы хоронили человѣка безвременно похищеннаго смертью, котораго многіе изъ насъ близко знали, цѣнили и любили; но надъ гробомъ его носилось дыханіе исторической жизни которой онъ служилъ въ ея великія минуты, служилъ по призванію. Въ одну изъ такихъ минутъ застигла и смерть князя Черкасскаго. Предъ безмолвнымъ гробомъ намъ живо чуялся внутренній образъ почившаго какимъ мы всегда знали его; намъ вспоминался его высокій, истинно государственный умъ, тонкій, чуткій, способный проникать до сердца вещей, угадывать истину въ намекѣ, оцѣнить всякое превосходство, взойти на всякую высоту, умъ способный осудить себя въ ошибкѣ и надъ ошибкой возвыситься. Кто близко зналъ его, въ томъ навсегда сохранится глубоко симпатическое о немъ воспоминаніе,— грустное, но свѣтлое.

Много людей собралось въ Университетской церкви отдать послѣдній долгъ покойному. Церковь была полна. Были всѣ власти столицы, начиная съ генералъ-губернатора, самъ Университетъ, городское управленіе, московское общество обоего пола, друзья и почитатели покойнаго, которыхъ у него было такъ много. Литургію и отпѣваніе совершалъ преосвященный Амвросій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ числѣ коего были двое священниковъ гласныхъ Думы. При окончаніи литургіи была произнесена рѣчь протоіереемъ Сергіевскимъ, профессоромъ Университета, а послѣ отпѣванія преосвященнымъ Амвросіемъ было сказано надгробное, живое, всѣхъ тронувшее слово.

Изъ церкви гробъ былъ вынесенъ на рукахъ друзьями и чтителями покойнаго. Многочисленная толпа двинулась за гробомъ. Предъ траурною колесницей двое студентовъ изъ Болгаръ несли большой лавровый вѣнокъ принесенный проживающими въ Москвѣ Болгарами.

Когда похоронная процессія подошла къ Даниловскому монастырю, гробъ въ воротахъ былъ встрѣченъ духовенствомъ и на рукахъ друзей донесенъ до его могилы. Преосвященный Амвросій далъ ему послѣднее благословеніе.

Могила принявшая остатки князя Владиміра Александровича находится прямо противъ входа въ монастырь, у задней стѣны церкви Св. Троицы, не далеко отъ могилъ Хомякова, Гоголя, Юрія Самарина.

Вѣчная память! (*Моск. Вѣд.*)

По поводу извѣстительной грамоты папы на имя Государя Императора о вступленіи на престолъ.

Всѣмъ извѣстны натянутыя отношенія, господствовавшія до сихъ поръ между русскимъ правительствомъ и римскою куріею. Новый папа, Левъ XIII, какъ вытекаетъ изъ только-что обнародованной дипломатической его переписки съ Государемъ Императоромъ, проникся убѣжденіемъ, что продолжать борьбу на прежнихъ основаніяхъ невозможно, что церковь должна волею не волею отказаться отъ своихъ притязаній господствовать надъ государствомъ, что духовная гегемонія надъ свѣтскою властью немыслима, и потому дѣлаетъ первый шагъ къ примиренію. Помѣщенные во вчерашнемъ № нашей газеты два дипломатическіе документа имѣютъ несомнѣнно важное значеніе. Изъ нихъ видно, что папа возобновляетъ прерванныя его предшественникомъ, пятнадцать лѣтъ тому назадъ, дипломатическія сношенія, сообщая о своемъ восшествіи на престолъ св. Петра.

«Папское заявленіе, какъ замѣчаютъ «Петерб. Вѣд.», заслуживаетъ особеннаго вниманія въ томъ отношеніи, что римскій первосвященникъ косвенно признаетъ въ немъ фактъ утраты куріею свѣтской власти. Онъ доводитъ до свѣдѣнія Императора Всероссійскаго о своемъ

избраніи потому только, что въ Россіи находится много католиковъ. Слѣдовательно, нотификація эта не есть заявленіе, сдѣланное государемъ государю, а римскимъ первосвященникомъ русскому Императору». (*Телеграфъ*).

Новый способъ опредѣленія дня Пасхи въ данномъ году.

1) Число, изображающее данный годъ по Р. Х., *увеличенное единицею*, раздѣлите на 19, и полученный остатокъ обозначьте чрезъ a;

2) этотъ остатокъ помножьте на 11, произведеніе раздѣлите на 30, и полученный остатокъ обозначьте чрезъ b;

3) къ числу даннаго года придайте *четверть* его (отбросивъ дробь, если случится) и еще 5, и отъ происшедшей суммы отнявъ b, остальное раздѣлите на 7, и полученный остатокъ обозначьте чрезъ c;

день пасхи будетъ въ (54—b—c) ое Марта, если только происшедшее число *меньше* 32, если же оно *не меньше*, то отнимите отъ него 31, и тогда получите для дня пасхи число *Апрѣля* даннаго года (1).

Примѣчаніе Если дѣлимое меньше дѣлителя, то оно и принимается за *остатокъ* дѣленія. Остатокъ b, большій 26, *приравнивается нулю*. Если получится c, равное 5 или 6, когда a=8, или—равное только 6, когда a=0; то въ обоихъ случаяхъ къ числу, опредѣляемому формулою для дня пасхи, *придается* еще *семь единицъ*.

---

(1) Для примѣра представляемъ опредѣленіе дня пасхи въ 1877 году:

1877 годъ, увеличенный единицею (1878) и раздѣленный на 19, дастъ остатокъ—16, который и обозначаемъ буквою a.

Остатокъ этотъ помножаемъ на 11-ть: произведеніе дѣлимъ на 30 и полученный остатокъ 26 обозначаемъ буквою b.

Къ числу даннаго года придаемъ четверть его 469 и еще 5 и, отъ происшедшей суммы—2351 отнявъ b., т. е. 26, получаемъ 2325; дѣлимъ это число на 7 и полученный остатокъ—1 обозначаемъ буквою c.

За тѣмъ изъ 54, вычетши b и c, т. е. 26 и 1, получаемъ 27, т. е. 27-ой день Марта, день пасхи въ 1877 году.

Выгода употребленія формулы ощутительна; для нея не требуется ничего болѣе, кромѣ цифры года, чтобы въ точности опредѣлить въ немъ день пасхи.

Протоіерей *Пл. Капустинъ.*
(Прав. Обозр. май, 1877 г.).

духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ. Кромѣ всего этого, въ газетѣ помѣщается періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ, политическихъ и церковныхъ событій, а равно обозрѣніе текущей духовной журналистики.

Въ вышедшихъ доселѣ №№ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» за нынѣшній годъ находится слѣдующія статьи: «Политическіе міряне» начало обширнаго историко-каноническаго изслѣдованія; «Общественность въ религіи» «Священная коллегія»; «Чудеса и знаменія», опыты, наблюденія и замѣтки (рядъ очерковъ изъ текущей религіозной жизни, которые будутъ продолжаемы) Н. С Лѣскова; «Учительное извѣстіе», его происхожденіе и современное значеніе; «1877 годъ съ точки зрѣнія самосознанія»; Рѣчь преосв. Уфимскаго Никанора по восточному вопросу; «Восточная пойна и поляки», «На яву», расказъ изъ современныхъ событій; «Прогрессъ»! ст. И. С. Беллюстина; «Мотивъ къ улучшенію быта духовенства»; «Современное русское проповѣдничество» (начало систематическихъ обзоровъ) и др.

Ежегодно съ первыми №№ «Церковно-Общественнаго Вѣстника всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ безплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства», въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библіографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяцъ 1 р., съ доставкою и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 р.

Подписка принимается въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, по Никольской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1878 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается,— по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и во многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1878 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», *по прежнему* будетъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихо-

жанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнара «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и набудущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ

отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по офиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1878 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлить высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій.*

№ 7 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 31 Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Марта 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій Владимірской и Луцкой.

(Продолженіе).

Отношеніе Епископовъ къ государственной власти.

По примѣру Церкви Греческой и Русскіе Епископы находились въ извѣстной зависимости отъ государственной власти—Князей своихъ. Отъ нихъ, какъ представителей народа, зависѣло избраніе и утвержденіе избранныхъ Епископовъ и Митрополитовъ. Примѣръ тому видимъ въ великомъ Князѣ Ярославѣ I, избравшемъ, по своему усмотрѣнію, въ Митрополиты Иларіона; въ удѣльномъ Князѣ Ярополкѣ, повелѣвшемъ поставить Епископомъ въ Смоленскѣ Мануила;—въ Рюрикѣ, возведшемъ въ санъ Епископа Бѣлгородскаго духовника своего Адріана (1); въ Даніилѣ Романовичѣ, по своему усмотрѣнію избравшемъ Епископа для созданнаго имъ города Угорска: «нѣсть достойни, пишетъ лѣтописецъ, наскакати на святительскій санъ на мздѣ, но—его же Богъ назоветъ, Князь восхощетъ и людіе» (2). Только съ дозво-

(1) Кіевск. Лѣт. стр. 127.
(2) Ипат. Лѣтоп. въ прибавленіи стр. 322.

леніемъ Князей могли открываться новыя епархіи; съ ихъ же дозволенія могли быть перемѣщаемы епископскія каѳедры, какъ перенесена была на время, по повелѣнію великаго Князя, каѳедра Юрьевская въ г. Святополчь (1). Князья могли удалять Епископовъ отъ управленія епархіею; впрочемъ, если это удаленіе совершалось помимо духовнаго суда, оно, согласно съ общими церковными правилами, считалось незаконнымъ. Такъ, когда изъ Ростова былъ изгнанъ Княземъ Епископъ Несторъ и на мѣсто его вступилъ на каѳедру Левъ, Льва признали поступившимъ неправо, такъ какъ онъ занялъ епископскій престолъ, *еще живу сущу Нестору* (2).

Принимая такое близкое участіе въ дѣлахъ Церкви, Князья и съ своей стороны дѣлали Епископовъ участниками въ дѣлахъ государственной жизни. Такъ самый важный фактъ въ жизни Князей—вступленіе на престолъ княжескій—всегда освящаемъ былъ благословеніемъ епископскимъ. Такъ вступалъ на Кіевскій престолъ—Владиміръ Мономахъ (1115 г.), Вячеславъ Владиміровичъ (1132 г.), Всеволодъ Олеговичъ (1139 г.),—на престолъ Владимірскій (на Волыни), Мстиславъ Васильковичъ (1287 г.) (3). Епископы были ближайшими совѣтниками княжескими и Князья не рѣшались ни на какія важныя предпріятія безъ ихъ благословенія и совѣта. Въ 1098 г., когда русская земля смущаема была княжескими усобицами и набѣгами Половцевъ, Владиміръ Мономахъ приглашаетъ въ Кіевъ Черниговскаго Князя Олега «да порядокъ положимъ», какъ онъ велѣлъ передать ему, «о русской землѣ предъ Епископы и Игумены, предъ мужи отецъ нашихъ и предъ людьми градскими, да быхомъ обороняли русскую землю отъ поганыхъ» (4). Митрополитъ Кипріанъ въ своемъ похвальномъ словѣ св. Владиміру говоритъ: «ты часто собирался съ святыми отцами нашими Епископами, съ

(1) Полн. собр. Лѣт. I. стр. 97.
(2) Полное собраніе Лѣт. стр. 150. IV; стр. 11.
(3) Ник. Лѣт. стр. 163. Ипат. Лѣт. стр. 216. Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 293. 296. (4) Полн. собран. Лѣт. стр. 112.

великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей (церковный) среди людей, недавно познавшихъ Господа» (1). Въ слѣдствіе такого значенія своего въ глазахъ Князей, Митрополиты и Епископы часто дѣлались посредниками между ними и, въ случаѣ угрожавшей вражды, примирителями. Такъ Митрополитъ Николай примирилъ Владиміра Мономаха съ Святополкомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галицкому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ ему: «грѣхъ тебѣ, цѣловавъ крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство», и Юрій послушался (2). Мстиславъ Васильковичъ, Князь Владимірскій (на Волыни), посылалъ къ брату своему, Князю Галицкому, своего Епископа, чтобы сынъ его Юрій, незаконно занявшій, по смерти Владиміра Васильковича, Брестъ, оставилъ его, и Левъ понудилъ къ тому своего сына (3). Въ тѣхъ случаяхъ, когда убѣжденія не дѣйствовали, Архипастыри для общей пользы употребляли обличенія и прещенія, иногда даже налагали клятвы. Такъ Черниговскій Епископъ Онуфрій въ 1148 г., стараясь отвратить удѣльныхъ князей отъ нарушенія присяги, данной ими В. Князю Игорю, сказалъ своимъ священникамъ: «если кто нарушитъ это крестное цѣлованіе, да будетъ проклятъ» (4). Оставалось еще одно право нашей Церкви—защищать притѣсненныхъ и ходатайствовать за несчастныхъ.—Такъ, когда Святополкъ схватилъ на Берестьѣ непокорнаго Ярослава и связаннаго привелъ въ Кіевъ, Митрополитъ и Игумены ходатайствовали за виновнаго и умоляли Святополка простить его; потомъ водили Ярослава къ ракѣ святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба и сняли съ него оковы и отпустили его (5).

Такое отношеніе Іерарховъ Русскихъ къ высшей государственной власти въ Великороссіи не измѣнилось до

(1) Прибавл. къ изд. твор. Св. отцовъ 1848 г. стр. 277.
(2) Полн. собр. лѣтоп. стр. 112. (3) Ипат. Лѣтоп. стр. 224.
(4) Полн. собр. лѣт. I. стр. 110. 117. V; 151.
(5) Акты Зап. Рос. Т. I. № 25.

*

Петра В.; въ южной же Россіи, съ подчиненіемъ ея иноземной власти, сперва Литовской, а потомъ Польской, особенно когда появилась здѣсь унія, отношенія къ ней здѣшнихъ православныхъ Епископовъ сдѣлались совершенно иными. Какъ разсуждали Князья Литовскіе о своихъ отношеніяхъ къ православной Церкви и ея Іерархамъ, поясненіемъ этого можетъ служить окружная грамота Витовта, В. Князя Литовскаго къ своимъ православнымъ подданнымъ: «зане мы есмы не вашія вѣры, а коли быхомъ хотѣли, чтобы въ нашей державѣ вѣра ваша меньшалась и церкви ваши нестроены и мы быхомъ о томъ напечаловалися, воля намъ есть. Но коли Митрополита нѣтъ, или который Владыка умеръ на которой епископіи и мы быхомъ какова Намѣстника держали по нашей волѣ, а доходъ церковный—митрополичій и епископскій—себѣ быхомъ имали» (1). Значитъ, иновѣрные Властители мало озабочивались тѣмъ или другимъ положеніемъ православной Церкви и ея представителей и если не посягали на ихъ права и имущества, то это дѣлали единственно изъ видовъ политическихъ (2). Какъ смотрѣлъ Витовтъ на отношенія свои къ православной Церкви, такъ и поступалъ. Изъ Литвы и Волыни онъ задумалъ образовать одно государство и доставить своей династіи королевскій титулъ. Такъ какъ въ то время право раздавать короны было въ рукахъ Папы, то онъ и сталъ угождать Папѣ, содѣйствуя распространенію въ своихъ владѣніяхъ католическаго исповѣданія. Въ слѣдствіе этого учреждена при немъ (1427 г.) въ г. Луцкѣ каѳедра католическаго Епископа, а потомъ построенъ въ томъ же городѣ Доминиканскій монастырь; онъ отдалъ въ полное вѣдѣніе Поляковъ города Кременецъ, Олевскъ, Збарашъ и др. (3). Насколько Витовтъ вспомоществовалъ распространенію и утвержденію католицизма и на оборотъ стѣснялъ православныхъ въ ихъ правахъ, это можно видѣть

(1) Тамъ же. Т. І. № 25.
(2) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго, стр. 72.
(3) Историко-критич. очеркъ Руси, стр. 244.

изъ его договора съ Ягелломъ, Королемъ Польскимъ, заключеннаго въ Гродно. Этимъ договоромъ а) опредѣлено подтвержденіе правъ и преимуществъ католическихъ костеловъ и католическаго духовенства въ русской (волынской) и Литовскихъ областяхъ; б) внушено русскому дворянству выдавать своихъ дочерей только за католиковъ; в) всѣ должности и преимущества распространены только на лица католическаго исповѣданія (1). Впрочемъ брачные союзы Литовскихъ Князей съ дочерями Князей Великорусскихъ, равно обращеніе нѣкоторыхъ изъ членовъ ихъ фамиліи къ православной вѣрѣ служили иногда немалымъ оплотомъ для огражденія древнихъ правъ и преимуществъ Православной Церкви и ея представителей,— особенно на западѣ Волыни, гдѣ Литовскіе Князья имѣли свои удѣлы; они давали православнымъ Церквамъ жалованныя грамоты, охранявшія Церковь и Епископовъ отъ всѣхъ обидъ, не дозволявшія властямъ гражданскимъ вмѣшиваться въ справы и суды церковные (2). Изъ Литовскихъ Князей преимущественное уваженіе, особенно къ высшимъ властителямъ Церкви—Епископамъ, оказывалъ Любартъ сынъ Гедимина, Князь Владимірскій и Луцкій, какъ это видно изъ его дарственной записи, данной въ 1372 г. Луцкой Соборной Церкви и Луцкому Епископу Клименту.—Передавая Епископу вѣчно и нерушимо нѣсколько селъ своихъ, благочестивый Князь говоритъ: «Богомолецъ нашъ, Климентъ, Владыка Луцкій и Острожскій, яко Пастырь и отецъ нашъ, при насъ, при совѣщаніяхъ Князей и бояръ нашихъ, радѣть и сеймовать всѣми Церквами и духовенствомъ, помѣщеніемъ бѣдныхъ, госпиталями, страннопріимными домами управлять, добрыхъ награждать, дурныхъ наказывать, яко самъ Господинъ и Владыка нашъ имѣетъ власть отъ Христа Спасителя; Архимандритовъ благословлять,—Игуменовъ поставлять,

(1) Историко-критич. пов. о черв. Руси стр. 245. Труды статист. Комитета. Очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 73.

(2) Акты Зап. Россіи. Т. II. № 65. Ист. объ уніи Б. Каменскаго стр. 60.

Священниковъ и діаконовъ посвящать, дающихъ соблазнъ укрощать и смѣнять, Церкви освящать, антиминсы благословлять, еретиковъ и непокорныхъ предавать проклятію. Сверхъ того не слѣдуетъ вмѣшиваться ни дѣтямъ моимъ, ни внукамъ, ни всему поколѣнію на вѣки вѣчныя ни въ дѣла церковныхъ людей, ни въ какую бы то ни-было ихъ принадлежность, ибо все это уступаю я Церкви Божіей. Къ томуже повелѣваемъ тіунамъ нашимъ не требовать отъ священниковъ куницы и равно не судить духовныхъ, потому что имъ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ эти дѣла. А если бы кто, увлекшись высокомѣріемъ, рѣшился преступить эти отеческія приказанія княжества нашего, тотъ да будетъ проклятъ отъ Бога» (1). Не мало услугъ оказывалъ православной Церкви другой Князь—Свидригайло, братъ Польско-Литовскаго Короля Ягеллы, всегда обнаруживавшій особенную расположенность къ православію и сочувствіе къ Русской народности. Въ 1436 г., овладѣвъ Волынью, Свидригайло разрушилъ и сжегъ католическіе костелы, появившіеся въ ней при господствѣ Витовта, изгналъ католическихъ Епископовъ и монаховъ, отнялъ у нихъ все имущество и раздалъ его православнымъ (2).

Въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ Волынь отдѣлена была отъ Литвы и присоединена къ польскому королевству, по состоявшемуся опредѣленію на этомъ сеймѣ «какъ часть къ своему цѣлому, какъ членъ къ своему тѣлу и главѣ» (3). Польша и прежде сильно вліяла на Волынь, какъ уже это видно изъ самаго опредѣленія Люблинскаго сейма. Такъ какъ по смерти Свидригайла (1452 г.). Волынь слилась съ Литовскимъ княжествомъ, Князья котораго недолго спустя сдѣлались польскими Королями, то съ того времени быстро началъ увеличиваться на Волыни польскій элементъ и дѣйствовать католическая про-

(1) Истор. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 69. 70.

(2) Критико-Истор. пов. о черв. Руси стр. 290.

(3) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 91.

паганда. При королѣ Сигизмундѣ I много способствовала тому жена его Бона, получившая отъ мужа въ собственность староства—Луцкое и Кременецкое (1). Поляки начали пріобрѣтать здѣсь поземельную собственность, входить въ родство съ волынскими дворянами, строить костелы, сожигать и разорять православные храмы, отнимать у православныхъ права ихъ. Сигизмундъ I подъ конецъ своей жизни издалъ строгія постановленія (1525 г.), коими запрещалось въ западно-русскихъ областяхъ не только строить православные храмы, но и починять ихъ (2).

Преемники Сигизмунда I, какъ Сигизмундъ Августъ, заявили на словахъ и бумагѣ, что они хотятъ, чтобы «хвала Божія размножалась, вѣра русская не уменьшалась и Церквамъ-бы строеніе было» (3),—внушали своимъ чиновникамъ «кривды Церкви Божіей и Епископамъ не чинить, и во всѣ справы и суды церковные не вступаться» (4);—и дѣйствительно издавали разныя привиллегіи для православныхъ Волыни; но слова словами и оставились, а буква—мертвою буквою (5), потому что эти желанія высказывались и эти привиллегіи писались только pro forma или по нерасположенію Королей къ православной Церкви и православнымъ, или по невозможности привести ихъ въ исполненіе вслѣдствіе вліянія на Королей Папы, также своеволія Магнатовъ, усилившихся въ правленіе слабаго Ягеллы, равно фанатизма латинскаго и уніатскаго духовенства. Какъ бы-то ни было—въ силу ли независѣвшихъ отъ самыхъ Королей обстоятельствъ, въ слѣдствіе ли политическихъ соображеній или и по внушенію своего сердца, ревновавшаго о пользѣ роднаго имъ католицизма, они, по отношенію къ православнымъ и ихъ духовнымъ представителямъ, de facto одинъ за другимъ болѣе и болѣе усиливали права свои

(1) Тамъ же стр. 87. (2) Тамъ же стр. 88.
(3) Акты Зап. Росс. Т. I. № 25.
(4) Тамъ же Т. II. № 65. Т. III. №№ 32. 43. 46.
(5) Ист. объ Уніи Б. Каменскаго стр. 59.

надъ ними. Еще въ половинѣ XV вѣка Короли Литовско-Польскіе заявили: а) право избирать и утверждать избранныя православною Іерархіею или народомъ лица на высшія Іерархическія власти (jus præbendi, jus præsentandi); б) право подаянія или патронатства (jus patronatandi) и в) право верховнаго суда надъ Епископами въ спорахъ ихъ —между собою, съ клиромъ и мірянами.

А) Право утверждать избранныхъ Іерархіею, клиромъ или народомъ лица на высшія іерархическія мѣста въ югозападномъ краѣ, какъ и въ великорусской церкви, издавна принадлежало Князьямъ; этимъ правомъ потому законно пользовались Литовскіе князья, а потомъ Литовско-Польскіе Короли (1); но послѣдніе распространили право это до того, что не только утверждали избранныхъ но и сами избирали и назначали на высшія іерархическія мѣста, кого хотѣли, безъ всякаго сношенія съ Митрополитами, Епископами, клиромъ и народомъ (2). Стефанъ Баторій напр. нарушалъ въ этомъ отношеніи правила церковныя самимъ недостойнымъ образомъ; былъ случай, что онъ возвелъ на одну православную архимандрію Латинянина. Духовныя мѣста Баторій обращалъ въ награду за гражданскія заслуги и потому возводилъ на нихъ мірянъ, иногда позорившихъ свой санъ своею жиз-

(1) Истор. р. Ц. Филарета А. Х. Пер. I. стр. 115. Прим. 306.

(2) Король Сигизмундъ III, по смерти Михаила Копытенскаго, непринявшаго уніи, назначилъ на премысльскую епископскую каѳедру Уніата Аѳанасія Крупецкаго, что произвело большое волненіе между жителями этой епископіи (Сборн. докум. касательно латин. пропаганды. 1863 г. стр. 71 въ прим.). Право избранія лицъ на высшія церковныя должности Польскіе Короли XVI в. усвояли не только себѣ, но и своимъ Намѣстникамъ въ главныхъ городахъ своей области. Такъ право назначенія Митрополичьяго Намѣстника въ Львовѣ принадлежало старостѣ Львовскому и ратушѣ, состоявшей изъ Католиковъ, утверждалъ же Намѣстника Король. Въ 1509 г. право такого назначенія предоставлено было и Архіепископу (Латинскому) Львовскому Вильчику и его преемникамъ. См. Львов. Брат. стр. 314. В. Е. В. 1867 г. № 13.

нію, какъ это видно изъ примѣра Епископа Пинскаго Леонтія Пильгинскаго, который получилъ каѳедру за услуги, оказанныя Королю «въ молодости лѣтъ» и который на епископской каѳедрѣ жилъ съ своею женою (1), —изъ примѣра Ѳеодосія Лосовскаго, Епископа Холмскаго, а потомъ Брестскаго и Іоны Красинскаго Епископа Луцкаго, въ конецъ растроившаго и разорившаго Луцкую Епархію, за что онъ и осужденъ былъ на изгнаніе изъ Епархіи (2). Худо понятый древній обычай Церкви возводить людей изъ мірянъ на духовныя мѣста, распространявшійся здѣсь въ XVI в. велъ къ различнымъ, крайне предосудительнымъ, безпорядкамъ, такъ какъ слѣдовали ему безъ должнаго обсужденія и древняго примѣненія его къ сану и должности,—безъ надлежащей провѣрки способностей и жизни лица избираемаго. Отъ того часто случалось, что міряне, возводимые на высшія церковныя должности, соединенныя съ принятіемъ монашества, не могли растаться съ обычаями мірской жизни и не рѣдко продолжали вести семейную жизнь и по занятіи такихъ должностей, какъ это видно изъ примѣра Діонисія Епископа Холмскаго и вышеупомянутыхъ Ѳеодосія, Епископа Брестскаго, и Леонтія, Епископа Пинскаго, продолжавшихъ въ епископствѣ сожительство съ своими прежними женами, несмотря на строгое обличеніе ихъ въ томъ Патріарха Константинопольскаго Іереміи (3). Слѣдствіемъ безразборчиваго выбора лицъ на духовныя должности было и то, что священный санъ принимали люди вдовые не только послѣ перваго, но втораго и третьяго брака и такой порядокъ сдѣлался очень обыкновеннымъ, тогда какъ въ великой Россіи въ то время даже вдовство священнослужителей послѣ перваго брака признаваемо было препятствіемъ къ пользованію правомъ

(1) Вол. Еп. Вѣдом. 1872 г. № 8 стр. 278.

(2) Акт. Зап. Рос. № 158. Лит. Унія Кояловича стр. 51. 52.

(3) Акт. Зап. Рос. Т. III. №№ 131. 143. 156. 167. Т. IV; № 17. Начало Уніи Зубрицкаго въ чтеніи исторіи и древностей годъ 3-й.

священнослуженія (1). Вообще въ тогдашнее злополучное время церковныя правила нарушались самимъ святотатственнымъ образомъ (2). Современныя свидѣтельства въ мрачныхъ чертахъ представляютъ нравственное состояніе тогдашнихъ духовныхъ лицъ отъ высшихъ до низшихъ: «въ монастыряхъ» писали дворяне Варшавскаго сейма къ Митрополиту Онисифору Дѣвочкѣ, «вмѣсто игумена съ братіею, игумены съ женами и дѣтьми живутъ и Церквами святыми владѣютъ, изъ богатыхъ крестовъ маленькіе дѣлаютъ: что дано было въ Церковь, изъ того святотатство сдѣлано, изъ вещей церковныхъ дѣлаютъ себѣ пояса, ложки, сосуды и другія вещи: негодные люди, поставленные въ Епископы и въ городахъ съ женами живутъ безъ всякаго стыда» (3). Въ книгѣ о вѣрѣ говорится: «недостойность осѣдала епископскій и митрополичій престоли... и слышати быша въ нихъ двоеженцевъ и мужеубійцъ и нерядниковъ, иже по божественнымъ правиломъ ничтоже сохраньшихъ. Пресвитеріи же отъ нихъ посвящаеміи смятіе бяху человѣческое, ибо уже къ таковому безчестію святое пресвитерское достоинство пришло бяше, что на оное человѣку доброму дати потягнути, яко на мірскую хулу поступити бяше... Гладніи и неученые тако наполнилися быша, яко не бяше раззнати, идѣже былъ частши пресвитеръ, въ корчмѣ или въ церкви (4).

И неудивительно, что такъ распущено было въ то время низшее духовенство, когда высшіе представители его не заботились ни о внѣшнемъ бытѣ его, ни объ его образованіи,—когда они смотрѣли на епархію, какъ на свою вотчину (5), изнуряя ее своими поборами безъ всякаго вниманія къ ихъ и безъ того жалкому положенію, чтобы жить по примѣру польскихъ магнатовъ и вѣчно

(1) Акт. Зап. Росс. № 33. Акт. Эксп. Т. I. № 383.

(2) Лит. Унія Кояловича стр. 52.

(3) Вѣстн. Зап. Рос. 1864 г. 1866 г. Вол. Еп. Вѣд. 1867 г. № 13. стр. 308.

(4) Книга о вѣрѣ Л. 205. 15. Еп. В. 1872 г. № 8 стр. 277.

(5) Лит. Церк. Унія Кояловича стр. 73.

пьянствовавшихъ католическихъ Прелатовъ и потому-то были небрежны и къ своимъ обще-христіанскимъ обязанностямъ, и къ духовнымъ потребностямъ своей паствы (1), подавая прямой соблазнъ ей своимъ поведеніемъ, живя, въ полномъ смыслѣ, по волѣ сердецъ своихъ. Какой примѣръ могли видѣть и духовенство и міряне въ такихъ Архипастыряхъ, какими были Епископъ Пинскій, Леонтій Пильчинскій, Діонисій, Епископъ Холмскій, жившіе и въ архіерействѣ съ своими женами? Другіе Епископы того времени не лучше были этихъ. Іону Красинскаго, Епископа Луцкаго, считаютъ позорнѣйшимъ Епископомъ (2), Кирилла Терлецкаго, преемника Іоны, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ уніи, признаютъ «злою главою и пагубою» здѣшней православной Церкви, укоряютъ въ двоеженствѣ и нехорошей жизни (3). Гедеонъ Балабанъ, Епископъ Львовскій, былъ большой честолюбецъ (4). Мелетій Хребтовичъ, Епископъ владимірскій (волынскій) велъ не совсѣмъ трезвую жизнь и въ томъ замѣченъ былъ самимъ Константинопольскимъ Патріархомъ Іеремією,—Епископъ Перемышльскій совершенно разорилъ свою епархію (5). Вотъ гдѣ главныя причины

---

(1) Души пасомыхъ по ихъ волѣ ходити пустиша, иже по разныхъ вѣтрахъ, аки безъ пастырей, разбѣгшеся, погибаху. Книга о вѣрѣ. Л. 205.

(2) Лит. Церк. Унія Кояловича стр. 63. Прим. 173.

(3) Луцк. брат. стр. 226. Приб. къ Ипат. лѣт. стр. 370. Впрочемъ нѣкоторые изслѣдователи уніи совѣтуютъ не слишкомъ довѣряться рѣзкимъ отзывамъ о Кириллѣ его современниковъ; говорятъ, что онъ не былъ изъ числа тогдашнихъ, такъ сказать, мгновенныхъ Іерарховъ и до обращенія своего въ унію обнаружилъ необыкновенную въ то время ревность ко благу православной Церкви. Лит. Церк. унія Кояловича стр. 63. Прим. 173. (4) Вол. Еп. Вѣд. 1872 г. № 8. стр. 278.

(5) Тамъ же. Конечно и въ это время были въ Югозападной Церкви лица, вполнѣ достойные носить епископскій санъ, но польское правительство, усвоивъ себѣ право назначать Епископовъ, нарочито обходило такихъ людей, которые вполнѣ были преданы православію и русской народности и которые имѣли

появленія и распространенія уніи! И іезуитизмъ и католицизмъ сильно уже тогда напирали на православіе и православныхъ; нужна была нравственная сила въ православномъ духовенствѣ вообще и въ его Пастыряхъ въ особенности, а ея то и недоставало въ нихъ; будь же она, злостной уніи никогда-бы здѣсь не было.

Тогдашній ревнитель или, какъ выражается о немъ Митрополитъ Рогоза въ одномъ письмѣ своемъ, *око* (1) православія, Константинъ Константиновичъ, Князь Острожскій, замѣчая съ одной стороны крайніе безпорядки въ югозападной Русской Церкви, усилившіеся въ послѣдніе годы царствованія Баторія, съ другой — возрастающее со дня на день нравственное вліяніе католическаго духовенства и Іезуитовъ, стоявшихъ далеко выше православнаго здѣшняго духовенства и по такту и по образованію своему, представляя къ тому, что рано или поздно католичество распространится и усилится здѣсь на счетъ православія, отнесся къ Константинопольскому Патріарху Іереміи II, отъ котораго зависила западно-русская Церковь съ просьбою посѣтить свою подвѣдомственную Митрополію и исправить ея положеніе. Патріархъ прибылъ. Онъ первѣе всего обратилъ вниманіе на нарушеніе церковныхъ правилъ касательно брака и чистоты жизни духовенства и строго отнесся къ двоеженцамъ, принявшимъ на себя святительскій санъ, какъ и къ тѣмъ лицамъ, которые и въ архіерействѣ продолжали сожительство съ прежними своими женами,—равно къ двоебрачнымъ и троебрачнымъ, посвященнымъ въ санъ священнослужительскій,—укорялъ, обличалъ, запрещалъ, но безъ успѣха. Не многіе могли быть точными исполнителями его воли и прежде всего потому, что Епископы сами же недавно терпѣли двоеженца на митрополичьей каѳедрѣ, а потому и сами, вѣроятно, немало рукоположили такихъ вдовцовъ въ священническій санъ. Тѣмъ менѣе, очевидно, могли

настолько ума и силы, что съ успѣхомъ могли бы противостоять козням̆ъ католиковъ вообще и Іезуитовъ въ особенности.

(1) Опис. К.-Соф. Собор. стр. 64 въ прибавл.

заботиться о прекращеніи такихъ безпорядковъ Епископы, подобные Діонисію Холмскому и Мелетію Пинскому. Рука объ руку съ этимъ зломъ шло и другое. Духовныя должности сдѣлались предметомъ искательства людей, видѣвшихъ въ нихъ возможность поправить свои житейскія обстоятельства. Мірской духъ спекуляціи вторгся такимъ образомъ въ ограду Церкви со всѣми ея худыми послѣдствіями—непониманіемъ своего долга и невниманіемъ къ нему, склонностію къ любостяжанію, къ тяжбамъ съ міромъ и клиромъ, къ соискательству предсѣданій въ польскомъ сенатѣ, на сеймахъ и соборахъ, къ мірскимъ сдѣлкамъ для обезпеченія себя, къ сомнительнымъ посредничествамъ, къ растратѣ Церковнаго имущества къ пощадныхъ поборамъ, къ симоніи и пр. и пр. (1). Какъ церкви, такъ и представители ихъ во всѣхъ видахъ страдали отъ этого безразборчиваго права, присвоеннаго себѣ Королями Польскими, передававшими иногда оное другимъ подчиненнымъ себѣ лицамъ. Страдали Епископы потому, что не только они, но и Митрополиты стѣсняемы были въ своемъ правѣ, въ особенности по отношенію къ монастырямъ. Короли нерѣдко, безъ ихъ вѣдома и одобренія, назначали монастырскихъ настоятелей съ правомъ самовластно управлять монастыремъ и монашествующими. Эти монастыри дѣлались какъ бы *королевскою ставропигіею* и такимъ образомъ выдѣлялись изъ подчиненія Митрополиту или Епископу. Страдали и монастырскіе настоятели, потому что въ случаѣ невзгоды, столкновенія напр. съ свѣтскою властію, они должны были опираться на свой только авторитетъ помимо авторитета епископскаго, во всякомъ случаѣ болѣе представительнаго и, такъ сказать, исчезать своимъ правомъ въ обширномъ тогда правѣ судовъ, старостъ, воеводъ, патроновъ и пр. Страдалъ и причтъ церковный въ слѣдствіе неурядицы въ назначеніи священнослужителей и полной ихъ зави-

(1) Акт. Запад. Росс. Т. IV. №№ 10. 13. 15. 67. 68. Литов. унія Кояловича стр. 27. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 22 въ приб.

симости отъ лицъ свѣтскихъ (патроновъ), въ которыхъ только большая часть изъ нихъ и могла находить точку опоры для своей дѣятельности. Страдалъ и народъ православный какъ отъ соблазна, такъ и отъ зла, происходившаго въ слѣдствіе такой неурядицы; такъ что люди православные, по словамъ современниковъ, «по своей волѣ ходили, иже по разныхъ вѣтрахъ, яко безъ пастырей разбѣгшеся, погибаху (1).

Б) Право *подаяния* или *патронатство*. Это право въ началѣ было очень полезно для югозападной русской Церкви при угрожавшей ей опасности со стороны католической пропаганды, успѣхамъ которой много способствовали вторгшіеся сюда Іезуиты и ими направляемые польскіе Короли. Это патронатство принято было здѣшними православными въ слѣдствіе самихъ обязательныхъ для нихъ побужденій, но допущено и утверждено польскими Королями, какъ показали послѣдствія, съ самою предугадливою со стороны Іезуитовъ, сильно вліявшихъ на нихъ, и съ самою коварною цѣлію противъ православной здѣшней Церкви (2). Имѣя возможность пользоваться пра-

---

(1) Акт. Зап. Росс. Т. IV. стр. 307.—Книга о вѣрѣ Л. 205.—Подобный способъ иновѣрнаго вліянія совершенно, такъ сказать, расшаталъ весь строй здѣшней православной Церкви и тѣмъ открылъ безпрепятственный входъ сюда зловредной уніи. Впрочемъ появленіе уніи имѣло и благотворную сторону для православія. Дѣйствуй Католики иначе,—своею только ученостію и своимъ умѣніемъ обращаться,—безъ напора, фанатизма и глумленій, они мало-по-малу могли бы окатоличить весь здѣшній край, оторванный отъ единовѣрной ему Россіи. Потому какъ ни зловредна была унія, она много однакожь содѣйствовала къ сохраненію православія, познакомивъ православныхъ съ katололицизмомъ, каковъ онъ есть, возбудивъ въ нихъ ненависть къ нему и къ Римской Церкви, отрезвивъ дремавшую ихъ энергію, ожививъ въ нихъ духъ народности, воспламенивъ любовь къ своей Церкви, тѣсно, наконецъ, связавъ ихъ съ православнымъ Востокомъ. И такъ, дѣйствительно нѣтъ худа безъ добра.

(2) По смыслу грамотъ Королевскихъ, какія давали они извѣстнымъ лицамъ на право патронатства, патронъ дѣлался полнымъ хозяиномъ и управителемъ монастыря ли-то, или какой

вомъ патронатства, видя, какъ со дня на день растетъ вмѣшательство римско-католической власти въ дѣла православной Церкви, какое дѣлаютъ вторженіе въ ограду ея Іезуиты, замѣчая притомъ, какое уже зло проникло въ нее, лучшіе люди изъ здѣшнихъ православныхъ, пріобрѣтая право патронатства, своею энергическою ревностію къ сохраненію цѣлости православія и правъ православныхъ; во всемъ блескѣ обнаружили свое патронатство. Сильные и своимъ положеніемъ въ обществѣ, и матеріальными средствами, и любовію къ своей православной Церкви, они предложили себѣ цѣль высокую—уничтожить вредное для нея вліяніе католицизма, прекратить появившіеся въ ней безпорядки, исправить нравы и духовныхъ, и мірянъ, и возвысить здѣшнюю Церковь, по выраженію князя Константина Острожскаго, до чистоты первобытной Христіанской Церкви (1).

Живая картина ихъ благотворной дѣятельности изображена въ письмахъ Князя Курбскаго къ разнымъ лицамъ, жившимъ въ Литвѣ (2). Эти ревнители и оберегатели православія свои богатые двоцы дѣлали мѣстомъ ученыхъ засѣданій, гдѣ скромные иноки, на ряду съ именитыми вельможами, трудились, противодѣйствуя лукавой учености Запада (3), распространяя истинно-православное вѣдѣніе между православными всѣхъ званій и состояній. Они заботились о благолѣпіи Церквей, дѣлая въ нихъ значительные вклады,—снабжая ихъ и деньгами, и угодіями, и населенными имѣніями, отстаивали права духовенства, радѣли о народной нравственоности, старались исправлять безпорядки, вкравшіеся въ Церковь, поощряя къ тому высшихъ Пастырей и прибѣгая къ авторитетному

либо церкви и, слѣдовательно, имѣлъ возможность и очень много споспѣшествовать внѣшнему и внутреннему благу ихъ и очень много въ томъ и другомъ отношеніи вредить имъ.—См. Пам. врем. Ком. Отд. II. стр. 24—96.

(1) Акт. Зап. Росс Т. IV. № 45.

(2) Собр. пис. Князя Курбск. Ч. 2. стр. 157—256.

(3) Лит. Унія стр.

содѣйствію Константинопольскихъ Патріарховъ. Особенно ревностно и благотворно дѣйствовалъ въ пользу здѣшней православной Церкви Константинъ Константиновичъ, Князь Острожскій, получившій отъ польскаго Короля Стефана Баторія право на высшій и самый обширный патронатъ за свои заслуги, оказанныя имъ Литовско польскому государству и признанный имъ — Баторіемъ верховнымъ хранителемъ и защитникомъ православной Церкви въ Литвѣ и на Волыни (1). Всѣ лучшіе сыны здѣшней Церкви примкнули къ этому патрону и придали патронатству не бывалую до сихъ поръ силу и значеніе. Такъ благотворно было право патронатства, пока оно находилось въ рукахъ русскаго православнаго дворянства и пока это дворянство вполнѣ вѣрно было своему исповѣданію, — искренно и безкорыстно трудилось для пользы православія и православныхъ. Когда же, въ слѣдствіе пресѣченія здѣсь многихъ русскихъ дворянскихъ родовъ и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, каковыми были напр. постоянно возраставшія усилія польскихъ Королей въ пользу польскаго и католическаго элемента, козни Іезуитовъ и т. п., имѣнія ихъ стали переходить въ собственность короны, которая стала располагать ими сообразно съ своими видами, враждебными и православію, и русской народности; то патронатъ сдѣлался источникомъ всевозможныхъ золъ для православія и русской народности. Церкви и монастыри вмѣстѣ съ ихъ имѣніями сдѣлались предметомъ своего рода промышленности, переходя по привиллегіямъ Королевскимъ изъ рукъ въ руки, съ правомъ переуступки ихъ даже жидамъ (2). Такъ Король Сигизмундъ Августъ далъ привиллегію Писарю Высоцкому въ награду за его заслуги на Межигорскій

---

(1) Акт. Зап. Росс. Т. IV. №№ 71. 72.

(2) Такъ Яковъ Лысаковскій имѣніе свое Слуцкъ Черноборскій отдалъ въ аренду жиду Песаху съ церквами и крестьянами съ правомъ казнить крестьянъ смертію (1546 г.) См. Пам. врем. Ком. Отд. 2. стр. 41. 51. 96.

монастырь (1). Тотъ же Король отдалъ въ пожизненное владѣніе Спасскій въ г. Владимірѣ (93) монастырь Пану Павлу Оранскому съ правомъ завѣдывать въ томъ монастырѣ Церковными дѣлами, пользоваться доходами и прибытками его,—завѣдывать Церковію, всѣми вещами Церковными съ правомъ передачи его своимъ наслѣдникамъ, что подтвердилъ и преемникъ Короля Сигизмунда Стефанъ Баторій (2). Правда, въ привиллегіи говорится, чтобы Оранскіе управляли дѣлами церковными справедливо, благоразумно, по обычаю и постановленіямъ религіи греческой (3), а иныя дѣла производились-бы даже съ согласія епископскаго (4); но не всѣ привиллегіи давались въ такомъ духѣ. Къ томужъ получатели ихъ обращали болѣе вниманія на право, даруемое имъ, чѣмъ на способъ—какъ должно пользоваться имъ и потому большею частію злоупотребляли имъ. Въ слѣдствіе этого могло-ли быть обезпечиваемымъ, какъ слѣдуетъ, благосостояніе монастырей и Церквей, когда люди, получившіе ихъ въ свое владѣніе и распоряженіе, дѣлались полновластными ихъ хозяевами,—когда эти люди принимались подъ Коронную защиту, выдѣляя Церкви и монастыри изъ-подъ зависимости и наблюденія Епископовъ,—когда при томъ имѣли право передавать ихъ другимъ и отдавать въ аренду даже жидамъ,—когда съ правомъ подаянія само собою соединялось и право избранія священнослужителей, ихъ принятія и непринятія къ извѣстной Церкви и ихъ удаленія съ приходовъ? (5) Очевидно, при такомъ не только допущеніи, но и огражденіи мірскаго произвола въ дѣлахъ церковныхъ, все подвергалось риску,—и благосостояніе Церквей и монастырей, и средства, служащія къ ихъ обезпеченію, и благонадежность монастырскихъ

(1) Акт. Зап. Росс. Т. III. № 53.
(2) Пам. вр. Комм. Т. I. отд. II. стр. 26. 27. 44. Приб. къ описанію К. Соб. стр. 50.
(3) Памят. К. Ком. Т. I. Отд 2 стр. 28.
(4) Акт. Запад. Росс. Т. II. № 24.
(5) Вол. Еп. В. 1874 г. стр. 505. 508.

и приходскихъ настоятелей, и благочиніе и благоповеденіе, а потому и чистота вѣры, особенно когда право патронатства стало переходить къ лицамъ католическаго исповѣданія и заявлять свое вліяніе не только на приходскихъ и монастырскихъ настоятелей, но и на самихъ Епископовъ (1).

В) Сообразно съ духомъ первобытной Христіанской Церкви, равно и съ правилами соборными (2), судъ надъ Епископомъ изначала въ Русской Церкви принадлежалъ Митрополиту. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ проступки ихъ, оправдывалъ, или обвинялъ, или лично самъ, или соборами, которые онъ созывалъ для разсмотрѣнія важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ (3). Такъ Митрополитъ судилъ Новгородскаго Епископа Луку; такъ Несторъ, Епископъ Ростовскій, оправданъ былъ Митрополитомъ Ѳеодоромъ (4). Митрополитъ Кипріанъ запретилъ служеніе Ростовскому же Епископу Игнатію (5). М. Петръ лишилъ каѳедры Игнатія, Епископа Саровскаго (6). М. Кипріанъ заставилъ отказаться отъ каѳедры Савву, Епископа Луцкаго (7) и лишилъ епископскаго сана Антонія, Епископа Туровскаго (8). Великіе Князья

(1) Лит. Церк. унія. Т. I. стр. 74.

(2) Прав. Апост. 34. Прав. 4. Ник. вселенск. соб. Опис. К. Соф. Соб. стр. 242. Истор. Р. Ц. Филарета Арх. Харк. Пер. I. стр. 102.

(3) Ист. Р. Ц. Филарета Арх. Хар. Пер. I. стр. 116. 117. Опис. К. Соф. Соб. стр. 242.

(4) Ист. Р. Госуд. Карамз. Т. III. стр. 174.

(5) Продолж. Ип. Лѣт. стр. 45. 46.

(6) Троицк. Лѣт. стр. 227. 228. См. Ист. Р. Ц. Филарета Арх. Х. Пер. 2. Прим. 209. стр. 90.

(7) Савва сведенъ съ престола за нѣкія, какъ говоритъ Никоновская лѣтопись (ч. IV. стр. 301), вещи святительскія, но, какъ догадываются другіе, потому, что имѣлъ несчастіе заслужить неудовольствіе Витовта. Ист. Р. Г. Карамз. Т. V. стр. 225, 226. Прим. 232. стр. 138.

(8) Ист. Р. Ц. Макарія. Т. I. стр. 20. Прим. 35. М. Кипріанъ осудилъ Антонія вопреки своей волѣ. Антоній былъ человѣкъ вполнѣ преданный православію и потому крайне не нравив-

не вмѣшивались и ничѣмъ не ограничивали такого права Митрополитовъ, представляя имъ въ судѣ надъ Епископомъ полную свободу дѣйствія. А если и заявляли чѣмъ свое участіе, то только тѣмъ, что выражали иногда свое желаніе или нежеланіе то или другое лице видѣть Епископомъ,—свое удовольствіе или неудовольствіе, одобреніе или порицаніе. Такъ Великій Князь владимірскій Андрей Боголюбскій, выведенный изъ терпѣнія поступками своего Епископа Өеодора, не судитъ его самъ, но отсылаетъ на судъ къ Митрополиту и хотя Өеодоръ былъ прежде его любимцемъ, нимало не возражаетъ противъ крайне строгаго даже суда, какому призналъ справедливымъ подвергнуть Өеодора Митрополитъ Константинъ (1). Великій Князь Литовскій Витовтъ, недовольный Епископомъ Туровскимъ, предоставляетъ его суду Митрополита Кипріана (2). По древнему праву Епископъ былъ независимъ въ судѣ своемъ надъ клиромъ и людьми церковными не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и мірскихъ. М. Кипріанъ, нарочито присланный въ югозападный край и немало жившій здѣсь (14 лѣтъ), конечно тоже начало въ судѣ внушилъ и здѣшнимъ Епископамъ, какого держаться внушалъ онъ архіепископу Новгородскому Іоанну и Псковичамъ, въ бытность свою уже Митрополитомъ Московскимъ: «игумены съ чернецами, попы, діаконы и всѣхъ церковныхъ человѣкъ, то вси подъ властію, въ послушаніи святителя; никтоже да имать, ни одинъ крестьянинъ (христіанинъ), ни малъ, ни великъ вступатися въ управленіе и судъ надъ сими людьми. . . Святитель ихъ и судитъ и казнитъ и учитъ» (3). Соборное уложеніе

щійся сторонникамъ Латинства. Они оговорили его въ сношеніяхъ съ Ханомъ Пади-Бекомъ, котораго будтобы онъ приглашалъ властвовать въ Кіевѣ. Кипріанъ понималъ дѣло и хотѣлъ было оставить Антонія при себѣ, но Витовтъ угрожалъ отнять у него зап. области, если Антоній не будетъ низложенъ. Ист. Т. V. Пр. 232. 254.

(1) Истор. Р. Ц. Пр. Мак. Т. I. стр. 20. Прим. 35.

(2) Ист. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 2. Прим. 209. стр. 90.

(3) Акт. истор. Т. I. №№ 7. 9.

Московскаго Стоглаваго собора (1551 г.), говоря о подсудимости Церковныхъ людей по мірскимъ дѣламъ, ихъ епархіальнымъ Архіереямъ запрещаетъ мірскимъ судіямъ судить ихъ (1). По этому уложенію Епископы имѣли вліяніе и право судить мірскихъ церковныхъ людей по всѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, за исключеніемъ душегубства и разбоя съ поличнымъ. Такимъ правомъ епархіальные Архіереи продолжали пользоваться до временъ Петра Великаго (2). Тоже до времени было и здѣсь, какъ это можно видѣть изъ распоряженій Князей волынскихъ и Литовскихъ. Въ завѣщательной записи Любарта, Князя Владимірскаго и Луцкаго на имя Луцкаго Епископа говорится: «не слѣдуетъ вмѣшиваться ни дѣтямъ моимъ, ни внукамъ, ни всему поколѣнію въ дѣла церковныхъ людей.... тіунамъ не судить духовныхъ» (3), Александръ, Великій Князь Литовскій, въ своей привиллегіи на имя Кіевскаго Митрополита Іосифа (1499 г.), говоритъ: «приказуемъ, абы Князья и Панове наши Римскаго закону.... кривды Митрополиту и Епископомъ не чинили и во всѣ справы со суды ихъ не вступалися... бо есьмы приказали Митрополиту и Епископомъ судити и радити, дѣла церковныя справовати и людіе церковные завѣдати, подлугъ давняго обычая» (4). Но съ того времени, какъ Волынь слилась съ Литвою (1452 г.) по смерти Свидригайла Князя Волынскаго, и Князья Литовскіе, сдѣлались Королями польскими (1501 г.), югозападная Россія съ воеводствами Волынскимъ, Брацлавскимъ и Кіевскимъ вошла въ составъ Польши, права православныхъ Епископовъ на Волыни, какъ и въ Литвѣ, все болѣе и болѣе стали нарушаться въ пользу Католичества и Польши. Еще Витовтъ, какъ мы имѣли случай замѣтить, овладѣвъ Волынью, изъ расчетовъ политическихъ угождая Папѣ и католикамъ, началъ смотрѣть на право-

(1) Тамъ же. Т. I. № 155. (2) Неволинъ. Т. 6. стр. 376.
(3) Историч. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 70.
(4) Сборникъ Мухинова 1866 г. стр. 98. 134.

славныхъ Епископовъ, какъ на такихъ лицъ, которые подчинены ему не только въ вопросахъ мірскихъ, но и церковныхъ, а потому какъ Епископами, такъ и дѣлами, имъ принадлежащими по древнему праву, сталъ распоряжаться по своему произволу, какъ это видно изъ его обращенія съ Митрополитомъ Фотіемъ, котораго однажды онъ не допустилъ обозрѣть здѣшнія епархіи, ему подвѣдомственныя, ограбилъ его на пути, отнялъ его имѣнія и на мѣсто митрополичьихъ поставилъ своихъ намѣстниковъ (1), и обращенія его съ здѣшними Епископами, которыхъ онъ принудилъ (1414 г.) избрать для Волыни и Литвы особаго отъ Москвы Митрополита (2). Нельзя не видѣть тогоже изъ окружной грамоты къ православнымъ его области, (приведенной нами выше) (3) и въ отношеніяхъ его къ Епископамъ—Туровскому Антонію и Луцкому Саввѣ. Митрополитъ Кипріанъ долженъ былъ, ради общаго блага здѣшней церкви, принести ихъ въ жертву нерасположенности къ нимъ Витовта. Что права епископскія здѣсь постоянно нарушались, это видно также изъ постояннаго возобновленія ихъ привиллегій, искать подтвержденія которыхъ Епископы считали необходимымъ у каждаго вновь вступившаго на польскій престолъ Короля. Еслибы эти привиллегіи не были нарушаемы прежними Королями и еслибы не предвидѣлись случаи нарушенія ихъ и впредь, для чего бы искать Епископамъ подтвержденія ихъ у Королей новыхъ? Напр. Александръ, Король польскій, подтверждалъ на бумагѣ, какъ мы видѣли, права Кіевскаго Митрополита и Епископовъ, а на дѣлѣ нарушалъ ихъ, не щадя православія и православныхъ даже въ лицѣ православной супруги своей, которую притѣснялъ онъ за ея вѣрность своему исповѣданію (4).

Право суда Литовско-польскихъ Королей надъ Епи-

---

(1) Истор. Р. Ц. Филарета Арх. X. Пер. III: стр. 7.
(2) Истор. Р. Ц. Филарета А. X. Пер. III. стр. 7.
(3) Акт. Зап. Росс. Т. I. № 57.
(4) Сборникъ Муханова № 49. стр. 75. № 74. стр. 108. Chronologia Stebelskiego Rozd. I. K. 67. 68. 73 въ прим.

скопами, настоятелями монастырей и клиромъ вытекало уже само собою изъ присвоеннаго ими себѣ права назначенія ихъ. Это право само собою влекло и Епископовъ, и настоятелей, и клиръ не къ церковному, а свѣтскому суду,—особенно при той неразборчивости, съ какою, подъ королевскою протекціею, замѣщаемы были высшія и низшія церковныя мѣста и въ слѣдствіе тѣхъ особыхъ правъ, какія соединялись съ такимъ назначеніемъ. Захотѣли-ли бы, да и могли ли бы обращаться къ суду церковному тѣ напр. Епископы, которые были двоеженцами, или тѣ, которые и по принятіи епископскаго сана не оставили сожительства съ своими женами, или тѣ, которые не имѣли узаконеннаго возраста для принятія на себя сана епископскаго и которые, само уже собою разумѣется, взводимы были въ этотъ санъ по волѣ и настоянію свѣтской власти? (1) И настоятелямъ монастырей, избраннымъ и назначеннымъ Королями и чрезъ то пріобрѣтавшимъ для своихъ монастырей право Королевской ставропигіи, въ случаѣ столкновенія съ Епископами, не естественнѣе ли было искать суда не у Митрополита, а у Короля? Къ томужъ приводило и право патронатства. Сдѣлавшись властелинами Волыни, Короли польскіе смотрѣли на нее, какъ на свою личную собственность, съ правомъ самовластно распоряжаться ея людьми, помѣстьями, замками и пр.; потому какъ на свою собственность они смотрѣли и на церкви и монастыри, находившіеся въ ней,—возводили мірскихъ людей въ чины и должности церковныя точно также, какъ возводили ихъ въ чины и должности гражданскія; вводили ихъ во владѣніе епархіями, монастырями и Церквами также самоправно, какъ и во владѣніе землями, (монастырями) помѣстьями и замками съ передачею имъ своего права patronandi et præstandi, такъ что монастыри и Церкви съ ихъ настоятелями отдавались въ ихъ полное распоряженіе и завѣдываніе и никто изъ духовныхъ властей не могъ ограничить такихъ Патро-

(1) Ист. уніи. Б.-Каменскаго стр. 72.

новъ въ ихъ отношеніяхъ къ церковнымъ лицамъ (1). При такихъ условіяхъ очевидно, что при столкновеніи духовной власти съ властію свѣтскою разборъ и рѣшеніе должны были переходить къ высшей власти,—Королевской. Во времена уніи примѣровъ тому было много. Тогда не только настоятельскія мѣста при монастыряхъ и церквахъ, но и каѳедры епископскія закрывались и открывались, лица то замѣнялись одно другимъ, то изгонялись, то вновь возвращались единственно по волѣ Королей (2).

(Продолженіе впредь).

Объ эмеритурѣ, какъ Епархіальной мѣрѣ, могущей содѣйствовать улучшенію содержанія духовенства.

Съ возбужденіемъ вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства, проявилось во многихъ епархіяхъ стремленіе къ учрежденію эмеритальныхъ кассъ, съ цѣлію улучшить бытъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ духовнаго званія. На сколько такія стремленія сообразны съ благопопечительными заботами правительства о духовенствѣ, можно судить по отзыву г. Оберъ-Прокурора св. Синода, который въ одномъ изъ своихъ отчотовъ (за 1868 г.) назвалъ ихъ взаимодѣйствіемъ, особенно дорогимъ правительству въ важномъ и трудномъ дѣлѣ.

Епархіальныя эмеритальныя кассы могутъ оказать значительное содѣйствіе улучшенію содержанія не только заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, но и членовъ церковнаго причта; только тѣ начала, на которыхъ онѣ учреждаются, не пригодны для такой цѣли,—ихъ необходимо измѣнить и епархіальную эмеритуру ближе приспособить къ потребностямъ духовенства и заботамъ о немъ правительства.

---

(1) Истор. уніи Б.-Каменск стр. 68. 74. 75. 106. 146. 148. 160 164. 174 Chronol. Steb. K. 64. 65. 198—200 въ прим.

(2) Тамъ же.

1) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ постановляютъ, чтобы пенсіи выдавались соотвѣтственно годовому взносу, добровольно избранному каждымъ членомъ церковнаго причта (напр. отъ 3 руб. до 100) и срокамъ, на взносъ употребленнымъ (отъ 10 лѣтъ до 35). Такое учрежденіе имѣетъ характеръ не эмеритуры, а застрахованія капиталовъ, и кассовыя его выдачи похожи не на пенсіи, а на дивиденды. *Эмеритура*, по общепринятому понятію и классическому опредѣленію, *есть пенсіонная касса, или дополнительная пенсія отслужившимъ срокъ обязательной службы*. Правительство постановило выдавать за 35 и 25-лѣтнюю службу пенсіи и полупенсіи, соотвѣтствующія окладному жалованью, или занимаемому по штату мѣсту. Для усиленія правительственныхъ пенсій и полупенсій учредились эмеритальныя, точно также выдаваемыя какъ и первыя. Такова напр. эмеритура военная, и ее слѣдуетъ принять за образецъ для епархіальныхъ эмеритуръ; и послѣднія должны выдавать пенсіи не за сроки, употребленные на кассовые взносы, а за церковное служеніе, и не по разбору большихъ и меньшихъ годовыхъ взносовъ, а по занимаемому въ церковномъ причтѣ высшему и низшему сану. Въ военной эмеритурѣ поручикъ и діаконъ не имѣютъ права на пенсію, присвоенную полковнику и настоятелю собора; а въ епархіальныхъ эмеритурахъ причетникъ богатаго прихода можетъ пріобрѣсти, за производимый имъ высшій взносъ, пенсію приличествующую настоятелю, а настоятель бѣднаго прихода, за низшій взносъ, остаться на пенсіи, приличной только причетнику. Чтобы кассовыя выдачи имѣли значеніе пенсій, необходимо раздѣлить ихъ на священническія, діаконскія и причетническія, а по введеніи въ епархіи новыхъ штатовъ на священнослужительскія и церковнослужительскія, подобно тому, какъ военная эмеритура раздѣляетъ ихъ по числу воинскихъ чиновъ. Въ отношеніи примѣненія началъ военной эмеритуры къ епархіальнымъ, при назначеніи пенсій и полупенсій, можно допустить слѣдующія измѣненія, для наибольшаго содѣйствія улучшенію содержанія заш-

татныхъ, вдовъ и сиротъ: а) срокъ обязательной церковной службы, доселѣ опредѣляемой 35 годами, сократить въ двадцатипяти-лѣтній, такъ какъ въ настоящее время нельзя уже принимать санъ священническій въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ, какъ дозволялось прежде; а только около 30 лѣтняго возраста; б) полупенсіи, выдаваемыя недослужившимъ до обязательнаго срока какъ многихъ лѣтъ, такъ и нѣсколькихъ дней, замѣнить неполными пенсіями, исключая изъ полныхъ столько 25 частей, сколько не дослужено лѣтъ до обязательнаго срока, и большую половину года принимать за круглый годъ, а меньшую исключать изъ счота, и в) священно-церковнослужителямъ, вышедшимъ за штатъ по крайнему разстройству здоровья, не допустившему ихъ прослужить 25 лѣтній срокъ, и вдовамъ какъ таковыхъ священнослужителей, такъ и умершихъ на церковной службѣ ранѣе прослуженія 25 лѣтъ, выдавать полныя пенсіи.

2) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ, назначая пенсіи сообразно производимому взносу, дѣйствительно оказываютъ содѣйствіе къ обезпеченію содержанія, на случай выхода заштатъ и сиротства семействъ, членамъ церковнаго причта, служащимъ въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ, такъ какъ таковые причты въ состояніи производить высокіе взносы въ 30... 50... и 100 р.; къ томужъ и изъ обще епархіальныхъ источниковъ (каковы: взносы отъ церквей, разнаго рода сборы и пожертвованія) поступаютъ на составленіе ихъ пенсій части, соразмѣрныя съ ихъ собственными взносами. Но всѣ члены церковнаго причта, служащіе въ малолюдныхъ и бѣдныхъ приходахъ, и ихъ семейства обрекаются на тяжелую нищету, при выходѣ заштатъ первыхъ и при сиротствѣ послѣднихъ, потому что большинство таковыхъ причтовъ не въ состояніи отдѣлять и 5 руб. на взносы изъ получаемаго ими скуднаго содержанія отъ прихода; а изъ общеепархіальныхъ суммъ, поступающихъ въ кассу, отдѣляются на составленіе ихъ пенсій такія же скудныя части, какъ скудны были ихъ собственные взносы.—Въ военной эме-

ритурѣ каждый чинъ вноситъ въ кассу сообразно получаемому имъ окладному содержанію; такъ должно быть и въ епархіальныхъ, съ тою разностію, что такъ какъ епархіальное духовенство, вмѣсто окладнаго содержанія, пользуется содержаніемъ отъ приходовъ, получая плату за требоисправленія и такъ какъ приходы весьма неравны и отъ того члены церковнаго причта, равные по достоинству, пользуются весьма неравнымъ содержаніемъ, поэтому и взносы ихъ должны быть не равные, а сообразные съ достоинствомъ занимаемыхъ ими приходовъ и получаемымъ отъ нихъ содержаніемъ, безъ нарушенія правъ на равныя пенсіи по занимаемому ими сану въ церковномъ причтѣ.

3) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ лишаютъ пенсій не только всѣхъ вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы, но и тѣхъ, которые за выходомъ заштатъ и смертію не успѣли произвести 10 лѣтнихъ взносовъ. Мѣра суровая и несправедливая, не вызываемая никакою необходимостію и маскируемая ложнымъ доводомъ, что будто-бы прочность кассоваго положенія требуетъ составленія капитала посредствомъ предварительныхъ 10 лѣтнихъ взносовъ!—Девизомъ епархіальныхъ эмеритуръ приличнѣе всего быть словамъ св. Писанія: *Тебѣ оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ*, и по христіанской сострадательности выдавать пенсіи всѣмъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ послѣ ея учрежденія и участвовавшимъ въ составленіи ея капитала, хотя бы и однимъ очереднымъ взносомъ, а вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ до ея учрежденія сперва назначать пособія для усиленія пособій, получаемыхъ ими изъ попечительства, по мѣрѣ кассовыхъ средствъ, а въ послѣдствіи, при достаточномъ увеличеніи ихъ, выдавать и имъ равныя съ первыми пенсіи, что возможно будетъ сдѣлать спустя около 20 лѣтъ отъ учрежденія кассы. Положеніе кассы отъ начала ея учрежденія и навсегда останется прочнымъ, если будетъ принято правиломъ, чтобы процентный доходъ съ произведенныхъ взносовъ поступалъ весь безъ остатка

на составленіе и выдачу пенсій; тогда вслѣдъ за учрежденіемъ кассы можно будетъ начать и выдачу пенсій. Послѣ 1-го года отъ учрежденія кассы капиталъ ея и процентный съ него доходъ, конечно, будутъ малы, но также мало будетъ и число за одинъ годъ вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ; чрезъ два года число ихъ увеличится, увеличится отъ двухъ-лѣтнихъ взносовъ и кассовый капиталъ и процентный съ него доходъ и т. д. Отношеніе количества кассоваго капитала къ числу пенсіонеровъ будетъ тоже самое и въ 1 годъ послѣ учрежденія кассы, какое въ 10, 15, 20 и 25-й. Въ эти годы и капиталъ и пенсіонеры будутъ увеличиваться пропорціонально къ годамъ, а послѣ 25 года эта пропорціональность можетъ измѣниться въ пользу увеличенія капитала надъ числомъ пенсіонеровъ, которое, достигнувъ крайней своей цифры, перестанетъ или вовсе увеличиться, или будетъ увеличиваться въ уменьшенномъ противъ прежняго размѣрѣ.

4) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ, повидимому, заботятся объ обезпеченіи заштатныхъ, вдовъ и сиротъ самымъ безбѣднымъ содержаніемъ, обѣщая имъ пенсіи до 450 руб., а чтобы взносы въ кассу были доступны для всѣхъ, допускаютъ ихъ даже въ 3 руб. Но на дѣлѣ выходитъ не такъ. Большинство духовенства не въ состояніи воспользоваться эмеритальными пенсіями и въ размѣрѣ, установленномъ св. Синодомъ за 35 лѣтнюю службу епархіальному духовенству, потому что для пріобрѣтенія таковыхъ пенсій требуются взносы, превышающіе средства самаго значительнаго большинства духовенства. Чтобы священникъ могъ воспользоваться пенсіею въ 90 руб., уставъ московской эмеритуры требовалъ отъ него взнососъ въ продолженіе 35 лѣтъ по 20 руб. каждогодно; діаконъ за пенсію въ 45 руб. долженъ вносить въ таковой же срокъ по 10 руб. и причетникъ по 5 р. для пріобрѣтенія себѣ пенсіи въ 22 р. 50 коп. При требованіи таковыхъ взносовъ члены церковнаго причта въ епархіи, напр. состоящей изъ 1000 штатовъ (при 1000

священниковъ, 400 діаконовъ, 1600 причетниковъ), для пріобрѣтенія себѣ вышеозначенныхъ пенсій, должны вносить въ кассу каждогодно по 32,000 р.; да кромѣ этого, обыкновенно, еще требуются взносы отъ церквей и изъ другихъ епархіальныхъ источниковъ около половины таковой суммы, что составитъ около 48,000 рублей. Сумма огромная, безъ всякой нужды выбираемая изъ скудныхъ средствъ причтовъ и епархіальныхъ источниковъ и могущая принести обѣщаемую пользу едва ли и половинѣ участниковъ, потому что для этого нужно дожить до 35-ти лѣтняго взноса. Желательно, чтобы съ учрежденіемъ эмеритальной кассы, доставало ея суммъ на выдачу пенсій въ размѣрѣ не меньшемъ опредѣленнаго св. Синодомъ, но чтобы для этого требовались взносы, доступные для наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта. Это и будетъ достигнуто, если весь процентный доходъ съ кассоваго капитала будетъ назначенъ на составленіе и выдачу пенсій. Чтобы не отягощать духовенство и церкви излишними взносами въ кассу, нужно опредѣлить а) среднее число каждогодно могущихъ поступать на вспоможеніе кассы семействъ священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ б) количество процентнаго дохода, необходимаго для составленія имъ пенсій, и в) количество капитала могущаго дать требуемый процентный доходъ. Такъ, если въ епархіи среднее число семействъ, имѣющихъ каждогодно поступать на вспоможеніе кассы, будетъ состоять изъ 14 священническихъ, 6 діаконскихъ и 20 причетническихъ, то на выдачу всѣмъ имъ полныхъ пенсій, въ размѣрѣ опредѣленномъ св. Синодомъ, потребуется 1980 рублей, а для пріобрѣтенія таковой суммы, посредствомъ 7½ процентнаго дохода, потребуется годовой кассовой взносъ въ 26400. Эта сумма можетъ быть распредѣлена на церкви и причты (если нѣтъ кромѣ сихъ другихъ источниковъ для покрытія ея) въ такомъ порядкѣ: смотря потому въ какомъ отношеніи находится число членовъ церковнаго причта къ числу прихожанъ во всей епархіи, градскія церкви вмѣстѣ съ причтами будутъ вносить 20

—30 рублей противъ числа штатовъ при церкви служащихъ, а сельскія по 2—3 коп. противъ числа своихъ прихожанъ, и взносъ съ сельскаго прихода, состоящаго изъ 1000 душъ муж. пола будетъ составлять 20—30 руб. вносимыхъ церковію и всѣми членами ея причта вмѣстѣ. Количество причтоваго взноса будетъ зависѣть отъ средствъ церкви, и если заботами настоятеля доходы церковные будутъ увеличены на столько, что безъ ущерба для другихъ церковныхъ расходовъ можетъ быть произведенъ весь кассовый взносъ изъ однихъ церковныхъ суммъ, въ такомъ случаѣ причтъ той церкви не взноситъ ничего изъ своихъ средствъ,—за него вноситъ церковь. Духовенство должно заботиться, чтобы эмеритальныя его пенсіи сдѣлались церковными, какъ въ военной эмеритурѣ—правительственными.

Въ каждой епархіи существуютъ епархіальныя попечительства, средства которыхъ составляютъ достояніе всѣхъ бѣдныхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, неисключая и тѣхъ, которые будутъ пользоваться кассовыми вспоможеніями. Если въ епархіи попечительныя средства, каждогодно раздаваемыя въ пособіе, простираются до 10,000 руб., то изъ нихъ каждогодно должно отдѣляться 40 семействамъ, на кассовыя вспоможенія поступающимъ, по 400 руб.; эта сумма, вмѣстѣ съ кассовыми остатками, имѣющими образовываться отъ выдачи нѣкоторымъ семействамъ неполныхъ пенсій въ томъ количествѣ, въ какомъ она останется за удовлетвореніемъ пенсіонеровъ, можетъ поступить въ пользу вышедшихъ заштатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы и пользующихся однимъ скуднымъ попечительнымъ пособіемъ. Чрезъ 20 лѣтъ отъ учрежденія кассы получится 7½ процентнаго дохода съ кассоваго капитала въ 528,000 р. 39,600 руб., съ присоединеніемъ къ нимъ 10,000 руб., попечительствомъ въ пособіе выдаваемыхъ, составится 49,600 р., изъ которыхъ могутъ быть выданы пенсіи 1000 семействамъ: 350 священническимъ, 150 діаконскимъ и 500 причетническимъ, какъ изъ вышедшихъ заштатъ,

овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ до учрежденія кассы, такъ и послѣ учрежденія ея въ количествѣ первымъ не менѣе 90 р., вторымъ 45 р. и послѣднимъ 22 р. 50 к. Остатки отъ выдачи неполныхъ пенсій увеличатъ показанныя цифры.

5) Уставы епархіальныхъ эмеритуръ не только безъ всякой пользы для заштатныхъ вдовъ и сиротъ, но и въ ущербъ обезпеченія ихъ, заботятся объ увеличеніи кассоваго капитала, оставляя вначалѣ опредѣленныя пенсіи безъ измѣненія. Число заштатныхъ и сиротствующихъ семействъ, поступающихъ на вспоможеніе кассы, чрезъ нѣсколько лѣтъ достигнетъ наибольшей своей цифры и перестанетъ увеличиваться, какъ прежде увеличивалось; но взносы въ кассу будутъ продолжаться безпрерывно въ прежнемъ количествѣ, и они окажутся совершенно излишними, если не будутъ употреблены на увеличеніе первоначально опредѣленнаго размѣра пенсій. Назначая же ихъ для увеличенія пенсій, касса, при тѣхъ умѣренныхъ взносахъ, какіе показаны въ предыдущемъ пунктѣ, будетъ имѣть возможность, впослѣдствіи, выдавать несравненно большія противъ прежнихъ пенсіи. Такъ, назначенныя вначалѣ учрежденія кассы священническія пенсіи въ 90 рублей чрезъ 25 лѣтъ могутъ состоять изъ 108 рублей, чрезъ 30 лѣтъ изъ 126 р., чрезъ 35 лѣтъ изъ 144 руб., чрезъ 40 лѣтъ изъ 162 рублей, чрезъ 50 лѣтъ изъ 198 руб. и т. д., точно въ такомъ же видѣ будутъ увеличиваться и пенсіи діаконскія и причетническія.

6) Назначенные 4-мъ пунктомъ взносы, приспособленные къ средствамъ наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта, могутъ быть несогласны съ желаніями достаточныхъ членовъ причта, желающихъ и имѣющихъ возможность обезпечить себя, на случай выхода заштатъ, и свои семейства, на случай ихъ сиротства, большими средствами, нежели какія возможны при опредѣленныхъ въ 4 пунктѣ взносахъ. Къ тому же кредитныя учрежденія не принимаютъ мелкихъ вкладовъ, а скоплять ихъ нѣсколько лѣтъ у себя дома ненадежно: семейныя потребности будутъ расхищать ихъ. Чтобы епархіальная

эмеритура соотвѣтствовала потребностямъ всѣхъ членовъ церковнаго причта, не смотря на разномѣрныя средства ихъ содержанія, полезно допустить при ней, кромѣ учрежденія *общеепархіальнаго капитала*, составляемаго изъ обязательныхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей и другихъ общеепархіальныхъ источниковъ, еще учрежденіе участническаго *капитала*, составляемаго изъ добровольныхъ взносовъ или паевъ въ 10 руб., съ предоставленіемъ права каждому члену причта принять на себя взносъ сколько угодно кому таковыхъ паевъ; могутъ быть допущены и полу-паи, или взносы въ 5 рублей. Добровольные взносы могутъ производиться какъ въ пользу всего семейства, такъ и отдѣльно въ пользу дочерей, на случай необезпеченія ихъ при сиротствѣ замужствомъ. Процентный доходъ съ сего капитала будетъ составлять прибыли или дивиденды участниковъ, раздаваемые заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ. При распредѣленіи дивидентовъ христіанская сострадательность должна преобладать надъ производительностію капиталовъ, какъ и при распредѣленіи пенсій, и осиротѣвшія въ раннемъ возрастѣ, послѣ кратковременнаго участія во взносахъ, должны пользоваться тѣми же правами, какъ и осиротѣвшія въ старости, послѣ долговременныхъ взносовъ; дивиденды тѣхъ и другихъ должны соотвѣтствовать одному годовому взносу безъ отношенія къ срокамъ, на взносы употребленнымъ. Изъ общеепархіальныхъ источниковъ не должны входить никакія суммы на усиленіе ни участническаго капитала, ни раздаваемыхъ съ него дивидендовъ; онѣ составляются изъ однихъ причтовыхъ средствъ.

7) Заботясь объ улучшеніи содержанія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что и члены церковнаго причта нерѣдко терпятъ такія тяжелыя нужды, какія несутъ не всѣ заштатныя и сиротствующія семейства, и что объ оказаніи содѣйствія улучшенію и ихъ положенія слѣдуетъ позаботиться епархіи. И епархіальныя эмеритуры могутъ быть учреждены такъ, что

окажутся полезными тѣмъ и другимъ. Общества взаимнаго вспомоществованія имѣютъ своею задачею выдавать ссуды своимъ членамъ и тѣмъ облегчать ихъ нужды тоже удобно можетъ дѣлать и епархіальная эмеритура.

Такимъ образомъ, при составленіи проэктовъ и уставовъ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, слѣдовало бы имѣть задачею, чтобы

1) Эмеритура учреждалась съ цѣлію оказать содѣйствіе къ улучшенію содержанія духовенства;

2) Кассовый ея капиталъ употребленъ былъ на пользу членовъ церковнаго причта, а процентный доходъ на пользу заштатныхъ, вдовъ и сиротъ;

3) Взносы въ кассу назначались сообразные съ средствами наибѣднѣйшихъ членовъ церковнаго причта и вносились ими сообразно съ получаемымъ отъ приходовъ содержаніемъ, при пособіи имъ во взносахъ изъ церковныхъ средствъ, и по мѣрѣ остающихся въ каждой церкви свободныхъ суммъ;

4) Эмеритальныя пенсіи выдавались соотвѣтственно занимаемому въ церковномъ причтѣ сану;

5) Всѣ заштатные, вдовы и сироты духовнаго званія, не имѣющіе собственныхъ средствъ къ безбѣдному содержанію пользовались кассовымъ вспоможеніемъ;

6) Выдача пенсій производилась вслѣдъ за учрежденіемъ эмеритуры; пенсіи вначалѣ назначались въ размѣрѣ, опредѣленномъ Св. Синодомъ епархіальному духовенству, а впослѣдствіи увеличивались по мѣрѣ увеличенія кассоваго капитала отъ многолѣтнихъ взносовъ; и—

7) Кромѣ учрежденія кассоваго общеепархіальнаго капитала, составляемаго изъ обязательныхъ взносовъ и доброхотныхъ пожертвованій на выдачу пенсій, допущено было учрежденіе при кассѣ участническаго капитала, составляемаго изъ добровольныхъ взносовъ на выдачу дивидендовъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ.

(Церк. Вѣстникъ).

МОЖНО ЛИ, ПРИ СОВЕРШЕНІИ БРАКОВЪ ВДОВЪ СОЛДАТСКИХЪ, РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ТѢМИ СПИСКАМИ О УБИТЫХЪ И БЕЗЪ ВѢСТИ ПРОПАВШИХЪ ВОИНСКИХЪ ЧИНАХЪ, КОИ ПЕЧАТАЮТСЯ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ?

Харьковская дух. консисторія по выслушаніи рапорта благочиннаго 1 округа валковскаго уѣзда о томъ, можно ли руководствоваться, при совершеніи браковъ вдовъ солдатскихъ, тѣми списками о убитыхъ и безъ-вѣсти пропавшихъ воинскихъ чинахъ дѣйствующей арміи, кои печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или сверхъ сего требовать представленія вдовьихъ видовъ,—постановили и его Преосвященство утвердилъ: къ разрѣшенію вопроса благочиннаго 1 округа валковскаго уѣзда отпечатать въ епарх. вѣдомостяхъ къ руководству духовенства епархіи правила о повѣнчаніи вдовъ нижнихъ воинскихъ чиновъ съ дополненіемъ, что, согласно ст. 56 Т. X. ч. 1-й, вдовы мужей, пропавшихъ безъ вѣсти на войнѣ обязаны просить епархіальное начальство о дозволеніи вступить имъ въ бракъ съ представленіемъ документовъ, а при повѣнчаніи вдовъ прочихъ лицъ руководствуясь первымъ и вторымъ пунктами положенія военнаго совѣта 22 іюня 1868 года. Правила эти слѣдующія: Военный совѣтъ по представленію главнаго штаба: 1) выдачу видовъ на жительство вдовамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу послѣ 10-й ревизіи, а также тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до 10-й ревизіи, которые, находились въ отпуску, приписались къ городскому или сельскому обществамъ, возложить на обязанность того гражданскаго начальства, которое снабжаетъ сими видами прочихъ членовъ сихъ обществъ; 2) снабженіе этими видами солдатскихъ вдовъ, мужья коихъ поступили на службу до 10-й ревизіи и умерли на службѣ или въ отпуску, не приписавшись къ городскому или сельскому сословію, оставить по прежнему на обязанности подлежащихъ воинскихъ начальниковъ; и 3) 56 ст. Т. X. ч. 1-й Зак. гражд., въ коей изображено: солдатскимъ же-

намъ дозволяется просить о расторженіи брака, если мужья ихъ, сдѣлавъ изъ мѣста службы побѣгъ, до истеченія 5 лѣтняго срока, не найдены и не зачислены по прежнему на службу. Но тѣмъ, коихъ мужья пропали безъ вѣсти на войнѣ, или взяты въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется вступить въ новое супружество не прежде, какъ по прошествіи десяти лѣтъ со времени, когда мужья ихъ взяты въ плѣнъ или пропали безъ вѣсти на войнѣ. При просьбахъ, подаваемыхъ ими духовному начальству о дозволеніи вступить въ новые браки, онѣ обязаны представлять отъ командировъ внутреннихъ гарнизонныхъ баталіоновъ свидѣтельства о времени побѣга мужей ихъ, или же о томъ, что они взяты въ плѣнъ, или безъ вѣсти пропали на войнѣ, съ удостовѣреніемъ, что бѣжавшіе по минованіи пяти, а плѣнные и пропавшіе безъ вѣсти на войнѣ, по минованіи десяти лѣтъ, на службѣ не состоятъ.

Харьк. епарх. вѣд.

Замѣтка о гербовыхъ маркахъ.

Исполненіе устава 17-го апрѣля 1874 г. о гербовомъ сборѣ, сдѣлавшись обязательнымъ для духовенства со времени его объявленія, ставитъ въ затруднительное положеніе сельское духовенство и сельское населеніе, по неимѣнію въ селахъ мѣстъ продажи гербовыхъ марокъ: духовенство должно наложить на выписку изъ метрики, просимую крестьяниномъ, марку 40 копѣечнаго достоинства и требуетъ оную отъ крестьянина, который долженъ ѣхать за нею въ городъ за 50—100 верстъ. Представьте, во сколько должна обойтись ему марка, при поѣздкѣ за нею въ казначейство, положивъ въ цѣну время и трудъ, затраченные имъ на добычу марки или (по 70 ст.) квитанціи казначейства?

Было бы, конечно, желательно, чтобы священники оказали своимъ прихожанамъ помощь, имѣя всегда у себя въ запасѣ марки; но эти pia desideria не обязательны для

священниковъ. Не придетъ ли въ семъ дѣлѣ на помощь сельскому люду само епарх. начальство, разрѣшивъ (или поставивъ даже обязательнымъ) духовенству съ старостами заготовку на кошельковую сумму въ достаточномъ количествѣ марокъ, которыя могутъ храниться при церквахъ и считаться за наличныя деньги? Помощь эта сельскому люду будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ спасеніемъ и самого духовенства отъ наказанія за нарушеніе устава, каковое нарушеніе до четырехъ разъ можетъ быть совершено не по злоупотребленію, а по крайней нуждѣ,—по неимѣнію марокъ; а между тѣмъ и *должностныя лица, виновныя въ нарушеніи—устава въ принятіи и выдачѣ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ... въ четвертый разъ* (напр. за четвертую, выпущенную или принятую безъ марки выписку изъ метрики, или за четыре случая нарушеній объявленныхъ и доказанныхъ) *подвергаются удаленію отъ должности* (ст. 105). Вѣдь это не угроза только, а вошедшій въ силу законъ! Конечно на принятыхъ безъ марокъ актахъ можно еще поправить дѣло: купить самому марки и наклеить, поставивъ на нихъ требуемые знаки; но на выпущенныхъ безъ марокъ не всегда возможно это сдѣлать, и потому вслѣдъ за таковыми выпусками прогрессивно будутъ падать на виновныхъ наказанія, означенныя въ 105 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ.—Желаемъ, чтобы дана была возможность пріобрѣтенія марокъ въ селахъ. *(Оренб. Епарх. Вѣд.).*

Библіографическая замѣтка.

«Полные духовные законы», изд. *А. Д. Ступина*,—*«Полный кругъ духовныхъ законовъ»*, сост. *И. П. Богословскимъ*, изд. *С. Леухинымъ*.—*«Церковь и ея служители»*.

Въ началѣ истекшаго 1877 года книгопродавцемъ *А. Д. Ступинымъ* изданы были въ Москвѣ *«Полные духовные законы»*, оказавшіеся вскорѣ *полными ошибокъ*, на которыя прежде всего обратилъ вниманіе *Церковный Вѣст-*

никъ, заключившій обстоятельную рецензію свою на упомянутую книгу ожиданіемъ «новаго свѣжаго труда въ области практическаго церковнаго законовѣдѣнія». По справкамъ оказалось, что указанныя ошибки существенны, и книга, какъ практическое руководство, совершенно непригодна.

Между тѣмъ въ средѣ духовенства сильно ощущается потребность имѣть полный, по возможности, сборникъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній, относящихся къ церкви, духовенству и мірянамъ, какъ членамъ церкви, а также указаній въ «недоумѣнныхъ» случаяхъ пастырской практики. И вотъ явилась изданная *С. И. Леухинымъ* книга, полное заглавіе которой слѣдующее: «*Полный кругъ духовныхъ законовъ;* дѣйствія, обязанности и права лицъ православнаго бѣлаго и монашествующаго духовенства, какъ подчиненныхъ, такъ и начальствующихъ, съ приложеніемъ указовъ, и опредѣленій Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, наказовъ благочиннымъ и церковнымъ старостамъ и разъясненія отдѣльныхъ случаевъ пастырской практики. Составилъ *И. П. Богословскій.* С.П.Б. 1878 г. цѣна 2 р. 50 к 387 стр., въ переплетѣ 3 р. съ пересылкою». Оказывается, что эти указанія и правила или отмѣнены, или дополнены, и руководствоваться ими не можетъ уже, слѣдовательно, тотъ въ рукахъ котораго будетъ «*Полный кругъ духовныхъ законовъ*», изданный г. *Леухинымъ.* Болѣе крупные промахи встрѣчаются въ от. IV «О призрѣніи и обезпеченіи лицъ духовнаго званія». Первая приведенная здѣсь статья уст. дух. конс. (82) отмѣнена: нынѣ священно-церковнослужители могутъ быть уволены заштатъ и не имѣя 60 лѣтъ отъ роду, но при извѣстныхъ, конечно, опредѣленныхъ условіяхъ.—Помѣстивъ затѣмъ (стр. 65) ст. 1562 и 1563 т. XIII Св. Зак. Уст. Общ. Пр., составитель пропустилъ почему-то тогоже устава статьи 1564—1571, и въ помѣщенной за тѣмъ 1590 ст. не прибавилъ примѣчанія по продолженію 1868 г. и ст. 252 т. X, ч. 1, по тому же продолженію. Ни полслова не сказалъ равно и о томъ, что дѣла по опекамъ отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ

попечительствъ. (Собр. Узак. 26 іюня 1867 г. № 745). Далѣе, нельзя миновать ст. 1603 (стр. 66), къ которой слѣдовало бы прибавить Ук. Св. Сун. 17 іюня 1871 г. № 37, о томъ, что дѣти духовныхъ лицъ, которые не обучались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или если и обучались, но не несли никакой службы по епархіальному вѣдомству, лишаются права на пособіе. Пропуски еще важнѣе замѣчаемъ на стр. 67; здѣсь, кромѣ пропущенныхъ весьма важныхъ ст. XIII т. 1608, 1609, 1611—1614, не находимъ «Правилъ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ по отношенію ихъ къ епархіальнымъ попечительствамъ». На стр. 68 и 69 помѣщены статьи Св. Зак. т. XII—99, 102, 103 и 105, которыя отмѣнены, и нѣтъ относящихся сюда указа Св. Сун. 23 февраля 1867 года № 9.— *Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости*, изъ которыхъ извлечены только частію эти свѣдѣнія, оговариваются, что «упущенія и недосмотры, на которые они указываютъ, только, такъ сказать, бросившіеся въ глаза, при первомъ просмотрѣ книги. Если же оговорить всѣ ошибки, то прійдется, пожалуй, напечатать книгу тогоже объема, какъ «*Полные законы*» «Не слѣдовало бы г. Леухину, заключаютъ *Харьков. Епарх. Вѣдомости*, подобными изданіями и громкими объявленіями о нихъ вводить публику въ заблужденіе и эксплуатировать ея карманы; полныхъ духовныхъ законовъ не возможно помѣстить на 387 стран.; для сего потребуется по крайней мѣрѣ пять или шесть томовъ въ 387 или болѣе страницъ каждый».

Мы не думаемъ, однако, произносить надъ Леухинымъ такой же суровый приговоръ Можно ли винить издателя въ недостаткахъ книги, которыхъ онъ, весьма вѣроятно, и не подозрѣвалъ? Можно ли говорить съ увѣренностію, что онъ расчитывалъ эксплуатировать карманы духовенства изданіемъ книги, которою онъ думалъ удовлетворить спросу и насущной потребности? Издателю ли и купцу оцѣнить трудъ, провѣрка котораго не подъсилу и дюжин-

нымъ специалистамъ? Нужно винить составителя, который или взялся за дѣло съ недостаточнымъ пониманіемъ дѣла, или исполнилъ его съ недостаточнымъ вниманіемъ.

Впрочемъ, кто бы ни былъ виноватъ въ настоящемъ случаѣ, книга *«Полный кругъ духовныхъ законовъ»* негодится къ употребленію, такъ какъ можетъ вводить читателя въ заблужденіе.

Гораздо строже должны мы отнестись къ объявленію о подпискѣ на духовное иллюстрированное изданіе подъ заглавіемъ: *«Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ»*. Программа изданія отличается такимъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любого читателя на выписку предположеннаго изданія. Увлеклись и мы этой программой, напечатавъ объявленіе объ этомъ изданіи въ 1 и 3-мъ №№ *Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* за текущій годъ. И не мы одни напечатали такое объявленіе: тоже сдѣлали и другія болѣе распространенныя и болѣе компетентныя изданія. Но вотъ, съ разныхъ сторонъ, говоритъ *Церковно-Общественный Вѣстникъ*, доходятъ до насъ слухи, предостерегающіе желающихъ выписать это изданіе. Оказывается, что это не больше, какъ спекуляція и, повидимому, самаго низкаго пошиба. *Православное Обозрѣніе*, въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *апокрифическими* именами сотрудниковъ (стр. 355). Въ газетѣ Гатцука, № 5, сказано: «Бывшій приказчикъ московскаго книгопродавца Прѣснова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на купленную имъ у г. Савича «Ремесленную Газету» и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ нумеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой-то всецѣлительный порошокъ и за шитье бѣлья для всѣхъ, то за невысылаемыя книги (подъ фирмою магазина *«Корреспондентъ»* и далѣе *«Коммиссіонеръ»*),—заявилъ провинціямъ объ

изданіи чего-то въ родѣ журнала подъ заглавіемъ: «*Церковь и ея служители*», и довѣрчивые русскіе люди нашихъ провинцій подписываются на объявленную имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаемъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подъ именемъ «*Церковь и ея служители*» не издается въ Москвѣ и даже публикацій о немъ не было въ московскихъ газетахъ».

Въ дополненіе къ этимъ извѣстіямъ *Церковно-Общественному Вѣстнику* сообщаютъ слѣдующее: «предполагаемый издатель «Церкви и ея служители» дѣйствительно Желтовъ. Редакціи у него никакой нѣтъ, а только собираются деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе, и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами».

«Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ сообщеній, мы спѣшимъ, говоритъ *Церковно-Общественный Вѣстникъ* предостеречь нашихъ читателей и просимъ ихъ не подписываться на «Церковь и ея служители» до тѣхъ поръ, пока сами мы не получимъ этого изданія и не сдѣлаемъ о немъ отзыва».

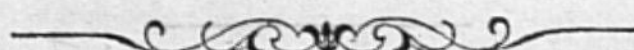
какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены, Ѳ. Э. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгоміровъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжіо; Кн. И. А. Шаховской, А. Э. Цимерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч. и проч.

ЦѢНА КНИГИ: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 коп., въ шагреневомъ золоченномъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 коп., въ шагреневомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

ГГ. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.



СОДЕРЖАНІЕ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ Епархій—Владимірской и Луцкой. (продолженіе). Объ Эмеритурѣ, какъ епархіальной мѣрѣ, могущей содѣйствовать улучшенію содержанія духовенства. Можно ли при совершеніи браковъ вдовъ солдатскихъ, руководствоваться тѣми списками о убитыхъ и безъ вѣсти пропавшихъ воинскихъ чинахъ, кои печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ? Замѣтка о гербовыхъ маркахъ. Библіографическая замѣтка. Объявленіе.

№ 8 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 31 Марта.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 10 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО,

СКАЗАННОЕ ВЪ НЕДѢЛЮ XX ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ ВЪ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ.

Сказую вамъ, братіе, благовѣствованіе, благовѣщенное отъ мене: яко нѣсть по человѣку: ни бо азъ отъ человѣка пріяхъ е, ниже научихся, но явленіемъ Іисусъ Христовымъ. (Галат. 2, 11. 12).

Что говоритъ здѣсь св. Апостолъ Павелъ о своей проповѣди и своихъ писаніяхъ; то самое должно сказать какъ объ устной проповѣди, такъ и о писаніяхъ всѣхъ богодухновенныхъ мужей—св. Пророковъ, Евангелистовъ и Апостоловъ. Не свое—человѣческое—слово или ученіе преподаютъ они намъ, а живое и дѣйственное слово Господа Вседержителя. Ихъ устами говоритъ къ намъ Самъ Господь Богъ—Творецъ и Промысли-

тель всей вселенной, Господь и Владыка живота нашего, Искупитель и Спаситель насъ грѣшныхъ, Судія и Мздовоздаятель нашъ по смерти, которымъ и нынѣ *мы живемъ и движемся и есмы,* который, и по смерти нашей, имѣетъ власть или спасти, или погубить насъ на всю вѣчность. *Ни бо волею бысть когда человѣкомъ пророчество,* говоритъ св. Апостолъ о древнихъ св. Пророкахъ: *но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи человѣцы. Азъ дамъ вамъ уста и премудрость,* говоритъ Самъ Господь св. Апостоламъ Своимъ: *не вы бо будете глаголющіе, но Духъ Отца Моего глаголяй въ васъ.* Всѣ ветхозавѣтные пророки, всѣ св. Евангелисты и Апостолы суть только посредники, которые передаютъ намъ то, что открывалъ имъ Духъ Божій,—суть посланники возвѣщающіе намъ только то, что заповѣдалъ имъ пославшій ихъ Господь,—суть служители, избранные и посланные Господомъ возвѣстить намъ Его всесвятую и вседержавную волю. Посему-то Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о писаніяхъ древнихъ св. Пророковъ: *небо и земля прейдутъ; іота же едина или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ.* Посему-то и св. Апостолы говорятъ о себѣ: *мы не духа міра сего пріяхомъ, но Духа иже отъ Бога, да вѣмы, яже отъ Бога дарованная намъ, яже и глаголемъ не въ наученныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ наученныхъ*

отъ Духа Святаго. Посему-то и вѣрующіе принимали слово Апостольское, *не аки слово человѣческое, но якоже во истину есть Слово Божіе*, какъ свидѣтельствуетъ св. Павелъ.

Видите, брат. мои, что значитъ для насъ священное Писаніе! Это утѣшительная вѣсть съ неба—истиннаго отечества нашего; это—милостивое посланіе Царя Небеснаго къ намъ грѣшнымъ и неключимымъ рабамъ Его; это—всемилостивое объявленіе преступникамъ о прощеніи ихъ преступленій, о возстановленіи ихъ чести и правъ.

Если бы изгнанный изъ дома отеческаго, скитающійся и страждущій на чужбинѣ заблудшій сынъ получилъ внезапно съ родины, отъ самаго отца своего, утѣшительное письмо, въ которомъ извѣщали бы его, что въ дому отеческомъ не только помнятъ о немъ, но и желаютъ его возвращенія, готовы принять его съ отверстыми объятіями любви; еслибы, притомъ, въ томъ же письмѣ указали ему прямой и вѣрный путь къ отечеству и предоставили всѣ средства къ возвращенію на родину, только бы онъ самъ не противился волѣ отца своего, слѣдовалъ бы вѣрно по указанному пути, воспользовался бы, какъ должно, предоставленными ему средствами: какую невыразимую радость и счастіе принесло бы ему такое письмо! Не дорожилъ ли бы онъ имъ болѣе всего на свѣтѣ? Не старался ли бы изучить его со всѣмъ тщаніемъ,

чтобы вѣрнѣе воспользоваться указанными въ немъ средствами къ возвращенію въ домъ отеческій?

А что же всѣ мы, брат., какъ не изгнанные, за преступленіе заповѣди Божіей, изъ дому отеческаго, странники и пришельцы на земли? Истинное отечество наше на небесѣхъ есть. Тамъ нашъ Отецъ небесный, который усыновилъ насъ Себѣ во Христѣ; тамъ Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ; тамъ преблагая Матерь наша, пресвятая Владычица Богородица; тамъ старшіе братія наши св. Ангелы и преселившіеся туда Праведники. И вотъ, Самъ премилосердый Отецъ небесный посылаетъ намъ съ неба, чрезъ вѣрныхъ слугъ своихъ, св. Пророковъ и Апостоловъ, Свое божественное Писаніе, въ которомъ увѣряетъ насъ, что въ небесномъ отечествѣ нашемъ не только помнятъ и любятъ насъ, но и желаютъ и ожидаютъ возвращенія нашего; что премилосердый Отецъ нашъ готовъ принять насъ въ отеческія объятія любви и милосердія Своего и упокоить отъ всѣхъ трудовъ и скорбей земнаго странствованія; что старшіе братія наши скорбятъ о нашемъ заблужденіи и возрадуются радостію веліею о нашемъ возвращеніи. Въ этомъ же Писаніи и указывается намъ прямой и вѣрный путь къ небесному Отечеству нашему,—путь вѣры и покаянія, путь благочестія и страха Божія, путь добродѣтели и правды, путь чистоты и непорочности сердца,

путь любви и милосердія къ ближнимъ, путь самоотверженія и святости всѣхъ намѣреній и желаній, всѣхъ словъ и поступковъ нашихъ. Въ немъ предлагаются и всѣ благодатныя средства къ возрожденію, обновленію и освященію нашему, къ соединенію въ единъ духъ съ Господомъ Іисусомъ Христомъ и къ возвращенію чрезъ Него въ вѣчно блаженное Царство Отца Небеснаго. Не должно ли быть для насъ это драгоцѣнное Писаніе дороже всего на свѣтѣ, составлять отраду и утѣшеніе въ странѣ пришельствія нашего, служить вѣрнѣйшимъ залогомъ любви и милосердія Отца небеснаго, предвкушеніемъ того блаженства, которымъ будемъ наслаждаться въ небесномъ дому Его. Не должно ли и намъ изучать его и поучаться въ немъ день и нощь, чтобы вѣрнѣе достигнуть своего небеснаго отечества?

Еслибы царь земной прислалъ кому либо изъ насъ свое милостивое письмо, въ которомъ объявлялъ бы ему свое высочайшее благоволеніе, поручалъ бы ему исполненіе своей державной воли, и обѣщалъ бы за то великія награды: такой человѣкъ не почиталъ ли бы себя счастливѣйшимъ изъ всѣхъ? Не дорожилъ ли бы царскимъ посланіемъ, какъ святынею? Не перечитывалъ ли бы его дотолѣ, пока не изучилъ бы до послѣдней іоты? Не смотрѣлиль бы на него и другіе, какъ на человѣка избраннаго и счастливѣйшаго, и не поздравлялиль бы его съ такимъ

великимъ счастіемъ? Но вотъ, Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Владыка небесе и земли, въ руцѣ котораго дыханіе и жизнь всѣхъ живущихъ, которому служатъ со страхомъ и трепетомъ тмы темъ Архангеловъ и Ангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ, прислалъ намъ свое всемилостивѣйшее посланіе, въ богодухновенныхъ писаніяхъ св. Пророковъ и Апостоловъ, въ которомъ объявляетъ свою высочайшую любовь и благоволеніе намъ грѣшнымъ и неключимымъ рабамъ Его, открываетъ намъ сокровенныя отъ вѣкъ и родовъ тайны своего божественнаго совѣта и предопредѣленія о насъ, объявляетъ намъ Свою всесвятую волю—благую, угодную и совершенную, обѣщаетъ, за исполненіе ея, великія и неизреченныя награды и воздаянія въ вѣчномъ царствѣ Своемъ, предъ неприступнымъ престоломъ Славы Своея. Не должны ли мы почитать себя счастливѣйшими изъ всѣхъ твореній Божіихъ? Не должны ли дорожить этою высочайшею къ намъ милостію Творца и Бога нашего? Не обязаны ли хранить благоговѣйно святое Слово Божіе, какъ драгоцѣннѣйшее сокровище, стараться изучать его, чтобы вѣдать всесвятую волю Творца своего и исполнять ее со страхомъ и благоговѣніемъ?

А если бы такое всемилостивое посланіе Царя получилъ преступникъ, осужденный на заточеніе и страданія, и потомъ на смертную казнь; еслибы, то есть, Царь, умилосер-

дившись надъ нимъ, прислалъ объявить ему, что онъ не только прощаетъ ему всѣ вины и преступленія, но и желаетъ приблизить его къ своему трону, облечь его высокимъ саномъ, удостоить его великихъ почестей, даже усыновить его и сдѣлать наслѣдникомъ своей славы: какъ, думаете, принялъ бы такую вѣсть заключенный въ темницѣ, осужденный на смерть преступникъ? Можно ли вообразить всю полноту его радости и восторга, его упоенія и настоящею милостію Царя, и будущимъ своимъ счастіемъ, величіемъ и славою? Можно ли выразить то чувство благодарности къ благодѣтелю своему —Царю, которымъ преисполнилось бы его сердце?

Что же, брат., мы всѣ, какъ не тяжкіе преступники предъ небеснымъ Царемъ нашимъ Богомъ, изгнанные—въ лицѣ перваго человѣка—изъ рая сладости въ землю сію, осужденную приносить намъ терніе и волчцы, заключенные въ темницѣ болѣзненной и страстной плоти, подвергнутые скорбямъ и бѣдствіямъ жизни, осужденные на смерть и вѣчныя мученія по смерти? И вотъ, въ нашу смрадную темницу Премилосердый Царь и Господь нашъ посылаетъ не только избранныхъ слугъ своихъ, но и Самаго единороднаго Сына Своего,—посылаетъ объявить намъ, что Онъ готовъ не только простить намъ всѣ преступленія наши, ради ходатайства о насъ Своего возлюбленнаго Сына, но

и приблизить насъ къ Себѣ и сдѣлать причастниками Своей высочайшей славы, усыновить насъ Себѣ и сдѣлать наслѣдниками Своего вѣчнаго царства. Не должны ли мы радоваться болѣе всего этой всеблагой вѣсти, приходящей къ намъ съ неба—въ Словѣ Божіемъ, въ писаніяхъ св. Пророковъ и Апостоловъ? Не обязаны ли непрестанно благодарить Господа, отъ всего сердца своего и отъ всея души своея, за этотъ высочайшій даръ Его милости и любви къ намъ—грѣшнымъ и преступнымъ рабамъ Его? Не должны ли дорожить, болѣе всего на свѣтѣ, этимъ всеблагимъ и всемилостивымъ Словомъ небеснаго Царя и Владыки нашего, какъ вѣрнѣйшимъ свидѣтельствомъ Его къ намъ любви и благоволенія, какъ драгоцѣннѣйшимъ залогомъ нашего вѣчнаго счастія и блаженства?

Таково, брат. мои, неоцѣненное сокровище—Слово Божіе? Кто слушаетъ или читаетъ его съ глубокимъ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, какъ слушаютъ Слово Господа и Творца своего св. Ангелы; кто пріемлетъ его живою вѣрою, съ искреннимъ желаніемъ и готовностію исполнять на дѣлѣ все, что повелѣваетъ и заповѣдуетъ намъ (въ Божественномъ Словѣ Своемъ) Господь Богъ нашъ: тому доставляетъ оно высочайшее утѣшеніе и радость, приноситъ душѣ его неизреченное услажденіе и отраду, возбуждаетъ въ сердцѣ его сладостное упованіе на милосер-

діе и благость Отца нашего иже на небесѣхъ, утѣшаетъ и ободряетъ его во всякой тѣснотѣ и скорби земнаго странствія надеждою вѣчной радости въ дому Отца небеснаго. Аминь.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій Владимірской и Луцкой.

(Продолженіе). 395—418

Вѣдомство православныхъ югозападныхъ Епископовъ.

Вѣдомство православныхъ Архіереевъ въ древней Россіи, какъ и нынѣ, въ главныхъ частяхъ своихъ опредѣлялось канонами вселенской Церкви и узаконеніями Греческихъ Императоровъ, относящимися до Церкви, извѣстными подъ именемъ номоканона, сдѣлавшагося существенною частью нашей кормчей книги. Въ частностяхъ и подробностяхъ своихъ это вѣдомство опредѣлено было двумя особыми уставами—церковнымъ уставомъ св. Владиміра о церковномъ судѣ и такимъ же уставомъ Ярослава. Оно дополнено уставными грамотами Великихъ и удѣльныхъ Князей Русскихъ, каковы напр. грамоты Смоленскаго Князя Ростислава и Новгородскаго Всеволода. Узаконенія, заключающіяся въ грамотахъ Князей Русскихъ, суть не болѣе, какъ частныя примѣненія общихъ правилъ и уставовъ номоканона къ мѣстнымъ условіямъ Русской Церкви, къ тогдашнему нравственному семейному и общественному быту, равно къ добрымъ обычаямъ сосѣднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши. Отъ того при всемъ своемъ сходствѣ съ номоканономъ въ нихъ есть довольно разностей и особенностей противъ общихъ церковныхъ узаконеній Греческихъ Императоровъ; они напр. узаконяютъ то, чего нѣтъ въ Греческихъ узаконеніяхъ и опускаютъ то, что, по ихъ взгляду, не могло быть примѣнено къ быту Рус-

скаго народа (1). Много радѣли о благоустройствѣ церковнаго управленія и верховные Пастыри Церкви—Митрополиты и Епископы. Митрополиты по временамъ на мѣстныхъ соборахъ составляли правила, а при возникновеніи особенно важныхъ вопросовъ относились за рѣшеніемъ къ восточнымъ Патріархамъ. Въ 1263 г. Митрополитъ Кириллъ для лучшаго благоустройства въ церковномъ управленіи выписалъ изъ Болгаріи списокъ полныхъ церковныхъ правилъ съ толкованіемъ на нихъ Зонара. Въ 1274 г. тотъ же Митрополитъ составилъ соборъ во Владимірѣ (на Клязьмѣ) для устраненія безпорядковъ и неустройствъ церковныхъ и установилъ на немъ много правилъ, оповѣщенныхъ всей Русской Церкви. По такимъ же побужденіямъ и съ такою же цѣлію и въ здѣшнемъ краѣ не разъ составлялись помѣстные соборы, напр. Брестскій (1588 г.) подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго Патріарха Іереміи II и въ Вильнѣ 1509 г. Эти соборы служатъ краснорѣчивымъ памятникомъ ревностной заботы южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію, постановившие правила благоразумныя, вполнѣ достойныя восточнаго православія (2). Правила послѣдняго собора, по замѣчанію Преосв. Филарета, бывшаго Архіепископа Черниговскаго, писаны подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти (3). Изъ южныхъ Епископовъ лѣтописи съ особеннымъ уваженіемъ отзываются о Вассіанѣ, Епископѣ Владиміроволынскомъ (149—1499 г.), какъ дѣятельномъ блюстителѣ церковныхъ порядковъ (4). Что волынскіе Епископы руководствовались въ Церковномъ управленіи тѣми же правилами, какъ и Епископы великорусскіе, доказательствомъ тому служатъ употребленіе у нихъ общей всей Русской церкви кормчей (5); обращеніе къ практикѣ

(1) Истор. р. Ц. Филарета Ар. Х. П. III; стр. 20.
(2) Истор. Р. Ц. Филарета Ар. Ч. II. III; стр. 20.
(3) Тамъ же стр. 21. (4) Тамъ же стр. 18.
(5) Тамъ же Пер. III. стр. 19. Прим. 25. Ист. Р. Ц. Макарія Т. I стр. 130. 131.

ея (Церкви), къ русскимъ лѣтописцамъ, Кіевскому, Владимірскому и другимъ (1), грамоты здѣшнихъ Князей (2) Русскихъ и Литовскихъ, Королей Польскихъ, подтверждающія порядки и справы и каноны церковные, выписанныя чрезъ Ярослава Владиміровича (3). По общимъ и мѣстнымъ церковнымъ правиламъ, дѣйствовавшимъ въ практикѣ церковной, и вѣдомствѣ какъ южныхъ, такъ и великорусскихъ Епископовъ къ вѣдомству ихъ принадлежали а) люди церковные б) суды церковные и в) доходы и имущества церковныя. а) Людьми церковными, по уставу Св. Владиміра, считались слѣдующія лица: «игумены, попъ, діаконъ, дѣти ихъ, попадья, кто въ клиросѣ, игуменья, чернецъ, прощенникъ (человѣкъ, чудесно исцѣленный отъ какого нибудь недуга), лѣкарь, рабъ, отпущенный господиномъ ради спасенія души своей (задушный человѣкъ) сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, то люди церковные, говоритъ уставъ, богадѣльные. Митрополитъ или Епископъ вѣдаетъ между ними судъ или обиду или вражду и пр.» Къ вѣдомству церковному уставъ причисляетъ и тѣ учрежденія, въ которыхъ эти люди (слѣпецъ, хромецъ и пр.) жили,— монастыри, больницы, гостинницы, страннопріимницы (4). Въ древней Россіи паломникъ (странникъ), слѣпецъ, хромецъ назывались *изгоями*, т. е. людьми бѣдными, бездомными, безправными, беззащитными, такъ какъ они не принадлежали къ той общинѣ, въ которой родились, не несли общихъ повинностей, и потому какъ бы не имѣли права на поддержку и защиту общества. Положеніе ихъ было жалкое. По свойственной церкви любви къ страждущему человѣчеству, она приняла этихъ несчастныхъ подъ свое попеченіе и Князья, какъ лишнее для себя бремя, охотно

---

(1) Актъ Зап. Р. № 25.

(2) Сборн. Мухинова № 42.

(3) Тамъ же №№ 69. 84. 85. Грамоты Владислава III. Казиміра, В. Александра №№ 87. 95. 117. 118. 140. 145. 148. 212. 213. 224.

(4) Дополн. къ Акт. ист. Т I. № 1 опис. Кіевософ. Соб. въ прибавленіи № 2

уступили ихъ ея вѣдѣнію. Въ послѣдствіи, при расширеніи предѣловъ церковной власти, кромѣ этихъ людей и вообще епархіальнаго духовенства, вошло въ вѣдомство Церкви много другихъ мірскихъ людей—крестьянъ, приказныхъ людей, дворянъ и пр.

б) Церковный Уставъ Св. Владиміра говоритъ: «Митрополитъ или Епископъ вѣдаетъ между ними (игуменами, попами, діаконами и пр.) судъ, или обиды, или вражду, или ссоры, или споръ о наслѣдствѣ; и если будетъ иному человѣку съ тѣмъ (церковнымъ) человѣкомъ дѣло, то судъ общій (1). Значитъ Князьями предоставлена была Епископамъ власть самимъ управлять церковными людьми и судить ихъ въ мірскихъ дѣлахъ. Въ своихъ жалованныхъ грамотахъ, какія давали Епископамъ, они, обыкновенно, выражались такъ: «наши Намѣстники всѣхъ городовъ и ихъ тіуны и всякіе приказные люди у Митрополита (или Епископа) или у Митрополичьихъ приказныхъ людей въ ихъ духовные, святительскіе суды и въ церковныхъ, во всякихъ людей, не вступаются и приставовъ своихъ по нихъ не посылаютъ... во всякихъ дѣлахъ и безчинствахъ вѣдаетъ и судитъ ихъ Богомолецъ нашъ Митрополитъ (или Епископъ) самъ, или кому прикажетъ и приставовъ своихъ по нихъ посылаетъ» (2). Епископамъ предоставлена была также полицейская и исполнительная власть надъ церковными людьми. Получивъ подъ свою опеку вѣдѣніе и судъ церковныхъ людей, Епископы тѣмъ же самымъ обязывались и уполномочивались вводить и соблюдать между ними порядокъ и благочиніе, употребляя зависящія отъ нихъ мѣры къ прекращенію всякаго рода безпорядковъ собственными средствами, производить аресты, содержать подъ стражею обвиненныхъ преступниковъ и чинить расправу «опричь душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ» (3). Само собою разумѣется,

(1) Опис. К.—С. въ прибавленіи № 3.
(2) Акт. Эксп. Т. III. № 123.
(3) Акт. Эксп. Т. I. №№ 9. 23.

что подобнаго рода управленіе увеличивало лисло лицъ, подчиненныхъ Епископамъ и такъ какъ люди духовные не могли исполнять полицейскаго надзора и другихъ должностей, соединенныхъ съ употребленіемъ насильственныхъ мѣръ противъ виновныхъ и непокорныхъ (каковы напр. правежи недоимокъ, тѣлесныя наказанія); то для исполненія такихъ должностей Епископамъ необходимо должно было имѣть при себѣ и лицъ свѣтскаго званія. Это сословіе свѣтскихъ должностныхъ лицъ, появившееся при архіерейскихъ дворахъ еще въ отдаленное время нашей исторіи, въ послѣдствіи увеличивалось все болѣе и болѣе. Что касается подсудныхъ дѣлъ, то по уставамъ Св. Владиміра или Ярослава церковной или епископской власти подлежали слѣдующія судебныя дѣла, какъ изъятыя отъ суда мірской власти: а) преступленія противъ истины христіанскаго ученія, какъ то: отправленіе обрядовъ языческаго богослуженія (кто молится подъ овиномъ, въ рощѣ или у воды), содержаніе какого-либо еретическаго ученія или упреканіе кого-либо въ немъ, волшебство и укоризна въ немъ (чародѣянія, волхвованія, нанесеніе обиды, упреканіе въ зеліи, въ зубоѣжи т. е. въ колдовствѣ и др. (1); проступки противъ святости и ненарушимости храмовъ и мѣстъ погребенія, какъ-то—церковная татьба, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ (крестъ посѣкутъ или на стѣнахъ рѣжутъ и пр.), введеніе или внесеніе въ храмъ животныхъ,—вообще всякій проступокъ, неприличный по отношенію къ святости храма; в) дѣла брачныя и семейныя, равно какъ находящіяся въ тѣсной связи дѣла о нарушеніи цѣломудрія и чистоты нравовъ,—именно: вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, похищеніе женщинъ для брачнаго сожитія или бракъ не вѣнчаный, драка между мужемъ и женою изъ-за имѣнія, нанесеніе побоевъ снохѣ и свекрови, неблагопристойная защита мужа женою, расторженіе супружескаго союза или дѣла бракоразводныя,

(1) (вѣдьство, залейничество, потвори,—ядовытый растворъ).

прелюбодѣяніе, блудъ, покинутіе незаконнаго дитяти своею матерью, укоризна или ложное обвиненіе въ незаконномъ сожительствѣ, противоестественные пороки и т. под; г) проступки противъ власти родительской (если сынъ или дочь бьетъ отца или мать); д) тяжбы о наслѣдствѣ между сыновьями и вообще родственниками умершаго—«то все суды церковные» говоритъ св. Владиміръ; не подобаетъ сихъ судовъ и тяжбъ судити ни Князю, ни боярамъ его, ни судіямъ. Далъ есьмь тѣ суды Митрополиту и всѣмъ Епископамъ по русской землѣ, по всѣмъ градомъ и погостомъ, и по слободамъ, гдѣ ни суть христіане. Наконецъ е) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ (1). Практика Русской Церкви заявляетъ, что верховные Пастыри древней Русской Церкви считали себя въ правѣ и обязанности влять своею духовною властію вообще на всѣхъ православныхъ, особенно когда какая-либо мѣстность оказывала противодѣйствіе или имъ или Князю. Въ такомъ случаѣ они или запрещали священнодѣйствіе или закрывали храмы въ непокорной мѣстности, или лишали ее своего благословенія, или угрожали клятвою и налагали ее. Такъ Митрополитъ Алексѣй, чрезъ преподобнаго Сергія, запечаталъ храмы въ Нижнемъ Новгородѣ за противодѣйствіе Нижегородцевъ распоряженію и власти Великаго Князя Димитрія Донскаго. Такъ Митрополитъ Кипріанъ лишилъ своего благословенія Новгородцевъ, оказавшихся упорными и противъ власти его и противъ власти В. Князя (2); Митрополитъ Іона, послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемяки отказаться отъ замысловъ властолюбія, писалъ грамоты за грамотами съ внушеніемъ сохранять вѣрность Великому Князю Василію Васильевичу, налагая запрещеніе на непокорныхъ. «Вѣдаете, говорилъ онъ въ письмѣ своемъ къ Князьямъ и Панамъ

(1) Православн. Обозр. М. Іюль 1874 г. стр. 44. 45. Истор. Р. Ц. Филарета Арх. Х. Пер. I стр. 117. Ист. Р. Ц. Макарія Т. I. стр. 139. 142.

(2) Истор. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. II. стр. 91. 103.

Литовскимъ о вѣроломствѣ Шемяки, коликое лихо и запустѣніе земли нашея починилося... и Князь Димитрій, въ познаніе пришедъ, да своему брату старѣйшему, В. Князю, добилъ челомъ и животворящій крестъ цѣловалъ и не одинакова, да та вся измѣнилъ.... И сего ради пишу вамъ, чтобы есте пощадѣли себе вси христіане, не токмо тѣлеснѣ, но паче душевнѣ и посылали бы есте и били челомъ своему Государю В. Князю о жалованьи, какъ ему Богъ положитъ на сердце; а не имете бити челомъ, и за тѣмъ кровь христіанская прольется, и та вся на васъ отъ Бога взыщется... и чужи будете нашего смиренаго благословенія.... тогды ни христіанинъ кто будетъ именуяся въ нашей земли, ни священникъ священствуя, но вси Божьи Церкви въ нашей земли затворятся отъ нашего смиренія» (1). Что и Епископы прибѣгали къ такимъ мѣрамъ своего духовнаго суда надъ управляемою ими паствою, это можно видѣть изъ примѣра Черниговскаго Епископа Онуфрія, въ случаѣ нарушенія вѣрности В. Князю Кіевскому Игорю, угрожавшаго клятвою всѣмъ своимъ пасомымъ: «если кто нарушитъ это крестное цѣлованіе, говорилъ онъ своимъ священникамъ, да будетъ проклятъ (2) и изъ примѣра Θеодора, Епископа Владимірскаго (на Клязьмѣ), запечатавшаго храмы въ г. Владимірѣ за противодѣйствіе гражданъ волѣ его (3).

в) Епархіальные Архіереи завѣдывали доходами и церковными имуществами. Къ доходамъ Епископовъ въ древней Русской Церкви вообще на нѣкоторое время относились десятины (4), а потомъ разнаго рода сборы или пошлины съ монастырей, церквей, съ приходскаго духовенства, взимавшіеся примѣнительно къ положенію монастырей, величинѣ и богатству приходовъ, количеству земли и прочихъ доходныхъ статей. Оклады въ разныхъ

(1) Тамъ же. Пер. III. стр. 33. Ист. Р. Г. Карамзина Т. V; прим. 352. стр. 551.
(2) Полн. Собран. Р. Лѣтоп. I. 134. Никон. Лѣт. II; 77.
(3) Ист. Р. Ц. пр. Макарія Т. стр. 20. Прим. 35.
(4) Опис. К. Соф. Соб. въ прибавленіи № 1. стр. 3.

епархіяхъ были различны и совершенно зависѣли отъ усмотрѣнія епархіальнаго Архіерея (1). Такіе Архіерейскіе доходы можно раздѣлить на *постоянные* и *случайные—временные*. Къ постояннымъ доходамъ относятся—сборъ, называвшійся *сборнымъ*, *десятиною*, *деньгами церковными*, *пошлиною* (2), *архіерейскій подъѣздъ* (3), *судныя хиротонійныя* или ставленныя пошлины, извѣстныя подъ названіемъ *благословенной куницы* и взимавшіеся ежегодно (4). Къ случайнымъ—временнымъ сборамъ принадлежали сборы съ епархіальнаго духовенства на содержаніе богадѣленъ, школъ, выкупа плѣнныхъ, на возобновленіе соборовъ, архіерейскихъ домовъ, сборы съ мірскихъ людей всякаго сословія—вѣнечные и похоронные (5). Къ имуществамъ церковнымъ, какими завѣдывали Архіереи, разновременно отведеннымъ въ ихъ пользованіе относятся участки земли, покосы, слободы, погосты, села съ крестьянами, съ землями, водами, мельницами и съ разными данями и пошлинами (6).

Таковъ былъ кругъ вѣдомства епархіальныхъ Архіереевъ въ великой Россіи, такъ и въ югозападномъ краѣ, потому что уставы, опредѣлявшія этотъ кругъ, первѣе всего начали дѣйствовать въ Кіевской области, къ которымъ принадлежала между прочимъ и Волынь и потому, что основы этого управленія, какъ видно изъ грамотъ и привиллегій православныхъ русскихъ и Литовскихъ Князей, равно какъ и Королей Польскихъ, были тѣже здѣсь, какъ и въ великой Россіи, т. е. тѣ, которыя означены въ уставахъ Св. Владиміра и Ярослава, только въ Ве-

(1) Акт. Эксп. Т. II № 9.

(2) Акт. Истр. Т. I. №№ 1. Акты Эксп. Т I. № 29.

(3) Акт. Эксп. Т. I №№ 9. 39. Т. IV. № 42.

(4) Акты истор. Т. I. №№ 62. 142. 203. 234. Опис. Кіево-соф. Соб. стр. 259—261.

(5) Полн. собр. лѣтоп. IV. стр. 98. Акты экспад. Т. I. №№ 105. 125. 137. Акт. истор. Т. I. № 109. Опис. К.-С. Соб. стр 259.

(6) Акты истор. Т. I. № 210. Дополн. къ актамъ истор. Т. IV № 151. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 258.

ликой Россіи они дѣйствовали гораздо долѣе (1): въ здѣшнемъ же краѣ они фактически имѣли полную силу только при управленіи Волынью православными Князьями или лучше, до введенія и усиленія уніи. Надобно впрочемъ вообще замѣтить что какъ въ великой, такъ и въ юго-западной Россіи вѣдомство епархіальныхъ Архіеревъ, какъ оно опредѣляется уставами, грамотами и узаконеніями, такимъ было только *юридически*, а не *фактически*. Сообразно особымъ сложившимся обстоятельствамъ и обычаямъ, положенію духовной власти въ то или другое время, въ томъ или другомъ мѣстѣ, отношенію ея къ той или другой государственной власти,—вообще согласно съ исторіею каждаго края оно могло видоизмѣняться въ приложеніи своемъ къ дѣлу (2). Потому-то практика церковной жизни и въ великой Россіи и здѣсь заявляетъ много частныхъ случаевъ уклоненія отъ этихъ общихъ установленій,—много исключеній изъ общаго правила. Многіе напр. монастыри и церкви, а слѣдовательно и ихъ Настоятели, одни въ большей, а другіе въ меньшей мѣрѣ, выходили изъ вѣдомства своихъ Архіереевъ, частію въ силу совмѣстнаго съ нимъ патрональнаго начала (Митрополичьяго, Патріаршаго, Княжескаго, Царскаго, Королевскаго, дворянскаго), а частію въ слѣдствіе усилій тяглыхъ людей и общинъ уклоняться отъ платежа пошлинъ и подсудности тѣмъ властямъ, въ вѣдѣніи которыхъ они находились. Къ томуже въ самомъ пользованіи правами и преимуществами, какія предоставлялись Церкви, церковная власть не рѣдко (особенно здѣсь) встрѣчала противодѣйствіе со стороны земства и мірскихъ чиновниковъ, нарушавшихъ права ея и вмѣшивавшихся въ суды церковные и въ дѣла церковныхъ людей, такъ что Епископы принуждены бывали не рѣдко (особенно

(1) Сборникъ Муханова №№ 69. 84. 85.

(2) Акты истор. Т. I. №№ 267. 298. Полн. собр. закон. Т. I. № 412. Дополн. къ актамъ истор. Т. IV. стр. 412. Акты Эксп. №№ 204. 309.

здѣсь) обращаться къ государственной власти о подтвержденіи и огражденіи ихъ авторитета въ слѣдствіе нарушеній дарованныхъ имъ тою властію въ уставахъ и грамотахъ правъ Церковныхъ и преимуществъ (1).

Органы епархіальнаго управленія.

Объ органахъ епархіальнаго управленія въ древнихъ Волынскихъ епархіяхъ лѣтописи ничего опредѣленнаго не говорятъ, да и другихъ источниковъ свѣденій объ этомъ предметѣ (и то позднѣйшихъ) у насъ подъ рукою мало (2). Потому мы можемъ говорить о томъ почти только предположительно, впрочемъ правдоподобно, принимая въ соображеніе историческія обстоятельства здѣшнихъ епархій, современный ихъ существованію образъ церковнаго управленія въ велико-русскихъ епархіяхъ, который въ главномъ взятъ былъ съ церковнаго управленія Митрополичьей Епархіей (а Волынь; смежная съ Кіевомъ по географическому положенію, въ административномъ отношеніи подчинялась Митрополиту Кіевскому), а равно и образъ епархіальнаго управленія здѣшнихъ уніатскихъ епархій.

Безъ сомнѣнія порядки епархіальные вводились здѣсь примѣнительно къ тѣмъ порядкамъ, какіе вводимы были митрополитами въ епархіи Кіевской, непосредственно ими самими управляемой, а эти порядки скорѣе всего и точнѣе могли водворяться въ древнихъ Волынскихъ епархіяхъ, какъ ближайшихъ по мѣсту къ Митрополитамъ Кіевскимъ. Въ велико-русскихъ епархіяхъ епископская каѳедра не имѣла сначала такихъ размѣровъ, какъ въ

(1) Смотр статью «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра» Православн. Собесѣдн. М. Іюль 1872 г. стр. 299.

(2) Архивы находившіеся при здѣшнихъ Монастыряхъ, разобраны отчасти бывшею Коммисіею при Кіевскомъ Генералъ-Губернаторѣ, а въ недавнее время, по распоряженію Св. Синода, препровождены въ Кіевскую Духовную академію.

Кіевской области (1); но однакожъ были ли у Митрополитовъ Кіевскихъ тѣ органы управленія, какіе въ послѣдствіи встрѣчаемъ сперва у Митрополитовъ, а потомъ Патріарховъ Московскихъ и введены ли они были въ югозападномъ краѣ? Конечно были, по едвали всѣ, какъ не всѣ органы епархіальнаго управленія Митрополичьяго и Патріаршаго были у многихъ епархіальныхъ Епископовъ великорусскихъ (2). Съ чиновниками Митрополичьими мы встрѣчаемся въ первый разъ въ исторіи Митяя (3); приказы Митрополичьи, а потомъ Патріаршіе начали образовываться уже въ XVI вѣкѣ (4). Навѣрное можно сказать, что до усиленія единодержавной власти, постепенно подготовляемой Великими Князьями Московскими при содѣйствіи высшей іерархической власти духовной и въ Великой Россіи строй епархіальнаго управленія былъ такой же, какъ и въ области Кіевской въ началѣ, т. е. чисто греческій безъ введенія въ него элемента свѣтскаго (5). Но какъ великорусская іерархія сначала (да и въ послѣдствіи) (6) брала образъ управленія епархіальнаго въ Кіевской области, такъ и при выше показанныхъ обстоятельствахъ, возвышавшихъ значеніе Москвы надъ Кіевомъ, не могли конечно и здѣшніе іерархи съ нѣкоторымъ только промежуткомъ времени бывшіе въ іерархической зависимости отъ Митрополитовъ и Патріарховъ Московскихъ, въ силу обстоятельствъ и мѣста присматривавшихся также и къ порядкамъ епархіальнаго управленія—католическаго (7), не подражать въ свою очередь появившейся по времени своеобразной формѣ

---

(1) Правосл. Собѣс. Іюль 1872 г. стр. 301.

(2) Прав. обозр.

(3) Прав Соб. Іюнь 1872 г. стр. 301.

(4) Никон. Лѣт. IV. 73. Акт. Эксп. Т. I. № 9. Ист Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 2; стр. 98; прим. 239. Пер. 4. стр. 12. Прим 16.

(5) См. Опис. К. Соб. стр. 249.

(6) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 303.

(7) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 299.

епархіальнаго управленія—велико-русскаго; но осуществить эту форму вполнѣ едвали могли. Тому могли препятствовать обстоятельства здѣшняго края. Волынь была слишкомъ раздроблена между Князьями, неоднократно и часто возмущаема была междуусобіями Княжескими, подвергалась нападеніямъ Половцевъ, Монголовъ, Татаръ, Литовцевъ, Поляковъ (1). Правда и здѣсь Епископы пользовались правомъ десятины, владѣли недвижимыми имѣніями, судили и рядили по прямому смыслу уставныхъ грамотъ Владиміра и Ярослава, но все то, что требовалось при этомъ для управленія, могло быть выполняемо чрезъ довѣренныхъ лицъ духовныхъ, что дѣйствительно и было, какъ это можно усмотрѣть изъ позднѣйшаго консисторіальнаго образа церковнаго управленія въ Кіевской области (2). Къ томужь если и въ Великой Россіи приказы Архіерейскіе начали организоваться не ранѣе половины XVI в.; то образоваться имъ здѣсь было уже некогда (3). Во второй половинѣ этого вѣка все уже подготовлялось къ уніи и въ концѣ его унія стала уже лицомъ къ лицу съ здѣшними православными епархіями, владѣя всѣми средствами къ низвращенію православныхъ порядковъ и къ поставленію здѣшнихъ православныхъ Епископовъ въ самое стѣснительное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе. Скоро уніаты довели дѣло до того, что православнымъ Епископамъ не только управлять чѣмъ-либо, но при своихъ каѳедрахъ и жить-то было невозможно (4).

Очевидно, что Епископъ не могъ одинъ исполнять всѣ обязанности епархіальнаго управленія—административныя, судебныя и экономическія—и потому ему необходимо было имѣть у себя помощниковъ въ управленіи. А гдѣ онъ

(1) См Ипат. Лѣтоп. Труды К. Д. Акад. 1875 г. стр 109.

(2) Прав. Соб. М. Іюль 1872 г.; стр. 303.

(3) Православн. Обозр 1874 г. М. Сентябрь; стр 350. Да ихъ таки и небыло. См. Труды К. Д. Акад. 1875 г. М. Октябрь; стр. 109.

(4) Объ уніи—Б. Каменскій. стр. 74.

долженъ былъ искать ихъ? Очевидно въ тѣхъ духовныхъ лицахъ, которые по мѣсту своего служенія были ближе другихъ къ ихъ каѳедрѣ, т. е. въ лицахъ *соборныхъ*. И мы дѣйствительно видимъ въ самомъ началѣ исторіи русской Церкви, что священнослужители соборные пользовались между духовными особенными правами и особенными житейскими выгодами (1); они первые изъ бѣлаго духовенства получили тѣ титулы (протоіереевъ, ключарей и пр.), которые всегда означали особенную приближенность ихъ къ Епископамъ, соотвѣтственное тому участіе въ епархіальномъ управленіи и извѣстную власть надъ городскимъ и сельскимъ духовенствомъ (2). По тойже близости мѣсто-служенія къ епископской каѳедрѣ, Епископами были присоединяемы къ епархіальному управленію и лица монашествующіе, особенно начальствующіе изъ нихъ—игумены, архимандриты и пр. (3). Обойти лицъ монашествующихъ никакъ нельзя было Епископамъ и по нуждѣ въ лицахъ, необходимыхъ для управленія и по одинаковому роду обѣтнаго служенія и потому, что въ Русской Церкви, особенно древней, эти лица были очень авторитетны въ глазахъ правительства и общества, а извѣстно, что въ древней Церкви (да и теперь почти также) не было епископской каѳедры, при которой-бы не было одного или нѣсколькихъ Монастырей. Послѣдующая исторія епархіальнаго управленія показываетъ, что монашествующіе были главными и даже нерѣдко единственными органами этого управленія, оттѣснивъ совершенно и очень надолго отъ него лица бѣлаго духовенства (4). Таковъ былъ епархіальный правительственный строй въ

---

(1) Ипат. Лѣтоп. стр. 220 222. 223. Истор. Р. Г. Карамз. Т. IV. стр. 389. Прим. 203. Акты истор. IV. № 107.

(2) Ист. Р. Г. Карамз Т. IV стр. 389. Прим. 203.

(3) Хр. Чт. 1873 г. М. Февраль стр. 314. 318. 328. Ист. Р. Ц. Филарета А Х. Пер. 2. стр. 98. Пр. 236. 337. Пер. 3. стр. 26. Пр. 41.

(4) См. статью «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра». Прав. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 301.

Кіевской области, а потому и на Волыни; его можно назвать *центральнымъ коллегіальнымъ*—такимъ, какимъ въ послѣдствіи явились здѣсь *консисторіи* (1), а не много прежде *Капитулы* (2) Другіе же второстепенные органы епархіальнаго управленія образовались сами собою въ слѣдствіе очевидной невозможности центральному правленію слѣдить за всѣмъ по всѣмъ мѣстамъ епархіи иногда очень обширной, какою была въ своемъ началѣ епархія Владиміро-волынская. Открывалась такимъ образомъ нужда въ лицахъ должностныхъ, кромѣ каѳедральныхъ; а такъ какъ и они, по трудности не многимъ смотрѣть за всѣми, должны были образовать особенное разномѣстное служебное сословіе въ управленіи, то явились по различнымъ мѣстамъ епархіи еще должностныя лица съ правомъ влиять на извѣстную мѣстность и на извѣстное число Церквей съ ихъ священнослужителями. Таковыми были у Митрополитовъ и Епискоковъ такъ называемые *Волостели* или уѣздные судьи, разсматривавшіе духовныя дѣла; о нихъ упоминается еще въ уставѣ Великаго Князя Ярослава Владиміровича о судныхъ духовныхъ пошлинахъ (3). По сказанію Ходкевича былъ въ Львовѣ 1539 года помѣстный соборъ при Епископѣ Галицкомъ и Львовскомъ Макаріѣ Тучапскомъ, который возобновилъ по его словамъ древній оставленный-было обычай—созывать пресвитеровъ на конгрегацію или капитулъ для сужденія о дѣлахъ духовныхъ въ каѳедральной Церкви (4). Послѣ перемѣщенія Митрополитовъ изъ Кіева сперва во Владиміръ (на Клязьмѣ), а потомъ въ Москву, Митрополичьими дѣлами какъ въ Кіевѣ, такъ на Волыни и Литвѣ, завѣдывали ихъ *Намѣстники*, которые иногда посылались по епархіямъ для слѣдствій и суда. По возобновленіи Кіевской Митрополіи, Митрополиты также имѣли своихъ намѣстниковъ, опредѣляя ихъ на цѣлый округъ, съ судеб-

(1) Тамъ же. Стр. 299, 300.
(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 250.
(3) Опис. К. Соф. Соб. стр. 250.
(4) Тамъ же, въ прибавленіи подъ № 5.

нымъ правомъ надъ монастырями и церквами съ ихъ клиромъ и прихожанами по дѣламъ духовнымъ. По ихъ примѣру начали и Епископы въ своихъ епархіяхъ назначать Намѣстниковъ; настоятели въ своихъ монастыряхъ, протопопы и даже нѣкоторые приходскіе священники имѣли такъ же у себя намѣстниковъ и викаріевъ (1). Намѣстники архіерейскіе и монастырскихъ Настоятелей были изъ лицъ монашескаго чина (2). Съ XVII в. упоминается *Каѳедральный Капитулъ*, по образцу католическихъ и уніатскихъ капитуловъ (3), а въ завѣщаніи Митрополита Гедеона—Святополка, бывшаго Епископа Луцкаго, 1690 г. названы уже и *Консистористы*. Въ древней Кіевской области, какъ и вообще въ Россіи, не было того множества церковныхъ чиновъ, какіе показаны Григоріемъ Кодиномъ въ Чиновникѣ Константинопольской Церкви; въ древнихъ нашихъ лѣтописяхъ въ числѣ лицъ іерархическихъ упоминаются только Митрополиты, Архіепископы, мѣстные Епископы, Архимандриты, Игумены и нѣкоторыя простыя лица монашествующія, изъ бѣлаго же духовенства—Протопопы, священники, діаконы... (4). При Митрополитахъ и Епископахъ съ XV в. весь каѳедральный ихъ причтъ—въ особенности же священники назывались *Крылошанами*. Въ XVII в. управленіе бѣлаго епархіальнаго духовенства раздѣлено было въ Малороссіи на *протопопіи* (тоже было и на Волыни) (5), въ которыхъ Протопопы съ ихъ Намѣстниками, соотвѣтствовавшими великорусскимъ *десятскимъ попамъ* (6), были главными

---

(1) Тамъ же стр. 251.

(2) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр 300. 303

(3) Опис К. Соф. Соб. стр. 251. 252. Названіе *капитула* и у уніатовъ вошло только въ концѣ XVI в. См. тамъ же въ прим. 156, но по другимъ это названіе встрѣчается еще въ 1549 г. при Галицкомъ Епископѣ.

(4) Опис. К. С. стр. 251. въ прилож. № 45. Прав. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 300.

(5) Опис. К. С. Соб. стр. 251. Унія Б. Каменск. стр. 183. 276. 280. Тр. К. Д. Ак. 1875 г. стр. 109.

(6) Правосл. Соб. М. Іюль 1872 г. стр. 303.

Правителями и Судіями въ подчиненномъ имъ округѣ, въ которомъ число Церквей опредѣлялось волею Архіерея и потому это число не въ каждомъ округѣ было одинаковое (1). Эти окружные церковные Начальники— Намѣстники и Протопопы, для производства и изложенія дѣлъ, которыхъ у нихъ не мало скоплялось въ округѣ, обнимавшемъ иногда собою (какъ то было въ XVII в. въ Кіевской епархіи) отъ 40 до 100 Церквей, стали заводить у себя мало-помалу своего рода канцеляріи, состоявшія изъ писцевъ (подъячихъ) и разсыльныхъ; къ тому приводила ихъ необходимость. Высшее духовное Начальство обратило на это свое вниманіе и вотъ въ началѣ XVIII стол., въ Малороссійскихъ округахъ, гдѣ были Протопопы, начали образовываться *протопопскія Правленія*, а гдѣ ихъ не было—*намѣстническія*. Въ этихъ Правленіяхъ вмѣстѣ съ Протопопами и Намѣстниками приглашались присутствовать и нѣкоторые священники (2). Въ послѣдствіи Правленія—протопопскія и настоятельскія приняли общее всѣмъ имъ названіе, какъ въ великой, такъ малой и югозападной Россіи, *Духовныхъ Правленій*.

Что касается до свѣтскаго элемента, вошедшаго въ составъ епархіальнаго управленія велико-русскихъ Епископовъ древней Русской Церкви, каковой элементъ подражательно могъ войти въ составъ церковнаго управленія и югозападныхъ епархій, хоть на короткое время при сильныхъ напр. Князьяхъ Галицкихъ и Владимірскихъ (на Волыни) (Ярославѣ, Романѣ и Даніилѣ Галицкихъ, Владимірѣ Васильковичѣ и Мстиславѣ Даніиловичѣ) (3); то это объясняется тѣмъ высокимъ положеніемъ, какое занимали Епископы въ Церкви и обществѣ, благодаря

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 251.

(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 252. Унія Б. Камен стр. 183 188. Хр. Чт. 1873 г. М. Февраль стр. 314 318 328.

(3) Чины государственнаго управленія у здѣшнихъ великихъ Князей, были точно такіе-же, какъ и у велико-русскихъ. Чины епархіальнаго управленія при велико-русскихъ Епископахъ вве-

боголюбивымъ свойствамъ древнихъ Князей и Царей Русскихъ. Смотря на все съ точки зрѣнія религіозной, все предпринимая во имя Бога и всего ожидая отъ Бога для себя и своихъ подданныхъ чрезъ посредство верховныхъ служителей Его Церкви, они всячески старались выражать особенное уваженіе и любовь свою къ нимъ; въ слѣдствіе чего возвышали все болѣе и болѣе ихъ почетъ, выставляли ихъ достоинства и умножали власть ихъ иногда съ уступкою имъ собственныхъ правъ, безъ всякаго впрочемъ вымагательства со стороны ихъ. Почему въ это время Епископъ былъ почти тѣмъ же въ своей епархіи, чѣмъ Князь—въ своемъ Княжествѣ. Итакъ смотрѣли на него и свѣтскіе Властители, и народъ, и духовенство, выражая ихъ самовластительство въ своей средѣ много-знаменательнымъ титломъ *Владыки*. Ественно,—при такомъ высокомъ положеніи и авторитетѣ, когда въ силу правъ, данныхъ Епископамъ Владиміромъ, Ярославомъ и другими Князьями, они могли издавать распоряженія не только административныя и судебныя, но экономическія и дисциплинарныя,—а именно,—когда, по отношенію къ мірянамъ, имъ подчиненнымъ, или вѣрнѣе, ихъ крѣпостнымъ, къ нимъ привзошло право судить ихъ и по мірскимъ дѣламъ и потому прибѣгать ко всѣмъ полицейскимъ разбирательствамъ, взысканіямъ, арестамъ, наказаніямъ,—естественно, говоримъ, если въ слѣдствіе уже не однихъ правъ своихъ, но какъ бы и прямыхъ своихъ обязанностей, они пришли къ мысли—устроить организмъ епархіальнаго своего управленія по образцу управленія Княжескаго, и такимъ образомъ призвать въ подмогу себѣ людей свѣтскихъ, которые бы содѣйствовали имъ въ томъ случаѣ, когда власть, собственно

дены были въ церковный правительственный организмъ, очевидно, по образцу чиновъ Княжескихъ. Тоже могло быть и здѣсь—тѣмъ болѣе, что и здѣшніе Князья относились съ такимъ же уваженіемъ къ своимъ Епископамъ, какъ и велико-русскіе—къ своимъ. См. Ипат. Лѣт. стр. 216. 218. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 253.

духовная, безъ противорѣчія канонамъ церковнымъ и своему духовному сану, не могла дѣйствовать въ выгодахъ тогдашняго епархіальнаго управленія и потому и своего Владыки. Въ слѣдствіе этого-то и являются, какъ чиновныя лица, въ епископскомъ правительственномъ соборѣ, вмѣстѣ съ духовными должностными лицами и лица свѣтскія—*Бояре*, *Дворецкіе*, *Тіуны*, *Дьяки* и пр. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что неприличіе лицамъ свѣтскимъ вѣдать и судить лица духовныя скоро замѣчено было и духовенствомъ, и свѣтскимъ правительствомъ. Въ В. Россіи уже на соборѣ, бывшемъ въ 1503 г., Ростовскій Священникъ Григорій жаловался на то, что Святители «назираютъ Церковь по царскому сану земнаго Царя—боярами и дворецкими, а не по достоинству святительскому». Стоглавый Соборъ вынужденъ былъ обратить особенное вниманіе на это и ограничить предѣлы административной судебной власти Епископскихъ свѣтскихъ чиновниковъ и потому опредѣлилъ: «впредь боярамъ и дворецкимъ судить, по повелѣнію Святителей, поповъ, діаконовъ и всѣхъ причетниковъ и мірскихъ людей только по раднымъ грамотамъ и духовнымъ (завѣщаніямъ), по кабаламъ и въ поклажаѣхъ) т. е. въ утайкѣ или пропажѣ на сохраненіе отданныхъ вещей) и въ бояхъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ во всякихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, опричь духовныхъ дѣлъ, а въ духовныхъ винахъ судить ихъ самимъ Святителямъ или кому они повелятъ отъ священныхъ». Кромѣ того ограничилъ судебную власть ихъ по отношенію къ упомянутымъ дѣламъ контролемъ поповскихъ и земскихъ старостъ и прочихъ выборныхъ людей изъ духовенства и земства (1).

Управленіе монастырское въ югозападномъ краѣ имѣло видъ двоякій. Одни монастыри въ родѣ ставропигіальныхъ, выдѣлявшихся изъ вѣденія Митрополита и мѣстнаго Епископа и зависившихъ отъ восточныхъ Па-

(1) Прав. Соб. М Сентябрь 1874 г. стр. 343 344 Акт. Эксп. Т. I. №№ 229. 231. 232.

тріарховъ, были *Королевскіе;* они также какъ и ставропигіальные, не завися ни отъ Митрополита, ни отъ мѣстнаго Епископа, зависили отъ одного Короля, другіе же находились въ зависимости отъ *сихъ послѣднихъ* (1). т. е. Митрополита или Епископа. Въ первыхъ начальствовали Архимандриты и Игумены, а въ послѣднихъ—только Игумены. Королевскіе монастыри пользовались тѣмъ особымъ правомъ, что избирали себѣ Настоятелей вольными голосами своей братіи, а равно и сторонниxъ свѣтскихъ своихъ чиновниковъ; избранные утверждались Королевскою грамотою. Королевскіе монастыри имѣли сверхъ того подъ своимъ непосредственнымъ вѣденіемъ и распоряженіемъ другіе монастыри—мужскіе и женскіе; сами избирали, опредѣляли и смѣняли Настоятелей или своихъ Намѣстниковъ и Настоятельницъ; такимъ же образомъ распоряжались они и бѣлымъ духовенствомъ, находившимся въ ихъ вотчинахъ, управляя имъ и ихъ прихожанами въ дѣлахъ духовныхъ посредствомъ ими же избираемыхъ Протопоповъ и только для производства ихъ въ церковные чины относились къ своимъ мѣстнымъ Епископамъ. Для управленія общими монастырскими и вотчинными дѣлами Королевскіе монастыри имѣли соборныя—изъ почетнѣйшихъ братій—засѣданія, называвшіяся *Капитулами*, а потомъ *соборами*. Пріемъ въ монастыри вообще и постриженіе въ Монашество совершались по усмотрѣнію Настоятелей; въ монастырь могли поступать лица всѣхъ званій и состояній, и этому никто не могъ препятствовать (2). Къ монастырямъ, подобнымъ Коро-

(1) Опис. К. Соф Соб. стр. 253.—Были здѣсь и такіе монастыри, которые, находясь въ епархіи одного Епископа, зависѣли однакожъ отъ Епископа другой епархіи. Такъ Жидичинскій монастырь, принадлежавшій прежде Луцкой Каѳедрѣ, перешелъ потомъ въ вѣденіе Каѳедры Львовской въ слѣдствіе притязаній на нихъ Львовскаго Епископа Балабана, признанныхъ Польскимъ Королемъ. Монастыри, прямо зависѣвшіе отъ Государей, были и въ восточной Церкви и носили названіе *Монастиріа Василика*.

(2) Описан. К. Соф. Соб. стр. 253.

левскимъ, можно отнести, бывшіе здѣсь, монастыри *Патрональные*, находившіеся въ распоряженіи свѣтскихъ людей—дворянъ, считавшихся съ утвержденія Королевскаго, ихъ *Патронами*, такъ какъ эти Патроны самовластно распоряжались и монастырскими лицами, и монастырскими имуществами, и доходами (1).

Права и преимущества югозападнаго духовенства.

Права и преимущества какъ монашествующаго, такъ и бѣлаго духовенства въ Кіевской области, были такіяже, какъ и въ Греческой Церкви. Духовенство освобождалось отъ подсудности гражданскому начальству, отъ гражданской службы, общественныхъ работъ, особенно—унизительныхъ и отъ личныхъ податей. Уставомъ Св. Владиміра распространялось это право и на мірянъ, отдававшихся покровительству Церкви; ихъ волости и земли освобождены были отъ дани и повинностей земскихъ. Свободу эту подтверждали и Монголы, покорившіе Россію, своими ярлыками на имя Митрополитовъ Русскихъ, какъ Мангу-Темиръ (1266—1281 г.), Чанибекъ (1283 г.). Узбекъ (1315 г.), Бердибекъ и ханша Тайдула (1359 г.) (2). Какъ видно изъ многихъ, дошедшихъ до насъ грамотъ, тѣже права и преимущества духовенства подтверждаемы были удѣльными и Великими Князьями Русскими (3). И тогда, когда Волынь подпала власти Литвы, а потомъ Польши, Литовскіе великіе Князья и Короли Польскіе неоднократно издавали свои грамоты на разныя привиллегіи Епископамъ, монастырямъ и духовенству. Александръ, бывшій прежде Великимъ Княземъ Литовскимъ, а потомъ Королемъ Польскимъ въ 1499 г. далъ православному духовенству привиллегію на всѣ тѣ права, ка-

---

(1) Временн. Коммис. Отд. 2. стр. 24—96.
(2) Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 254. 255.
(3) Такъ называемыми *несудимыми* грамотами. Опис. К. С. С. стр. 255.

кія даны ему были Владиміромъ В. и Ярославомъ; эту привиллегію въ 1511 г. подтвердилъ и братъ его Сигизмундъ I, Король Польскій (1). Такія же привиллегіи издаваемы были какъ въ пользу православныхъ вообще, такъ и ихъ духовенства и прочими Королями Польскими, начиная отъ Казиміра В. до послѣдняго Короля Польскаго Станислава Понятовскаго (2). Въ 1588 г. Конституціею, состоявшеюся на сеймѣ, по случаю коронаціи Сигизмунда III, постановлено: «не отнимать имѣній церковныхъ ни у православныхъ Епископовъ, ни у монастырей» (3). Тотъ же Король на Варшавскомъ сеймѣ, бывшемъ 1589 г., далъ привиллегію духовенству православному — «сохранять всѣ ихъ чины духовные при совершенной силѣ, власти, чести и достоинствѣ, въ какомъ состоитъ и духовенство Римскаго закона» (4). На варшавскомъ сеймѣ 1658 г. опредѣлено: «дабы чинъ духовный греческія вѣры въ презрѣніе не пришелъ, силою сейма сего духовныхъ вѣры Греческой въ мѣстностяхъ нашихъ Королевскихъ духовныхъ и шляхетскихъ, въ коронѣ и великомъ Княжествѣ Литовскомъ и Русскомъ отъ всякаго подданства, податей, подводъ и работъ увольняемъ повелѣвая, дабы они тягостямъ ни отъ кого принуждаемы небыли, но подъ управленіемъ надлежащихъ своихъ Пастырей пребывали» (5). Польскій Статутъ судебный назначаетъ равное наказаніе за насиліе православныхъ церквей и священническихъ домовъ, какъ и костеловъ католическихъ (6). Въ собраніи конституціи (7) подъ титуломъ «о мѣстностяхъ епископскихъ и церковныхъ» говорится: «Понеже мѣстностямъ церковнымъ и Архіерейскимъ вѣры Греческой дѣлаются наѣзды, особливо, по смерти Епис-

(1) Истор. объ уніи. Б. Кам. стр. 61. 62.
(2) Тамъ же; стр. 63.
(3) Тамъ же; стр. 64.
(4) Тамъ же.
(5) Истор. объ Уніи. Б. Кам. стр. 127.
(6) Тамъ же стр. 64.
(7) Тамъ же стр. 88.

*

коповъ, такъ что нѣкоторые самовольно дерзаютъ гумна, хлѣбъ и иную рухлядь, безъ всякаго къ тому права и вида, отнимать. Того ради симъ постановляемъ: таковыхъ людей за наглыхъ обидчиковъ считать и противу таковыхъ Бискупы и Администраторы, гдѣ бы то ни сдѣлалося, въ уѣздѣ или воеводствѣ, въ судъ всячески на Трибуналъ зачать должны. И когда вина явится, таковой всякъ (хотя свой роспросъ и дѣло выведетъ или не выведетъ) напередъ три тысячи гривенъ по поламъ сопернику и суду заплатить и убытки всѣ наградить долженъ будетъ. А тотъ, ктобы отважился безъ права мѣстностями владѣть, въ оныя въѣзжать, или у насъ ложно объ оныхъ упрашивать, подпадетъ винѣ вѣчнаго безчестія и правежу на всѣхъ своихъ мѣстностяхъ и имѣніяхъ». Въ Статутѣ Литовскомъ духовенство сравнено съ шляхетствомъ и въ немъ сказано: «духовнымъ и ихъ женамъ и дѣтямъ ихъ за половщину, безчестье и увѣчье платить такъ, какъ и свѣтскимъ чиновнымъ шляхетскаго чина людямъ». На основаніи этого постановленія, духовенство, какъ и шляхетство, имѣло право покупать недвижимыя имущества и продавать ихъ, жертвуемыя имущества имъ, напр на поминовеніе умершихъ, принимать и передавать, производить винокуреніе, продажу вина и прочихъ напитковъ, имѣть разныя фабрики и заводы, и въ дома свои военныхъ постоевъ недопускать (1)... Со времени польскаго владычества всѣ имѣнія, жалованныя Церквамъ и вкладныя, кромѣ имѣній, лично принадлежащихъ Духовнымъ, также были освобождены отъ общественныхъ податей, постоевъ и службъ, исключая службы военной (2). Правами духовныхъ пользовались и люди вольные, селившіеся на земляхъ или во дворахъ церковныхъ, по уставу еще Св. Владиміра. Дѣти священнослужителей свободны были избирать для себя такой родъ жизни, какой хотѣли. По Конституціи 1588 года ни по какимъ причинамъ нельзя

---

(1) Опис. К. С. Соб. стр. 255.

(2) Литовск. Статутъ. Раздѣленье 3-е. Артик. 32. 33. Оп. К. С. Соб. стр. 256.

было отчуждать церковныя имѣнія, отчужденныя же дозволялось отыскивать во всякое время, не смотря и на узаконенную просрочку исковъ. Вступать въ чинъ духовный священническій или монашескій невозбранно дозволялось людямъ всякаго состоянія. Причетники, если они были изъ мірянъ, а не изъ дѣтей лицъ духовнаго званія, избирались мірскимъ обществомъ и, вступивъ такимъ образомъ въ разрядъ лицъ духовныхъ, тоже освобождались отъ мірскихъ повинностей и мірскаго вѣдомства (3)... По статуту Литовскому (4) всѣ дѣла, касавшіяся духовнаго и вмѣстѣ мірскаго общества, запрещалось рѣшать безъ согласія духовныхъ; жалобы же и распри духовныхъ, ихъ подданныхъ и крестьянъ предоставлялось разбирать самимъ духовнымъ властямъ, а не мірскимъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ преступленій и тяжебъ съ мірянами, которыя также разбирались духовными властями, но уже совмѣстно съ свѣтскими (1). Вслѣдствіе договоровъ, заключенныхъ малороссійскими Гетманами—Хмѣльницкимъ и Виговскимъ съ Польскими Королями, Митрополитамъ Кіевскимъ и Епископамъ ихъ области, въ числѣ ихъ и Луцкому, предоставлено было право—засѣдать въ Сенатѣ «съ такимъ преимуществомъ и свободнымъ голоса употребленіемъ, какое въ Сенатѣ имѣютъ всѣ Духовные вѣры Римской», съ тѣмъ однакожъ ограниченіемъ, что Кіевскій Митрополитъ долженъ былъ занимать мѣсто за Архіепископомъ (Латинскимъ) Львовскимъ, а Епископы Русскіе за Епископами Римскими по ихъ уѣздамъ (2). Однакожъ такимъ правомъ никогда не пользовались не только Епископы православные, но и близкіе, по своей связи съ католическою Церковію, Польшѣ и Риму Епископы уніатскіе, хотя по соединеніи ихъ съ Римскою церковію самъ Папа Климентъ VIII нарочитымъ

---

(3) Опис. К. С. Собора стр. 256.
(4) Раздѣлъ 3. Артик. 32. Оп. С. Соб. стр. 256.
(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 256.
(2) Раздѣлъ 3. Артик. 32. Опис. К. С. С. тамъ же.

письмомъ просилъ о томъ Польскаго **Короля** Сигизмунда **III. Епископы Уніатскіе** сильно и постоянно добивались того на сеймахъ и при всякихъ случаяхъ и государственныхъ перемѣнахъ, но безуспѣшно (1). Да и прочія права какъ высшаго, такъ и низшаго духовенства и вообще православныхъ, сколько разъ они ни закрѣпляемы были за ними Польскими **Королями**, особенно со времени **Уніи**, нарушаемы были самимъ безпощаднымъ и безсовѣстнымъ образомъ. Православное духовенство было попираемо здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ православные міряне (2). По проэкту одного **Католика** Поляка, относящемуся къ 1717 году объ уничтоженіи православнаго и уніатскаго исповѣданій, равно и русской народности въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ нѣкогда Польшѣ, особенное вниманіе обращается на духовенство русское, которое обрекается въ немъ на всецѣлое невѣжество, полное нищенство и совершенное уничтоженіе (3). Здѣшнее духовенство было сословіемъ самымъ безгласнымъ и предъ своимъ высшимъ духовенствомъ, отягощавшимъ и священнослужителей и **Церкви** ихъ своими разнообразными поборами относившимся къ нимъ, по духу того времени и круто и грозно (4).

(Продолженіе впредь).

---

(1) Этотъ то неудавшійся расчетъ Русскихъ Епископовъ здѣшнихъ, принявшихъ Унію, много льстившій ихъ честолюбію, заставилъ составителя книги *Апокризисъ* (вышедшей 1597 г.) отозваться о нихъ такъ: «тойже сатана обманулъ Уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ Сенатѣ, который обѣщалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему». Истор. объ Уніи Б. К. стр. 48. 49.

(2) Тамъ же стр. 147. 176. 177. 181 и пр.

(3) Сборникъ докум. о Польской пропагандѣ. Вильна. 1865 г. стр. 10—15.

(4) Прав. Соб. 1872 г. М. Юль. стр. 372 и дал. Августъ стр. 380—390. 400. 417. 441. 448.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича Московскаго Главнаго Комитета для сбора пожертвованій на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота.

Господь посылаетъ Россіи новое испытаніе. Непримиримый врагъ угрожаетъ намъ войною. Соотечественники! Ужели потерпимъ чтобъ онъ уничтожилъ плоды нашихъ побѣдъ и снова поработилъ освобожденныхъ нами братій?

Врагъ нашъ силенъ на морѣ. И числомъ, и громадностью средствъ морскія силы его далеко превосходятъ наши. Но есть возможность нанести ему и на морскихъ путяхъ чувствительный ударъ. Кто не знаетъ что всѣ интересы врага нашего сводятся къ барышу и наживѣ? онъ обладаетъ громаднымъ купеческимъ флотомъ. Тридцать тысячъ судовъ его покрываютъ океаны вселенной. Вотъ куда слѣдуетъ направить удары! Въ то время когда врагъ запретъ наши моря и какъ въ Крымскую войну будетъ жечь и грабить беззащитныя селенія на берегахъ нашихъ, —торговый флотъ его на просторѣ океановъ да подвергнется въ свою очередь бѣдствіямъ войны! Для этого намъ нужны быстрыя и крѣпкія суда, которыя являлись бы нежданною грозою на морскихъ торговыхъ путяхъ нашего врага.

Послѣдняя война покрыла славой русскихъ моряковъ, сражавшихся на утлыхъ судахъ съ грозными броненосцами и выходившихъ побѣдителями изъ борьбы столь неравной. Дайте имъ настоящія морскія суда, пошлите ихъ въ океаны на ловлю вражескаго купеческаго флота, и врагъ нашъ раскается въ своей самонадѣянности.

Дѣти земли Русской, вы встававшие какъ одинъ человѣкъ каждый разъ когда опасность угрожала святой матери нашей Россіи,—вы и на этотъ разъ единодушно откликнетесь на ея призывъ, и всѣмъ міромъ создадите добровольный флотъ, который вновь покажетъ свѣту на

что способенъ Русскій народъ когда онъ станетъ на стражу чести своего Отечества.

Но время не терпитъ. Надо дѣйствовать быстро. Хочешь мира, готовься къ войнѣ.

Пожертвованія принимаются:

ВЪ МОСКВѢ: 1) въ Московскомъ Главномъ Комитетѣ, при управленіи московскаго генералъ-губернатора; 2) въ правленіи Общества для Содѣйствія Русскому Торговому Мореходству, на Воздвиженкѣ, домъ граф. Камаровской; 3) у казначея Главнаго Комитета И. А. Лямина (Ильинка, домъ Купеческаго Банка). ВЪ ДРУГИХЪ ГОРОДАХЪ: 1) въ мѣстныхъ комитетахъ по сбору пожертвованій и 2) въ правленіяхъ мѣстныхъ отдѣленій Общества для Содѣйствія Русскому Торговому Мореходству.



№ 9 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ. 1 Мая 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Оттолѣ начатъ Іисусъ проповѣдати и глаголати: покайтеся, приближибося Царство небесное. (Матѳ. 4, 17).

Таково начало и такова сущность проповѣди Евангельской. Ее предначалъ въ мірѣ Предтеча и Креститель Христовъ Іоаннъ: *пріиде Іоаннъ Креститель*, говоритъ св. Евангелистъ, *проповѣдуя въ пустыни Іудейстѣй и глаголя: покайтеся, приближибося Царство небесное.* Когда же умолкъ сей гласъ вопіющаго въ пустыни, когда сокрытъ былъ сей свѣтильникъ свѣта подъ спудомъ

темницы Иродовой: *оттолѣ Самъ Іисусъ начатъ проповѣдати и глаголати: покайтеся, приближибося Царство небесное.* Потомъ, посылая на проповѣдь богоизбранныхъ учениковъ своихъ, Онъ заповѣдалъ и имъ: *идите прежде къ овцамъ погибшимъ дому Израилева, ходяще же проповѣдуйте, глаголюще: яко приближися Царство небесное.* Съ тѣхъ поръ эта благая вѣсть о приближеніи Царства небеснаго, по заповѣди Господней, обходитъ весь міръ, слышится во градѣхъ и весехъ, благовѣствуется и въ храмахъ и въ домахъ.

Чтожъ это за царство? Откуда и какъ оно приближается къ намъ? Гдѣ намъ искать и какъ обрѣтать его?

Это, брат. мои, Царство—небесное и Божіе, а не земное и человѣческое. Это—Царство, коего Царь и Владыка, Содѣтель и Художникъ—Богъ. Оно состоитъ не въ сокровищахъ земныхъ, преходящихъ и исчезающихъ, а въ сокровищахъ небесныхъ, неизмѣнныхъ и вѣчныхъ,—сокровищахъ премудрости и разума Божія, истины и правды, мира и радости о Дусѣ Святѣ,—не въ наслажденіяхъ плотскихъ, которыя обуяютъ, а не услаждаютъ сердце человѣческое, а въ наслажденіяхъ духовныхъ, которыми просвѣтляется разумъ, умиротворяется совѣсть, укрощается буйное волненіе страстей, исполняется сердце чувствомъ вседовольства, веселія и радости небесной;—не въ славѣ человѣческой, кото-

рая скоро проходитъ и исчезаетъ, а въ славѣ Божіей, которою *просвѣтятся праведницы, яко солнце въ Царствіи Отца ихъ*. Это—Царство, коего граждане и члены—тмы темъ св. Ангеловъ и Архангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ, вѣчно блаженныхъ и вседовольныхъ, непрестанно славящихъ Господа отъ преизбытка чувства радости и благодаренія. Это—Царство, въ которомъ Господь Іисусъ Христосъ сотворитъ вѣрныхъ рабовъ своихъ царями и іереями, спосадитъ съ Собою на престолѣ славы Своея, преисполнитъ сердце ихъ радостію неизглаголанною и прославленною.

Было на земли Царство сіе и прежде, когда Господь Богъ, создавъ человѣка по образу и подобію Своему, *малымъ чимъ умалилъ его отъ Ангелъ, славою и честію вѣнчалъ его и поставилъ его надъ дѣлы руку Своею*. Было бы на земли Царство сіе и навсегда, и мы были бы облечены теперь такимъ могуществомъ и славою, такою мудростію и святостію, такимъ безсмертіемъ и полнотою жизни, такимъ вседовольствомъ и блаженствомъ, какими не пользуется нынѣ ни одинъ изъ могущественнѣйшихъ царей земныхъ. Было бы, говорю, и на земли славное Царство Божіе, если бы праотецъ нашъ не явился неблагодарнымъ предъ Творцомъ своимъ и Господомъ, не преступилъ святую заповѣдь Божію, и за то не былъ изринутъ изъ рая сладости, лишенъ славы и безсмер-

тія, осужденъ на труды, болѣзни и смерть. Съ тѣхъ поръ Царство Божіе взялось отъ земли въ отечество свое—небо, а на земли водворилось иное царство,—царство тьмы и грѣха, царство лжи и заблужденій, неправдъ и беззаконій,—царство бѣдъ и скорбей, страданій и смерти. *Единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша.* И нѣтъ лжи и заблужденія, которыми не увлекались бы падшіе люди, преданные *въ неискусенъ умъ творити неподобная;* нѣтъ грѣха и беззаконія, которыми не осквернилась бы земля наша,—но и нѣтъ страданій и бѣдствій, которыхъ не испытало бы надъ собою человѣчество.

Любовь Божія не оставила насъ въ этомъ изгнаніи изъ Царства Божія, въ этомъ плѣну діавола—міродержателя тьмы вѣка сего. *Въ послѣдокъ дній посла Богъ Сына Своего единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да всыновленіе воспріимемъ: тако бо возлюби Богъ міръ, яко Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный.* Принявъ на Себя всѣ грѣхи человѣческіе, воплотившійся Сынъ Божій потерпѣлъ за нихъ и всю казнь, опредѣленную правосудіемъ Божіимъ, *послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя,* и такимъ образомъ даровалъ намъ возможность не только изба-

виться отъ осужденія и клятвы, но и возвратить себѣ все, чего лишились мы въ нашемъ праотцѣ. Теперь, благодаря безконечной любви Его къ намъ, мы опять можемъ быть тѣмъ, чѣмъ были, получить прежнюю честь и славу чадъ Божіихъ, взойти на высоту Богоподобія, наслѣдовать вѣчное Царство Божіе, вселиться въ дому Отца небеснаго, воцариться съ Господомъ Іисусомъ Христомъ во вѣки вѣковъ.

Чтобы возвести насъ къ сему вѣчному, всеблаженному и славному Царствію Божію, Господь Іисусъ Христосъ утвердилъ на земли благодатное Царство Свое—Церковь Свою, которой ввѣрилъ всѣ сокровища благодати Своея для просвѣщенія, обновленія, освященія и спасенія людей. Съ нею неотступно пребываетъ Онъ Самъ, яко Глава и Царь ея; въ ней пребываетъ выну всесвятый Духъ Божій, со всею полнотою божественныхъ даровъ своихъ. Въ ней-то мы и можемъ обрѣсти все, что нужно намъ, чтобы преобразиться изъ чадъ гнѣва и погибели въ сыновъ любви и благоволенія Отца небеснаго, въ наслѣдниковъ вѣчнаго Царствія Божія на небѣ.

Въ Церкви Христовой открыто сокровище свѣта и разума, премудрости и вѣдѣнія для всѣхъ приходящихъ къ ней съ вѣрою. Ибо ничего не утаилъ отъ нея Господь нашъ, какъ утаеваетъ господинъ отъ рабовъ своихъ; все сказалъ Онъ ей, какъ избранной

невѣстѣ Своей. Возвѣстилъ и то, что было, не сокрылъ и того, что будетъ, повѣдалъ *тайны, сокровенныя отъ вѣкъ и родовъ, яже предустави Богъ въ славу нашу*. Оттого-то, въ Церкви Христовой—утаенное и недовѣдомое для премудрыхъ и разумныхъ міра открывается младенцамъ, такъ что *буее Божіе премудрѣе человѣкъ есть*—въ разумѣніи предметовъ духовныхъ, *и немощное Божіе крѣпчае человѣкъ есть* въ исполненіи заповѣдей Господнихъ, въ подвигахъ вѣры, любви и милосердія, въ терпѣніи страданій и смерти за Христа.

Въ Церкви Христовой открыто для всѣхъ сокровище правды и освященія, мира и безмятежія совѣсти. Въ ней готово оправданіе, очищеніе и освященіе для самыхъ грѣшниковъ, приходящихъ къ ней съ покаяніемъ. Въ ней подаются *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, для подвизающихся въ добродѣтели. Въ ней указывается вѣрный путь къ истинному счастію и въ настоящей жизни, къ дѣйствительному благоденствію человѣческихъ обществъ. Ибо въ ней главный законъ есть *любовь*, которая *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла*. Въ ней главный характеръ членовъ ея—самоотверженіе, главная добродѣтель—смиреніе и терпѣніе, главное достоинство—чистота сердца, главное

отличіе—ношеніе креста Христова. Оттого-то, съ явленіемъ сего благодатнаго Царства Божія на землѣ, явились на ней неслыханныя дотолѣ добродѣтели, и грѣшная земля наша процвѣла безчисленнымъ ликомъ святыхъ Божіихъ человѣковъ.

Въ Церкви Христовой открыто для всѣхъ сокровище мира и радости о Дусѣ Святѣ: мира, превосходящаго всякъ умъ,—радости, предъ которою ничтожны всѣ радости мірскія. Эта святая радость, это высочайшее утѣшеніе христіанина состоитъ въ примиреніи его съ правосудіемъ Божіимъ и оправданіи его предъ Богомъ, въ соединеніи съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ чистой совѣсти предъ Богомъ и людми, въ живой увѣренности въ благоволеніи Божіемъ, въ сыновнемъ дерзновеніи предъ Отцемъ небеснымъ, въ несомнѣнномъ упованіи жизни вѣчной. Бываетъ ли доволенъ человѣкъ, ищущій радости и счастія въ мірѣ? Нѣтъ. *Создахъ ми домы,* говоритъ о себѣ человѣкъ, котораго счастію завидовали всѣ: *насадихъ винограды и сады, притяжахъ рабы и рабыни, собрахъ ми злато и сребро, сотворихъ ми поющихъ и поющія, и все, егоже просиста очи мои, не отъяхъ отъ нихъ.* Чтожъ вышло? *И призрѣхъ азъ на вся творенія моя, и—се вся суета суетствій* и произволеніе духа. Но бываетъ ли недоволенъ когда либо истинный христіанинъ? Нѣтъ: онъ радуется и въ страданіяхъ, благодушествуетъ и въ скор-

бяхъ. *Укоряеми, благословляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся*, говорятъ о себѣ сыны Царствія Божія.

Въ сіе-то благодатное Царство Свое призываетъ всѣхъ изгнанниковъ Царства Божія Господь Іисусъ Христосъ, чтобы всѣхъ обогатить богатствомъ сего Царствія, всѣхъ помиловать и спасти, всѣхъ ввести потомъ въ вѣчное Царство славы. Правда, по благодати Божіей, мы не только призваны а и приняты въ это Царство Христово отъ самаго рожденія нашего. Но потому-то именно, мы и обязаны, брат. мои, слыша проповѣдь Христову о приближеніи небеснаго Царства, обращать строгое вниманіе на самихъ себя: истинные ли мы сыны Царствія Божія, хотя и называемся сынами Церкви Христовой? Ходимъ ли вѣрою во свѣтѣ лица Божія, не колеблясь никакими сомнѣніями, не влаясь всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй? Ощущаемъ ли внутрь себя воспѣтое Псалмопѣвцемъ блаженство тѣхъ, *ихже оставишася беззаконія и ихже прикрышася грѣси*,—ту свободу духа, тотъ миръ и покой совѣсти, то сыновнее дерзновеніе предъ Богомъ, которыя отличаютъ сыновъ Божіихъ отъ чадъ вѣка сего? Произрастаютъ ли въ душѣ нашей и являются ли въ дѣлахъ нашихъ райскіе плоды Царствія Божія,—*любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе?* Обитаетъ ли въ сердцѣ нашемъ тотъ блаженнотворный,

превосходяй всякъ умъ миръ, то вседовольство и безстрастіе ко всему земному, то неизмѣнимое блаженство пребыванія со Христомъ, которыя составляютъ истинное счастіе въ жизни и вѣрный залогъ нескончаемаго блаженства по смерти? Если есть въ насъ эти знаменія сыновъ Царствія Божія, то Царство Божіе пришло къ намъ и обитаетъ въ насъ. Если же нѣтъ, то ищите прежде всего Царствія Божія.

Ищите свѣта и разума духовнаго въ благовѣстіи Евангельскомъ, въ вѣщаніяхъ святыхъ Пророковъ и Апостоловъ, въ писаніяхъ святыхъ и богоносныхъ мужей,—утверждаясь вѣрою въ познаніи Сына Божія—Спасителя человѣковъ. Ищите оправданія во Христѣ путемъ искренняго покаянія и исповѣданія грѣховъ своихъ предъ Богомъ, цѣною слезъ и воздыханій сердечныхъ, заботою о заглажденіи грѣховъ своихъ святыми дѣлами благочестія и любви христіанской, хожденіемъ во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочно. Ищите очищенія, освященія, обновленія и оживотворенія духа своего въ святыхъ и живоносныхъ таинствахъ церковныхъ, пріемля ихъ съ вѣрою и упованіемъ, съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, съ любовію къ Богу и искреннимъ желаніемъ своего спасенія. Ищите богатства Царствія Божія, *не скрывая себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ, идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ*, но

скрывая себѣ сокровище на небеси, обогащаясь дѣлами благими, которыя предстанутъ съ нами и исходатайствуютъ намъ оправданіе на судѣ Христовомъ. Ищите мира и радости о Дусѣ Святѣ—въ благоговѣйномъ предстояніи въ храмѣ Божіемъ, въ сердечной и умиленной молитвѣ, въ благоговѣйныхъ и богомысленныхъ созерцаніяхъ, *глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви.* Ищите жизни и безсмертія въ ближайшемъ общеніи съ Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ—благоговѣйнымъ причащеніемъ животворящаго тѣла и крови Его.

Ищите Царствія Божія. Сіе бо глаголемъ вамъ братіе, словомъ Господнимъ, яко время прекращено есть прочее; преходитъ бо образъ вѣка сего, и настанетъ образъ вѣка грядущаго; приближается Царство славы, куда войдутъ только тѣ, которые принадлежатъ нынѣ, не по имени, а по вѣрѣ и дѣламъ своимъ къ благодатному Царству Христову. Каждый день жизни улетаетъ невозвратно, съ каждымъ днемъ приближаемся ближе къ предлежащему намъ гробу; съ каждымъ днемъ яснѣе и громче слышится гласъ небеснаго Жениха: *се гряду скоро, и мзда Моя со Мною: покайтеся, приближибося Царство небесное.* Аминь.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

(Продолженіе).

Средства къ содержанію югозападныхъ Епископовъ и прочаго духовенства.

Наши древніе Великіе и Удѣльные Князья, проникнутые духомъ набожности, любя и почитая храмы Б., любили и почитали и Служителей храмовъ. Съ уваженіемъ относясь вообще къ духовенству и въ особенности монашествующему, представлявшему Русской Церкви высокіе образцы истинно-христіанской жизни, возвышавшемуся надъ бѣлымъ духовенствомъ и христіанскою любознательностію, и письменнымъ и устнымъ словомъ назиданія, Князья по преимуществу чтили и уважали высшихъ представителей Церкви—Епископовъ; они называли ихъ своими *отцами*, чтили титломъ *Владыкъ*. Въ слѣдствіе такого почтительнаго отношенія къ нимъ, Князья всячески заботились возвысить ихъ санъ,—обезпечить бытъ ихъ;—давали имъ десятины (1), помѣстья, разнаго рода угодья, посылали имъ дары, уступали въ ихъ пользу нѣкоторыя пошлины съ торга, съ суда и пр; потому въ древнее время содержаніе Епископовъ было богатое. Впрочемъ въ слѣдствіе затрудненій, встрѣченныхъ въ послѣдствіи и Князьями и Епископами при взиманіи десятины—главнаго опредѣленнаго источника доходовъ для содержанія

(1) Десятины съ хозяйственныхъ доходовъ и прибытковъ какъ Властителей, такъ и ихъ подданныхъ сначала въ пользу Церкви, а потомъ и служителей ея имѣютъ очень древнее происхожденіе. Въ Св. Писаніи первый примѣръ такого учрежденія мы встрѣчаемъ въ Патріархахъ—Авраамѣ, давшемъ Мелхиседеку десятую часть отъ своей добычи, полученной имъ побѣдою надъ четырьмя царями и Іаковѣ, приносившемъ десятину Богу (Быт. XIV; 20. XVIII; 22), а Моисей уже и узаконилъ десятину (Левит. XXVII; 30). Іудеи соблюдали этотъ законъ и во времена Спасителя (Матѳ. XXIII; 23. Лук. XI; 42. XVIII; 12), и Спаси-

Архіереевъ, этотъ способъ содержанія ихъ долженъ былъ измѣниться и замѣненъ отчасти денежнымъ, отчасти натуральнымъ сборомъ (1). Князья предоставляли Архіереямъ право дѣлать на содержаніе себя и своего дома сборы съ приходскаго духовенства и монастырей своей епархіи точно такъ, какъ сами собирали съ земскихъ людей своего княжества сборы или дани на содержаніе себя и своего двора (2).

тель хотя и не узаконилъ десятины для своей Церкви, но и не отвергнулъ ее (Матѳ. X; 10. Лук. X; 7. 8). Въ греческой Церкви не было закона о десятинѣ, хотя нѣкоторые Отцы Церкви, основываясь на примѣрѣ ветхозавѣтной церкви, и упоминали о правѣ на нее (Оригенъ, Тертулліанъ, Кипріанъ, Златоустъ, Августинъ). Въ Европѣ десятины вошли въ VIII вѣкѣ при Карлѣ В. Въ сосѣдней здѣшнему краю Польшѣ десятину ввелъ Карлъ Мечиславъ тотчасъ по просвѣщеніи ея христіанскою вѣрою. Впрочемъ учрежденіе десятины въ Европѣ вездѣ, гдѣ оно вводилось, встрѣчало сильное противодѣйствіе состороны Владѣльцевъ и ихъ подданныхъ. Эти-то затрудненія, должно быть, имѣлъ въ виду Св. Владиміръ, когда, положивъ установить десятину, назначаетъ ее въ своемъ уставѣ только для одной, имъ основанной, Десятинной Богородичной Церкви и поручаетъ доходъ этотъ не Епископамъ, а начальствовавшему въ той Церкви Анастасію Корсунянину. Степенныя книги однакожъ распространяютъ право десятины и на Митрополитовъ, епархіальныхъ Архіереевъ и на всѣ градскіе соборы, что подтверждается и исторіею. По Нестору В. Князь Ярополкъ давалъ Десятинной Церкви отъ всѣхъ скотовъ своихъ и отъ житъ на вся лѣта. Андрей Юрьевичъ Боголюбскій своей Владимірской Богородичной Церкви, давалъ десятину въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый. Новгородскій Князь Святославъ въ грамотѣ своей, на имя Новгородскаго Епископа Нифонта, ссылается на бывшій уставъ въ Россіи отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ имати Пискупомъ десятину отъ даній, виръ, и продажъ. Право это въ Россіи прекратилось съ нашествіемъ Татаръ, въ областяхъ же Польскихъ и Литвѣ, по замѣчанію Чацкаго, православное Духовенство, какъ и Католическое и въ его время пользовалось правомъ десятиннаго сбора, которымъ однакожъ распоряжались Епископы и который взимался только съ полей и огородовъ. См. приб. къ опис. К. С. Соб. № 1.

(1) Прибавл. къ опис. К. С. Соб. № 1. стр. 4.

(2) Прав. Обозр. 1874 г. М. Іюль. стр. 50.

Въ великой Россіи къ сборамъ, составлявшимъ источникъ архіерейскихъ доходовъ относились сборы съ приходскихъ Церквей и монастырей. Главный сборъ—*постоянный* называется въ актахъ 1) то *сборнымъ*, то *десятиною*, то *церковною данью;* онъ производился сначала натурою—хлѣбомъ, солью, рыбою и другими жизненными припасами для содержанія архіерейскаго дома. Такой сборъ опредѣлялся Архіереями; общаго оклада не было, а обыкновенно онъ назначался для той или другой приходской Церкви — городской, сельской, монастырской архіерейскими грамотами примѣнительно къ величинѣ и богатству приходовъ, количеству земли, луговъ и другихъ доходныхъ статей. 2) Пошлина съ ставленниковъ (1), извѣстная подъ именемъ *благословенной куницы.* Когда ставленникъ отправлялся на мѣсто своего служенія, онъ съ ставленною грамотою долженъ былъ являться къ Архіерею, чтобы онъ благословилъ ему *служить.* Это благословеніе повторялось ежегодно и за него-то

(1) Соборомъ 1503 г. возстановлено было правило М. Кирилла II. не брать пошлины за постановленіе въ духовный санъ (Акт. Эксп. 1. № 382. Истор. Р. Ц. Филарета А. X. Пер. III; стр. 28. Прим. 47.); но соборомъ 1551 года опять введена эта пошлина. Въ Малороссіи (въ началѣ XVIII ст.) требовалось, чтобы ставленникъ при своемъ прошеніи Архіерею представлялъ свой контрактъ съ приходской общиной, гдѣ подробно исчислялись всѣ «Кондиціи на чемъ ему на приходѣ жить»; еслижъ онъ занималъ вотчинный приходъ, то и актъ, по которому уступались ему въ пользованіе отъ владѣльца земля и угодья, извѣстный подъ именемъ *эрекціи* или *презентуры* (Вол. Еп. Вѣд. 1874 г. стр. 505—507). Для предотвращенія замѣченныхъ правительствомъ обмановъ со стороны ставленниковъ въ правилахъ о ставленникахъ предписано было: «опасно смотрѣть» не ложно ли челобитье, угоденъ ли ставленникъ прихожанамъ, какого онъ житья и на чье мѣсто бьетъ челомъ,— все это предварительно долженъ былъ разузнать поповскій староста и дать обо всемъ отписку епархіальному Начальству; вслѣдствіе этого старосты обязаны были присутствовать и на самихъ выборахъ Кандидата на мѣсто. См. Прав. Соб. 1872 г. М. Іюль. стр. 316. 317.

брали благословенную куницу. 3) *Архіерейскій подъѣздъ* (иначе заѣздъ, въѣздъ)—пошлина, взимавшаяся съ епархіальнаго духовенства и монастырей при обозрѣніи Архіереемъ епархіи. Хотя Архіереи и не ежегодно объѣзжали свои епархіи, а развѣ года черезъ три въ четвертый, но такъ какъ по церковнымъ правиламъ, Архіерей долженъ осматривать свою епархію ежегодно, то и эта пошлина взималась ежегодно (1). Она взималась сначала натурою, въ XV и XVI же в., вмѣстѣ съ данью, мало-по-малу перешла въ сборъ денежный (2). Къ числу непостоянныхъ и *случайныхъ* сборовъ относились—однородная съ Архіерейскимъ подъѣздомъ пошлина для поѣздовъ архіерейскихъ въ Москву сперва къ Митрополитамъ, а потомъ Патріархамъ, носившая названіе *Московскаго подъѣзда* (3) и множество другихъ поборовъ,—какъ пошлины съ настольныхъ, строительныхъ и ставленныхъ грамотъ при появленіи новаго Архіерея на каѳедрѣ, которыя онъ подтверждалъ своею рукою,—съ лицъ, переходившихъ съ одной епархіи въ другую, или съ одного прихода на другой,—пошлина съ безмѣстныхъ священниковъ за право священнодѣйствія,—пошлина съ вдоваго духовенства за епитрахильныя и орарныя грамоты, сборы на содержаніе богадѣленъ, на выкупъ плѣнныхъ, на возобновленіе каѳедральныхъ соборовъ и архіерейскихъ домовъ,—сборы съ мірскихъ людей на заключеніе браковъ,—похоронная пошлина и пр. и пр. При видѣ такихъ фактовъ надобно еще имѣть въ виду и то, что самая система архіерейскихъ сборовъ далеко не имѣла какой-либо опредѣленности и давала потому очень большой просторъ произволу. Самое правительство говорило такъ о святительскомъ усмотрѣніи: «вольно ему—отцу нашему, на поповъ и на дьяконовъ и на церковныя пустошныя земли

---

(1) Русск. Вивліоѳ. №№ 15. 19.

(2) Акт. Эксп. Т. I. №№ 9. 39. Т. IV. № 48.

(3) Прав. Обозр. 1874 г. М. Іюль стр. 50.

свою святительскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ данью и оброкомъ изоброчитъ• (1).

Тотъ же духъ благочестія осѣнялъ и православныхъ Князей земли Волынской. Они, какъ и великорусскіе Князья, оказывали свое вниманіе и уваженіе къ духовенству вообще и въ особенности къ Епископамъ (2); также какъ и великорусскіе Князья, давали имъ десятины, надѣляли ихъ помѣстьями и угодіями. Владимірская и Луцкая Епархіи въ свое время были очень богаты и служили предметомъ очень жаркихъ состязаній между лицами, доискивавшимися вступить на ихъ каѳедры (3). Владимірской епископіи напр. принадлежали соборная Церковь въ г. Владимірѣ съ укрѣпленнымъ епископскимъ замкомъ и нѣсколькими дворами, островъ Волославъ съ монастыремъ св. Онуфрія, два мѣстечка, 27 селеній и 11-ть рыбныхъ ловлей (4); у Луцкихъ Епископовъ было

---

(1) Прав. Соб. М. Юль 1872 г. стр. 366.—Надобно замѣтить однакожъ, что не всѣ доходы, вытекавшіе для Архіереевъ изъ этихъ источниковъ, шли на содержаніе только его и его дома; не малая часть ихъ употреблялась на дѣла благотворительныя—какъ то: на содержаніе Училищъ, бывшихъ тогда обыкновенно при архіерейскихъ домахъ (Правосл. Соб. 1872 г. М. Юль; стр. 356—357.) и на вспомоществованіе бѣднымъ и престарѣлымъ изъ епархіальнаго духовенства. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго собора, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ, вдовъ, въ пособіе потерявшимъ отъ пожара имущество, пострадавшимъ отъ несправедливаго суда; на возобновленіе Церквей и монастырей (Опис. Музея Востокова №№ 291. 295.). Замѣтить нужно и то, что кругъ епархіальнаго вѣдомства въ дѣйствительности былъ не таковъ, какимъ онъ изображается въ историческихъ актахъ. Въ практикѣ церковной жизни не мало было уклоненій отъ этихъ общихъ узаконеній. Многіе монастыри и Церкви вышли изъ такого подчиненія церковной власти, въ вѣдомствѣ которой они находились, то въ слѣдствіе особыхъ правъ, разновременно полученныхъ ими отъ Князей и Царей, то въ слѣдствіе привилегій, какія давали имъ Греческіе и Русскіе Патріархи. (2) Ипат. Лѣтоп. стр. 218. 221 и пр.

(3) Труды К. Д. Ак. 1875 г. М. Сент. стр. 451.

(4) Тамъ же.

также много имѣній и въ ихъ числѣ 4 мѣстечка и 34 селенія въ уѣздахъ Луцкомъ и Владимірскомъ (1). Сборы съ духовенства, приходскихъ церквей и монастырей, за исключеніемъ противъ сборовъ великорусскихъ Архіереевъ только не многихъ, шли своимъ чередомъ. И здѣшніе Епископы имѣли потому свои доходы, именно: 1) *судныя пошлины;* они установлены еще св. Владиміромъ, но онъ предоставилъ Епископамъ, какъ и Митрополиту, только десятую часть, и девять частей бралъ себѣ и Князьямъ (2). Это оказалось недостаточнымъ для содержанія Архіереевъ и Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ уступилъ имъ половину ихъ, а нѣкоторыя пошлины и вполнѣ (3). 2) По 52 правилу Карѳагенскаго Собора Епископы обязаны объѣзжать свои епархіи каждый годъ и это обозрѣніе ими епархіи, какъ и въ великорусской церкви, извѣстно было подъ именемъ *архіерейскаго подъѣзда.* Этотъ подъѣздъ доставлялъ доходъ Архіереямъ, такъ какъ не только на нихъ самихъ, но и на свиту ихъ собирался кормовой запасъ и деньги съ церковныхъ причтовъ по раскладкѣ на нихъ, напередъ составленной; но дѣлалось ли здѣсь по отношенію къ этому подъѣзду то, что дѣлалось въ великой Россіи, слѣдовъ тому не видно (4). 3) *Хиротонійныя* или *ставленныя* грамоты были издавна въ употребленіи и въ Греческой Церкви и введены въ нее еще до Императора Юстиніана. Но сколько пошлины съ такихъ грамотъ бралось въ древней Русской Церкви—неизвѣстно. Владимірскій соборъ 1274 г. воспретилъ Епископамъ брать съ ставленниковъ что-либо для себя, опредѣливъ впрочемъ взимать съ каждаго новопоставленнаго Священника и діакона по семи грошей въ пользу *Клирошанъ* (соборнаго причта) и пѣвчихъ. Въ Галицкой Церкви соборомъ 1519 года постановлено было взимать съ вновь постав-

(1) В. Еп. Вѣд. 1872 г. № 11. стр. 407.
(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 259. 260.
(3) Тамъ же въ прибавленіи № 3.
(4) Русск. Впол. №№ 15. 19.

леннаго Священника шесть грошей въ пользу того соборнаго Священника, который готовилъ его къ посвященію, а Епископу положено дѣлиться съ Крилошанами половиною доходовъ отъ сорокоустовъ и посвященія Церквей. 4) Здѣшніе Епископы также, какъ и великорусскіе, имѣли доходы еще съ *вѣнечныхъ памятей*. Въ восточной Церкви такихъ памятей не было; въ Европѣ они явились въ средніе вѣка, и въ Русской Церкви стали быть извѣстными подъ названіемъ *выкупной куницы* и *выводныхъ денегъ*. Всеобщее появленіе ихъ въ Русской Церкви очень естественно при господствѣ въ древней Россіи финансоваго взгляда на управленіе, такъ какъ вопросъ—нѣтъ ли какихъ законныхъ препятствій къ браку могъ рѣшаться только по правиламъ церковнымъ и потому только Духовенствомъ. Въ уѣздахъ *вѣнечныя памяти*, т. е. открытыя грамоты на бракъ выдавали Протоіереи съ взысканіемъ притомъ извѣстной пошлины Епископу (1). Были и здѣсь въ употребленіи архіерейскія пошлины съ переходившихъ съ одного прихода на другой;—съ благословенныхъ грамотъ, выдававшихся на сооруженіе, возобновленіе и освященіе храмовъ; нѣкоторыя архіерейскія пошлины увеличивались; такъ въ послѣдствіи съ ставленныхъ грамотъ Епископы стали брать пошлины не только у бѣлаго духовенства всѣхъ чиновъ, но и у Настоятелей монастырей при производствѣ ихъ въ эту должность; однакожъ здѣсь не было того обычая, какъ въ великой Россіи, по которому новый Епископъ подписывалъ выданныя его предшественникомъ ставленныя грамоты, за которыя Духовенство опять должно было платить пошлину; не было также здѣсь ни епитрахильныхъ, ни проорарныхъ или стихарныхъ грамотъ, выдававшихся въ великорусской Церкви вдовымъ священнослужителямъ (2). Когда существовалъ въ великорусской Церкви такой обычай, здѣсь Іерархія, какъ мы имѣли случай замѣтить, имѣла совершенно иной взглядъ на

(1) Опис. К Соб. стр. 161, 162. (2) Тамъ же стр. 161.

*

вдовство, потому что не только вдовство послѣ перваго брака, но и послѣ втораго и даже третьяго не считалось препятствіемъ къ принятію и прохожденію не просто священническихъ, но и епископскихъ обязанностей. Польщизна, наложившая уже свою руку на Волынь съ своимъ католицизмомъ и іезуитизмомъ, рѣшительно вредила свободному общенію южной Церкви съ Церковію великорусскою и давала ей мало-по-малу своеобразный и потому нѣсколько особенный типъ въ проявленіи своей церковной,—внѣшней жизни. Явившаяся здѣсь въ концѣ XVI вѣка Унія, закрывая у православныхъ Епископовъ мало-по-малу источники ихъ доходовъ, довела наконецъ Владимірскихъ и луцкихъ епископовъ до того, что для нихъ не оказалось возможнымъ пользоваться не только какими-либо доходами, но и жить на свои личныя средства и управлять своею малою паствою. Всѣ прежніе, богатые, находившіеся въ ихъ рукахъ,—источники доходовъ—монастыри, помѣстья, разнаго рода угодья перешли или въ руки Уніатовъ, или Католиковъ, или Іезуитовъ. Послѣдній православный на Волыни Епископъ Луцкій, Кириллъ Шумлянскій вотъ что 1772 г. писалъ о себѣ нашему Канцлеру, Графу Головину: что хотя онъ, бывъ посвященъ въ Кіевѣ на епископство Луцкое, по пріѣздѣ своемъ въ епархію Луцкую, принятъ отъ жителей воеводства Волынскаго честно; но мало бывъ въ той чести, въ великое отъ тамошнихъ обывателей и въ бѣдственное повержень состояніе. Послѣдніе не только весь у него хлѣбъ въ замкахъ отняли, но и самому ему грозили заключеніемъ за то, что въ Кіевѣ посвященъ. И хотя онъ многажды писалъ къ Коронному Гетману, прося о защищеніи его, но сей никакаго не оказалъ ему милосердія и посланному его говорилъ, что не имѣетъ онъ обычая схизматиковъ оберегать. Въ слѣдствіе сего онъ, Епископъ, не могши уже терпѣть большаго гоненія, принужденъ въ Кіевъ возвратиться» (1).

---

(1) Истор. объ Уніи. Б. Камен. стр. 159 160. 180.

Изъ бѣлаго духовенства самое почетное мѣсто изстари (1) занимало духовенство такъ называемыхъ *каѳедральныхъ* Соборовъ, т. е. духовенство при главномъ храмѣ города, бывшаго резиденціею Епископа. Въ этомъ храмѣ, обыкновенно, стояла епископская *каѳедра*, почему эти храмы и получили свое названіе *каѳедральныхъ*, *Епископскихъ*, *епископій* (2). А отъ того, что при нихъ было нѣсколько священнослужащихъ, нерѣдко совершавшихъ служеніе, особенно при служеніи Архіерейскомъ, совокупно—*соборне*, ихъ стали называть *Соборными*. Соотвѣтственно особенному назначенію своему въ епархіи, какъ духовенство ближайшее къ Епископу, помогавшее ему въ управленіи епархіею (по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи) (3), оно больше, чѣмъ прочее бѣлое духовенство, было обезпечено въ своемъ содержаніи, такъ какъ на него было обращено особенное вниманіе и Архіереевъ, и Князей, и Царей, которыми почти повсемѣстно и сооружаемы были каѳедральные храмы. Князья и по уваженію собственно къ себѣ, и по глубокому чувству набожности, равно какъ и по взаимному соревнованію, бывшему между ними и въ этомъ отношеніи, какъ и вообще въ украшеніи своихъ стольныхъ городовъ, не щадили издержекъ на благолѣпіе своихъ соборныхъ храмовъ и нарочитыхъ средствъ для поддержанія онаго и на будущее время, обращая въ тоже время особенное вниманіе и на надлежащее обезпеченіе ихъ священнослужителей: они смотрѣли на нихъ, какъ на своихъ. Не говоря уже о томъ, что Князья любили молиться особенно въ этихъ храмахъ, что если нужна была какая нибудь служба, требуемая ихъ благочестіемъ, она всегда совершалась въ этихъ храмахъ, хоть иногда, по ихъ усмотрѣнію, въ тоже время совершалась и въ другихъ,—что Князья и фамилія ихъ эти

---

(1) Опис. Кіево-Соф. Соб. въ прибавл. № 1. стр. 3.
(2) Ипат. Лѣтоп. стр. 152. 232.
(3) Органами епархіальнаго управленія при Архіереяхъ долго были только лица монашествующіе. См. Прав. Соб. М. Іюль 1872 г. стр. 300. 302.

храмы преимущественно избирали своими усыпальницами (1), что, очевидно, сопровождалось богатыми вкладами и въ пользу храма, и въ пользу духовенства его,—они отписывали своимъ соборамъ богатыя угодья, помѣстья,—давали десятины съ своихъ доходовъ; все это, конечно, приносило не малую выгоду и соборамъ, и соборянамъ (2)... Вообще надобно замѣтить, что положеніе духовенства каѳедральнаго, имѣвшаго одинаковое значеніе какъ въ великой, такъ и южной Россіи, было въ древнее время хорошо обезпечено. Источники доходовъ соборнаго духовенства умножались и тѣмъ, что, входя въ составъ органовъ епархіальнаго управленія, оно пользовалось частію доходовъ, взимавшихся съ епархіи для этого управленія; они получали напр. извѣстный доходъ съ ставленниковъ, съ сорокоустовъ; имъ предоставлено было право освящать храмы въ губернскихъ городахъ и уѣздахъ съ правомъ взиманія извѣстной пошлины за освященіе (3),—пользовались также вѣнечною пошлиною (4).

Послѣ каѳедральнаго духовенства, въ житейскомъ отношеніи, болѣе выгоднымъ положеніемъ, сравнительно съ сельскимъ духовенствомъ, пользовалось градское духовенство и особенно духовенство стольнаго города, который былъ княжескою резиденціею. Около Князей же, обыкновенно, скучивались самые почетные и богатые люди—бояре, второстепенные по нихъ чиновники, тоже люди, бывшіе въ то время далеко не бѣдными,—именитые купцы и вообще сословіе богатое. Рѣдкая потому церковь въ стольномъ городѣ не имѣла въ своемъ приходѣ по нѣскольку именитыхъ и богатыхъ домовъ, которые, конечно, доставляли причту церковному нескудные доходы, особенно, если вспомнимъ, какъ привержены были древніе,

(1) Ипат. Лѣт. стр. 220. и въ прибавленіи къ ней стр. 312. 324.

(2) Ипатіевск. Лѣтоп. стр. 152. 153. Кіевск Лѣтоп. стр. 81. 82.

(3) Акт. Истор. № 172. Акт. Эксп. Т. II. №№ 89. 123. 129. Ипат. Лѣт. 152.

(4) Акт. Истор № 107.

именитые люди русскіе къ святымъ храмамъ и ихъ служителямъ,—какіе щедрые взносы они дѣлали въ первые и какъ доброхотно надѣляли послѣднихъ. Нѣкоторыя церкви получали ругу или опредѣленный годичный надѣлъ, то деньгами, то зерномъ и прочимъ продовольственнымъ матеріаломъ какъ отъ Князей, такъ и бояръ,—особенно тѣ церкви, которыя ими же были и сооружены, что не было рѣдкостію въ древней Россіи, какъ сѣверной, такъ и южной (1). Стольное духовенство имѣло нерѣдкіе случаи пользоваться особенными милостями княжескими. Бракъ, погребеніе, именины, случаи рожденія какого либо члена въ княжеской фамиліи, освященіе храма,—вообще всѣ тѣ случаи, которые вызывали нашихъ боголюбивыхъ Князей къ торжественной и общей молитвѣ, доставляли стольному духовенству и почетный пріемъ въ палатахъ княжескихъ и щедрые дары. «Въ великій постъ, въ каждую субботу и недѣлю саждаше у себя на обѣдѣ дванадесятъ священниковъ» говоритъ лѣтописецъ о Ростиславѣ Мстиславичѣ, Великомъ Князѣ Кіевскомъ (2). Тотъ же лѣтописецъ описываетъ слѣдующимъ образомъ пиръ, данный Княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ по случаю освященія сооруженнаго имъ въ Бѣлгородѣ храма во имя Св. Апостоловъ: «тогдаже (1197—99 г.) Князь, съ единомысленою Княгинею и со богонабдимыми дѣтьми, созва духовный тый пиръ, Епископа Андрѣяна Юрьевскаго Епископа и Архимандрита Василья Печерскаго Игумена, Моисея, Игумена Святаго Михаила Выдобычьскаго и прочіи Игумени и Черноризьцы и прозвутеры и весь священническій чинъ и учредивъ я немало дары великими почти я, отъ великихъ и даже до малыхъ, яко ни единому же лишену быти отъ требующихъ» (3). И на весь церковный чинъ и на церковники отверзлъ ему бяшетъ Богъ сердце и очи, говорится о благочестивомъ Владиміроволынскомъ

(1) Ак. Арх. Эксп. Т. I. стр. 186. Опис. К. Соф. Соб. стр. 158.
(2) Ипат. Лѣт. стр. 309.
(3) Ипат. Лѣт. стр. 152.

Князѣ Владимірѣ Васильковичѣ (1). Такъ поступали всѣ Князья, такъ поступали бояре, купцы и вообще зажиточные люди того времени. Князья и Княгини кромѣ Соборовъ строили въ своихъ стольныхъ городахъ и частные храмы то въ честь Господа и Его Пречистой Матери, то въ честь своего Ангела Хранителя, то въ честь какого-либо, особенно, ими уважаемаго святаго. Въ такомъ случаѣ и храмы, и служащіе при нихъ снабжались или десятинами, или ругою, или землями и угодьями и даже помѣстьями (2). Въ благопріятномъ отношеніи касательно своего содержанія было и духовенство уѣздныхъ городовъ. Въ здѣшнемъ краѣ древніе города—Межибожъ, Дорогобужъ, Полонное, Староконстантиновъ, Заславль и др—въ былые времена играли важную роль:—были городами очень населенными и цвѣли изобиліемъ и богатствомъ. И въ этихъ городахъ проживали Князья, и здѣсь было много именитыхъ людей, богатыхъ гражданъ, а потому и въ этихъ городахъ духовенство могло имѣть хорошіе доходы и жить въ довольствѣ. Одинъ только обычай довольно вредилъ какъ здѣсь, такъ и въ сѣверной Россіи прибыльной жизни городскаго духовенства —это склонность къ чрезмѣрному размноженію въ городахъ храмовъ, что, очевидно, вело къ сокращенію приходовъ, а потому и доходовъ духовенства. Что касается сельскаго духовенства, то, говоря вообще, оно въ здѣшнемъ краю сравнительно съ таковымъ же духовенствомъ сѣвера, жило при довольно благопріятныхъ для него условіяхъ, по крайней мѣрѣ до развѣтвленія рода св. Владиміра на мелкіе роды княжескіе, когда т. е. изъ владѣтельныхъ Князей образовались здѣсь только богатые Помѣщики—вельможи, а изъ нихъ и просто Помѣщики,—также до подчиненія Волыни Польшѣ и до появленія здѣсь злостной уніи. Прежде этого времени народъ зналъ только своего удѣльнаго Князя; жилъ подъ одною только извѣстною

(1) Тамъ же стр. 223.
(2) Истор. Р. Ц. Филарета Ар. X. Пер. III. стр. 29.

нормою управленія, несъ княжескіе налоги добро и при богатствѣ здѣшней почвы не терпѣлъ нужды. Хорошо было народу, хорошо было и духовенству, которое пользовалось землею и добровольными жертвованіями своихъ прихожанъ, каковыя жертвованія большею частію состояли въ продовольственныхъ продуктахъ. По всей вѣроятности онѣ были нескудны, если можно судить о томъ по настоящему времени. Правда, и на здѣшнемъ сельскомъ духовенствѣ нелегко лежало ярмо архіерейскихъ сборовъ, но при лучшихъ средствахъ къ жизни ему не такъ тягостно было нести его, какъ бѣдному сельскому духовенству сѣверной Россіи. Одна только бѣда, дѣйствительно, тяжкая, разражавшаяся не разъ надъ Волынью, много могла вредить его благосостоянію,—это частыя междоусобныя войны Князей, нашествія Монголовъ, набѣги Татаръ и въ послѣдствіи—Козацкія войны и др. Къ томуже нѣкоторые церковные причты получали не малое вспоможеніе отъ строителей Церквей и ихъ благотворителей. Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ, строя по городамъ и селамъ храмы, давалъ Священникамъ «отъ имѣній своихъ урокъ» (1). О Ярославѣ, Князѣ Галицкомъ, Лѣтописецъ говоритъ: «бѣ мудръ и рѣченъ языкомъ и богобоязнивъ... къ церковному чину самъ приходя и строя добрѣ» (2). Тотъ же Лѣтописецъ и также отзывается о благочестивомъ Владиміро-волынскомъ Князѣ Владимірѣ Васильковичѣ (3). Въ средніе вѣка тѣ изъ духовныхъ, которые имѣли у себя хорошо обработанныя земли и успѣли завести хорошее (богатство) хозяйство, немало привлекало къ себѣ вольныхъ людей, охотно отдававшихся таковымъ хозяевамъ для безнуждкаго пропитанія и отъ того имѣли немалыя выгоды. По примѣру прочихъ помѣстныхъ владѣльцевъ, они собирали пошлины съ прогона и прокорма чужаго скота на ихъ земляхъ, и мельницъ, съ проѣзда по ихъ плотинамъ, мостамъ и перевозамъ, съ ярмарокъ при церквахъ и на

---

(1) Лаврент. Лѣт. стр. 66.
(2) Приб. къ Ипат. Лѣт. стр. 312.

церковныхъ земляхъ, получая отъ торгующихъ помѣрную, вѣсовую и поведерную съ продаваемыхъ напитковъ плату. Священно-и церковнослужители приходскіе пользовались также подворнымъ съ прихода ежегоднымъ сборомъ денегъ, хлѣба и другихъ, нужныхъ для своего содержанія продовольственныхъ потребностей, называвшимся *роковщиною* (1). Впрочемъ и при развѣтвленіи рода Владимірова здѣшнему сельскому духовенству жить было не худо, пока именитые Владѣльцы—Князья этого рода держались православія и не совратились въ католичество. Въ своихъ обширныхъ помѣстьяхъ они сами нерѣдко строили храмы и учреждали при нихъ причты, надѣляя ихъ нескудно и землями, и угодьями, или назначая хорошую ругу. Всякому священнослужителю былъ свободный доступъ,—всякаго они благосклонно выслушивали и исполняли его просьбы, помогали его нуждамъ, поддерживали и защищали его, заботились объ его образованіи, какъ это извѣстно изъ исторіи волынскаго православія о благочестивыхъ и знаменитыхъ Острожскихъ Князьяхъ—Θеодорѣ и Константинѣ (2). Въ нѣкоторыхъ цервахъ были чудотворныя иконы, привлекавшія къ себѣ не малое число поклонниковъ и доставлявщія тоже не малую выгоду и причту (3). Не мало было здѣсь священнослужителей дворянскаго рода и владѣвшихъ большими участками земли и населенными имѣніями (4).

Но совсѣмъ при другихъ обстоятельствахъ стало жить какъ сельское, такъ и городское здѣшнее духовенство,

---

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 258.

(2) Акт. Зап. Рос. Т IV. № 45. Вол. Епарх. Вѣд. 1872 г. стр. 275—285. 317—328. 364—376.

(3) Вол. Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 3 стр. 50 № 8. стр. 147.—Оглашеніе чудотворныхъ иконъ въ томъ или другомъ мѣстѣ съ цѣлію привлекать къ своимъ церквамъ болѣе и своего и православнаго народа, какъ для собственнаго обогащенія, такъ и для удобнѣйшаго совращенія послѣдняго было обычнымъ дѣломъ здѣсь у Католиковъ и Уніатовъ.

(4) Прав. Собѣс. 1871 г. Ноябрь. стр. 322. 382. 1872 года Апрѣль стр. 431.

когда вторглись на Волынь Поляки, а за ними и iезуиты. Они стали отчуждать самыя лучшiя мѣстности на Волыни, расширять права владѣльческiя, вводить хлопство, тяготить и смущать народъ, притѣснять православное духовенство, отнимать или сокращать его житейскiя средства, обращая оныя и силы народа къ своимъ корыстнымъ видамъ и къ выгодамъ своего католическаго духовенства. Но главное зло было въ томъ, что iезуиты вмѣстѣ съ Поляками стали пропагандировать въ пользу Католицизма. Знаменитые фамилiи Князей, прежде православныхъ,— Острожскихъ, Вишневецкихъ, Заславскихъ, Збаражскихъ, Корецкихъ, Сангушекъ, Сапегъ, Тышкевичей и многихъ другихъ въ небольшой срокъ времени очутились въ объятiяхъ Римской Церкви (1). То, что прежде щедрою рукою приносилось въ пользу православныхъ Церквей и ихъ причта, стало расчочаться въ пользу Католическихъ Костеловъ, ихъ Ксендзовъ и iезуитовъ; угодья при Церквахъ, имѣнiя, земли, руги отбирались съ тоюже цѣлiю; стали даже жечь православные храмы, оставляя церковный причтъ безъ всякихъ средствъ къ своему существованiю, а какiя Церкви оставались, на нихъ легъ тяжелымъ бременемъ такъ называемый *Патронатъ*, закабалившiй въ свои руки и храмы и духовенство. Патроны что хотѣли, то и дѣлали: обращали доходы церковные въ свою пользу, закрывали церкви по своему произволу или отдавали въ аренду даже жидамъ (2). Можно представить въ какомъ бѣдственномъ положенiи очутилось здѣшнее православное духовенство не только по отношенiю къ своему содержанiю, но и своему служенiю! И какъ долженъ былъ измѣниться къ худшему нравственный характеръ его! . Чтобы остаться на мѣстѣ, чтобы получить какую-нибудь выгоду, Священнослужителю надобно было сдѣлаться холопомъ, унижаться, ползать въ ногахъ Пана, иль его Эконома, а то, пожалуй еще и арендатора—жида.

---

(1) Истор. объ Унiи. Б. Кам. стр. 36—38.
(2) Епарх. Вол. Вѣд. 1867 г. № 4 стр. 62 63.

И хорошо еще было, если подобнымъ униженіемъ онъ могъ койкакъ обезпечивать себя и семью свою,—удерживать за собою свое мѣсто, потому что при крайней враждебности католицизма къ православію, не смотря ни на какую покорность, ни на какія просьбы и слезы,—пользуясь малѣйшимъ предлогомъ, напр. жалобою или доносомъ эконома, арендатора (поссесора), ксендза, безъ всякаго чувства сожалѣнія, панъ сгонялъ его съ прихода искать съ своимъ семейством пріюта, гдѣ онъ хотѣлъ или могъ найти его. Были, правда, Патроны и изъ православныхъ. Конечно, тамъ, гдѣ были такіе Патроны, православному духовенству было лучше, но все таки въ то время ему было плохо, потому что сами эти Патроны часто тѣснимы были Поляками; но если тѣснили Помѣщика—Патрона, рѣдко, чтобы онъ не тѣснилъ своихъ крестьянъ, а тѣсня крестьянъ онъ тѣмъ уже самимъ стѣснялъ и причтъ церковный, жившій на счетъ добровольныхъ пожертвованій крестьянъ. Да и православные Патроны, какъ мы имѣли случай замѣтить, не рѣдко отдавали имѣнія свои вмѣстѣ съ церквами въ аренду. Появленіе уніи въ житейскомъ отношеніи сдѣлало положеніе духовенства еще болѣе жалкимъ: цѣлые сонмы священнослужителей оставались безъ мѣстъ, такъ какъ уніаты православные храмы или запирали, или раззоряли, или обращали въ уніатскіе, а иногда въ склады и даже питейные домы и конюшни (1); которые же храмы оставались и при нихъ былъ причтъ, то воспрещеніемъ свободнаго священнослуженія, отправленія таинствъ и обрядовъ церковныхъ, глумленіями надъ нимъ, поношеніями, біеніями и заушеніями, поруганіемъ надъ самими святѣйшими таинствами Христовыми, дѣлали невозможнымъ открыто и служить алтарю, и питаться отъ него (2). Впрочемъ, такъ называемая *презента* (3), могла,

(1) Епарх. Вол. Вѣд. 1872 г. № 11. стр. 416.

(2) Сборн. документовъ объ отношеніяхъ Латинской пропаганды къ Русской вѣрѣ и народности. стр. 11. Пр. 2.

(3) Пошлина, взимаемая съ обывателей на починку дорогъ. См. проэктъ стр. 11. Прим. 3. Вол. Е. Вѣд. 1874 г. № 13. стр. 505. 506.

во времена уніи, нѣкоторымъ образомъ, обезпечить и мѣсто и нѣкоторый доходъ для духовенства, но она, по словамъ Георгія Конисскаго, Архіепископа Могилевскаго, и дорого стоила ему, и выдавалась въ видѣ неполной и неопредѣленной записи на землю, дававшей полный просторъ самоуправству Помѣщика, какъ и совѣтывалъ дѣлать имъ такія презенты Полянъ—Составитель «проэкта объ уничтоженіи православнаго и уніатскаго вѣроисповѣданія и русской народности въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ нѣкогда Польшѣ. Въ § 7-мъ этого проэкта говорится: «въ выдаваемой презентѣ не слѣдуетъ подробно означать земель, ибо таковыя презенты могли бы замѣнить *эрекцію* (дарственную запись на земли и угодья въ пользу Церкви) и не упоминать о всѣхъ тѣхъ свободахъ (льготахъ), какія имѣютъ наши Ксендзы; достаточно только составлять ихъ такимъ образомъ: «Я №№ даю презенту №№, освобождая отъ всякихъ повинностей *подорожчизны* и пр. (1), исключивъ всѣ другія обыкновенныя привиллегіи какъ то: не платить жиду за посѣвъ хлѣба, свободу отъ обязательства брать у арендатора—жида пиво и вино, не платежъ за выпасъ «пасѣчиско» и т. п, между тѣмъ какъ за нарушеніе такого обязательства жидъ имѣлъ право грабить Священника, или томить его въ панской псарнѣ до смерти. И чтожъ выходило?.. А вотъ что, по заявленію упомянутаго проэкта... «съ такимъ-то благоразуміемъ поступая, древніе Поляки, предки наши, достойные безсмертной славы, если не болѣе, то наравнѣ, или мало чѣмъ меньше, получали дохода отъ попа, какъ отъ мужика.... Этими и подобными средствами предки наши многихъ схизматиковъ заставили обратиться въ унію. Употребляя сіи средства и мы успѣемъ, «при помощи Божіей», перевесть и прочихъ, по крайней мѣрѣ, на уніатовъ, а современемъ обратить всѣхъ въ римскихъ католиковъ. Дѣлу нашему, продолжаетъ составитель проэкта, будетъ соспѣшествовать и то, если мы

(1) Вол. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 13. стр. 506. 507.

воспретимъ попамъ обирать нашихъ крестьянъ и посредствомъ ихъ обогащаться. Въ семъ случаѣ и экономы, и управители имѣній, если смерть переселитъ кого нибудь въ будущую жизнь, должны призвать къ себѣ наслѣдниковъ умершаго хозяина и опредѣлить имъ, что они должны будутъ заплатить за погребеніе: если же попъ назначаемымъ вознагражденіемъ не будетъ доволенъ и умершаго погребать не станетъ, то община пусть занесетъ трупъ ему на дворъ. Тоже и за совершеніе прочихъ требъ дворъ (экономія) долженъ назначить самую ничтожную плату...—чѣмъ прекратимъ всякіе ихъ поборы какъ за таинства, такъ и за вымышленные ими обряды, а чрезъ то доведемъ ихъ до такой бѣдности, что они не въ состояніи будутъ имѣть приличной, а тѣмъ болѣе богатой одежды» (1). И всѣ эти совѣты прилагались къ дѣлу повсемѣстно здѣсь и самимъ точнымъ (если не болѣе) образомъ!... Много было слезныхъ просьбъ къ Царямъ нашимъ о ходатайствѣ ихъ за здѣшнихъ православныхъ —духовныхъ и мірскихъ,—много было подаваемо просьбъ и къ Королямъ Польскимъ о возвращеніи отобранныхъ уніатами Церквей,—много издано привиллегій, долженствовавшихъ обезпечить право неприкосновенности православныхъ храмовъ и ихъ причтовъ, право свободнаго отправленія богослуженія, владѣнія оставшимся церковнымъ имуществомъ, отобранія отнятаго, возстановленія разрушенныхъ церквей, построенія новыхъ,—но все это только писалось, оглашалось какъ бы въ насмѣшку, потому что не исполнялось. Если и Епископы православные нуждались здѣсь въ кускѣ хлѣба, а иногда и совершенно лишались его, какъ это видно изъ примѣра упомянутаго нами прежде, послѣдняго православнаго Епископа Луцкаго Іосифа Шумлянскаго; то коково же было положеніе простаго, сельскаго, загнаннаго священника?. Нищенское жилье, нищенская одежда, нищенскій кусокъ хлѣба, совершенная безправность, невѣжество, беззащитность, полная

(1) Проэктъ... въ сборн. Памятниковъ... стр. 11. 12.

зависимость отъ Поляка—Помѣщика, его арендаторовъ, мѣстнаго управленія; поношенія, постоянное опасеніе лишиться и жилья, и мѣста, и иногда и жизни (1)—вотъ что было удѣломъ здѣшняго духовенства во время владычества Польши и уніи!. «Ктожъ, о, Боже живый! явственно сего не видитъ, какія великія притѣсненія и несносныя огорченія сей древній Россійскій народъ въ разсужденіи благочестія своего претерпѣваетъ», говорилъ на бывшемъ Варшавскомъ сеймѣ (1620 г.) предъ лицемъ Короля Сигизмунда III Волынскій православнаго исповѣданія Депутатъ Лаврентій Древинскій (2). «Не обрѣтается подобное подъ солнцемъ утѣсненіе», писалъ въ томъ же году къ Петру I Епископъ Могилевскій Сильвестръ, Князь Четвертинскій, «Каковое отъ вѣковъ давнихъ распространяющаяся древняя вѣра Греко-россійская въ странахъ короны Польской и Великаго Княжества Литовскаго давно терпитъ».... (3). И съ присоединеніемъ къ Россіи западныхъ губерній, а потомъ и царства польскаго, долго еще здѣшнее, православное, сельское духовенство чувствовало гнетъ Польской непріязни къ себѣ; даже въ царствованіе Императора Николая I оно не вполнѣ было свободно отъ него. Полное свое обезпеченіе, полную свободу и покой обрѣло оно только при нынѣшнемъ благополучно и славно царствующемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, назначеніемъ жалованья, улучшившимъ его внѣшній бытъ.

(Окончаніе впредь).

Генеалогическая замѣтка.
(Родъ Рожалиныхъ).

Неприкосновенность касты, практиковавшаяся въ приходскомъ духовенствѣ Великой Россіи, не была такою

(1) Вол. Еп. Вѣд. 1867 г. № 13. стр. 313. 314.
(2) Истор. объ Уніи Б. Каменск. стр. 69.
(3) Тамъ же. стр. 173.

устойчивою въ средѣ малорусскаго духовенства прошлаго столѣтія. Въ Украйнѣ не представлялось диковинною рѣдкостью вступленіе въ клиръ лицъ свѣтскаго происхожденія, какъ низшихъ такъ и высшихъ сословій. Въ Полтавской, напр., епархіи достаточное число духовныхъ изъ податныхъ классовъ далъ стародавній городъ Переяславъ. Въ этомъ городѣ и его уѣздѣ было нѣсколько протоіереевъ изъ мѣщанъ, священниковъ и дьяконовъ изъ сребренниковъ, иконописцовъ и столяровъ. Представители этихъ ремеслъ, относящихся между прочимъ и къ украшенью храмовъ, находились въ болѣе или менѣе близкомъ отношеніи съ духовенствомъ, имѣли возможность довольно пристально приглядѣться къ жизни его и, при благопріятствующихъ условіяхъ, сами становились въ его ряды. Понявъ сравнительное преимущество новаго своего положенія предъ прежнимъ, духовные этой категоріи являлись ретивыми пособниками развитія кастоваго левитизма, обрекая и потомство свое «идти по духовной части». Напротивъ полтавское духовенство изъ дворянскихъ родовъ не проводило въ жизнь этаго принципа наслѣдственности, предоставляя своимъ дѣтямъ свободу и возможность избирать родъ дѣятельности внѣ круга духовнаго званія.— Въ числѣ дворянскихъ родовъ полтавской губерніи, члены которыхъ носили или и теперь носятъ духовный санъ, нѣкоторые занимаютъ мѣсто въ областной исторіи, какъ напр. фамилія Герциковъ (*Русскій Архивъ*, издан. 1875 г. т. 1, 448), а одно имя пользуется славною всероссійскою извѣстностью: прадѣдъ Гоголя былъ священникомъ въ селѣ Кононовкѣ лубенскаго уѣзда (ibid. 452). Изъ дворянства и казачества полтавской губерніи русская церковь имѣетъ нѣсколькихъ іерарховъ. Въ числѣ ихъ находятся два владыки бѣлгородскіе и обоянскіе—*Іоасафъ Горленко* (сынъ прилукскаго бунчуковаго товарища) и *Агей Колосовскій* (сынъ казака мѣстечка Бѣликовъ кобелякскаго уѣзда);—два епископа слободо-украинскіе—*Христофоръ Сулима* (сынъ переяславскаго полковника, гусарскій офицеръ, въ монашествѣ доучивавшійся богословію въ пере-

яславской семинаріи) и *Аполлосъ Терешкевичъ* (сынъ казака мѣстечка Голтвы кобелякскаго уѣзда);—архіепископъ петербургскій *Сильвестръ Кулябка* (сынъ лубенскаго бунчуковаго товарища);—злополучный епископъ волынскій, а за тѣмъ архіепископъ минскій *Варлаамъ Шишацкій* (сынъ казака мѣстечка Шишакъ миргородскаго уѣзда) и митрополитъ казанскій *Веніаминъ Пуцекъ—Гранюровичъ* (родился въ городѣ Лохвицѣ, сынъ значковаго товарища *лубенскаго* полка) (1).—Не возможно опредѣлить даже приблизительно размѣръ прилива свѣтскихъ людей въ контингентъ въ частности полтавскаго и вообще южнорусскаго клира. Не на что опереться. Недостаточность выработанности генеалогическихъ данныхъ, на которую жалуется между прочимъ и авторъ *Русской родословной книги* (С. П. Б., изд. 1873—1876 гг.), располагавшій обширными пособіями при составленіи своего труда,—означенная недостаточность сказывается болѣе, чѣмъ гдѣ либо, при разборѣ родословныхъ духовенства, происходящаго изъ дворянъ. Оно въ погонѣ за кускомъ хлѣба не считало удобнымъ пускаться въ поиски за доказательствами своего происхожденія. За плугомъ не до заботъ о предковской родовитости.... Не было также принято относиться бережно къ фамильнымъ бумагамъ». Се казна щo», изрекали старосвѣтскіе іереи, даже и латынь разумѣющіе... (1). Между ними мало находилось такихъ,

(1) Кромѣ поименованныхъ іерарховъ уроженцами Полтавской губерніи были слѣдующіе архипастыри по родопроисхожденію изъ духовенства: *Амвросій Келембетъ*, архіеп. тобольскій, *Анастасій Братановскій*, архіеп. могилевскій, *Арсеній Могилянскій*, митрополитъ кіевскій, *Арсеній Берло*, еписк. переяславскій, *Анатолій Максимовичъ*, архіеп. симбирскій, *Амфилохій Монтовичъ*, еписк. переяславскій, *Аѳанасій Вольховскій*, еписк. могилевскій, *Епифаній Канивецкій*, еписк. воронежскій, *Іриней Фальковскій*, еписк. смоленскій, *Кириллъ Флоринскій*, еписк. сѣвскій, *Меѳодій Пишнячевскій*, архіеп. псковскій, *Никодимъ Сребницкій*, еписк. переяславскій, *Софроній Кришталевскій* еписк. иркутскій и *Ѳеофанъ Чернявскій—Шіяновъ*, еписк. переяславскій.

(1) Не одни только рядовые священники придерживались

которые, подобно отцу Харисаменову, онъ же и Сушило, «влекшему свое племя отъ литовскихъ бояръ». (*Въ лѣсахъ*, П. Ив. Мельникова, ч. IV, 295), могли бы документально обставить дѣйствительность своего происхожденія. Все-таки впрочемъ у духовенства, хотя изрѣдка, но попадаются фамильные документы, имѣющіе историческое значеніе, которые въ состояніи дать выводъ, не лишенный вѣскости. Къ числу этого рода документовъ можетъ быть отнесенъ одинъ протоколъ дворянскаго депутатскаго собранія екатеринославскаго намѣстничества (отъ 1 мая 1791 года, № 604). Протоколъ этотъ пріурочивается къ одной фамиліи духовной, предки которой дѣйствовали въ дворянскомъ состояніи на *волыни*.

Пожалованная дворянству 21 апрѣля 1785 года грамота императрицею Екатериною побудила помѣщика полтавскаго уѣзда, нѣкоего Василія *Рожалина* съ братомъ, священникомъ Григоріемъ, искать признанія въ дворянскомъ достоинствѣ. На основаніи подлежащихъ законоположеній претенденты дворянства представили доказательства о своемъ привиллегированномъ происхожденіи. Доказательства заключались въ выписи, выданной 15 декабря 1785 года изъ книгъ градскихъ воеводства кіевскаго, изъ уряду (1) его польскаго королевскаго величества въ городѣ *Житомирѣ*. Въ выписи значилось, на основаніи показанія двѣнадцати волынскихъ помѣщиковъ, что «фамилія господъ Рожновъ—старинная, и Сулиманъ Рожновъ былъ гетманомъ надворнымъ короля Венгерскаго, и за службу получилъ отъ короля польскаго

этого мнѣнія. Въ сущности имъ-же руководился и извѣстный архіепископъ Рязанскій Смарагдъ Крыжановскій.—Разъ, будучи въ обществѣ литовскаго митрополита Іосифа, который былъ изъ дворянъ Симашко, когда тотъ упомянулъ о своемъ благородномъ происхожденіи, Смарагдъ сказалъ: «ничего тутъ нѣтъ удивительнаго, что вы, владыка, изъ дворянъ да попали въ архіереи; а вотъ мой дѣдъ былъ еврей, бабка съ голоду жевала пырей, отецъ іерей, а я архіерей». (*Русская старина* издан. 1874 г. т. IX, 210).

(1) Служба, общественная должность.

деревни, а сынъ его построилъ крѣпость съ названіемъ Рожновъ. Отъ того происходитъ Жигмунтъ, который сплодилъ сына Якова, бывшаго судьею сандрецкимъ, а сей имѣлъ Жигмунта, старосту дерогскаго въ Инфляндіи (1); и съ той линіи происходитъ Михаилъ». Послѣдній, перешедши въ Россію, сталъ писаться «съ Рожнова Рожалинымъ. Отъ Михаила произошли претенденты Василій и Григорій—священникъ. Въ спискѣ, представленномъ при доказательствѣ, свѣдѣнія о Григоріѣ изложены въ слѣдующемъ видѣ: «Григорій Рожалинъ 39 лѣтъ, женатъ на дочери россійскаго купца Малахея Евдокіи, имѣетъ сына Александра 5 лѣтъ, Священникъ въ селѣ Демидовкѣ.»—Депутатство признало представленныя Рожалиными доказательства удовлетворительными и внесло родъ претендентовъ, какъ принадлежащій къ иностраннымъ выходцамъ въ четвертую часть родословной книги екатеринославскаго намѣстничества (2).

Передавая настоящую замѣтку подъ типографскій станокъ, мы дѣлаемъ это въ видахъ увеличенія количества свѣдѣній по мало извѣстной генеалогіи малорусскаго духовенства изъ дворянъ.—Характеръ того или инаго уклада минувшей бытовой дѣйствительности духовенства не возможно опредѣлить въ настоящей постановкѣ при игнорированьи хроникъ отдѣльныхъ семей. Генеалогическія показанія открываютъ, какъ въ настоящемъ, напр., разѣ, что нѣкоторые изъ членовъ малорусскаго клира имѣли именитое родовое происхожденіе, котораго и подозрѣвать нельзя въ скромной долѣ приходскаго іерея.

Ив. Павловскій.

Локощинскій погостъ
близъ Полтавы.

---

(1) Званіе старосты пользовалось большимъ почетомъ. Старосты владѣли значительными помѣстьями, отданными имъ въ пожизненное владѣніе.

(2) Архивъ Николаевской церкви Локощинскаго погоста.

*

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій (Некрологъ).

Въ субботу, 29 Апрѣля, въ 5 часу утра, послѣ тяжкой, но непродолжительной болѣзни, скончался преосвященный Антоній II (Павлинскій) архіепископъ Владимірскій и Суздальскій на 74 году отъ рожденія. Почившій архипастырь постриженъ былъ въ монашество въ 1829 г.; въ 1831 г., по окончаніи курса наукъ въ Петербургской академіи, со степенью магистра, опредѣленъ инспекторомъ Калужской семинаріи, въ 1838 г. возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1840 г. назначенъ ректоромъ Новгородской духовной семинаріи и настоятелемъ Новгородскаго Антоніева Римлянина монастыря; въ 1852 году, іюля 8 хиротонисанъ въ епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго, въ 1853 г., октября 3 перемѣщенъ епископомъ Старорусскимъ, 1854 году Декабря 18 Архангельско-Холмогорскимъ, 1857 г. Іюля 20 Нижегородскимъ, 1860 г. Августа 29 Волынско-Житомірскимъ; въ 1862 г., Апрѣля 8, возведенъ въ санъ архіепископа и въ 1866 году, Іюня 17, перемѣщенъ на древнюю Владимірско-Суздальскую епархію, во время управленія которой удостоился быть сопричисленнымъ къ ордену св. Владиміра 2 ст. въ 1870 году и св. Александро-Невскаго въ 1875 году.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ *изящной золоченной рамѣ.* Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю «Славянскаго Міра», Б. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Д. С. С. Георгія Властова.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарій на все *Пятокнижіе Моисеево.*

1-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу Бытія въ русскомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе матеріалистовъ; духовное начало въ человѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность человѣка; необходимость откровенія —Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятокнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библіи.—Глава VI. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе: обѣщаніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопа на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія

Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминованная карта древнихъ монархій.

2-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложеніе: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скиніи Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

3-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ книги Числъ и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Указатель пятокнижія составл. Властовымъ. Содержаніе: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по еврейски), встрѣчающихся въ Пятокнижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу, или же это географическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи пятокнижія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословіи Прейсуэрка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языкѣ послѣ разсѣянія іудеевъ; а) Талмудическій періодъ; б) Періодъ Массоретовъ: в) Періодъ развитія граматики. Цѣна 70 к., съ пересылкой 90 к.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

ПЕРВЫЙ томъ цѣна четыре руб., съ пересылкой 4 р. 50 к.

ВТОРОЙ томъ цѣна три рубли пятьдесятъ к., съ пер. 4 » — »

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ *всѣ три тома* вмѣстѣ будутъ стоить *восемь рублей пятьдесятъ* копѣекъ серебромъ, съ пересылкой же во всѣ города Имперіи *десять рублей*. Всѣ три тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію и не только изволилъ разрѣшить пріобрѣсти его для *фундаментальныхъ и ученическихъ* библіо-

текъ духовныхъ семинарій (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года) но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о пріобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочиненія для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечно кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома, вмѣстѣ благоволятъ не медленно же присылать деньги и сообщить свои точные адресы въ книжный магазинъ Товарищества *Общественная Польза* въ Большой Подъяческой № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны которыя нынѣ означены, а именно за 1-й томъ 4 р. — к.
» 2-й » 3 » 50 »
» 3-й » 2 » 50 »

За пересылку прибавляется по пятидесяти коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ благоволятъ присылать за всѣ три тома *съ пересылкою* 10 р. — к.
а безъ пересылки 8 » 50 »



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю по просвѣщеніи, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой (Продолженіе). Генеалогическая замѣтка. (Родъ Рожалиныхъ). Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій (Некрологъ). Объявленія.

№ 10 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 18 Апрѣля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ. 16 Мая 1878 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
ВЪ НЕДѢЛЮ XXXII ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,
СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Закхее, потщався, слѣзи, днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти. (Лук. 19, 6).

Дивны и непостижимы пути, которыми Господь, пришедшій *взыскати и спасти погибшаго,* взыскуетъ погибающихъ, вразумляетъ заблуждающихъ, пробуждаетъ совѣсть ихъ отъ усыпленія грѣховнаго, и приводитъ на путь покаянія и спасенія. Простое по видимому, любопытство побудило Закхея взлѣсть на смоковницу, чтобы лучше видѣть мимоходящаго Іисуса: но Сердцевѣдецъ видѣлъ, что въ этомъ любопытствѣ зарождалось

уже желаніе не только видѣть Іисуса, но и принять отъ Него оставленіе грѣховъ, что душа Закхея уже влеклась къ Нему тайною силою благодати Божіей. И вотъ, одно милостивое любвеобильное Слово Спасителя: *Закхее, потщався слѣзи, днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти,* производитъ въ душѣ Закхея полный и совершенный переворотъ. Старѣйшина Мытаремъ, мужъ грѣшный, какъ называли его сограждане, съ которымъ не только не хотѣли, а боялись даже имѣть какое либо общеніе, раскаевается предъ всѣми, исповѣдуетъ свои неправды, и вмѣстѣ даетъ обѣтъ предъ Господомъ измѣнить совершенно весь образъ своей жизни: *ставъ же Закхей, рече ко Господу: се полъ имѣнія моего дамъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею.*

Но такъ бываетъ, брат. мои, только тогда, когда душа грѣшника отзывается на зовъ благодати Божіей готовностію обратиться отъ пути грѣха и нечестія на путь покаянія и правды, когда, по гласу Господа, желающаго внити подъ кровъ души его, онъ пріемлетъ Его, подобно Закхею, съ радостію. Напротивъ, ни слово любви и милосердія, ни слово обличенія и угрозы, ни самыя чудеса всемогущества Іисусова не пробудили омертвѣвшей совѣсти Фарисеевъ и Книжниковъ; какъ были, такъ и остались они нераскаянными. *Іерусалиме, Іерусалиме,* говорилъ Господь съ плачемъ: *колъ краты восхотѣхъ собрати*

чада твоя, якоже кокошъ собираетъ птенцы своя подъ крылѣ,—и не восхотѣсте! Господь призывалъ къ Себѣ всѣхъ, всѣмъ обѣщалъ царство Свое и жизнь вѣчную, ибо для того и приходилъ Онъ на землю, чтобы призвать грѣшниковъ къ покаянію, взыскать и спасти погибшихъ: но, между множествомъ званныхъ мало оказалось избранныхъ: *не вси послушаша гласа Его.*

Такъ точно, брат. мои, и нынѣ, когда мы, и послѣ просвѣщенія насъ свѣтомъ истины, уклоняемся опять во тму заблужденій отъ преданныя намъ святыя заповѣди,—и по освобожденіи насъ отъ плѣна діавольскаго благодатію Христовою, сами уловляемся въ его сѣти; и по очищеніи отъ грѣховъ кровію Христовою, опять предаемся влеченію страстей и окаляемся въ сквернахъ грѣховныхъ,— и по избавленіи отъ погибели, опять возвращаемся на прежній погибельный путь:—Господь Іисусъ Христосъ, *не хотяй смерти грѣшниковъ,* не оставляетъ насъ своею благодатію. И насъ взыскуетъ Онъ многоразличными дѣйствіями своего Божественнаго Промышленія. И насъ призываетъ Онъ къ Себѣ, то гласомъ любви своея: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы;*—то гласомъ прещенія и угрозы: *аще не покаетесь, вси погибнете.* Зоветъ Онъ насъ и словомъ Евангелія Своего и внутреннимъ гласомъ совѣсти; и внѣшними ударами скорбей и бѣдствій, которыми

невольно пробуждается наша совѣсть, поражается наше сердце, отрезвляется нашъ разумъ,—и внутреннимъ дѣйствіемъ благодати своей, которая внезапно запинаетъ стопы наши на пути порока, возмущаетъ мнимый покой сердца нашего среди чувственныхъ наслажденій, возбуждаетъ въ душѣ горькое разочарованіе во всемъ, чѣмъ плѣнялось и къ чему стремилось наше сердце,—полное недовольство ничѣмъ земнымъ и временнымъ; глубокую тоску о небесномъ отечествѣ, которой не заглушаютъ никакіе тимпаны и лики. *Се стою при дверехъ и толку*, говоритъ Самъ Господь: *аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ и той со Мною*.

Слышишь ли, возлюбленный собратъ мой, этотъ божественный гласъ, всюду и непрестанно призывающій насъ къ Богу? Чувствуешь ли, что тебя ищутъ, что Самъ Господь Іисусъ Христосъ снова какъ бы оставляетъ престолъ славы Своея, нисходитъ въ самую среду грѣховной жизни нашей, стоитъ у двери сердца твоего, проситъ войти подъ бѣдный кровъ души твоей, и говоритъ тебѣ гласомъ любви и милосердія: *Закхее, потщався слѣзи, днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти?*

Слышишь ли, преданный разсѣянности, закружившійся въ вихрѣ удовольствій и веселостей грѣшникъ, какъ громко вопіетъ, по временамъ, твоя совѣсть, гонитъ тебя изъ

мѣста въ мѣсто, томитъ сердце твое недовольствомъ и скукою, отравляесъ самыя наслажденія твои горечью? Это гласъ Благодати Божіей, призывающей тебя ко Отцу щедротъ и Богу всякія утѣхи,—это сокровенная тоска сердца о небесномъ отечествѣ,—тайная грусть души объ утраченномъ наслѣдіи рая, котораго не замѣнятъ всѣ радости міра, всѣ утѣхи и наслажденія плоти. Это—Самъ Господь Іисусъ Христосъ призираетъ во глубину души твоей и говоритъ тебѣ: *потщався слѣзи, днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти.*

Видишь ли, преданный любостяжанію и корысти, какъ собратія твои уходятъ въ могилу, не взявъ съ собою ничего,—какъ часто пріобрѣтенныя съ насиліемъ совѣсти сокровища разлетаются въ прахъ; какъ собранные тобою самимъ сребренники тяготятъ сердце твое горькою заботою, отнимаютъ сонъ и пищу, изсушаютъ и тѣло и душу; какъ иногда и самый взглядъ на любимое золото наводитъ на сердце не радость, а какое-то уныніе и грусть, возбуждая въ памяти печальный вопросъ: кому сія будутъ? Это—благодатное напоминаніе о томъ, что сердце наше создано не для тлѣнныхъ сокровищъ, которыя оставятъ насъ въ часъ смерти, и кому будутъ—не знаемъ; что есть иныя сокровища на небеси, которыхъ *ни червь ни тля тлитъ, ни татіе подкопываютъ ни крадутъ;* что нѣтъ никакой пользы человѣку, *аще пріобря-*

щетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ: это—Самъ Господь стучитъ въ двери сердца твоего, чтобы ты *часть имѣнія своего далъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣлъ, возвратилъ четверицею.*

Чувствуешь-ли, преданный невоздержанію и плотоугодію, какъ не только духъ, а и тѣло твое тлѣетъ въ похотехъ прелестныхъ, разрушается по вся дни, истощается ежечасно, быстро клонится къ могильному тлѣнію? Не явное-ли это напоминаніе о смерти и о томъ, что за гробомъ? Не явное ли это указаніе на то, что *оброцы грѣха—смерть,* и что *сѣяй въ плоть отъ плоти пожнетъ истлѣніе?* Это—гласъ Господа, пришедшаго взыскать и спасти тебя,—это—Онъ милосердый и долготерпѣливый, стоитъ у двери сердца твоего и говоритъ тебѣ: *потщався слѣзи, днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти.*

Слышишь ли, всякій грѣшникъ, какая бы страсть ни держала тебя въ плѣну діавола? —Самъ единородный Сынъ Божій пришелъ на землю взыскать и спасти тебя—погибшаго! За твои нечистыя наслажденія Онъ алкалъ и жаждалъ,—предалъ пречистую плоть Свою на истязанія и мученія, на крестъ и смерть. За твое пристрастіе къ тлѣннымъ сокровищамъ Онъ терпѣлъ нищету и убожество,—родился въ ясляхъ, жилъ—не имѣя гдѣ главы подклонити, и умеръ—на крестѣ! За твою гордость, тщеславіе и превозношеніе Онъ

терпѣлъ поношенія и уничиженія, осмѣянія и поруганія, заушенія и оплеванія, и наконецъ, при всеобщемъ осмѣяніи, распятъ на Крестѣ со злодѣями. Нынѣ Онъ говоритъ тебѣ съ любовію: *Закхее, потщався слѣзи:* перестань удаляться отъ Мене твоими грѣхами и блуждать въ дебряхъ нечестія и беззаконія; отверзи сердце твое вѣрою и покаяніемъ: *днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ Ми быти!* Но настанетъ день суда и воздаянія: тогда Онъ возглаголетъ гнѣвомъ Своимъ нераскаяннымъ грѣшникамъ: *идите отъ Мене, проклятіи во огнь вѣчный уготованный діаволу и ангеломъ его: звахъ васъ, и не послушасте Мене, простирахъ къ вамъ гласъ Мой, и не внимасте; убо и Азъ погибели вашей посмѣюсь.*

Страшно, брат. мои, противиться гласу Благодати Божіей, попускать какой-либо страсти рости и усиливаться до ослѣпленія разума, до омертвенія совѣсти, до ожесточенія сердца. Съ каждымъ противленіемъ Благодати Божіей увеличивается жестоковыйность и нечувствіе сердца. Каждое оттолкновеніе луча свѣта небеснаго усиливаетъ нашу внутреннюю тьму, холодность и окаменение сердечное; каждое насильственное попраніе голоса совѣсти дѣлаетъ ее болѣе и болѣе нечувственною и омертвѣлою. Долго ли дойти такимъ образомъ до совершеннаго ожесточенія, ниспасть въ глубину золъ, навсегда удалить отъ себя Благодать Божію и под-

вергнуться смерти вѣчной? Блаженъ, кто отзовется на гласъ ищущаго его Господа готовностію принять Его всѣмъ сердцемъ своимъ, прилѣпиться къ Нему—премилосердому Господу и Спасителю Своему—крѣпкою и живою вѣрою и любовію, искреннимъ отвращеніемъ отъ грѣховной жизни, твердою рѣшимостію ходить во слѣдъ Господа путемъ святыхъ Его заповѣдей и не возвращаться вспять. Самъ Господь Іисусъ Христосъ внидетъ къ нему и вечеряетъ съ нимъ. Онъ Самъ, *пришедый взыскатъ и спасти погибшаго,* скажетъ ему: *днесь спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть.* Аминь.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

(Окончаніе) (1).

Содержаніе монастырей и Церквей (2).

Появленіе монастырей на Волыни относится ко временамъ Св. Владиміра. Равноапостольный Князь, распространяя св. вѣру прежде всего въ ближайшихъ къ Кіеву мѣстностяхъ, озарилъ ею и Волынь, какъ область смѣжную съ Кіевомъ, входившую въ составъ его владѣній; этимъ онъ проложилъ путь ревнителямъ благочестія и

(1) Вол. Епарх. Вѣд. №№ 5, 9, 10, 11.

(2) Историч. свѣдѣнія о монастыряхъ и Церквахъ древнихъ Волын. Епархій можно находить въ Вол. Еп. вѣд. 1867 г. №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. 1868 г. № 16. 1870 г. №№ 5, 8, 22. 1871 г. №№ 3, 4, 11, 12, 13, 1872 г. №№ 3, 4, 5, 11, 12, 1873 г. №№ 21, 22, 23.

далъ имъ возможность развивать свои подвижническіе труды въ лѣсахъ, дебряхъ и горахъ волынскихъ. Вообще въ Русской Церкви появленіе монастырей совпадаетъ съ просвѣщеніемъ христіанскою вѣрою извѣстной мѣстности (1). Эти же лѣса, горы и дебри не безъизвѣстны конечно были подражателямъ жизни Св. Антонія, Ѳеодосія, Иларіона и другихъ прославленныхъ подвижниковъ Кіевопечерскихъ, искавшихъ такихъ глухихъ мѣстъ и по своей любви къ уединенной молитвѣ и къ трудамъ, которые бы вѣдомы были не людямъ, но одному Богу, а въ послѣдствіи и по причинѣ бѣдствій постигшихъ Кіевъ. Разгромъ Кіева Батыемъ разсѣялъ печерскихъ подвижниковъ по всѣмъ укромнымъ мѣстамъ, и первѣе всего, конечно, ближайшимъ къ Кіеву. Впрочемъ отъ X до XII в. не много извѣстно монастырей волынскихъ. Число ихъ значительно возрастаетъ и дѣлается болѣе извѣстнымъ въ XVI и XVIII вѣкахъ. Всѣхъ монастырей на Волыни отъ начала временъ св. Владиміра, не существующихъ нынѣ, но существовавшихъ прежде, насчитывается до 57 (2). Монастыри на Волыни основываемы были различными лицами. Они устрояемы были то Великими, то удѣльными Князьями. Св. Владиміру приписываютъ основаніе въ волынскомъ городѣ Владимірѣ святогорскаго монастыря (3). О боголюбивомъ В. Князѣ Владимірскомъ Владимірѣ Васильковичѣ лѣтописецъ замѣчаетъ, что онъ «монастыри многи созда» и между ними монастырь св. Апостолъ въ г. Владимірѣ (на Волыни) и Василіевскій въ г. Луцкѣ (4). Въ томъ же г. Луцкѣ еще до нашествія татарскаго основанъ былъ Предтечинскій монастырь Мстиславомъ Владиміровичемъ Мономаховичемъ; объ основателяхъ этихъ луцкихъ монастырей свидѣтельствуютъ доселѣ сохранившіяся грамоты Князя Свидригайлы 1439 г., которыми

---

(1) Истор. Иннокентія отд. II стр. 98.
(2) Вол. Епарх. вѣд. 1867 г. № 2 стр. 52.
(3) Тамъ же № 3 стр. 49. 50.
(4) Ипат. лѣт. стр 221. 222. Вол. Еп. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 408.

онъ подтверждаетъ грамоты, данныя имъ князьями Мстиславомъ и Владиміромъ, ихъ основателями (1). Другіе монастыри были основаны князьями—Владѣльцами, какъ Пересопницкій и клеванскій—князьями Чарторійскими (2), Городищенскій—княземъ Богушемъ Корецкимъ (3), Четвертенскій—Преображенскій въ с. Четвертнѣ, Луцкаго уѣзда—князьями Четвертинскими (4); иные же монастыри открыты княгинями, какъ Колодеженскій—княгинею Анастасіею, супругою князя Ивана Острожскаго (5), Гощинскій въ м. Гощѣ—княгинею Региною Соломерецкою (6), инымъ же монастырямъ положили начало Дворяне—Помѣщики, какъ Бѣлостокско-воздвиженскому—Симеонъ Гуловичъ Воютинскій, Писарь земскій Луцкій, въ послѣдствіи Епископъ Перемышльскій (7),—Низкиничскій Могилинскій женскій (8)—Адамъ Кисель, воевода Кіевскій, иные же наконецъ—основаны духовными лицами, какъ Полонскій Успенскій—Архимандритомъ Карпомъ (9).

Монастыри въ древности были настоящей кладовой Церкви, въ особенности на сѣверѣ. Стоило только какому либо подвижнику заявить свои подвиги, прославить себя дарами мудрости, совѣта, прозрѣнія, особенно же чудотворенія, хотя бы онъ жилъ въ самой отдаленной и уединенной пещерѣ или въ непроходимой глуши лѣсной, въ болотистомъ мѣстѣ, на какомъ бы то ни было островѣ озера или моря, при первомъ извѣстіи о его подвигахъ собиралось около него въ непродолжительное время немалое число подражателей его жизни, а за тѣмъ еще большее число его почитателей. Въ не многіе годы, не смотря на крайне невыгодную иногда мѣстность его уединенныхъ подвижническихъ трудовъ, она принимала совершенно иной видъ,—дебрь превращалась въ мѣсто

(1) Вол. Епарх. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 408.
(2) Тамъ же № 4. стр. 60. 68 (3) Тамъ же № 5 стр. 86.
(4) Тамъ же № 6 стр 92. (5) Тамъ же № 7 стр. 104.
(6) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 8. стр. 138.
(7) Волынск. Еп. вѣд. 1867 г. № 8 стр. 137.
(8) Тамъ же стр. 139. 145. (9) Тамъ же № 7. стр. 101.

благоукрашенное,—являлся богатый храмъ,—монастырскія зданія, сады, огороды, посѣвы и пр. Такъ образовались на сѣверѣ Троицкая Лавра, а на Волыни Лавра Почаевская. Князья, бояре, народъ соревновали другъ предъ другомъ въ посѣщеніи такихъ обителей, въ приношеніи имъ посильныхъ, иногда весьма богатыхъ пожертвованій отъ своего достоянія; доходы лились рѣкою, монастырь богатѣлъ съ года на годъ, удивлялъ всѣхъ довольствомъ средствъ къ своему существованію, своими зданіями, богатствомъ своихъ храмовъ. Особенно благовѣрные князья и княгини любили монастыри и чтили иноческій санъ. Нельзя довольно надивиться тому благочестивому усердію, съ какимъ посѣщали они первые, той набожной привѣтливости и предупредительности, съ какими они относились къ послѣднему. Въ дни горести и радости, когда боголюбивая душа ихъ просилась заявить себя какою нибудь жертвою предъ Господомъ Богомъ, первая и щедрая жертва отъ нихъ была какому нибудь монастырю, особенно тому, въ которомъ прославилъ себя извѣстный угодникъ,—находилась какая либо особенная святыня—икона чудотворная, св. мощи, или который хорошо былъ извѣстенъ имъ по особенно благочестивой жизни какого либо инока или вообще монашествующей братіи. Далеко или близко былъ отъ нихъ прославленный монастырь, для нихъ было всё равно: ихъ щедроподательныя руки досязали его чрезъ всякія пространства. Великій князь Кіевскій Святославъ часто посѣщалъ Печерскую обитель для молитвы и бесѣды съ преподобнымъ Ѳеодосіемъ, нерѣдко раздѣлялъ съ братіею трапезу, съ любовію и уваженіемъ принималъ препод. Ѳеодосія въ своемъ теремѣ (1). Владиміроволынскій князь Ярополкъ Изяславичъ ежегодно жертвовалъ десятину въ Богородичную Кіево-печерскую Церковь..., по замѣчанію Лѣтописца, онъ «отдалъ на монастырь Печерскій всю

(1) Несторово житіе препод. Ѳеодосія. Истор. Р. Ц. Филарета Ар. Чер. П. I. стр. 101.

жизнь свою, Неблскую волость, и Деревскую и Луцкую и около Кіева. Такую же «великую любовь къ Пресвятой Богородицѣ Печерской» питало и его благочестивое семейство. «Блаженная княгиня Глѣбовая Всеславича, прожившая 84 года, «во всемъ ревновала отцу своему Ярополку». По смерти своего мужа Глѣба даде (Печерской обители) 100 гривень серебра, а 50 злата, а по смерти своей даде пять селъ совсѣмъ имѣніемъ и скоты», сверхъ пожертвованныхъ ею, совмѣстно съ супругомъ своимъ 600 гривенъ серебра и 50 золота (1). Князья и княгини такъ любили монастыри и такъ чтили иночество, что нерѣдко скидали съ себя княжескую порфиру, чтобы облечься въ иноческую мантію, какъ напр. сдѣлали это— сперва Луцкій, а потомъ Черниговскій князь,—въ мірѣ Святославъ, а въ иночествѣ Николай Святоша (2),— Евфросинія и Анастасія, княжны Суздальскія (3), Евпраксія Всеволодовна (4). Многіе изъ князей не хотѣли и выходить изъ здѣшняго міра, не облекшись въ иноческій образъ (5) и очень скорбѣли, когда какія нибудь обстоятельства недопускали ихъ исполнить свое благочестивое желаніе. Великій князь Кіевскій Ростиславъ Мстиславичь, отходя отъ сей жизни, горько упрекалъ своего духовнаго отца за то, что онъ отклонилъ его принять заблаговременно иноческое постриженіе: «слово Богу» говорилъ онъ ему «тебѣ отдати о мнѣ, яко за твоимъ повелѣніемъ не отдахъ обѣта Богу и со великою крухою и слезами», добавляетъ Лѣтописецъ, «преставился» (6). Волынскіе князья, какъ мы видѣли изъ примѣра Ярополка, питая великую любовь къ прославленной подвигами св. Антонія и Ѳеодосія и др. а болѣе всего чудотворною иконою Б. Матери, Кіево-Печерской обители, обращали искреннее благочестивое вниманіе и на монастыри волын-

(1) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 305.
(2) Ист. Р. Ц. Филарета Пер. 2 стр. 161.
(3) Тамъ же Пер. 2 стр. 116. 118.
(4) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 287. (5) Ипат. Лѣт. стр. 144.
(6) Прибавл. къ Ипат. Лѣт. стр. 309.

скіе. Вообще любя монастыри и монастырствующихъ, они отечески заботились какъ о первыхъ, такъ и о послѣднихъ, щедро надѣляя ихъ своими взносами, угодьями, помѣстьями; съ особеннымъ же усердіемъ они помогали тѣмъ монастырямъ, которые ими самими были основаны. Владиміро-волынскій князь, Владиміръ Васильковичъ по Лѣтописцу «монастыри многи созда... Кормилецъ бяшетъ черницамъ и церницамъ» (1): въ монастырь свой Апостолы да евангеліе опракосъ и апостолъ самъ списавъ, и съборникъ великый отца своего тутоже положи, и крестъ воздвизальный и молитвенникъ да (2), кромѣ того въ пользу этаго монастыря онъ отписалъ село Берестовичи (3). Пречистенскому Луцкому монастырю основанному Мстиславомъ Владиміровичемъ, Мономаховичемъ принадлежали: Сапаловское предмѣстіе въ г. Луцкѣ, земли и всѣ угодія на Яровицѣ, Гнидавѣ и Полонкѣ съ мельницами, рыбною ловлею и рощами; Васильевскому Луцкому монастырю, основанному Владиміромъ Васильковичемъ принадлежали населенныя имѣнія: Ставки, Пьяно, Кипка, предмѣстье Хмѣльникъ и земли съ лугами, водою и лѣсомъ за рѣкою Стыремъ; все это было даромъ ихъ основателей князей, какъ это видно изъ упомянутыхъ выше грамотъ Свидригайла (4) Изъ этихъ же грамотъ князя Свидригайла видно, что и православные князья рода князей Литовскихъ, владѣвшіе Волынью, не оставляли такъ же безъ своей попечительности монастырей ея. Съ такою же заботливостію относились къ здѣшнимъ монастырямъ и прочіе какъ фундаторы ихъ, такъ и другіе почетные лица. Такъ основатель Могилинскаго женскаго монастыря, Кіевскій воевода, Адамъ Кисель, пожертвовалъ въ пользу его сумму и грунты съ подданными, а имянно: деревню Поповку и сумму на с. Иваничь (5). Князь Константинъ Острожскій сдѣлалъ запись въ пользу

(1) Ипат. Лѣт. стр. 221. (2) Тамъ же стр. 222.
(3) Истор. Р. Ц. Макарія Т. IV.
(4) Вол. Еп. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 409.
(5) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 8. стр. 145.

Подборецкаго женскаго монастыря на ежегодную уплату изъ Дубенской аренды 30-ть злотыхъ; онъ же Дорогобужскому монастырю пожертвовалъ въ фундушъ с. Дроздовъ, Улино и Монастырце (1). Основатели монастыря Туминскаго князья Чарторижскіе для содержанія монастыря и монашествующихъ снабдили его достаточнымъ фундушемъ (2). Спасскому Красносельскому монастырю близъ Луцка нѣкто Порфирій Ивановъ, внукъ Васильковъ Кирдѣевица съ своею женою Анастасіею подарилъ на вѣчныя времена землю Кудравицкую—Олизаръ Кирдѣевичъ маршалокъ Волынскій, староста Луцкій съ женою своею Өеодосіею, записали на вѣчныя времена с. Доросынь и десятину изъ своихъ имѣній; тому же монастырю далъ десятину изъ своего дворца Михаилъ Константиновичъ Пинскій, староста Владимірскій (3). Священникъ Полонской приходской Воскресенской церкви пожертвовалъ свою землю монастырю Полонскому, въ которомъ и самъ постригся подъ конецъ своей жизни (4). Основательница монастыря Гощинскаго княгиня Регина Соломерецкая, кастелянша Смоленская, надѣлила его фундушемъ (5), княгиня Анна Четвертинская завѣщала мужу своему Янушу (Адаму) Збаражскому, воеводѣ Брацлавскому дать фундушъ Четвертенскому Преображенскому монастырю, что онъ и исполнилъ, а Григорій Святополкъ Четвертинскій не только утвердилъ на вѣчныя времена всё то, что было уступлено монастырю его предками, но прибавилъ къ тому новое пожертвованіе, состоявшее въ шести подданныхъ со всѣмъ ихъ имуществомъ,—съ полями, сѣнокосами, мельницами, разными ловлями и другими угодьями (6). Богатѣйшими монастырями на Волыни были—*Почаевскій* и *Жидичинскій*. Снабженный сначала имѣніемъ своей основательницы—Анны Гойской, Поча-

(1) Вол. Еп. вѣд. 1867 г. №№ 5. 6. стр. 84. 85. 96.
(2) Тамъ же № 8. стр. 135. 136.
(3) Тамъ же № 4. стр. 64. 65.
(4) Тамъ же № 7. стр. 101. 102. (5) Тамъ же № 8. стр. 138.
(6) Тамъ же № 6. стр. 92. 93.

евскій монастырь прославленный подвигами перваго Игумена своего препод. Іова, равно чудотворною иконою Б. Матери и цѣлебною водою, истекающею отъ стопы ея, отпечатлѣнной на камнѣ, издавна привлекалъ къ себѣ не только православныхъ Волыни, но и жителей другихъ смѣжныхъ съ нею областей,—росъ богатствомъ и въ послѣдствіи пріобрѣлъ многія имѣнія, земли и угодья (1). Богатъ былъ и Жидиченскій монастырь,—онъ владѣлъ недвижимыми населенными имѣніями, именно—селеніями—Жидичиномъ, Боремецомъ, Пегмичами, Боголюбами, такъ же разными дворами и населенными имѣніями въ Перемышльской Епископіи. 1576 г. Богушъ, князь Корецкій, подарилъ Жидиченскому монастырю доходъ съ двухъ мельничныхъ колёсъ въ селѣ Ружовѣ. Около того же времени жена Александра Θеодоровича Чарторыйскаго, пожертвовала Жидичинской Церкви 10-ть копъ грошей. Впрочемъ въ глазахъ здѣшняго православнаго народа монастыри, кажется, не имѣли особенно важнаго предъ Церквами вообще значенія; здѣсь не замѣтно того движенія къ нимъ какое замѣчалось во всѣ времена въ православномъ народѣ сѣвера, который не только съ особеннымъ усердіемъ посѣщалъ мѣстные монастыри, но не затруднялся посѣщать и тѣ, которые были вдали отъ него, проходя для того тысячи верстъ и переплывая большія пространства морскія. Это, конечно, происходило отчасти въ слѣдствіе мѣстныхъ, жизненныхъ условій здѣшняго люда, а отчасти, быть можетъ и потому, что ни одинъ изъ нихъ, кромѣ Почаевскаго монастыря, не былъ прославленъ какимъ либо замѣчательнымъ подвижникомъ,—не имѣлъ такихъ святынь, какія находятся почти въ каждомъ великорусскомъ монастырѣ,—разумѣемъ нетлѣнныя мощи прославленныхъ угодниковъ Божіихъ. Одинъ только Почаевскій монастырь своею святынею влекъ къ себѣ православное многолюдство, да отчасти тѣ не мно-

(1) См. истор. опис. Почаевск. Лавры Арх. Амвросія.
(2) Вол. Еп. вѣдом. 1867 г. № 4. стр. 66. 67.

гіе изъ бывшихъ здѣсь монастырей могли быть болѣе другихъ посѣщаемы, въ которыхъ, какъ напр. въ Зименскомъ (1) и Поддубецкомъ (2), находились чудотворныя иконы. Переуступка монастырей въ аренду, пошлины, которыми въ послѣдствіи обложило ихъ польское правительство (3), а главное—унія много подрывала и ихъ значеніе въ глазахъ православныхъ, и ихъ благосостояніе и ихъ судьбу. Съ теченіемъ времени одни изъ нихъ сдѣлались достояніемъ католиковъ, какъ Пересопницкій (4), другими завладѣли уніаты, какъ Четвертенскимъ, Подборецкимъ, Колодеженскимъ, Могилинскимъ, Жидиченскимъ и даже Почаевскимъ (5); иные обращены въ приходы, какъ Преображенскій—Кременецкій и Дорогобужскій (6); иные же обнищали и присоединены были или къ каѳедрѣ епископской, какъ Дубицкій—Введенскій (7) или къ другимъ монастырямъ, или и совсѣмъ упразднены, какъ Туминскій, Низкиничскій, Преображенскій—Острожскій (8). Отъ высшаго до низшаго православные Волынцы издревле питали и привязанность и благоговѣніе, усердіе и любовь къ своимъ православнымъ храмамъ. Лѣтописные и актовые факты говорятъ о томъ гласно. Изъ нихъ видно, что какъ въ дѣлѣ построенія церквей, такъ и въ дѣлѣ обезпеченія ихъ существованія и благосостоянія отъ князя до простолюдина—всѣ приносили свою заботу, свое раченіе и посильное пожертвованіе въ пользу ихъ,—всѣ самоотверженно стояли за неприкосновенность и цѣлость ихъ во время невзгодъ, часто проносившихся на Волыни въ вихрѣ междоусобій княжескихъ, въ наплывѣ Печенеговъ, Монголовъ, Татаръ, въ набѣгахъ Литовскихъ и Польскихъ, и въ нападеніяхъ

(1) Вол. Е. вѣд. 1867 г. № 3. стр. 50.
(2) Тамъ же № 8. стр. 147. (3) Тамъ же № 13. стр. 313.
(4) Тамъ же № 4. стр. 62.
(5) Тамъ же № 6. стр. 98. № 7. стр. 104. № 8. стр. 145.
(6) Акты Запад Росс. №№ 124. 12 .
(7) Вол. Епарх. вѣд. № 5. стр 80. № 8. стр. 137. 145. 145.
(8) Тамъ же № 8. стр. 136. 139. 147.

отъ нихъ бывшихъ, но не отъ нихъ исшедшихъ, родныхъ по происходженію, но лютѣйшихъ по непріязни, чѣмъ иноплеменные варвары,—злостныхъ уніатовъ. Какъ по отношенію къ православнымъ монастырямъ, такъ и по отношенію къ храмамъ—городскимъ и сельскимъ передовыми храмоздателями и благотворителями являлись князья—великіе и удѣльные. Для нихъ не мыслимы были загородные домы, села и деревни, которыя избирали они мѣстомъ временнаго своего мѣстопребыванія, для отдыха отъ государственныхъ трудовъ, успокоенія отъ городскаго шума,—чтобы при ихъ загородныхъ домахъ, въ этихъ деревняхъ и селеніяхъ не было храма и храма благолѣпнаго, при томъ не такого, куда бы заносились только ихъ ноги или ихъ семейства и придворныхъ, нѣтъ,—ихъ храмы были мѣстомъ общественнаго, духовнаго общенія всѣхъ, жившихъ близъ нихъ православныхъ; съ народомъ молиться вмѣстѣ—это было характеристическою, насущною потребностію нашихъ древнихъ князей и царей. И чѣмъ торжественнѣе хотѣли они заявить свою нелицемѣрную набожность, тѣмъ болѣе старались окружить себя безхитростнымъ, вполнѣ преданнымъ имъ народомъ. Великіе и удѣльные князья созидали храмы въ честь Господа, пречистой Его Матери и св. угодниковъ по разнымъ побужденіямъ,—то по сознанію необходимости тамъ или индѣ видѣть мѣсто общественной молитвы, то изъ благодарности за милость Божію, явленную или надъ ними самими, или надъ ихъ областію, или надъ всею Русскою страною, то по обѣту, данному въ годину какого либо испытанія, то изъ особеннаго благоговѣнія къ мѣстно или повсемѣстно чтимому святому. Устрояли же они храмы, руководясь воззрѣніями и чувствами, чисто-псалмопѣвческими. Читая лѣтописное сказаніе о томъ, съ какою любовію относились они къ храмамъ, какъ часто и щедро удѣляли въ пользу ихъ свои богатства, какъ любили созидать ихъ, такъ и слышится тотъ мотивъ, который отзывался въ святой душѣ Давида при мысли о мѣстѣ особеннаго присутствія Божія: коль возлюбленна

селенія твоя Господи силъ... возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ.. (1) И иные изъ нихъ, дѣйствительно приметались въ домахъ Божіихъ день и нощь. О Давидѣ Романовичѣ говорится, что онъ каждый день ходилъ въ церковь «святаго Архистратига Божія Михаила, юже самъ создалъ въ княженіи своемъ» (2). Такою же набожностію и любовію къ храмамъ Божіимъ проникнута была душа и княгинь. О великой княгинѣ Евдокіѣ, супругѣ В. князя Димитрія Донскаго Лѣтописецъ замѣчаетъ: «много милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ Церковь день и нощь» (3). Удивительно ли, что при такомъ усердіи къ храмамъ Божіимъ, наши древніе князья ничего не щадили для украшенія ихъ?.. Св. Владиміръ, по Лѣтописцу, соорудилъ церковь Пресвятой Богородицы, «въ нейже помолися Богу довольно, яко же Соломонъ въ своей Церкви и украси ю» (4). О Ярославѣ Владиміровичѣ говоритъ тотъ же Лѣтописецъ: «созда въ немъ (Кіевѣ) Церковь прекрасную Софію, и при ней двѣ вѣжи позлащенныя: и украси ю всякою красотою, златомъ и каменіемъ многоцѣннымъ, иконами и кресты, и сосуды многоцѣнными и наволоками (5). Св. Андрей Боголюбскій, не чуждый Волыни и по своему княженію въ ней и по своимъ, оказаннымъ здѣсь, геройскимъ подвигамъ (6) «церкви многи каменны постави различныя», а соборный храмъ въ своемъ стольномъ городѣ Владимірѣ (на Клязьмѣ) такъ украсилъ, что онъ великолѣпіемъ своимъ приводилъ въ удивленіе всѣхъ, имѣвшихъ случай видѣть его, потому что «всѣми виды и устроеніемъ» подобна была святынѣ Соломона (7).

(1) Псал. 83. (2) Ипат. Лѣт. стр 151.
(3) Истор Г. Р. Карамзина. Т. V. Примѣч. 67.
(4) Прибавл къ Ипат. Лѣт. стр 259 (5) Тамъ же стр. 266.
(6) Во владѣніи его на Волыни находились области: Туровъ, Пинскъ, Дорогобужъ, Пересопница (Истор. Р. Г. Кар. Т. II: стр. 331. Прим. 480). О геройскихъ подвигахъ его см. Воскр. Лѣт. 2. стр. 3. Никол. лѣт. 2. стр. 1113. Ипат. Лѣт. стр. 63.
(7) Ипат. Лѣт. стр. 112.

Очень богатый храмъ устроилъ этотъ боголюбивый князь и въ своемъ загородномъ селѣ Боголюбовѣ, находящемся не въ далекомъ разстояніи отъ Владиміра (на Клязьмѣ): «домъ Господу Богу и Церковь преславну святыя Богородицы Рождества.... созда въ Боголюбомъ... украси ю иконами многоцѣнными, златомъ и каменіемъ драгимъ и жемчюгомъ великимъ безцѣннымъ... всякими узорочьи удиви ю, свѣтлостію же не како зрѣти, зане вся церква бяше золота: и украсивъ и удививъ ю сосуды златыми и многоцѣнными, тако яко и всимъ приходящимъ дивитися» (1). Надобно сказать—и это служитъ самимъ очевиднымъ доказательствомъ искренняго родства по духу и вѣрѣ Россіи южной съ сѣверною—духъ набожности и благочестія одинаково присущъ былъ Русскимъ князьямъ, гдѣ они ни жили на сѣверѣ или югѣ и вездѣ, гдѣ они княжили, оставили они памятники своего благочестія. О великомъ князѣ Владимірскомъ (на Волыни) Владимірѣ Васильковичѣ Лѣтописецъ говоритъ: «созда церкви многи.. и между ними церковь въ честь великомученика Георгія, которую отлично украсилъ, снабдивъ ее всѣмъ и книгами, и утварью и великолѣпными иконами и деньгами (2). Тщательнымъ храмоздателемъ является и Романъ Даниловичъ. Въ основанномъ имъ городѣ Холмѣ онъ создалъ двѣ церкви,—одну во имя Іоанна Златоустаго «красну и лѣпну» а другую въ честь пресвятыя Богородицы «превелику, величествомъ и красотою не менѣ сущихъ древнихъ и украси ю пречудными иконами» (3). Мстиславъ Изяславичь, владѣтель Волыни, построилъ въ г. Луцкѣ двѣ церкви—Пречистенскую и Васильевскую (4). Сооружая храмы въ городахъ, князья сооружали ихъ и въ тѣхъ мѣстахъ, которыя избрали они для своего отдохновенія и развлеченій. Такимъ мѣстомъ у князей Луцкихъ было мѣстечко Гаи, находившееся въ не далекомъ разстояніи отъ Луцка, «мѣсто же то красно видѣщіемъ и

(1) Тамъ же стр. 111. (2) Тамъ же стр. 223.
(3) Ипат Лѣт. стр. 196. 197.
(4) В. Еп. вѣд. 1873 г. № 23. стр. 816.

устроено различными хоромы, церкви же бяше въ немъ предивна, красотою сіяющи» (1). Сооружая храмы и украшая ихъ князья усердно заботились и о безпеченіи ихъ какъ въ свое, такъ и на будущее время, надѣляя ихъ десятинами, землями, деньгами и разнаго рода угодьями. Примѣромъ тому служилъ имъ самъ просвѣтитель Россіи—св. Владиміръ. Андрей Боголюбскій, воздвигнувъ въ г. Владимірѣ (на Клязьмѣ) великолѣпную соборную церковь «села лучшія ей нада, прида же ей и десятины» и пр. (2). Мстиславъ Владиміровичъ, по преданію строитель Дмитріевской церкви въ г. Луцкѣ, отписалъ въ пользу ея деревню Демянову и дворъ въ окольномъ замѣ (3). Мстиславъ Изяславичь, соорудившій въ томъ же городѣ церкви Пречистенскую и Васильевскую, надѣлилъ ихъ богатыми фундушами (4). Примѣру Русскихъ князей слѣдовали и православные князья Литовскіе, господствовавшіе на Волыни. Князь Волынскій Любартъ Гедиминовичъ соборному храму въ г. Луцкѣ во имя Евангелиста Іоанна Богослова, который, по позднѣйшему преданію, и основанъ имъ, въ которомъ и погребенъ, отписалъ имѣніе Рожище и много другихъ селъ и деревень. По дарственной записи его 1322 г. этой соборной церкви кромѣ Рожища съ подданными, бобровыми ловлями, сѣнокосами, рощами, лѣсами, болотами, принадлежали слѣдующія еще имѣнія: Теремное со всѣми угодьями подъ Острогомъ, Буща, малый и большой Мизочь, Бударажъ, Писче, Точевики (5). Свидригайло, какъ замѣчено было прежде (6) разрушалъ и жегъ появившіеся было здѣсь въ ущербъ православнымъ храмамъ, при вторженіи на Волынь Поляковъ, латинскіе костелы, изгонялъ латинскихъ ксендзовъ, Епископовъ и монаховъ, обращая ихъ имѣнія въ пользу православныхъ и ихъ храмовъ. Хра-

(1) Ипат. Лѣт. стр. 217. (2) Приб. къ Ипат. Лѣт. стр. 303.
(4) В. Епарх. вѣд. 1872 № 11. стр. 410.
(3) В. Еп. вѣд. 1873 г. № 23. стр. 816.
(5) Вол. Е. вѣд. 1872 г. № 11. стр. 413. 414.
(6) Крит. Истор. Повѣсть Черв. Руси Зубрицкаго стр. 290.

издателей и благотворителей не мало было и между здѣшними православными вельможами, помѣщиками и зажиточными людьми изъ другихъ сословій. Въ этомъ отношеніи во главѣ здѣшнихъ вельможъ стоятъ знаменитые князья Острожскіе—Θеодоръ, Константинъ Ивановичъ и Константинъ Константиновичъ. Послѣдній построилъ въ г. Острогѣ богатую Богоявленскую церковь, доселѣ еще сохраняющуюся въ своемъ величавомъ запустѣніи, великолѣпно украсилъ ее и снабдилъ богатыми фундушами. Князья Острожскіе не мало построили и другихъ храмовъ какъ въ г. Острогѣ, такъ и въ другихъ городахъ—Луцкѣ и Константиновѣ, ими и основанномъ, также въ мѣстечкахъ и селахъ, принадлежавшихъ имъ; и эти храмы были надѣляемы отъ нихъ достаточными фундушами (1). За князьями Острожскими слѣдуетъ длинный рядъ фундаторовъ храмовъ въ здѣшнихъ городахъ и селахъ,—людей именитыхъ фамилій, прежде исповѣдывавшихъ православіе, но послѣ отщетившихся отъ него въ слѣдствіе вторженія въ домы ихъ іезуитовъ и въ слѣдствіе ихъ любочестія, такъ какъ, по присоединеніи Волыни къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ, доступъ къ достиженію почетныхъ должностей, къ вѣсу въ своемъ мѣстѣ, къ свобододѣйствію, къ особенному вліянію, открытъ былъ преимущественно тѣмъ лицамъ, которые заявляли свое расположеніе къ католицизму,—разумѣемъ фамиліи именитыхъ дворянъ—Вишневецкихъ, Заславскихъ, Загоровскихъ, Сангушковъ, Мнишковъ и др. (2). Находясь въ союзѣ съ православною церковію, они какъ это видно изъ дарственныхъ записей, данныхъ ими многимъ церквамъ, городскимъ и сельскимъ, были или фундаторами или благотворителями ихъ (3). Нерѣдко сооружали храмы или украшали ихъ лица, принадлежавшіе къ клиру и простолюдины, не говоря уже о томъ, что послѣдніе не-

(1) Вол. Еп. вѣд. 1673 г. № 19. стр. 664 въ примѣч.

(2) Истор. объ уніи Б. К. стр. 34. 37.

(3) В. Еп. вѣд. 1867 г. № 4. стр. 60. 66. 68. № 6. стр. 92. 93. 96. 1873 г. № 17. стр. 606. 664.

рѣдко приносили въ пользу храма и его служителей свои посильныя пожертвованія то деньгами, то трудомъ своимъ добытыя стяжанія. По клировой вѣдомости прежде существовавшая въ селѣ Дубищской Волицѣ Іоанно-Богословская церковь построена была крестьянами Павлюками, а церкви малой Волички, какъ передаетъ преданіе, иконостасъ собственноручно былъ вырѣзанъ первымъ настоятелемъ ея Якубинскимъ (1). Священникъ Димитріевской Луцкой Церкви, захваченной Доминиканцами, издержалъ все имущество свое въ защиту собственности этой церкви (2). Судя по документамъ, дошедшимъ до насъ, кажется, не было на Волыни церкви, которая бы не имѣла какого либо фундуша или въ деньгахъ, или въ землѣ и угодьяхъ (3). Такимъ образомъ, не принимая даже во вниманіе разновременные, случайные взносы въ храмы помѣщиковъ и крестьянъ, при православныхъ, по крайней мѣрѣ князьяхъ управлявшихъ Волынью, храмы ея для своего обезпеченія имѣли средства далеко небезбѣдныя. Но Волынь во все время своего существованія была театромъ почти постоянныхъ бѣдъ. Лѣтописная повѣсть о Волыни едва не на каждой страницѣ своей говоритъ о междоусобіяхъ Русскихъ князей, рѣшавшихъ дѣла свои огнемъ и мечемъ на поляхъ ея. Эти войны всегда сопровождались разореніемъ городовъ и селеній, и нерѣдко храмовъ ихъ. Въ взаимной враждѣ ихъ замолкало и столь присущее душѣ ихъ благоговѣніе къ святынѣ. Андрей Боголюбскій напр., лице столь набожное, приступомъ беретъ Кіевъ и войско его несчадно обираетъ Кіевскіе храмы (1). Сколько разъ здѣшніе города—Владимірь, Луцкъ, Кременецъ и др. были свидѣтелями такой вражды и ея несчастныхъ послѣдствій!.. Къ томужъ Князья, въ подмогу себѣ, нерѣдко приводили сюда дикія орды иноземныхъ народовъ,—которые грабили и разоряли какъ область союзника своего, такъ и область,

(1) Тамъ же 1873 г. № 17. стр 605.
(2) Тамъ же стр. 606. (3) Тамъ же 1872 г. № 11. стр. 411.
(4) Исторія Р. Ц. Филарета. Т. I. стр. 134.

гдѣ дѣйствовалъ противъ него противникъ его. Затѣмъ надобно принять въ соображеніе и неоднократныя нашествія на нее Монголовъ (Батыя, Барендая и др.) въ пепелъ и въ кровавую грязь превратившіе и жилища и добродательныя поля ея. А сколько разъ вторгались въ нее Татаре!.. Насчитываютъ, что съ 1502 г. по 1709 г. на г. Луцкъ было 26-ть нашествій Татарскихъ (1). Немало бѣдъ причиняли ей и войны Литовскія... Однакожъ и при этихъ несчастіяхъ Волынь не была еще слаба ни православіемъ ни святынями его; то были, хотя и нерѣдкія, но всёже почти временныя налеты тучь, омрачавшихъ горизонтъ ея. Но западъ въ оно время надвинулъ на нее въ лицѣ Поляковъ, Іезуитовъ и Ксендзовъ другую тугу, болѣе бѣдственную, висѣвшую надъ ней два вѣка слишкомъ,—разумѣемъ злорадную, никакой православной святыни нещадившую унію. Унія православные храмы то обращала въ свои, то закрывала ихъ, а если гдѣ и оставляла, то бывшія при нихъ средства къ поддержкѣ ихъ обращала въ свою пользу. И Богъ вѣсть, что сталось бы не только съ мѣстами общественныхъ молитвъ Волыни, но и съ ея православіемъ, еслибъ на подмогу ей не явились ея приснопамятныя братства.

Братства, какъ общества, радившія о внѣшнемъ благосостояніи Церквей.

Что такое—церковныя братства,—по какимъ причинамъ возникли они въ югозападномъ краѣ, это должно быть извѣстно всякому, кто хоть мало мальски ознакомился съ исторіею этаго края. Сильный, крайне враждебный напоръ католиковъ, Іезуитовъ (извѣстно, что они между католиками самая враждебная каста всего не католическаго) и уніаты,—отъ латинствующаго короля до оборванной, нищенской шляхты, отъ латинскаго и уніатскаго Бискупа до наглаго ксендза и полоумнаго уніат-

(1) Вол. Епарх. вѣд. 1873 г. № 24. стр. 847.

скаго клирика—съ одной стороны, а съ другой совершенная беззащитность такъ какъ здѣшніе православные не находили себѣ помощи ни на Востокѣ—отъ Патріарховъ Греческихъ,—ни на Сѣверѣ—отъ Царей Русскихъ,—ни въ именитыхъ своихъ дворянскихъ родахъ, уклонившихся или въ католицизмъ или въ унію, заставилъ ихъ изъ себя самихъ образовать противодѣйствующую этому напору силу для охраны дорогаго для нихъ православія, всего православнаго и своей русской народности, для уничтоженія которой собственно и придумана Поляками унія.

Нагляднѣе, живѣе, могучѣе ничѣмъ не заявила себя Волынь (какъ и вообще югозападный край) неослабно хранившая въ себѣ православіе и свою русскую народность, какъ своими церковными братствами. Религіозный героизмъ въ борьбѣ съ поруганіями, всякаго рода озлобленіями и мученіями былъ и возбужденъ,—былъ и согрѣваемъ и охраняемъ только этими приснопамятными—церковными братствами; потому что они возникли изъ вѣры и для вѣры, изъ сознательной любви къ своей народности, связывавшей Волынь съ общею Русскою великою семьей. Особенное удобство поддерживать общее мужество и дѣйствовать въ пользу общую и состояло именно въ этомъ сплоченіи нѣскольких въ одну организованную общину, общину съ опредѣленною цѣлію дѣйствія; борьба въ одиночку,—раздѣльно ничего не помогла бы, тогда какъ община, запасшись и нравственными и матеріальными средствами, уже тѣмъ самымъ образовала силу, которой пренебрегать нельзя и у которой нельзя было отнять ни права общаго голоса, ни права свободнаго дѣйствія,—ни права церковнаго, ни права гражданскаго. Правда полонизмъ, католицизмъ и іезуитизмъ восторжествовали наконецъ даже надъ такими братствами, какимъ было Львовское, но въ томъ заслуга братствъ, что они офиціально закрываясь, оставляли, какъ тайну, нравственную мощь у многихъ своихъ православныхъ собратовъ, чтобы они имѣли и энергію и силу противо-

дѣйствовать враждебной для себя силѣ и отстоять и русскую вѣру и русскую національность.

Братства составлялись въ югозападномъ краѣ повсюду, потому что повсюду грозила опасность православнымъ и ихъ православію и мѣстомъ ихъ были не одни города, какъ на волыни Луцкъ, Кременецъ, но и селенія, какъ Гоща. Примыкая къ главному братству извѣстной мѣстности, соединяясь съ нимъ и единствомъ организаціи и единствомъ цѣли, они повсюду могли дѣйствовать въ пользу православной здѣшней Церкви. Между прочими средствами къ ослабленію православныхъ въ ихъ вѣроисповѣдныхъ началахъ и привязанности къ православной Церкви и потому и для распространенія уніи, католики, усиливая права уніатовъ и не находя возможнымъ дѣйствовать въ пользу своихъ расчетовъ путемъ внушеній и убѣжденій, по преимуществу прибѣгали къ внѣшнимъ, крайне стѣснительнымъ для православныхъ средствамъ и между прочимъ къ отобранію у нихъ храмовъ, или къ обнищанію ихъ, или къ закрытію, или уничтоженію. Такому своему злому расчету они встрѣтили сильное противодѣйствіе въ братскихъ обществахъ и чѣмъ безпощаднѣе и наглѣе нападали на православные храмы, чѣмъ болѣе обнищавали и разоряли ихъ, тѣмъ съ большею ревностію братства старались о построеніи новыхъ и о доставленіи нужнаго къ благолѣпію обокраденныхъ; на то они имѣли право, предоставленное имъ королями польскими (1). Еслижъ и за тѣмъ открывались по мѣстамъ затрудненія для православныхъ имѣть свои храмы или посѣщать ихъ, они открывали имъ свои благолѣпно украшенные и болѣе охранявшіеся отъ насилія королевскими грамотами (2), гдѣ православные могли видѣть церковные обряды въ ихъ древней чистотѣ и слышать разумное слово православнаго назиданія. Къ тому обязывалъ ихъ уставъ, того требовала отъ нихъ цѣль учрежденія ихъ.

(1) Собран. Волынск. грам. ч 2. № 4. стр. 11.
(2) Тамъ-же стр. 61.

Уставъ Луцкаго братства между прочимъ требовалъ отъ братчиковъ, чтобы они всѣми мѣрами заботились о благолѣпіи Церкви и постоянно имѣли добраго проповѣдника (1), и чтобы взносъ денежныхъ суммъ былъ обращаемъ на исправленіе Церкви и ея поддержаніе (2). «Да процвѣтаютъ братства», писали Патріархи въ своихъ грамотахъ на учрежденіе того или другаго братства, для улучшенія и нужды честнаго и божественнаго храма (3). «По уставу святой православной вѣры нашей», писало Львовское братство къ Могилевскому братству, «и на основаніи любви къ Богу и ближнимъ, въ божественныхъ храмахъ все должно быть чинно и благолѣпно» (4). Для этой цѣли члены братства вносили въ братскую кружку деньги, въ своихъ завѣщаніяхъ отказывали въ пользу Церкви движимое и недвижимое имущество, дѣлали и другіе вклады, поощряя другъ друга къ ревностной заботливости о св. храмахъ. Памятникомъ заботливости братствъ о благоустройствѣ и благолѣпіи храмовъ можетъ служить опись вещей, принадлежавшихъ Луцкой братской церкви. Изъ этой описи видно, что братская, Луцкая, крестовоздвиженская церковь имѣла богатую утварь, много иконъ съ драгоцѣнными, золотыми и серебренными окладами, богатую ризницу и много богослужебныхъ и другихъ духовнаго содержанія книгъ (5). Самый внѣшній видъ этой церкви, по своемъ даже запустѣніи, напоминалъ всегда объ усердной заботливости братства не только о внутреннемъ, но и внѣшнемъ благолѣпіи храмовъ (6).

Созидая храмы, заботясь не только о внутреннемъ но и внѣшнемъ ихъ благолѣпіи, или, по крайней мѣрѣ, благоприличіи, братства много содѣйствовали и къ сохраненію внѣшняго богослуженія. За этимъ строго смотрѣли они, какъ за однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ орудій

(1) Памятн. К. К. т. I. стр. 51. (2) Тамъ-же стр. 44.
(3) Могилев. губерн. Вѣдом. 1845 г. № 41. (4) Тамъ-же № 40.
(5) Памятн. Кіевск. Ком. т. I, стр. 252—273.
(6) О православ. церков. братст. 7. Флорова, стр. 160.

церкви—влiять въ своемъ духѣ на людей и, такъ сказать, нагляднымъ образомъ, внушать вѣру въ то, что церковная обрядность при нихъ остается такою же, какою была при православныхъ предкахъ ихъ, равно и ученiе вѣры пребываетъ стольже неповрежденно, какъ было и тогда. Католики, чтобы не встревожить на первыхъ порахъ совѣсти народа, привлеченнаго къ унiи, сначала не вводили никакихъ перемѣнъ ни въ устройствѣ храмовъ, ни въ богослуженiи, совершавшемся въ нихъ; но какъ и при этомъ унiя распространялась слабо, они придумали слѣдующiй способъ къ успѣшнѣйшему распространенiю ея—именно: сдѣлано распоряженiе о дозволенiи латинскимъ монахамъ поступать въ унiатскiе—русскiе монастыри, одѣваться въ греческую одежду и исполнять всѣ восточные обряды на языкѣ церковно-славянскомъ. И вотъ мало по малу стали заправлять монастырями, ихъ уставами и богослуженiемъ католическiе монахи; переодѣтому католическому духовенству открылась возможность достигать у унiатовъ не только званiй прелатскихъ, но и Епископскихъ. Какъ бы отъ лица не католическаго, а унiатскаго уже духовнаго начальства стали мало по малу измѣняться русскiе обряды и уставы,—вмѣсто литургiй явились мши, церковное пѣнiе стало замѣняться органами, храмы и внутри и извнѣ стали принимать видъ католическихъ костеловъ. Братства хорошо видѣли это и понимали, къ чему велось дѣло и потому тѣмъ строже держались обрядности и уставовъ православной церкви. Братство луцкое, сооружая свой храмъ, прямо и ясно выразило ту цѣль, съ какою оно воздвигаетъ его,—именно, чтобы въ немъ «набоженство свое (службу) ведлугъ (согласно) старожитности предковъ нашихъ отправляемо было» (1). Заботились братства и о безбѣдномъ содержанiи служителей храма—священниковъ и причетниковъ (2).

---

(1) Времен. кн. IX. статья: «Луцкъ и его древности» стр. 39.
(2) Памят. К. Ком. т. I. отд. I. «лист. Волын. дворянъ Луцкимъ мѣщанамъ на охраненiе братства» стр. 10.

Охраненіе внѣшнихъ правъ Церкви и ея внутренняго управленія тоже составляло предметъ особенной заботливости церковныхъ братствъ. Какъ извѣстно, поляки всячески старались слить своихъ русскихъ подданныхъ съ собою, уничтожить ихъ языкъ,—обычаи,—вообще ихъ народность и признали надежнымъ средствомъ къ тому сроднить ихъ съ собою по вѣрѣ; какъ переходъ къ единовѣрію ихъ усиліями явилась унія; но какъ и унія не совсѣмъ оправдывала ихъ ожиданія, они стали преслѣдовать ихъ презрѣніемъ, отягчать налогами, безпощадно вторгаться въ ихъ бытъ религіозный, семейный и житейскій, придумывать для нихъ всякаго рода униженія, обиды, отягощенія, лишать ихъ правъ гражданскихъ и мало по малу поставили ихъ въ положеніе, гораздо низшее жидовъ,—такое, что они пришли къ убѣжденію—что лучше было-бы имъ жить подъ владычествомъ татаръ, чѣмъ поляковъ (1). Все это дѣлали поляки въ тѣхъ видахъ, что Русскіе, униженные, замятые, попранные въ правахъ своихъ, не находя нигдѣ исхода изъ своего невыносимаго положенія, кромѣ перемѣны своего вѣроисповѣданія, волей или неволей перейдутъ въ унію, а потомъ и въ католицизмъ. Въ такомъ жалкомъ положеніи они могли находить и дѣйствительно находили защиту себѣ только въ своихъ церковныхъ братствахъ, члены котораго, по понятіямъ того времени считались людьми старшими изъ народа русскаго, обязанными защищать и себя и права цѣлой своей націи (2) и слѣдовательно голосъ каждаго изъ нихъ долженъ былъ имѣть такой же вѣсъ какъ и голосъ цѣлаго народа;—это немалая была сила; ей уступали иногда и короли и сеймы. Надобно и то замѣтить, что въ число братчиковъ вступали не одни только городскіе мѣщане, не одни только лица жившіе въ городахъ, гдѣ было то или другое братство, но и внѣ ихъ,—во всѣхъ мѣстностяхъ извѣстнаго округа,

(1) Акты Зап. Рос. Т. III. № 146. стр. 289.
(2) Журн. М. Н. Пр. 1850 г. ч. LXII м. Май и Іюнь стр. 146.

области и даже внѣ ея,—лица различнаго званія и состоянія,—духовнаго и свѣтскаго,—Митрополиты, Епископы, князья, дворяне, и если именитыхъ лицъ, сильныхъ своимъ положеніемъ въ свѣтѣ и своимъ вліяніемъ не было въ числѣ братчиковъ одного братства, то были въ числѣ братчиковъ другихъ братствъ, а надобно знать что всѣ братства имѣли одну цѣль, одни права и обязанности, дѣйствуя во всякомъ случаѣ совокупно, считая каждое дѣло всякого братства дѣломъ своимъ—общимъ (1). Особенно вліятельно дѣйствовали въ пользу правъ православныхъ тѣ изъ именитыхъ дворянъ, которые прославили себя доблестными подвигами предъ лицемъ короля и польши, служа имъ честно и проливая за нихъ кровь свою. Ходатайству такихъ высокопоставленныхъ личностей, столько нужныхъ для славы и пользы польши, не могло противиться польское правительство. Въ числѣ такихъ опекуновъ правъ югозападнаго православнаго народа первое мѣсто занимаютъ благочестивые князья Острожскіе. Рѣдкая грамота королевская ихъ времени, составленная къ улучшенію участи православныхъ,—не заявила особеннаго уваженія *жаданью* (желанію) князя Острожскаго (2). Когдажъ нельзя было располагать въ пользу православныхъ такими сильными личностями, братства прибѣгали къ другимъ, имѣвшимся въ рукахъ ихъ, средствамъ—къ правамъ своимъ, привиллегіямъ,—къ деньгамъ (3). Словомъ: братства были вліятельны, авторитетны, энергичны, находчивы, неотступчивы въ защитѣ православныхъ, такъ что самые враги ихъ называли ихъ «славными на весь міръ, много прославившимися своими

(1) Тамъ-же стр. 26.

(2) Акты Зап. Рос. Т. II. № 109. 151. Т. III. № 130 и др.

(3) Львовское братство, ходатайствуя предъ королями объ уравненіи русскихъ въ правахъ съ поляками, каждогодно, а иногда и по нѣсколько разъ въ году, посылало въ Варшаву съ этой цѣлью двухъ и трехъ депутатовъ и снабжало ихъ деньгами для подарковъ королю и разнымъ чиновникамъ. Журн. М. Н. Пр. 1849 г. Май. отд. II стр. 89. 91. 92. 93. 97. 98. Іюнь. отд. II. стр. 132. 133. 135.

дѣяніями для блага церковнаго и своего народа», и сознавались, что обращеніе братствъ къ уніи увлекло бы за собою и весь русскій народъ (1).

Мы имѣли случай замѣтить, что права литовско-польскихъ королей какія они присвоили себѣ надъ югозападною церковію въ назначеніи Епископовъ, въ своемъ патронатствѣ и судѣ, произвели большой безпорядокъ въ церковномъ управленіи еще до появленія уніи.—Можно сказать,—эти-то безпорядки, между прочимъ, положили начало тому союзному дѣйствію югозападныхъ православныхъ, которое, начавшись среди высокопоставленныхъ личностей, перешло потомъ въ общую массу православныхъ и образовало братства, обнявшія собою силы и средства уже всѣхъ здѣшнихъ сословій. Не могли потому братства не слѣдить за ходомъ церковнаго управленія и не заботиться о сохраненіи законности и порядка въ немъ. По этому побужденію они часто сносились съ Константинопольскими Патріархами. Благочестивый князь Острожскій, Константинъ водился именно такимъ побужденіемъ, когда вызывалъ на Волынь Константинопольскаго Патріарха Іеремію. И тогда уже, т. е. когда еще не было уніи, въ югозападной церкви было большое настроеніе въ церковномъ управленіи. Патріархъ Іеремія на Брестскомъ Соборѣ членамъ собора поставилъ на видъ замѣченные имъ церковные безпорядки, употребилъ и власть свою, чтобы прекратить ихъ въ настоящемъ, указалъ и на мѣры, которыми можно было бы предотвращать ихъ въ будущемъ, лишивши управленія Митрополита Онисифора и назначивши своего экзарха съ правомъ наблюдать не только за духовенствомъ вообще, но и за Епископами и даже Митрополитами,—впрочемъ назначенный имъ экзархъ (Кириллъ Терлецкій) первый и измѣнилъ какъ Патріарху, такъ и православной церкви. Патріархи, наученные опытомъ, не надѣясь уже ни на здѣшнихъ Митрополитовъ, ни на Епископовъ, такъ какъ тѣ и другіе,

(4) Тамъ-же 1850 г. Іюнь Отд. II. Т. III. № 53.

назначаясь польскими королями, могли быть или послушными или даже предрасположенными орудіями, готовыми дѣйствовать не столько въ пользу православной здѣшней церкви, сколько въ пользу польскаго протектората, или же личностями безсильными для борьбы съ внутренними непорядками, тѣмъ болѣе для борьбы съ католиками и уніатами, обратили особенное вниманіе на образовывавшіяся тогда церковныя братства, какъ единственную, замѣченную ими въ здѣшней церкви силу, могшую охранить церковь отъ церковныхъ неустройствъ, постоянно возмущавшихъ ее, и потому нѣкоторымъ братствамъ они предоставили право ставропигіи и не только изъяли ихъ отъ власти Епископовъ, но еще предоставили имъ высшее наблюденіе въ церкви, подчинивъ ихъ благочестивому наблюденію и Епископовъ и духовенство и міряпъ (1). Въ слѣдствіе такого уполномоченія братства, покуда существовали и себя и всѣхъ православныхъ отъ высшаго до низшаго блюли твердо и неослабно. А что именно такъ было, въ тотъ можетъ убѣдиться каждый, кто захо-

(1) Въ 1588 г. Патріархъ Іеремія только два братства возвелъ на степень своихъ ставропигій, а именно—Львовское и Виленское; въ 1541 г. второй Соборъ въ Брестѣ, постановленіемъ отъ 27 Октября также эти только два братства призналъ изъятыми отъ власти Епископа. Въ 1620 г. Патріархъ Іерусалимскій Ѳеофанъ, находясь въ Кіевѣ, сдѣлалъ ставропигіальными еще слѣдующія три братства: Луцкое Крестовоздвиженское, Кіевское Богоявленское и Слуцкое Преображенское. Но въ 1626 г. Константинопольскій Патріархъ Кириллъ грамотою отъ 9 Декабря, утвердивъ Львовскую ставропигію, постановилъ, что кромѣ ея можетъ существовать ставропигія только въ Вильнѣ, а всѣ прочія, установленныя Патріархомъ Іерусалимскимъ, подчинилъ власти мѣстныхъ Епископовъ. Наконецъ въ 1633 году Константинопольскій Патріархъ Кириллъ къ двумъ ставропигіямъ присоединилъ еще третью—братство Могилевское—Спаское. И такъ въ югозападной Россіи было собственно (отъ 1626 года) только три братства, зависѣвшія прямо отъ Патріарха, иначе называемыя ставрипигіальными: Львовское, Виленское и Могилевское, что подтверждается и грамотою Петра Могилы, данною Могилевскому Братству 1635 года.

тѣлъ бы, какъ слѣдуетъ, просмотрѣть исторію братствъ; тамъ—много данныхъ на то, какъ братства охраняли не только внѣшнюю и внутреннюю (религіозно-церковную) сторону православія, то есть, блюли и вѣру и благоустройство и общее благоповеденіе, но и торжествовали иногда, не смотря на силу и вражду, облегавшія ихъ, надъ внѣшними врагами церкви и народа, высоко всегда держа свое святое, православное знамя.

Двухсотлѣтняя унія рѣзко вторгается въ исторію Волынской, православной Церкви. Этотъ періодъ, при сличеніи его съ временами, предшествующими уніи и послѣдующими за ней, представляется воображенію какимъ то темнымъ, глубокимъ и широкимъ рвомъ, прошедшимъ сквозь ровное, зеленѣющее, веселое поле, въ которомъ, какъ въ аду, слышатся воздыханіе, стенанія и вопль многъ и видятся всѣхъ видовъ страданія и болѣзни. Свѣточь вѣры едва, едва теплится и то не повсюду.... Кой гдѣ только; православные храмы чуть, чуть виднѣются и при нихъ, какъ нѣкій демонъ, стоитъ жидъ съ ключами; пастыри и овцы въ разсѣяніи. . Не слышно торжественнаго призыва къ молитвѣ; не видно людей весело, нарядно, группами спѣшащихъ къ храму или выходящихъ изъ него; благолѣпныхъ обрядовъ церковныхъ не видитъ небо и усладительнымъ духовнымъ пѣніемъ не оглашается воздухъ.... Пустыня... слышны только завыванія волковъ, крикъ шакаловъ, ревъ тигровъ и львовъ.... Сердце сжимается отъ горькаго сочувствія.... Толи было прежде?. Раскроемъ Волынскую лѣтопись и мы увидимъ, что тогда, не говоря о городахъ, украшенныхъ многочисленными и великолѣпными храмами, изъ коихъ немало было и такихъ, какихъ, по словамъ лѣтописца (1), по ихъ внутреннему благолѣпію и внѣшней красотѣ, трудно было отыскать въ окружныхъ странахъ и во всей полунощной землѣ отъ востока и до запада; не мало было и селе-

(1) Ипат. лѣтоп. стр. 221.

ній, веселившихся своими благоустроенными храмами. Изъ нихъ упоминается мѣстечко Гаи, находившееся (и по нынѣ существующее) не въ далекомъ разстояніи отъ г. Луцка: «Мстиславу же не сущу ту (въ Луцкѣ) но близъ города нѣкоемъ мѣстѣ, именемъ въ Гаи, мѣсто же то красно видѣніемъ и устроено различными хоромы, Церкви же въ немъ предивна, красотою сіяюща (1). Было ли то не только въ селеніяхъ но и въ городахъ при уніи? Обряды въ храмахъ и внѣ ихъ совершались торжественно, открыто, при стеченіи всѣхъ людей извѣстнаго мѣста или города и сопровождались не свистомъ, бранью, метаніемъ камней и грязи, а умилительнымъ пѣніемъ, гласными молитвами священнодѣйствующихъ и тихими — присутствующихъ (2). Пастыри Церкви были чтимы и уважаемы, никто и подумать не смѣлъ обижать ихъ, особенно во время отправленія ими своихъ священнослужебныхъ обязанностей; самые князья, встрѣчаясь съ ними, почтительно принимали отъ нихъ благословеніе; безпрепятственно отправляли они дѣло своего служенія всегда и вездѣ. Св. вѣра возвѣщалась всѣмъ и всѣми — и храмами и богослужебными обрядами и общественными молитвами, — пастырями и пасомыми. Было ли то во время уніи?.. Правда иногда и тогда бывали тяжолыя невзгоды на православный народъ Волынскій; часто возникали междоусобныя войны между князьями, охватывавшія иногда всю Волынь; находили на нее свирѣпые монголы, хищные татаре, хоть и христіанствующіе, но всегда необузданные и буйные ляхи; но то были тучи, не надолго омрачавшія ея свѣтлый горизонтъ и притомъ разражавшіяся только на внѣшнемъ благосостояніи ея, а не надъ внутреннимъ миромъ совѣсти, не надъ ея св. вѣрою, въ которой источникъ высшихъ утѣшеній и услада во всѣхъ горестяхъ и напастяхъ житейскихъ. Беззаконное же соборище католиковъ и уніатовъ, подвергая Волынцевъ всякаго рода гоненіямъ и истязаніямъ, всѣми

(1) Тамъ-же стр. 217 (2) Тамъ-же стр. 221.

силами и неустанно старались закрыть у нихъ и этотъ единственный источникъ воды живой, по которомъ такъ томилась жаждавшая отъ огня страданій душа ихъ.

А что сталось съ Волынью по упраздненіи уніи? Разумѣется избитый не вдругъ встаетъ на ноги, покрытый ранами не вдругъ является здоровымъ, добрымъ и веселымъ, въ лохмотьяхъ ходившій не тотчасъ облекается въ богатыя одежды, не имѣвшій куска хлѣба достигаетъ достатка. Для такихъ переходовъ нужно время и время. И Волынь, по присоединеніи даже къ великой Россіи, не вдругъ оживилась и расцвѣла православною вѣрою и благолѣпіемъ святыни, сдѣлалась довольною и свободною; мѣстами не малое еще время гнѣздилась въ ней унія, тяготѣла надъ ней и польская—злостная паньщина, часто не дававшая православному и въ дни праздничные освѣжить душу общественною молитвою; но въ томъ уже находила она утѣшеніе, видѣла рѣшительную перемѣну къ лучшему, что никто уже не смѣлъ отнимать и закрывать ея храмы или препятствовать къ возведенію новыхъ, открыто ругаться надъ православною вѣрою, надъ священными обрядами и таинствами; никто не могъ явно оскорбить ея священнослужителей или поставить имъ препятствія къ исполненію своихъ священнослужительскихъ обязанностей. Благодареніе Богу, прошло для Волыни и это не совсѣмъ благопріятное для нея, переходное время. Въ настоящее время она вполнѣ ограждена отъ фанатическаго католичества; злостная унія совсѣмъ исчезла въ ней; она свободна и православные ея теперь—собственники, нескудно надѣленные землею и угодьями.. О, какъ она должна быть благодарна нынѣ царствующему Государю Императору поправшему въ конецъ польскую гидру и кромѣ дарованія свободы отъ польскаго ярма, отечески пекущемуся и объ удовлетвореніи ея духовныхъ потребностей, такъ какъ Онъ помагаетъ ей то воздвигать у себя храмы новые, то возобновлять обветшавшие, то украшать стоящіе, а чтобы православные пастыри ея безъ скорби проходили многотрудное дѣло служенія своего,

Онъ обезпечилъ бытъ ихъ. Но надо сказать правду,—печать полонизма, такъ долго лежавшая на здѣшнемъ народѣ, еще не изгладилась совсѣмъ. Еще по польски встрѣчаютъ здѣсь праздники Рождества и Богоявленія Господня, предваряя ихъ не постомъ, какъ требуетъ того уставъ православной Церкви, а такъ называемою *вилiею*—трапезою болѣе обильною и богатою, чѣмъ какая бываетъ въ обычные праздники; св. пасху торжествуютъ не седьмицу, а только три дня; мало чѣмъ отличаютъ Почаевъ отъ Дедеркалъ (1), ходя въ послѣднее мѣсто на такъ называемые отпусты едвали съ меньшимъ усердіемъ, какъ и въ первый, хотя и не въ такомъ большинствѣ; не всѣ еще изъ простонародья привыкли здѣсь творить крестное знаменіе по православному, такъ какъ совершается оно цѣлою рукою безъ извѣстнаго сложенія перстовъ и безъ точнаго возложенія руки на плечи; есть и еще кое что. Но за эти разности Волынь строго осуждать нельзя. Удивительно ли, что она усвоила нѣкоторые польскіе обычаи и пріемы католическіе, находясь не десятки, а сотни лѣтъ подъ давленіемъ католиковъ и уніатовъ?.. Можно смѣло надѣяться, что она, живущая теперь самостоятельно, освобожденная отъ всякаго гнета со стороны католиковъ, при просвѣщенномъ и внушительномъ содѣйствіи своихъ пастырей въ недалекомъ будущемъ сброситъ съ себя и эту, чуждую православной Церкви, мишуру, встрѣтится вполнѣ по родному съ великою Русью и не краснѣя уже подастъ ей свою руку...

Н. Уводскій.

---

(1) Мѣстечко Дедеркалы находится въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 40 верстахъ отъ г. Кременца. Тамъ въ бывшемъ прежде реформатскомъ костелѣ слывутъ чудотворными двѣ святыни—икона Спасителя и Божіей Матери, пользующіяся большимъ почитаніемъ со стороны католиковъ и не малымъ со стороны православныхъ. Важнѣйшій отпустъ, на который въ особенности много стекается богомольцевъ, бываетъ 4-го Октября въ день Франциска.

*

Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

29 Апрѣля сего 1878 г. въ 35 минутъ утра 5-го часа, на 74 году жизни, на 47 службы—скончался Архіепископъ Владимірскій Антоній (Павлинскій): короткое и холодное извѣстіе, которое, съ нѣкоторыми, по мѣстамъ, не точными поясненіями разнесли и разнесутъ газеты. Какъ кого, а насъ кончина подобныхъ людей, бывшихъ почти полвѣка сознательными дѣятелями и свидѣтелями теченія исторической нашей жизни въ той или другой сферѣ, всегда наводила на глубокое раздумье. Не время и не мѣсто разглагольствовать здѣсь о достоинствѣ такъ называемыхъ консервативныхъ и либеральныхъ принциповъ, но неможемъ не замѣтить, что подобные усопшему старцы, будетъ ли то въ жизни семейной, государственной, церковной, представляютъ элементъ здраваго и добраго консерватизма, —опытность умнаго взора ихъ должна бы служить объединяющею связью для преемственно наростающихъ и развивающихся молодыхъ поколѣній.

Итакъ нестало съ нами любезно-чтимаго Архипастыря нашего! «Родился я», писалъ, почившій въ имѣющихся у насъ собственноручныхъ его замѣткахъ, «29 Ноября 1804 года, ночью съ 28 на 29, имя дано Александръ (23 Ноября), по желанію матери моей—недѣлею назадъ». Еще въ младенчествѣ лишившись отца, іерея Іоанна, Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда села Макарьевскаго-Притыкъ, что на рѣкѣ Ветлугѣ, воспитывался сирота Александръ Павлинскій въ Макарьевскомъ училищѣ, въ Костромской Семинаріи и въ 1827 году поступилъ въ Петербургскую Академію, гдѣ въ 1831 году окончилъ курсъ 14-мъ, со степенью магистра, въ санѣ іеромонаха, постриженный въ монашество съ именемъ Антонія и посвященный въ іеродіакона въ 1829 году.

За нимъ, по его разсказамъ, еще во время семинарскаго курса, согласно тогдашнимъ порядкамъ, было уже закрѣплено мѣсто въ селѣ для поддержанія осиротѣлаго семейства, но у него уже смолоду было особое расположеніе къ монашеской жизни и Провидѣніе призвало его на этотъ другой путь. Не болѣе полгода прослуживъ въ Калугѣ, іеромонахъ Антоній вызванъ былъ въ Петербурръ, гдѣ одновременно былъ Инспекторомъ Семинаріи и Ректоромъ Училища, возведенный въ 1838 г. въ санъ Архимандрита, а въ 1840 году назначенъ былъ Ректоромъ Новгородской Семинаріи и настоятелемъ Антоніева монастыря, въ которомъ помѣщается Семинарія, пробывъ въ этой должности до 1852 года, когда посвященъ былъ во Епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго Архіепископа Пароенія, бывшаго Владимірскаго, котораго и похоронилъ; въ 1853 году онъ—Епископъ Старорусскій, викарій Новгородской Митрополіи; въ 1854 году —Епископъ Архангельскій; въ 1857 г.—Епископъ Нижегородскій; въ 1860 г.—Волынскій, съ 1862 г.—Архіепископъ; съ 1866 года Архіепископъ Владимірскій. Въ продолженіи службы своей Высокопреосвященный почтенъ былъ Предержащею Властію слѣдующими отличіями: въ санѣ Архимандрита—орденомъ Св. Анны 2-й ст., тѣмъ же орденомъ съ Императорскою Короною, Орденомъ Св. Владиміра 3-й ст; въ санѣ Епископа—Орденомъ Св. Анны 1-й ст., тѣмъ же Орденомъ съ Короною и Орденами Св. Владиміра большаго креста и Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго; кромѣ того,—неоднократно изъявлена была ему Высочайшая благодарность. Послѣ Преосвященнаго Өеофана, онъ управлялъ Владимірскою епархіею почти двѣнадцать лѣтъ, взойдя на каөедру Владимірскаго каөедральнахо собора 6-го сентября 1866 года. «О жизни и дѣятельности его», писалъ въ 1877 году бывшій законоучитель Владимірской Учительской Семинаріи, нынѣ киржачскій протоіерей,—составитель описанія Владимірскаго каөедральнаго собора, «равно и о событіяхъ случившихся при немъ

въ соборѣ и въ его паствѣ, говорить подробно въ настоящее время считаемъ неумѣстнымъ. Но не могу, хотя кратко, не сказать, что время служенія его на каѳедрѣ Владимірской церкви представитъ прекрасную страницу для исторіи Владимірской іерархіи. Всегда попечительный о благолѣпіи храмовъ Божіихъ (1)—онъ, съ первыхъ лѣтъ своего здѣсь служенія, озабоченъ былъ возможнымъ обновленіемъ соборнаго храма, безъ нарушенія его древняго величія, въ чемъ принималъ личное дѣятельное участіе (2). Теплый, при этомъ соборѣ, храмъ при немъ значительно расширенъ съ восточной и западной сторонъ, вокругъ собора устроена ограда изъ желѣзныхъ рѣшетокъ, около ограды соборной открытъ странно-пріимный при соборѣ домъ, достаточно, при его содѣйствіи, благоустроенный. Начавъ епископское служеніе въ епархіи Воронежской, продолжая оное въ епархіяхъ Новгородской, Архангельской, Нижегородской и Волынской, явилъ онъ въ себѣ паствѣ Владимірской Архипастыря многоопытнаго словомъ и дѣломъ въ церковной практикѣ и отечески мудраго и твердаго въ церковномъ управленіи. Благодареніе Господу, что, толика имуще Архіерея, спокойно и благоплодно восприняли мы и выборное для епархіи начало, и реформы училищную и церковно-приходскую; имъ же призвано духовенство къ усиленію своей священно-учительской дѣятельности; при немъ открыто въ 1870 г. и Викаріатство Владимірское» (стр. 124—25) (3). Къ

(1) Онъ пожертвовалъ въ каѳедральный соборъ и въ Архіерейскую церковь сребропозлащенные, отличной работы, ковчеги, исполненные по его мысли и двѣ золоченой бронзы люстры въ новый соборъ Боголюбова монастыря. *Ценз*

(2) Слышно, что онъ завѣщалъ довольно значительную сумму на возобновленіе собора. *Ред.*

(3) Общеепархіальный Съѣздъ духовенства ходатайствовалъ тогда о разрѣшеніи праздновать юбилей его святительства—общею молитвою по епархіи, учрежденіемъ стипендіи во Владимірской Семинаріи и поставленіемъ портрета его въ семинарскомъ залѣ, но разрѣшенія получено не было на основаніи новыхъ Высо-

этому очерку можемъ только прибавить, что мы были частыми свидѣтелями той неуклонной, искренней и глубоко поучительной заботливости Архипастыря о дѣлахъ многосложнаго нынѣ епархіальнаго управленія, которая ежедневно выражалась—въ стараніи прослушать, просмотрѣть и сдать всѣ поступившія дѣла, безъ остатка къ другому дню,—небыло секретаря, вызываемъ былъ для чтенія дѣлъ чиновникъ Консисторіи или домашній писецъ, —въ этихъ многообразныхъ, почти ежедневныхъ, настольныхъ замѣткахъ—pro memoria—о дѣлахъ и лицахъ, въ той неподдѣльной тугѣ душевной, которую всегда испытывалъ почившій, если приходилось—награждать, перемѣщать на лучшее мѣсто, или наказать—священнослужителя, лично ему неизвѣстнаго съ хорошей или дурной стороны,—слѣд. не по собственному убѣжденію, а видѣлъ и помнилъ онъ весьма и весьма многихъ—на мѣстѣ ихъ служенія. Упоминать ли о томъ, что Владыка нашъ всегда помнилъ заповѣдь: «братолюбія и нищелюбія не забывайте». Бывъ членомъ мѣстныхъ и многихъ иногородныхъ благотворительныхъ братствъ и обществъ, онъ ежегодно посылалъ свою лепту и въ пользу нуждающихся студентовъ московскаго университета и ярославскаго лицея; Обществу Петербургской Духовной Академіи сдѣлалъ вкладъ 100 р.; нищей братіи, погорѣльцамъ и др. случайнымъ несчастливцамъ — раздавались, а иногда посылалались по почтѣ, милостыни не только въ каждый праздникъ, а почти каждый день. Не говоримъ уже о той многочастной помощи, которую Владыка, въ продолженіи своей трудолюбивой жизни, всегда оказывалъ даже дальнымъ родственникамъ - въ духовенствѣ, дворянствѣ, крестьянствѣ.

Но да проститъ намъ любвеобильная душа Святителева, что, подъ живымъ впечатлѣніемъ отшествія ея отъ насъ, горя желаніемъ сохранить теперь память только о

чайше утвержденныхъ положеній объ юбилеяхъ: оказывается надобно двадцать пять лѣтъ быть Архіереемъ въ одной епархіи.

послѣднихъ дняхъ жизни и погребеніи нашего Архипастыря, мы нѣсколько уклонились въ сторону: (1) «говоря о тебѣ, я забываюсь и начинаю говорить о добродѣтели». «Владимірская епархія должна быть послѣднимъ мѣстомъ моего служенія», значится въ одной изъ посмертныхъ замѣтокъ Высокопреосвященнаго, писанной года за два съ небольшимъ, и за тѣмъ слѣдуетъ указаніе мѣстъ, гдѣ онъ желалъ бы быть погребеннымъ: «желалъ бы я быть погребеннымъ и въ холодномъ каѳедральномъ соборѣ, но тамъ, кажется, нѣтъ мѣста, да и достоинъ ли я положиться между святыми.. Желалъ бы я, чтобы грѣшное тѣло мое погребено было и въ Рождество-Богородицкой церкви Архіерейскаго дома, близь могилы св. Благовѣр. Князя Александра Невскаго, моего ангела по мірскому имени».—Давно, видно, многоопытный нашъ Отецъ-Архипастырь направлялъ взоръ свой въ горняя и, незримо для насъ, взывалъ къ Тому, въ руцѣ Котораго жизнь и смерть: «скажи мнѣ, Господи, кончину мою и число дней моихъ, кое есть»... Правда, въ послѣднее время замѣтна была иногда въ почившемъ почтенная черта доброй старости и Владыка нерѣдко говаривалъ: «видно, скоро уже мнѣ умирать»; но близко знавшіе Владыку видѣли, что трудъ церковнаго и административнаго служенія неуклонно совершается имъ только не съ прежнею легкостію и требуетъ большаго напряженія почти полвѣка трудившихся силъ, и никакъ не полагали, что время отшествія его, имъ предчувствуемое, уже наста. На страстной недѣлѣ, послѣ строгаго приготовленія, онъ исполнилъ общій христіанскій долгъ исповѣди и Св Таинъ причастія. И это, какъ оказывается, было уже святымъ приготовленіемъ къ послѣдней борьбѣ его съ немощами плоти. Измлада твердо пріобыкнувъ любить постную пищу и часто имѣя за обычною домашнею тра-

(1) Нѣкоторыя черты жизни и дѣятельности Архипастыря яснѣе видны будутъ изъ сказанныхъ при его погребеніи словъ и рѣчей, которыя будутъ напечатаны въ слѣдующихъ нумерахъ Влад. Епар. Вѣд. *Ред.*

пезою самыя грубыя яства—грибы, капусту, горохъ, кашу, овсяной кисель,—онъ вообще не довѣрялъ совѣтамъ докторовъ—употреблять болѣе питательную и легкую пищу,—тѣмъ не возможнѣе было обратиться къ нему съ подобными совѣтами во дни Св. Четыредесятницы. Между тѣмъ въ великій четвергъ и особенно въ великую субботу—часовъ въ 5 вечера—онъ подвергся довольно сильнымъ лихорадочнымъ пароксизмамъ. Страшась, что въ день Св. Пасхи ему не придется, пожалуй, быть въ храмѣ и совершить священнодѣйствіе, онъ рѣшился принять потогонное и, послѣ пароксизма, уснувъ часа полтора, отправился къ утрени и за тѣмъ совершилъ Божественную литургію.—«Слава Богу, разсказывалъ онъ, отпустивъ пришедшихъ привѣтсвовать его послѣ пасхальной службы, я нынѣ не очень утомился, благодаря, вѣроятно, тому, что свечера немного уснулъ и что воздухъ въ церкви былъ довольно свѣжъ,—такъ какъ я велѣлъ открывать окна». Но, увы! ненадежна была уже эта сравнительная крѣпость Архипастыря, какъ обманчива была и его суровая на первый взглядъ наружность, въ которой обитала по истинѣ добрѣйшая душа. Послѣ вечерняго служенія въ соборѣ, на второй день Пасхи, въ день рожденія Государя Императора, онъ служилъ въ Каѳедральномъ же соборѣ и возвратился въ келліи крайне утомленный,—послѣ службы, продолжавшейся три съ половиною часа, послѣ которой принималъ еще поздравленія духовенства и корпорацій семинарской, училищной и консисторской. На третій день Пасхи онъ почувствовалъ тяжелую боль въ правомъ боку и послѣ обѣдни, скрывая тяжесть боли, добродушно предложилъ братіи Архіерейскаго Дома скромную у себя трапезу, по случаю мѣстнаго праздника въ честь Иверскія иконы Богоматери, а самъ рѣшился прокатиться—въ надеждѣ облегчить боль движеніемъ на свѣжемъ воздухѣ; вечеромъ ему сдѣлалось хуже, но доктора велѣлъ пригласить только утромъ слѣдующаго дня (19-го Апр.). Послѣ принятыхъ мѣръ противъ боли въ правомъ боку и

безсонницы, онъ почувствовалъ себя лучше и 22 числа, въ субботу, за обѣдомъ шутливо сказалъ, что у него нынѣ парадный обѣдъ т. е. изъ трехъ блюдъ (такъ какъ въ предъидущіе дни онъ кушалъ только бульонъ изъ мелкой сушеной рыбы). Начало ночи на 23-е число провелъ онъ безъ сна, читалъ, но вѣроятно въ слѣдствіе усилившейся боли, сошелъ съ кровати и, помолившись, сѣлъ на диванъ и велѣлъ положить на правой бокъ горчичникъ. Здѣсь уже почувствовалъ, что лѣвая рука и нога какъ будто не его, что и выразилъ келейнику словомъ, менѣе обыкновеннаго яснымъ... Вскорѣ—пришли къ больному родной племянникъ и докторъ—Владыка приподнялъ взоръ на нихъ и тихо проговорилъ: «захворалъ я»; за тѣмъ, чувствуя какъ отпадали приставленныя за ушами піявки, указывалъ рукою и тихо говорилъ: «возмите». Хотя почти тотчасъ же, послѣ употребленныхъ мѣръ, Владыкѣ сдѣлалось лучше,—посвѣжѣлъ взоръ и особенно слухъ, пульсъ сталъ крѣпче, тѣмъ не менѣе признано было необходимымъ созвать консиліумъ: консиліумовъ было три—изъ трехъ и одинъ изъ пяти докторовъ. Находя состояніе больнаго серьезнымъ, врачи находили болѣе благопріятныхъ, чѣмъ дурныхъ признаковъ къ возможному его выздоровленію,—указывали главнымъ образомъ на сохраненіе сознанія, хотя и опасались, въ его лѣта, такъ называемаго отека легкихъ —въ слѣдствіе возможнаго параличнаго ихъ состоянія. И вообще въ благопріятномъ смыслѣ понималось состояніе больнаго Архипастыря. Владыка, большею частію сидя поддерживаемый, неоднократно принималъ посѣщавшихъ его—Преосвященнаго Викарія, о Архимандрита Боголюбовскаго, Каѳедральнаго и Ильинскаго оо протоіереевъ, секретаря консисторіи и др. «Все ли у васъ благополучно, что новаго, очень я ослабѣлъ, помолитесь обо мнѣ»,—слова, съ которыми обращался онъ къ посѣщавшимъ, благословляя ихъ. Преосвященнаго Викарія, съ которымъ старался всегда поздороваться рука въ руку, въ среду 26 числа, просилъ заниматься

дѣлами, не забывъ прибавить при этомъ, что иныя болѣе важныя дѣла можно оставить до укрѣпленія его силъ; въ среду же спрашивалъ одного изъ окружавшихъ его: «что новаго въ газетахъ, что Батумъ»? Вспомнилъ еще о продажѣ лѣснаго участка Флорищевой пустыни на нужды духовныхъ училищъ. Между тѣмъ въ городскихъ церквахъ и въ Дух. Семинаріи совершаемы были молитвы о здравіи болящаго Архипастыря. Начальникъ губерніи І. М. Судіенко неоднократно, генералъ Крузенштернъ, Вице-Губернаторъ и многія другія почетныя лица мѣстнаго общества или сами являлись или присылали справляться о здоровьѣ Владыки: когда было ему докладываемо объ этомъ, онъ съ видимымъ сердечнымъ чувствомъ, стараясь улыбнуться, всегда замѣчалъ: «спасибо имъ». Въ одинъ изъ дней, кажется, во вторникъ, онъ пожелалъ, чтобы лекарство, равно какъ и питье вылиты были въ чайную чашку и самъ выкушалъ ихъ чайною ложечкою, сидя, хотя и поддерживаемый; больная нога получала движеніе. Всѣ эти обстоятельства болѣзни Владыки оживляли общую надежду на улучшеніе его здравія. Трогательно было наблюдать въ болящемъ—это неудержимое стараніе сохранить обычный ему тактъ и то опытное и обдуманное, священное такъ сказать, приличіе, къ которымъ онъ пріучилъ себя, какъ Святитель. Когда онъ выражалъ желаніе сѣсть,—самъ поднималъ ногу съ кровати, прибавляя, что «встанетъ самъ, что онъ всегда самъ вставалъ, когда бывалъ боленъ», хотя силы и измѣняли ему; при посѣтителяхъ непремѣнно желалось встать и быть прилично покрытымъ. Но при всемъ этомъ видѣлось, что органическое потрясеніе и кровопусканіе, хотя и венозное, сильно ослабили его. Въ среду Владыка изъявилъ желаніе пріобщиться Св. Таинъ сначала послѣ ранней, а потомъ послѣ поздней литургіи, но къ этому времени задремалъ и, какъ видѣлось, занятъ былъ мыслію о томъ, что еще не приготовился къ Св. Пріобщенію, а потому отложилъ оное до ранней литургіи слѣдующаго дня; вечеромъ велѣлъ позвать къ

себѣ ризничаго іеромонаха и, въ келейной бесѣдѣ съ нимъ, указалъ, что будетъ слушать во время ранней обѣдни послѣдованіе ко Св. Причащенію и пріобщится Св. Таинъ въ епитрахили, поручахъ, въ мантіи и омофорѣ; озабоченный, очевидно, этимъ великимъ дѣломъ Св. Вѣры, ночью—часу въ 1-мъ потребовалъ умыться, что сдѣлалъ самъ правою рукою, причесаться, смѣнить бѣлье. На другой день—выслушалъ правило—сидя и, когда принесены были Св. Дары, желалъ непремѣнно стоять, остановилъ священно-игумена,—духовника своего, начавшаго было читать за больнаго, и съ усиленно-устремленнымъ, скорбно-молитвеннымъ взоромъ, стараясь выговорить каждое слово, началъ и кончилъ послѣднее свое въ этой жизни исповѣданіе: «Вѣрую Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго», Съ благоговѣйнымъ удивленіемъ приходилось намъ неотразимо прочувствовать эту необыкновенную энергію религіознаго чувства въ ослабѣвшемъ тѣлесно Старцѣ-Архипастырѣ: и теперь, какъ обычно, дѣломъ и примѣромъ поучалъ онъ насъ! Это было 27-го Апрѣля. Въ пятницу днемъ Владыка приказалъ прибрать въ спальню изъ канцеляріи свои печати,—распоряженіе невольно показавшееся грустнымъ, хотя видимаго ухудшенія въ состояніи болящаго не было—даже до 6 часовъ вечера 28-го числа, когда посѣтилъ его докторъ; но часовъ въ 11 вечера замѣтны стали тяжесть дыханія и неровность пульса; явившійся снова докторъ выразилъ опасеніе за жизнь Владыки,—по его мнѣнію развивался болѣзненный процессъ, котораго опасались въ началѣ. Владыка, по предложенію окружавшихъ его, изъявилъ желаніе на молитву въ таинствѣ Св. Елеосвященія, которое къ 2-мъ часамъ ночи совершилъ Преосвященный Викарій въ сослуженіи братіи Архіерейскаго Дома. Болящій усиливался все время совершенія Таинства сидѣть. Нельзя было удержаться отъ слезъ, когда всѣ бывшіе въ келліи сослужители и слуги Владыки начали, послѣ совершенія Таинства, земно кланяясь,

прощаться съ нимъ и онъ каждому преподавалъ последнее благословеніе и цѣлованіе, а о. духовника своего придержалъ за руку и тихо, хотя и съ видимымъ усиліемъ, проговорилъ: «помолитесь, простите меня». Четверти за три до кончины, когда Владыка не снялъ еще благословившей руки съ головы находившагося всѣ ночи при немъ и. д. Ректора Семинаріи, о. экономъ Архіерейскаго Дома Архимандритъ Модестъ началъ чтеніе отходной, въ продолженіе котораго почившій имѣлъ силы дважды перекреститься. Минутъ чрезъ пять затѣмъ Архипастырь нашъ, самъ закрывъ глаза и положа на грудь правую руку, въ 35 минутъ 5-го часа утра 29-го Апрѣля въ субботу на Ѳоминой недѣлѣ мирно отошелъ ко Господу,—ни малѣйшаго выраженія обычной борьбы тѣла съ смертію не явилось въ этотъ таинственный моментъ даже на маститомъ челѣ нашего милостиваго и вѣрнаго Первосвященника. Въ утѣшеніе нашей скорби невольно вспомнилась намъ мысль Св. Псалмопѣвца: «только грѣшниковъ смертъ люта и ненавидящіи праведнаго прегрѣшатъ»... «Не умре, но спитъ», видѣлось намъ.

По обычномъ опрятаніи и одѣяніи усопшаго, омывъ его болѣе слезами, при печальномъ колокольномъ звонѣ въ соборѣ и Архіерейскомъ Домѣ и при пѣніи входнаго—Свѣтися, Свѣтися, Новый Іерусалиме,—вынесли его въ залъ къ облаченію, какъ на служеніе. Едва прочелъ протодіаконъ предъ облаченнымъ и держащимъ дикирій и трикирій—усопшимъ Архипастыремъ—«Да возрадуется душа твоя о Господѣ»: при возглашеніи вѣчнаго во блаженномъ успеніи покоя новопреставленному Архіепископу Антонію, онъ не выдержалъ, слезы душили его, голосъ порвался, онъ не могъ договорить словъ—вѣчная память; пѣвчіе едва пропѣли ее. Плакали всѣ бывшіе въ залѣ.

По возложеніи усопшаго на приготовленномъ столѣ, среди принадлежностей Епископскаго Сана, тотчасъ начато было Преосвящ. Викаріемъ и продолжаемо Протоіереями и Іереями чтеніе Евангелій при гробѣ почившаго. Два дня и двѣ ночи пребывало тѣло Архипастыря въ

его келліяхъ. Не забудемъ мы во вѣки того поражающаго впечатлѣнія, которое испытали, конечно, не мы одни, когда, взойдя часу въ 12 ночи въ залу, среди печально-торжественной тишины услышали чтеніе, какъ бы отъ лица почившаго, послѣдней бесѣды Христа Спасителя съ учениками: долго мы—буквально не могли двинуться съ мѣста, сами того не замѣчая, и съ душевнымъ умиленіемъ невольно слагали слышанные глаголы въ сердцѣ своемъ. . . Преосвященнымъ Викаріемъ назначены были три общія панихиды въ день при гробѣ Архипастыря: въ 8 часовъ утра, въ 12 дня и въ 7 вечера. Независимо отъ этихъ общихъ моленій, при гробѣ находились дежурные—іеромонахъ и двое пѣвцовъ—для отправленія, по желанію, частныхъ панихидъ, и скоро довольно-обширная зала превратилась въ домашнюю церковь, много видѣли мы и иногородныхъ лицъ, считавшихъ долгомъ поклониться и помолиться при гробѣ своего чтимаго Архипастыря. Въ понедѣльникъ, 1-го Мая, предъ позднею литургіею Преосвященный Іаковъ, съ двумя Архимандритами, Спасоевфиміевымъ Досиѳеемъ и Васильевскимъ Модестомъ и священно-іереями Архіерейскаго Дома и ближайшихъ городскихъ церквей совершилъ выносъ почившаго Архипастыря въ Крестовую церковь, затѣмъ заупокойную литургію съ особо-назначенными священнослужителями и соборне панихиду. Предъ выносомъ Архипастыря изъ келлій сказалъ глубоко прочувствованную рѣчь испр. долж. Ректора Владимірской Духовной Семинаріи, а за литургіею слово—и. д. Инспектора Семинаріи. Церковь, какъ преже келліи, полна была молитвенными чтителями памяти новопреставленнаго. Въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ перебывали при гробѣ своего Архипастыря почти всѣ учебныя заведенія города—воздать послѣднее цѣлованіе и помолиться о немъ.

Между тѣмъ Преосвященный Викарій, которому предоставлено было высшею властію распорядиться погребеніемъ Архіепископа, указавъ въ руководство чинъ погребенія Высокопреосвященныхъ—Митрополита Филарета

и Архіепископа Парѳенія (1), поручилъ особой коммисіи составить церемоніалъ выноса почившаго Архипастыря въ Каѳедральный Соборъ, отпѣванія и погребенія; разсмотрѣнный и исправленный церемоніалъ (2) представленъ былъ г. Начальнику губерніи, который оказалъ живое участіе къ точному выполненію онаго, сдѣлавъ между прочимъ распоряженіе о воспрещеніи представленій и въ театрѣ и въ циркѣ съ 29-го Апрѣля по 2-е Мая и о командированіи на это время до 150 человѣкъ солдатъ въ помощь мѣстной полиціи. Выносъ въ Соборъ назначенъ былъ 1-го мая въ 6 часовъ вечера. Гробъ, вмѣщавшій бренные останки дорогаго нашего Архипастыря, возложенъ былъ на особоустроенный для сего одръ и на раменахъ пастырей и частію пасомыхъ, видимый всѣми, покровенный архіерейскою мантіею несомъ былъ до каѳедральнаго собора, —въ предшествіи полнаго крестнаго хода, съ пѣніемъ пасхальнаго канона—Воскресенія день, просвѣтимся людіе... Священно-торжественный видъ шествія, печальный перезвонъ на всѣхъ церквахъ, ясно слышимый на каждомъ пунктѣ не большаго города, сопутствіе, какъ казалось, всего бывшаго въ данный день во Владимірѣ населенія, благочестно сопровождающаго своего Епископа въ его каѳедральный соборъ, все это производило необыкновенное, умиляющее впечатлѣніе... «Какъ любили Владыку, вѣдь это не погребеніе, а перенесеніе мощей,» недаромъ замѣтилъ одинъ изъ именитыхъ людей, сопровождавшихъ гробъ. Но мы позволимъ себѣ сдѣлать на «данномъ пунктѣ выдержку изъ № 115 Московскихъ Вѣ«домостей: Торжественная процессія была сопровождаема «несмѣтною толпой народа, желавшаго отдать послѣдній «долгъ всѣми любимому Архипастырю. 2-го Мая (день «погребенія), въ соборѣ, литургію совершалъ Преосвя«щенный Іаковъ, епископъ Муромскій, викарій Владимір-

(1) Послѣдній чинъ предусмотрительно положенъ былъ почившимъ вмѣстѣ съ духовнымъ завѣщаніемъ.
(2) Церемоніалъ погребенія напечатанъ ниже.

«ский, въ сослуженіи 4 архимандритовъ и 8 протоіереевъ, «настоятелей монастырей и священниковъ... Самое от- «пѣваніе совершалъ Преосвященный Іаковъ въ сослуже- «ніи до 80 священнослужителей бѣлаго и чернаго духо- «венства. По окончаніи отпѣванія, тѣло усопшаго чрезъ «холодный соборъ, гдѣ совершена литія, было обнесено «кругомъ каѳедральнаго собора, и за тѣмъ отнесено «обратно въ архіерейскій монастырь, гдѣ ровно въ два «часа пополудни предано землѣ. Снова несмѣтная толпа «народа сопровождала процессію, не смотря на то, что «погода была не совсѣмъ благопріятная. Во главѣ про- «цессіи былъ мѣстный губернаторъ І. М. Судіенко. Пре- «освященный Іаковъ, три архимандрита, все городское «духовенство, множество священниковъ, прибывшихъ изъ «уѣздныхъ городовъ и селъ, громадная масса городскихъ «жителей и несмѣтныя толпы народа провожали прахъ «всѣми въ епархіи любимаго архипастыря». Поэтому-то не ради всегда строго-смиреннаго въ душѣ святителя, а народа ради — искренно желалось бы, чтобы редакціи нѣкоторыхъ газетъ, считаемыхъ почему-то духовными, любящія нерѣдко по своему суду и осужденію, *предавать* гласности нашихъ іерарховъ, желалось бы, чтобы онѣ не тревожили костей нашего Елисея и не оскорбляли столь дорогихъ, особенно въ наше время, священныхъ чувствъ пасомыхъ къ пастырю, тѣмъ болѣе, что одна изъ нихъ глубоко возмутила почившаго незадолго до его болѣзни и кончины однимъ совершенно лживымъ извѣстіемъ (№ 37), а другая, уже по смерти Архипастыря, пыталась навести нѣкоторую темную тѣнь на свѣтлую и честнѣйшую его душу (№ 52).

Кромѣ указанныхъ выше, произнесены были еще сочувственныя рѣчи надъ гробомъ нашего Архипастыря-Отца: предъ выносомъ изъ домовой церкви — священникомъ тюремнаго замка — о. Преображенскимъ, Дмитріевскаго собора — о. Покровскимъ, преподавателемъ семинаріи — Орловымъ; на пути шествія мимо ихъ церквей — священникомъ Николоградской церкви — о. Красовскимъ, Борисо-

глѣбской—о. Тихонравовымъ; по приносѣ въ соборъ—каѳедральнымъ Протоіереемъ, о. М. Жудро; за раннею обѣднею—каѳедральнымъ священникомъ, о. Д. Миловскимъ; за позднею—законоучителемъ гимназіи о. М. Херасковымъ; предъ отпѣваніемъ—священникомъ, преподавателемъ семинаріи о. Сервицкимъ; предъ опущеніемъ гроба въ могилу, въ церкви архіерейскаго дома—экономомъ-архимандритомъ о. Модестомъ.—Преосвященный Іаковъ, по совершеніи погребенія, предложилъ священнослужителямъ города и архіерейскаго дома—читать въ продолженіи 40 дней и ночей евангеліе въ крестовой церкви усопшаго,—въ молитвенное о немъ воспоминаніе; предложеніе принято, какъ и сдѣлано было, съ любовію о Господѣ и чтеніе совершается неопустительно. Въ 9-й день по кончинѣ совершено было поминовеніе усопшаго архіерейскимъ служеніемъ, 40-й день будетъ 7-го Іюня.

Состоявшемуся 28 апрѣля постановленію Консисторіи о вознесеніи по всей епархіи молитвъ о здравіи болящаго Архипастыря не суждено было исполниться: на другой день надобно было дать вѣдѣніе о поминовеніи во блаженной памяти преставльшагося Архіепископа нашего Антонія... Въ утро кончины его, кромѣ оффиціальныхъ, разослано было не мало частныхъ телеграммъ, съ просьбою молитвъ объ усопшемъ: по Владимірской епархіи, Преосвященнымъ на бывшихъ мѣстахъ служенія почившаго, Преосвященнымъ—хорошо его помнящимъ и сослуживцамъ, изъ коихъ два—его постриженники, и др. именитымъ, знаемымъ и чтимымъ имъ лицамъ. Отъ многихъ испр. дол. Ректора Духовной Семинаріи получены были, по телеграфу же, почтенные отвѣты, которые, въ чувствѣ подобающаго почившему о Господѣ во блаженной памяти почитанія, мы позволяемъ себѣ здѣсь привести: отъ Преосвящ. Макарія епископа Архангельскаго: «Сожалѣю о почившемъ Архипастырѣ. Сожалѣютъ всѣ знающіе. Нынѣ соборне совершена мной по немъ панихида». Отъ Преосвящ. Игнатія еп. Костромскаго: «О почившемъ Архіепископѣ Антоніѣ здѣсь совершено заупокойное моленіе. Прошу увѣдомить, кто будетъ совершать

погребеніе». Отъ Преосвящ. Григорія еп. Пензенскаго: «Да упокоитъ Господь высокопреосвященнѣйшаго въ селеніяхъ праведныхъ. Желалъ бы участвовать при погребеніи усопшаго, но за болѣзнію, не могу пріѣхать во Владиміръ. Помяну въ Пензѣ». Отъ Преосвящ Германа еп. Кавказскаго: «Скорблю объ утратѣ понесенной церковію въ лицѣ почившаго досточтимаго Архипастыря Антонія. Молюсь объ упокоеніи души его. Желаю утѣшенія отъ Господа». Отъ члена свят. Сунода Протоіерея Іоанна Вас. Рождественскаго: «Глубоко сожалѣю, усердно молюсь объ усопшемъ. Для епархіи великая потеря». Отъ Преосвящ. Павла викарія Казанскаго: «Молюсь о почившемъ Архипастырѣ. Господь да утѣшитъ васъ». Отъ Протоіерея Иваново-Вознесенска: Василія Соловьева: «Нынѣ въ Покровскомъ соборѣ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по Архіепископѣ Антоніѣ. Духовенство и граждане глубоко скорбятъ объ утратѣ. Когда будетъ погребеніе»? Отъ Меленковскаго свящ. о. Попова: «Соборнымъ духовенствомъ отслужена панихида по Высокопреосвященномъ Антоніѣ. Совершаться будетъ поминовеніе по достойномъ Архипастырѣ». Отъ почетнаго блюстителя Семинаріи мануфактуръ-совѣтника В. С. Каретникова: «Съ великимъ душевнымъ прискорбіемъ узнали мы о кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Мы поражены печальной вѣстью. Прошу увѣдомить о днѣ погребенія. Сердечно желаемъ твердости перенести великую потерю для всѣхъ насъ. Многіе письмами просятъ извѣстій о кончинѣ и погребеніи Владыки (1).

(1) Въ видахъ составленія болѣе или менѣе обстоятельнаго жизнеописанія почившаго Архипастыря, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ чтущихъ память его, особенно на мѣстахъ прежняго его служенія, присылать на имя цензора Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, г. Инспектора Семинаріи Ѳ. Н. Павлинскаго—свѣдѣнія объ его прибытіи въ епархію, дѣятельности, какъ по управленію, такъ и при обозрѣніи церквей, и объ отбытіи, а также—заслуживающія вниманія письма его, которыя, по миновании надобности, будутъ возвращены съ благодарностію.

Да будетъ же во блаженномъ успеніи вѣчный покой и вѣчная тебѣ память, незабвенный нашъ Архипастырь и честнѣйшій Предстоятель церкви Божіей на землѣ. Не забудь и насъ, дѣтей твоихъ о Господѣ, аще будешь имѣть дерзновеніе предъ Нимъ, въ твоихъ благоговѣйныхъ молитвахъ. Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя. Прилпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе.... (Пс. 136, 5—6).

Одинъ изъ пасомыхъ Архипастыря.

(Влад. Епарх. Вѣд.)

---

*

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю «Славянскаго Міра», Б. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, сказанное въ недѣлю XXXII по Пятидесятницѣ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ Епархій—Владимірской и Луцкой (Окончаніе). Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. Объявленіе.

№ 11 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Мая.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

Аще воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствуйте, а не земная. (Кол. III. 1).

Праздниковъ праздникъ окончился, торжество торжествъ совершилось, радостная восторженная пѣснь Воскресенію Христову прекратилась: Самъ воскресшій Господь нашъ Іисусъ Христосъ вознесся отъ земли на небо ко Отцу своему, и сѣде одесную Его. Теперь, казалось бы, намъ можно обратиться уже къ

нашимъ земнымъ дѣламъ и занятіямъ. Но Апостолъ Христовъ выводитъ отсюда совсѣмъ иное заключеніе. По его ученію, теперь-то намъ и нужно искать преимущественно вышнихъ, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствовать, а не земная. Почему же такъ? Потому, что и воскресъ и вознесся на небо не одинъ Господь Іисусъ Христосъ; съ Нимъ и въ Немъ воскресены и превознесены и мы: *Богъ богатъ сый въ милости,* разсуждаетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ: *за премногую любовь свою, ею же возлюби насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшенми сооживи Христомъ, и съ Нимъ воскреси и спосади въ небесныхъ во Христѣ Іисусѣ.* Въ этомъ-то и состоитъ, брат. мои, истинно Христіанское празднованіе праздниковъ Господнихъ, когда и въ насъ, какъ истинныхъ и живыхъ членахъ тѣла Христова, совершается тоже, что совершилось во Христѣ. Для того и торжествуетъ св. Церковь всѣ великія и спасительныя дѣла Искупителя нашего, *да мудрствуется* и въ насъ, *еже и во Христѣ Іисусѣ.* Съ Нимъ намъ должно распинаться міру и распинать плоть свою со страстьми и похотьми, съ Нимъ—воскресать покаяніемъ отъ смерти грѣховной къ лучшей богоугодной жизни, съ Нимъ—возноситься духомъ на небо, гдѣ животъ нашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ. *Аще убо воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть*

Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствуйте, а не земная.

Видитель, какъ воскресеніемъ и вознесеніемъ Христовымъ подъемлется завѣса видимаго, чувственнаго, и сквозь отверстое небо является новый міръ—невидимый, духовный? Взирая съ Апостолами на небо, во слѣдъ возносящагося Господа, видимо и осязательно удостовѣряемся, что ни наша жизнь, ни наша дѣятельность, ни вся судьба наша не ограничивается предѣлами временной жизни нашей во плоти; что весь видимый нами порядокъ дѣлъ продолжается только до гроба, а за гробомъ начинается новый, гдѣ поруганный, уничиженный, распятый на крестѣ Сынъ человѣческій является на престолѣ славы, одесную Бога Отца, а мнимое торжество невѣрія и нечестія вождей Іудейскихъ обращается въ вѣчное посрамленіе, мученіе и погибель; гдѣ все величіе земное, вся слава міра является яко ничто, а открывается слава Божія—всесовершенная и всеблаженная, никогда не померкающая и никогда не умаляющаяся. Взирая на возносящагося въ плоти нашей Господа, мы видимъ въ прославленіи Его начало того высочайшаго торжества, когда Онъ пріидетъ паки во славѣ, якоже видѣхомъ Его грядуща на небо, когда, по гласу Его, воскреснутъ всѣ сущіи во гробѣхъ, преобразится весь міръ и явится небо ново и земля нова, когда настанетъ и откроется вѣчное, славное царство

Бога и область Христа Его, когда все злое, непріязненное и враждебное намъ будетъ изгнано и упразднено, и послѣдній врагъ нашъ испразднится — смерть, когда праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ, и отъиметъ Господь всякую слезу отъ очію ихъ, и всѣ скорби земныя не помянутся ктому. Туда-то, къ сему свѣтлому, вѣчно-блаженному и вѣчно-радостному торжеству устремленъ непрестанно весь умъ и сердце истиннаго христіанина, твердо вѣрующаго и крѣпко любящаго своего Господа. Тамъ истинное отечество его, тамъ всѣ сокровища сердца его, тамъ весь животъ его сокровенъ со Христомъ въ Богѣ; тамъ и нынѣ живетъ духъ его, веселится и радуется сердце его радостію неизглаголанною и прославленною.

Посему-то, брат. мои, если мы не напрасно носимъ на себѣ всесвятое имя Христово, если для того спогреблись Ему крещеніемъ въ смерть, чтобы жить съ Нимъ во вѣки вѣковъ: то намъ нельзя уже прилѣпляться душею ни къ чему земному и временному, нельзя пристращаться сердцемъ къ этому временному жилищу своему. Это значило бы отречься отъ всего, что сдѣлано для насъ воплощеніемъ, смертію и воскресеніемъ Сына Божія, значило бы дѣйствовать вопреки всеблагому совѣту Божію о насъ, вопреки собственной вѣрѣ и убѣжденію. Мы вѣруемъ, что для того и нисходилъ Сынъ Божій на землю, да насъ на небеса возведетъ; для того и воскресъ и

вознесся опять на небо, чтобъ открыть путь и намъ возноситься туда. *идѣже Предтеча о насъ взыде Христосъ.*

И что могло бы привязывать сердце наше къ землѣ? Не земля ли, орошаемая даже потомъ нашимъ, возращаетъ намъ тернія и волчцы? Не на землѣ ли страсти и пороки, зло и неправда, бѣдность и печали, болѣзни и страданія, вопли и слезы? Не въ землѣ ли наши предки и родители, сродники и знаемые, и не она ли поглотитъ и наше тѣло и превратитъ его въ тлѣніе и прахъ? Рано или поздо мы должны будемъ оставить ее поневолѣ; смерть восхититъ насъ и поставитъ предъ лицемъ Божіимъ на небѣ. Но что будетъ тогда съ нами, если, пристрастившись къ земному, явимся чуждыми небу? Можемъ ли ужиться, такъ сказать, въ селеніяхъ небесныхъ, если не привыкнемъ теперь возноситься туда умомъ и сердцемъ своимъ, жить тамъ духомъ своимъ, дышать и питаться небеснымъ воздухомъ? Можемъ ли вселиться въ сообществѣ св. Ангеловъ и избранныхъ Божіихъ, если не сроднимся съ ними духомъ и сердцемъ своимъ, не сблизимся съ ними своими мыслями и чувствованіями, своими нравами и дѣлами? Итакъ нужно предварительно сближаться съ жителями неба, надобно теперь привыкать къ образу жизни небесной, заранѣе пріучаться жить духомъ своимъ на небѣ, чтобы, по смерти, не сойти въ преисподняя ада.

Какъ достигнуть этого? Конечно, не своими силами и не земными средствами. Никтоже взыде на небо, токмо сшедый съ небесе Сынъ человѣческій сый на небеси: никто не можетъ и возводить насъ на небо, кромѣ Его. Онъ одинъ, котораго неудержалъ и самый гробъ, который попралъ и самую смерть и адъ, и въ Себѣ Самомъ превознесъ естество человѣческое превыше всякаго начала и власти,—Онъ одинъ силенъ вознести съ Собою всѣхъ, кто прилѣпится къ Нему вѣрою и любовію, кто предастъ всего себя Его волѣ и распоряженію: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли,* говоритъ Онъ, *вся привлеку къ Себѣ.* Итакъ, желаетель, живя еще на землѣ, водворяться на небѣ, въ обителяхъ Отца небеснаго и быть сожителями святыхъ? Имитесь всѣмъ существомъ своимъ за прошедшаго небеса Господа и Спасителя своего. Имитесь за Него вѣрою живою, твердою и неотступною, и *да не будутъ вамъ бози иніи, развѣ Его.* Вѣруйте въ Него, какъ единаго истиннаго Сына Божія—Владыку и Господа жизни нашей,—единаго Спасителя міру, безъ котораго нѣтъ спасенія, а погибель вѣчная,—единаго Источника жизни, безъ котораго мы мертвы прегрѣшеніи и погибнемъ на всю вѣчность,—единаго Судію и Мздовоздаятеля, который имѣетъ власть или оправдать насъ и прославить съ Собою, или погубить и душу и тѣло наше въ геенпѣ огненнѣй. Покажите вѣру вашу не словами одними, а дѣ-

лами и всею жизнію, чтобы всякъ, видящій дѣла ваши, прославлялъ о васъ Отца нашего, иже на небесѣхъ. Имитесь за Него любовію крѣпкою, николиже отпадающею, такъ чтобы *ни смерть ни животъ, ни настоящая ни грядущая, ни высота ни глубина, ни ина тварь кая возмогла разлучить васъ отъ любве Божія яже о Христѣ Іисусѣ*. Возлюбите Его всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею и всѣмъ помышленіемъ своимъ, чтобы видно было, что вы воистинну ученики Его, что въ Немъ вся ваша надежда, въ Немъ все ваше счастіе, въ Немъ ваша жизнь и блаженство. Имитесь за Него упованіемъ живымъ и не отпадающимъ: да будетъ Онъ одинъ Владыкою всей жизни вашей, началомъ и концемъ всѣхъ вашихъ помысловъ и желаній. Предайте Ему всецѣло и безраздѣльно самихъ себя, всю душу и сердце свое, всю участь и судьбу свою. Возлюбите въ Немъ жизнь вѣчную; поставьте ее первою и главною цѣлію всей своей дѣятельности, средоточіемъ всѣхъ надеждъ и желаній, всѣхъ намѣреній и стремленій. Тогда Онъ, силою благодати Своея, повлечетъ васъ къ Себѣ; тогда весь умъ и сердце ваше устремится горѣ—на небо; тогда, живя плотію на землѣ, вы будете жить духомъ своимъ на небѣ: *идѣже бо сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше*; а гдѣ сердце, тамъ весь человѣкъ, тамъ вся его жизнь и дѣятельность. *Аще убо воскреснуте со Христомъ, вышнихъ ищите,*

идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствуйте, а не земная.

Чтожъ будетъ, подумаете, съ нашими земными дѣлами, съ нашими тѣлесными потребностями и нуждами, съ нашими обязанностями семейными и гражданскими, если мы будемъ думать только о небѣ, желать и искать только небеснаго, пренебрегая все земное? Не придутъ ли тогда всѣ дѣла наши въ крайнее разстройство? Напротивъ, тогда-то именно всѣ земныя дѣла наши примутъ правильный и благоуспѣшный ходъ, всѣ труды наши сопровождаться будутъ благословеннымъ успѣхомъ, всѣ полезныя занятія наши, каковы бы они ни были и въ чемъ бы ни состояли, одухотворятся, освятятся благословеніемъ Божіимъ, примутъ богопріятный видъ богобоязненнаго служенія Господу, исполненія Его святѣйшей воли. Не напрасно замѣчаетъ Апостолъ, что можно, и работая человѣкомъ, тѣмъ самымъ служить и работать Господу, который всякую услугу нашу ближнему вмѣняетъ въ услугу Самому Себѣ; что все, чтобъ мы ни дѣлали, даже когда ѣдимъ или пьемъ, можно и должно дѣлать во славу Божію. Не бездѣйствію и праздности научаетъ насъ Господь, заповѣдавшій намъ не пещись душею своею о пищѣ и одеждѣ, а искать прежде всего царствія Божія и правды его,—когда Онъ Самъ осудилъ насъ на постоянный трудъ въ настоящей жизни, заповѣдавъ намъ *въ потѣ лица сво-*

его снѣсти хлѣбъ свой. Не праздному бездѣйствію научаетъ насъ св. Апостолъ, который самъ сказалъ: *не трудивыйся ниже да ястъ,* который самъ обличалъ и укорялъ *праздно попыряющихъ въ домы, имущихъ видъ благочестія, силы же его отвергшихся.* Нужно только, чтобы всякій трудъ нашъ имѣлъ высшею цѣлію—угожденіе Богу, исполненіе Его св. Воли, чтобы при всякомъ дѣлѣ, во всякомъ служеніи нашемъ, мы имѣли въ виду одно—воздаяніе на небѣ. Тогда-то и благосостояніе временной жизни нашей будетъ совершенно обезпечено, когда мы прежде всего будемъ стремиться къ небу и искать вышнихъ, когда будемъ трудиться не для однихъ земныхъ выгодъ, а преимущественно для снисканія царствія Божія и жизни вѣчной, когда будемъ дѣйствовать не изъ побужденій честолюбія и корысти, а изъ угожденія Богу, изъ повиновенія Его св. заповѣдямъ, когда будемъ страшиться не временныхъ потерь и непріятностей, а гнѣва Божія, праведнаго суда Его и мученій геенны: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся,* т. е. пища, одежда, жилище, *приложатся вамъ.* Это сказалъ Тотъ, въ чьей власти не только все, потребное для нашей жизни, а и самая жизнь наша.

Трудно ли, впрочемъ, убѣдиться въ этомъ и повседневнымъ опытомъ нашей жизни? Когда, наприм., мы съ большою охотою и усердіемъ принимаемся за всякій трудъ:

тогда ли, когда время отдыха проводимъ въ невоздержаніи и удовольствіяхъ плотскихъ, всегда разслабляющихъ и душу и тѣло, послѣ которыхъ мы часто дѣлаемся и вовсе неспособными ни къ какому доброму и полезному дѣлу; или же, напротивъ, когда, по заповѣди Божіей, укрѣпляемъ себя усердною, благоговѣйною молитвою, когда освящаемъ мысль свою усерднымъ поученіемъ въ Словѣ Божіемъ? Кто усерднѣе и вѣрнѣе исполняетъ свои обязанности: тотъ ли, кто ищетъ во всемъ только собственныхъ выгодъ и отличій; или же тотъ, кто въ исполненіи своего долга полагаетъ вѣчное спасеніе души своей, трудится предъ лицемъ всевѣдущаго Судіи, имѣя въ виду вѣчное воздаяніе на небѣ? Кто съ большимъ усердіемъ, а потому и съ большею пользою, служитъ своему ближнему и отечеству: тотъ ли, кто это служеніе обращаетъ въ средство къ достиженію своихъ честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ видовъ; или же тотъ, кто въ служеніи земному отечеству взыскуетъ горняго отечествія на небесѣхъ, кто трудится для ближнихъ своихъ съ самоотверженіемъ, чтобъ исполнить святую заповѣдь Отца небеснаго и наслѣдовать Его всесвятое благословеніе? Кто болѣе пользуется довольствомъ, мирною, тихою и безмятежною жизнію, что одно и можно назвать истиннымъ счастіемъ на земли: тотъ ли, кто, забывъ о небѣ и душѣ своей, предается влеченію страстей, жаждетъ плотскихъ наслаж-

деній, истощаетъ всѣ силы и средства на то, чтобы провести жизнь свою шумнѣе, роскошнѣе, веселѣе; или же тотъ, кто, ища небеснаго, побѣждаетъ плотскія страсти, отвергается нечестія и мірскихъ похотей, ведетъ жизнь воздержную, трезвую, трудолюбивую, —*цѣломудренно и праведно и благочестно живетъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ожидая блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа?* Кто вѣрнѣе обезпечиваетъ участь дѣтей своихъ: тотъ ли, кто, съ потерею совѣсти и чести, старается накопить имъ много богатства, которое, по замѣчанію Премудраго, не въ помощь не доброму сыну, и оставляетъ имъ въ наслѣдіе не добрую по себѣ память и худой примѣръ своей жизни; или же тотъ, кто, и воспитаніемъ ихъ въ страхѣ Божіемъ и примѣромъ своей богобоязненной жизни, сдѣлаетъ ихъ честными, трудолюбивыми, богобоязненными, хотя бы не оставилъ имъ ничего, кромѣ своего добраго имени и своего родительскаго благословенія? Отвѣтъ на всѣ эти вопросы незатруднителенъ и ясенъ. Такъ вѣрно слово Апостольское, что Христіанское *благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имущее живота и настоящаго и грядущаго!*

Съ другой стороны, отчего зависитъ благополучный успѣхъ во всѣхъ дѣлахъ нашихъ? Не отъ одной мудрости и усилій человѣческихъ, а первѣе всего отъ благословенія Божія. *Есть и трудяся и потяся,*

и тщася говоритъ Премудрый,—*и толико паче лишается,* когда т. е. нѣтъ на трудахъ его благословенія Божія. Если отъиметъ Господь благословеніе Свое отъ земли, она окаменѣетъ подъ стопами нашими, и не произраститъ, сама собою, ни одного злака и ни одной живой былинки: *отвращшу Господу лице Свое, всяческая возмятутся и исчезнутъ.* Если отступитъ благословеніе Божіе отъ человѣка, отъ его жизни и силъ, отъ его дѣлъ и трудовъ: то никакое искуство не продлитъ его жизни ни на одно мгновеніе, и изъ всѣхъ трудовъ и заботъ его выйдетъ одна суета суетствій и крушеніе духа. Но благословеніе Божіе заслуживается, брат. мои, угожденіемъ Богу, вѣрою и любовію къ Нему, исполненіемъ св. заповѣдей Его, преданностію вседержавной волѣ Его, упованіемъ на Отеческій Промыслъ Его, исканіемъ вышнихъ благъ и стремленіемъ къ небу и вѣчности, всегдашнею готовностію прейти отъ временнаго странствованія на земли въ вѣчное Отечество на небеси. Ахъ, еслибы всѣ люди, всею мыслію и сердцемъ своимъ, стремились къ Богу —Отцу своему, желали угождать Ему, какъ добрыя и послушныя чада Его, исполненіемъ св. заповѣдей Его, искали всѣмъ желаніемъ своимъ небесныхъ благъ и горняго своего отечества, и все дѣлали бы во славу Божію и для спасенія души своей; еслибы изгнаны были изъ обществъ человѣческихъ всѣ злыя страсти, которыя дѣлаютъ людей и злыми и

несчастными: не были ль бы тогда общества человѣческія истинно-блаженными и счастливыми? Не сдѣлалась ли бы и самая земля наша всеизобилующимъ раемъ, благословеннымъ отъ Господа? По крайней мѣрѣ, на ней не было бы столько неправдъ и озлобленій, не проливалось бы столько слезъ, и не слышалось бы столько воплей и стоновъ, не было бы столько бѣдъ и скорбей, которыя люди создаютъ себѣ сами своими пороками и развращеніемъ, своею злобою и неправдами, своею необузданною жаждою плотскихъ наслажденій, земныхъ сокровищъ и временныхъ почестей.

Аще убо воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя. Умросте бо, и животъ вашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ, да егда явится Христосъ—животъ вашъ, и вы съ Нимъ явитеся въ славѣ. Аминь.

Мѣстечко Боремель Дубенскаго уѣзда.

Мѣстечко Боремель лежитъ при р. Стырѣ. Мѣстоположеніе его довольно живописное: съ одной стороны красивенькіе домики съ усадьбами и огородами утопаютъ въ роскошныхъ садикахъ, а съ другой—дремучій боръ и луга прилегающіе къ рѣкѣ, отражаясь въ зеркальныхъ водахъ Стыря, представляетъ восхитительный видъ для путника, приближающагося къ этому мѣстечку. Поселеніе это довольно древнее, но именно, когда оно возникло и кто были владѣльцы его, на первыхъ порахъ его существованія, съ исторической точностію, опредѣлить трудно

(1). Въ первый почти разъ упоминается о Боремлѣ въ XIV вѣкѣ. Когда Король Польскій Казимиръ завоевалъ въ третій разъ 1366 г Волынь, то присоединилъ къ себѣ по договору съ Литовскими князьями нѣкоторыя мѣстности Волыни, въ числѣ коихъ упоминается и Боремель. Въ этомъ договорѣ значится, что Казимиръ получаетъ Владимірскій замокъ и уѣзды: Городельскій, Любельскій, Турійскій, Ратненскій, Коширскій также Кременецъ, Боремель, Олеско, Грабовецъ. Бельзъ, Холмъ, Щебратинъ и Лопатинъ. Изъ этихъ мѣстностей Казимиръ тогда же отдалъ Кременецъ и Боремель съ окрестностями ихъ въ ленное владѣніе Александру Коріатовичу (Крат. Ист. Пов. Черв. Рус. Зубр. 152). О дальнѣйшей судьбѣ

---

(1) Авторъ историко-статистическаго описанія гор. Острога (Смот. Вол. Губ. Вѣд. 1861 г № 7, 8 и д.) въ изчисленіи городовъ, полученныхъ Давидомъ Игоровичемъ въ 1000 г на съѣздѣ князей въ Вѣтичевѣ упоминаетъ и Боремель; но это сомнительно, поелику авторъ этой статьи самовольно исчисляетъ города, которые пришли ему въ голову, а не по лѣтописи; такъ напримѣръ, онъ упоминаетъ тамъ о Заславѣ, который едвали еще тогда существовалъ, а опускаетъ Бузекъ, о которомъ говорится въ лѣтописи. При томъ же въ Волынской лѣтописи не упомнается Боремель, а только послѣ исчисленія нѣкоторыхъ городовъ и замковъ. какъ то: Острога, Дубна, Буски, Черторыйска и Дорогобужа прибавлено: и другихъ—и подъ этими другими вѣроятно авторъ упомянутой статьи и разумѣлъ Боремель и Заславль. Что Боремель дѣйствительно можно отнесть къ древнѣйшимъ городамъ Волыни, это показываетъ самое его названіе, которое весьма подобозвучно нѣкоторымъ городамъ, принадлежавшимъ къ глубокой древности, именно: Тихомлю и Перемилю; объ этихъ городахъ Исторія упоминаетъ въ XII ст. какъ удѣльныхъ Княжескихъ городахъ; хотя эти города. Тихомль и Перемиль теперь ничтожныя селенія, и отъ бывшихъ городовъ неосталось никакихъ слѣдовъ; быть можетъ эти три мѣстности: Боремель, Тихомль (въ просторѣчіи Тихомель) и Перемиль возникли въ одно время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, отъ которыхъ они и получили свои названія; такъ Боремель, отъ Боръ мелетъ (вѣроятно въ близи бора или лѣса стояла мельница) Тихомль отъ тихо-мелетъ, Перемиль перемеливаетъ.

Боремля до половины XV вѣка ничего неизвѣстно, такъ какъ до этого времени не сохранилось о немъ никакихъ письменныхъ памятниковъ и устныхъ преданій. Въ 1451 году Казимиръ Ягейлоновичь выдалъ въ Вильнѣ Князю Михаилу Константиновичу грамоту, которою подтвердилъ за нимъ имѣнія, Боремель и другіе бывшіе прежде въ его пользованіи. Въ грамотѣ этой говорится такъ: Чинимъ знаменито и даемъ вѣдати симъ нашимъ листомъ, каждому доброму, хто на него узритъ, или чтучи услышитъ, комужъ того потреба будетъ вѣдати: Видѣвшіе есмо службу намъ вѣрную, и николы не омешканною Князя Михаила Константиновича и подумавши есмо зъ наши Князи и паны зъ нашею вѣрною роднею, дали есмо Князю Михаилу тая имѣнія, што онъ первѣе держалъ въ Луцкомъ повѣтѣ. на имя—въ Боремлѣ и въ Новоселкахъ, а Корсовъ, а и Стрятинъ подъ Перемильскимъ повѣтомъ, и подъ Владимиромъ дворецъ Новосельцы, а въ Луцкомъ повѣтѣ Обшаръ пять человѣкъ, а двѣ колоды меду, а дворецъ Змѣйнецъ одинъ человѣкъ. А далисмо ему совсимъ, што зъ тымъ селомъ служитъ зъ давна, зъ лесы, зъ дубравы, къ польмы, ставы и ставища, зъ криницами, зъ потоки, мосты и зъ болоты и изъ синожатьми, изъ бортными землями, зъ ловы и гаи, зъ бобровыми гоны, ничего на себе невыминяючи, а можетъ то себи полепшоваты и разширивати и на новомъ корени посядаты. А то дали есмо ему вѣчно, и непорушно, и его женѣ и его дѣтямъ и его ближнимъ и его счадкомъ. А натвердость высшей писанныхъ рѣчей и печать нашу привѣсили есмо къ сему нашему листу. Дано въ Вильни въ лѣто 6960 Генв. 8 Индик. 15. (Метр Литов. 207 с. 121) (1). Такимъ образомъ изъ этой грамоты мы видимъ, что Боремель въ XV вѣкѣ принадлежалъ какому то Князю Михаилу Константиновичу; но кто былъ этотъ Князь Михаилъ Константиновичъ, изъ какого княжескаго дома онъ происходилъ и

(1) Star. Pol. T. II. стр. 1406 приб.

*

какую носилъ фамилію (1), изъ этой привилегіи ничего невидно, а равно нельзя составить понятія и о томъ, что

(1) Авторъ статіи: Перемиль, Боремель и Тихомль (см. Вол. губ. Вѣд. 1864 г. № 10) говоритъ, что владѣтели Боремля были Боремельскіе князья изъ тѣхъ Крокотковъ—Боговитиновъ что и въ Перемили. Но это едвали справедливо. О князьяхъ Крокоткахъ безъ фамиліи Боговитиновъ нигдѣ, почти ни въ гербовникахъ, ни въ геральдикахъ, ни въ генеалогіяхъ польскихъ писателей неимѣется никакихъ свѣдѣній. О Боговитинахъ же извѣстно слѣдующее: Нѣсецкій говоритъ,—что Боговитины появляются на Волыни только въ концѣ XV ст. Кояловичъ пишетъ что фамилія Боговитиновъ находилась въ В. Княжествѣ Литовскомъ, и только Богушъ Боговитинъ Писарь Литовскій, Староста Житомирскій, исторически извѣстный съ 1508 года, по случаю его посольства въ Москву, получивши имѣнія на Волыни 1513 г. отъ Короля Сигизмунда. (См. Вол. Епар. Вѣд. 1871 г. № 3 Шумскъ) сталъ называться земяниномъ Волынскимъ, Нѣсецкій прибавляетъ, что фамилія Боговитиновъ болѣе 200 лѣтъ существовала (kwitnęła) на Волыни. Въ послѣдствіи времени родъ Боговитиновъ раздѣлился на нѣсколько вѣтвей, какъ то: Боговитиновъ изъ Козерадъ, Боговитиновъ Шумскихъ, Шумбарскихъ, Кутенскихъ и Крокотковъ—Боговитиновъ. О происхожденіи Крокотковъ Боговитиновъ, можно предполагать, что Боговитины породнившись чрезъ брачныя связи съ Княжескимъ домомъ Крокотковъ присовокупили къ своей фамиліи Боговитиновъ и Княжескую фамилію Крокотковъ, быть можетъ по случаю прекращенія этого рода и стали называться князьями Крокотками Боговитинами, такъ какъ вообще Боговитины неимѣли Княжескаго титула, а были шляхетскаго рода,—а это могло произойти не ранѣе XVI ст. слѣдовательно едвали могли они быть и владѣльцами Боремля, такъ какъ Метрика Волынская подъ 1528 г. владѣльца Боремля прямо называетъ Княземъ Боремельскимъ безъ прибавленія фамиліи Крокотковъ Боговитиновъ. Поэтому весьма сомнительно, чтобы Крокотки—Боговитины, были когда нибудь владѣльцами Боремля, этому явно противорѣчитъ Метрика Волынская, которая въ 1528 г. владѣльцемъ Боремля называетъ Князя Александра Боремельскимъ. Нѣсецкій въ своемъ гербовникѣ владѣльцевъ Боремля также называетъ только князьями Боремельскими безъ фамиліи Крокотковъ—Боговитиновъ (о князьяхъ же Крокоткахъ безъ фамиліи Боговитиновъ не говоритъ особенно нигдѣ). О князьяхъ Крокоткахъ—Боговитинахъ упоминаетъ только люстрація Льва Патея 1545 г. какъ владѣльцахъ Перемиля но не Боремля.

былъ Боремель въ то время,—городъ ли, мѣстечко, или просто селеніе. Но можно предполагать что Боремель нѣкогда былъ городомъ или замкомъ, иначе онъ не игралъ бы такой роли, сто лѣтъ тому назадъ во время Казимира, гдѣ онъ ставится наравнѣ съ Кременцемъ и другими городами и замками Волыни. Посему можно допустить что Боремель и во время этой привилегіи, данной Князю Михаилу, если небылъ городомъ, то покрайней мѣрѣ, составляя главную резиденцію князя, былъ значительнымъ мѣстечкомъ и имѣлъ оборонительный замокъ. Въ послѣдствіи мы видимъ, что владѣльцы его назывались Князьями Боремельскими. А извѣстно, что Князья, происходившіе отъ древнихъ русскихъ князей, неимѣя фамилій, просто назывались отъ имени городовъ или мѣстечекъ, которыми они владѣли и именно гдѣ проживали: такъ Князья Острожскіе отъ Острога, Корецкіе отъ Корца, Чарторійскіе отъ Чарторыжа, Збаражскіе отъ Збаража и пр. Метрика Волынская 1528 г. упоминаетъ о Князѣ Боремельскомъ на Волыни Александрѣ. Нѣсецкій говоритъ, что послѣдній изъ этого древняго рода Князь Андрей, владѣлецъ Боремля умеръ 1610 года на девятнадцатомъ году своей жизни и погребенъ въ Замостѣ, гдѣ поставленъ надъ нимъ и памятникъ (Нѣсец. т. I. стр. 246 Herbarz). Когда на Люблинскомъ сеймѣ 1569 г. Волынь присоединена была къ Польшѣ, то въ то время Боремель, какъ мѣстность еще значительная причислена была къ Луцкому повѣту; въ исчисленіи важныхъ городовъ и мѣстечекъ, составлявшихъ Луцкій повѣтъ упоминается и Боремель; слѣдовательно Боремель въ XVI ст. аще былъ въ цвѣтущемъ положеніи.

Съ прекращеніемъ рода Князей Боремельскихъ въ лицѣ Андрея, умершаго бездѣтнымъ, владѣльцами Боремля въ XVIII ст. являются Чацкіе. Какимъ образомъ Боремель достался Чацкимъ подлинно неизвѣстно (1).

(1) Можно догадываться, что Боремель по смерти Андрея князя Боремельскаго перешелъ къ князьямъ Порицкимъ, быть можетъ находившимся съ нимъ въ родствѣ (которые т. е. Порйц-

Такъ какъ болѣе ста лѣтъ, Боремель неимѣлъ постоянныхъ владѣльцевъ, которые бы, проживая здѣсь, имѣли бы бдительное око надъ нимъ, холили и лелѣяли его, то онъ, сталъ упадать въ своемъ благосостояніи и скоро превратился въ селеніе. Въ тарифѣ 1775 г. Боремель означенъ селеніемъ, впрочемъ довольно обширнымъ, состоящимъ изъ 93 хатъ. Въ 1781 г. Король Польскій Станиславъ Августъ, возвращаясь изъ Каменца, прибылъ въ Боремель 1-го Декабря. Нарушевичъ, описывая это, говоритъ, что при въѣздѣ Короля въ Боремель, Чацкіе, какъ владѣльцы Боремля, такъ и Порицкіе, встрѣтили его на великолѣпныхъ лошадяхъ за мѣстечкомъ и присоединились къ свитѣ Короля, сопровождая его въ мѣстечко, и далѣе въ свой богато и великолѣпно новоустроенный палацъ, гдѣ принимали и угощали его съ чрезвычайною изысканностію и пышностію; тогда же Король далъ Орденъ Св. Станислава Михаилу Чацкому; на слѣ-

---

кіе, какъ извѣстно, вели свой родъ отъ Князей Збаражскихъ, потомковъ Θеодора Князя Острожскаго). Это предположеніе или догадку я основываю на слѣдующихъ выводахъ. Съ прекращеніемъ рода Князей Порицкихъ, всѣ имѣнія ихъ достались Христофору Конецпольскому, который женатъ былъ на единственной отрасли князей Порицкихъ Княжнѣ Софіи—Изабеллѣ, отъ этого брака произошла Елена Конецпольская, вышедшая въ замужество за Стефана Загоровскаго Каштеляна Волынскаго; по этому случаю всѣ имѣнія Порицкихъ, перешедшихъ къ Конецпольскимъ вошли въ домъ Загоровскихъ. Отъ Загоровскихъ была единственная дочь Катерина Загоровская, на которой женившись Войцехъ сынъ Яна съ Чацъ, Чацкій род. 1621 г. сдѣлался по смерти Стефана Загоровскаго умер. 1694 г. владѣльцемъ всѣхъ имѣній, принадлежавшихъ нѣкогда Князьямъ Порицкимъ, въ числѣ коихъ имѣній можно предполагать и Боремель, такъ какъ внукъ Войцеха Францишекъ Чацкій является уже собственно владѣльцемъ Боремля и здѣсь имѣетъ свое мѣстопребываніе. Нѣсецкій представляетъ родоводъ Войцеха Чацкого въ такомъ порядкѣ: Войцехъ имѣлъ одного сына Михаила, Михаилъ имѣлъ двухъ сыновей: Щенснаго (Феликса) владѣльца Порицка и отца извѣстнаго Θаддея (Тадеуша) Чацкого и Францишка владѣльца Боремля, имѣвшаго въ супружествѣ Кунегунду Сангушко, отъ котораго остался сынъ Доминикъ и т. д

дующій день Король отправился въ дальнѣйшій путь.- Чацкіе особенно прилагали стараніе, и заботу о Боремлѣ; украсивъ его пышнымъ дворцемъ и костеломъ, оне упросили Короля выдать привелегію на переименовані его опять въ мѣстечко, въ которомъ бы заведено было въ теченіи года нѣсколько ярмарковъ. Посему 1782 г. Францишекъ Чацкій получилъ отъ Короля привилегію на учрежденіе ярмарокъ въ Боремлѣ, именно: 23 Апрѣля, 13 Юля и 4 Октября по новому стилю Григоріанскаго Календаря а 11 Декабря по старому стилю. Этими ярмарками Чацкій хотѣлъ поднесть благосостояніе жителей Боремля и сдѣлать его опять цвѣтущимъ.

1784 г. еще заведена была здѣсь двухнедѣльная ярмарка на Св. Ѳеодора 8 Юня по старому Календарю. Это дѣйствительно имѣло благотворное вліяніе на жителей Боремля и значительно улучшило его состояніе. Такимъ образомъ Боремель при Чацкомъ еще разъ сталъ обновляться, украшаться и процвѣтать,—особенно придавалъ ему красивый видъ великолѣпный палацъ Чацкихъ; но не долго суждено было ему благоденствовать. Послѣдній изъ Чацкихъ, Михаилъ сынъ Доминика, бывшій Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, движимый патріотическимъ энтузіазмомъ принялъ самое дѣятельное участіе въ польскомъ востаніи 1831 года и тѣмъ лишилъ себя и потомства своего этой пышной своей резиденціи; Боремель присоединенъ былъ къ имѣніямъ Государственныхъ имуществъ. Боремель имѣетъ въ настоящее время нѣсколько достопримѣчательностей, которые заслуживаютъ вниманіе, именно: бывшій дворецъ (палацъ) Чацкихъ, при которомъ разведенъ былъ роскошный садъ—твореніе знаменитаго Миклера,—чудотворная икона Спасителя, изнемогающаго подъ крестомъ, называемаго Боремельскимъ и сраженіе бывшее здѣсь въ Боремлѣ 1831 года.

Скажемъ по порядку хоть нѣсколько словъ о каждомъ изъ нихъ.

По дорогѣ идущей изъ Боремля въ Дубно, въ концѣ мѣстечка по правую сторону возвышается громадное

и красивое зданіе—это дворецъ Чацкихъ, теперь опустѣлый. На томъ самомъ мѣстѣ нѣкогда былъ домъ прежнихъ владѣльцевъ—князей Боремельскихъ Православныхъ, вблизи котораго стояла и Православная церковь, гдѣ они во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и радостныхъ и печальныхъ находили для себя отраду и утѣшеніе. Новые владѣльцы Боремля Чацкіе, которымъ не пришлось по вкусу жилище прежнихъ владѣльцевъ велѣли строить новый для себя дворецъ, по всѣмъ правиламъ искуства новѣйшей архитектуры. И дѣйствительно этотъ дворецъ вышелъ великолѣпнѣйшимъ памятникомъ изящества структуры и легкости стиля.. Несмотря на то что вотъ уже прошло болѣе сорока лѣтъ, какъ этотъ дворецъ стоитъ въ запустѣніи, однако и теперь есть тамъ на что посмотрѣть, есть чѣмъ полюбоваться. Если теперь въ запустѣніи, этотъ дворецъ, такъ величественъ и прекрасенъ, если и теперь еще проглядываетъ въ немъ пышность, роскошь и изящество, то что сказать о немъ, въ какомъ величіи и красотѣ онъ представлялся при Чацкихъ. Въ былое время тамъ въ этомъ дворцѣ собрано было много драгоцѣнныхъ и рѣдкихъ предметовъ по разнымъ отраслямъ наукъ, искуствъ, удовольствій, роскоши и нѣги. Самый дворецъ, особенно въ лѣтнее время, представлялъ очаровательную картину; тамъ ежегодно являлся воздушный садъ, на крышѣ дворца,—вмѣсто которой устроена была чугунная галлерея, обведенная кругомъ такими же перилами съ позолотой. Садъ этотъ составлялся изъ оренжерейныхъ растеній и деревьевъ, которые выносились лѣтнею порою на эту галерею; кругомъ этихъ экзогатическихъ растеній разставлены были въ длинныхъ корытахъ, наполненныхъ землей туземные цвѣты, различныхъ сортовъ и составляли чудную гирлянду. Тамъ въ проволочныхъ сѣткахъ, устроенныхъ незамѣтнымъ образомъ при деревьяхъ и цвѣтахъ, порхали,—рѣзвились и пѣли различные пѣвчіе и заморскія птицы.

Далѣе въ ваннахъ, сдѣланныхъ изъ литаго стекла съ ноздреватыми крышками и наполненныхъ водою гу-

ляли жители водяной стихіи. Видъ съ этой галереи, представлявшей воздушный садъ, былъ восхитителенъ. А что сказать теперь о внутреннемъ убранствѣ комнатъ этого дворца. Это превосходитъ всякое описаніе. Пышность, богатство, роскошь и искуство поражали на каждомъ шагу и приводили въ изумленіе. Человѣкъ, по неволѣ, какъ бы забывался среди этихъ великолѣпныхъ и изящныхъ украшеній, бывшихъ нѣкогда въ этомъ дворцѣ. Но еще не конецъ изумленію. Предъ дворцемъ, по направленію къ Стырю, расположенъ садъ, устроенный англичаниномъ Миклеромъ, извѣстнымъ садовникомъ на Волыни. И теперь еще восхищаютъ и очаровываютъ въ симметрическомъ порядкѣ, расположенныя деревья въ этомъ саду, прекрасныя дорожки и манящіе къ себѣ клумбы цвѣтовъ, живописно представляющихъ изъ себя гирлянды; здѣсь какъ будьто соперничаютъ между собою природа и искуство; смотришь, любуешься и неможешь оторвать глазъ отъ этой чудной и роскошной картины, искусно устроенной для удовольствія магната, нежалѣвшаго можетъ быть громадныхъ суммъ, ради этой прихоти, тогда какъ тысячи людей, удрученные этими работами (1), изнемогали въ голодѣ подъ тяжестію ихъ.

Я уже сказалъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ дворецъ Чацкихъ, нѣкогда было жилище прежнихъ Православныхъ владѣльцевъ Боремля, а вблизи его

(1) Невольно припоминаются при этомъ отзывы иностранцевъ о томъ, что такое покойная Польша была для Пановъ, и чѣмъ она была для крестьянъ. Набла, описывая Польшу, говоритъ: что селенія въ ней чрезвычайно бѣдны, а нищета сельскаго народа невообразима, тогда какъ шляхтичь ничѣмъ незанимается, только ѣстъ, пьетъ и забавляется. Бернадонъ де сентъ —Піеръ говоритъ, что нѣтъ нигдѣ такой надменной аристократіи и такъ бѣднаго сельскаго народа, какъ въ Польшѣ; цѣлый годъ мужикъ трудится для пользы своего пана, имѣющаго надъ нимъ право жизни и смерти. Вольтеръ сказалъ, что польскіе крестьяне суть рабы, а шляхта ихъ короли; Польша есть раемъ для шляхты и духовенства (Католическаго) но адомъ для сельскаго люда; (Голосъ правды изд. 1870 г. стр. 304) Polonia coelum nobilium, paradisus clericorum, infernus rusticorum.

находилась православная церковь; въ этой церкви съ давнихъ поръ (1) славилась благодатными дѣйствіями икона Спасителя, на которой онъ изображенъ несущимъ крестъ и изнемогающимъ подъ тяжелымъ бременемъ и высокимъ значеніемъ его. Кромѣ главнаго креста, который несетъ Спаситель на плечахъ, на всей этой иконѣ множество еще крестовъ (до 33) изображено какъ бы въ тѣни. Образъ этотъ былъ въ числѣ намѣстныхъ иконъ этой церкви. Новые владѣльцы Боремля Чацкіе—будучи другаго образа мыслей и другой вѣры, для которыхъ и видъ схизматической, хлопской церкви былъ непріятенъ, не захотѣли имѣть ее въ сосѣдствѣ, а велѣли сломать ее, всю же церковную утварь перенесть въ другую церковь, которая находилась на предмѣстьи Боремля. Туда же перенесена была и Икона Спасителя. Когда именно уничтожена была эта церковь и когда перенесена икона въ другую церковь, преданіе не сохранило никакихъ свѣдѣній о томъ; но вѣроятно въ началѣ XVIII ст. когда еще было православіе на Волыни и Унія не вездѣ была введена и когда появились въ Боремлѣ Чацкіе—поляки—Католики, а они являются около этого времени т. е. начала XVIII ст. Икона эта оставалась въ церкви предмѣстья до 1773 г; въ этомъ году этотъ образъ Спаси-

(1) Если справедливо мнѣніе автора статьи: историкостатистическое описаніе г. Острога, что въ числѣ городовъ данныхъ Давиду Игоревичу на съѣздѣ Князей въ Вѣтичевѣ былъ Боремель. (Смотр. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 Дубно примѣч. 1 стр. 586), то значитъ онъ былъ одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Волыни и кажется составлялъ Уѣздъ или по тогдашнему волость, потому что еще въ XIV стол. Боремель наравнѣ какъ и Кременецъ отдается Казимиромъ Александру Коріатовичу съ окрестностями. Допустивши это предположеніе нельзя отрицать и того, что въ Боремлѣ былъ нѣкогда Монастырь, въ которомъ находился образъ Спасителя сохраненный среди Татарскихъ разореній и опустошеній, особеннымъ дѣйствіемъ Божіимъ и впослѣдствіи времени когда уничтожился Монастырь, переданный въ Православную приходскую церковь, въ которой онъ и находился до начала XVIII ст. и оттуда перенесенный въ другую церковь на предмѣстье Боремля.

теля опять явился на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде была церковь, въ которой она находилась до ея уничтоженія.

Вслѣдствіе этого Чацкій на мѣстѣ явленія этого образа поставилъ каменный памятникъ, а въ верху его статую сюжета этого образа; самый образъ нѣкоторое время находился въ костелѣ, а послѣ того перенесенъ въ Православную каменную церковь Св. Тройцы, гдѣ и до сихъ поръ остается (1). Стеченіе народа въ Боремель на поклоненіе этой святынѣ въ теченіи лѣтняго времени бываетъ большое; но особенно много собирается богомольцевъ на такъ называемый *отпустъ* (2) который къ сожалѣнію совпадаетъ съ католическимъ праздникомъ Состраданія Пресвятыя

---

(1) Лѣтъ тому 20 назадъ во многихъ домахъ Волыни, какъ Православныхъ, такъ и Католиковъ, можно было встрѣчать изображенія Боремельскаго Спасителя, или писанныя нашими доморощенными малярами на холстѣ, или деревѣ, или же печатанныя (тисненныя) на бумагѣ въ Почаевской Типографіи, безъ сомнѣнія за Базиліановъ. Подъ этими изображеніями всегда находилась слѣдующая Польская надпись: prawdziwy wizerunek P. Jesusa Boremelskiego na Wolyni, cudamy słynącego z 1773 г. Теперь изображеніе Боремельскаго Спасителя рѣдкость; гдѣ гдѣ только въ крестьянской избѣ можно видѣть и то ветхіе и почернѣлые отъ времени, такъ что трудно теперь ихъ разобрать.

(2) Волынь до сихъ поръ не можетъ освободиться отъ Уніятскихъ прегрѣшеній, навязанныхъ имъ Католиками. Хотя Унія давно уже здѣсь кончилась, но слѣды ея еще проглядываютъ на каждомъ почти шагу. Не говоря о многомъ, возьмемъ, напримѣръ, такъ называемые отпусты, усвояемые нѣкоторымъ Праздникамъ при тѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ имѣются чудотворныя иконы; это чисто Католическое изобрѣтеніе, выдумка Папъ силившихся прибрать къ своимъ рукамъ весь Христіанскій міръ.—Когда водворилась здѣсь на Волыни Унія, то начали появляться въ чрезвычайномъ множествѣ чудотворныя иконы. Не наше дѣло, вникать, разбирать и изслѣдовать несомнѣнность, дѣйствительность и истинность благодатныхъ дѣйствій этихъ иконъ, но только скажемъ; что съ появленіемъ такихъ иконъ, тотчасъ открывались при тѣхъ церквахъ и отпусты, т. е. назначались праздники, въ которые народъ по преимуществу можетъ стекаться на поклоненіе этой святынѣ. И вотъ эти назначенные дни, которые иногда утверждались высшею духовною

Богородицы (1), именно въ 10 пятокъ (по здѣшнему десятуха) послѣ Праздника Пасхи.

Наконецъ Боремель памятенъ и сраженіемъ, происходившимъ здѣсь между русскими войсками и повстанцами поляками 1831 г. Предводитель мятежническихъ шаекъ Генералъ Дверницкій съ своимъ отрядомъ, перешедши чрезъ р. Бугъ подлѣ Порицка явился на Волыни, думая здѣсь поднять польское населеніе; по разочаро-

---

властію, а иногда и безъ утвержденія, получали названіе отпустовъ, такъ какъ дѣйствительно въ эти дни стекавшемуся народу преподавалось щедрое разрѣшеніе грѣховъ. И до сихъ поръ простолюдинъ, отправляясь къ извѣстному мѣсту на поклоненіе чудотворной иконѣ, непремѣнно тамъ исповѣдывается. Казалось бы это благое дѣло. Но тутъ кроется задняя и нечистая мысль. Простолюдинъ по большей части утаиваетъ предъ своимъ мѣстнымъ священникомъ важные грѣхи, а открываетъ оные только па отпустахъ предъ чужимъ Священникомъ. Намъ неразъ приходилось бывать на подобныхъ отпустахъ и слышать отъ исповѣдывающихся такіе грѣхи, которыхъ иной Священникъ, пробывши 20 и 30 лѣтъ на приходѣ не услышитъ отъ своего прихожанина. Очевидно, что въ простолюдинахъ вкоренилось то мнѣніе, что только на отпустахъ можно открывать тяжкіе грѣхи и получать разрѣшеніе и отпущеніе Такимъ образомъ до сихъ поръ простолюдинъ усвояетъ отпусту какое то особенное дѣйствіе и силу, при которомъ только одномъ по его мнѣнію разрѣшаются и отпущаются всѣ грѣхи, какъ бы тяжки они небыли. Это и есть ученіе католической Церкви, заимствованное потомъ Уніятами, которые натворили безчисленное множество отпустовъ, во время которыхъ не скупились на щедрое разрѣшеніе грѣховъ, руководясь Папскими индульгенціями

(1) Безъ всякаго сомнѣнія этотъ отпустъ введенъ Уніятами, такъ какъ унитская церковь въ этотъ день праздновала и даже служба состраданію Пр. Богородицы имѣется въ цвѣтной тріоди Уніатскихъ изданій. Между тѣмъ слѣдовало бы уничтожить въ этотъ день отпустъ и перенести его на другой ближайшій праздникъ православнаго характера, или даже на слѣдующій Воскресный день, потому что этимъ чрезвычайно соблазняется простой народъ, и даже прямо указываетъ на подобные отпусты, какъ на доказательство того, что въ этотъ день (десятую пятницу) праздникъ и теперь долженъ чествоваться всѣмъ православнымъ народомъ, какъ чествовался въ прежнее время за Уніи.

вавшись въ успѣхѣ своихъ дѣйствій, онъ держась Австрійской границы, думалъ пробраться въ Подоль, гдѣ посланные имъ агенты успѣли составить нѣсколько мятежническихъ шаекъ. Но къ несчастію его, командовавшій русскими войсками на Волыни генералъ Ридигеръ шелъ по пятамъ его и, предугадавши планъ его дѣйствій, старался разстроить оный. Въ первой половинѣ Апрѣля Дверницкій прибылъ въ Боремель, гдѣ владѣлецъ его Михаилъ Чацкій, собравши шайку присталъ къ нему, нежалѣя ничего для лошадей и войска изъ своихъ экономическихъ припасовъ. Но едва успѣлъ Дверницкій войти въ Боремель. какъ на противоположной сторонѣ р. Стыря появился и Ридигеръ съ Русскимъ войскомъ. Польская артилерія наскоро заняла частію дворцовую галлерею, а частію садъ, прикрываясь деревьями, а самое войско стало за церковью—вблизи дворца находящеюся. Ридигеръ же съ своимъ войскомъ расположился на низменности, покрытой кой гдѣ кустарниками, имѣя въ центрѣ позиціи своей огромное каменное зданіе—пивоваренный заводъ. Русскіе открыли огонь, и началась сильная и учащенная кононада; сыпался цѣлый градъ пуль и картечь, но трудно было выбить изъ позиціи поляковъ; съ ужаснымъ ожесточеніемъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны, этотъ бой продолжался безостановочно цѣлыхъ два дня. Наконецъ Дверницкій видя, что не сладить ему съ стойкостью русскихъ, ночью снялся съ своей позиціи и по теченію Стыря ушелъ въ Австрію. Пышный дворецъ Чацкихъ и роскошный садъ а также пивоваренный заводъ и всѣ хозяйственныя постройки были отчасти разрушены совсѣмъ, а отчасти сильно повреждены. На другой день Ридигеръ съ своимъ войскомъ пустился преслѣдовать его, а собранные поляками шляхта и евреи,—составлявшіе сбродъ ихъ шайки, ринулись на грабежъ и довершили остальное. Такъ кончилась въ Боремлѣ затѣя Дверницкаго, мечтавшаго о славѣ и побѣдахъ своей разнокалиберной Польской сволочи, поднявшейся для воскрешенія пресловутой покойной рѣчи посполитой. Самъ

Чацкій, бывшій Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, и можетъ быть видѣвшій уже на головѣ своей корону Круля Польскаго, сильно обманулся въ своихъ надеждахъ и кинулся бѣжать вмѣстѣ съ Дверницкимъ въ Австрію, откуда онъ уже болѣе и невозвращался. Съ тѣхъ поръ опустѣлъ дворецъ Чацкихъ, и только видъ его напоминаетъ путнику о той пышности, роскоши и великолѣпіи въ которыхъ, какъ бы сказать, утопали бывшіе владѣльцы Боремля; а поелику они этимъ еще недовольствовались, имъ еще мало было—захотѣли быть они бози, то это блаженное ихъ состояніе было отъ нихъ отнято, и они подверглись изгнанію и лишенію всѣхъ даже правъ лично и присвоенныхъ состоянію. Такъ кто желаетъ большаго, тотъ теряетъ то, что имѣетъ, гоняющійся за чужею шерстію тратитъ и свою.

И Боремель, лишившись въ лицѣ Чацкихъ своихъ покровителей и радѣтелей, сталъ упадать и приходить въ то ничтожное состояніе, которымъ вообще отличаются всѣ наши незначительныя мѣстечка Волынской губерніи.

Св. А. *Сендульскій.*

Необходимая Библіографическая замѣтка.

Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные въ жизнеописаніяхъ Св. угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской. Священника А. Θ. Хойнацкаго. Житоміръ, 1878 года.

Подъ этимъ заглавіемъ на дняхъ вышла въ свѣтъ книга, которая во всѣхъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія любителей отечественной Святыни и исторіи и въ особенности православнаго духовенства и прочихъ православныхъ обывателей Волынской епархіи. Въ сущности Книга эта есть сборникъ статей, напечатанныхъ въ раз-

ныя времена и въ разныхъ изданіяхъ, по исторіи Волынской церкви и святыни извѣстнымъ ближайшимъ знатокомъ и кропотливымъ собирателемъ свѣдѣній по части родной святыни, ученымъ профессоромъ Богословія Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, священникомъ А. Ѳ. Хойнацкимъ. Но всѣ эти статьи въ настоящей книгѣ собраны въ одно цѣлое, подъ однимъ опредѣленнымъ планомъ и съ опредѣленною цѣлію: показать особенно *«поучительные пути промысла въ историческихъ судьбахъ православной церкви на Волыни»*. (Введеніе), въ лицѣ по преимуществу *«святыхъ угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской»*. (біографіи этихъ святыхъ), и тѣ отношенія, въ какія должны стать къ этимъ святымъ въ особенности обитатели Волыни *«Господу Богу во славу и себѣ на пользу и назиданіе»* (глава заключительная).

Въ такомъ своемъ видѣ книга о. Хойнацкаго, несмотря на объемистое содержаніе ея въ 25-ть съ лишнимъ печатныхъ листовъ, читается съ интересомъ отъ начала до конца тѣмъ болѣе, что для достиженія задуманной цѣли авторомъ ея сдѣлано все, что только было возможно сдѣлать по этому предмету. Въ особенности полнотою въ этой книгѣ отличаются жизнеописанія собственно святыхъ угодниковъ Волынскихъ: Блаженнаго *Ярополка* Князя Владиміро-Волынскаго, Преподобнаго *Стефана* печерскаго, Епископа Волынскаго, Преподобнаго *Ѳеодора* Князя Острожскаго, Святой *Іуліаніи* дѣвы изъ Домбровицы Княжны Ольшанской, Преподобнаго *Іова* Игумена Почаевскаго и св. преподобномученика *Макарія* Архимандрита Овручскаго.—Нѣкоторыя изъ этихъ жизнеописаній составлены исключительно по новымъ источникамъ, изъ коихъ многіе доселѣ мало или вовсе не были извѣстны, какъ это можно видѣть напр. въ жизнеописаніи Пр. Іова Почаевскаго, которое написано главнымъ образомъ на основаніи подлинныхъ рѣдкихъ документовъ Лавры Почаевской, или въ жизнеописаніи Пр. Ѳеодора Князя Острож-

скаго, составленномъ по рѣдкимъ заграничнымъ изданіямъ, и т. п. Чтобы по достоинству оцѣнить значеніе этихъ жизнеописаній, достаточно сказать, что одно изъ нихъ, именно жизнеописаніе Пр. Θеодора Князя Острожскаго, прежде чѣмъ войти въ составъ настоящей книги, было напечатано первоначально на страницахъ такого солиднаго, почтеннаго и ученаго изданія, какъ *«Древняя и Новая Россія»* (1876 г.). О другихъ святыхъ *«принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской»*, О. Хойнацкій сообщаетъ въ своей Книгѣ по преимуществу только тѣ свѣдѣнія, изъ коихъ явствуетъ, что Святые эти дѣйствительно такъ или иначе близки къ Волыни... Но для этого, останавливаясь главнымъ образомъ, такъ сказать, на спеціальныхъ свѣдѣніяхъ, О. Хойнацкій старался въ тоже время указать по возможности и общій очеркъ жизни и дѣятельности каждаго изъ разсматриваемыхъ святыхъ, вслѣдствіе чего читатель видитъ предъ собою цѣлый рядъ картинъ, съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ, характеризующихъ данныя эпохи въ исторіи православія на Волыни со всѣми его успѣхами, бѣдствіями и страданіями, и т. п.

Не менѣе серіознаго и по справедливости благодарнаго вниманія заслуживаютъ въ книгѣ О. Хойнацкаго сообщаемыя имъ рѣдкія, и по истинѣ драгоцѣнныя наставленія по вопросу о надлежащемъ распространеніи и увѣковѣченіи памяти святыхъ угодниковъ Волынскихъ и другихъ святыхъ въ предѣлахъ земли Волынской, для возвышенія народнаго чувства и самосознанія, а также и для борьбы съ Латинскою пропагандою, которая хотя и глухо, а все таки неперестаетъ дѣйствовать во вредъ православія въ предѣлахъ югозападнаго края Россіи, и какъ извѣстно, и доселѣ соблазняетъ неопытныхъ.—Съ своей стороны прибавимъ, что такого рода свѣдѣнія и наставленія не могутъ оставаться безъ вліянія и безъ надлежащей пользы для борьбы и съ другимъ зломъ, которое съ такою силою дѣйствуетъ нынѣ на югѣ Россіи подъ именемъ штундизма. Теперь выясняется все больше

и больше, что штундизмъ есть прямое слѣдствіе народнаго сознанія религіозно-нравственной пустоты и духовнаго застоя, господствующаго въ нашей жизни. Чѣмъ же лучше, ближе и естественнѣе оживить эту жизнь, поднять и одухотворить ее какъ необращеніемъ къ памяти родныхъ угодниковъ, чтобы затѣмъ, шествуя по стопамъ ихъ, каждый изъ насъ снова могъ возвратиться на путь вѣры и долга, по которому они шли и достигли блаженства вѣчнаго и прославленія отъ Господа?..

Въ заключеніе книги авторъ сообщаетъ «*Проэктъ службы Св. Угодникамъ Волынскимъ*» назначая на 25-е Мая въ память чудеснаго спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности въ Парижѣ 25-го Мая 1866 года, также присоединяетъ *распредѣленіе дней памяти* всѣхъ святыхъ, жизнеописанія Коихъ вошли въ книгу, по мѣсяцамъ, *Алфавитный указатель* этихъ святыхъ и т. п.

И однихъ указанныхъ достоинствъ въ Книгѣ О. Хойнацкаго во всѣхъ отношеніяхъ достаточно для того, чтобы книга эта сдѣлалась настольною книгою у всякаго православнаго священника и у всякаго вѣрнаго своей церкви и родинѣ православнаго обывателя Волыни.— Нѣтъ сомнѣнія, что вслѣдствіе означенныхъ достоинствъ не безъ интереса прочтутъ ее и всѣ другіе не только Волынскіе, но и прочіе обитатели земли русской, коимъ дороги интересы православія и родной Церкви въ нашемъ отечествѣ. Но еще болѣе возвышается значеніе книги О. Хойнацкаго въ виду той пользы, ради коей она выпущена имъ въ свѣтъ. Слѣдуетъ замѣтить, что О. Хойнацкому не впервые жертвовать свои сочиненія для изданія на доброе дѣло. Такъ въ 1875 году онъ пожертвовалъ Лаврѣ Почаевской на вѣчныя времена книгу своего сочиненія, подъ заглавіемъ «*Путеводитель по Горѣ Почаевской*», съ тѣмъ, чтобы на деньги, вырученныя отъ продажи этой книги устроенъ былъ въ Лаврѣ и содержался особый придѣлъ въ честь *Побѣды Божіей Матери надъ Турками и татарами, для избавленія Поча-*

евской обители въ 1675 году, каковой придѣлъ и устроенъ, по благословенію покойнаго Преосвященнаго Агаѳангела, въ теплой церкви на хорахъ, въ томъ же 1875 году (1). Въ прошломъ 1877 году О. Хойнацкій также уступилъ Лаврѣ Почаевской на вѣчныя времена изданіе своей кники «*Историческое сказаніе о святой чудотворной Иконѣ Почаевской*», и т. п.

Теперь О. Хойнацкій пожертвовалъ изданіе своихъ «*Очерковъ изъ Исторіи Православной Церкви и древняго благочестія на Волыни*» въ пользу Житомірской женской гимназіи, съ тѣмъ чтобы доходы, имѣющіе поступить отъ продажи этой книги, употреблены были на устройство церкви при означенной гимназіи съ обязательствомъ ежегодно праздновать въ оной день памяти святыхъ угодниковъ Волынскихъ въ 25-й день мѣсяца Мая, въ память спасенія драгоцѣнныхъ дней Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности въ Парижѣ, 25 Мая 1866 года (2).

Насколько таковое назначеніе книги О. Хойнацкаго соотвѣтствуетъ общему благу,—это, очевидно, понятно каждому—Если храмъ нуженъ безусловно при заведеніи, въ которомъ воспитывается столько будущихъ матерей и наставницъ нашего поколѣнія, то съ этимъ вмѣстѣ также

---

(1) Подробнѣе о семъ смотр. Волынскія Епархіальныя Вѣдомости 187/ года «Святая Чудотворная Икона Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ, какъ памятникъ вѣковаго общенія нашего съ балканскими славянами», также «Воспоминаніе о явленіи Божіей Матери на Горѣ Почаевской для избавленія Почаевской обители отъ нападенія Татаръ и Турокъ во время войны збаражской, въ 1675 г (Тамъ же 1876 г.).

(2) Извѣстно между прочимъ, что въ 1867 г. О. Хойнацкимъ, еще въ бытность его Профессоромъ семинаріи на Волыни, составлена была особая Икона подъ наименованіемъ: «Соборъ Святыхъ угодниковъ Волынскихъ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Николаевича въ Парижѣ 25 Мая 1866 года». Икона эта была удостоена Высочайшаго вниманія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, за что Хойнацкій удостоился получить отъ Ея Величества перстень украшенный драгоцѣнными камнями.

полезно и необходимо, чтобы эти будущіе представительницы молодой жизни еще со школьной скамьи познакомились ближе съ памятью родныхъ своихъ угодниковъ и чудотворцевъ, чтобы потомъ на всегда сохранить къ нимъ въ сердцахъ своихъ благоговѣйное уваженіе для своего нравственнаго преуспѣянія и назиданія всѣхъ, кому такъ или иначе суждено будетъ сдѣлаться предметомъ ихъ материнскаго попеченія или педагогическаго руководства, и т. п.

Апотому намъ только остается отъ души пожелать большаго и большаго успѣха книгѣ О. Хойнацкаго, а духовенству Волынской Епархіи совѣтуемъ не только пріобрѣтать ее для себя, но и распространять между всѣми, какъ книгу, повторяемъ, несомнѣнно полезную, достойную вниманія во всѣхъ отношеніяхъ.

Иванъ *Кулжинскій.*

Нѣжинъ.
12 Іюня 1878.

Изъ Львова.

—Арестъ и домашніе обыски.—Запрещеніе Почаевскихъ пилигримствъ.—Мелочныя стѣсненія религіозной свободы.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ полиція задержала студентовъ Варшавскаго университета, Мендельсона и Гильдта, перваго въ Сокольскомъ округѣ, а втораго во Львовѣ, за распростреленіе брошюръ соціалистическаго содерженія на польскомъ языкѣ. 9 мая ихъ освободили и вывезли за границу. Не успѣла полиція покончить хлопотъ съ ними, какъ вдругъ получаетъ 14 мая телеграмму изъ Краковскаго окружнаго суда о томъ, чтобы сдѣлать домашній обыскъ въ квартирахъ пановъ: Агаѳона Гиллера, литерата, ксендза Эмилія Сѣневича, холмскаго эмигранта, Франца Мартиновскаго и Кароля Видмана, магистратскихъ секретарей, и доктора Ѳаддея Жулинскаго, профессора, что и было дѣйствительно исполнено того же

дня утромъ. Слухи ходятъ, будто они заподозрѣны въ распространеніи запрещенныхъ книгъ и брошюръ на польскомъ языкѣ, напечатанныхъ въ Варшавѣ.

Съ давнихъ поръ существуетъ у насъ обычай, въ силу котораго весною и осенью, по окончаніи работъ, наши селяне совершаютъ путешествіе въ Почаевъ (въ русскомъ Подолѣ), отправляясь туда безъ всякихъ паспортовъ, заявивши только таможенному надзирателю о цѣли своего путешествія респиціенту, который и выдаетъ пропускной билетъ туда и обратно. Обычай этотъ ведется со времени присоединенія Галиціи къ Австріи. Однако поляки усмотрѣли въ путешествіяхъ подобнаго рода непозволителное общеніе съ схизматиками, опасность въ политическомъ отношеніи, не задумались отнять у русскаго населенія и возможность совершать эти благочестивыя путешествія.

Въ началѣ мая ѣду по проселочной дорогѣ между Бродамы и Уюрковицами и вижу я возлѣ корчмы разлегшихся на травѣ около 30 человѣкъ разнаго возраста и обоего пола, съ узелками въ рукахъ.

—Вѣрно изъ Почаева? спрашиваю.

Хотѣли было пойти, отвѣчаютъ они: однако дошли только до границы, а дальше насъ и не пропустили; 20 лѣтъ ходимъ, никогда никто не задерживалъ, а теперь вотъ и Богу молиться не позволяютъ, да еще сказали, что и впредь никогда туда пускать не будутъ. «У васъ, говорятъ, есть свои церкви: молитесь дома, чѣмъ ходить такую даль»... Вотъ мы, сдѣлавши даромъ болѣе 17 миль (135 верстъ), и идемъ обратно домой.

А вотъ еще фактъ въ томъ же родѣ.

На границѣ Россіи съ Галиціей надъ рѣчкою Подгорцемъ лежитъ селеніе, которое эта рѣчка раздѣляетъ на двѣ части: одна изъ нихъ принадлежитъ Галиціи, съ уніатскою церковью, другая къ Россіи, съ православнымъ храмомъ. Въ праздникъ крещенія Господня всегда освяцали воду въ Подгорцѣ одновременно уніатскій священникъ на одномъ берегу, и православный на дру-

гомъ. Въ нынѣшнемъ году получено приказаніе вмѣстѣ воды не освящать, конечно по интригамъ партіи полякующихъ. Имъ нѣтъ дѣла до того, съ чѣмъ русскій народъ издавна свыкся и такъ сказать сросся, и если даже тотъ или другой обычай ни для кого ни съ какой стороны не вреденъ, достаточно того, что онъ дорогъ русскому населенію: тотчасъ на него воздвигается гоненіе.

(Соврем. Извѣстія).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

II. (Крещеніе). Можно ли употреблять для крещенія Богоявленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младенцевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе совершенное міряниномъ? О суевѣрномъ обычаѣ опущать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи иновѣрцевъ. Объ именахъ даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступить, когда потребуетъ перемѣнить имя. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели. Можно ли допускать воспріемниками отсутствующихъ....

III. (Причащеніе) О прилитіи въ св. Тайны неосвященнаго вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ пріобщать только крови Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной. О пріобщеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія умирающихъ со рвотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ....

IV. (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить труды священниковъ по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣдь мірянъ, священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоумныхъ, глупыхъ отъ природы. Глухая исповѣдь...

V. (Бракъ). Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Особые указы, разрѣшающіе бракъ—между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродной сестрой покойной жены, съ племянницею мачихи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и вдовыхъ солдатокъ....

VI. (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей. О времени погребенія усопшихъ. Можно ли совмѣсто отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствія св Тайнами. О погребеніи самоубійцъ. Сводъ опредѣленій Святѣйшаго Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками. О погребеніи младенцевъ, умершихъ до крещенія и лицъ не извѣстной вѣры. Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли поименное поминовеніе усопшихъ?..

Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки:

А. *О метрическихъ выписяхъ,* требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

Б. *О гербовыхъ маркахъ,* на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ).

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на книгу адресовать: въ г. *Воронежъ,* преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому. При требованіи четырехъ или болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. Копѣйки можно высылать 8-ми коп. марками.

Отпечатана книга: «Очерки изъ исторіи Православной Церкви и древняго благочестія на Волыни», изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ Земли Волынской, (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. угодниковъ собственно—Волынскихъ). Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго. Житоміръ 1878 года. Цѣна 1 р. 50 к.

О ПОДПИСКѢ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ *А. П. Морозовымъ,* по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «Monde Illustrè», г. *Кауфмана.* Олеографическая картина, величиною около *аршина въ длину* и *40 вершковъ въ ширину,* печатается *двадцатью красками.* Такъ какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ *изящной золоченной рамѣ*. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Вознесенія Господня, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Мѣстечко Боремель Дубенскаго уѣзда. Необходимая библіографическая замѣтка. Изъ Львова. Объявленія.

№ 12 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Іюня.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Іюня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 7-ю ПО ПАСХѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

Господи, не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ твоемъ; откуду убо имать плевелы? (Матѳ. XIII. 23).

Этотъ вопросъ самъ собою приходитъ на мысль при торжествѣ настоящаго воскреснаго дня. Нынѣ св. Церковь торжествуетъ свою побѣду надъ одною изъ самыхъ погибельныхъ ересей--Аріанскою. Едва только освободилась она отъ лютыхъ гоненій языческихъ, едва только вздохнула свободно подъ покровительствомъ перваго Императора—Христіанина, какъ возбужденный въ Алексан-

дріи, однимъ безпокойнымъ и честолюбивымъ пресвитеромъ, споръ охватилъ, какъ бы пламенемъ всю Церковь и поколебалъ ее въ самомъ основаніи. Споръ касался Божественности Сына Божія и единосущія Его съ Богомъ Отцемъ, т. е. того главнаго догмата христіанства, на которомъ зиждется вся вѣра и вся Церковь Христова, который составляетъ единственное основаніе всего упованія спасенія нашего. Еслибы ересь Арія, отвергавшая Божество Сына Божія, равночестность и единосущіе Его съ Богомъ Отцемъ, ересь, почитавшая Его сотвореннымъ, хотя и высшимъ изъ всѣхъ, духомъ,—ересь возмутившая тогда всю Церковь, и увлекшая въ заблужденіе нѣкоторыхъ даже пастырей Церкви, еслибы, говорю, эта ересь восторжествовала надъ истиннымъ ученіемъ церкви и сдѣлалась господствующею: то давно уже не существовала бы истинная Церковь Христова и самое Христіанство превратилось бы въ нѣчто подобное Магометанству; давно, быть можетъ, не существовалъ бы и самый міръ нашъ, который существуетъ и держится токмо избранныхъ ради.

Откуда же могло родиться такое зло, вскорѣ послѣ того, какъ вѣра въ Господа Іисуса Христа—Сына Божія и Бога истиннаго, проповѣданная Апостолами, запечатлѣна кровію безчисленнаго множества св. мучениковъ? Откуда и вообще въ Царствѣ Божіемъ являются такіе сынове непріязненніи,—въ Цар-

ствѣ истины—ложь и заблужденія; въ Царствѣ правды и святыни—беззаконія и неправды; въ Царствѣ любви и мира—раздѣленія и нестроенія? *Господи, не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ твоемъ? Откуду убо иматъ плевелы?*

Врагъ человѣкъ сотвори сіе, говоритъ Самъ Господь въ объясненіе сего вопроса: *спящимъ человѣкомъ, пріиде врагъ, всѣя плевелы посредѣ пшеницы. А плевелы суть сынове непріязненніи, а врагъ, всѣявый ихъ, естъ діаволъ.* Вотъ единственно вѣрное и точное объясненіе происхожденія всѣхъ—и умственныхъ и нравственныхъ золъ въ человѣчествѣ, всѣхъ заблужденій и пороковъ, всѣхъ ересей и нечестія!

Кто этотъ врагъ Божій, который вноситъ нечистоту и скверну зла въ чистое и святое Царство Божіе? Это, какъ открываетъ намъ Слово Божіе, одинъ изъ высшихъ, сотворенныхъ Богомъ, духовъ, который не устоялъ во истинѣ, ослѣпился гордостію, возсталъ противу власти Божіей, возмнилъ Себя быть равнымъ Сыну Божію, и не восхотѣлъ поклониться Ему, когда Богъ, *вводя первороднаго Своего во вселенную, глаголалъ: да поклонятся Ему вси Ангели Божіи.* Сей-то непокорный, враждебный Сыну Божію, духъ, своимъ примѣромъ и властію, увлекъ и подчиненныхъ ему духовъ къ тому же противленію волѣ Божіей, и создалъ, такъ сказать, въ мірѣ Божіемъ царство зла и грѣха, цар-

ство тьмы и заблужденія, нестроенія и беззаконія. Сей-то духъ злобы посѣялъ сѣмя зла и въ сердцѣ перваго человѣка, соблазнивъ его къ преступленію заповѣди Божіей тѣмъ же лживымъ обѣщаніемъ, которымъ увлекся и самъ: *будете яко бози*. Онъ произвелъ въ первомъ мірѣ такое невѣріе и развращеніе, что надлежало очистить отъ нихъ землю потопомъ. Онъ совратилъ весь почти родъ человѣческій въ идолопоклонство и суевѣріе—самое грубое и безсмысленное и насадилъ въ человѣчествѣ всѣ виды пороковъ и беззаконій, самыхъ ужасныхъ и отвратительныхъ. Онъ, и въ самой Церкви Христовой, въ обновленномъ кровію Сына Божія человѣчествѣ, сѣетъ плевелы ересей и расколовъ, невѣрія и суевѣрія, грѣховъ и беззаконій, нечестія и развращенія. Онъ и въ душу каждаго человѣка вноситъ злые и развращенные помыслы, возжигаетъ плотскія вожделѣнія и страсти, увлекаетъ въ заблужденія и пороки. Зло, какъ и добро, имѣетъ само въ себѣ непреодолимое побужденіе распространяться болѣе и болѣе. Потому-то діаволъ, не смѣя не только соблазнять, а и приближаться къ духамъ чистымъ и святымъ, всею силою своей злобы устремляется на человѣчество, куда открыло ему доступъ грѣхопаденіе праотца нашего и прирожденная всѣмъ намъ наклонность ко грѣху, и преимущественно устремляется на Церковь ненавистнаго ему Сына Божія, Который Кре-

стомъ и воскресеніемъ своимъ поразилъ его во главу.

Какъ же, подумаетъ кто-либо, Всевѣдущій и Всемогущій Владыка и Господь попустилъ и попускаетъ сему злому и злобному существу совращать людей съ пути истины, и причинять столько бѣдствій человѣческому роду? Но, чтобы отнять у діавола возможность распространять свое зло и сѣять свои плевелы, надлежало бы или уничтожить его вовсе, или отнять у него разумъ и волю. Сообразно-ли это съ непремѣняемостію воли Божіей, съ непреложностію Его вѣчныхъ Совѣтовъ? Можетъ ли быть уничтожено то, что сотворено Богомъ, когда и наши дѣла, и добрыя и злыя,—не могутъ быть уничтожены никѣмъ и ничѣмъ? Можетъ-ли быть отнятъ даръ, который Любовь Божія, разъ и навсегда, даровала своему творенію? *Нераскаянна бо дарованія Божія*. Въ этомъ-то и является полнота высочайшихъ совершенствъ Божіихъ, что Онъ, по безконечной благости своей, сотворилъ существа разумныя и свободныя для участія въ Его блаженствѣ и славѣ, а по вѣчной правдѣ своей караетъ падшихъ отлученіемъ ихъ отъ сего блаженства и проклятіемъ вѣчнымъ. Въ этомъ-то и открывается міру высочайшая премудрость и неизслѣдимая любовь Божія, что ни паденіе діавола и подчиненныхъ ему духовъ не помрачило свѣтлости, и не умалило блаженства Царства Божія, которое пребыло и пребудетъ чистымъ,

свѣтлымъ и всеблаженнымъ,—ни паденіе чековѣка не измѣнило и не превратило вѣчнаго Совѣта Божія о родѣ человѣческомъ, потому что премудрость Божія въ неистощимомъ сокровищѣ Любви Своей обрѣла средство возстановить падшаго, оправдать преступнаго, оживотворить умершаго грѣхомъ, облаженствовать подвергшагося вѣчной погибели. Какъ въ вѣчномъ блаженствѣ духовъ добрыхъ является вѣчная, преизбыточествующая благодать Божія, какъ въ искупленіи и спасеніи падшаго человѣчества открывается Его высочайшая премудрость и Любовь: такъ въ вѣчномъ мученіи духовъ злыхъ и грѣшниковъ нераскаянныхъ является Его вѣчная, непреложная правда.

Съ другой стороны, чтобы сдѣлать человѣка неприкосновеннымъ для искушеній діавола, надлежало бы лишить и его и разума и свободы, т. е. того, что составляетъ высшее достоинство его и драгоцѣнное преимущество предъ всѣми видимыми тварями, что служитъ основаніемъ и источникомъ его высшаго счастія на землѣ, и будущаго блаженства на небѣ, чѣмъ онъ самъ дорожитъ болѣе всего и въ самомъ паденіи своемъ. Недоступнымъ для искушеній зла человѣкъ можетъ и долженъ сдѣлаться самъ, при помощи благодати Божіей, покоряясь волѣ Божіей, утверждаясь въ законѣ Господнемъ, восходя отъ силы въ силу до высоты чистоты и безстрастія: но для этого Господь Богъ сдѣлалъ

все, что нужно. Для удержанія перваго человѣка на пути истины и добра, Онъ открылъ ему всесвятую волю свою, оградилъ его отъ искушенія своею заповѣдію, даровалъ ему, для борьбы со зломъ, возможность и право прибѣгать къ благодатной Своей помощи, указалъ напередъ страшныя послѣдствія преступленія своей заповѣди: *въ оньже аще день снѣси отъ него, смертію умреши.* Еще болѣе даровано средствъ къ побѣжденію искушеній намъ—вѣрующимъ въ Господа Іисуса Христа, ради Его крестныхъ страданій и смерти за насъ. Не со всею ли ясностію открытъ намъ путь къ блаженству вѣчному? Не указано ли намъ все, что можетъ или спасти, или погубить насъ? Не поданы ли намъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію? Не ограждены ли мы отвсюду и святыми заповѣдями Божіими, и животворными обѣтованіями жизни вѣчной, и страшными угрозами вѣчныхъ мученій, и благодатнымъ утѣшеніемъ Духа Святаго, и невидимымъ храненіемъ св. Ангеловъ? Если же мы увлекаемся соблазнами лукаваго, пріемлемъ въ себя сѣемые имъ плевелы: это дѣло свободнаго нашего произволенія; это наша собственная вина, въ которой мы безотвѣтны предъ Богомъ.

Спящимъ человѣкомъ, пріиде врагъ и всѣя плевелы посредѣ пшеницы: вотъ главная причина нашихъ заблужденій и паденій,— духовный сонъ и безпечность! Если бы пер-

вый человѣкъ непрестанно бодрствовалъ духомъ, помнилъ св. заповѣдь Творца своего, непрестанно предстоялъ духомъ предъ лицемъ Бога, угрожающаго смертію за преступленіе заповѣди: то искушеніе діавола не повредило бы ему, а напротивъ еще болѣе утвердило бы его въ страхѣ Божіемъ, еще болѣе укрѣпило бы его нравственныя силы, еще болѣе возвысило бы его блаженство и счастіе, и сдѣлало бы, наконецъ, вовсе неприступнымъ для искушеній вражіихъ. Въ этой-то бдительности надъ собою, надъ своими помыслами и чувствами, надъ своими желаніями и вожделеніями сердечными,—въ этомъ духовномъ бодрствованіи и состоитъ, брат. мои, главное средство къ охраненію себя отъ сѣтей лукаваго, къ побѣжденію всѣхъ искушеній и соблазновъ. При такомъ бодрствованіи надъ собою, и для насъ, искушенія діавола не только оставались бы безвредными,—а напротивъ, приносили бы великую пользу душѣ нашей. Послѣ каждой побѣды надъ искушеніемъ, умъ нашъ очищался бы и просвѣтлялся вѣрою и упованіемъ, воля утверждалась бы болѣе и болѣе на камени заповѣдей Божіихъ, сердце исполнялось бы миромъ и радостію о Дусѣ Святѣ. Вся жизнь истиннаго подвижника благочестія есть борьба и брань: но эта борьба укрѣпляетъ его силы, приноситъ ему славу, умножаетъ его награды. Искушенный въ этой брани, онъ дѣлается, наконецъ, непобѣди-

мымъ, даже неприкосновеннымъ для стрѣлъ вражіихъ, достигаетъ чистоты и безстрастія. богоподобія и совершенства. Какъ золото очищается и свѣтлѣетъ въ огнѣ, такъ душа христіанина очищается и просвѣтляется въ горнилѣ искушеній.

Итакъ, напрасно малодушные христіане ропщутъ на то, что Богъ попускаетъ діаволу искушать человѣка: намъ должно, напротивъ, благодарить Господа, что ради этихъ искушеній преизбыточествуетъ въ насъ благодать Божія. Ибо, что произвело первое искушеніе перваго человѣка? То, что Богъ явилъ намъ такую неизреченную и неизслѣдимую Любовь, *яко Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный*,—что, съ воплощеніемъ Сына Божія, наше человѣческое естество обожено, превознесено и прославлено сѣдѣніемъ одесную Бога Отца; что намъ всѣмъ дано право быть чадами Божіими, причастниками Божественнаго естества. Что принесли Церкви Христовой всѣ многоразличныя козни сатаны? Бо́льшее утвержденіе и большую славу. Діаволъ воздвигалъ на нее гоненія и гонителей,—и кровь христіанъ проливалась рѣкою на пространствѣ всего древняго міра: но среди этого огненнаго испытанія, св. Церковь возросла и укрѣпилась, расширилась и процвѣла добродѣтелями чадъ своихъ, явилась побѣдительницею Іудейства и язычества и господствующею въ

мірѣ, и, украсившись, якоже порфирою и виссомъ, кровьми св. мучениковъ, сдѣлалась еще болѣе угодною небесному Жениху своему. Врагъ воздвигалъ полчища ересей и расколовъ, которые терзали, какъ волки, мирное стадо Христово: но и это послужило только къ тому, что Церковь глубже уразумѣла силу проповѣди Апостольской и тайны Царствія Божія, крѣпче утвердилась въ познаніи единаго истиннаго Бога, и его-же послалъ Онъ Іисуса Христа, и процвѣла многими великими свѣтильниками ученія Христіанскаго, которые свѣтятъ и доселѣ всей вселенной; что св. догматы Христіанской вѣры изслѣдованы, объяснены и утверждены Соборами св. Отецъ на недвижимомъ основаніи Слова Божія. Что произвели всѣ искушенія діавола, которыми онъ нападалъ на подвижниковъ благочестія, *яко левъ рыкаяй, искій кого поглотити*? То, что безчисленные сонмы ихъ просіяли, какъ свѣтила, на тверди церковной, и сдѣлались путеводными звѣздами для всѣхъ, ищущихъ Царствія Божія; что они явили міру дивные образцы высокихъ подвиговъ и добродѣтелей, чистоты и безстрастія, любви къ Богу и ближнему, и взошли на самую высоту совершенства христіанскаго; что, изучивъ собственнымъ опытомъ, всѣ ухищренія и козни сатанинскія, они оставили намъ, въ своихъ твореніяхъ, неисчерпаемое сокровище духовныхъ наставленій и опытовъ.

Если нынѣ мы видимъ возрастанія плевелъ сатанинскихъ на нивѣ Божіей, умноженіе заблужденій и пороковъ, оскудѣніе доброй пшеницы—истинныхъ сыновъ Царствія Божія: то это происходитъ, брат. мои, не отъ того, чтобъ оскудѣла благодать Божія въ церкви Христовой, чтобъ истощилась живоносная сила посѣяннаго Господомъ добраго сѣмени —Слова Божія; а отъ нашей невнимательности, безпечности и легкомыслія. Намъ спящимъ, приходитъ врагъ, и сѣетъ плевелы посредѣ пшеницы. Спятъ пастыри Стада Христова, поставленные для того, чтобы воздѣлывать и охранять ниву Божію, возбуждать согрѣшающихъ, возставлять падающихъ, укрѣплять немоществующихъ, обличать и предупреждать козни вражіи, приводить всѣхъ ко Христу Господу и словомъ вѣры и спасенія и примѣромъ своей богобоязненной жизни: дивно ли же, что, при ихъ безпечности, плевелы появляются, растутъ и множатся? Спятъ родители, не стараясь внушить своимъ дѣтямъ страхъ Божій, любовь къ Господу Іисусу Христу и храненіе св. заповѣдей Его, не заботясь о томъ, съ кѣмъ дружатся ихъ дѣти, отъ кого и что слушаютъ, гдѣ и въ чемъ проводятъ они время, что дѣлаютъ или не дѣлаютъ: удивительно ли, что изъ дѣтей ихъ образуются, наконецъ, сынове непріязненніи? Спитъ каждый легкомысленный и безпечный о душѣ своей человѣкъ, у котораго душа и сердце открыты

для всѣхъ разнообразныхъ впечатлѣній, для всякаго празднословія и суесловія, который не только не убѣгаетъ, а самъ ищетъ соблазновъ и развлеченій, который, вмѣсто Храма Божія, спѣшитъ въ мѣста забавъ и увеселеній, вмѣсто молитвы и Богомыслія, предается удовольствіямъ чувственнымъ, вмѣсто небесной пищи Слова Божія питаетъ душу свою рожцами пустаго, растлѣвающаго сердце чтенія. Дивно ли, что въ сердцѣ такихъ людей не можетъ укорениться и возрастать доброе сѣмя, а растутъ одни плевелы; что въ ихъ душу, неогражденную страхомъ Божіимъ, не стрегомую строгимъ вниманіемъ къ себѣ и молитвою, приходитъ діаволъ и вземлетъ Слово Божіе, а въ ней оставляетъ собственную нечистоту и скверну? *Бдите и молитеся*, говоритъ Господь: *да не внидете въ напасть. Противитеся діаволу*, учатъ св. Апостолы,—*и бѣжитъ отъ васъ*.

Теперь, при всеобщемъ смѣшеніи добра и зла въ мірѣ, послѣднее беретъ, по видимому, верхъ надъ первымъ, и плевелы часто подавляютъ пшеницу и высятся надъ нею; потому что неисповѣдимое долготерпѣніе Божіе попускаетъ и пшеницѣ и плевеламъ рости купно до жатвы: но горе будетъ въ день жатвы тѣмъ, которые окажутся на судѣ Божіемъ не пшеницею доброю, собираемою въ небесную житницу, а плевелами, предназначенными къ сожженію! *Тогда послетъ Сынъ человѣческій Ангелы своя, и соберутъ отъ*

Царствія Его вся соблазны и творящія беззаконія, и ввергутъ ихъ въ пещь огненную: ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ. Тогда праведницы просвѣтятся яко солнце въ Царствіи Отца ихъ; и въ этомъ всеблаженномъ Царствѣ уже никакое искушеніе не достигнетъ ихъ, и никакое зло и рана не приближится къ нимъ. Аминь.

АНДРЕЕВО СТОЯНІЕ.

Между душеспасительными постническими подвигами, установленными Церковью одинъ извѣстенъ подъ именемъ «*Андреева Стоянія*». Это на пятой недѣли Великаго поста, чтеніе умилительнаго канона Андрея Критска, великаго Канона покаянія.

Въ полусвѣтѣ мерцающихъ лампадъ и свѣчей, теплящихся передъ иконами, при звукахъ великопостнаго напѣва, раздаются возгласы чтеца, призывающаго душу къ покаянію въ длинномъ рядѣ картинъ грѣховъ и страданій человѣческихъ, съ самаго созданія міра. Это стояніе есть одно изъ *подготовленій* души (такъ сказать) къ принятію Святыхъ Таинъ и къ встрѣчѣ великаго праздника Воскресенія Господня, черезъ внутреннее созерцаніе своей слабости, своихъ грѣхопаденій, чрезъ отреченіе отъ житейскаго и чрезъ трудъ, утомленіе и воздержаніе.

Не такое ли великое стояніе передъ Господомъ являетъ собою подвигъ нашихъ во-

иновъ на горѣ Св. Николая въ теченіи пяти мѣсяцевъ, среди лишеній, трудовъ, опасностей и смерти.

Пять мѣсяцевъ и больше, они безропотно, даже радостно, пріяли муки изнурительныхъ работъ и переходовъ, суровости холодныхъ дней и холоднѣйшихъ ночей, смертоносный артиллерійскій огонь непріятеля съ высотъ, командующихъ надъ нашими позиціями, падали подъ пулями на единственной дорогѣ для переноски съѣстныхъ припасовъ, замерзали въ траншеяхъ, погибали въ неудавшихся штурмахъ Турецкихъ позицій или въ защитѣ своихъ укрѣпленій—и пополняемые резервами,—полки XIV-й дивизіи и отчасти IX-й отстояли Шипкинскій переходъ и наконецъ 28 Декабря увидѣли день избавленія своего—дождались прибытія русскихъ войскъ; и выручены чрезъ сдачу въ плѣнъ всей непріятельской арміи. Такъ спасъ ихъ Господь послѣ долгаго, святаго ихъ стоянія.

Если искать какой есть общій, всѣхъ болѣе распространенный грѣхъ нашего времени, конечно—это любовь къ роскоши, къ наслажденіямъ матеріальнымъ, къ деньгамъ, чрезъ которые можно ихъ получить, къ распущенности, самоублаженію, и отрицанію духовной жизни и даже своей, Богомъ данной, души.

Противъ этого грѣха, Церковь во всѣ времена предлагала и теперь предлагаетъ противудѣйствіемъ и орудіемъ въ борьбѣ подвиги самоотреченія, самозабвенія, добро-

вольнаго отказа отъ наслажденій и даже удобствъ житейскихъ, т. е. постъ, молитву, лишенія, трудъ,—то что называется аскетизмомъ.

Такими подвигами ознаменовала себя вся наша армія со своимъ Государемъ во главѣ и въ огромномъ числѣ даже мученической смертію столькихъ людей, погибшихъ въ истязаніяхъ, а изъ нихъ конечно. Шипкинская армія дала многочисленную часть, и, будемъ вѣрить, своимъ великимъ *стояніемъ у Св. Николая* замолила и изстрадала прощеніе Россіи многихъ и многихъ ея грѣховъ.

Святитель Николай Чудотворецъ былъ всегда чтимъ въ Россіи, съ особенной любовью и благоговѣніемъ, какъ особенно близкій сердцу Русскаго человѣка заступникъ и хранитель отъ бѣдъ, какъ крѣпкій молитвенникъ у Бога за насъ.

Въ пророческихъ снахъ и видѣніяхъ его образъ являлся отшельникамъ въ ихъ горныхъ скитахъ, взывающій къ Россіи о молитвѣ и покаяніи. объ отреченіи отъ роскоши и самоугожденія, навлекающихъ гнѣвъ Божій на нашу голову. гнѣвъ готовый разразиться на насъ всѣми бѣдствіями войны, голода и болѣзней.

Но мы ѣли и пили и веселились какъ въ дни Ноевы передъ потопомъ,—и пора наказанія пришла.

Трудно теперь въ самое это время страды народной дать себѣ ясный отчетъ въ раз-

мѣрахъ общихъ страданій,—но одно великое утѣшеніе у насъ отнять нельзя—это утѣшеніе въ сознаніи, что испытаніе Божіе мы приняли съ сокрушеннымъ сердцемъ, съ сердцемъ полнымъ любовью къ Богу и ближнему и въ безропотномъ терпѣніи вынесли кару небесную, которою Господь милосердно соединилъ для насъ съ подвигомъ святымъ, освобожденія несчастныхъ братьевъ нашихъ во Христѣ. И опять Св. Николай Чудотворецъ явился явно для очей всякаго вѣрующаго православнаго нашимъ заступникомъ и молитвенникомъ, нашимъ оплотомъ и щитомъ.

Не даромъ же у горы Св. Николая совершили наши воины великій подвигъ свой, не слѣпой случай соединилъ имя Святаго съ этими горными вершинами, съ этимъ Орлинымъ гнѣздомъ, гдѣ назначено было Промысломъ мѣсто нашихъ долгихъ страданій для искупленія отъ тяжкихъ нашихъ грѣховъ.—

Въ память этихъ святыхъ дней уже разрѣшено выстроить часовню на самой горѣ Св. Николая. Но кажется было-бы справедливо оставить тоже изъ рода въ родъ знакъ благодарной памяти Россіи тѣмъ полкамъ, которые совершили этотъ христіанскій подвигъ великаго стоянія предъ Господомъ на высотахъ Шипкинскаго перевала! Думаемъ, что всякій русскій человѣкъ отзовется сочувственно къ предложенію участвовать въ сооруженіи иконъ Св. Николая Чудотворца

для врученія каждой ротѣ полковъ 14-й дивизіи, Орловскаго и Брянскаго, полковъ 9-й дивизіи,—13, 14, 15, 16, баталіоновъ 4-й стрѣлковой бригады, батареямъ: 2-й и 4-й, 9-й Артиллерійской бригады, 1, 2, 3, 4-й Артиллерійской бригады, горной № 2; ротамъ дружинъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, и 10, Болгарскаго ополченія, сотнѣ уральскихъ казаковъ, которые всѣ такъ свято, такъ мученически стояли на шипкѣ пять мѣсяцевъ, отстояли гору Св. Николая и честь 8-го корпуса. Кромѣ того, принимавшимъ участіе въ оборонѣ Шипкинскаго перевала, полкамъ: 24-й дивизіи, батареямъ 24-й Артиллерійской бригады и донскому № 23 полку—вручить иконы св. Николая Чудотворца по одной на каждый полкъ и на каждую батарею. Не однимъ только зажиточнымъ людямъ готовымъ, конечно, большими взносами заявить свое сочувствіе этому предложенію, но всѣмъ и каждому будетъ отрадно участвовать своею лептою въ такомъ приношеніи Россіи—и именно по копѣйкамъ и должно сдѣлать сборъ этотъ, чтобы былъ онъ сборомъ всей Россіи, а Иконы должны быть *просты*, какъ былъ и самый подвигъ войска этого, съ стойкостью и смиреніемъ подъявшій его, во всей простотѣ христіанъ, исполняющихъ долгъ свой предъ Богомъ, Царемъ, Отечествомъ и угнетеннымъ Братомъ.

Графиня А. *Блудова*.

Мѣстечко Олыка Дубенскаго уѣзда.

Мѣстечко Олыка лежитъ при впаденіи рѣчки Миловички въ Путиловку, которыя образуютъ здѣсь обширный прудъ.

О времени основанія этого мѣстечка нѣтъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній, но вѣроятно оно довольно древнее. Это показываетъ отчасти самое его названіе: Олыка, происходящее отъ лыкъ, матеріала употребляемаго и теперь бѣдными крестьянами на лапти (постолы),— это обувь въ родѣ восточныхъ сандалій. Быть можетъ еще въ глубокія времена, когда Славяне не знали употребленія другой обуви кромѣ лаптей, здѣсь былъ пунктъ, куда свозили, изъ мѣстностей изобиловавшихъ лѣсами, лыка для продажи тѣмъ, у которыхъ недоставало этого матеріала на лапти, по неимѣнію лѣсовъ. Такимъ образомъ съ теченіемъ времени мало по малу образовалось здѣсь обширное поселеніе которое и получило названіе свое отъ торговли лыками.

Кто были первые владѣльцы поселенія Олыки объ этомъ неимѣется никакихъ данныхъ. Знаемъ только, что въ XV ст. оно принадлежало Кишкамъ—изъ дворянскаго рода. Отъ Кишковъ перешло въ концѣ XV или въ началѣ XVI ст. къ князьямъ Радзивиламъ Star. Pol. Т. III стр. 860), но чрезъ покупку ли, или чрезъ брачныя связи Олыка досталась Радзивиламъ—подлинно неизвѣстно (1).

---

(1) Нѣсецкій въ своемъ herbarze пишетъ (Т. VIII стр. 581), что Князь Янъ Радзивилъ Каштелянъ Троцкій, гетманъ Литовскій, четвертый сынъ Князя Николая II Радзивила былъ женатъ третьимъ бракомъ на Аннѣ Кишкѣ, отъ которой имѣлъ трехъ сыновъ: Николая Чернаго, Юрія, умершаго въ младенчествѣ и Яна крайчаго Литовскаго, который первый сталъ называться Княземъ на Олыкѣ. Изъ этого можно заключить, что Князь Янъ Радзивилъ сынъ Николая, женившись на Кишкѣ, въ приданное получилъ за нею Олыку. О Кишкахъ извѣстно то, что многіе изъ членовъ этой фамиліи занимали важные посты въ рѣчи Посполитой и что Иванъ Кишка Староста Луцкій, родственникъ Радзивила, первый изъ обывателей Волыни заразился

Одинъ изъ Радзивиловъ (1). Янъ Князь Радзивиллъ крайчій Литовскій, первый 1544 г. сталъ именоваться Княземъ на Олыкѣ, или владѣльцемъ города Олыки—

ересью соціанизма, или аріанства, и былъ сильнымъ покровителемъ этой секты (Очерк. Истор. Прав. Церкви на Волыни стр. 53 Карашевича).

(1) Родъ Князей Радзивиловъ, происходящихъ изъ Литвы, былъ однимъ изъ значительнѣйшихъ на Волыни, какъ по громаднымъ имѣніямъ и богатству, такъ и по важнымъ постамъ, которые занимали члены этой фамиліи въ рѣчи Посполитой. Нѣсецкій (Herb. т VIII. стр. 39—42) приводитъ Стрыйковскаго (fal. 298) и Кояловича (in fastis Radziwilianis Hist. Posselii Pol. Preoth. fol. 185), которые о происхожденіи Князей Радзивиловъ говорятъ слѣдующее: Радзивилы ведутъ свой родъ отъ Наримунда В. Князя Литовскаго, потомка Полемона, который съ другими знатнѣйшими фамиліями Римскими ушелъ нѣкогда изъ Рима и поселился въ Литвѣ. (Прекрасно оставлять столицу міра и поселяться въ дикой Литвѣ—въ болотѣ). Сынъ Наримунда, оставшись по смерти отца сиротою и малюткою былъ приговоренъ дядями своими на смерть; но кормилица его, боясь Бога, скрыла это дитя отъ всѣхъ, такъ что объ немъ никто не зналъ кромѣ главнаго жреца языческой Литвы. Жрецъ этотъ, желая какъ нибудь устроить судьбу этого малютки, велѣлъ вынесть его въ то мѣсто, гдѣ Витенесъ, въ то время бывшій В. Князь Литовскій, часто охотился. и положить, по словамъ нѣкоторыхъ, въ орлиное гнѣздо, а по другимъ, повѣсить въ люлькѣ на деревѣ, думая, что Витенесъ, когда найдетъ его, то сжалится надъ нимъ и возметъ его себѣ на воспитаніе. Такъ дѣйствительно и случилось. Витенесъ во время охоты, увидѣвши дитя, взялъ его, отъ имени орлинаго гнѣзда, назвалъ его Лиздейкомъ и, поручивши его опекѣ главнаго жреца, велѣлъ воспитать его по княжески. Послѣ того Витенесъ узналъ всю тайну происхожденія Лиздейка, и потому, когда умиралъ, то желая породниться съ нимъ, женилъ его на своей дочери.—Послѣ того Кояловичъ ведетъ родъ Лиздейка въ такомъ порядкѣ: Лиздейко имѣлъ сына Виршила, Виршило сына Сирпуція, Сирпуцій, Войшунда, Войшундъ Радзивила, который былъ Маршалкомъ Литовскимъ. Старовольскій (in Bellat. Sarmat. f. 163) пишетъ, что онъ первый изъ этой фамиліи вмѣстѣ съ Ягелломъ въ Краковѣ принялъ крещеніе съ именемъ Николай, и что будьто по особенному уваженію къ памяти Св. Мирликійскаго Николая пожелалъ, чтобы и всѣ въ этой фамиліи, перворосные, всегда назывались именемъ Николая, что и выполнялось точно въ этой

Олыкскимъ. Вѣроятно около этого времени Олыка надѣлена была отъ Польскихъ Королей разными привилегіями, вслѣдствіе которыхъ она пользовалась особеннымъ городовымъ уложеніемъ, имѣла собственный Магистратъ, управляющій общественными дѣлами и производившій жителямъ именемъ Королевскимъ судъ и расправу. Значитъ Олыка въ то время представляла собою значительную мѣстность и была въ цвѣтущемъ состояніи, такъ что въ

фамиліи. Вотъ какъ и откуда производятъ Польскіе писатели родъ Радзивиловъ! Но это слишкомъ легендарно и едва ли достойно вѣроятія. Впрочемъ неимѣя подъ рукой никакихъ историческихъ данныхъ касательно происхожденія Князей Радзивиловъ, мы не можемъ ни утверждать ни отрицать этой басни, заключающей въ себѣ родоводъ Князей Радзивиловъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о происхожденіи фамиліи Радзивиловъ. Гволнинъ и Стрійковскій MS. говорятъ, что по смерти Витенеса, когда Гедиминъ, овладѣвши Княжествомъ Литовскимъ, однажды охотился надъ р. Виліею, то тамъ застигла его ночь и онъ заснулъ. Въ это время онъ видѣлъ сонъ, въ которомъ представился ему огромной величины желѣзный волкъ, въ срединѣ котораго находилось еще другихъ сто волковъ. Встревоженный этимъ сномъ, Гедиминъ созвалъ къ себѣ всѣхъ придворныхъ и спрашивалъ ихъ о значеніи этого сна. Тогда Лиздейко истолковалъ сонъ Гедимина такимъ образомъ: желѣзный волкъ означаетъ городъ и замокъ, который ты построишь на томъ мѣстѣ гдѣ видѣлъ сонъ и этотъ городъ будетъ столицею Литовскаго Княжества; сто другихъ волковъ означаютъ разныя народности, которыя будутъ проживать въ этомъ городѣ. Гедиминъ дѣйствительно построилъ надъ р. Виліею городъ и замокъ, назвавъ его Вильно, и будьто за совѣтъ Лиздейка богато наградилъ его, а народный говоръ назвалъ его Радзивиломъ—отъ рада, совѣтъ. И это кажется легенда, но имѣющая впрочемъ хоть долю правды, такъ какъ могло же быть, что Гедиминъ видѣлъ сонъ, что кто нибудь истолковалъ этотъ сонъ и далъ совѣтъ построить городъ; но что бы истолкователь и совѣтникъ получилъ отъ того названіе Радзивила отъ котораго будьто пошли Князья Радзивилы—это очень неправдоподобно. Фамилія Князей Радзивиловъ раздѣлилась впослѣдствіи времени на нѣсколько линій, такъ Радзивилы на Гонендзѣ и Медели, Радзивилы на Биржахъ и Дубинкахъ Радзивилы на Олыкѣ и Несвижѣ, Радзивилы на Клецкѣ и Гродкѣ. Здѣсь будемъ говорить о Князяхъ Радзивилахъ на Олыкѣ и Несвижѣ.

правахъ своихъ была сравнена съ правами городскими и безъ сомнѣнія носила названіе города; какъ видно изъ того, что владѣлецъ ея Янъ Радзивилъ называлъ себя Княземъ на Олыкѣ или города Олыки. Старшій братъ Князя Яна Радзивила крайчія Литовскаго Николай, по прозванію Черный (отъ черныхъ волосъ), Маршалокъ В. Литовскій, построилъ въ Олыкѣ новый громадный и великолѣпный замокъ 1564 г., окруживъ его каменными рвами, снабженными водой, и украсилъ его орлами— гербами своей фамиліи. Въ 1549 г. Король Польскій Августъ 1-й посылалъ его на Нѣмецкій сеймъ къ Императору Карлу V, который пожаловалъ въ то время ему и его потомству титулъ: Sacri Romani imperii Principis; этотъ титулъ за Радзивиломъ потвердилъ тогоже года и Сигизмундъ Августъ въ Брестѣ Литовскомъ съ согласія сейма. Въ 1551 г. по привилегіи Короля Сигизмунда Августа, утвержденной сеймомъ, Князьямъ Радзивиламъ, предоставлено право хранить у себя, всѣ акты относящіяся къ королевству и сословіямъ онаго. (Вол. Губ. Вѣд. 1848 г. № 22). Будучи горячимъ приверженцемъ Кальвинизма Николай Черный принялъ подъ свое покровительство всѣхъ сектантовъ этого рода; вслѣдствіе чего былъ большой наплывъ Кальвинистовъ въ Олыку и введены были сюда даже пасторы этой секты (Star. Pol. T. II. стр. 860). Его же стараніемъ и накладомъ, напечатана была въ Брестѣ Литовскомъ 1563 г. Библія, переведенная въ первый разъ на Польскій языкъ Кальвинскими учеными (Herb. Нѣсец. T. VIII. стр. 60) и носившая названіе Радзивиловской. Умеръ 1567 г. Сыновья его Николай Сиротка, Альбрехтъ и Станиславъ Радзивилы въ 1587 г. для поддержанія родоваго блеска условились свои вотчинныя имѣнія: Олыку, Несвижъ, Клецкъ, Миръ, Гродекъ и другія, состоящія въ В. Княжествѣ Литовскомъ, объявить нераздѣльными, предоставляя наслѣдство старшему сыну, а въ случаѣ недостатка мужескихъ потомковъ, передавать старшему въ родѣ, съ устраненіемъ навсегда отъ наслѣдства дочерей и ихъ потомства. Этотъ актъ представленный

Королю Стефану Баторію и послѣ того сеймовому собранію былъ утвержденъ 1589 г. на вѣчныя времена (Const. 1589 Volum. leg. т. 2 f 1284). Но какъ въ польскомъ законодательствѣ недозволялось ограниченное наслѣдство, называвшееся въ Римскомъ Гражданскомъ правѣ Substitutis ни феодальныхъ Нѣмецкихъ маіоратовъ, то правило это названо *ординаціею* т. е. учрежденіемъ, съ предупредительнымъ замѣчаніемъ, что имѣніе это остается земскимъ, обязаннымъ всѣми Государственными повинностями, наравнѣ съ прочими дворянскими (1). Такимъ образомъ появилась Олыкская ординація и первымъ ординаторомъ былъ Станиславъ сынъ Николая Чернаго Радзивилъ Маршалокъ Коронный. Онъ былъ ученнѣйшій мужъ своего времени и ревностный послѣдователь папизма; выгналъ изъ Олыки всѣхъ Кальвинистовъ, которые здѣсь было поселились прежде и распространяли реформацію и даже Православнымъ Русинамъ (2) предложилъ на волю, или выселиться изъ Олыки,

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1848 г № 22.

(2) Такъ пишетъ Нѣсецкій (Herb. T. VIII стр. 61). Но здѣсь кажется нужно разумѣть однихъ только Священниковъ православныхъ, а не вообще всѣхъ Русиновъ, исповѣдывавшихъ Православную вѣру, которымъ этотъ изувѣръ и фанатикъ—Станиславъ Радзивилъ предложилъ или убираться изъ его имѣній или принимать Унію; ибо еслибы это распоряженіе касалось всѣхъ православныхъ, то его имѣнія опустѣли бы, такъ какъ тогда всѣ его крѣпостные были православные Русины, а Католика въ то время въ здѣшней мѣстности со свѣчей нужно было поискать, развѣ въ Панской челяди можно было найти Католика, да и то безъ сомнѣнія былъ какой нибудь отступникъ. Вѣроятно Іезуиты съ ногъ до головы опутали этого Станислава Радзивила своими сѣтями и затемнили въ немъ разсудокъ баснями о превосходствѣ Католической религіи и объ искорененіе ad majorem Dei qloriam схизматиковъ. Ибо тамъ только и можетъ проявляться подобная нетерпимость и злѣйшій фанатизмъ, гдѣ дѣйствуютъ Іезуиты. Не тоже ли самое мы видимъ, спустя не много послѣ, въ Острогѣ, гдѣ Анна Алоизія,—эта іезуитская праведница, запутавшаяся въ тенетахъ іезуитскихъ, изгнала изъ своихъ имѣній до 40 православныхъ Священниковъ, а жителямъ Острога, осужденнымъ на казнь, за сыгранную сю

а также и изъ другихъ его имѣній, или принять Унію, чрезъ что, замѣчаетъ Нѣсецкій, многіе изъ Русиновъ приступили къ Уніи. Желая показать еще большую ревность къ Католицизму, Онъ въ то время далъ обѣтъ построить въ Олыкѣ Костелъ во имя св. Троицы, для чего онъ не пожалѣлъ никакихъ издержекъ. Но смерть недозволила ему исполнить окончательно этого предпріятія: онъ умеръ 1599 г. въ Палестинѣ во время путешествія своего въ Римъ и погребенъ въ Олыкскомъ костелѣ. Сынъ его Альбрехтъ Станиславъ, наслѣдовавшій отъ отца всю ученость и весь фанатизмъ Католицизма, захотѣлъ превзойти своего отца въ ревности къ Католицизму и предположилъ воздвигнуть въ Олыкѣ гораздо громаднѣйшій и великолѣпнѣйшій костелъ, чѣмъ предпо-

---

самою трагико—комедію, даровала жизнь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они отступили отъ Православія и приняли или Унію или Католицизмъ. Отъ Станислава Радзивила, перваго ординатора Олыкскаго, всѣ Радзивилы были уже Католики. Забавно, какъ Іезуиты выдумывали послѣ разныя нелѣпыя басни, разсказывая причины, заставлявшія нѣкоторыхъ изъ Радзивиловъ принимать Католичество. Такъ о Николаѣ Сироткѣ, старшемъ сынѣ Николая Черного, Нѣсецкій говоритъ (Herб. T. VIII стр. 70) что онъ будучи воспитанъ въ нѣдрахъ Кальвинизма, былъ самымъ рьянымъ Кальвинистомъ. Но вотъ въ одно время когда онъ проѣжалъ изъ Варшавы до Вильна и остановился въ нѣкоторомъ мѣстѣ, то велѣлъ въ Великій Пятокъ предъ Пасхою приготовить собѣ кушанье мясное. Сѣвши за столъ, уставленный кушаніями, онъ началъ по обыкновенію подтрунивать и насмѣхаться надъ Католическою религіею, ея обрядами и Таинствами. Въ то время одинъ изъ сидѣвшихъ за столомъ сказалъ: что все чему учатъ Католики такъ справедливо, какъ то, что будьто этотъ жаренный пѣтухъ, лежащій на столѣ, живъ.—И вдругъ, о чудное дѣло, восклицаетъ Нѣсецкій, пѣтухъ ожилъ и, встрепенувши крыльями, закукорекалъ. Николай Сиротка пораженный этимъ чудомъ, тотчасъ принялъ Католичество и сдѣлался ревностнымъ Католикомъ до того, что за значительныя суммы выкупалъ съ библіотекъ частныхъ и общественныхъ книги: Православныя и Кальвинскія, а особенно Библію, напечатанную его отцемъ и носившую его названіе, и публично предавалъ въ Вильнѣ на площади авто-дафе.

ложено было его отцемъ. Но такъ какъ въ то время въ Польшѣ, а равно и на Волыни знаніе Архитектуры и вообще изящныхъ искуствъ было еще рѣдкимъ явленіемъ: а для сооруженія Католическаго костела, какого желалъ видѣть Радзивилъ, нужны были, кромѣ Архитекторовъ, живописцы и ваятели, то богатый магнатъ пригласилъ для сего съ запада иностранцевъ и даже на свой счетъ отправилъ нѣсколько человѣкъ въ Италію для обученія. Планъ Костела составлялъ италіанецъ Иванъ Маливерна, скульптурою занимался Швейцарецъ Альмпели... Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1635 г. было положено основаніе громаднаго костела въ Олыкѣ, а 1640 г. были уже окончены всѣ работы по этой постройкѣ; на фронтонѣ великолѣпно украшенномъ блестящимъ мраморомъ и бронзой, рѣзьбой, живописью и статуями, Альбрехтъ Станиславъ положилъ слѣдующую Латинскую надпись: De Tuis donis tibi offerimus. Этотъ костелъ былъ освященъ 26 Августа 1640 г. при чрезвычайномъ стеченіи Польской знати и шляхты и былъ обезпеченъ значительными фундушами. 1641 г. былъ возведенъ на степень коллегіяты съ такими правами, что Настоятель оной пользовался привилегіями Бискупа и именовался Инфулатомъ. (1) При этомъ костелѣ Станиславъ учредилъ госпиталь (шпиталь) и училище, которое Ставропольскій называетъ: Academia bonarum artium. Здѣсь въ этомъ училищѣ электризовалось молодое шляхество, которое послѣ выходило изъ него такими изувѣрями, что не признавало въ человѣкѣ ничего кромѣ католицизма.

---

(1) Нѣсецкій пишетъ, что Вильгельмъ Францишекъ Заіорскій, Бискупъ Архіевенскій, Суффраганъ и Пробощъ Луцкій *Инфулатъ Олыкскій,* Каноникъ Плацкій, Дзеканъ Пултускій, Архидіаконъ Сендомирскій первый положилъ камень 1626 г. на костелъ и іезуитскій Коллегіумъ въ Острогѣ (Herb. T X подъ Лит. Z). Но какъ же Загорскій могъ называться инфулатомъ Олыкскимъ, когда Костелъ въ Олыкѣ заложенъ 1635 г. а оконченъ 1640 г. возведенъ же на степень колегіяты 1641 г. Это что то не правдоподобно. Можетъ быть только номинатомъ или титулярнымъ инфулатомъ въ то время былъ предполагавшимся еще строиться въ Олыкѣ Костела.

Олыка въ то время была на высшей точкѣ своего величія и славы, ибо кромѣ великолѣпнаго костела Альбрехтъ украсилъ ее многими пышными и красивыми зданіями, дворцами и богоугодными заведеніями. Кромѣ того онъ обнесъ Олыку каменною стѣною, употребляя въ работы, взятыхъ имъ въ плѣнъ Турокъ и Татаръ. Умеръ 1656 г. не оставилъ по себѣ потомства и погребенъ въ Олыкскомъ костелѣ. Изъ Радзивиловъ на Олыкѣ и Несвижѣ особенно замѣчателенъ Князь Карлъ, по прозванію «Пане Коханку», сынъ Михаила Казимира (1) отъ Францишки Уршули Княжны Вышневецкой. По смерти отца ему достались громадныя имѣнія съ которыхъ онъ ежегодно получалъ 1.300,000 талеровъ чистаго дохода, имѣлъ нѣсколько оборонительныхъ замковъ, и до 6000 своего собственнаго войска. Его своевольство, буйная и неспокойная натура была причиною многихъ для него бѣдъ и несчастій, онъ былъ не что иное какъ искатель приключеній. Августъ III Король Польскій далъ ему достоинство Гетмана В. Литовскаго и тотъ былъ постоянно приверженъ къ партіи Саксонскаго дома, но за то былъ сильнѣйшимъ врагомъ Станислава Августа Понятовскаго Короля Польскаго. Хотя при избраніи его на Польскій престолъ, Карлъ Радзивилъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы помѣшать этому избранію, такъ какъ сильнѣйшая партія была за Понятовскимъ, однако тотчасъ послѣ избранія 1764 г. онъ устроилъ противъ него Радомскую конфедерацію. Вслѣдствіе чего, будучи осужденъ на изгнаніе изъ Королевства и лишенный всѣхъ своихъ имѣній, чиновъ и достоинствъ, онъ удалился сперва въ Турцію, а потомъ въ Саксонію и жилъ въ Дрезденѣ,—но не долго онъ тамъ оставался; его необузданный, дерзкій

---

(1) Михаилъ Казимиръ по прозванію Рыбенко былъ сынъ Михаила же Казимира, а Михаилъ Казимиръ сынъ Карла Станислава, Карлъ Станиславъ сынъ Михаила Казимира, Михаилъ Казимиръ сынъ Александра Людвика, Александръ Людвикъ сынъ Николая Христофора Сиротки, а Христофоръ Сиротка сынъ Николая Черного.

и честолюбивый характеръ требовалъ сродной себѣ пищи. Узнавши, что Польша раздирается партіями, онъ возвратился и присталъ къ Барской конфедераціи и послѣ того съ большимъ тріумфомъ въ главѣ 2000 человѣкъ шляхты вошелъ въ Вильно, гдѣ сеймъ 1768 г. возвратилъ ему всѣ чины, достоинства и имѣнія. Когда же послѣ того и король Станиславъ Августъ Понятовскій приступилъ къ Барской конфедераціи и сдѣлалъ ее генеральною конфедераціею, тогда Карлъ вмѣстѣ съ русскими войсками вступилъ въ Варшаву. Но вскорѣ, замѣтивши, что это дѣло имѣетъ совсѣмъ другой характеръ, и что, какъ король, такъ и онъ были только орудіями другой посторонней сильнѣйшей партіи, т. е. русскихъ, которые имѣли въ виду изъ этой конфедераціи извлечь пользу для себя на погибель Польши, онъ затаивши злобу въ сердцѣ, ушелъ съ своими единомышленниками въ Литву, но тамъ былъ разбитъ и едва спасся въ своемъ Несвижскомъ замкѣ, а приверженцы его разсѣялись. Послѣ того опять собравши до 600 человѣкъ самыхъ вѣрнѣйшихъ ему и преданнѣйшихъ онъ хотѣлъ употребить ихъ на дѣло спасенія отчизны; когда и этому предпріятію помѣшали тогдашнія обстоятельства Польши, то онъ, захвативши часть своихъ сокровищъ, ушелъ въ Австрію. Тамъ онъ повстрѣчавшись съ Княгинею Таракановъ, свелъ съ нею знакомство и затѣялъ вредить всѣми способами Россіи, но недостатокъ матеріальныхъ средствъ заставилъ его бросить и это намѣреніе. Итакъ будучи недоволенъ цѣлымъ свѣтомъ и самъ собою вслѣдствіе постоянныхъ неудачь, преслѣдовавшихъ его на каждомъ почти шагу, онъ возвратился въ Литву, гдѣ всѣми былъ называемъ «Королемъ Литвы». Онъ умеръ въ своемъ Несвижскомъ замкѣ. 1790 г. не оставивъ по себѣ потомства. (Нег. Нѣсец. т. VIII стр. 80 и 81). Сынъ брата его Іеронима Радзивила Князь Доминикъ Радзивилъ былъ послѣднимъ представителемъ ординаціи Олыкской и Несвижской,—на немъ угасла линія Князей Радзивиловъ Ординаторовъ на Олыкѣ и Несвижѣ. Послѣ того Олыкская Ординація досталась

Антону Радзивилу изъ другой уже линіи, который былъ женатъ на Прусской Принцессѣ Фридерикѣ Лудовикѣ; отъ этого брака остались сыновья Вильгельмъ и Богуславъ, которымъ принадлежала долгое время Олыка, но доходы съ оной поступали временно Князю Витгейнштейну сыну Княжны Стефаніи, дочери послѣдняго ордината. (Вол. Губ. Вѣд. 1848 г. № 22. Смот. Негѣ. Нѣсец. Т. VIII. стр. 82).

Не смотря на то, что Олыка была сильно укрѣплена: и каменною стѣною и земляными валами и имѣла замокъ и гарнизонъ, однако въ 1648 г. Козаки подъ предводительствомъ Колодки, взяли ее приступомъ и разграбивъ ее, все предали въ немъ огню и мечу. Въ 1651 г. загонъ Донца опять приступилъ было къ Олыкѣ и покушался взять его приступомъ. О вторичномъ нападеніи Козаковъ на Олыку самъ Князь Альбрехтъ Радзивилъ въ своемъ діаріушѣ пишетъ такъ: 12 Юня 1651 г. Козаки обступили мѣстечко со всѣхъ сторонъ, требуя большаго выкупа; когда имъ въ этомъ было отказано, то они начали штурмовать его, но неудачны были ихъ приступы и они принуждены были отступить, такъ какъ начальникъ придворной милиціи Ляюцкій сильно защищался (Star. Pol. т. II. стр. 861). Въ это время высланный для развѣдокъ изъ обоза, стоявшаго подъ Сокалемъ отрядъ Польскихъ войскъ предводительствуемый Александромъ Канцпольскимъ, нечаянно наткнулся на Козацкій загонъ подъ Олыкою, совершенно разбилъ его близь городскихъ стѣнъ и потомъ вмѣстѣ съ Олыкскимъ гарнизономъ далеко преслѣдовалъ его (Erondzki hist. belli: Cosak. Polon.) Со времени Козацкаго опустошенія и со смертію Альбрехта Станислава, Олыка начала упадать въ своемъ благосостояніи и терять свой блескъ и значеніе, хотя по временамъ владѣльцы ея Радзивилы и прилагали о ней свое стараніе и заботу. Но такъ какъ они уже рѣдко проживали въ Олыкѣ, а по большой части, то въ Варшавѣ, то въ Вильнѣ, или же заграницею, то Олыка очевидно не могла уже придти въ то цвѣтущее состояніе, въ ка-

комъ она находилась при первыхъ своихъ владѣльцахъ. Кромѣ великолѣпнаго Костела въ Олыкѣ заслуживаютъ вниманіе еще остатки Радзивиловскаго замка, который и при развалинахъ своихъ еще можетъ дать намъ понятіе о древнихъ укрѣпленіяхъ. Онъ построенъ въ правильной квадратъ, имѣетъ по угламъ бастіоны и ворота, (брамы) съ башнями и окруженъ каменнымъ рвомъ, наполненнымъ водою; на крышахъ поставлены были орлы, какъ гербы княжеской фамиліи Радзивиловъ; выбитый на камнѣ 1564 г. свидѣтельствуетъ о времени его постройки. Этотъ замокъ опустѣвшій въ 1793 г. нѣкогда былъ защищаемъ многочисленною надворною княжескою милиціею, и пушками, которыхъ на стѣнахъ было 202 съ 6000 ядеръ разной величины. Самая Олыка была обнесена кругомъ огромными валами и каменною стѣною, имѣвшую нѣсколько воротъ (брамъ), съ бойницами. Около тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія въ Олыкскомъ замкѣ помѣщался военный госпиталь, но теперь онъ въ совершенномъ запустѣніи и мало по малу рука времени истребляетъ и изглаждаетъ эти остатки, напоминающія только путнику о минувшемъ величіи владѣльцевъ оныхъ Князей Радзивиловъ и о ничтожности и не прочности дѣлъ рукъ человѣческихъ. Есть въ Олыкѣ еще памятникъ, говорящій о Радзивилахъ,—это громадный каменный ратушъ съ башнею, въ которомъ нѣкогда помѣщался Магистратъ, управлявшій общественными дѣлами Олыки; въ недавнее время онъ съ частію городскаго архива былъ истребленъ пожаромъ и только отчасти возобновленный помѣщаетъ теперь городскую ратушу.

Подъ самымъ почти мѣстечкомъ находятся три небольшихъ возвышенія, въ родѣ могильныхъ кургановъ, которыя простой народъ называетъ Турчинками. (Star. Pol. T. II стр. 861). Что это за курганы, и отъ чего они слывутъ въ народѣ подъ именемъ Турчинокъ въ преданіи не сохранилось никакихъ извѣстій. Авторъ статьи, «Олыка» говоритъ что три могильныхъ кургана у городскихъ воротъ остались памятниками пораженія Конецполь-

скимъ казацкаго загона въ 1651 г. (Вол. Губ. Вѣд. 1848 г. № 22). Но это несправедливо; быть не можетъ, чтобы народъ не сохранилъ въ памяти этого пораженія, а въ такомъ случаѣ эти могильные курганы назвалъ бы иначе, сообразно обстоятельствамъ, а не Турчинками. Тутъ нужно предположить, что вѣроятно Татары, во время какого нибудь изъ многочисленныхъ нападеній своихъ на Волынь, набравши въ плѣнъ много молодыхъ дѣвушекъ, здѣсь на этомъ мѣстѣ ихъ насиловали, что по тогдашнему мнѣнію, равносильно было отурчиванію, или обращенію въ исламъ, т. е. Турецкую вѣру, а не соглашавшихся умерщвляли и надъ тѣлами умерщвленныхъ насыпаны были послѣ могилы, которые по этому случаю, переходя изъ устъ въ уста въ памяти народной, до сихъ поръ сохранили названіе: Турчинокъ.

Олыка и теперь еще значительное мѣстечко. На здѣшніе ярмарки, которыхъ бываетъ нѣсколько въ теченіи года, собирается много купцовъ съ разными товарами и покупателей, но особенно важный торгъ производится здѣсь лыками и лаптями (постолами). Сюда привозятъ ихъ изъ Полѣсья въ чрезвычайномъ множествѣ и загромождаютъ ими цѣлыя улицы; этотъ товаръ на разхватъ закупается крестьянами, пріѣзжающими изъ тѣхъ селеній, гдѣ имѣется недостатокъ въ лѣсахъ (Star. Pol. T. II. стр. 81).

Вблизи Олыки есть еще двѣ мѣстности, которыя замѣчательны въ извѣстныхъ отношеніяхъ и о которыхъ составилась поговорка,— это Деражня и Клевань, которые вмѣстѣ съ Олыкою славятся: Деражня горшками, Клевань дидами (нищими, попрошайками) а Олыка лыками.

Свящ. А. *Сендульскій*.

Холмскіе уніятскіе эмигранты въ Галиціи.

Изъ Львова въ Современныя Извѣстія пишутъ:

Польскіе «патроны» всѣми силами стараются создать Польшу въ Галицкой Руси. Потерявши послѣднюю точку

опоры въ Турціи, они задумали употребить своимъ орудіемъ «холмскихъ эмигрантовъ». Поляки заботятся объ этихъ людяхъ подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы они страдали за католицизмъ. Вѣруютъ ли патроны сами въ католицизмъ?

По смерти Пія IX, гражданская власть разослала оффиціальныя приглашенія къ подчиненнымъ громадамъ на богослуженіе, гдѣ точно сказано было: «богослуженіе для того отслужено будетъ, что Пій IX былъ пріятелемъ Польши!» Приглашенія подобнаго содержанія доказываютъ ли религіозность? Не въ виду религіозности, а въ виду деморализаціи малоросса дѣлается это, ибо хотятъ сдѣлать изъ малоросса поляка; польскіе патроны протежируютъ священникамъ «эмигрантамъ изъ холмщины». Такъ презенту на приходъ Ольшаницу, одинъ изъ лучшихъ, получилъ холмскій эмигрантъ о. Левъ Калинскій, сынъ извѣстнаго холмскаго епископа—номината, принимавшій дѣятельное участіе въ польскомъ мятежѣ 1863 года. Онъ переселился въ Галицію, будучи еще алюмномъ (воспитанникомъ духовной семинаріи), и тутъ кончилъ свое дальнѣйшее образованіе. Затѣмъ, онъ женился на дочери одного изъ членовъ консисторіи. Въ это именно время умираетъ парохъ (настоятель) громады Ольшаницы, о. Казановичъ, одинъ изъ лучшихъ нашихъ патріотовъ. Патронъ того прихода (владѣлецъ полякъ) вознамѣрился уже давно, во что бы то ни стало, замѣстить его радикально противоположнаго направленія парохомъ, и вотъ консисторія предлагаетъ на вакансію того же прихода,—ибо неумѣстно, чтобы консисторскій своякъ просидѣлъ два-три года на худшемъ мѣстѣ,—какъ настоятеля, холмскаго эмигранта Калинскаго. Патронъ, узнавъ изъ его біографіи, кто онъ, принялъ его съ открытыми объятіями: онъ давно желалъ имѣть человѣка съ такими идеями въ своемъ имѣніи, и консисторія ему въ томъ помогла!.. Но эту громаду не такъ легко удастся о. Калинскому деморализовать, потому что его предшественникъ, покойный Казановичъ, вкоренилъ въ своихъ прихожанахъ хорошіе

задатки, и они очень хорошо знаютъ, что за люди «холмскіе эмигранты», почему они оставили свою паству и пришли въ Галицію, а также и то, для чего польскіе патроны такъ горячо желаютъ имѣть ихъ приходниками (настоятелями)...

(Соврем. Изв. 1878 г., № 99).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго ПАЛЛАДІЯ:

1. Толкованіе на псалмы 1874 года. Изданіе второе дополненное и исправленное. Цѣна 2 рубля безъ пересылки, съ пересылкою 2 рубля 50 коп.

2. Толкованіе на книги св. Пророковъ:

а) *Осіи и Іоиля* 1872 г. Цѣна безъ пересылки 75 коп., а съ пересылкою 1 рубль.

б) *Амоса и Авдія.* 1873 г. Цѣна безъ пересылки 50 коп., съ пересылкою 75 коп.

в) *Іоны и Михея.* 1874 г. Цѣна безъ пересылки 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

г) *Наума и Аввакума.* 1875 г. *Софоніи и Аггея.* 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп., съ пересылкою 1 рубль.

и д) *Захаріи и Малахіи.* 1876 г Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп., безъ пересылки 1 рубль.

Продаются сіи книги: въ Москвѣ—у книгопродавцевъ Ѳерапонтова и Салаева; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Ивана Ильича Глазунова и въ Петрозаводскѣ—въ конторѣ Архіерейскаго дома.

О ПОДПИСКѢ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ *А. И. Морозовымъ*, по

эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «Monde Illustré», г. *Кауфмана*. Олеографическая картина, величиною около *аршина въ длину* и *10 вершковъ въ ширину*, печатается *двадцатью красками*. Такъ какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер и 8 руб. съ пересылкой

Желающіе, могутъ получать картину въ *изящной золоченной рамѣ*. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп, для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю «Славянскаго Міра», В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста. д № 103, Вебера.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю VII по Пасхѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Андреево стояніе. Мѣстечко Олыка Дубенскаго уѣзда. Холмскіе уніатскіе эмигранты въ Галиціи. Объявленія.

№ 13-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 1 Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Іюня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мѣстечко Четвертня Луцкаго Уѣзда.

Четвертня расположена при р. Стырѣ. Она довольно древнее поселеніе и начало происхожденія его можетъ быть отнесено къ XII или XIV ст., если еще не ранѣе; такъ какъ князья изъ дома Св. Владиміра чрезъ Святополка (1), избравши Четвертню своею резиденціею, вѣ-

(1) Эти князья отъ Четвертни стали называться Святополкъ—Четвертинскими. Нѣсецкій пишекъ, что Князья Четвертинскіе называются Святополками для того, чтобы постоянно сохранялась память, что они происходятъ отъ Святополка (Herb. T. III стр. 257). Но отъ какого именно Святополка Четвертинскіе ведутъ свой родъ? Начиная съ Св. Владиміра до погрома Татарскаго въ Русской Исторіи встрѣчается нѣсколько Святополковъ и то только въ Владимірѣ на Волыни и Туровѣ. Старовольскій (fol. 735) производитъ Четвертинскихъ, отъ Святополка Ярополковича, усыновленнаго Св. Владиміромъ, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ окаяннаго, который имѣлъ двухъ сыновей Андрея и Димитрія; отъ перваго будьто пошли князья Святополкъ-Мирскіе, а отъ втораго Четвертинскіе. Но изъ исторіи видно, что хотя Святополкъ былъ женатъ на Польской Княжнѣ, дочери Болеслава 1-го, но о потомствѣ его ничего неизвѣстно (Зерц. Рос. Госуд. Мальч стр. 13). Другіе Польскіе писатели производятъ Четвертинскихъ отъ Святополка Михаила Изяславича, бывшаго сперва Княземъ Туровскимъ 1080—1094 г. а потомъ В. Княземъ Кіевскимъ умеръ 1114 г. Это вѣроятнѣе всего, только ихъ дальнѣйшая генеалогія не вѣроятна, какъ увидимъ ниже.

роятно нашли ее уже значительнымъ поселеніемъ,— а это могло быть въ концѣ XIII или въ началѣ XIV ст. когда Русскіе князья стали размножаться и искать удѣ-

Такъ, по ихъ словамъ, сынъ Святополка Михаила. Александръ, который вслѣдствіе дѣлежа отцовскихъ владѣній между другими братьями, получивши Четвертню надъ Стыремъ, сталъ называться Княземъ Четвертинскимъ. Тоже самое повторяетъ и starożytna Polska, которая пишетъ, что Александръ сынъ Святополка изъ рода князей Кіевскихъ, когда получилъ въ удѣлъ Четвертню, то сталъ называться Княземъ на Четвертни или Четвертинскимъ. Онъ здѣсь въ Четвертнѣ построилъ и обезпечилъ фундушами два Монастыря мужескій съ Архимандріею и женскій 1437 г. (Т. II стр. 869). Но это несогласно ни съ Исторіею, ни хронологіею. Въ прибавленіи къ Herbarzu Нѣсецкаго о Князьяхъ Четвертинскихъ, на основаніи Францишка и Кароля Забицкихъ, Веліондка и Нарушевича, генеалогія Четвертинскихъ представлена нѣсколько иначе. Тамъ говорится, что Михаилъ Святополкъ имѣлъ сыновей: Ростислава, Василія, Юрія и Симона, что Юрій имѣлъ Павла и Александра, который отъ м-ка Четвертни на Волыни, построеннаго надъ р. Стыремъ получилъ названіе Четвертинскаго, что онъ основалъ два Монастыря мужескій и женскій для монаховъ св. Василія В. 1457 г. (Т. II стр. 268). Но это также противорѣчитъ Исторіи. О Святополкѣ Михаилѣ извѣстно, что онъ имѣлъ въ супружествѣ 1) Варвару Алексѣевну, дочь Греческаго Императора Алексѣя Косинина, которая принесла съ собою въ Кіевъ мощи Св Великомученицы Варвары, отъ нея дочь Сбислава, бывшая женою Польскаго Короля Болеслава III Кривоустаго; 2) Елену дочь Половецкаго хана Тугоркана, отъ нея дѣти: Мстиславъ убитъ 1097 г. стрѣлою у гор. Берестья; Изяславъ умер. 1127 г, Ярославъ ум. 1102 г. въ Муромѣ, Брячиславъ ум. 1127 г. Кромѣ тѣхъ еще побочныя дѣти Святополка: Мстиславецъ убитъ 1099 г. и Ярославецъ (Зерц Рос. Госуд. Мальчина 1796 г. стр 24 и 25). Здѣсь названіе именъ дѣтей Святополка совершенно отлично отъ тѣхъ, какія представляетъ прибавленіе къ Herbarzu Нѣсецкаго, и рѣшительно нѣтъ Юрія отца Александра, мнимаго родоначальника князей Четвертинскихъ. Оставили-ли послѣ себя дѣтей: Мстиславъ, Изяславъ, Ярославъ и Брачиславъ Святополковичи неизвѣстно, такъ какъ исторія о ихъ потомствѣ умалчиваетъ, а только говоритъ, что Ярославецъ Ярополковичъ былъ Княземъ въ Владимірѣ на Волыни и Туровѣ съ 1114 по 1123 г. въ которомъ убитъ на сраженіи подъ Владиміромъ и имѣлъ сына Юрія, который около 1161 г. значится Княземъ Туровскимъ. Изъ

ловъ для членовъ своихъ фамилій. Въ это-то время Четвертня сдѣлалась мѣстопребываніемъ князей отъ Четвертни, получившихъ названіе Четвертинскихъ. Кто

дѣтей Юрія извѣстны: Ярославъ, Ярополкъ и Глѣбъ, который былъ 1191—1195 г. Княземъ Туровскимъ, а отъ 1195—1197 Дубровицкимъ (См. Вол. Губ. Вѣд. 1855 г. № 39) ум. въ Туровѣ, погребенъ въ Кіевѣ. Изъ дочерей его, одна была за Всеволодомъ Ярославичемъ Княземъ Луцкимъ 1167 г., а другая за Рюрикомъ Ростиславичемъ Княземъ Овруческимъ 1187 г. Такимъ образомъ мы дошли до правнуковъ Святополка, между тѣмъ нигдѣ не встрѣчали еще Александра, котораго Польскіе писатели признаютъ родоначальникомъ Князей Четвертинскихъ. Изъ этого можно заключить, что удѣлъ Четвертня образовался гораздо позднѣе, именно когда роды Ярослава, Ярополка и Глѣба Юрьевичей, а можетъ быть еще и другихъ дѣтей Юрія намъ неизвѣстныхъ, размножились и потому удѣлы для нихъ стали казаться необходимыми даже въ мельчайшихъ обьемахъ. Извѣстно, что въ XIII уже ст. кромѣ Владиміра, Луцка и Турова появились здѣсь на Волыни удѣлы: Черторійскъ, Дорогобужъ, Пересопница, Дубровица, Шумскъ, Тихомль, Перемиль, Гнойно (или Гнойница теперь селеніе въ Острожскомъ уѣздѣ) Выгошевъ (Выжгородокъ м-ко Кременецкаго уѣзда) и др. Отъ Глѣба Юрьевича, какъ теперь положительно доказано (смот. письма о Князьяхъ Острожскихъ Максимовича стр. 3) происходили Князья Острожскіе: сынъ Глѣба былъ Владиміръ, Владиміра Георгій, Георгія или Юрія Димитрій, Димитрія Даніилъ, который первый сталъ писаться Княземъ на Острогѣ. Отъ котораго именно изъ дѣтей Юрія происходятъ Князья Четвертинскіе отъ Ярослава, Ярополка или Глѣба на это неимѣется никакихъ историческихъ данныхъ, только не сомнѣнно то, что они ведутъ свой родъ отъ Князей Туровскихъ и Пинскихъ, чрезъ Святополка Изяславича. Въ удѣльный періодъ въ Туровѣ и Пинскѣ встрѣчается большая путаница отъ того, что тамъ было много Князей другихъ Княжескихъ родовъ и не Святополкова дома. Здѣсь прямо высказывается право сильнаго. Для доказательства представимъ родъ Князей въ Туровѣ, какъ они значатся по Мальчину въ Зерцалѣ Рос. Государей: Святополкъ I, Изяславичъ 1080,—1094 г. Ярославецъ Святополковичъ 1113—1123 г. Вячеславъ Владиміровичъ, Андрей Владиміровичъ и опять Вячеславъ Владиміровичъ 1123—1154 г. Святославъ Всеволодовичъ, Борисъ Юрьевичъ 1154—1158 г., Юрій Ярославичъ 1162 г. Юрій Владиміровичъ, 1168, Святославъ Юрьевичъ 1174 г. Святополкъ Игоревичъ 1190 г. Глѣбъ Юрьевичъ по 1197 г. Ростиславъ Рюриковичъ по

именно изъ Князей Святополкова рода былъ первымъ владѣльцемъ или Княземъ Четвертни, собственно поселившимся въ Четвертни и получившимъ названіе Четвертинскаго подлинно неизвѣстно. Польскіе писатели признаютъ первымъ владѣльцемъ на Четвертни Александра сына Святополка Михаила Изяславича, а по другимъ внука его, который первый и сталъ называться Княземъ Четвертинскимъ. Съ мнѣніемъ Польскихъ писателей можно согласиться, что первый удѣльный князь Четвертни носилъ имя Александръ (1), но онъ небылъ ни сыномъ, ни внукомъ Святополка Изяславича, какъ этого они желаютъ, а позднѣйшимъ его потомкомъ. Кромѣ того приписываютъ ему постройку или фундацію въ Четвертни двухъ монастырей мужескаго и женскаго, да еще въ 1437 г., тогда какъ извѣстно, что Святополкъ жилъ въ XI ст. (род. 1059 г. умеръ 1114 г.) Ярославецъ въ XII ст. (род. 1088 г. умеръ 1123). Впрочемъ какъ бы то небыло, но то положительно извѣстно, что Князья Четвертинскіе, первые владѣльцы Четвертни, происходятъ отъ Святополка Михаила Изяславича. Князья Четвертинскіе, сдѣлавшись владѣльцами Четвертни, по обычаю тогдашняго смутнаго времени тотчасъ укрѣпили ее: построили замокъ, который обвели кругомъ земляными валами, а рвы на-

1118 въ коемъ умеръ. Послѣ Татарскаго погрома Мальчинъ непроводитъ далѣе Князей по удѣламъ, не потому, чтобы ихъ уже небыло, а потому что не имѣлъ объ нихъ вѣроятно никакихъ свѣдѣній. Въ этомъ спискѣ Князей Туровскихъ мы видимъ не однихъ Святополковичей, но дѣтей и Владиміра Мономаха и Юрія Долгорукаго и Всеволода и даже какого то Игоря можетъ быть Ольговича.

(1) Въ началѣ XIII ст. упоминается въ Дубровицѣ Князь Дубровицкій Александръ, который княжилъ тамъ послѣ Глѣба Юрьевича. (Вол. Губ. Вѣд. 1855 г. № 39). Кто знаетъ можетъ быть этотъ Александръ былъ первымъ Княземъ и Четвертни такъ какъ обѣ эти мѣстности входили въ составъ Туровскаго Княжества. Онъ вмѣстѣ съ другими Князьями (11 Русскихъ князей) погибъ на берегахъ р. Калки въ битвѣ съ Татарами, 1223 г. Татары подложивши его подъ доски, сѣли на немъ пировать и онъ такимъ образомъ задохся въ ужасныхъ мученіяхъ.

полнили водою, и такимъ образомъ сдѣлали ее грозною и неприступною крѣпостію. Признавъ Александра первымъ Княземъ Четвертни, Польскіе писатели ведутъ дальше отъ него родъ князей Четвертинскихъ. Сыновья Александра: Иванъ прозванный Нуціатомъ, Юрій и Өеодоръ. Объ Иванѣ упоминаетъ Окольскій (f. 1. ст. 547) что онъ въ царствованіе Александра Короля Польскаго участвовалъ въ дѣлежѣ отцовскихъ имѣній Князей Корецкихъ, родственниковъ Князей Четвертинскихъ между пятью братьями Князьями Корецкими: Өеодоромъ, Иваномъ, Василіемъ, Львомъ и Александромъ (1). Метрика Волынская 1528 г. говоритъ, что Андрей Өеодоровичъ, Князь на Четвертни долженъ былъ изъ своихъ имѣній дѣдичныхъ, находящихся въ Волынской землѣ, согласно опредѣленію Виленскаго сейма, выставлять въ случаѣ надобности 12 лошадей на военныя экспедиціи. Другой Князь Андрей Четвертинскій (2) обязанъ былъ давать 4 лошади,

---

(1) Какъ противорѣчатъ сами себѣ Польскіе писатели касательно перваго князя Четвертни, видно изъ того что сына Александра Ивана полагаютъ жившимъ въ царствованіе Александра Короля Польскаго т. е. въ концѣ XV ст. тогда какъ самъ Александръ отецъ Ивана жилъ по мнѣнію ихъ въ концѣ XII или въ началѣ XIII ст. Такъ далеко за три вѣка шагнуть отъ отца своего Александра сыну Ивану,—это уже слишкомъ не логично и непрактично. Здѣсь нужно предположить что о Князьяхъ Четвертинскихъ съ самаго начала ихъ появленія, равно какъ и о другихъ Русскихъ Князьяхъ не сохранилось ни въ лѣтописяхъ ни въ хроникахъ никакихъ извѣстій до XIV и XV ст., а можетъ быть если и были лѣтописи и хроники, упоминавшіе о нихъ то отъ частыхъ вражескихъ нападеній уничтожены. Съ начала же XIV и XV ст. стали появляться на историческомъ поприщѣ Князья Русскіе, въ числѣ ихъ и Четвертинскіе, изъ коихъ одного, по имени Александра, польскіе писатели окрестили первымъ владѣльцемъ Четвертни, назвавъ его сыномъ или внукомъ Святополка Изяславича. Но то удивительно, какимъ образомъ они, признавая Александра сыномъ или внукомъ Святополка, приписываютъ ему основаніе двухъ Монастырей въ Четвертни въ 1437 г!

(2) Этотъ Андрей Александровичъ Князь Четвертинскій вписанъ въ поминальную книгу, хранящуюся при Церкви с. Зимнаго близь Владиміра Волынска.

князь Ѳеодоръ 6 лошадей. Князья Четвертинскіе послѣ раздѣлились на нѣсколько вѣтвей или линій, которые всѣ однако назывались Святополкъ—Четвертинскими. Одинъ изъ князей Четвертинскихъ Матвѣй Василіевичъ выдалъ единственную дочь свою Анну за Януша Князя Збаражскаго, которая послѣ смерти своего отца въ числѣ другихъ имѣній, принадлежавшихъ ему и Четвертню внесла въ домъ Збаражскихъ. Въ 1569 г. когда Волынь присоединена была къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ, то Четвертня была значительною мѣстностію, потому, что упоминается въ числѣ другихъ важныхъ мѣстностей, составлявшихъ Луцкій Повѣтъ. Четвертня послѣ стала называться Старою Четвертнею съ того времени, когда Яковъ Андреевичъ Князь Четвертинскій, построивши 1585 г. въ близь лежащемъ селеніи Боровичѣ укрѣпленный замокъ назвалъ его новою Четвертнею. Евстафій Ѳеодоровичъ Князь Четвертинскій имѣлъ дѣтей: сына Григорія подкоморія Луцкаго, которому Христофоръ и Георгій Князья Збаражскіе переуступили 1625 г. посредствомъ продажи Старую Четвертню и дочь, которая была игуменіею въ Четвертинскомъ женскомъ монастырѣ. Григорій умеръ 1651 г. (сомнительно) и погребенъ въ Четвертинскомъ мужескомъ монастырѣ (Herb. Нѣсец. Т. III. 269). Внукъ Григорія Евстафіевича Григорій Захарьевичъ, извѣстный послѣ подъ именемъ Гедеона Святополка Четвертинскако былъ сперва Православнымъ Епископомъ Луцкимъ съ 1657—1685 г., а потомъ Митрополитомъ Кіевскимъ Въ началѣ XVIII ст. Гавріилъ Вацлавовичь Князь Четвертинскій вслѣдствіе критическихъ обстоятельствъ продалъ Старую Четвертню Горяйнамъ. Братъ Гавріила Сильвестръ Князь Четвертинскій былъ сперва Архимандритомъ Четвертинскимъ (1), а потомъ по волѣ

(1) Бывшая игуменіею въ Четвертинскомъ Женскомъ Монастырѣ дочь Евстафія и Сильвестръ бывшій Архимандритомъ въ Четвертинскомъ мужескомъ Монастырѣ служатъ неопроверженнымъ доказательствомъ того, что въ Четвертнѣ было два Монастыря мужскій и женскій.

Императора Петра I Епископомъ Бѣлорусскимъ и Могилевскимъ. Сынъ Гавріила Михаилъ Князь Четвертинскій, поправивши свое состояніе выкупилъ 1750 г. отъ Горяйновъ назадъ Четвертню. Еще въ 1723 г. при Стефанѣ Николаевичѣ князѣ Четвертинскомъ новая Четвертня обращена была опять въ селеніе съ прежнимъ названіемъ Боровичи, а старая Четвертня стала называться просто Четвертнею безъ прибавленія слова Старой подъ какимъ названіемъ она извѣстна и теперь. Князья Четвертинскіе, какъ извѣстно, всѣ были Православные; долго они не поддавались вліянію и кознямъ Іезуитовъ, а потому и долѣе другихъ Волынскихъ Князей оставались вѣрными сынами Православной Церкви. Но около половины XVIII ст. Четвертинскіе уже окончательнс совратились въ католичество, хотя совращеніе въ одной лиліи Четвертинскихъ, именно Якова основателя новой Четвертни началось еще въ XVII ст. если вѣрить Нѣсецкому, который говоритъ, что Стефанъ сынъ Стефана (1), внукъ Якова, послѣдніе дни жизни своей провелъ въ Доминиканскомъ Луцкомъ Кляшторѣ ум. 1684 г. (Неѣ. Т. III. стр. 265). Братъ Стефана Доминиканца Янушъ Князь Четвертинскій также вѣроятно отступникъ; его постигла ужасная участь. Онъ былъ убитъ 1648 г. самимъ тиранскимъ образомъ козаками въ Тульчинѣ (Подоль. губер.) во время войны Богдана Хмельницкаго. Преданіе сохранило о смерти Князя Четвертинскаго слѣдующее: когда загонъ Кривоноса съ 10,000 человѣкъ подступилъ къ замку въ Тульчинѣ и взялъ его, тогда все въ немъ находящееся изъ Жидовъ и Ляховъ предано было огню и мечу. Князь Янушъ Четвертинскій, будучи чрезвычайно тучнымъ и жирнымъ, сидѣлъ въ креслѣ и не могъ самъ собою встать съ него. Въ то время подошелъ къ нему мельникъ, его крѣ-

---

(1) Великаго ревнителя православія. Въ предисловіи книги: Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій А. Павла изд. въ Кіевѣ 1623 г. посвященной Кіево-Печерскою Лаврой Князю Стефану Святополку Четвертинскому, описана особенная ревность его къ Православію. (Истор. Очер. Волын. стр. 100).

постной, и снявши предъ нимъ шапку, съ насмѣшкою сказалъ ему: «а що панъ скаже свому холопу робыты?» Послѣ того, выставивши ему на видъ всѣ его жестокости, какія онъ совершалъ надъ своими крѣпостными—подданными, какъ онъ обременялъ ихъ тяжкими работами, какъ онъ ихъ тиранилъ, билъ и мучилъ, сказалъ: «встань пане съ крисла, а я сяду на твое мисце и буду панyваты надъ тобою». Когда князь отъ страха и отъ тучности не могъ встать, его стащили съ кресла и пилой отрѣзали ему голову. (Star. Pol. T. II стр. 1344).

Изъ нѣкоторыхъ документовъ, изъ народнаго преданія, а также изъ вышепредставленнаго разсказа о Князьяхъ Четвертинскихъ видно, что въ Четвертни было нѣкогда два Монастыря мужскій съ Архимандріею и женскій. Когда и кѣмъ они основаны съ достовѣрностью опредѣлить нельзя. Прибавленіе къ Herbarzu Нѣсецкаго о князьяхъ Четвертинскихъ и Starożytna Polska утверждаютъ, что первый удѣльный Князь Четвертни Александръ построилъ и обезпечилъ фундушами въ Четвертни два Монастыря мужскій съ Архимандріею и женскій 1437 г. Но это едва ли справедливо. Впрочемъ касательно Четвертинскаго мужескаго Монастыря можно допустить, что онъ основанъ если не Александромъ Княземъ Четвертинскимъ (разумѣется не первымъ Княземъ Четвертни), то его наслѣдниками въ концѣ XV или въ началѣ XVI ст. потому, что Григорій Князь Четвертинскій въ 1642 г., подтверждая фундуши за онымъ Монастыремъ, прибавляетъ, что избраніе игумена, вмѣсто котораго при предкахъ его были въ этомъ Монастырѣ Архимандриты, предоставляетъ себѣ и своимъ потомкамъ и пр. (Вол. Епар. Вѣд. 1867 г. № 6 стр. 93) Слово предокъ уже показываетъ на давно минувшее время и означаетъ дѣда, прадѣда и пр. Между тѣмъ авторъ статьи: «краткія свѣдѣнія о Монастыряхъ Волынской Епархіи, въ настоящее время несуществующихъ» говоритъ, что Четвертинскій Преображенскій Монастырь въ с. Четвертни Луцкаго уѣзда основанъ Князьями Четвертинскими ни какъ не позже конца XVI ст. Но съ

этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться; ибо здѣсь авторъ явно противорѣчитъ самъ себѣ; такъ сказавши, что Монастырь Четвертинскій основанъ никакъ не позже конца XVI ст. въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что въ этомъ Монастырѣ погребены предки князя Григорія Четвертинскаго, подтвердившаго фундуши за онымъ Монастыремъ въ 1642 г. Неужели въ какіе нибудь 40 или 50 лѣтъ предки Григорія Четвертинскаго могли улечься въ этомъ Монастырѣ. Кромѣ того авторъ этой статьи смѣшалъ кажется оба Монастыря Четвертинскіе мужескій и женскій вмѣстѣ и отъ того вышла такая путаница. Но выпишимъ буквально о Четвертинскомъ Монастырѣ слова автора вышесказанной статьи. Здѣсь авторъ говоритъ только о Четвертинскомъ мужескомъ монастырѣ, а о женскомъ рѣшительно не упоминаетъ. Послѣ сказаннаго имъ, что Четвертинскій Монастырь въ с. Четвертни построенъ Князьями Четвертинскими никакъ не позже конца XVI ст. онъ говоритъ, что «около этого времени княгиня Анна Матвѣевна Четвертинская, владѣтельница Четвертни завѣщала мужу своему Янушу Збаражскому погребсти ее въ Четвертинскомъ Монастырѣ и дать ему фундушъ, что супругъ ея дѣйствительно и выполнилъ, построивши въ 1604 г. надъ гробомъ ея каменную церковь и купивши для Монастыря сего Славочиче на провизію монашествующимъ». Но какъ же объяснить, что Анна изъ Четвертинскихъ Збаражская завѣщала погребсти себя въ Четвертинскомъ Монастырѣ, когда еще его небыло и только надъ гробомъ ея возникъ этотъ Монастырь? Тутъ нужно предположить, что или Янушъ Збаражскій по завѣщанію жены своей построилъ и фундовалъ женскій Монастырь, или же прежній старый мужескій Монастырь въ Четвертнѣ, гдѣ погребены многіе предки Анны Четвертинской, пришедшій отъ времени въ ветхость, былъ Янушомъ Збаражскимъ возобновленъ и купленное имъ село Славочиче дано въ этотъ Монастырь на поминовеніе души жены его Анны. Если послѣднее предположеніе справедливо, то значитъ въ Четвертни былъ только одинъ Монастырь

Преображенскій мужескій, а женскаго будьто вовсе не существовало, что разумѣется противорѣчитъ источникамъ польскихъ писателей, народному преданію и особенно тому обстоятельству, что дочь Князя Евстафія Четвертинскаго была игуменіею въ Четвертинскомъ Монастырѣ (Смотр. Примѣч. 5). Замѣчательно что Монастырь Четвертинскій въ началѣ XVII ст. былъ вѣроятно значительно обеспеченъ фундушами и процвѣталъ, когда могъ обзавестись Типографіею. Что въ этой Типографіи печаталось точно неизвѣстно—но вѣроятно Церковно-Богослужебныя книги; здѣсь въ 1625 г. отпечатана была Псалтирь (См. обозр. Славяно-Русск. Библіогр. Т. І. кн І. стр. 74 и 75). Въ 1642 г. Григорій Князь Четвертинскій потому обстоятельству, что въ Четвертинскомъ Монастырѣ погребены предки его, а также что разные посессоры въ его имѣніяхъ перестали давать на Монастырь фундушевыя суммы, утвердилъ на вѣчныя времена за Монастыремъ все то, что завѣщано было ему его предками, и къ тому прибавилъ еще новую донацію, состоявшую изъ шести подданныхъ со всѣмъ ихъ имуществомъ, съ полями, сѣнокосами, мельницами, рыбными ловлями и другими угодьями, подробно означенными въ записи. При этомъ этотъ князь завѣщеваетъ Игумену и братіи находиться въ правовѣріи и послушаніи восточной Церкви и уставамъ Св. Отецъ, а избраніе игумена, вмѣсто котораго при предкахъ его были въ этомъ Монастырѣ Архимандриты, предоставляетъ себѣ и своимъ потомкамъ, если только послѣдніе будутъ хранить древнюю вѣру Соборной восточной Апостольской Церкви, правовѣріе и уставы Св. Отецъ. Подъ властію и послушаніемъ начальника Монастыря должны были, по волѣ завѣщателя, находиться и всѣ мірскіе Священники Четвертинскіе. Каждый изъ нихъ долженъ былъ по очередно служить одну недѣлю въ годъ въ Монастырѣ а въ другое время по приказанію Начальника Монастыря. Но Священники не должны были пользоваться никакими доходами, потому что они имѣютъ хорошіе приходы достаточно снабженные Князьями Чет-

вертинскими (Арх. Историко-Статист. Ком. при Вол. Сем. См. Вол. Епар. Вѣд. 1867 г. № 6. стр. 94). Я уже замѣтилъ, что Князья Четвертинскіе до XVIII ст. еще принадлежали Православной Церкви, но съ того времени, а особенно съ половины XVIII ст. окончательно всѣ совратились въ Католичество. Посему можно предполагать что и Четвертинскій Монастырь до XVIII ст еще оставался въ православіи, но съ того времени, не имѣя поддержки со стороны владѣльцевъ—отступниковъ перешелъ въ Унію. Но скоро по совращеніи въ Унію этотъ Монастырь потерялъ самостоятельное значеніе и приписанъ былъ къ Туминскому Базиліанскому монастырю. (Катол. Базиліан. Мон. 1775 и 6 г) Когда въ 1793 г. послѣ втораго раздѣла Польши Волынь присоединена была къ Россіи, тогда и Четвертинскій Монастырь возвращенъ былъ къ Православію и обращенъ въ приходскую Церковь. О женскомъ же Четвертинскомъ Монастырѣ, кромѣ упоминанія о немъ польскихъ писателей, также сохранившагося народнаго преданія, а главное, что одна изъ рода Князей Четвертинскихъ была игуменіею въ этомъ Монастырѣ, не имѣется больше никакихъ свѣдѣній, и даже слѣдовъ отъ него не осталось. Посему можно предполагать, что одинъ и тотъ же Четвертинскій Преображенскій Монастырь въ Четвертнѣ по временамъ бывалъ то мужескимъ то женскимъ, смотря потому, кто изъ членовъ Князей Четвертинскихъ мужескаго ли или женскаго пола желалъ проводить дни жизни своей въ этомъ Монастырѣ. А это и могло привесть въ обманъ польскихъ писателей, которые слыша о томъ, что въ Четвертнѣ бывали архимандриты и Игуменіи положили въ немъ существованіе двухъ Монастырей, и приписали фундацію ихъ Александру первому князю Четвертинскому въ первой половинѣ XV ст. для монаховъ Чина Св. Василія В. силясь доказать этимъ, что здѣсь на Волыни существовала Унія, если не постоянно, то съ давнихъ временъ.

Изъ остатковъ старины ничего здѣсь не сохранилось, едва едва замѣтны только слѣды нѣкогда бывшихъ здѣсь

валовъ, окружавшихъ въ былыя времена укрѣпленный замокъ, защищавшій жителей Четвертни отъ хищныхъ набѣговъ Татаръ.

Четвертня теперь очень незначительное мѣстечко, которое едва ли и можетъ называться мѣстечкомъ,—но изъ уваженія къ бывшей нѣкогда резиденціи Князей Четвертинскихъ, когда она была еще въ лучшемъ благосостояніи и процвѣтала торговлею и богатствомъ жителей, до сихъ поръ величаютъ ее мѣстечкомъ.

Св. А. Сендульскій.

Отчетъ Волынскаго Мѣстнаго Управленія Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ за 1877 годъ (*).

I. О СОСТАВѢ МѢСТНАГО УПРАВЛЕНІЯ И НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ ЕГО МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ.

Въ 1877 году Волынское Мѣстное Управленіе состояло изъ девяти членовъ. Предсѣдателемъ былъ Волынскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Апполоновичъ Грессеръ, Товарищемъ его—Предсѣдатель Волынской Казенной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Павловичъ Китайцевъ и Членами: Управляющій Контрольною Палатою, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Егоръ Петровичъ Пановъ, Волынскій Вице-Губернаторъ, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Василевскій, Управляющій Почтовою частію, Статскій Совѣтникъ Василій Ивановичъ Семеновъ, Каѳедральный Протоіерей Арсеній Ѳеодоровичъ Овсянкинъ, Управляющій Государственными Имуществами, Коллежскій Совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Сабуровъ, Волынскій Губернскій Землемѣръ, Коллежскій Совѣтникъ Аркадій Александровичъ Никольскій (онъ-же и Казначей Мѣст-

(*) Изъ 43 № Волынскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.

наго Управленія) и Житомирскій Городской Голова 1-й гильдіи купецъ Купріанъ Абрамовичъ Ляшковъ.

Въ теченіи отчетнаго года мѣстное управленіе имѣло 22 засѣданія.

Въ предѣлахъ Мѣстнаго Управленія въ 1877 году состояли слѣдующіе Комитеты:

1) Житомирскій Дамскій—подъ предсѣдательствомъ супруги Губернатора Надежды Петровны Грессеръ, 2) Староконстантиновскій—подъ предсѣдательствомъ Маіора Михаила Гавріиловича Крестинскаго, 3) Дубенскій—подъ предсѣдательствомъ супруги Уѣзднаго Предводителя Дворянства Ксеніи Владиміровны Воронины и 4) Ровенскій —подъ предсѣдательствомъ супруги Уѣзднаго Предводителя Дворянства Маріи Ивановны Солецкой. Два послѣдніе возникли въ отчетномъ году и открыты съ разрѣшенія Волынскаго Губернатора въ Маѣ мѣсяцѣ.

II. О ЧИСЛѢ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.

Въ 1877 году состояло Членовъ:

1) въ Волынскомъ Мѣстномъ Отдѣленіи:

а) Почетныхъ 2
б) Дѣйствительныхъ. сохранившихъ на основаніи примѣчанія къ 8 и 11 §§ Устава наименованіе Членовъ учредителей 16
в) Дѣйствительныхъ, платящихъ ежегодно неменѣе 10 рублей 36
г) Членовъ Соревнователей постоянныхъ сдѣлавшихъ единовременные взносы по 25 руб. и болѣе . 22
д) Членовъ Соревнователей, уплатившихъ неменѣе одного рубля 27

Итого . . . 103

2) Въ Житомирскомъ Дамскомъ Комитетѣ:

а) Почетныхъ членовъ 2
б) Дѣйствительныхъ, сдѣлавшихъ единовременный взносъ въ 200 рублей 1

в) Дѣйствительныхъ, уплатившихъ въ годъ не менѣе 10 рублей 35

г) Членовъ Соревнователей постоянныхъ, сдѣлавшихъ единовременный взносъ не менѣе 25 руб. . 1

д) Уплатившихъ неменѣе одного рубля . . . »

Итого . . . 39

3) Въ Староконстантиновскомъ Комитетѣ:

а) Дѣйствительныхъ Членовъ уплатившихъ въ годъ неменѣе 10 рублей 29

б) Членовъ Соревнователей, уплатившихъ не менѣе одного рубля 36

Итого . . . 65

4) Въ Дубенскомъ Комитетѣ:

а) Дѣйствительныхъ Членовъ, уплатившихъ въ годъ не менѣе 10 рублей 29

б) Членовъ Соревнователей, уплатившихъ неменѣе одного рубля . . . . »

Итого . . . 29

5) Въ Ровенскомъ Комитетѣ:

а) Дѣйствительныхъ Членовъ, уплатившихъ въ годъ неменѣе 10 рублей 45

б) Членовъ Соревнователей уплатившихъ не менѣе одного рубля . . . . »

Итого . . . 45

Всего . . . 281

Болѣе противъ 1876 года на 148 Членовъ.

III. О ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВАХЪ.

Къ 1-му Января 1877 года состояло:

а) въ Мѣстномъ Управленіи,	Запаснаго капитала .	15746 р. 59¼ к.
	Расходныхъ суммъ . .	262 » 15 —
	Итого .	16008 р. 74¼ к.

б) въ Житомирскомъ Мѣстномъ Дамскомъ Комитетѣ.	Запаснаго капитала .	3940 р.	13½	к.
	Расходныхъ суммъ .	248 —	49½	—
	Специальныхъ суммъ .	5099 —	48	—
	Итого .	9288 р.	11	к.
в) въ Староконстантиновскомъ Комитетѣ	Запаснаго капитала .	345 р.	24	к.
	А всего	25642 р.	9¼	к.

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1876 года Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ циркуляромъ за № 4820 увѣдомило Волынское Мѣстное Управленіе о томъ, что по предварительному соглашенію съ Военнымъ Вѣдомствомъ, оно предполагаетъ, на случай могущихъ послѣдовать военныхъ дѣйствій, устраивать на свои средства по линіямъ желѣзныхъ дорогъ лазареты, съ цѣлью избавить Армію и военные Госпитали отъ накопленія больныхъ и раненыхъ и тѣмъ самымъ устранить, на сколько возможно будетъ, тѣ гибельныя послѣдствія, которыя неминуемо происходятъ отъ значительнаго скопленія больныхъ въ одномъ мѣстѣ. Такимъ образомъ Главное Управленіе, предполагая взять на свое попеченіе до 16000 больныхъ и имѣя кромѣ того въ виду и самую вывезку ихъ съ мѣста военныхъ дѣйствій посредствомъ заготовляемыхъ для сей цѣли санитарныхъ поѣздовъ, возложило на Мѣстныя Управленія преимущественно обязанности устройства лазаретовъ въ пунктахъ, лежащихъ по желѣзнымъ дорогамъ, избирая для того мѣста, удовлетворяющія всѣмъ условіямъ въ Санитарномъ отношеніи; при чемъ Главное Управленіе, препровождая каталогъ вещей, матеріаловъ и медикаментовъ, необходимыхъ для устройства лазарета на 100 больныхъ на 6 мѣсяцевъ, разрѣшило расходовать весь расходный капиталъ Мѣстнаго Управленія и поступающія пожертвованія. Вслѣдствіе этого Волынское Мѣстное

Управленіе въ засѣданіи своемъ 24 Января 1877 года опредѣлило: по осмотрѣ разныхъ мѣстъ, лежащихъ по линіи Кіево-Брестской желѣзной дороги, выбрать пункты, вполнѣ удобные для устройства лазаретовъ, а Казначею Управленія поручило согласно присланному Главнымъ Управленіемъ каталогу, собравъ свѣденія о цѣнахъ, составить смѣту на устройство и содержаніе Госпиталя на 10 офицерскихъ и 90 солдатскихъ кроватей на 6 мѣсяцевъ. По этой смѣтѣ стоимость всего необходимаго для лазарета имущества была опредѣлена въ 14.308 рублей 22 копѣйки и содержаніе больныхъ, медицинскаго и санитарнаго персонала въ 12.201 руб. 33 коп., а всего 26,509 рублей 55 копѣекъ на 6 мѣсяцевъ.

Имѣя въ виду недостаточность наличныхъ средствъ, которыхъ собственно въ Мѣстномъ Управленіи было только 16008 руб. 74¼ коп. и во исполненіе Высочайшаго рескрипта Августѣйшей покровительницы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**, послѣдовавшаго 12 Апрѣля 1877 года какъ Главному такъ и Мѣстнымъ Управленіямъ Общества, Волынское Мѣстное Управленіе 16 Апрѣля отъ имени Председателя отнеслось письмами къ жителямъ Волынской губерніи, приглашая къ пожертвованіямъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ во время военныхъ дѣйствій съ Турціею и на устройство и содержаніе лазаретовъ по линіи Кіево-Брестской желѣзной дороги для леченія въ нихъ вывозимыхъ съ театра военныхъ дѣйствій во внутрь Имперіи больныхъ и раненыхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ. Всѣ сословія Волынской губерніи, какъ и слѣдовало, сочувственно отозвались на приглашеніе и пожертвованія деньгами и вещами стали поступать въ Мѣстное Управленіе, начиная съ 20 Апрѣля, безпрерывно. Изъ этихъ поступленій опредѣлено было образовать особый спеціальный капиталъ собственно на устройство и содержаніе лазаретовъ. О всякомъ пожертвованіи, какъ бы оно мало нибыло, еженедѣльно публиковалось въ Волынскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Такимъ образомъ въ теченіи 1877 г. поступило:

1) Въ Мѣстное Управленіе:

а) расходные суммы:

Членскихъ взносовъ	1145 р. — —
Кружечнаго сбора	86 — 40½ —
Отъ крестьянскихъ Обществъ по прежнимъ приговорамъ	152 р. 66 к.
Отъ Духовенства	256 — 30½ —
Отъ представленій и спектаклей . .	75 — 89 —
Отъ Житомирскаго Дамскаго Комитета въ возвратъ отосланныхъ Управленіемъ за 1876 годъ на Славянъ и 10% съ расходныхъ суммъ	606 — 91 —
Процентовъ на капиталъ	781 — 13 —
Изъ Главнаго Управленія 40 копѣечной платы за содержаніе и леченіе больныхъ и раненыхъ въ лазаретахъ .	5532 — 40 —
Итого .	8636 р. 70 к.

2) Въ Специальный капиталъ на устройство и содержаніе лазаретовъ.

Отъ дворянъ землевладѣльцевъ . . .	3629 р. 80 к.
Отъ служащихъ Чиновниковъ % взносы съ получаемаго содержанія	4861 — 35 —
Отъ Духовенства Православнаго . . .	3042 р. 79 к.
Отъ Духовенства Римско-Католическаго	705 — 29 —
Отъ Купцовъ мѣщанъ и землавладѣльцевъ недворянъ.	6661 — 87 —
Отъ Чеховъ Волынской губерніи . .	143 — 55 —
Отъ Нѣмецкихъ колонистовъ . . .	583 — 44 —
Отъ Евреевъ	1378 — 34 —
Отъ Крестьянъ-собственниковъ:	
Житомирскаго уѣзда	2023 — 23 —
Новоградволынскаго	9842 — 94 —
Овручскаго.	3158 — 16 —
Староконстантиновскаго.	3035 — 29 —
Кременецкаго	2553 — 81 —

Заславскаго	10065 — 52 —	
Дубенскаго	4340 — 44 —	
Острожскаго	1174 — 21 —	
Ровенскаго	1823 — 29 —	
Луцкаго	1113 — 35 —	
Владиміроволынскаго	918 — 6 —	
и Ковельскаго	1014 — 17 —	

А всего всѣми жителями Волынской губерніи пожертвовано на устройство и содержаніе лазаретовъ . . 62168 р. 90 к.
въ томъ числѣ одними крестьянами собственниками 41159 р. 10 к.

Весь приходъ Мѣстнаго Управленія въ 1877 году составляетъ . 70805 р. 60 к.

2) Житомирскій Дамскій Комитетъ:

въ расходныя суммы:

Членскихъ взносовъ	495 р.	—	—
Единовременныхъ пожертвованій . .	991 —	50	—
Кружечнаго сбора	198 —	58½	—
Процентовъ	5 —	76	—
	1690 —	84½	—
На запасный капиталъ процентовъ .	168 р.	55	—

Въ Специальныя средства:

На приготовленіе и содержаніе санитарнаго состава	803 —	52½	—
На содержаніе Сестеръ Милосердія .	430 —	70	—
На помощь семействамъ лицъ находящихся въ Дѣйствующей Арміи . . .	500 —	—	—
На изданіе въ пользу раненыхъ сочиненія Э. Несвадьбы	100 —	—	—
На заготовленіе теплой одежды для отсылки въ дѣйствующую армію . .	1066 —	—	—
Процентовъ за 1877 годъ	126 —	38	—
	3026 —	60½	—
Итого поступило .	4886 р.	—	—

3) Въ Старо-Константиновскій Комитетъ:

Членскихъ взносовъ	496 р. — —
Единовременныхъ пожертвованій отъ крестьянъ собственниковъ Западинецкой волости	255 — 68 —
Отъ служащихъ и частныхъ лицъ .	510 — 40 —
Собрано Членами по подпискамъ . .	859 — 91 —
Кружечнаго сбора	358 — 33 —
Въ Общественномъ собраніи сборъ за карты и съ вечера 14 Ноября	419 — 60 —
Отъ розыгрыша экипажа пожертвованнаго Г. Купріановымъ	100 — — —
Итого . . .	3050 р. 82 к.

4) Въ Дубенскій Комитетъ:

Членскихъ взносовъ	290 — — —
Отъ дворянъ Дубенскаго уѣзда . .	1345 — 27 —
Отъ крестьянъ собственниковъ волостей: Малинской, Теслуговской и Покащевской	275 — 74 —
Отъ Чеховъ поселка Малина	20 — — —
Сбора кружечнаго и по подписнымъ листамъ	641 — 50 —
Отъ разныхъ лицъ и учрежденій . .	73 — 62 —
Со спектаклей и гуляній	185 — — —
Отъ продажи пожертвованныхъ вещей	97 р. 99 к.
Итого . .	2929 — 12 —

5) Въ Ровенскій Комитетъ:

Членскихъ взносовъ	450 р. — —
Отъ концерта, гуляній и вечера . .	126 — 34 —
Кружечнаго сбора	193 — 95 —
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ	476 — 50½ —
Итого . .	1246 р. 79½ к.

А всего въ теченіе 1877 года поступило въ Волынское Мѣстное Управленіе, Житомирскій, Старо-Константи-

новскій, Дубенскій, и Ровенскій Комитеты . . . . 82918 р. 33½ к.

Прилагая капиталы прежнихъ лѣтъ общая сумма всего прихода къ 1 Января 1878 года будетъ . . . . . 108560 р. 42¾ к.

Въ теченіи 1877 года израсходовано:

1) Волынскимъ Мѣстнымъ Управленіемъ:

а) по устройству Ровенскаго Госпиталя на 10 офицеровъ и 100 солдатскихъ кроватей:

На первоначальное приспособленіе зданія . . . . 800 — — —

На устройство аптеки и покупку хирургическихъ инструментовъ . . . . . 1623 р. 70 к.

На покупку желѣзныхъ кроватей, мебели, часовъ, лампъ, умывальниковъ, ваннъ и прочихъ вещей для больничныхъ палатъ . . . . 2200 — 48 —

На покупку желѣзной и мѣдной посуды для кухни и столовой . . . . 475 — 32 —

На покупку фаянсовой, хрустальной и глиняной посуды . . . . 365 — 70 —

На заведеніе книгъ, бланокъ, сигнатурки и санитарныя книжки . . . . . . 134 — 22 —

На обмундированіе прислуги . . . . 221 — 42 —

На покупку книгъ для чтенія и выписку газетъ . . . . 30 — 23 —

На заготовленіе бѣлья и платья для 10 кроватей дополнительнаго бѣлья по 2 перемѣны на 100 кроватей . . . . . . 824 — 40 —

На покупку чаю, кофе, стеариновыхъ и восковыхъ свѣчей для отсылки въ Ровенскій Госпиталь . . . . 89 — 20 —

На прогоны, суточное содержаніе медикамъ, аптекарямъ, сестрамъ Краснаго

Креста, служащимъ при Госпиталѣ и Членамъ Общества, командированнымъ для осмотра и приспособленія зданія въ г. Ровно . . . . 772 — 67 —

Итого . . . 7537 р. 34 к

б) по устройству Бармакскаго лазарета на 50 кроватей для нижнихъ чиновъ

На устройство аптеки и пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ . . . . 780 р. 10 —

На покупку иконъ, мебели, желѣзныхъ кроватей, часовъ, лампъ ваннъ и прочихъ, необходимыхъ для лазаретныхъ палатъ, вещей . . . . 1171 — 96 —

На покупку желѣзныхъ и мѣдныхъ вещей для кухни и столовой . . . . . 250 — 19 —

На покупку фаянсовой, хрустальной и глиняной посуды . . . . 83 — 22 —

На постройку бѣлья, платья и теплыхъ вещей для 50 больныхъ . . . . 2610 — 50 —

На обмундированіе прислуги . . . . 74 — 5 —

На заведеніе книгъ, печатаніе бланокъ, сигнатурокъ и санитарныхъ книжекъ . . 50 — 41 —

На покупку книгъ для чтенія и выписку газетъ . . . . 21 р. 7 —

На прогоны и суточныя медицинскому и санитарному персоналамъ и Членамъ Общества, командированнымъ для пріисканія подъ лазаретъ помѣщенія . . . . 321 — —

Итого . . . 5362 — 53 —

На содержаніе Ровенскаго и Бармакскаго лазаретовъ израсходовано Совѣтомъ Управленія тѣми лазаретами по уполномочію Волынскаго Мѣстнаго Управленія;

На ремонтъ Ровенскаго и приспособленіе Бармакскаго лазаретовъ, на отстройку сгорѣвшаго флигеля при Ровенскомъ Госпиталѣ . . . . 2609 р. 85 к.

*

На наемъ двухъ домовъ для помѣщенія сестеръ Краснаго Креста, цейхауза и прачешной	598 — 75 —
На застрахованіе Бармакскаго лазарета	25 — 70 —
На жалованье служащимъ при Госпиталяхъ и прислугѣ	7706 — 89 —
Уплачено подрядчикамъ за поставленные матеріалы и съѣстные припасы.	3962 р. 30 к.
На мелочные хозяйственные расходы, употребленные экономами . . .	1306 — 61½ —
Уплачено въ Ровенскую аптеку за медикаменты	171 — 61 —
На улучшенную пищу больнымъ въ день Тезоименитства Его Величества, Государя Императора, 30 Августа. . .	39 — 60 —
На постройку дополнительной мебели для Сестеръ Краснаго Креста, служащихъ и Ровенскаго и Бармакскаго лазаретовъ	338 — 75 —
Итого . . .	16760 р. 6½ к.
А всего на устройство и содержаніе Ровенскаго и Бармакскаго лазаретовъ на 10 офицерскихъ и 150 солдатскихъ кроватей израсходовано до 1 Января 1878 года	29659 р. 93½ к.

в) По устройству Новоселецкаго лазарета на 60 кроватей бля нижнихъ чиновъ.

На приспособленіе и ремонтъ зданія .	1100 р. — —
На устройство аптеки и пріобрѣтеніе хирургическихъ инструментовъ	1499 р. 77 к.
На пріобрѣтеніе Иконъ, покупку мебели, желѣзныхъ кроватей, часовъ, лампъ, умывальниковъ, ваннъ и прочихъ вещей для лазаретныхъ палатъ	1391 — —

На покупку желѣзной и мѣдной посуды для кухни и столовой	251 — 72 —
На покупку посуды фаянсовой, хрустальной и глиняной	169 — 30 —
На постройку бѣлья и платья и теплыхъ вещей для 60 кроватей	3132 — 93 —
На обмундированіе прислуги . . .	77 — 50 —
На покупку книгъ для чтенія и выписку газетъ	21 — 7 —
На заведеніе книгъ, печатаніе бланокъ, сигнатурокъ и санитарныхъ книжекъ . .	50 — 44 —
На прогоны и суточное содержаніе медицинскому, служащему и санитарному персоналамъ и Членамъ, Общества командированнымъ Управленіемъ для осмотра зданія лазарета	221 — 68 —
Итого. . .	7915 р. 41 к

Израсходовано Уполномоченнымъ Арефовичемъ на содержаніе лазарета со дня открытія по 1 Января 1878 года по уполномочію Волынскаго Мѣстнаго Управленія:

На жалованье служащимъ. . . .	1377 р. 3 к.
Уплачено подрядчикамъ за съѣстные припасы	1067 — 52½ —
На отопленіе и освѣщеніе . . .	164 — 45½ —
На обзаведеніе недостававшими вещами и мелочные хозяйственныя расходы	806 — 49 —
На ремонтировку зданія . . .	120 — 54 —
Уплачено въ вольную аптеку за взятые медикаменты.	57 — 50 —
Итого . .	3593 р. 54 —
А всего израсходовано на устройство и содержаніе Новоселецкаго лазарета на 60 кроватей по 1 Января 1878 года.	11508 р. 95 —

г) На содержаніе вспомогательной больницы при Острожскомъ Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ на 4 офицерскихъ и 16 солдатскихъ кроватей.

При даровомъ устройствѣ, помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи израсходовано Г. Уполномоченнымъ Ерофѣевымъ изъ суммы, отпущенной Волынскимъ Мѣстнымъ Управленіемъ на содержаніе больницы по 1 Января 1878 года:

На пересылку по почтѣ денегъ	10 р. 85 к.
На жалованье служащимъ.	400 — » —
На содержаніе больныхъ и раненыхъ.	700 — 94 —
Уплачено въ аптеку за медикаменты .	42 — 99 —
Куплено 5 тулуповъ и 5 паръ валенокъ.	52 — 50 —
На телеграммы, почтовые и канцелярскіе расходы и прогоны	94 — 36 —
А всего израсходовано са содержаніе Острожской больницы на 20 кроватей .	1301 р. 64 к.

д) Прочія Расходы Мѣстнаго Управленія.

На телеграммы и уплату въ почтовый доходъ за простую корреспонденцію и посылки	369 р. 53 к.
За укладку и отправку вещей отъ г. Житомира до мѣстъ расположенія лазаретовъ	375 — 63 —
Выдано въ пособіе раненымъ офицерамъ, рядовымъ и семействамъ ихъ.	796 — 21 —
Выслано, по предложенію Главнаго Управленія, и. д. Дубенскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Воронину на ремонтъ и приспособленіе дома въ г. Дубно для помѣщенія предполагавшагося лазарета.	503 р. 10 к.
На постройку бѣлья и платья для отсылки въ дѣйствующую армію .	855 — 55 —

Отослано Г-жѣ Солецкой и Г. Карташевскому на довольствіе чаемъ боль-

ныхъ нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, пользующихся въ Ровенской и Ковельской городскихъ больницахъ, а также Смотрителю Луцкаго военнаго госпиталя на тотъ же предметъ . . . 121 — 70 —

Уплачено за переплетъ книгъ и брошюровку санитарныхъ книжекъ . . . 30 — 75 —

На выписку Московскихъ Вѣдомостей, Русскаго Инвалида. Солдатскаго Чтенія и Вѣстника Народной Помощи на 1-е полугодіе 1878 года для всѣхъ лазаретовъ Мѣстнаго Управленія . . 63 — 83 —

На канцелярскіе расходы по Управленію, уплату жалованья писцамъ и сторожу. . . . . 450 — » —

Итого . . 3560 р. 30 к.

А весь расходъ Мѣстнаго Управленія и уполномоченныхъ при лазаретахъ по 1 Января 1878 года . . . 46036 р. 82½ к.

2) Житомирскимъ Дамскимъ Комитетомъ.

На постройку 5000 штукъ бѣлья и платья для 10 офицерскихъ и 90 солдатскихъ кроватей въ Ровенскомъ госпиталѣ . . 5207 р. 68 к.

На первоначальное обзаведеніе и содержаніе сестеръ Краснаго Креста до откомандированія ихъ въ распоряженіе Мѣстнаго Управленія . . . . 895 — 50 —

На пособіе семействамъ лицъ, находящихся въ дѣйствующей арміи . . . . 500 — » —

На заготовленіе теплой одежды для раненыхъ и больныхъ дѣйствующей арміи . 1060 — 25 —

Передано книгопродавцу Будкевичу въ счетъ уплаты за изданіе въ пользу раненыхъ сочиненія Э. Несвадьбы . . . 100 — » —

Уплачено за типографскія работы и почтовыя марки . . . . 12 — 48 —

Передано въ Мѣстное Управленіе для отсылки въ Главное Управленіе 10% съ прихола 1877 года	169 — 8 —
Итого . . .	7944 — 99 —

3) Староконстантиновскимъ Комитетомъ.

На заготовленіе бѣлья и платья для больныхъ и раненыхъ дѣйствующей арміи.	331 р. 31 к.
Куплено и отправлено въ распоряженіе князя Черкасскаго 50 тулуповъ, 10 паръ валеныхъ сапогъ и 10 паръ теплыхъ перчатокъ	354 — » —
На обзаведеніе вещами и медикаментами лазарета въ м. Полонномъ . . .	672 — 49 —
На покупку и отправку табаку въ дѣйствующую армію.	50 — » —
Разные мелочные расходы по Комитету.	47 — 84 —
Итого . . .	1455 — — 64

4) Дубенскимъ Комитетомъ.

Выслано въ Волынское Мѣстное Управленіе	170 — » —
На бланки, книги, почтовые и канцелярскіе расходы	12 — 90 —
Уплачено за кружки и замки къ нимъ.	3 — 10 —
На выписку журнала Вѣстника Народной Помощи	1 — » —
За штемпель для мѣтки бѣлья . . .	1 р. 50 к.
За ящики для храненія бѣлья . . .	2 — 70 —
На изготовленіе госпитальныхъ вещей 2265 штукъ для отсылки въ дѣйствующую армію и за перевозку ихъ до г. Ровно .	1208 — 51 —
Итого . . .	1399 — 71 —

5) Ровенскимъ Комитетомъ.

На изготовленіе кружекъ, замковъ къ нимъ, печатей и ящиковъ для бѣлья	9 — 68 ½

На постройку 1025 штукъ госпитальныхъ вещей для отсылки въ дѣйствующую армію	894 — 53¼
Итого . .	904 — 21¾
А весь расходъ Мѣстнаго Управленія, Житомирскаго, Староконстантиновскаго, Дубенскаго и Ровенскаго Комитетовъ по 1 Января 1878 года составитъ	57741 — 38¼
За тѣмъ къ 1-му Января 1878 года состоитъ:	
Въ Мѣстномъ Управленіи	35410 — 28¼
Въ Совѣтѣ Ровенско-Бармакскаго госпиталя	2250 — 93½
На рукахъ Уполномоченнаго при Новоселецкомъ лазаретѣ Г. Арефовича.	2406 р. 46 к.
На рукахъ Уполномоченнаго Острожской больницы Г. Ерофѣева	709 — 84 —
Въ Староконстантиновскомъ Комитетѣ	1940 — 41 —
Въ Житомирскомъ Дамскомъ Комитетѣ	6229 — 13 —
Въ Дубенскомъ Комитетѣ	1529 — 41 —
Въ Ровенскомъ Комитетѣ	342 — 57¾
Итого . .	50819 — 4½
Сумма . .	108560 р. 42¾

IV. О МАТЕРІАЛЬНЫХЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

Въ теченіи 1877 года разныхъ матеріальныхъ пожертвованій поступило:

1) Въ Мѣстное Управленіе.

Икона Спасителя въ золоченной рамѣ 1, книгъ для чтенія разнаго содержанія 270, молитвенниковъ 30, брошка, кольцо и серги серебр. вызолоченныя, чаю 5 фунтовъ, гемостатической ваты 5 ф, фельдшерскій наборъ 1, спарядъ для обмыванія ранъ 1, медицинскій термометръ 1, клизопомпъ 1, бинта 198 арш., табаку разнаго

сорта 3 пуда, 10000 папиросъ, полушубковъ 3 новыхъ и 6 старыхъ, башлыковъ 6, рукавицъ 6 паръ, кисетовъ для табаку 100, компрессовъ 37 дюжинъ, бумажныхъ одѣялъ 2, бѣлья новаго: рубахъ 12, кальсонъ 12, лѣтнихъ халатовъ 12, носковъ нитяныхъ 100 паръ и простынь 12, стараго бѣлья: рубахъ 42, кольсонъ 84, простынь 145, наволочекъ 44, подъодѣяльниковъ 57, кроватныхъ чехловъ 94, утиральниковъ 9, солфетокъ 8, носковъ 15 и носовыхъ платковъ 5, фламскаго полотна 110 арш. Марли 1 кусокъ и крестьянскаго новаго холста 295 арш., корпіи разныхъ сортовъ 181 пудъ 21 фунтъ и ветоши 27 пудовъ.

Изъ этихъ вещей: переданы въ устроенные лазареты: Икона Спасителя, 30 молитвенниковъ, 270 книгъ для чтенія, 5 фунт. чаю, 2 пуда табаку, гемостатическая вата, 100 кисетовъ, 98 арш. бинта, 3 полушубка, 6 башлыковъ, 6 паръ рукавицъ, компрессовъ 37 дюжинъ, холста новаго 295 арш., ветоши 5 пуд. и лучшей корпіи до 8 пуд.

Передано для отсылки въ дѣйствующую армію на кавказъ: новаго бѣлья 12 рубахъ, 12 кольсонъ, 12 лѣтнихъ халатовъ, 100 паръ носковъ, 12 простынь, медицинскій термометръ, снарядъ для обмыванія ранъ и 100 аршинъ бинта. За тѣмъ остальныя вещи хранятся въ складѣ Мѣстнаго Управленія.

2) Въ Житомирскій Мѣстный Комитетъ.

Иконъ въ окладахъ 9, табаку разнаго сорта 2 пуда, корпіи 5 пуд. 33½ ф. фуфаекъ 7, простыня 1, рубахъ 47, кольсонъ 27, лѣтнихъ одѣялъ 5, верблюжьяго сукна 33½ арш., фланели бѣлой 34½ арш., компрессовъ 614, бинтовъ 36, марли 379 арш. и крестьянскаго холста 1591¼ арш. Изъ нихъ иконы и корпія отосланы въ Ровенскій лазаретъ, а прочія вещи израсходованы при отсылкѣ транспорта съ вещами въ дѣйствующую армію.

3) Въ Староконстантиновскій Комитетъ.

Г. Купріановымъ пожертвованъ экипажъ, отъ розыгрыша котораго выручено сто рублей.

(4 Въ Дубенскій Комитетъ.

Пожертвовано разными лицами, преимущественно крестьянскаго сословія, стараго бѣлья и ветоши до 200 пудовъ, а также корпія, нитки, пряжа и новый холстъ; изъ ветоши 166 пудовъ передано въ Славутскую писчебумажную фабрику въ замѣнъ на бѣлую фланель, часть употреблена на приготовленіе корпіи, а часть состоитъ въ наличности; для нуждающихся жителей Черногоріи пожертвовано разнаго бѣлья и платья до 184 паръ, которое и отослано въ С.-Петербургскій Центральный складъ Общества Краснаго Креста.

5) Въ Ровенскій Мѣстный Комитетъ матеріальныхъ пожертвованій въ отчетномъ году непоступало.

V. О ПОДГОТОВЛЕНІИ ЛИЧНАГО СОСТАВА.

Независимо привлеченія возможно большаго числа лицъ въ Члены Общества, Волынское Мѣстное Управленіе, предполагая устраивать лазареты для леченія раненыхъ и больныхъ воиновъ, эвакуируемыхъ съ театра военныхъ дѣйствій, 12 мая за № 183 просило Житомирскій Дамскій Комитетъ о подготовленіи Сестеръ Краснаго Креста для ухода за больными въ открываемыхъ лазаретахъ, такъ какъ Комитетъ тотъ имѣетъ на сей предметъ особыя спеціальныя средства. Вслѣдствіе чего Комитетъ кромѣ 4 Сестеръ, подготовленныхъ еще въ 1876 году, пользуясь обязательнымъ содѣйствіемъ Г.г. врачей Житомирскаго Военнаго Госпиталя и Житомирской Городской больницы, успѣлъ послѣдовательно подготовить еще 20 Сестеръ Краснаго Креста, которыя по выдержаніи установленнаго испытанія и были распредѣлены между вновь открытыми Мѣстнымъ Управленіемъ военновременными лазаретами. Такимъ образомъ 10 Сестеръ, а именно: Людвига Неймееръ, Павлина Боровская, Ефросинія Супруновичъ, Юлія Зѣлицкая, Елена Юшкевичъ, Варвара Шмидтъ, Евгенія Юшкевичъ, Варвара Рубецъ, Анна Богдановичъ и Надежда Жуковская были откомандированы въ Ровенскій лазаретъ съ 5 Іюня; 5 Сестеръ, а именно

Марія Высоцкая, Ѳедосья Глембовская, Наталья Шапко и Марья Бачваръ назначены въ Бармакскій лазаретъ съ 1 Октября и 5 Сестръ—Анна Пегофъ, Филиппа Кобылинская, Ольга Хращевская, Камилія Каминская и Эмилія Сивертъ—въ Новоселицкій лазаретъ съ 19 Октября. Содержаніе Сестеръ Краснаго Креста до откомандированія ихъ въ распоряженіе Мѣстнаго Управленія, а равно и обмундированіе ихъ производилось на средства Житомирскаго Дамскаго Комитета, который и израсходовалъ на это 897 руб. 50 коп., а за тѣмъ жалованье по 25 руб. въ мѣсяцъ каждой Сестрѣ и полное столовое довольствіе съ квартирою Мѣстное Управленіе производитъ уже изъ своихъ средствъ.

При устройствѣ военно-временныхъ лазаретовъ Мѣстное Управленіе, сообразуясь съ нормальнымъ штатомъ, предложеннымъ Главнымъ Управленіемъ для каждаго Госпиталя на 100 кроватей, составило и пригласило слѣдующій персоналъ: 1) для Ровенскаго Госпиталя на 100 кроватей: одного старшаго Врача съ жалованьемъ 175 руб. въ мѣсяцъ, одного младшаго Врача съ жалованьемъ 125 руб. въ мѣсяцъ безъ столоваго довольствія и квартиры; за тѣмъ съ квартирою и содержаніемъ: фельдшеровъ 2 (по 25 руб. въ мѣсяцъ) Аптекарскаго Помощника 1 (30 руб.) Смотрителя 1 (75 руб.) Сестеръ Краснаго Креста 10 (по 25 р.) Помощникъ Смотрителя 1 (25 руб.) Кастелянша 1 (15 руб.) поваръ 1 (15 руб.) кухарка 1 (8 руб.) судомойка 1 (7 руб.) прачекъ 5 (по 7 руб.) санитарныхъ служителей 12 (по 8 руб.) и дворниковъ 2 (по 8 руб. въ мѣсяцъ жалованья); а всего жалованья въ мѣсяцъ 922 рубля. 2) для Бармакскаго лазарета на 50 кроватей: Старшаго Врача одного съ жалованьемъ 175 руб. въ мѣсяцъ безъ столоваго довольствія но съ квартирою; остальной персоналъ съ квартирою и столовымъ довольствіемъ: аптекарскій помощникъ 1 жалованья 40 р. въ мѣсяцъ, фельдшеръ 1 (25 руб.) Смотритель 1 (50 руб.) помощникъ его 1 (25 руб.) Кастелянша 1 (15 руб.) Сестеръ Краснаго Креста 5 (по

25 руб.) поваръ 1 (15 руб.) кухарка 1 (8 р.) судомойка 1 (7 руб.) прачекъ 3 (по 7 руб.) санитарныхъ служителей 5 (по 8 руб.) и дворниковъ 2 (по 8 руб.) а всего, жалованья въ мѣсяцъ 562 рубля; 3) Для Новоселецкаго лазарета на 60 кроватей: старшаго врача одного съ жалованьемъ 175 руб. въ мѣсяцъ безъ столоваго довольствія, но съ квартирою; прочій персоналъ съ квартирою и содержаніемъ; а именно: аптекарскій помощникъ 1 (30 р. въ мѣсяцъ) фельдшеровъ 2 (по 25 р.) смотритель 1 (50 р.) помощникъ его 1 (25 руб.) сестеръ краснаго креста 5 (по 25 р.), одна изъ нихъ исполняетъ обязанность кастелянши, поваръ 1 (15 р.) кухарка 1 (8 р.) судомойка 1 (7 р.) прачекъ 3 (по 7 р.) санитарныхъ служителей 5 (по 8 р.) и дворниковъ 2 (по 8 руб.) а всего въ мѣсяцъ жалованья 562 рубля.

Директоръ Ровенскаго Реальнаго училища, статскій совѣтникъ Яковъ Степановичъ Сущевскій, по приглашенію Мѣстнаго Управленія, безвозмездно принялъ на себя обязанность Предсѣдателя Совѣта Управленія Ровенско-Бармакскаго Госпиталя и Уполномоченнаго отъ Волынскаго Мѣстнаго Управленія, а Мировой Посредникъ 1 участка Новоградволынскаго уѣзда Григорій Васильевичъ Арефовичъ принялъ тоже безвозмездно обязанности Уполномоченнаго при Новоселицкомъ лазаретѣ

При Острожской вспомогательной больницѣ на 20 кров., устроенной графинею Антониною Дмитріевною Блудовой, съ ежемѣсячною субсидіей отъ Волынскаго Мѣстнаго Управленія въ 400 рублей состоятъ: Врачъ 1, Фельдшеръ 1, Сестеръ Краснаго Креста 3, вахтеръ 1, и санитарныхъ служителей 2; содержаніе всего персонала обходится въ 100 руб. въ мѣсяцъ, а Уполномоченнымъ безвозмездно состоитъ Мировой Посредникъ Иванъ Александровичъ Ерофѣевъ.

Кромѣ Сестеръ Краснаго Креста, откомандированныхъ въ лазареты Волынскаго Мѣстнаго Управленія, Житомирскій Дамскій Комитетъ содержитъ еще 6 сестеръ, изъ которыхъ Людвига Саноцкая, Акилина Гурская, Эмилія

Чайковская и Камилла Нарамовская занимаются въ Житомирскомъ Военномъ Госпиталѣ, а Ядвига Видавская и Леонида Пражмовская въ Житомирской Городской больницѣ. Квартиру и столовое довольствіе эти сестры имѣютъ отъ тѣхъ врачебныхъ заведеній, а на одежду и по 5 руб. въ мѣсяцъ на мелочные расходы Житомирскій Мѣстный Комитетъ расходуетъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ.

(Окончаніе впредь).

Замѣчательно правдивый отзывъ Польской варшавской газеты PRZEGLĄD TYGODNJOWY о дѣятельности ультрамонтанъ въ Галиціи.

Не часто приходится читать въ польскихъ газетахъ столь правдивые и вѣрные отзывы о дѣйствіяхъ ультрамонтанской клики, какъ настоящая замѣтка Przeglądu. Она вызвана дѣйствительно возмутительными подвигами галицийскихъ клерикаловъ.

Пользуясь смертью Пія IX и восшествіемъ на престолъ новаго папы, эти господа задумали торжественно засвидѣтельствовать предъ всѣмъ міромъ, что они находятся въ теснѣйшемъ союзѣ съ галицкими русскими. Такъ, русскіе крестьяне, по ихъ призыву, жертвуютъ на памятникъ Пію IX; такъ, они охотно (?) и добровольно отправлются въ составѣ депутаціи къ Льву XIII, чтобы принести ему поздравленія съ возшествіемъ на престолъ и порадовать его своимъ добрымъ согласіемъ съ панами—ляхами и ксендзами. Развѣ еще нужны какіе доводы, что греко-уніяты галицийскіе душею и тѣломъ преданы папѣ и клерикально-польскому духовенству?

Но пусть читатели не забудутъ, что и эти сборы на памяникъ Пію IX и участіе крестьянъ въ депутаціи къ новому папѣ не больше, какъ жалкая комедія отца епископа перемышльскаго Ступницкаго,—комедія тѣмъ болѣе

возмутительная, что въ эту весну многіе пасомые этого недостойнаго пастыря поражены тяжкимъ бѣдствіемъ—страшнымъ голодомъ и голоднымъ тифомъ, свирѣпствующимъ въ его епархіи (Голосъ), и этотъ русскій пастырь хлопочетъ о денежныхъ сборахъ съ русскихъ крестьянъ, чтобы помочь затѣѣ поляковъ, которые на своемъ львовскомъ сеймѣ постановили: выдать голодающимъ русскимъ гминамъ—запомоги по 200 гульденовъ (150 р.) на гмину!!

Не шутка-ли это со стороны пановъ поляковъ?!

Przegląd Tygodniowy (т. е. *Еженедѣльное Обозрѣніе*), 1878 года, № 13.

Краковская хроника. Смерть Пія IX послужила сигналомъ къ нескончаемой веренецѣ заупокойныхъ богослуженій, словъ, словечекъ и къ т. п. демонстраційкамъ. Что католическое духовенство и вѣрующіе будутъ молиться за главу своей Церкви, что благодарность человѣку будутъ выражать громче, чѣмъ того требуютъ заслуги и обстоятельства,—все это можно было хорошо предвидѣть; только на этомъ дѣло не кончилось: іезуитамъ мало было выставки катафалковъ, костельныхъ торжествъ и нескончаемо длинныхъ рѣчей; они захотѣли увѣковѣчить это событіе чѣмъ нибудь болѣе прочнымъ и положили воздвигнуть Пію IX памятникъ въ краковской каѳедрѣ. Когда подумаешь, что въ ряду всѣхъ папъ, одинъ Пій IX, фигурирующій, какъ сочинитель силлабуса и творецъ нѣсколькихъ догматовъ, возмущающихъ совѣсть католическаго міра—достоинъ памятника и что мы (поляки) одни изъ всѣхъ народовъ хлопочемъ объ этомъ памятникѣ,—дѣйствительно на душѣ становится весьма печально! И тѣмъ болѣе прискорбно, что горячее іезуитское воззваніе о складчинѣ на памятникъ Пію IX бросило въ лихорадочный жаръ всѣхъ святошъ и ханжей, и что ни одна подписка, открытая въ Краковѣ, не была такъ утѣшительна значительными сборами, въ столь короткое время, какъ эта. Одновременно производились здѣсь сборы и на другія цѣли, напр. для вспоможенія голод-

нымъ и умирающимъ; но пожертвованія были скудны, ибо католическо-іезуитскія сердца не согрѣвались картинами бѣдности ближнихъ, а только лишь мыслью о мраморкомъ памятникѣ для св. отца! Что подумать о тѣхъ магнатахъ, которые бросали по 300—500 гульден. на памятникъ, отказывая въ центѣ на иныя цѣли,—что сказать въ виду того факта, что самъ Пій IX далъ лучшій приріръ, предназначивъ на свой памятникъ 300 скуди? Каждый свободенъ распоряжаться своими деньгами, какъ хочетъ: пусть магнатерія даетъ собственный грошъ,—пусть ставитъ памятники папамъ, когда ея на это хватитъ; но пусть же по крайней мѣрѣ она не посягаетъ на чужіе найбѣднѣйшіе карманы,—ибо это возмутительно. Между тмѣъ іезуиты при отправленіи заупокойныхъ богослуженій въ каждомъ приходѣ широко провозвѣщали, какъ бѣденъ былъ несчастный, нищій покойный папа, лишенный «всего», «заключенный», «ограбленный», и какъ необходимо устроить ему небольшой памятникъ (nadgrobeczek), дабы люди незабыли о маленькомъ дитяти. И бѣдный галицкій мужичокъ, немилосердно обобранный шинкаремъ, сборщикомъ податей и администраціею, приносилъ послѣднюю копѣйку для нищаго папы, не зная о томъ, что «узникъ совершенно ограбленный» оставилъ отъ 250 до 300 милліоновъ состоянія, какъ показываютъ новѣйшіе счеты! Но довольно ли было этого для іезуитовъ? Нѣтъ— мало. Одинъ счетъ съ умершимъ, а другой съ живымъ папою, да при томъ въ преемствѣ никогда и ничто не умираетъ. Еще не сгорѣли погребальныя свѣчи у катафалковъ въ честь Пія, какъ въ день коронаціи Льва XIII Краковъ иллюминовался.

Въ Римѣ освѣщенныя въ этотъ день немногочисленныя окна потухли подъ градомъ каменьевъ,— въ Краковѣ магнатерія съ великою церемоніею иллюминовала свои палацы отъ воротъ до чердаковъ,—и опять таки мы одни въ цѣлой Европѣ! Натурально послѣ иллюминаціи поспѣшили съ телеграммами,—начало чему положилъ кс. Полковскій посылкою телеграммы въ день выбора Льва XIII съ

оплаченнымъ отвѣтомъ, что произвело между іезуитами такую зависть и неистовство, которыя до сихъ поръ еще не могли окончиться. Наконецъ, за телеграммами пущенъ въ ходъ адресъ, въ которомъ вѣра и польская народность перемѣшаны. Адресъ отвезетъ смѣшанная депутація,—съ каковою цѣлью образовали комитетъ изъ князей, графовъ и ксендзовъ.

Какія фамиліи! Никогда ихъ не встрѣчаешь тамъ, гдѣ идетъ о какомъ нибудь полезномъ для края дѣлѣ; все это—рыцари золотой шпоры или другаго папскаго ордена. Какъ подкладку депутаціи, кс. Стояновскій обдѣлываетъ своихъ хлоповъ, которыхъ повезетъ въ Римъ. Выставка хлопскихъ тулуповъ въ палатахъ Ватикана была бы только смѣшна, если бы не была возмутительна; ибо она не только даетъ возможность собрать съ почтенныхъ людей соотвѣтственный паломническій налогъ, но и обезпечитъ (за уніятскими дѣятелями) въ будущемъ теплое протоіерейство, выгодный деканатъ или даже инфулатство. Далѣе—«возятъ это «быдло,—какъ выражался извѣстный членъ депутаціи бывшаго паломничества,—въ вагонахъ, какъ стадо телятъ на выставку». Возмутительно было обхожденіе господъ графовъ и бароновъ съ своими сермяжными товарищами. При возвращеніи бѣдный поселянинъ держался обѣими руками за свою «машину», не смѣя отступить на шагъ, дабы не потеряться, въ то время, какъ господа предводители во Христѣ, расхаживая по буфетамъ станцій, бросали на жертву мѣстнымъ торгашамъ мужичка, который не могъ понимать ихъ, весьма часто по цѣлымъ днямъ ничего не ѣлъ.

Наконецъ, спрашивается, какая цѣль и необходимость таскать бѣднаго поселянина по такимъ благочестивымъ прогулкамъ? Если господа желаютъ ѣхать въ Римъ,—повторяемъ: скатертью дорога на собственныя ихъ деньги; но за чѣмъ же отвлекать людей отъ дѣла и лишать ихъ кроваво заработанной копѣйки!»

(Холмско-Варшавскій Вѣстникъ, № *12 1878 года).*

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Вышелъ въ свѣтъ четвертый томъ Русской Исторической Библіотеки издаваемой Археографическою коммисіею.

Онъ заключаетъ въ себѣ Первую книгу Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 г. 2) Кіевскій соборъ 1640 года.—3) Дневникъ Аѳанасія Филипповича.—4) Сочиненіи Льва Кревзы объ уніи, 1617 г. 5) Палинодія—Захаріи Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія (*).

Памятники Полемической Литературы въ Западной Россіи заключаются, большею частію, въ старопечатныхъ сочиненіяхъ, представляющихъ, помимо своего спеціальнаго интереса, не мало историческихъ фактовъ, а иногда даже и цѣлыхъ документовъ. Эти сочиненія, какъ старопечатныя, относящіяся преимущественно къ XVI и XVII столѣтіямъ, давно уже сдѣлались библіографическою рѣдкостью, иногда въ одномъ только экземплярѣ, ставящемъ ихъ на одинъ уровень съ рукописью, или оригиналомъ. Потому было признано не только полезнымъ, но и необходимымъ воспроизвести важнѣйшія и болѣе рѣдкія изъ этихъ старопечатныхъ полемическихъ сочиненій, присоединивъ къ нимъ также и рукописи того же содержанія, которыя отъ временъ давно-прошедшихъ остались по какимъ-либо обстоятельствамъ неизданными, напримѣръ, въ родѣ «Палинодіи» Захаріи Копыстенскаго, «Вопросовъ православнаго съ папежникомъ», и т. п.

Составъ выходящей нынѣ первой книги «Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси» слѣдующій:

(*) Цѣна 3 р. Съ требованіями обращаться въ Археографическую Комиссію, въ С.-Петербургъ, у Чернышева моста, домъ 6-й гимназіи, по театральной улицѣ.

1) Дѣяніе Виленскаго собора (1509 года), созваннаго митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ, котораго Польско-католическіе и уніатскіе писатели обыкновенно называютъ «горячимъ католикомъ», между прочимъ, на основаніи «Дѣяній Виленскаго собора». Но Дѣянія соборныя не подтверждаютъ этого, а свидѣтельствуютъ лишь о правдивости митрополита Іосифа, который не считалъ совмѣстнымъ со своимъ высокимъ саномъ скрывать «нестроенія», начавшіяся въ Западно-Русской церкви еще въ началѣ XVI вѣка, но, по его словамъ, соревнуя апостолу Павлу, «всегда скорбѣлъ и болѣлъ о справахъ церковныхъ», а особенно—«о непослушенствѣ епископскомъ». «Дѣянія Виленскаго собора», печатавшіяся до этого дважды (помимо Львовскаго изданія 1614 года) съ неполныхъ и неисправныхъ рукописей издаются нынѣ впервые въ полномъ текстѣ.

2) Дѣянія Кіевскаго собора 1640 года, по разсказу извѣстнаго отступника Касьяна Соковича, представляютъ единственно-полное извѣстіе объ этомъ соборѣ, подлинныя Дѣянія котораго до сихъ поръ еще не открыты. Судя по ядовитымъ примѣчаніямъ Саковича, можно предполагать, что имъ изданы, хотя и въ его пересказѣ, дѣйствительныя постановленія этого собора.

3) Діаріушъ Берестейскаго игумена Аѳанасія Филипповича, казненнаго Поляками въ 1646 году и причтеннаго къ лику преподобныхъ, знакомитъ насъ довольно съ видною историческою личностью, хотя и нѣсколько восторженною. Изъ автобіографіи Филипповича видно, что онъ, по окончаніи наукъ «церковно-Русскихъ», служилъ въ разныхъ мѣстахъ и, между прочимъ, у гетмана Сапѣги «за инспектора Дмитровичу, якомусь царевичови Московскому, который, за вѣдомостю кроля Жигмовта Третего, въ опецѣ его (т. е. Сапѣги) былъ». По дѣлу этого «Дмитровича» игуменъ Аѳанасій былъ взятъ однажды въ тюрьму, имѣлъ разговоры съ Московскимъ посломъ; но, къ сожалѣнію, обовсемъ этомъ встрѣчаются въ «Діаріушѣ» одни намеки, и только разговоръ Филип-

*

повича съ Сапѣгою приведенъ нѣсколько подробнѣе. «Діаріушъ» Филипповича начинается съ описанія его хожденія въ Москву, къ царю Михаилу Θеодоровичу «за ялмужной» на Купятическій монастырь. Между множествомъ любопытнѣйшихъ фактовъ и подробностей, касающихся положенія православныхъ обывателей Литвы и Польши, характеристики тогдашнихъ епископовъ,—Филипповичъ сообщаетъ также—о ксилографическомъ изображеніи лика Пресвятой Богородицы Купятичской, изданнаго «першій разъ зъ друку Кіевскаго» въ 1638 году.

4) «Оборона Уніи». Это сочиненіе написано Виленскимъ уніатскимъ архимандритомъ Львомъ Кревзою (Ржевускимъ, впослѣдствіи епископомъ Смоленскимъ) и напечатано въ 1617 году. Отвѣтъ состороны православныхъ не заставилъ себя долго ждать. Это была знаменитая—

5) «Палиподія или книга обороны каѳолической», написанная въ 1621—1622 годахъ даровитымъ и ученымъ Кіевскимъ іеромонахомъ Захаріею Копыстенскимъ и нынѣ изданная по Синодальному списку, сличенному съ Толстовскимъ спискомъ, хранящимся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, и со спискомъ Румянцевскаго Музея. Этотъ огромный и обстоятельный трудъ служитъ отвѣтомъ не одному только Кревзѣ, но и другимъ противоправославнымъ полемистамъ, начиная со Скарги. Слѣдуетъ удивляться, что столь превосходное, выходящее изъ ряда, сочиненіе не было издано тогда же, своевременно, а пролежало подъ спудомъ ровно 255 лѣтъ, хотя оно становится извѣстнымъ, по компиляціямъ и заимствованіямъ изъ него, уже съ половины XVII вѣка. Въ настоящее время Коммиссіею изданъ впервые полный текстъ «Палинодіи», отчетъ о которой, въ связи съ другими сочиненіями и изданіями Захаріи Копыстенскаго помѣщенъ въ «Примѣчаніяхъ».

6) «Посланія», приписываемыя извѣстному старцу Артемію, сужденному на Стоглавомъ соборѣ, заточенному въ Соловецкій монастырь и бѣжавшему оттуда въ Литву,—изданы по списку, принадлежащему Московской Публичной

Библіотекѣ. Несмотря на нѣкоторую утомительность и сухость, въ посланіяхъ, приписываемыхъ старцу Артемію, нерѣдко проглядываетъ теплое чувство, которое, по западно-Русскому выраженію, можетъ согрѣть «озяблыи сердца». Но несомнѣнно то, что Артемій былъ замѣчательный проповѣдникъ, и проповѣдь его имѣла громадныя послѣдствія для православныхъ Западно-Руссовъ Вотъ свидѣтельство объ этомъ Копыстенскаго: «споспѣшествующу ему (Артемію) Господу, въ Литвѣ отъ ереси Аріанской и Лютеранской многихъ отвернулъ, и презъ него Богъ справилъ, же ся весь народъ Русскій въ Литвѣ въ ереси тыи не перевернулъ». Кромѣ того, въ посланіяхъ, приписываемыхъ старцу Артемію, не мало разсѣяно историческихъ чертъ, рисующихъ отношенія автора къ царю Ивану Грозному, князю Чарторыйскому, Симону Будному, Ивану Зарѣцкому, Евстафію Воловичу и къ другимъ лицамъ.

Послѣ текста, въ «Указателѣ», подъ именами вселенскихъ отцовъ и учителей Церкви, а также Византійскихъ писателей и другихъ авторовъ, сочиненіями которыхъ пользовались Захарія Копыстенскій и Левъ Кревза, собраны указанія на цитаты изъ этихъ твореній и сочиненій, для облегченія труда провѣрки этихъ цитатъ изслѣдователями отечественной церковной исторіи. Равнымъ образомъ, собраны всѣ указанія на цитаты изъ Священнаго Писанія и расположены по книгамъ, въ порядкѣ главъ и стиховъ; пользуясь этими указаніями, можно ознакомиться съ образчиками церковно-Славянскаго библейскаго текста, бывшаго въ употребленіи въ Западной Руси въ XVI и XVII вѣкахъ; въ указателѣ рѣченій этотъ текстъ напечатанъ Славянскимъ шрифтомъ, съ разрядкою, а теперь употребляемый нашею Церковью— безъ разрядки, причемъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, приведенъ и Западно-Русскій переводъ библейскаго слова. Малопонятныя, или имѣющія иное значеніе Западно-Русскія слова введены въ «Указатель» и объяснены.

За «Указателемъ» помѣщены «Примѣчанія».

Четвертый томъ «Русской Исторической Библіотеки» составленъ и изданъ подъ редакціею Члена Коммиссіи, Петра Гильтебрандта.

Таково содержаніе первой книги «Памятниковъ». Радостно привѣтствуя это изданіе, пожелаемъ, дабы оно неостановилось на первой книгѣ, и наша богатая западнорусская полемическая литература явилась въ свѣтъ и обнаружила, въ поученіе потомству, какое богатство ума, энергіи и любви было употреблено на защиту православія противъ козней латинства и польщизны.

(*Лит. Еп. Вѣд.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга:

«ВОСПОМИНАНІЯ О ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ЛЕОНИДѢ, АРХІЕПИСКОПѢ ЯРОСЛАВСКОМЪ И РОСТОВСКОМЪ», *Саввы*, епископа харьковскаго. Харковъ, 1877 г. (7+347+42 стр.).

Цѣна книги съ пересылкою 2 р. 50 коп.

Съ требованіями книги можно обращаться въ книжные магазины: въ *Петербургѣ*—М. О. Вольфа; въ *Москвѣ*—А. Н. Ѳерапонтова; въ *Кіевѣ*—Н. Я. Оглоблина, и въ *Харьковѣ*—въ канцелярію епископа харьковскаго, при архіерейскомъ домѣ.

Выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ *непосредственно* изъ означенной канцеляріи пользуются уступкою 20 проц.

Открыта подписка на полученіе ежемѣсячнаго народнаго журнала

«РУСЬ»

СЪ КАРТИНАМИ.

12 выпусковъ въ годъ цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста и доставкой на домъ 2 рубля.

Подписныя деньги высылаются на имя редактора-издателя журналовъ: «Русь» и русская Иллюстрація «Пчела», художника Михаила Осиповича Микѣшина, въ С.-Петербургѣ.

Подписныя деньги 2 рубля, высылаются сполна: разсрочной подписки, а также и долговой—не принимается. Выписывающіе одинъ какой либо нумеръ журнала «Русь», высылаютъ деньгами, или почтовыми марками 26 коп.

Въ заголовкѣ каждаго изъ 12 выпусковъ журнала, помѣщается изображеніе одного изъ двунадесятыхъ праздниковъ, приходящихся на каждый мѣсяцъ выхода нумера. По сторонамъ изображенія иконы, помѣщаются тропарь и кондакъ празднику, печатаемые церковно-славянскимъ шрифтомъ.

Отдѣлы ежемѣсячнаго журнала «Русь», утвержденные правительствомъ: 1) Современныя событія и исторія въ краткихъ очеркахъ. 2) Жизнеописаніе лицъ прославившихся въ церковной, государственной и народной жизни, бытовые очерки Славянскихъ народностей. 3) Народная поэзія: пѣсни, былины, стихи и сказанія. 4) Смѣсь: поговорки, прибаутки, народныя примѣты, загадки и проч. 5) Объявленія казенныя и частныя.

При каждой изъ этихъ отдѣловъ будутъ помѣщаться соотвѣтственныя содержанію рисунки или художественныя заголовки къ тексту.

Для подписчиковъ на журналъ «Вѣстникъ Народной Помощи», по соглашенію издателя «Руси» съ редакціей «Вѣст. Нар. Пом.», журналъ «Русь» уступается за половинную цѣну, т. е. за 1 рубль. Подписка на эти оба журнала совмѣстно принимается во всѣхъ мѣстахъ Имперіи, гдѣ объявленъ пріемъ подписки на «Вѣстникъ Народной Помощи».

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Очерки внутренней исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X, XI, вѣкахъ; Профессора Московской Академіи А. Лебедева. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к. Продается въ Москвѣ у Ферапонтова, Вольфа, Салаева, Соловьева и др., въ С.-Петербургѣ въ лучшихъ магазинахъ, въ Кіевѣ у Оглоблина, а также у *автора Сергіевомъ посадѣ* (моск губ.).

Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ А. Попова. 1878 года. Цѣна 1 р.

50 к. Продается у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Вышелъ изъ печати 3-мъ изданіемъ» *Курсъ Закона Божія.* Свящ. А. Свирѣлина. М. 1878 г. ц. 30 к.

Книга эта Святѣйшимъ Синодомъ введена учебникомъ въ приготовительныхъ классахъ Духовныхъ Училищъ и продается для нихъ по 25 к. въ Москвѣ у книгопродавца Салаева.



СОДЕРЖАНІЕ. Мѣстечко Четвертня Луцкаго уѣзда. Отчетъ Волынскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ за 1877 годъ. Замѣчательно правдивый отзывъ польской Варшавской газеты Przegląd Tygodniowy о дѣятельности ультрамонтанъ въ галиціи. Библіографическая замѣтка. Объявленія.

№ 14-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Іюля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ ВЪ ДЕНЬ СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМІРА.

Нынѣ мы празднуемъ память того, незабвеннаго для отечества нашего, Великаго Князя, котораго наши предки называли не иначе, какъ Солнцемъ земли Русской, а св. Церковь наименовала Равноапостольнымъ. Онъ просвѣтилъ всю землю Русскую Свѣтомъ вѣры Христовой, извелъ ее изъ тьмы идолослуженія въ чудный свѣтъ Благодати Божіей и возродилъ ее св. крещеніемъ; Онъ утвердилъ въ отечествѣ нашемъ Православную Церковь—Столпъ и утвержденіе истины, и такимъ образомъ водворилъ въ царствѣ Рус-

скомъ Царство Христово—источникъ жизни, силы и могущества Россіи.

Неисчислимое множество благодатныхъ плодовъ принесла отечеству нашему св. Вѣра, насажденная въ немъ св. Княземъ Владиміромъ. Все, что ни видимъ добраго, великаго и славнаго въ нашемъ отечествѣ,—все, чѣмъ ни красуются наши города и веси,—все, что ни есть доблестнаго, знаменитаго, приснопамятнаго въ исторіи Царства Русскаго,—есть плодъ св. Вѣры, ея благодатныя дѣйствія и ея драгоцѣнный даръ. Она собрала во едино народъ Русскій, раздѣленный прежде по племенамъ, и расширила предѣлы Россіи до концевъ земли. Она ввела у насъ законы и благоустройство Гражданское, устроила весь порядокъ жизни общественной и семейной, освятила взаимныя отношенія и связи, которыми связуются всѣ члены великаго семейства народа русскаго во едино живое и крѣпкое тѣло Государства Русскаго. Она воспитала великихъ и мудрыхъ Царей, знаменитыхъ военачальниковъ и градоправителей, мудрыхъ мужей совѣта и руководителей народа. Она возрастила, возвела на небо и прославила вѣчною славою у Бога цѣлые лики святыхъ соотечественниковъ и сродниковъ нашихъ и содѣлала ихъ молитвенниками, хранителями и заступниками земли Русской. Она вдохновляла праотцевъ и отцевъ нашихъ мужествомъ, единомысліемъ и самоотверженіемъ, съ которыми они защищали и отсто-

яли достояніе предковъ отъ множества врачовъ своихъ. И теперь, если осталось что добраго въ нашихъ нравахъ и обычаяхъ, въ нашихъ обществахъ и семействахъ, во всей нашей жизни общественной и частной,—все это есть плодъ св. Вѣры, которая одна учитъ и наставляетъ людей всему, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая додродѣтель, и аще кая похвала.*

Но, брат. мои, кому много дано, съ того много и взыщется. Св. Вѣра есть живоносное сѣмя, которое должно приноситъ и въ каждомъ изъ насъ благіе плоды;—есть ввѣренный намъ Господомъ талантъ, который мы обязаны воздѣлывать и умножать. Спросимъ же самихъ себя: Такъ же ли животворна и плодоносна св. Вѣра и въ насъ, какъ жива и плодоносна она въ нашемъ отечествѣ? И на живомъ и плодоносномъ деревѣ бываютъ увядшія и безплодныя вѣтви, и въ здоровомъ и красивомъ тѣлѣ бываютъ омертвѣвшіе и безжизненные члены. Не оказаться бы и намъ такими же безплодными вѣтвями на величественномъ древѣ Православнаго Царства Русскаго! Не явиться бы и намъ такими же мертвыми членами въ благодатномъ и живоносномъ тѣлѣ Церкви Христовой, насажденной и процвѣтшей въ отечествѣ нашемъ! Для сего-то и совѣтуетъ Св. Апостолъ: *себе искушайте, аще въ вѣрѣ есте, себе искушайте.*

Какъ искушать? *Отъ плода познается древо*, говоритъ Господь: *всяко древо добро плоды добры творитъ. Плодъ же духовный*, говоритъ Апостолъ, *есть любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе*. Итакъ, есть ли въ насъ эти благодатные плоды Вѣры Христовой, которыхъ нынѣ долготерпѣливо ожидаетъ, но которыхъ строго востребуетъ отъ насъ всеправедный Судія міра на страшномъ судѣ своемъ?

Возрастаетъ и зрѣетъ ли въ сердцѣ нашемъ св. *Любовь* къ Господу,—та крѣпкая аки смерть, любовь, которая ничего не предпочитала бы паче Бога, ничего такъ не желала бы, какъ исполненія во всемъ воли Божіей, ничего такъ не страшилась бы, какъ преступленія заповѣди Божіей, которая не попускала бы возрастать и укореняться въ сердцѣ нашемъ ничему злому, нечистому, противному волѣ Божіей; которая, вмѣняя въ уметы все земное, искала бы единаго на потребу— вѣчной жизни со Христомъ въ Богѣ, алкала и жаждала бы общенія съ Господомъ въ молитвѣ и св. таинствахъ; которая бы готова была положить душу свою за славу Имени Божія, за цѣлость св. Вѣры, за сокровище Евангелія Христова? Одушевлено ли сердце наше тою искреннею любовію къ ближнему, которая не только *не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не ищетъ своихъ си, не мыслитъ зла, но промышляетъ добрая*,

ко всѣмъ, всѣхъ благословляетъ, всѣмъ благодѣтельствуетъ, за всѣхъ молится, всякому желаетъ всего, чего желаетъ себѣ?

Живетъ ли въ сердцѣ нашемъ св. *радость* о Господѣ, т. е. радость о томъ, что Господь Богъ просвѣтилъ насъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, очистилъ и оправдалъ насъ благодатію св. крещенія, открылъ намъ св. волю Свою, даровалъ намъ св. таинства къ освященію и спасенію нашему, усыновилъ насъ Себѣ во Христѣ Іисусѣ въ наслѣдіе жизни вѣчной, заповѣдалъ св. Ангеламъ Своимъ охранять насъ во всѣхъ путехъ нашихъ, долготерпитъ о насъ согрѣшающихъ предъ Нимъ, не погубляя насъ со беззаконіями нашими, но милостиво ожидая нашего покаянія и обращенія на путь правды и добродѣтели, на дѣла благія и богоугодныя? Живетъ ли въ насъ та неизглаголанная радость о будущемъ обѣтованномъ намъ блаженствѣ въ дому Отца Небеснаго, которая заставляетъ забывать и ни во что вмѣнять всѣ скорби настоящей жизни, всѣ огорченія, досады, озлобленія, всѣ недостатки, лишенія, страданія за превосходящую Любовь Божію?

Обитаетъ ли въ душѣ нашей благодатный *миръ,*—миръ помысловъ и желаній, миръ совѣсти и сердца, внутреннее ощущеніе того, что мы воистину чада Божія и находимся въ Его отеческой любви и благоволеніи? Является ли этотъ внутренній миръ души во внѣшнихъ нашихъ дѣйствіяхъ и отноше-

ніяхъ другъ ко другу, во взаимномъ снисхожденіи другъ къ другу, въ незлобіи, кротости и смиреніи другъ предъ другомъ, во взаимномъ прощеніи другъ другу оскорбленій и огорченій, въ готовности пожертвовать всѣмъ, чтобъ сохранить согласіе, миръ и любовь со всѣми ближними?

Обучена ли душа наша *долготерпѣнію*, такъ чтобы никакая потеря земная не огорчала ее безмѣрно, никакая скорбь и печаль временная не ввергала ее въ уныніе и безнадежность, никакая непріятность не возмущала ея внутренняго мира, никакое оскорбленіе не раздражало ее и не погашало въ ней любви къ своимъ собратіямъ; чтобы вся она жила и дышала преданностію Богу,— Ему повѣряла всѣ чувства свои, въ Немъ искала своего утѣшенія, Ему предавала всю судьбу свою, на Него возлагала все упованіе свое, отъ Него ожидала избавленія и спасенія своего отъ всякой скорби и напасти?

Растворено ли сердце наше *благостію*;— тою благостію, которая не различаетъ друга и недруга между собратіями своими, но всѣхъ равно объемлетъ братнею любовію, не отвергая никого,—ко всѣмъ относится съ одинаково благимъ расположеніемъ сердца: подаетъ просящему, уступаетъ и отъемлющему; хвалитъ доброжелающаго, благословляетъ и кленущаго ее; благодарна къ благодѣющему, молится и за творящихъ ей напасть,—не помнитъ и не поминаетъ зла и *благимъ по-*

бъждаетъ злое? Дышетъ ли сердце наше тѣмъ *милосердіемъ,* которое радуется съ радующимся, плачетъ съ плачущимъ, скорбитъ со скорбящимъ, страждетъ съ страждущимъ, воздыхаетъ и молится о согрѣшающемъ, которое раздѣляетъ хлѣбъ свой съ алчущимъ и питіе свое съ жаждущимъ, упокоеваетъ странника, призрѣваетъ сиротствующаго, облегчаетъ страданія болящаго, утѣшаетъ узника въ темницѣ?

Жива ли въ сердцѣ нашемъ *вѣра,* т. е. искреннее, твердое и непоколебимое убѣжденіе въ истинѣ Божіей, для котораго всякое слово св. Евангелія есть ей и аминь, которое видитъ невидимое, наслаждается уповаемымъ, предзритъ Господа предъ собою выну, живетъ со Христомъ въ Бозѣ,—то живое и крѣпкое убѣжденіе, котораго не могутъ поколебать ни соблазны и искушенія, ни мученія и смерть, для котораго стократно лучше умереть тѣломъ, нежели отступить отъ вѣры, или преступить св. заповѣдь Божію и умереть духомъ, которое аще и пойдетъ посредѣ сѣни смертныя, не убоится зла?

Украшается ль душа наша *кротостію,* которой обѣщалъ Господь въ наслѣдіе новую землю,—тѣмъ, т. е. незлобіемъ младенческимъ, въ которомъ нѣтъ ни недовѣрія, ни подозрѣнія, ни зависти, ни зложелательства, ни ропота и недовольства, которое ударившему въ ланиту обращаетъ другую, и хотящему съ нимъ судитися и ризу его

взяти отдаетъ и срачицу;—тѣмъ смиренномудріемъ, которое всякаго человѣка творитъ больша себе честію, не ищетъ славы отъ человѣкъ, но славы яже отъ Бога, не судитъ и не осуждаетъ никого, но разсуждаетъ самаго себя, *не высокая мудрствуетъ, но смиренными ведется.*

Искушалась ли душа и тѣло наше въ *воздержаніи?* Привыкли ль мы довольствоваться малымъ, не угождать своей плоти, отказывать себѣ во всемъ, погашать всякое плотское вожделеніе, обуздывать и умерщвлять всякую нечистую похоть и страсть, утѣшаться не пищею и питіемъ, не одеждами и украшеніями, а благодатію Духа Святаго и глаголомъ Божіимъ? *Иже бо Христовы суть, плоть распяша со страстьми и похотьми.*

Сихъ-то, брат. мои, духовныхъ плодовъ ожидаетъ отъ насъ пролившій за насъ кровь Свою на Крестѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. По этимъ только плодамъ можно узнавать: жива ли въ насъ вѣра Христова—корень всѣхъ благихъ, и живемъ ли мы вѣрою; —живы ли мы или мертвы предъ Богомъ? Живы, если сердце наше утвердилось любовію въ Господѣ—Спасителѣ нашемъ, если воля наша покорена всесовершенно владычествующей надъ всѣми волѣ Божіей, если разумъ нашъ плѣненъ въ послушаніе вѣры Христовой, если мы, всею своею жизнію, тщимся вообразить въ себѣ Христа, подра-

жая Его Любви и милосердію, Его благости и состраданію, Его кротости и смиренію, Его незлобію и долготерпѣнію, Его высочайшему самоотверженію. Живы, если душа наша ограждается отвсюду страхомъ Божіимъ; если совѣсть наша не дремлетъ на стражѣ души нашей, бодрствуетъ въ охраненіи чистоты сердца, издаетъ болѣзненные вопли и стоны, когда злые помыслы и похоти закрадываются въ душу, какъ тати духовные, чтобы окрасть ея чистоту и непорочность и внести въ нее скверну грѣховную. Живы, если живо въ насъ желаніе вѣчной жизни со Христомъ Господомъ, и страхъ вѣчнаго отлученія отъ Бога и осужденія въ геенну; если, и послѣ вольныхъ или невольныхъ грѣхопаденій, не остаемся въ безпечности, но тотчасъ востаемъ отъ паденія, возсозидаемъ и обновляемъ себя покаяніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ, омываемъ грѣхи свои слезами умиленія. Живы, если, не привязываясь ни къ чему земному и временному, не останавливаемся въ своемъ теченіи къ горнему, и, хотя слабыми, колеблющимися стопами, постоянно стремимся къ небесному Отечеству нашему,—туда устремляя умъ и сердце свое, тамъ сосредоточивая всѣ желанія и надежды свои, единаго прося у Господа—еже жити въ дому Отца Небеснаго во вѣки.

Блаженъ, кто сохранитъ въ себѣ хотя начатки этой жизни духовной! Тѣмъ паче блаженъ и преблаженъ, кто можетъ сказать о

себѣ съ Апостоломъ: *живу не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ, а еже нынѣ живу во плоти, вѣрою живу Сына Божія, возлюбившаго мене и предавшаго Себе по мнѣ.* Кто живетъ со Христомъ здѣсь, будетъ жить съ Нимъ и на небѣ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Внѣшніе способы или орудія, употреблявшіеся въ церкви для призыва христіанъ къ богослуженію; происхожденіе и употребленіе колоколовъ въ христіанскихъ храмахъ.

Въ первые вѣка христіанства вѣрующіе призываемы были къ общественному Богослуженію чрезъ діаконовъ, называвшихся cursores, которые заранѣе обязаны были ходить по домамъ и увѣдомлять христіанъ о предстоящемъ Богослуженіи. О такомъ именно способѣ призыванія вѣрующихъ къ богослуженію ясно говоритъ св. Игнатій Богоносецъ (1). Бингамъ же съ нѣкоторою вѣроятностію полагаетъ, что во времена жестокихъ гоненій на христіанъ вѣрующіе могли быть извѣщаемы о времени богослуженія чрезъ *діакониссъ*, какъ менѣе возбуждавшихъ противъ себя подозрѣнія со стороны язычниковъ (2). Подобные способы созыванія христіанъ къ общественному богослуженію, безъ всякаго, такъ сказать, видимаго или открытаго знака, существовали не только въ первые три вѣка христіанства, но по мнѣнію Мартиньи и въ слѣдующемъ столѣтіи. Впрочемъ, добавляетъ Мартиньи, съ того времени, когда христіанской церкви дарована была не только свобода, но и гражданское полноправіе, когда христіанскіе храмы стали размножаться повсюду,

---

(1) Epist. XIII. Jgnat. M. ad Heron. diac. ap. Baron. an. 58: „Synaxes ne negligas, omnes nominatim inquire".

(2) «Древн. христ.» въ перев. Вѣтринск. т. 2. стр. 180.

—оказывались необходимыми какіе-либо видимые знаки или орудія, посредствомъ которыхъ могли бы тогда извѣщать многочисленныя общины вѣрующихъ о времени Богослуженія. И дѣйствительно, по свидѣтельству св. Амвросія медіоланскаго, въ его время для призыва христіанъ къ богослуженію ударяли въ доску или бревно (1). Нѣкоторые изъ археологовъ предполагаютъ, что будто бы въ 4 ст. уже и колокола стали употребляться при храмахъ (2); но такое предположеніе не находитъ для себя никакого прочнаго основанія. Павлинъ, епископъ ноланскій (современникъ Бл. Іеронима), которому хотятъ приписать введеніе колоколовъ въ церковное употребленіе, ни слова не говоритъ ни о колоколахъ, ни о колокольняхъ въ своемъ столь тщательномъ описаніи церкви, передѣланной изъ неаполитанской базилики, тогда какъ онъ со всею подробностію говоритъ въ немъ о другихъ менѣе значительныхъ зданіяхъ, примыкавшихъ къ этой церкви (3). Что же касается Іоанна Кассіана, жившаго въ 5 вѣкѣ, на котораго ссылается Беда, то онъ во все не говоритъ того, чтобы въ его время колокола служили орудіемъ призыва къ Богослуженію; напротивъ въ его время употребленіе колоколовъ ограничивалось только монастырскою трапезой, именно: «посредствомъ колокола, говоритъ Кассіанъ, отдавались приказанія служащей братіи во время монастырскаго стола» (4).

Первыя историческія свидѣтельства о церковномъ употребленіи колоколовъ мы находимъ въ западной церкви только въ исходѣ 6 столѣтія; именно въ жизнеописаніи св. Коломбана, умершаго въ 599 г., говорится, что «среди глубокой ночи, онъ отправлялся въ церковь при колокольномъ звонѣ, и что монахи (въ аббатствѣ Коломбан.) по-

(1) См. III. t. сочин. Амврос. Dandin.

(2) Они основываются на томъ, что «колокольчики или родъ маленькихъ колоколовъ, уже прежде будьто бы имѣли подобное употребленіе у язычниковъ» (Bingami).

(3) Benedict. XVI. Jnstit. XX. p. 118 n. 3.

(4) См. Кассіан кн. II. Наставл.

средствомъ колокола какъ пробуждаемы были, такъ равно и приходили въ церковь при колокольномъ звонѣ» (1). Совершенно невѣроятно, чтобы этотъ обычай былъ особеннымъ у этого аббата и въ его только монастырѣ; потому что въ 7 стол., при папѣ Савиніанѣ, преемникѣ Григорія (въ 604 году), колокола были въ употребленіи во многихъ западныхъ церквахъ, а въ 8 стол. они находились почти во всеобщемъ употребленіи на западѣ (2)

Что же касается восточныхъ церквей, то мы не находимъ ни одного свидѣтельства о томъ, чтобы колокола употреблялись въ нихъ ранѣе 9 столѣтія, то есть, ранѣе того времени, когда Урсусъ Патрикіакъ, венеціанскій дожъ отослалъ двѣнадцать колоколовъ въ подарокъ императору греч. Михаилу (3), который повѣсилъ ихъ на великолѣпной колокольнѣ, выстроенной имъ на собственный счетъ при храмѣ св. Софіи. Это обстоятельство падаетъ на 864 годъ,—время вступленія Урсуса въ званіе дожа,—или на 867,—годъ смерти Михаила. Съ этого времени колокола стали распространяться въ восточныхъ церквахъ. До введенія же ихъ въ грековосточныхъ церквахъ, по свидѣтельств. 2 никейскаго собора, Ѳеодора Студита и др. писат, для призыва къ Богослуженію употребляли доску (4), въ которую ударяли деревяннымъ молотомъ, равно также—чугунную или желѣзную доску (5) и молотъ изъ того же самаго метелла (6). Въ египетскихъ церквахъ христіане созывались въ храмы звукомъ трубы, подобно тому, какъ у іудеевъ. Такъ, напри-

(1) Mabillon. Annal. S. Benedict. Sæc. 1.

(2) Dictionnaire Antiq. Chret. Martigny. p. 161.

(3) Бароній въ лѣтѣ 864, подъ числ. 7 пишетъ: «сего лѣта колоколы у грековъ начаша употреблятися, егда Урсусъ Дожъ Венеціанскій колоколъ къ Кесарю Михаилу, прошенный отъ него, прислалъ».

(4) *аріа зила*, sacra ligna. (5) *аггосідиронъ*, sacrum ferrum.

(6) О первомъ способѣ упоминаетъ потомъ и Симеонъ Солунскій: «въ полунощіе *древу* ударившу, вси отъ сна... востаютъ, и предъ храмомъ (въ притворѣ), іерею благословившу, братія купно вся обычная приглаголютъ». (гл. 304).

мѣръ, св. Пахомій, отецъ египетскихъ монаховъ, предписываетъ всѣмъ братіямъ выходить изъ своихъ келій какъ только раздастся звукъ трубы, призывающій въ церковь (1). О томъ же обычаѣ упоминаетъ въ VI вѣкѣ Іоаннъ Климахъ, начальникъ киновіи на горѣ синайской (2). Въ нѣкоторыхъ же обителяхъ извѣстный монахъ обязанъ былъ, для призыва братіи въ церковь, обходить всѣ кельи и ударять въ молотъ предъ дверьми каждой кельи; многочисленныя указанія не этотъ обычай мы находимъ у Кассіана (3), Палладія (4), Мосха (5) и друг., которые самый молотъ, употреблявшійся въ этихъ случаяхъ, называютъ ночнымъ знакомъ (signum nocturnum) и молотомъ для буженія (malleus excitatorius). По свидѣтельству блажен. Іеронима, въ одномъ дѣвичьемъ монастырѣ (въ іерусалимѣ), которымъ управляла Павла, въ знакъ призыва въ церковь монахиня пѣла «аллилуія» предъ дверьми каждой кельи (6). Въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ (кромѣ армянск.) христіане и до сихъ поръ созываются къ богослуженію посредствомъ деревянныхъ «билъ» или «клепалъ»; впрочемъ въ желѣзныя доски ударяютъ только въ торжественные праздники или на полиелей, какъ свидѣтельствуетъ Григоровичъ Барскій: «въ Аѳонскихъ монастыряхъ *кимваловъ не имутъ вси*, аще же гдѣ въ начальныхъ монастыряхъ и обрѣтаются, то развѣ во дни *воскресные и праздничные въ нихъ брящаютъ;* благовѣстятъ же на правило церковное по вся дни въ древяныя и желѣзныя билы».

Въ западной церкви съ 8 вѣка существовалъ обычай благословенія или крещенія колоколовъ. Менардъ (7) и Бона относятъ начало этого обычая ко временамъ Карла

(1) С. III. Jn biblioth. PP. t. XV. p. 629.
(2) Scala paradis. grad. XIX. Biblioth. PP. r. 224.
(3) Jnstit. 11. 17. (4) Ист. Лавс. гл. 104.
(5) Mocx. prat. Spirit.
(6) Epist. XXVII. Epitaph. Paulæ.
(7) Примѣч. на кн. Григор. о таинств. стр. 436 т. 5. сочин. Григ. Парижъ, 1705 г.

великаго (1), Бароній же—ко времени папы Іоанна XIII, который совершилъ крещеніе надъ колоколомъ для латеранской церкви и назвалъ его своимъ именемъ—Іоаннъ. Съ 8-же вѣка стали составляться въ римской церкви особыя формулы на освященіе колоколовъ. «По чину римскому, колокола омываются св. водою, помазываются св. елеемъ, употребляемымъ въ таинствѣ Елеосвященія, и св. мvромъ, а по чину Галликанскому и св. елеемъ, употребляемымъ въ крещеніи; сверхъ того, по этому послѣднему чину, колоколу нарекается имя и бываютъ воспріемники; при томъ благословляется и самый металлъ, когда онъ льется изъ горнила въ форму. Такимъ образомъ западная церковь почти совершаетъ надъ колоколами Крещеніе, Миропомазаніе и Елеосвященіе» (2).

По обычаю западной церкви—звонить въ колокола во время освященія св. Даровъ, и въ нашей отечественной церкви принято совершать звонъ въ колоколъ, называемый *«къ достойну»*. Московскій патріархъ Іоакимъ (въ 1690 г.), въ книгѣ подъ названіемъ «Щитъ вѣры», подробно объясняетъ намъ, съ котораго времени и по какому именно случаю былъ введенъ въ нашей церкви этотъ *звонъ къ достойну*. «Въ прежнія времена, говоритъ онъ, при отцѣхъ нашихъ, паче же и при нашей памяти не бысть сія мысль въ церкви Великороссійстѣй Святѣй нашей, еже словесы Господними: (пріимите, ядите, пійте отъ нея вси...) претворятися тайнѣ Святыя Евхаристіи, ниже во время сихъ словесъ Христовыхъ возглашенія поклонятися, но просто стояще моляхуся людіе, и *звонъ въ кампанъ въ то время не бываше*. Свидѣтели сего премножайшіи человѣцы, и не вельми состарѣвшіися. Начася же сіе бывати отъ вины сицевы: юноши нѣцыи изъ царствующаго града Москвы... отшедше въ польское королевство и учащеся въ латинскихъ училищахъ, въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе, видиша

(1) Bona. Rer. liturg. l. II. c. 22. § 7.—Martène. De antiqu. Eccl. rit. l. II. c. 21.

(2) См. «О Богослуж. западн. церкви». Серединск. стр. 44.

тамо въ костелѣхъ, къ сему и въ церквахъ христіанскихъ тамошнихъ странъ по обыкновенію сосѣдства, во время оныхъ словесъ Христовыхъ, отъ іерея чтомыхъ, творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣковъ, и *звонъ бывающъ*. Возмнѣся же имъ, яко юнымъ сущимъ, благочинно и прилично быти сіе. Возвратишася въ Москву, повѣдаша нѣкіимъ знаемымъ своимъ священноначальникамъ и благороднымъ мужемъ, достоинства великая въ царскихъ домѣхъ имущымъ, яко Бѣлоруссы и Латини въ возглашеніи словесъ Господнихъ (пріимите...) покланяются Тѣлу и Крови Христови. *Звонъ же въ то время нача быти отъ тѣхъ же предреченныхъ юношей повѣданіе и отъ приходящихъ Малороссіянъ*. И исперва глаголашася благовѣсту къ достойну быти по обычаю, яко въ Кіевѣ и во всей Малороссіи на утрени поемѣй на девятой пѣсни, величитъ душа моя Господа, и Честнѣйшую Херувимъ, вседневно во всякой церкви въ кампанъ звонятъ. Потомъ же проходящу времени, мало по малу начаша человѣцы, *отъ тѣхъ же юношъ и Малороссіанъ увѣщаеми* въ разглагольствахъ *мнѣти и глаголати о звонѣ сущемъ на литургіи, яко къ словесемъ Христовымъ и къ совершенію тайны звонятъ*»...

«Въ римскихъ церквахъ запрещается звонить въ колокола отъ полудня великаго четверга до полудня велик. субботы. Въ это время для прызыва къ богослуженію служители церковные употребляютъ деревянныя дощечки (crotallum, scrandola, tavolazzo) (1).

Ѳ. *Р—скій.*

---

(1) См. «о богослуженіи зап. ц.» Серединск. стр. 45.

Отчетъ Волынскаго Мѣстнаго Управленія Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ за 1877 годъ

(Окончаніе).

VI. О помощи, оказанной раненымъ и больнымъ воинамъ.

1) Волынское Мѣстное Управленіе предполагая устроить лазаретъ на 100 кроватей, въ засѣданіи своемъ 24 Января отчетнаго года, просило одного изъ своихъ Членовъ, Волынскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора И. Я. Могилянскаго-Русобтовскаго осмотрѣть по линіи Кіево-брестской желѣзной дороги селенія и города и пріискать пунктъ, вполнѣ удобный для помѣщенія лазарета, а также собрать свѣдѣнія на мѣстахъ о медицинскомъ и санитарномъ персоналѣ, который могъ-бы быть приглашенъ въ случаѣ надобности. 1 Марта Г. Могилянскій-Русобтовскій сообщилъ Предсѣдателю Мѣстнаго Управленія о результатѣ осмотра мѣстъ, изъ котораго было видно, что по обозрѣніи нѣкоторыхъ мѣстностей по линіи Кіево-Брестской желѣзной дороги, какъ то: съ Шепетовки, Славуты, с. Здолбунова и городовъ Ровно и Ковля, болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ можетъ быть выбранъ г. Ровно по ближайшему разстоянію его (въ 2 верстахъ по шоссе) отъ станціи желѣзной дороги и гдѣ имѣется зданіе принадлежащее Земству, приспособленное уже для больницы; въ этомъ зданіи съ удобствомъ можетъ быть размѣщено 80 кроватей; кромѣ того при этомъ домѣ имѣется еще отдѣльный флигель (нѣкогда сгорѣвшій), который можетъ быть легко возобновленъ и въ которомъ можно помѣстить еще 20 кроватей и аптеку. Для помѣщенія служителей и для кухни при зданіи находится еще особый флигель, соединенный съ нимъ крытымъ корридоромъ, Мѣстное Управленіе въ засѣданіи 7 Марта выслушавъ сообщеніе И. Я. Могилянскаго-Русобтовскаго

немедленно приняло мѣры относительно устройства лазарета въ указанномъ мѣстѣ, для чего отнеслось тотъ часъ же въ Губернскій Распорядительный Комитетъ и просило объ уступкѣ зданія для помѣщенія въ немъ своего лазарета. Распорядительной Комитетъ отношеніемъ отъ 23 Апрѣля за № 1665 увѣдомилъ Мѣстное Управленіе, что въ виду важности цѣли, для которой требуется зданіе, Комитетомъ опредѣлено сдать его безвозмедно на все время потребности въ немъ Волынскому Мѣстному Управленію. Зданіе это по распоряженію Мѣстнаго Управленія было принято въ свое вѣденіе и немедленно приступлено было къ его ремонтировкѣ и приспособленію. Вскорѣ, именно 10 Мая получено было изъ Главнаго Управленія увѣдомленіе о томъ, что въ виду начавшихся уже военныхъ дѣйствій, слѣдуетъ приступить къ устройству Госпиталя и снабженію его всѣми необходимыми предметами въ 15 дневный срокъ со дня полученія на мѣстѣ этого предложенія, а 9 Мая Предсѣдатель Главнаго Управленія телеграммою сообщилъ Мѣстному Управленію о томъ, чтобы оно открыло въ возможной скорости лазаретъ на 100 кроватей, расходуя на это всѣ свои средства, т. е. запасный капиталъ и расходныя суммы.

Въ засѣданіи 10 Мая было опредѣлено немедленно приступить къ покупкѣ и заказу вещей необходимыхъ при устройствѣ лазарета на 100 кроватей, на что и расходовать капиталы Волынскаго Мѣстнаго Управленія, а въ случаѣ недостатка ихъ расходовать и суммы Житомирскаго Мѣстнаго Комитета, которому о томъ немедленно и сообщено было съ просьбою заготовить на свои средства госпитальнаго бѣлья и платья на 100 кроватей къ 25-му Мая, причемъ и передана была подробная вѣдомость тѣмъ вещамъ. Пріобрѣтеніе медикаментовъ, аптечныхъ и перевязочныхъ припасовъ и хирургическихъ инструментовъ поручено было Члену Общества Г. Губернскому Врачебному Инспектору И. Я. Могилянскому-Русобтовскому, а прочихъ вещей и мебели Казначею Мѣстнаго Управленія А. А. Никольскому.

Уполномоченнымъ отъ Мѣстнаго Управленія при устраиваемомъ лазаретѣ приглашенъ былъ Директоръ Ровенскаго Реальнаго училища, Статскій Совѣтникъ Яковъ Степановичъ Сущевскій и подъ предсѣдательствомъ его образованъ Совѣтъ Управленія Госпиталемъ изъ Врачей и прочихъ Членовъ Общества, проживающихъ постоянно въ г. Ровно, при чемъ составленъ и утвержденъ штатъ служащихъ при лазаретѣ, показанный въ 5-мъ пунктѣ. Всѣ вещи какъ пріобрѣтенныя Мѣстнымъ Управленіемъ для лазарета, такъ и изготовленныя трудами Членовъ Житомирскаго Комитета были осмотрѣны и одобрены Членами Общества и 1-го Іюня отправлены въ г. Ровно.

Освященіе Госпиталя и открытіе его послѣдовало 5 Іюня при участіи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго въ присутствіи Губернатора, Предсѣдательницы Житомирскаго Мѣстнаго Комитета, Предводителей Дворянства ближайшихъ уѣздовъ, Волостныхъ Старшинъ нѣкоторыхъ волостей, Мировыхъ Посредниковъ и многихъ Членовъ Общества Краснаго Креста; о чемъ въ тотъ же день и посланы были телеграммы въ С.-Петербургъ Августѣйшей покровительницѣ Общества Государынѣ Императрицѣ и Главному Управленію.

Полное устройство Ровенскаго лазарета со всѣми приспособленіями и съ наймомъ дома для помѣщенія Сестеръ Краснаго Креста обошлось Мѣстному Управленію ко дню открытія его въ 6569 р. 71 к., да Житомирскому Мѣстному Комитету постройка бѣлья и платья въ 5207 руб. 68 коп; а всего 11777 руб. 39 коп. Въ послѣдствіи возобновленъ былъ сгорѣвшій флигель, гдѣ помѣщена аптека и 17 кроватей, нанятъ еще близь лежащій домъ, въ который переведены Сестры Краснаго Креста, а въ прежнемъ ихъ помѣщеніи поставлено 20 кроватей для легко больныхъ, число кроватей увеличено еще на 10; такимъ образомъ въ Ровенскомъ Госпиталѣ къ Августу мѣсяцу было 10 кроватей для офицеровъ и 100 для нижнихъ чиновъ. Зданіе лазарета лежитъ на открытой площади, составляющей наиболѣе возвышенный

пунктъ изъ ближайшихъ къ городу окрестностей въ двухъ верстахъ по шоссе отъ станціи желѣзной дороги Ровно; въ нѣсколькихъ саженяхъ за лазаретомъ имѣется большой грабовый паркъ, весьма удобный для гулянья больныхъ. Такъ какъ зданіе лазарета удалено отъ города и примыкаетъ къ парку, а также лежитъ значительно выше городскаго плато, то воздухъ кругомъ его совершенно сухъ и чистъ и не можетъ содержать вредныхъ испареній и міазмовъ, составляющихъ неизбѣжную принадлежность городской атмосферы; стало быть Госпитальная мѣстность относительно чистоты и сухости воздуха совершенно обезпечена.

Первый транспортъ больныхъ прибылъ изъ Кіева 29 Іюня въ числѣ 90 человѣкъ; всего прибыло по 1-е Января 1878 года больныхъ 3 офицера и 239 нижнихъ чиновъ; въ числѣ ихъ было 40 раненыхъ; въ теченіи вышеозначеннаго времени выздоровѣло 2 офицера и 197 нижнихъ чиновъ, умерло 7. Содержаніе больныхъ обошлось въ 4693 руб. 82 коп., содержаніе личнаго состава 6004 р. 86 коп., наемъ домовъ для помѣщенія 20 кроватей, Сестеръ Краснаго Креста и цейхауза съ прачешной, освѣщеніе, отопленіе и возобновленіе флигеля 2454 руб. 18 коп; а всего 13152 р. 86 коп., прилагая къ этому расходы Мѣстнаго Управленія по 1-е Января 7537 руб. 34 коп. и Житомирскаго Мѣстнаго Комитета на постройку бѣлья и платья 5207 руб. 68 коп., общій расходъ на устройство и содержаніе Ровенскаго Госпиталя составитъ по 1 Января 25897 руб. 88 коп; на каждаго больнаго приходится всего около 107 руб., а въ сутки на каждаго (186 дней) по 57½ коп. Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 17 Августа 1877 года за № 6929 предложило Волынскому Мѣстному Управленію воспользоваться устраиваемою Графинею Антониною Дмитріевной Блудовой при Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ въ г. Острогѣ на 4 офицерскихъ и 16 солдатскихъ кроватей вспомогательною больницею, содержаніе которой Главное Управленіе возложило отчасти на

Волынское Мѣстное Управленіе. По соглашенію съ графинею Блудовой Предсѣдателя Мѣстнаго Управленія опредѣлено было содержаніе Острожской больницы въ 400 руб. на мѣсяцъ, каковую сумму Мѣстное Управленіе, начиная съ 1 Сентября и отпускало въ распоряженіе Уполномоченнаго при больницѣ Мироваго Посредника И. А. Ерофѣева. По 1 Января всего отпущено было съ пересылкою по почтѣ 2011 руб. 40 коп. Со времени открытія Острожской больницы 28 Августа по 1 Января всего поступило больныхъ 33, изъ нихъ 29 раненыхъ; выздоровѣло 27. Содержаніе больныхъ обошлось въ 890 руб. 16 коп. содержаніе медицинскаго и санитарнаго персонала въ 400 р.; а всего 1290 руб. 16 коп. Помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и частію прислуга давалось отъ Братства безвозмездно. Содержаніе каждаго больнаго обошлось въ 39 руб., а въ сутки (127 дней) около 30 копѣекъ.

Общество крестьянъ собственниковъ Заславскаго уѣзда заявило желаніе устроить на свой счетъ лазаретъ въ селѣ Барбаровкѣ Заславскаго уѣзда на 30 кроватей для нижнихъ чиновъ, на что и ассигновало общимъ постановленіемъ 30 Апрѣля 1877 г. 10000 рублей. Въ послѣдствіи находя неудобнымъ помѣстить лазаретъ въ селѣ Барбаровкѣ по дальности разстоянія его отъ линіи желѣзной дороги и неимѣнію удобнаго зданія и затрудняясь самымъ устройствомъ лазарета, пріобрѣтеніемъ всѣхъ необходимыхъ предметовъ, общество крестьянъ по постановленію 18 Іюля просило Волынское Мѣстное Управленіе принять въ свое вѣденіе и распоряженіе устройство вышепомянутаго лазарета въ пунктѣ, какой будетъ найденъ болѣе удобнымъ, а въ Августѣ Мѣстнымъ Управленіемъ полученъ былъ и капиталъ на устройство и содержаніе лазарета въ 10000 рублей. Въ засѣданіи 10 Августа Мѣстное Управленіе постановило устроить на пожертвованный крестьянами Заславскаго уѣзда капиталъ лазаретъ на 30 кроватей, а имѣя въ виду значительныя пожертвованія кромѣ того поступавшія къ тому времени

въ Мѣстное Управленіе и отъ крестьянъ другихъ уѣздовъ, рѣшило прибавить еще 20 кроватей и устроить госпиталь на 50 кроватей для нижнихъ чиновъ въ селѣ Бармакахъ Ровенскаго уѣзда. Пунктъ этотъ выбранъ былъ по удобности расположенія его въ 2 верстахъ отъ Ровенскаго госпиталя, что давало возможность подчинить его относительно надзора одному Управленію вмѣстѣ съ Ровенскимъ госпиталемъ и облегчало Мѣстному Управленію сношенія съ однимъ только Уполномоченнымъ; такимъ образомъ Бармакскій лазаретъ составлялъ отдѣленіе Ровенскаго госпиталя; кромѣ того домъ, безвозмездно предложенный владѣльцемъ имѣнія помѣщикомъ Мечиславомъ Владиславовичемъ Заленскимъ, заключалъ въ себѣ немало удобствъ для помѣщенія въ немъ лазарета, какъ наприм. близость разстоянія отъ Ровенской станціи Кіево-Брестской желѣзной дороги, мѣстность, окруженная садомъ съ чистымъ деревенскимъ воздухомъ, свѣтлыя и просторныя комнаты, весьма удобныя для размѣщенія больныхъ разными болѣзнями; сверхъ того весь медицинскій и санитарный персоналъ, аптека, кухня, прачешная и цейхаузъ могли быть помѣщены въ особомъ флигелѣ, соединенномъ съ главнымъ зданіемъ крытымъ корридоромъ и наконецъ ремонтировка дома и приспособленіе его къ помѣщенію въ немъ лазарета потребовали незначительныхъ расходовъ. Заготовленіе бѣлья и платья и покупку всѣхъ госпитальныхъ предметовъ Мѣстное Управленіе произвело частію въ Кіевѣ, частію въ Житомирѣ также, какъ было сдѣлано при устройствѣ Ровенскаго госпиталя. Въ концѣ Сентября помѣщеніе для лазарета было готово совсѣми необходимыми приспособленіями, медицинскій и санитарный персоналъ приглашенъ и нанятъ, а 9 Октября послѣдовало освященіе и открытіе Бармакскаго лазарета на 50 кроватей для нижнихъ чиновъ. Устройство лазарета обошлось Мѣстному Управленію въ 5362 руб. 53 коп. Первый транспортъ больныхъ прибылъ въ числѣ 50 человѣкъ 21 Октября; всего по 1 Января 1878 г. прибыло больныхъ 77; изъ

нихъ 38 раненыхъ; выздоровѣло изъ того числа 55 и умеръ 1. Содержаніе больныхъ стоило 1200 руб. 32 коп., содержаніе служащихъ 1702 руб. 3 коп. и ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій—657 руб. 85 к., а всего по 1 Января 3560 руб. 20 коп. Прилагая къ сему 5362 р. 53 к. сумму, употребленную на устройство, общая стоимость по 1 Января будетъ 8922 руб. 73 коп., на каждаго больнаго приходится по 115 р. 86⁵/₇ коп. всего, а въ сутки (72 дня) по 1 рублю, 60 копѣекъ.

14 Сентября въ Волынскомъ Мѣстномъ Управленіи получена была отъ Товарища Предсѣдателя Главнаго Управленія, Генералъ-Адъютанта Исакова телеграмма слѣд. содержанія: Графъ Шуваловъ отдаетъ домъ въ селѣ Новоселицѣ Новоградволынскаго уѣзда подъ помѣщеніе лазарета; если онъ удобенъ, то приступите безотлагательно къ учрежденію Госпиталя на 50 кроватей. Главное Управленіе будетъ содѣйствовать, если мѣстныхъ средствъ недостаточно. По выслушаніи этой телеграммы въ засѣданіи 20 Сентября Мѣстное Управленіе, сдѣлавъ расчетъ по содержанію Ровенскаго Бармакскаго и Острожскаго лазаретовъ на 6 мѣсяцевъ впередъ и имѣя въ виду, что часть имѣющихся наличныхъ средствъ можно употребить на учрежденіе новаго лазарета, опредѣлило устроить Госпиталь на 60 кроватей для нижнихъ чиновъ въ селѣ Новоселицѣ, находящемся въ 5 верстахъ отъ станціи Полоннаго Кіево-Брестской дороги, безъ пособія со стороны Главнаго Управленія, а на свои средства. По осмотрѣ на мѣстѣ, пунктъ этотъ оказался весьма удобнымъ во многихъ отношеніяхъ; а именно: зданіе старинное каменное со службами, окруженное паркомъ и садомъ; въ домѣ большія высокія комнаты, вполнѣ пригодныя для помѣщенія больныхъ, приспособленіе требовалось небольшое, а въ санитарномъ отношеніи представлялись самыя лучшія условія; къ тому же ремонтировка могла быть произведена скоро и требовала не очень значительныхъ расходовъ. Немедленно было приступлено къ приспособленію зданія подъ лазаретъ и дѣло это было по-

ручено Члену Общества Краснаго Креста Мировому Посреднику Г. В. Арефовичу, который и избранъ былъ вскорѣ Уполномоченнымъ отъ Мѣстнаго Управленія при Новоселицкомъ лазаретѣ. Госпитальныя вещи на 60 человѣкъ больныхъ заготовлялись одновременно съ вещами для Бармакскаго лазарета и были куплены и приготовлены въ Житомирѣ и частію въ Кіевѣ. Всѣ пріобрѣтенныя вещи были осмотрѣны Членами Управленія 16 Октября и немедлено отправлены на мѣсто, медицинскій и санитарный персоналъ по составленному для сего штату былъ приглашенъ и нанятъ, а 27 Октября Новоселецкій лазаретъ былъ освященъ и открытъ. Почти мѣсяцъ Госпиталь небылъ замѣщаемъ больными, только 20 Ноября прибылъ изъ Яссъ первый транспортъ съ 63 больными, изъ которыхъ 59 было раненыхъ, трое больныхъ, оказавшихся лишними противу штата, были приняты на запасныя кровати; изъ этого числа къ 1 Января 1878 года выздоровѣло и выписано 6 и умерло 2; осталось 55. На содержаніе больныхъ израсходовано 1618 руб. 37 коп. на содержаніе персонала 1714 руб. 88½ коп., отопленіе и освѣщеніе 260 руб. 28½ коп; а всего 3593 руб. 54 коп.; прилагая къ сему 7915 руб. 41 коп. сумму, израсходованную на устройство лазарета, выйдетъ всего расхода по 1 Января 11508 руб. 95 коп.; на каждаго больнаго причитается всего 182 руб. 68 коп., а въ сутки (42 дня) по 4 руб. 35 коп., такая значительная цифра суточнаго содержанія каждаго больнаго выходитъ отъ того, что лазаретъ въ 1877 году существовалъ только 65 дней, а дѣйствовалъ всего 42 дня.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волынское Мѣстное Управленіе въ теченіи 1877 года на свои средства открыло и содержало четыре лазарета на 240 кроватей. Всего было принято больныхъ 3 офицера и 412 нижнихъ чиновъ: въ томъ числѣ раненыхъ было 166; къ 1 Января 1878 года: выздоровѣло и выписано 2 офицера и 285 нижнихъ чиновъ и умерло 10, за тѣмъ осталось 1 офицеръ и 117 нижнихъ чиновъ. Всего израсходовано на

устройство и содержаніе четырехъ лазаретовъ 47619 руб. 72 коп., на каждаго больнаго причитается 114 руб. 74½ коп., а въ сутки, полагая среднимъ числомъ во всѣхъ лазаретахъ по 107 дней на каждаго будетъ по 1 р. 7⅕ к. Вычитая 40 к. на каждаго больнаго въ сутки, полученныхъ Мѣстнымъ Управленіемъ отъ Военнаго Вѣдомства за леченіе и содержаніе, каждый больной обошелся въ сутки Мѣстному Управленію въ 67⅕ копѣекъ. Независимо призрѣнія больныхъ и раненыхъ въ своихъ лазаретахъ Мѣстное Управленіе выдало въ отчетномъ году денежныхъ пособій раненымъ офицерамъ, рядовымъ и семействамъ ихъ 21 лицу, неболѣе 50 руб. въ однѣ руки,—796 руб. 21 коп. и изготовило и отправило 20 Ноября для больныхъ дѣйствующей арміи въ распоряженіе Главноуполномоченнаго Рихтера госпитальнаго бѣлья: рубахъ 200, кальсонъ 200, фуфаекъ 30, наволочекъ 75, простынь 150, подъодѣяльниковъ 150, полотенецъ 150 и носовыхъ платковъ 150, всего на сумму 855 руб. 55 коп.

2) *Житомирскимъ Дамскимъ Комитетомъ.*

Житомирскій Дамскій Комитетъ по предложенію Мѣстнаго Управленія отъ 12 Мая за № 183 принялъ на себя изготовленіе въ двухъ недѣльный срокъ необходимаго бѣлья и одежды на 100 больныхъ для Ровенскаго Госпиталя на свои средства. Изготовлено было для 10 офицерскихъ кроватей: сорочекъ 40, кальсонъ 40, халатовъ лѣтнихъ 20, зимнихъ 10, подъодѣяльниковъ, простынь и лѣтнихъ одѣялъ по 30, чулокъ 4 дюжины, одѣялъ зимнихъ 10, фуфаекъ 10, косынокъ 100 и полотенецъ 36, для 90 солдатскихъ кроватей: рубахъ и кольсонъ по 360, лѣтнихъ халатовъ 180, зимнихъ изъ верблюжьяго сукна 90, простынь, подъодѣяльниковъ, носовыхъ платковъ и полотенецъ по 270, наволокъ на тюфяки и большія подушки 500 паръ, наволокъ на верхнія подушки 300, чулокъ холщевыхъ 360 паръ и суконныхъ 87 паръ, салфетокъ 204, одѣялъ лѣтнихъ 180 и зимнихъ 90, фуфаекъ

90, туфель 300 паръ, 1000 арш. бинтовъ, 200 арш. половиковъ, 100 кроватныхъ чехловъ и 4 мата, всего на сумму 5207 руб. 68 коп. Для больныхъ и раненыхъ въ дѣйствующую армію изготовлено было теплыхъ халатовъ верблюжьяго сукна, шерстяныхъ фуфаекъ, чулокъ и валеныхъ сапогъ и проч. всего 650 штукъ на 1060 руб. 25 коп.; вещи эти отосланы въ г. Яссы въ распоряженіе Главно-Уполномоченнаго Рихтера 20 Ноября.

3) *Староконстантиновскимъ Комитетомъ.*

Староконстантиновскій Мѣстный Комитетъ открылъ 20 Октября лазаретъ на 12 кроватей въ Мѣст. Полонномъ около станціи тогоже наименованія Кіево-Брестской желѣзной дороги, въ концѣ года было прибавлено еще 3 кровати. Лазаретъ содержался на средства того Комитета подъ наблюденіемъ Уполномоченнаго, Члена Комитета Мироваго Судьи Г. Колянковскаго. Больныхъ по 1 Января прибыло всего 13, выздоровѣло изъ нихъ 9, умеръ 1, осталось 3; изъ числа больныхъ раненыхъ было только 2. Содержаніе больныхъ обошлось въ 145 руб. 11 коп., содержаніе служащихъ въ 622 руб. 89 коп. отопленіе и освѣщеніе при даровой квартирѣ 66 руб. 36 коп; а всего 834 руб. 36 к. Самое устройство стоило 672 руб. 49 коп. Израсходовано всего на устройство и содержаніе лазарета до 1 Января 1506 руб. 85 коп. и каждый больной обошелся въ 115 руб. 75⅔ коп., а въ сутки (72 дня) около 1 р. 60½ копѣекъ.

По предложенію Мѣстнаго Управленія Комитетъ изготовилъ госпитальныхъ вещей для Новоселецкаго лазарета халатовъ 20, рубахъ 82, кольсонъ 48, простынь 86, теплыхъ одѣялъ 4, косынокъ 32, полотенецъ 18, салфетокъ 7, платковъ 20 и наволочекъ 4, всего на 331 руб. 31 копѣйку.

Отправлено въ распоряженіе Князя Черкасскаго въ Болгарію 50 овчинныхъ тулуповъ, 10 паръ валеныхъ сапогъ и 10 паръ теплыхъ перчатскъ на сумму 354

рубля и въ дѣйствующую армію отправлено табаку на 50 рублей.

4) *Дубенскимъ Мѣстнымъ Комитетомъ.*

По предложенію Мѣстнаго Управленія Дубенскимъ Комитетомъ изготовлено госпитальныхъ вещей на 20 человѣкъ больныхъ и раненыхъ, а именно: рубахъ и кальсонъ по 80 штукъ, чулокъ холщевыхъ 80 паръ, шерстяныхъ 40 паръ, халатовъ лѣтнихъ 40, зимнихъ 20, наволокъ: на тюфяки 60, на подушки 120, косынокъ 60, простынь 60, подъодѣяльниковъ 60, одѣялъ лѣтнихъ 40, зимнихъ 20, полотенецъ 60, носовыхъ платковъ 60, салфетокъ 60, туфель 60 паръ, валеныхъ сапогъ 20 паръ и овчиныхъ тулоповъ 5, всего на сумму 1197 руб. 58 копѣекъ. Всѣ эти вещи отосланы чрезъ Мѣстное Управленіе 20-го Ноября въ г. Яссы въ распоряженіе Главноуполномоченнаго Г. Рихтера. Отправлено въ Кіевскій центральный складъ вещей для офицеровъ: рубахъ 25 паръ, кальсонъ 25 паръ, простынь 50 паръ, утиральниковъ 25 паръ, наволочекъ 50 паръ, платковъ 25 паръ, фуфаекъ 24 паръ, косынокъ 16 паръ и набрюшниковъ 4 пары; для нижнихъ чиновъ: рубахъ 23 пары, кальсонъ 20 паръ, простынь 40 паръ, подъодѣяльниковъ 40 паръ, наволочекъ 80 паръ, утиральниковъ 40 паръ, платковъ 40 паръ и косынокъ 43 пары. Кромѣ того отослано въ центральный складъ въ С.-Петербургъ пожертвованныхъ разными лицами для раздачи нуждающимся жителямъ Черногоріи платья и бѣлья всего 184 пары. Независимо сего Комитетъ занимался угощеніемъ чаемъ, булками и мясомъ на Дубенскомъ вокзалѣ желѣзной дороги привозимыхъ въ Дубенскій Военный Госпиталь больныхъ и раненыхъ чиновъ изъ дѣйствующей арміи.

5) *Ровенскимъ Мѣстнымъ Комитетомъ.*

Ровенскій Мѣстный Комитетъ по предложенію Мѣстнаго Управленія изготовилъ на свои средства госпиталь-

ныхъ вещей на 20 человѣкъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, а именно: рубахъ 80, кальсонъ 80, чулокъ холщевыхъ 80 паръ, чулокъ шерстяныхъ 30, флонелевыхъ 10, халатовъ лѣтнихъ 40, халатовъ зимнихъ 20, фуфаекъ флонелевыхъ 20, наволокъ на тюфяки 60, наволочекъ на подушки 120, косынокъ 60, простынь 60, подъодѣяльниковъ 60, одѣялъ лѣтнихъ 40, одѣялъ зимнихъ 20, полотенецъ 60, носовыхъ платковъ 60, салфетокъ 60, туфель 60 паръ, сапогъ валеныхъ 20, и овчинныхъ тулуповъ 5; а всего 1045 штукъ на 894 рубля 53 копѣйки. Кромѣ сего Комитетъ выдаетъ, пріобрѣтая на свои средства, тѣ вещи выздоровѣвшимъ и выписаннымъ изъ Ровенско-Бармакскаго Госпиталя нижнимъ чинамъ, въ которыхъ они наиболѣе нуждаются.

VII. ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волынское Мѣстное Управленіе старалось облегчить участь раненыхъ и больныхъ воиновъ всѣми, зависящими отъ него, средствами и благодаря сочувствію жителей Волынской губерніи, выразившемуся въ значительныхъ денежныхъ пожертвованіяхъ, имѣло возможность открыть и содержать четыре лазарета на 240 кроватей, выдавать денежныя пособія раненымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ, а равно и семействамъ ихъ и вообще оказывать всякое вспомоществованіе въ предѣлахъ возможности. Руководясь сознаніемъ святости и важности такого дѣла, какъ призрѣніе раненыхъ и больныхъ воиновъ, Мѣстное Управленіе по мѣрѣ силъ своихъ и возможности старалось выполнить обязанности, возложенныя на него довѣріемъ Общества. Въ настоящемъ году, продолжая свою дѣятельность по содержанію лазаретовъ и сбору пожертвованій, Мѣстное Управленіе, имѣя въ запасѣ капиталъ слишкомъ въ 35000 рублей, надѣется поддержать существующіе лазареты до тѣхъ поръ, пока надобность въ нихъ признана будетъ ненужною

При этомъ Мѣстное Управленіе неможетъ вновь не обратить вниманіе на полезную и благотворную дѣятельность Г. Дѣлопроизводителя и Казначея Мѣстнаго Управленія А. А. Никольскаго и невыразить ему искреннюю Управленія признательность, а также считаетъ долгомъ вторично довести до свѣденія Главнаго Управленія въ дополненіе къ отношенію бывшаго Предсѣдателя въ Главное Управленіе отъ 25 Декабря 1877 года за № 980-мъ.

АКТЪ.

1878 года Іюня 15 дня нижеподписавшіеся, избранные большинствомъ голосовъ въ засѣданіи Общаго Собранія Членовъ Общества Краснаго Креста Волынской губерніи 6 Іюня въ составъ ревизіонной Коммисіи на основаніи § 81 п. е. Устава Общества, для повѣрки отчета Волынскаго Мѣстнаго Управленія того Общества за истекшій 1877 годъ, приступивъ 12 сего Іюня къ выполненію возложенной на насъ обязанности, производили 12, 13, 14 и 15 чиселъ сего Іюня повѣрку отчета и наличныхъ суммъ Мѣстнаго Управленія и просмотръ отчетовъ доставленныхъ Комитетами, состоящими въ вѣденіи Мѣстнаго Управленія; при чемъ оказалось слѣдующее: 1) къ 1 Января 1877 года оставалось всѣхъ суммъ Мѣстнаго Управленія Житомирскаго и Староконстантиновскаго Комитетовъ 25642 руб. 9½ коп. 2) Въ теченіи 1877 г. поступило въ Мѣстное Управленіе, какъ видно изъ кассовыхъ книгъ: членскихъ взносовъ, процентовъ на капиталъ, изъ Главнаго Управленія 40 копѣечной платы за леченіе и содержаніе больныхъ въ лазаретахъ, открытыхъ и содержимыхъ Мѣстнымъ Управленіемъ на 240 кроватей и пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учрежденій всего по 865 приходнымъ статьямъ: а) въ расходныя суммы 8636 руб. 70 коп. и в) въ специальныя средства на устройство и содержаніе лазаретовъ 62168 руб. 90 коп, а всего 70805 руб. 60 коп. Въ дѣлахъ Мѣстнаго Управленія находится 778 приходныхъ документовъ,

при которыхъ препровождались пожертвованія, и разсмотрѣнныхъ нами на сумму 68867 руб. 34½ к. по остальнымъ за тѣмъ 87 приходнымъ статьямъ 1938 руб. 25½ коп., внесено лично Казначею Управленія; квитанціи на получаемыя пожертвованія выдаваемы были на руки лицамъ, приносившимъ тѣ пожертвованія и отсылались по почтѣ по принадлежности своевременно; о чемъ, гдѣ слѣдуетъ, на приходныхъ документахъ сдѣланы надлежащіе отмѣтки. Сумма прихода Мѣстнаго Управленія показана въ отчетѣ правильно. 3) По Житомирскому, Староконстантиновскому, Дубенскому и Ровенскому Мѣстнымъ Комитетамъ въ отчетѣ показано прихода 12112 руб. 73½ коп., просмотрѣвъ приходныя статьи этихъ Комитетовъ по доставленнымъ ими отчетамъ, но неимѣя возможности провѣрить ихъ по документамъ за неимѣніемъ сихъ послѣднихъ, ибо они находятся при дѣлахъ тѣхъ Комитетовъ, сумма прихода по всѣмъ Комитетамъ оказалась дѣйствительно въ 12112 руб. 73½ коп. 4) За тѣмъ прилагая къ общей суммѣ прихода Мѣстнаго Управленія и Комитетовъ въ 1877 году остававшіеся къ 1 Января того года 25642 руб. 9½ коп., общая сумма прихода по 1-е Января 1878 года составитъ 108560 руб. 42¾ копѣйки —согласно съ цифрою, показанною въ отчетѣ Волынскаго Мѣстнаго Управленія. 5) При просмотрѣ 339 расходныхъ статей Мѣстнаго Управленія оказалось слѣдующее: а) на устройство Ровенскаго, Бармакскаго и Новоселицкаго лазаретовъ на 220 кроватей по документамъ израсходовано 20815 руб. 28 коп., б) выслано Мѣстнымъ Управленіемъ Уполномоченнымъ на содержаніе лазаретовъ и израсходовано ими, какъ видно изъ представленныхъ ими отчетовъ, 21655 руб. 24½ копѣйки и в) употреблено Мѣстнымъ Управленіемъ на прочіе расходы по управленію 3566 руб 30 коп. За тѣмъ весь расходъ составитъ 46036 руб. 82½ коп.—сумму, показанную въ отчетѣ Мѣстнаго Управленія и на которую при дѣлахъ Управленія имѣются разсмотрѣнные нами оправдательные документы. 6) Расходы Житомирскаго, Староконстанти-

новскаго, Дубенскаго и Ровенскаго Комитетовъ, какъ видно изъ доставленныхъ ими отчетовъ, составляютъ 11704 руб. 55¾ коп.

За тѣмъ весь расходъ Мѣстнаго Управленія и Комитетовъ составляетъ 5771 руб. 38¼ коп., что согласуется съ цифрою, показанною въ отчетѣ Мѣстнаго Управленія. 7) Остатокъ къ 1 Января 1878 года составитъ: а) по Мѣстному Управленію 35410 руб. 28¼ коп., б) на рукахъ у Уполномоченныхъ при Ровенскомъ, Бармакскомъ, Новеселицкомъ и Острожскомъ лазаретахъ, какъ видно изъ доставленныхъ ими отчетовъ 5367 руб. 23½ коп. в) Въ Житомирскомъ, Староконстантиновскомъ, Дубенскомъ и Ровенскомъ Комитетахъ по доставленнымъ ими отчетамъ 10041 руб. 52¾ коп., а всего къ 1 Января 1878 года весь остатокъ 50819 руб. 4½ коп., согласно съ суммою, показанною въ отчетѣ Мѣстнаго Управленія, при чемъ изъ 35410 руб. 28¼ коп. Мѣстнаго Управленія оказалось, что 32500 руб. находились на безсрочномъ вкладѣ на 3% въ Житомирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ подъ № 3, а 2910 руб. 28¼ коп. находилось на рукахъ у Казначея Мѣстнаго Управленія.

6) За тѣмъ прилагая къ сему остатку въ 50819 руб. 4½ коп. сумму расхода, показанную выше въ 57741 руб. 38½ коп.,—общая сумму прихода и расхода по 1 Января 1878 года составитъ 108560 руб. 42¾ коп.—цифра, показанная въ отчетѣ Волынскаго Мѣстнаго Управленія.

7) Просмотрѣвъ 144 приходныхъ статьи матеріальныхъ пожертвованій, оказался: расходъ изъ нихъ, показанный въ отчетѣ Мѣстнаго Управленія, правильнымъ; за тѣмъ на лицо въ складѣ Управленія состоитъ 173 пуда 21 фун. корпіи и 22 пуда ветоши.

О всемъ вышепрописанномъ Члены ревизіонной Коммисіи на основаніи § 81 пункта *е* Устава Общества Краснаго Креста и постановили заключить настоящій актъ утвердивъ его своею подписью.

СПИСОКЪ

Членовъ Волынскаго отдѣла Общества Краснаго Креста въ 1877 году.

МѢСТНАГО УПРАВЛЕНІЯ:

Почетные Члены:

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ Губернаторъ, князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ Корсаковъ.
Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

Члены учредители, поступившіе до 1873 года.

(§ 11 и примѣчаніе къ 8 § Устава.)

Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Петръ Апполоновичъ Грессеръ.
Журавлевъ Ефимъ Григорьевичъ Житомирскій купецъ.
Исаія, Іеромонахъ Почаевской лавры.
Карамышевъ, Модестъ Модестовичъ Губ. Предвод. Дворянства.
Китайцевъ Василій Павловичъ, Управляющій Казенною Палатою Дѣйств. Ст. Совѣтникъ.
Левицкій Станиславъ Андреевичъ Кол. Совѣтникъ Начальникъ Отдѣленія Кіево-Брестск. шоссе.
Ляшковъ Кипріанъ Абрамовичъ Житомирскій Городской Голова.
Мелитонъ Архимандритъ Тригорскаго монастыря.
Муравьевъ, Яковъ Ивановичъ Житомир. купецъ.
Никольскій Аркадій Александровичъ Коллежскій Совѣтникъ Волын. Губернскій Землемѣръ.
Овсянкинъ Арсеній Ѳедоровичъ Кафедральный Протоіерей.
Ржищевскій Графъ Александръ Григорьевичъ помѣщикъ.
Ротермундъ Графъ Э. помѣщикъ Волынской губ.
Семеновъ Василій Ивановичъ Ст. Совѣтникъ управляющій почтовою частію Волынской губ.
Сорокинъ Иванъ Яковлевичъ Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Директоръ Житомирской Гимназіи.
Хаботинъ Андрей Ивановичъ Жит. купецъ.

Дѣйствительные члены, платящіе не менѣе 10 р. въ г.

Арефовичъ Григорій Васильевичъ Мировой Посредникъ 1 уч. Новградвол. уѣзда.
Василевскій Алексѣй Петровичъ, Статскій Совѣтникъ Волынскій Вице-Губернаторъ.

Вощининъ Платонъ Сергѣевичъ Чиновникъ Особ. поруч. при Волынскомъ Губернаторѣ.
Гулевичъ Эрнестъ Владиславовичъ помѣщикъ Жит. уѣзда.
Гиршфельдъ Надзиратель Акц. сбор. Новградволынскаго Округа.
Гаммерманъ Шмуль Файвеліовичъ Житомирскій купецъ.
Дѣдинцевъ Модестъ Александровичъ Надворный Совѣтникъ Членъ Губерн. по крестьян. дѣламъ Присутствія.
Ермолаевъ Николай Ивановичъ Ровенскій Исправникъ.
Завадскій Павелъ Васильевичъ Дѣйствительный Ст. Сов. Управляющій Акцизн. сбор. Вол. губер.
Зилитинкевичъ Игнатій Протоіерей Острожскаго собора.
Зальцъ Баронъ Егоръ Егоровичъ отст. Подполковникъ.
Карташевскій Николай Ивановичъ Предсѣдатель Ковельско-Влад. съѣзда Миров. Посредникъ.
Кулишеръ Исеръ Исаевичъ Губернскій Раввинъ.
Карповичъ Іосифъ Іуліановичъ Главный врачъ Житомирскаго Военнаго Госпиталя.
Лехтъ Идель Ицковичъ Ратненскій купецъ.
Лехтъ Лейзоръ Ицковичъ Ратненскій купецъ.
Лаврентьевъ Александръ Никитичъ Помощн. Врачебнаго Инспектора, Статскій Совѣтникъ.
Могилянскій-Русобтовскій, Иванъ Яковлевичъ Ст. Сов. Волынскій Губернскій Врачебный Инспекторъ.
Макаревичъ Николай Антоновичъ Управляющій Жит. Отдѣленіемъ Госуд. Банка Ст. Сов.
Мусинъ-Пушкинъ Михаилъ Сергѣевичъ Помѣщикъ Житомирскаго уѣзда.
Неклюдовъ Владиміръ Михайловичъ, Предсѣдатель Вол. Соед. Палаты Уголовн. и Гражд. Суда.
Неклюдовъ Иванъ Михайловичъ, Мировой Посредникъ.
Пановъ Егоръ Петровичъ Дѣйств. Стат. Совѣт. Управляющій Вол. Контр. Палатою.
Попандопуло Ѳемистоклъ Кузьмичъ помѣщикъ.
Пусторослевъ Алекс. Петровичъ Предсѣдатель Луцко-Дубенскаго съѣзда Миров. Посредн.
Повальскій Станиславъ Викентьевичъ помѣщикъ.
Роше Константинъ Константиновичъ Мировой Посредникъ 2 уч. Житомирскаго уѣзда.
Стецкій Генрихъ Генриховичъ помѣщикъ Волынской губерніи.
Старосвѣтскій Александръ Петровичъ, членъ Волынской Соединенной Палаты Уг. и Гр. Суда.
Скорняковъ Алексѣй Семеновичъ Исправн. Новоградволын. уѣзда.
Сабуровъ Сергѣй Петровичъ Кол. Сов. Управляющій Госуд. Имуществами Волын. губерніи.

Трулль Оскаръ Эрнестовичъ Ст. Совѣтникъ. Членъ Губ. по крест. дѣламъ Присутствія.

Трулль Рудольфъ Эрнестовичъ домовладѣлецъ г. Житомира. Помощн. Городской Головы г. Житомира.

Холоденко Моисей Хаимовичъ Житомирскій купецъ.

Хотовицкій Александръ Антоновичъ Протоіерей, Ректоръ Волын. Духовной Семинаріи.

Чацкій Графъ Өаддей Викторовичъ помѣщикъ, Владиміроволынскаго уѣзда.

Яницкій Діонисій Александровичъ Домовладѣлецъ г. Житомира.

Постоянные Члены Соревнователи:

(§§ 12 и 13 Устава Общества.)

Горинштейнъ Я. І.
Гройсманъ А. А.
Закашевскій Ц. Ф.
Милевичъ Ф. О.
Радзиминскій С. В.
Розэнбоймъ И.
Садовскій Г. Н.
Сидорукъ С. Н.
Ходкевичъ К. И.
Терещенко Ө. А.
Вайнштейнъ М. Я.
Германъ М. Я.
Загурскій А. В.
Каменскій Ю.
Нарблинъ А.
Сырокомскій В. Ө.
Рожицкій Штабсъ Ротмистръ.
Люба Радзиминскій Владиміръ Сигизмундов.
Радзивилъ Князь Фердинандъ Богуславовичъ.
Солецкій Іосифъ Алексѣевичъ и. д. Предводителя Дворянства Ровенскаго уѣзда.
Терещенко Н. А.
Эпштейнъ И.
Сущевскій Яковъ Степановичъ Статскій Совѣтникъ.

Члены Соревнователи уплачивающіе неменѣе 1 рубля.

(§ 12 Устава.)

Арефовичъ Марья Ивановна жена Мироваго Посредника.
Бѣляевъ Григорій Никол. Помѣщикъ Луцкаго уѣзда.
Витте, Мировой Посредникъ 2 уч. Новоградволынскаго уѣзда.
Гриненкевичъ, Протоіерей г. Новоградволынска.
Гродскій, отставной Полковникъ.
Дическуловъ Александръ Ивановичъ Владимірволын. Исправникъ.
Заваличъ Священникъ.
Клюковскій, Протоіерей г. Ровно.
Кульматицкій Өеодосій, Свящ. г. Кременца.
Лонткевичъ Священникъ.
Малиновскій Іоаннъ Протоіерей въ г. Житомирѣ.
Малиновскій Григорій, Свящ. с. Уніева Острожскаго уѣзда.
Марцишевскій Антоній Ксендзъ г. Овруча.
Моргулисъ, Ромуальдъ Павловичъ, дворянинъ.

Олесницкій, Протоіерей.
Переметницкій Ѳ. Священникъ.
Пенскій Мир. Поср. 1 уч. Острожскаго уѣзда.
Пуріевичъ Адріанъ Романовичъ, Протоіерей Житомирск. Собора.
Ротъ Конст. Христьяновичъ Помѣщикъ.
Рыбчинскій Священникъ м. Волочиска.
Сендульскій Священникъ.
Терлецкій Священникъ.
Татариновъ В. С. Команд. 1 от. Пограничной стражи.
Хойнацкій Священникъ.
Храневичъ І. Благочинный Острожск. уѣзда.
Храневичъ Ѳ. Священникъ г. Житомира.
Яржембковскій В. К. Помѣщ Луцкаго уѣзда

ЖИТОМИРСКАГО ДАМСКАГО КОМИТЕТА.

Почетные Члены.

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій
Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ Корсаковъ.

Члены Учредительницы.

Грессеръ Надежда Петровна.
Грабовская Анна Петровна.
Дединцева Луиза Веніаминовна.
Завадская Анастасія Андреева.
Принцъ Евгенія Ѳедоровна.
Попандопуло Ѳемистоклъ Кузьмичъ
Рожицкій Францъ Осиповичъ.
Семенова Агата Владиміровна.
Тржецякъ Юлія Осиповна.

Дѣйствительные Члены.

Аллеръ Камилла Сергѣевна.
Фонъ Бель Марія Николаевна.
Баклапова Елена Александровна
Бѣльскій Викторъ Михайловичъ.
Василевская Марія Николаевна.
Добровольская Марія Ивановна
Жилткевичъ Иванъ Михайловичъ.
Каннегиссеръ Розалія Эдуардовна.
Лаврентьева Евгенія Ѳедоровна.
Моравская Александра Козминишна.
Маляго Левъ Борисовичъ.
Мастицкій Леонидъ Порфирьевичъ.
Мусинъ Пушкина Леонида Антоновна.
Пасынкова Софья Михайловна.
Павша Вѣра Андреевна.
Рогге Елена Ивановна.
Рогге Владиміръ Петровичъ.
Старосвѣтская Лидія Александрова.
Сабурова Анна Владиміровна.
Солецкая Марія Ивановна.
Стецій Ѳаддей Ѳомичъ.
Стецкая Марія Андреевна.
Теплякова А. П.
Штакельбергъ Евгенія Станиславовна.
Яницкая Марія Александровна.

СТАРО-КОНСТАНТИНОВСКАГО КОМИТЕТА.

Дѣйствительные Члены.

Бургеръ.	Мудровъ.
Борецкій.	Мусогорская.
Грохольскій.	Прушинскій.
Дморацкій.	Прорвичъ.
Дунаевскій.	Раевскій.
Дебиль.	Розенбоймъ.
Журавлевъ.	Н. Ретунская.
Зволинскій.	Стерсали.
С. Игнатьева.	Кн. Трубецкой.
Д. Игнатьевъ.	А. Угрюмовъ.
Крестинскій.	И. Угрюмовъ.
Кисицъ.	М. Угрюмова.
Колянковскій.	Чижевичъ.
Курындинъ.	Щербицкій.
Линдъ.	

Члены Соревнователи.

Аршаница.	Плачковскій.
Вайнштейнъ.	Н. Подерни.
Вериго.	Л. Подерни.
Волынцевъ.	Правосудовичъ.
Грундгранъ.	Ретунскій.
Гусканскій.	Радомскій.
Домовичъ.	Рыльскій.
Засѣцкая.	Савкевичъ.
Красносельскій.	Самборскій.
Левицкій.	Сощинъ.
Ландау.	Садовскій.
Малеванскій	Тхоржевскій.
Мительманъ.	Троицкій.
Орловскій.	Тарнавскій.
Обнисскій.	Фельдбергъ.
Перчакъ	Френкель.
Павловичъ	Хоменко.
Нурисъ.	Юрьевъ.

ДУБЕНСКАГО КОМИТЕТА.

Дѣйствительные Члены.

Воронина Ксенія Владиміровна.	Салова Марья Андреевна.
Лукичъ Анна Васильевна.	Жукова Александра Ивановна.
Поклонская Наталія Ивановна.	Тарасевичъ Луиза Филиповна.

*

Ганке Анна Владиміровна.
Козловская Надежда Павловна.
Иконникова Любовь Филиповна.
Спекторская Софья Фридриховна.
Вахтина Софья Николаевна.
Рикъ Елисавета Даниловна.
Раструханова Юлія Григорьевна.
Каменская Марья Павловна.
Левицкая Наталья Александровна.
Краевская Ядвига Альбертовна.
Хоецкая Любовь Николаевна.
Сливинская М. Н.
Самострѣльская А. П.
Зачекъ А. И.
Жуковъ Петръ Ивановичъ.
Фениковскій Фавстъ Ѳомичъ.
Маккавейскій Иванъ Ивановичъ.
Мошинскій Алоизій Фелиціановичъ.
Квашнинъ Самаринъ Валерьянъ Петровичъ.
Харчевскій Эразмъ Феликсовичъ.
Боцяновъ Константинъ Степановичъ.
Боровичъ Эдуардъ Николаевичъ.
Кржививцкій В. А.

РОВЕНСКАГО КОМИТЕТА.

Дѣйствительные Члены.

Солецкая Марія Ивановна.
Соколовъ Александръ Акександровичъ.
Ландсбергъ Анжелика Леопольдовна.
Коркушко Юлія Апполоновна.
Стахорская Анѣля Петровна.
Сущевская Александра Дмитріевина.
Кремеръ Марья Спиридоновна.
Кремеръ Софья Антоновна.
Соколова Юлія Марковна
Масалова Елизавета Ивановна.
Бѣлоусова Юлія Павловна.
Хомицкая Марья Антоновна.
Мичурина Елизавета Николаевна.
Линденъ Людомира Касперовна.
Левицкая Марья Романовна.
Ермолаева Раиса Прокофьевна.
Кисселевичъ Михалина Ивановна.
Юшкова Наталья Михайловна.
Линденъ Конст. Михайловичъ.
Сущевскій Яковъ Степановичъ.
Органовъ Николай Николаевичъ.
Дубенецкій Іосифъ Александровичъ.
Солецкій Іосифъ Алексѣевичъ.
Хомицкій Юліанъ Доминиковичъ.
Лучинскій Іустинъ Степановичъ.
Пановъ Александръ Николаевичъ.

Свѣдѣнія о движеніи больныхъ и раненыхъ въ лазаретахъ, открытыхъ и содержимыхъ Волынскимъ Мѣстнымъ Управленіемъ Общества Краснаго Креста.

Со времени открытія лазаретовъ по 1-е Іюня 1878 года поступило:

1) въ Ровенско-Бармакскій Госпиталь (160 кроватей) больныхъ нижнихъ чиновъ 606, раненыхъ: офицеровъ 5 и нижнихъ чиновъ 97; а всего . . . . . 708 человѣкъ

изъ нихъ: Выздоровѣло и выписано	515	—
Переведено въ Ровенскую городскую больницу	21	—
Умерло.	18	—
Къ 1 Іюня состоитъ	154	—

2) Въ Новоселицкій лазаретъ поступило (на 60 кроватей солдатскихъ штатныхъ и 3 запасныхъ) больныхъ 151 —

(въ томъ числѣ раненыхъ 82)

изъ нихъ: Выздоровѣло и выписано.	84	—
Умерло.	5	—
Къ 1 Іюня состоитъ	62	—

3) Въ Острожскую вспомогательную больницу на (4 офицерскихъ и 16 солдатск. кроватей:) поступило больныхъ 9 и раненыхъ 38; изъ нихъ: Выздоровѣло . . . . 41 человѣкъ

Переведено въ Острожскую городскую больницу	1	—
Къ 1 Іюня состоитъ	5	—

А всего поступило больныхъ и раненыхъ 5 офицеровъ и нижнихъ чиновъ . . . . 901 человѣкъ

изъ нихъ: Выздоровѣло	640	—
Переведено въ другія Врачебныя заведенія	22	—
Умерло	23	—
Къ 1 Іюня состоитъ	221	—
Итого .	906	человѣкъ

Кромѣ сего въ Полонскій лазаретъ, содержимый Староконстантиновскимъ Комитетомъ и открытый 20-го Октября сначала на 12 а потомъ еще на 3 кроватей, поступило больныхъ 25; въ томъ числѣ раненыхъ 3; изъ нихъ выздоровѣло 24, умеръ 1. За неприсылкою больныхъ и прекращеніемъ взносовъ на содержаніе, лазаретъ закрытъ 1 мая 1878 года.

Въ Ровенско-Бармакскомъ лазаретѣ сыпной и брюшной тифъ появился съ 20 Октября и продолжался по 15 Апрѣля. Въ этотъ періодъ времени заболѣло 30 человѣкъ нижнихъ чиновъ; изъ нихъ 4 умерло; остальныя выздоровѣли и выписаны.

Изъ врачебно-санитарнаго персонала заболѣли тифомъ сыпнымъ: въ Ровенскомъ лазаретѣ сестры Краснаго Креста Варвара Шмидтъ 17-го Декабря, Анна Богдановичъ 23 Декабря, Юлія Зѣлицкая, Людвига Неймееръ и Евфросинія Супруновичъ около 26 Февраля: изъ нихъ Юлія Зѣлицкая умерла 28 Марта; остальные выздоровѣли. Въ Бармакскомъ лазаретѣ старшій Врачъ докторъ Веліобицкій заболѣлъ 22 Февраля и умеръ 15 Марта.

Въ Новоселицкомъ лазаретѣ тифъ появился около 20 Декабря и продолжался по 1 Апрѣля; въ это время заболѣло нижнихъ чиновъ 5; изъ нихъ умерло 2; остальные выздоровѣли. Изъ санитарнаго персонала заболѣла сыпнымъ тифомъ сестра Краснаго Креста Эмилія Сивертъ 27 Февраля и выздоровѣла къ 1 Апрѣля.

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету за 1877 годъ о приходѣ и расходѣ суммъ Волынскаго Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста съ 1 Января по 1-го Іюня 1878 года.

До 1 Января 1878 года въ поступленіи было	86714 р. 34¼ к.
съ 1 Января по 1 Іюня поступило въ расходныя суммы:	
1) Членскихъ взносовъ и кружечнаго сбора	1412 — 58 —
2) Изъ Главнаго управленія 40 копѣечной платы за содержаніе и леченіе раненыхъ и больныхъ въ лазаретахъ, устроенныхъ Мѣстнымъ Управленіемъ.	8417 — 20 —
Итого .	9839 — 78 —
Въ спеціальныя средства отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, а именно: землевладѣльцевъ, крестьянъ и % пожертвованій служащихъ чиновниковъ на содержаніе лазаретовъ . .	11576 — 29 —
Всего .	21406 — 7 —
Общая сумма прихода прежнихъ лѣтъ и по 1 Іюня 1878 г. . .	108220 р. 41¼ к.

Всего расхода по 1-е Января 1878 года было . . . . 51404 — 6 —

съ 1-го Января по 1-е Іюня израсходовано:

На содержаніе Ровенско-Бармакскаго госпиталя . . . . 14536 — 83 к.

На содержаніе Новоселицкаго госпиталя . 3000 — » —

На содержаніе Острожской вспомагательной больницы . . . . 1208 — 55 —

На постройку лѣтнихъ одѣялъ и халатовъ для Бармакскаго и Новоселицкаго лазаретовъ 260 шт., простынь и наволочекъ для Новоселицкаго лазарета 120 штукъ и 30 паръ лѣтней одежды для прислуги во всѣ лазареты, всего на . . . . 1051 — 88 —

Выслано въ с.-Петербургъ 10% съ расходныхъ суммъ поступленія 1877 года на содержаніе Главнаго Управленія . . . . 867 — 98 к.

Выдано Житомирскому попечительству о семействахъ раненыхъ и больныхъ воиновъ 1500 — » —

Выдано 7 раненымъ: офицерамъ по 50 р. каждому и одному рядовому 10 руб всего . 360 — » —

Уплачено въ почтовый доходъ за простую и страховую корреспонденцію и посылки и израсходовано на уплату писцамъ и сторожамъ и на канцелярскія потребности . . . 536 — 84 —

Итого расхода съ 1 Января по 1 Іюня . 23062 — 8 —

А весь расходъ съ 1 Января 1877 г. по 1 Іюня 1878 г. за одинъ годъ и пять мѣсяцевъ . . . . 74466 р. 14 к.

За тѣмъ состоитъ на лицо 33754 руб. 27¼ к; изъ нихъ 31000 въ Житомирскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 3 на безсрочныхъ вкладахъ по 3% въ годъ; а 2754 руб. 26¼ коп. на рукахъ у Казначея Мѣстнаго Управленія на текущіе расходы.

Справка по дѣлу обезпеченія причтовъ церковными домами.

Въ LX выпускѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» помѣщено сообщеніе изъ Подольскаго уѣзда Московской губерніи относительно квартирнаго обезпеченія духовенства. Сообщеніе не представляетъ новыхъ данныхъ, которыя бы оставались доселѣ невѣдомыми, а равно и не даетъ новаго освѣщенія общеизвѣстнымъ фактамъ; но оно проникнуто сочувственнымъ отношеніемъ къ духовенству, высказываетъ благое пожеланіе устранить препятствія и трудности къ пріобрѣтенію для причтовъ церковныхъ помѣщеній. Сказанныя пожеланія сводятся на почву ладовъ между причтомъ и церковнымъ старостой съ сельскимъ обществомъ; «стоило бы забыть—говоритъ авторъ—о личныхъ мелочныхъ неудовольствіяхъ и препирательствахъ съ духовенствомъ, и тогда, кажется, все скоро и легко устроилось и уладилосьбы». То, да не такъ. Выступающій на защиту квартирныхъ интересовъ духовенства долженъ держать иную рѣчь, не обосновывать своихъ доводовъ о необходимости церковныхъ домовъ для духовенства на примѣрахъ столицъ, не строить этихъ домовъ на пескѣ, обращаясь къ личной благорасположенности старостъ относительно причта;—«стоило-бы» да «кажется»—это рѣчь не настойчивостью характеризуемая, а робкая, точно милостыннаго даянія выпрашивающая. *Когда есть положительное законодательное распоряженіе о порядкѣ и средствахъ для устройства церковныхъ домовъ, тогда по данному предмету можно вести рѣчь въ другомъ тонѣ.* Повидимому, авторъ подольскаго сообщенія не располагаетъ точными свѣдѣніями на счетъ упомянутаго законоположенія: иначе онъ выдвинулъ бы его, въ цѣляхъ взятаго на себя дѣла, на первый планъ. Точно также, надо полагать, что изъ досорокатысячной массы русскихъ іереевъ законоположеніе въ полномъ его текстѣ едва извѣстно и пяти тысячамъ человѣкъ; поэтому,

смѣемъ находить, что читатели наши сочтутъ не лишнею предлагаемую справку, способную дать иное положеніе столь небрежно и противно видамъ государственной власти поставленному дѣлу обезпеченія приходскаго клира церковными помѣщеніями. Не обособляемъ изъ справки предложенія, адресованнаго Вятской консисторіи бывшимъ тамошнимъ преосвященнымъ Агаѳангеломъ (1860—1866 гг.) (*): предложеніе обрисовываетъ тяжесть положенія духовенства, неимѣющаго буквально гдѣ главы преклонить, всестороннѣе и глубже, чѣмъ всѣ, относящіеся къ этому предмету, корреспонденціи, взятыя вмѣстѣ.

Въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», издан. 1864 года, находится предложеніе преосвященнаго Агаѳангела мѣстной консисторіи слѣдующаго содержанія:

Обозрѣвая церкви Вятской епархіи, усмотрѣлъ я, что при многихъ изъ нихъ есть церковные домы для помѣщенія священно-церковно-служителей, при нѣкоторыхъ же нѣтъ такихъ домовъ. Отъ этого происходитъ то, что духовныя лица, поступая на мѣста, должны нанимать для себя съ семействами квартиры въ крестьянскихъ избахъ, иногда въ двухъ, даже въ трехъ верстахъ отъ церкви, и терпѣть тѣсноту и разныя неудобства, причиняющія нерѣдко тяжкія болѣзни членамъ семействъ; иногда же духовныя лица съ трудомъ отыскиваютъ и такія квартиры и поживъ въ оныхъ нѣсколько времени вынуждаются хозяевами оставлять ихъ, и остаются съ своими семействами безъ всякаго крова и пріюта, какъ это видѣлъ я собственными очами въ с. Покровскомъ Котельническаго уѣзда, діаконъ котораго Кибардинъ, лишенный всякаго помѣщенія, вынужденъ былъ просить меня о перемѣщеніи въ другое село, вслѣдствіе чего онъ и перемѣщенъ, а діаконское мѣсто въ означенномъ селѣ закрыто впредь до усмотрѣнія.—Отъ неимѣнія церковныхъ домовъ происходитъ другое, весьма важное, неудобство. Духовныя лица поступая на мѣста, заботятся о пріобрѣтеніи (домовъ)

(*) Въ послѣдствіи Архіепископомъ Волынск. и Житомірскимъ.

на собственный счетъ; содержа себя съ семействами вынуждаются въ тоже время дѣлать значительные расходы на постройку дома съ службами и входятъ въ долги, для уплаты которыхъ должны жертвовать по отстройкѣ домовъ въ продолженіи многихъ лѣтъ большую часть своихъ доходовъ; такимъ образомъ первыя пять, а иногда десять и даже болѣе лѣтъ они, терпя стѣсненіе въ помѣщеніи и содержаніи, тратятъ значительную частъ доходовъ на постройку; потомъ другія десять, а иногда и двадцать лѣтъ отдѣляютъ также значительную часть доходовъ на уплату долговъ и также терпятъ стѣсненіе въ содержаніи себя съ своими семействами. Между тѣмъ дѣти достигаютъ такихъ лѣтъ, въ которыхъ необходимо позаботиться о пристроеніи ихъ. Проведя столько времени въ борьбѣ съ нуждами, они тогда начинаютъ ощущать новыя тяжелыя нужды и часто не въ состояніи бываютъ устроить счастья дѣтей. Случается, что и домъ, и службы, и значительная часть нажитаго имѣнія истребляются пожаромъ.—Недостатокъ церковныхъ домовъ составляетъ, очевидно, бѣдствіе для духовенства. Между тѣмъ еще блаженной памяти Императоръ Петръ I именнымъ указомъ 28 февраля 1718 года повелѣлъ:

«У церквей обрѣтающимся попамъ сущихъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя купленныя на сборныя церковныя деньги, для чего быть у всякой церкви старостамъ. И ежели у которыхъ поповъ при церквахъ нынѣ купленные дворы и тѣхъ дворовъ за хоромное строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ же денегъ; и который попъ умретъ, или за что отъ церкви отлученъ будетъ, и новымъ, которые посвящены будутъ на ихъ мѣста, тѣ домы отдавать, и вновь пристроивать помянутому старостѣ на церковныя же деньги».

Указомъ Св. Синода 29 октября 1722 года *тоже самое предписано относительно діаконовъ и причетниковъ* и ихъ домовъ.—Въ XIII пунктѣ высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ изображено: «староста

имѣетъ присмотръ за домами, устроенными церковнымъ иждивеніемъ, или обращенными въ собственность церкви для священно и церковно-служителей. Гдѣ же таковыхъ домовъ неимѣется; тогда будетъ его обязанностію, согласно съ именными высочайшими указами 28 февраля 1718 и 29 октября 1722 года, заводить ихъ на счетъ суммы церковной, но не иначе какъ съ дозволенія епархіальнаго архіерея».

Справку можно-бы ограничить приведенною самою существенною ея частью; но не мѣшаетъ ознакомиться, говоря языкомъ справки, съ «прикладомъ» ея, съ практическимъ выводомъ, который сдѣланъ бывшимъ владыкою вятской епархіальной земли на твердой опорѣ мѣропріятія Петра I. Этотъ выводъ не будетъ-ли содѣйствовать упорядоченію вопроса о церковныхъ домахъ, который повсюду на Руси находится въ безтолковомъ положеніи въ силу недостаточно внимательнаго отношенія къ нему со стороны тѣхъ, кому вѣдать надлежитъ.

Преосвященный Агаѳангелъ въ дальнѣйшемъ изложеніи своего предложенія продолжаетъ:

Имѣя все это въ виду, предлагаю консисторіи: а) предписать священно-церковно-служителямъ съ церковными старостами, чтобы гдѣ нѣтъ церковныхъ домовъ для духовенства, непремѣнно сіи домы были устроиваемы на счетъ церковныхъ прикладныхъ суммъ. Эти домы лучше устраивать каменные по планамъ, которые должны быть представляемы предварительно на разсмотрѣніе епархіальнаго архіерея. б) Разрѣшить священно-церковно-служителямъ съ старостами устраивать на церковной землѣ кирпичные заводы. По накопленіи суммы и по выдѣлкѣ кирпича въ достаточномъ количествѣ, можетъ быть начата и самая постройка домовъ. в) Поручить исправляющему обязанности епархіальнаго архитектора составить проекты каменныхъ домовъ со службами для разнаго числа семействъ священно-церковно-служительскихъ, чтобы съ этими проектами духовенство могло соображаться при

составленіи частныхъ плановъ домовъ для каждой мѣстности, гдѣ предполагаться будетъ постройка оныхъ.

(Церковно-Общ. Вѣстн. № 74).

Русскій языкъ въ католическомъ богослуженіи.

«Новому Времени» пишутъ изъ Минской губерніи, что предпринятая еще въ 1870 г. замѣна въ римско-католическихъ костелахъ польскаго языка русскимъ въ дополнительномъ богослуженіи до сихъ поръ еще далеко не приведена въ исполненіе. Мѣра эта, обусловленная тѣмъ, что огромное большинство населенія губерніи принадлежитъ къ русской національности, встрѣчаетъ противодѣйствіе въ средѣ мѣстныхъ помѣщиковъ-католиковъ, ополячившихся въ прежнее время, а также и въ большой части римско-католическаго духовенства; въ настоящее время изъ пятидесяти костеловъ Минской губерніи русскій языкъ введенъ уже и употребляется въ дополнительномъ богослуженіи въ 32 костелахъ. Въ видахъ дальнѣйшаго распространенія этой мѣры, въ г. Минскѣ при костелѣ св. Троицы открыто училище для приготовленія органистовъ, которые могли бы исполнять въ костелахъ пѣніе на русскомъ языкѣ. Для помѣщенія же этого училища строится зданіе на средства, отпущенныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ количествѣ 21,953 руб.

Изъ Львова.

Народная школа при учительской семинаріи.—Поминальное богослуженіе по митрополитѣ Григоріи (баронѣ Якимовичѣ).

Единственною уступкой, выхлопотанною нашими представителями въ теченіе пяти лѣтъ у высшаго правительства, можно назвать русскую народную практическую школу при учительской семинаріи во Львовѣ. И дѣйстви-

тельно, при самомъ основаніи этой школы мы крѣпко надѣялись, что, съ поддержкой министра народнаго просвѣщенія, школа эта станетъ образцомъ для всѣхъ народныхъ школъ съ русскимъ преподавательнымъ языкомъ; что въ ней будутъ употребляться учебники, которые употребляются и въ русскихъ народныхъ школахъ. Однако надежды наши не осуществились: покойный А. Голуховскій, сдѣлавшись во второй разъ намѣстникомъ Галиціи, по своей закоренѣлой враждѣ ко всему русскому, немедленно измѣнилъ и планъ преподаванія въ народныхъ школахъ, прежніе учебники замѣнивъ новыми, напечатанными по его вкусу, съ правописаніемъ, направленнымъ къ полонизаціи.

Ожидали мы, что ученикамъ русской школы, согласно съ распоряженіями и законами, будутъ выдаваться русскія свидѣтельства, какъ это дѣлается въ русской академической гимназіи (въ Львовѣ) и во всѣхъ народныхъ школахъ съ русскимъ преподавательнымъ языкомъ, но и въ этомъ ошиблись: школа существуетъ уже пять лѣтъ, а свидѣтельства выдаются все еще на польскомъ языкѣ. И дѣти наши, считающіяся питомцами русской школы, въ концѣ концовъ приносятъ изъ нея польскія свидѣтельства... Наши депутаты каждый годъ заявляютъ объ этой неправильности, но кромѣ пустыхъ обѣщаній ничего не могутъ добиться. Золотое время нашихъ народныхъ школъ миновало вмѣстѣ съ покойнымъ митрополитомъ Григоріемъ, который, хотя школьное дѣло и не входило вовсе въ составъ его обязанностей, какъ хорошій патріотъ, всегда интересовался всѣмъ русскимъ или что имѣетъ какую-нибудь связь съ чѣмъ-либо русскимъ. Кто хотя нѣсколько слѣдилъ за развитіемъ русскаго народнаго духа въ Галиціи съ 1836 до 1863 года (годъ смерти митрополита Григорія), (*) тотъ знаетъ, чѣмъ былъ

(*) Одинъ изъ Галичанъ о смерти Митрополита Барона Григорія Яхимовича говоритъ слѣдующее: весной 1863 года баронъ Григорій Яхимовичъ хотѣлъ созвать мѣстный соборъ духовенства для принятія мѣръ къ очищенію обряда въ уніатской церкви.

онъ для насъ. Галицкая Русь на вѣки начертала имя покойнаго на скрижаляхъ своего сердца. Съ 1863 по 1871 г. молодежь наша, помня заслуги покойнаго, устраивала ежегодно заупокойныя богослуженія въ память незабвеннаго владыки. На эти поминальныя богослуженія являлись, кромѣ молодежи, всѣ мѣстные и окрестные священники, свѣтская интеллигенція, буржуазія и даже крестьянство. Такъ продолжалось до 1872 года. Въ этомъ году организовалась у насъ партія «либеральныхъ угодовцевъ», направленная къ примиренію съ полякующими. Одинъ изъ ея руководителей, Ильницкій, указалъ на опасность, будто бы грозящую отъ такого рода богослуженій польскому дѣлу. Послѣдствіемъ его указанія было запрещеніе русской молодежи совершать эти заупокойныя богослуженія. Учителя, собиравшіе отъ учениковъ пожертвованія на расходы, связанные съ организацiей этихъ службъ, едва не поплатились своими мѣстами. Въ то же время польской молодежи позволяется устраивать торжественныя богослуженія въ годовщины разныхъ «мятежей», въ память польскихъ «конституцій» и т. п. *(Соврем. Изв. № 158).*

Современное положеніе Русскихъ въ Венгріи.

Напечатана статья «Угорская Русь». Въ «Русск. Архивѣ» (кн. II). Авторъ ея занимается рѣшеніемъ очень интереснаго вопроса: какимъ образомъ на южныхъ склонахъ Карпатскихъ горъ (въ Венгріи) очутились русскіе люди, родные наши братья и однокровные съ нами потомки древней Руси? Нѣкоторые ученые утверждаютъ, что угро-русскій народъ можно считать кореннымъ жителемъ нынѣшней Венгріи; нѣкоторые же думаютъ, что русскіе были проводниками мадьяръ во время переселенія

Узнавъ объ этомъ, католики іезуиты постарались устроить для Архіерея, при посредствѣ архіерейскаго повара, чай, отъ котораго архіерей болѣлъ 8 часовъ и 10 минутъ и скончался, горько оплакиваемый всею Галицкою Русью даже до сего дня. *(Церк. Общ. Вѣстн. №№ 76—77.)*

ихъ въ нынѣшнюю Венгрію. Играя видную роль при занятіи Венгріи, русскіе, разумѣется, должны были пользоваться на первыхъ порахъ уваженіемъ въ глазахъ мадьяръ. И дѣйствительно, они пользовались одинаковыми правами съ мадьярами, имѣли свое собственное управленіе, занимали высшія придворныя должности, назначались военноначальниками и управителями цѣлыхъ областей, а потомки высокопоставленныхъ русскихъ вошли впослѣдствіи въ составъ мадьярской знати. Съ теченіемъ времени русскіе лишились этого значенія, превратившись въ паріи венгерскаго общества. Мадьярская знать постепенно принижала русскихъ: русскіе были устранены изъ засѣданій комитета, отъ занятія высшихъ должностей, они не имѣли даже своихъ представителей въ палатѣ, русскія школы были уничтожены. Вмѣстѣ съ тѣмъ русскіе, благодаря давленію мадьярскаго правительства, должны были принять унію. Гонимый за свое православіе, преслѣдуемый не только латинскою іерархіею, но и гражданскими властями, русскій народъ, наконецъ, не могъ уже болѣе выдѣлять изъ своей среды людей, сильныхъ образованіемъ; у него остались попъ да холопъ. Епископы, главы народа, стояли въ унизительной зависимости отъ католическихъ властей, старавшихся незамѣтно устранить народное начало въ церковномъ обрядѣ, ослабить привязанность народа къ собственному богослуженію. Вдобавокъ къ этому мадьяризмъ рѣшился изгнать изъ употребленія русскій языкъ. Все это, конечно, совершалось не вдругъ; стремленія мадьяръ часто разбивались о національный духъ русскихъ. Поэтому неудивительно, если современное положеніе Угорской Руси должно быть названо не удовлетворительнымъ; она унижена и забыта. Нельза не пожелать, чтобы поскорѣе наступило то время, когда Угорская Русь взглянетъ съ самоувѣренностью на пятимилліонный мадьярскій народъ и скажетъ ему: «Не тронь меня—за меня вся Россія».

(Церк. Общ. Вѣстн. № 74).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

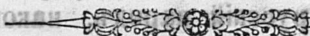
Отпечатана книга:

ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ НА ВОЛЫНИ,

изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской, (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. угодниковъ собственно—Волынскихъ).

Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго.

Житоміръ 1878 года. Цѣна 1 р. 50 к.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Внѣшніе способы или орудія, употреблявшіеся въ церкви для призыва христіанъ къ богослуженію; происхожденіе и употребленіе колоколовъ въ христіанскихъ храмахъ. Справка по дѣлу обезпеченія причтовъ Церковными домами. Русскій языкъ въ Католическомъ богослуженіи. Изъ Львова. Современное положеніе Русскихъ въ Венгріи. Объявленіе.

№ 15-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 4 Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Іюля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ходъ и результаты послѣдней Восточной Войны (*).

(Правительственное сообщеніе).

Берлинскій трактатъ ратификованъ.

Настало время обсудить этотъ европейскій актъ, вѣнчающій войну, предпринятую Россіею не по разчоту, не изъ матеріальныхъ выгодъ или честолюбивыхъ политическихъ замысловъ, но въ силу чувства, заглушающаго всякія постороннія побужденія, изъ чувства христіанскаго, чувства человѣколюбія, того чувства, которое охватываетъ всякаго честнаго человѣка, при видѣ вопіющаго зла.

Русскій народъ и доблестныя русскія войска, явившіе такъ много самоотверженія, имѣютъ нынѣ полное основаніе отдать себѣ отчотъ въ результатахъ понесенныхъ ими жертвъ. Но для правильной оцѣнки этихъ результатовъ, оцѣнки, чуждой всякой страстности, всякаго предубѣжденія и недовѣрія, должно прослѣдить событія по-

(*) Изъ «Прав. Вѣстника».

слѣдняго времени въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, начиная отъ породившихъ ихъ причинъ до окончательнаго исхода.

Съ первыхъ же дней нынѣшнихъ смутъ на Востокѣ, Императорскій кабинетъ предвидѣлъ, что это есть только начало весьма серьезныхъ усложненій. Герцеговинское возстаніе, довольно незначительное само по себѣ, было именно тою каплею, отъ которой чаша переполнилась. Наше правительство, стремясь предотвратить всякое столкновеніе на Востокѣ и въ Европѣ, приняло на себя починъ переговоровъ съ вѣнскимъ кабинетомъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, и выразило ему полную готовность поддержать всякую комбинацію, которая была бы придумана съ согласія всѣхъ великихъ державъ для успокоенія смутъ и предотвращенія кризиса.

Послѣдствіями такого образа дѣйствій были попытки соглашенія консульской коммиссіи и нота графа Андраши отъ 30-го декабря 1875 года, принятая всѣми державами. Нота графа Андраши заключала въ себѣ цѣлый рядъ преобразованій и улучшеній, которыя кабинеты, подписавшіе трактатъ 1856 и 1871 годовъ, рекомендовали Портѣ, съ цѣлью водворенія спокойствія и въ видахъ исполненія Портою ея обязательствъ по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ султана.

Но всѣ эти добрыя намѣренія не привели ни къ какому результату, вслѣдствіе совершеннаго отсутствія гарантій. Не будучи ничѣмъ гарантированы, уташи отказались сложить оружіе и возвратиться въ свои дома, а между тѣмъ Порта дѣлала заявленія, что до тѣхъ поръ, пока они не положатъ оружія, она не въ состояніи осуществить реформы, признанныя ею въ принципѣ. Турецкое правительство пошло даже дальше ноты Андраши и обнародовало программу, заключавшую въ себѣ еще болѣе широкія и либеральныя учрежденія. Но всѣ эти реформы на бумагѣ, лишенныя всякой серьезной санкціи, не могли

внушить никакого довѣрія народамъ, терпѣніе которыхъ уже такъ долго подвергалось испытанію.

Это было тяжелое положеніе, изъ котораго необходимо было найти выходъ. Нужно было рѣшиться, въ дѣлѣ умиротворенія, сдѣлать еще лишній шагъ противъ того, чѣмъ ограничивались европейскіе кабинеты. Только авторитетъ всей Европы могъ представить предположеннымъ улучшеніямъ необходимую гарантію, сдѣлать ихъ дѣйствительными и внушить довѣріе христіанамъ.

Такова была цѣль берлинскаго меморандума (апрѣль 1876 г.). Составленный съ согласія князя Бисмарка и графа Андраши, онъ былъ сообщенъ представителямъ великихъ державъ въ Берлинѣ для совмѣстнаго обсужденія. Въ немъ былъ поставленъ принципъ совокупныхъ дѣйствій всей Европы, который долженъ былъ гарантировать предложенныя европейскими кабинетами реформы. По мнѣнію нашего кабинета, эти совокупныя дѣйствія должны были состоять въ демонстраціи соединенныхъ флотовъ какъ передъ Константинополемъ, такъ и вдоль береговъ Европейской и Азіатской Турціи и въ портахъ, въ коихъ спокойствіе не было достаточно обезпечено. Цѣль демонстраціи должна была заключаться: во-первыхъ, въ томъ, чтобы побудить Порту исполнить общее требованіе Европы, и, во-вторыхъ, чтобы успокоить христіанское населеніе и блюсти за его безопасностію.

Принятое большею частію кабинетовъ, это предложеніе встрѣтило отпоръ со стороны англійскаго правительства, которое полагало, что мѣры давленія несовмѣстимы съ трактатомъ, гарантирующимъ Портѣ независимость ея внутренней администраціи.

Съ этой минуты потокъ событій направился къ исходу, который легко было бы предвидѣть. Напряжонное состояніе, проявлявшееся на границахъ Сербіи и Черногоріи, повело къ открытому разрыву между этими княжествами и Портою. Можно было опасаться, что пожаръ распространится на всемъ Востокѣ.

Несмотря на затруднительность положенія, нашъ кабинетъ не ослабилъ однако своихъ усилій, чтобы соединить всѣ великія державы для общаго дѣйствія, необходимость котораго чувствовалась съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Съ этою цѣлью мы предложили въ Вѣнѣ и Лондонѣ совокупную военную демонстранцію: Россіи— въ Болгаріи, Австріи—въ Босніи, и европейскихъ эскадръ въ Константинополѣ и вообще въ водахъ Леванта. Подобно предъидущему и вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ, это предложеніе не было принято.

Константинопольская конференція, собравшаяся на основаніи предложенныхъ лондонскимъ кабинетомъ началъ, была послѣднею попыткой поддержать миръ. Европа, во имя своихъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ мира, рѣшилась на вмѣшательство во внутреннія дѣла Турціи, но на вмѣшательство только моральное. Портѣ былъ предложенъ и совмѣстно съ нею подвергнутъ обсужденію цѣлый планъ реформъ, имѣвшихъ цѣлью согласить права власти султана съ условіями благоденствія его христіанскихъ подданныхъ. Не были забыты и матеріальныя гарантіи, которыя, не имѣя принудительнаго характера, несогласнаго съ трактатами, казались достаточными для практическаго осуществленія реформы. Порта отвѣтила новымъ отказомъ.

Между тѣмъ война съ Сербіей и Черногоріей шла своимъ чередомъ. Убійства, совершонныя въ Болгаріи и возбудившія негодованіе всей Европы, доказали, до какихъ крайностей эта жестокая борьба можетъ довести мусульманскій фанатизмъ.

Послѣ всѣхъ усилій, которыя Императорскій кабинетъ дѣлалъ съ цѣлью предотвратить столь печальное положеніе дѣлъ, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ происходящаго. Борьба, разыгравшаяся на Балканскомъ полуостровѣ, слишкомъ близко затрогивала интересы Россіи и какъ великой Европейской Державы, сосѣдней съ Турціею, и какъ страны единовѣрной и еди-

ноплеменной съ христіанскими подданными Порты. Стало вполнѣ очевиднымъ, что до тѣхъ поръ, пока турецкое правительство, основываясь на трактатѣ 1856 года, будетъ увѣрено въ полной безнаказанности, невозможно будетъ добиться отъ турецкой администраціи, способной только на акты насилія, никакихъ реформъ. Приходилось согласиться либо на полное подавленіе христіанскаго населенія Балканскаго полуострова, что было несогласно съ интересами Европы и возмутительно съ общечеловѣческой точки зрѣнія, либо ожидать и впредь періодическихъ взрывовъ, опасныхъ для общаго мира.

Императорскій кабинетъ не считалъ возможнымъ согласиться на такое положеніе вещей. Ему уже пришлось однажды остановить посредствомъ рѣшительнаго ультиматума турецкія войска, готовыя возобновить въ Сербіи такія же убійства, какъ и въ Болгаріи. Если постановленія константинопольской конференціи оставались бы лишенными всякой обязательной для турокъ санкціи, то это могло только укрѣпить въ нихъ противодѣйствіе общимъ желаніямъ Европы.

Въ этихъ видахъ Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ мобилизировать на южныхъ границахъ Имперіи извѣстную часть своей арміи. Но въ виду неудачи, постигшей константинопольскую конференцію, раньше чѣмъ перейти къ рѣшительнымъ мѣрамъ, Его Величество повелѣлъ освѣдомиться у всѣхъ кабинетовъ, принимавшихъ участіе въ конференціи, какъ они полагаютъ поступить въ виду рѣшительнаго отказа Порты подчиниться совѣтамъ и желаніямъ Европы. На этотъ вопросъ не было получено опредѣленнаго отвѣта. Не трудно было замѣтить, что европейскія правительства не рѣшаются прибѣгнуть ни къ какимъ энергическимъ мѣрамъ и готовы возложить все упованіе на время, на благонамѣренность Порты и на исключительно нравственное давленіе со стороны европейскихъ кабинетовъ.

Даже при обыкновенныхъ условіяхъ, такая уступчивость должна была-бы укрѣпить въ умахъ турецкихъ ми-

нистровъ убѣжденіе, что Европа связала себѣ руки трактатомъ 1856 г., и что они могутъ съ полнѣйшею безопасностью пренебрегать ея постановленіями, оставаясь при своихъ старыхъ порядкахъ. Но при данной обстановкѣ, при ожесточеніи борьбы, возбужденіи страстей и фанатизма, слѣдовало расчитывать, что слабость, выказанная Европою, повлечетъ за собою не только продолженіе на неопредѣленное время прежней системы административнаго террора, но что насилія и злоупотребленія дойдутъ до еще большихъ размѣровъ и кончатся либо полнѣйшимъ порабощеніемъ всѣхъ христіанъ, либо ихъ истребленіемъ.

Въ Лондонѣ была сдѣлана еще одна, послѣдняя попытка, долженствовавшая послужить Портѣ серьезнымъ предостереженіемъ. Составленный поэтому случаю протоколъ имѣлъ цѣлью поддержать выразившееся на константинопольской конференціи участіе Европы къ турецкимъ реформамъ, засвидѣтельствовать обѣщанія турецкаго правительства, перечислить тѣ пункты, по которымъ оно приняло на себя извѣстныя обязательства, и пригласить его добросовѣстно вступить на указанный державами путь преобразованій. Въ противномъ случаѣ, державы, признавая, что существующій порядокъ вещей несовмѣстимъ со всеобщими интересами, должны были-бы сами подумать о способахъ, чтобы обезпечить улучшеніе быта христіанскихъ подданныхъ Порты. Императорскій кабинетъ прибавилъ къ этому декларацію, что если указанный протоколъ будетъ принятъ Портою, если будетъ заключонъ миръ съ Черногоріею, если турецкое правительство заявитъ своими дѣйствіями рѣшимость привести въ исполненіе реформы, и если убійства не будутъ больше возобновляться, то Россія охотно вступитъ въ соглашеніе съ уполномоченнымъ султана относительно демобилизаціи и разоруженія.

Отъ вниманія Порты конечно не могъ укрыться недостаточно рѣшительный характеръ протокола. Державы не рѣшались прибѣгнуть къ какому-нибудь давленію или къ

какому бы то ни было общему дѣйствію по отношенію къ турецкому правительству; онѣ ограничились предоставленіемъ себѣ права только подумать о способахъ къ обезпеченію участи христіанъ. Сверхъ того, лондонскій кабинетъ счолъ нужнымъ заявить, что если протоколъ не вызоветъ общаго умиротворенія, то онъ потеряетъ всякую силу. При подобныхъ условіяхъ нельзя было надѣяться, чтобы Порта отнеслась къ протоколу съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ предъидущимъ заявленіямъ кабинетовъ. Въ это-то время Его Императорское Величество, не признавая возможнымъ оставаться долѣе въ положеніи, которое не было ни миромъ, ни войною, которое оскорбляло чувства всякаго русскаго и налагало на Россію обязательства безъ соотвѣтственнаго вознагражденія и безъ всякихъ видимыхъ результатовъ, Самъ рѣшилъ принять на Себя примѣненіе понудительныхъ мѣръ, безъ коихъ не было возможности найти никакого выхода. Государь Императоръ повелѣлъ сообщить всѣмъ европейскимъ кабинетамъ причины, въ силѣ которыхъ Онъ берется за оружіе, и указать на цѣли войны.

Общая цѣль заключалась исключительно въ томъ, чтобы положить конецъ прискорбному порядку вещей, благодаря коему Востокъ оставался постоянною угрозою для всеобщаго мира, и предотвратить такой порядокъ на будущее время, предоставивъ христіанскимъ подданнымъ султана такія гарантіи, которыя могли бы дѣйствительно ихъ обезпечить отъ своеволія турецкой администраціи.

Императорскій кабинетъ ни на минуту не уклонился отъ этой цѣли. При самомъ открытіи военныхъ дѣйствій были постановлены условія, на которыхъ мы примемъ миръ, если Турція будетъ его просить *до* перехода нами Балканъ. Означенныя условія были сообщены въ іюнѣ 1877 года кабинетамъ лондонскому и вѣнскому, наиболѣе заинтересованнымъ въ вопросѣ, и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Читая ихъ въ настоящее время, не трудно убѣдиться, что они не отличаются существенно отъ постановленій берлинскаго конгресса.

Во время войны, пока войска наши стояли еще подъ Плевною, Императорскій кабинетъ снова сообщилъ кабинетамъ берлинскому и вѣнскому основанія, на которыхъ мы могли бы согласиться начать мирные переговоры, если бы султанъ обратился къ намъ до открытія зимней кампаніи. Наши требованія были почти тѣ же самыя, какъ и въ началѣ войны: они же послужили основаніемъ для заключенія перемирія уже послѣ того, какъ наши побѣдоносныя войска перешагнули черезъ Балканы и, пользуясь полнымъ разгромомъ турецкихъ силъ дошли до Адріанополя, а въ Азіи, взявши Карсъ, достигли уже Эрзерума.

Такимъ образомъ, основная, руководящая мысль политики Императорскаго кабинета выдѣляется сама собою и изъ предшествовавшихъ войнѣ негоціацій, и изъ переговоровъ, которые велись во время военныхъ дѣйствій и послѣ нихъ. Можно сказать, что эта мысль находилась въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ ходомъ нашей политики въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Наша политика никогда не задавалась цѣлію разрушить Оттоманскую имперію. Хотя это мусульманское нашествіе въ Европу дѣйствительно представляется явленіемъ ненормальнымъ, не имѣющимъ другихъ оправданій, кромѣ силы оружія, но въ теченіи своего четырехвѣковаго существованія оно пустило слишкомъ глубокіе корни для того, чтобы прекращеніе его не вызвало общаго сотрясенія на Востокѣ и въ Европѣ. Нашъ кабинетъ задавался исключительно цѣлію положить рѣшительный конецъ возмутительному, съ человѣческой точки зрѣнія, угнетенію христіанъ—постоянной причинѣ смутъ и опасностей для общаго мира.

Въ то время, когда всякое сопротивленіе турокъ было уже немыслимо, и турецкое правительство должно было подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ войны, наши арміи снова пріостановили подъ самыми стѣнами Константинополя свое побѣдное шествіе, и явили тѣмъ еще разъ доказательство, что наше правительство столь же твердо въ своихъ принципахъ умѣренности, какъ и въ своихъ христіан-

скихъ симпатіяхъ. Постоянно обращаясь, въ теченіи настоящаго кризиса, къ содѣйствію великихъ державъ, Императорскій кабинетъ подтвердилъ, что онъ нисколько не намѣревается подчинить рѣшеніе восточнаго вопроса видамъ личнаго честолюбія, что вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ Европѣ, а не въ Турціи, всѣми державами и согласно общимъ интересамъ. Но въ тоже время было желательно, чтобы результаты были на этотъ разъ серьезно гарантированы, дабы потраченныя усилія не обратились снова лишь въ тягостный опытъ. Взявшись за оружіе для достиженія этихъ цѣлей и выдержавъ упорную борьбу, Россія конечно имѣла несомнѣное право обезпечить себя и взятые ею подъ свою защиту народы отъ возобновленія подобныхъ же бѣдствій въ будущемъ.

Таковы были руководящія побужденія при заключеніи Санъ-Стефанскаго договора. Предварительный характеръ этого акта ясно указывалъ, что мы не имѣемъ въ виду рѣшать вопросъ самолично. Постоянныя заявленія нашего кабинета, что все, затрогивающее интересы Европы, будетъ подвергнуто общему обсужденію, доказываетъ въ достаточной мѣрѣ рѣшимость нашу остаться вѣрными въ восточномъ вопросѣ солидарности съ великими державами, которой мы постоянно добивались въ теченіи 20-ти лѣтъ.

Санъ Стефанскій договоръ преслѣдовалъ двѣ цѣли: опредѣлить точнымъ образомъ специально-военные пункты, разрѣшенные въ предварительныхъ условіяхъ мира только въ общихъ чертахъ, и связать Турцію извѣстными обстоятельствами передъ Россіею относительно тѣхъ основаній, на которыхъ должна была отнынѣ покоиться организація Балканскаго полуострова. Проникнутый чувствами солидарности съ Европою, нашъ кабинетъ согласился на созваніе конгресса, дабы упрочить умиротвореніе Востока санкціею великихъ державъ. Онъ первый поддержалъ идею собранія представителей кабинетовъ, дабы придать вопросу большее значеніе и рѣшеніямъ Европы большую обязательность. Дѣйствительно никогда еще въ политической жизни Европы не было столь торжествен-

наго случая для цивилизованныхъ народовъ создать мудрымъ и примирительнымъ актомъ новую эру въ лѣтописяхъ мирнаго развитія человѣчества.

Исторія скажетъ свое слово о томъ, насколько Берлинскій конгрессъ оправдалъ эти ожиданія, насколько широки были его замыслы и до какой высоты доходили его сужденія; она покажетъ, съумѣли-ли участники его отрѣшиться отъ эгоистическихъ заботъ и завистливаго соперничества, однимъ словомъ, она раскроетъ, на сколько нашли отголосковъ въ этомъ собраніи великодушныя чувства Россіи, запечатлѣнныя русскою кровью. Плоды укажутъ, каково было древо.

Нынѣ мы ограничиваемся только констатированіемъ ближайшихъ результатовъ конгресса.

Турки потеряли свое владычество на большей части Балканскаго полуострова. Независимость Сербіи и Румыніи была объявлена, независимость же Черногоріи подтверждена формальнымъ образомъ. Границы этихъ княжествъ расширены. Боснія и Герцеговина изъяты изъ подъ вѣдѣнія турецкой администраціи и избавлены отъ ея злоупотребленій. Болгарія къ сѣверу отъ Балканъ организована въ видѣ отдѣльнаго автономнаго княжества, связаннаго одною только данью. Большая часть южной Болгаріи, подъ названіемъ Восточной Румеліи, соединена въ одну провинцію съ административною автономіею и губернаторомъ изъ христіанъ, подъ контролемъ Европы. Остальнымъ провинціямъ Турціи будутъ даны учрежденія, въ созданіи и примѣненіи которыхъ примутъ участіе делегаты великихъ державъ. Что касается собственно Россіи, то въ Европѣ ей возвращена та часть территоріи, которая была отъ нея отрѣзана послѣ крымской войны, вслѣдствіе чего она вновь достигла Дуная. Въ Азіи мы пріобрѣтаемъ цѣлую новую территорію съ портомъ и важными стратегическими позиціями, которыя обезпечиваютъ нашу безопасность и наше развитіе на будущее время.

3. Предметы дохускаемые на выставку могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія частныя рубрики:

1) Сочиненія по антропологіи и этнографіи Россіи и по доисторической археологіи.

2) Карты размѣщенія племенъ и доисторическихъ памятниковъ.

3) Фотографіи племенъ, виды мѣстностей характеристичныхъ для изученія быта ихъ, снимки съ костюмовъ, утвари, жилищъ, бытовыхъ сценъ первобытныхъ народовъ и различныхъ нынѣ живущихъ племенъ.

4) Бюсты и манекены различныхъ племенъ.

5) Модели жилищъ и костюмы первобытныхъ племенъ.

6) Вещи домашняго быта, вѣрованій и промысловъ первобытныхъ народовъ.

7) Статистическія таблицы рожденій, смертности и т. п.

8) Модели кургановъ и гробницъ.

9) Вещи найденныя въ древнихъ могилахъ, или принадлежащія къ доисторической эпохѣ.

10) Геологическіе разрѣзы и карты мѣстностей важныхъ по отношенію къ доисторическому человѣку. Планы, модели и рисунки пещеръ.

11) Образцы горныхъ породъ, кои служили матеріалами для выдѣлки орудій доисторическаго человѣка или первобытныхъ племенъ, и карты распространенія ихъ.

12) Образцы растеній, ископаемыхъ и нынѣ живущихъ, важныхъ для уясненія условій жизни какъ доисторическихъ, такъ и первобытныхъ племенъ.

13) Остатки животныхъ, характеристичныхъ для изученія условій жизни доисторическихъ и первобытныхъ племенъ. Скелеты и препараты тѣхъ нынѣ живущихъ животныхъ, кои необходимы для сравненія съ ископаемыми и для изученія ихъ.

14) Снаряды для антропологическихъ изслѣдованій.

15) Анатомическіе препараты по сравнительному изученію племенъ, равно какъ необходимые для преподаванія и изученія общихъ антропологическихъ вопросовъ.

16) Химико-техническія изслѣдованія предметовъ доисторической археологіи.

17) Учебныя пособія, полезныя для преподаванія въ среднихъ и низшихъ школахъ общихъ свѣдѣній о племенахъ въ курсахъ географіи и исторіи.

4. Устройствомъ выставки завѣдываетъ отъ имени общества особый комитетъ.

5. Экспонентами выставки могутъ быть какъ Русскіе, такъ и иностранцы.

6. Заявленія о вещахъ отъ експонентовъ должны поступить на позднѣе 1 августа 1878 г., а самыя вещи доставлены не позднѣе 1 января 1879 года.

7. Ири заявленіи должно быть обозначено: имя фамилія, званіе и адресъ экспонента; число высылаемыхъ предметовъ съ обозначеніемъ и по возможности съ описаніемъ каждаго изъ нихъ, поступаютъ ли эти вещи только на выставку или жертвуются въ музей общества.

8. Комитетъ имѣетъ право вещи принадлежащія одному экспоненту размѣщать подъ соотвѣтственныя рубрики своей программы на выставкѣ для приданія систематичности и послѣдовательнеяти выставкѣ.

9. По окончаніи выставки комитетъ предоставляетъ экспонентамъ въ теченіе шести недѣль взять обратно свои вещи; по истеченіи же этого срока вещи поступаютъ въ собственность общества, такъ какъ склады комитета закрываются и дѣятельность его заканчивается.

10. Комитетъ принимаетъ всѣ мѣры ко охранѣ вещей, но отвѣчаетъ только за утрату тѣхъ изъ нихъ кои будутъ по особому соглашенію взяты имъ на свою отвѣтственность.

11. Экспоненты пользуются даровымъ входомъ во все время выставки.

12. За наиболѣе замѣчательные предметы по оцѣнкѣ коммиссіей экспертовъ могутъ быть присуждаемы особыя почетныя награды.

13. Награды состоятъ изъ почетнаго адреса, свидѣтельства на золотую, серебрянную или бронзовую медаль.

14. Коммиссія экспертовъ должна быть составлена изъ членовъ общества любителей естествознанія и депутатовъ другихъ ученныхъ обществъ. Экспертиза должна быть напечатана.

15. За пожертвованія музею, комитетъ, по полномочію общества, имѣетъ право выдавать особыя свидѣтельства на медали, но съ обозначеніемъ что медаль присуждена за пожертвованіе.

16. Такъ какъ склады комитета открываются съ 1 августа 1878 года, то пересылка вещей, принимаемыхъ на выставку, допускается раньше не иначе какъ по особому соглашенію съ комитетомъ

17. Если экспоненты пожелаютъ назначить выставленные ими предметы къ продажѣ, то они благоволятъ обозначить на нихъ цѣну. Въ случаѣ состоявшейся продажи, покупателю будетъ выдано отъ комитета квитанція на полученіе по окончаніи выставки пріобрѣтенныхъ имъ предметовъ, и такая же квитанція на полученіе вырученной суммы также по окончаніи выставки отдается экспоненту.

18. Предметы назначаемыя на выставку гг. экспоненты доставляютъ на имя распорядительнаго комитета антропологической выставки общества любителей естествознанія въ московскій университетъ.

19. По окончаніи выставки предметы возвращаются или лично гг экспонентамъ или же ихъ довѣренным въ Москвѣ, причемъ должна быть предъявлена выданная комитетомъ квитанція,

20. Обратную пересылку вещей по окончаніи выставки комитетъ на себя не принимаетъ.

21. Комитетъ сохраняетъ за собою право производить на выставкѣ слѣпки, фотографическіе снимки и копіи съ выставленныхъ экспонентами предметовъ.

Новое изданіе Священной Исторіи

для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А, одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и 1 класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполнѣ приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ

учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта.

«Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполнѣ доступною для дѣтскаго пониманія.

«На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету».

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народ-

ныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз.—4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждые 10 экз. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35%. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%.

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А, 2-е изданіе, можетъ быть выписываема и отъ московскаго книгопродавца Ѳ И. Салаева.

Адресоваться: или *въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, или *въ Москву, книгопродавцу Ѳ. П. Салаеву.*

ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ среднеучебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Двѣ книги (VIII+326). Свящ. *Ал. Глаголевскаго*. Продается *въ Москвѣ* у Ферапонтова, на Никольской ул., въ типографіи И. И. Родзевича, на Тверской. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

сочиненія: «Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи», Историческое и Критическое изслѣдованіе, съ предварительнымъ очеркомъ успѣховъ психологіи со временъ Бэкона и Локка» Москва, 1867 г.

С. С. Гогоцкаго.

Второе, дополненное изданіе.

Кіевъ. 1877 года. Цѣна 1 р. 20 к. безъ пересылки.

ФИЛОСОФІЯ XVII и XVIII ВѢКОВЪ.

въ сравненіи съ философіей XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію.

(изъ лекцій по исторіи философіи)

С. С. Гогоцкаго.

Професора Университета Св. Владиміра

выпускъ первый

Кіевъ. 1878 года. Цѣна 1 р. 20 к. безъ пересылки.

Отпечатана книга:

ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ НА ВОЛЫНИ.

изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли

Волынской, (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. угодниковъ собственно—Волынскихъ).

Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго.

Житоміръ 1878 года. Цѣна 1 р. 50 к.



СОДЕРЖАНІЕ: Ходъ и результатъ послѣдней восточной войны. Матеріалы для жизнеописанія преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго. Бѣдность положенія православныхъ церквей въ Польщѣ подъ конецъ существованія рѣчи посполитой. Римскіе происки и притязанія. Нужды Японской миссіи. Объявленія.

№ 16-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 13 Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 9 Августа 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Было бы неправильно преувеличивать значеніе этихъ результатовъ, но столь же несправедливо было бы ихъ умалять.

Дѣйствительно, они далеки отъ того, на что Россія имѣла бы право расчитывать, послѣ столькихъ жертвъ и послѣ славной войны; они даже не вполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ Востока и Европы, которые выиграли бы, если бы этотъ кризисъ кончился болѣе радикальнымъ и нормальнымъ рѣшеніемъ. Берлинскій трактатъ имѣетъ несомнѣнно слабыя стороны. Одна изъ наиболѣе подверженныхъ критикѣ заключается въ томъ, что все разграниченіе основано на соображеніяхъ географическихъ и политическихъ, безъ всякаго вниманія къ этнографическому элементу. Императорскій кабинетъ предлагалъ другое основаніе для разграниченія, болѣе раціональное и справедливое—принципъ національности большей части населенія, принципъ, который давалъ бы полную свободу развитію всѣхъ народовъ въ ихъ естественныхъ границахъ. Къ сожалѣнію, отъ этого принципа пришлось отказаться.

Тѣмъ не менѣе все зависитъ отъ того, какимъ образомъ будутъ исполнены постановленія конгресса.

Нельзя не сказать еще разъ: затрудненія, съ коими связано рѣшеніе восточнаго вопроса, заключаются не въ Турціи, а въ Европѣ. Каковы бы ни были представляемыя ими компликаціи, они естественно не могутъ превосходить размѣра тѣхъ силъ, коими располагаютъ цивилизованные народы Европы. Но вліяніе Европы на Востокѣ всегда бывало парализовано чувствами взаимнаго недовѣрія и соперничества кабинетовъ. Если бы державы соединились въ общихъ усиліяхъ для упроченія зачатковъ, положенныхъ конгресомъ, дабы сдѣлать изъ нихъ исходный пунктъ для дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія народовъ Востока, то дѣло конгресса конечно не было бы безплоднымъ ни для Европы, ни для Востока. Императорскій кабинетъ, убѣдившійся долгимъ опытомъ, что

солидарность и согласіе суть единственные залоги благополучія и общаго мира для всего христіанскаго Востока, явилъ крайнее миролюбіе. Нынѣ его задача—блюсти, чтобы всѣ прежнія усилія не пропали даромъ.

Въ этомъ отношеніи мы достигли существеннаго результата. Трактатъ 1856 года, этотъ памятникъ политическихъ страстей, которыя вызвали несправедливую войну и такой-же миръ; этотъ актъ, который поставилъ Россію въ положеніе, недостойное великой державы, и который связывалъ въ теченіи 22-хъ лѣтъ руки какъ Россіи, такъ и Европѣ, обезпечивалъ турецкому правительству полную безнаказанность и вызывалъ постоянные безпорядки, послужившіе, между прочимъ, причиною и настоящей войны; этотъ трактатъ, который всѣми нарушался, отъ котораго отрекались даже его создатели—не существуетъ больше. Побѣдоносныя русскія войска разорвали его, Берлинскій конгресъ вычеркнулъ его изъ исторіи. Россія пріобрѣла полное право блюсти за результатами своихъ усилій; она не позволитъ ихъ уничтожить.

То, что совершается на нашимъ глазахъ теперь, сопровождало впрочемъ и всѣ прежнія наши войны на Востокѣ. Несмотря на всѣ наши успѣхи, мы никогда не могли разрѣшить задачу кореннымъ образомъ. Намъ приходилось всегда останавливаться передъ необоримыми трудностями задачи, передъ сплоченной стѣной интересовъ и страстей, которые вызывались нашими успѣхами. Но со всякою послѣдующею войною мы дѣлали новый шагъ къ достиженію нашей окончательной цѣли. Это есть та кровавая и славная черта, которая проведена черезъ всю нашу исторію и которая должна привести неизбѣжно къ выполненію нашей исторической миссіи—освобожденію христіанскаго Востока.

Какъ бы ни были несовершенны результаты Берлинскаго конгресса, они все-таки представляютъ новый шагъ по прежнему пути, шагъ весьма важный, хотя и пріобрѣтенный дорогою цѣною. Остается только ихъ укрѣпить

и затѣмъ дать имъ возможность развиваться. Такова задача ближайшаго будущаго.

Оттоманская имперія вступила въ новую фазу отношеній къ христіанской и цивилизованной Европѣ. Если она пойдетъ по открывающемуся передъ нею пути съ полною откровенностію и желаніемъ точно исполнять условія гарантирующія автономію ея христіанскихъ подданныхъ, передъ нею можетъ открыться счастливое будущее. Россія, имѣющая на своей обширной территоріи многіе милліоны подданныхъ мусульманъ, религію коихъ она охраняетъ, также какъ и ихъ благоденствіе, не будетъ угрожать Турціи, напротивъ, можетъ стать ея лучшимъ союзникомъ. Въ противномъ случаѣ, Порта сама подпишетъ свой приговоръ. Императорскій кабинетъ не перестанетъ прилагать всѣ усилія, чтобы удержать ее на этомъ пути. Онъ будетъ продолжать притягивать Европу къ общему дѣлу и съ своей стороны будетъ точно исполнять лежащія на немъ обязанности.

Во всякомъ случаѣ Россія исполнила то, что считала своею задачею, честно и мужественно. Она не дѣлала торга ни изъ своихъ жертвъ, ни изъ своихъ успѣховъ. Связанная съ своимъ Монархомъ тѣснѣйшими узами преданности, она черпала въ этомъ неразрывномъ союзѣ непобѣдимую силу, которая обезпечила за нею побѣду и которая поможетъ ей вознаградить свои потери. Эти узы долга свойственны только великимъ націямъ.

Итакъ не напрасно лилась кровь этихъ храбрыхъ воиновъ на поляхъ сраженій въ Болгаріи и Арменіи, на валахъ Плевны и Карса, въ тѣснинахъ Шипки и на равнинахъ Румеліи; не напрасно русскій народъ безропотно несъ бремя войны и отъ мала до велика представилъ такъ много доказательствъ самоотверженія, черпающаго свои силы въ религіи, въ патріотизмѣ и гуманности; не напрасно, наконецъ, увѣренный въ своей побѣдѣ, онъ подчинилъ права побѣдителя высшимъ интересамъ общаго мира и солидарности народовъ.

*

Жертвы эти уже принесли плоды и принесутъ ихъ еще больше въ будущемъ.

Милліоны людей получили свободу, новый міръ, миръ христіанскій, призванъ къ жизни и направленъ по пути цивилизаціи. Новый свѣтъ озарилъ самыя мрачныя глубины восточнаго царства, скрывавшія въ себѣ столько неизвѣстныхъ бѣдствій, столько непомѣрныхъ страданій, исцѣленіе которыхъ, задержанное въ теченіи многихъ столѣтій, есть въ настоящее время не больше какъ вопросъ времени.

Если не все еще сдѣлано, если въ дѣло вмѣшались и недовѣріе, и предубѣжденіе, и политическая зависть, эгоистическіе разсчоты матеріальнаго характера и борьба партій, то все-таки нужно признать, что многое уже исполнено. Россія можетъ гордиться сознаніемъ, что она не мало содѣйствовала успѣшному концу общаго дѣла своимъ великодушнымъ и рѣшительнымъ вниманіемъ, а потомъ своею умѣренностію. Она можетъ быть убѣждена, что въ лѣтописяхъ всемірной исторіи дѣло ея заслужитъ славную страницу, что, несмотря на временныя препоны, порождаемыя страстями, пороками и слабостями людей, человѣчество идетъ къ тѣмъ же неуклоннымъ цѣлямъ, которыя предначертаны ему Провидѣніемъ.

Берлинскій конгрессъ былъ только роздыхомъ, остановкою на этомъ трудномъ пути. Оцѣнивая его съ этой точки зрѣнія, Россія находитъ въ прошедшемъ вѣру въ будущее.

Матеріалы для жизнеописанія Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго.

Encomium swiętemu Jobowi Zelizie od pewnego chorego przy powróceniu do zdrowia za ofiarowaniem sie do niego roku 1736 dnia 10 octobra napisane i w trumnie przy ciele swiętego złożone (1).

Matką jest koscioł swych dziatek—Mistrzyni;
Zelizo synem wolą matki czini.
Czynił za życia, którego wiek młody
Żadne światowe nie zwiodły swobody.
Ale swiecące słonce swe promienie
W zakonne umbry składa, w swięte cienie.
To rozumiałbyś, że przy tym zachodzie
W tetryczney Nieba zostawało szkodzie;
Ale i owszem,..jasnosć lepsza w cieniu:
Swięty i habit przy swiętym sumieniu.
Jaśnieje swiętym życiem w Poczajowie,
O którym autor obszerniey opowie:
Więc to jednak w południowym kroku,
I ustawicznie bez żadnego zmroku,—
Obiasnia wielu, wiodąc swięte życie.—
Zajasniał cnotą, tając sie z nią skrycie.—

---

(1) Для незнакомыхъ съ польскимъ языкомъ представляемъ эту пѣснь въ русскомъ переводѣ:
«Церковь есть матерь и госпожа дѣтей своихъ; и, какъ «сынъ, Желѣзо творитъ волю матери. Творилъ онъ ее въ тече«ніи своей жизни, вѣкъ молодой который не соблазнили никакія «мірскія вольности Но вотъ свѣтящееся солнце складываетъ «свои лучи въ иноческій мракъ, какъ бы въ святую тѣнь. Ка«залось бы, что при такомъ закатѣ небо оставалось въ суровой «потерѣ.—Напротивъ того свѣтъ виднѣе въ тѣни; свята и ман«тія при святой совѣсти. Яснѣетъ онъ святою жизнію въ По«чаевѣ, о чемъ авторъ скажетъ обширнѣе... И въ своемъ по«луденномъ шествіи неустанно, безъ малѣйшаго затемнѣнія, «освѣтилъ онъ многихъ, ведя святую жизнь, и заблисталъ до«бродѣтелію, скрываясь съ нею въ тайнѣ.—Вѣрный образецъ

Przykład zakonu wierny Bazylego
Już wiernieyszego nie mogł mieć od niego.
Wielkiego Oyca toż i syn nie mały,
O którym nieco powiem dla pochwały.
Honor Basyły synowi godnemu;
Żelizo honor także Bazylemu.
Ten prawodawca, a ten w tym zakonie,
Syn na oycowskim odpoczywa łonie.
Spieszy Bazyli—fundator do nieba,
Na mieyscu jego namiestnika trzeba;
O toż Żelizo na mieyscu Swiętego
Mocna zawiasa kosciola Bożego.
Albo raczey, rzekę, złoty kruszec w górze,
Bogaty w cnoty w ubogiey posturze.
Wiodł swięte życie i wielu za sobą
Do Boskich usług, będący ozdobą
Tego zakonu.—W cieniu kleynoty,
Choć poniżone, nie skryją swey cnoty.
By sie nie wydał z swojemi cnotamy,
W cieniu pieczary, między kamieniami
Kryje te swięte, jasne cnotą ciało,
Które się liepiy w ciemnosci wydało.
Nie licze postów; bo wiek cały taky;

«чина Василіева не могъ найти никого его вѣрнѣе:—Великаго «отца, точно и сынъ не малый, о которомъ скажу нѣчто ради «похвалы.—Василій служитъ честію для достойнаго сына; Же«лѣзо также честь для Василія. Одинъ законодатель, а другой «въ этомъ законѣ почиваетъ на отцовскомъ лонѣ. Какъ фун«даторъ Василій спѣшитъ до неба; на его мѣсто нуженъ на«мѣстникъ. Вотъ Железо на мѣстѣ святаго,—крѣпкая завѣса «церкви Божіей; или сказать иначе:—драгоцѣнный камень въ «горѣ.—Богатый добродѣтелями онъ въ убогомъ видѣ велъ свя«тую жизнь, и будучи украшеніемъ этого чина, многихъ велъ «за собою на служеніе Богу.—Дорогіе камни, сокрытые въ тѣни «не теряютъ своего достоинства; такъ и онъ, чтобы не выстав«ляться съ своими добродѣтелями, кроется въ тѣни пещерной «между камнями съ своимъ яснымъ отъ добродѣтели тѣломъ, «которое еще яснѣе явилось въ темнотѣ. Не считаю постовъ «его, потому что таковъ былъ цѣлый вѣкъ его,—ни умерщвле-

Ni umartwienia; gdyż na ciele znaky
Żelazne paski, kolee discipliny
Całego życia w swiętym swięte czyny.
W tym sie to słonce w swojey odmieniło spherze,
Gdy plenny podział niebo w ziemią bierze:
Dusza do nieba, ziemia swięte ciało,
Które sie oney w depozyt dostało.
I nie dziw, że go klasztor w ziemie kryie:
Godzien obserwy, kto cnotliwie żyie.
Czemuż sie umbrą swiatłosć ta pokrywa?
Wszak słonce po dniu w cieniu odpoczywa.—
Mówiąc z kosciołem: i swiętych probują,
Których łaskawe nieba promowują.
Jakoż ten kleynot niebiesskicy korony,
Bo skromnie znosił, choć był poniżony.
Gdy tak do czasu w grobowcu zostaje;
Jaśniey sie splendor w cieniu swym wydaje.
Przez różne cuda z ziemi sie dobywa,
Któremu applauz, nam radosć przybywa,
Dziękując Boga za swego patrona,
Z którego pewna proszącym obrona.

«нія, такъ какъ желѣзныя цѣпи и кольца плетки въ теченіе «цѣлой жизни производили у святаго на тѣлѣ святые знаки.— «Но вотъ солнце перемѣнилось въ своемъ теченіи, когда небо «съ землею совершили свой обильный раздѣлъ: душа (идетъ) «до неба, земли же досталось въ даръ святое тѣло. И неудиви- «тельно, что монастырь скрываетъ его въ землю: достоинъ со- «храненія всякъ, кто живетъ добродѣтельно. И зачѣмъ покры- «вается мракомъ эта свѣтлость?—Но и солнце по прошествіи «дня отдыхаетъ въ тѣни.—Говоря съ церковію: и святыхъ ис- «пытываютъ—тѣхъ, которымъ покровительствуютъ благодатныя «небеса.—Такъ и сей драгоцѣнный камень небесной короны,— «потому что всегда жилъ терпѣливо, хоть и былъ унижаемъ. «Когда такимъ образомъ онъ оставался до времени во гробѣ,— «свѣтъ еще яснѣе открылся въ тѣни. По случаю разныхъ чу- «десъ добывается онъ изъ земли,—и ему—рукоплесканіе, намъ «же радость прибываетъ, благодаря Бога за патрона, отъ ко- «тораго для всѣхъ просящихъ (подается) несомнѣнная защита. «Ибо многіе, которые только отдавались его покровительству,

Jakoż tak wielu łaski doznawali,
Którzy sie jego opiece oddali.—
Jhumen pewny, będąc w Poczajowie,
Przez ciężkie wrzody straciwszy zdrowie,
Temu Iob swięty przez panne przysyła
Oley swięty; wnet słabosć wstąpiła,—
I inne łaski Matki Pana Boga—
Prośbą Swiętego.—Gpy od Turków trwoga
Jak liczne woyska Poczajow straszyli,
Na ten czas jawnie z pomocą przybyły
Matka nayswiętsza i Żelizo Swięty,—
Czym przestraszony Busurman przeklęty,
I porażony,—bo się wzad wracały
Kulę któremi pogani strzelały,
Cieżki ordynans onym przynosiły,
By sie dobywać więcey nie kusili.—
Inne zaś łaski kto widzieć ciekawy
Na znak zasługi u swiętey zabawy,
Niech w poczajowskim czyta monasterze
Jak Swięty Oyciec ma z niebem prymierze.—
Jakom namienił, że słucha kosciola,
Pokornie swego nakłoniwszy czoła.
Kiedy i teraz Kosciol każe, w ziemie
Idzie z pokorą, lub niebieskie plemie.—

«получали отъ него милость. Извѣстный игуменъ (Досиѳей), «находясь въ Почаевѣ, вслѣдствіе тяжкихъ накожныхъ нарывовъ, потерялъ здоровье; ему святый Іовъ посылаетъ чрезъ «дѣвушку святое муро и вдругъ болѣзнь уступила.—И другія «(являлись) милости Матери Господа Бога по просьбамъ святаго Когда (произошла тревога отъ турокъ, въ то время какъ «огромныя войска устрашили Почаевъ, на ту пору явно прибыли на помощь Пресвятая Матерь и святой Желѣзо, вслѣдствіе чего устрашенный проклятый бусурманъ остался пораженнымъ, потому что пули, которыми стрѣляли поганые, возвращались назадъ, принося имъ тяжелый приказъ, дабы сражаться болѣе не смѣли.—Кто любопытствуетъ узнать другія «знаменія, на знакъ заслуги и святой забавы, тотъ пусть читаетъ въ Почаевской обители, какъ св. отецъ находится въ «союзѣ съ небомъ,—и, какъ объ этонъ сказалъ я, какъ выслу-

Далѣе слѣдуетъ изложенiе текста стиховъ, приведенныхъ нами выше, подъ заглавiемъ:

Awtor wirszów tych o sobie:

Ja grzeszny, będąc chorobą złożony,
W Bogu, Marii i swiętym obrony
Szukam, w łaskie się Swiętego oddaje.
Zaraz w tym punkcie czerstwieyszym zostaje.
Powstaje z łóżka i czerstwieysze siły
Odbieram; bolę, które mie trapiły
Znacznie ustały i zdrowszy zostaje.
Naypierwiey Bogu cześć, chwałe oddaje,
Potem nayswiętszey Matce w Poczajowie,
Od którey czerstwieysze odbieram zdrowie,
Przy prośbie Oyca Żeliza Swiętego.
Niech na swiat cały słynie imie jego!
Ustnie opowiem, będąc w Poczajowie,
Że Oyciec Swięty uprosił mnie zdrowie.—

(Изъ Xięgi Cudow Obrazu Poczajowskiego et cet, находящейся нынѣ въ архивѣ Почаевской Лавры; по житiи Преподобнаго Iова стр. 14—17).

Сообщилъ Свящ. А. Ѳ. Хойнацкiй.

«шиваетъ онъ церковь, покорно преклонивши свое чело. И нынѣ «когда церковь велитъ, съ покорой нисходитъ на землю, не «смотря на то, что онъ сдѣлался небеснымъ племенемъ».

Авторъ этихъ стиховъ о себѣ:

«Я, грѣшный, будучи свaленъ болѣзнiю, въ Богѣ, Марiи и «святомъ (т. е. Iовѣ) ищу защиты и въ благодать святого от«даюсь.—И сей часъ въ туже мимуту становлюсь крѣпче, встаю «съ кровати и новыя силы получаю. Болѣзни, которыя меня «мучили значительно устали;—и ставши здоровѣе я прежде «всего отдаю честь и хвалу Богу, за симъ Пречистой Его Ма«тери, отъ которой получаю настоящее здоровье, по молитвамъ «Отца Желѣза святаго. Пусть на цѣлый свѣтъ славится имя Его. «Устно разскажу въ Почаевѣ, что Отецъ святой испросилъ мнѣ «дзравiе.—»

Бѣдность положенія православныхъ церквей въ Польшѣ подъ конецъ существованія рѣчи посполитой.

Извѣстна исторія православія въ предѣлахъ бывшаго Польскаго королевства. Она уподобляется свитку іезекіилеву, на которомъ съ обѣихъ сторонъ написаны были рыданіе, и жалость, и горе. Для иллюстраціи внѣшняго состоянія православныхъ храмовъ въ Польшѣ за вторую половину XVIII вѣка можетъ имѣть особое значеніе указъ Кіевской консисторіи Полтавскому протопопу Евстаѳію Могилянскому. Поданнымъ этого указа открывается, что обстановка православныхъ храмовъ въ странѣ, исповѣдывающей христіанство, ничѣмъ не отличалась отъ того поразительнаго убожества, въ которомъ русскіе люди нашли храмы въ Болгаріи минувшимъ лѣтомъ. Если къ этому добавить, что бѣдственность обстановки «хлопскихъ» церквей, примѣромъ, на Волыни и вообще въ Западномъ краѣ продолжалась до средины шестидесятыхъ годовъ, то станетъ ясно, что живучесть латино-ляшскихъ традицій была слишкомъ устойчива въ пору появленія указа, чтобы поддаться мѣрамъ, принятымъ противъ нея въ Кіевскомъ епархіальномъ управленіи. Но и слабосильное дѣйствіе все же лучше было тупаго равнодушія...

Указъ передается изъ архива Николаевской церкви Локонщинскаго погоста Полтавскаго уѣзда.

Иванъ Павловскій.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія изъ духовной, митрополіи Кіевскія, консисторіи протопопу Полтавскому Евстаѳію Могилянскому.—

Сего 760 года Маія 11-го присланными Преосвященному Арсенію, архіепископу-митрополиту Кіевскому, Галицкому малыя Россіи (1) доношеніями заграничнаго Слуцкаго благочестиваго (2) епархіи Кіевскія, монастыря архимандритъ Досифей представилъ о убожествѣ тоей Слуцкой архимандритіи состоящихъ благочестивыхъ церквей, что тѣже церкви ни евангелій святыхъ на престолѣ, ни апостоловъ печатныхъ, кромѣ странными характерами старосвѣтскими писанныхъ, и то—де безъ початковъ и безъ началъ,—не имѣютъ, да по одному часословцу весьма старинному, а другихъ никакихъ книгъ нѣтъ и такъ—де они службы божія индѣ только на храмовой праздникъ, а въ другое на благовѣщеніе и Воскресеніе (3) правятъ, больше никогда. Престолы—де и жертвенники на четырехъ дручкахъ, одни доски имѣючіе, весьма старымъ полотномъ, самымъ простымъ или старымъ сукномъ свитянымъ (4) ношеннымъ облачены весьма гнустно, сосудохранительницы лубяныя, кадятъ листомъ вяловимъ, а вмѣсто кадильницы на веревочкахъ черепокъ повѣшенъ. Вина—де тому, что римское папство особливо тамо благочестивыхъ подданныхъ своихъ озлобляютъ такъ надмѣру, что—де не только оныхъ церквей своихъ, но и себя отнюдь снабдѣтъ не могутъ, съ чего—де въ одномъ же гоненіи состоя и священники пребѣдно живутъ, не имѣніемъ же—де оныхъ книгъ по тамошнимъ церкунстанціямъ (5) опасное И того ради его преосвященства онъ архимандритъ Досиѳей просилъ хотя изъ старинныхъ книгъ церковныхъ, здѣ по библіотекахъ монастырскихъ напрас-

---

(1) Братъ протопопа Могилянскаго, уроженецъ м. Решетиловки Полтавскаго уѣзда Изъ архіепископовъ переяславскихъ (владим.) назначенъ въ Кіевъ 22 октября 1757 года. Получилъ воспрещеніе употреблять въ титулѣ «и малыя Россіи». Скончался 8 іюня 1870 г.

(2) Православнаго.

(3) Свѣтлый праздникъ.

(4) Отъ слова «свита»—суконная верхняя одежда у крестьянъ.

(5) Положеніе, обстоятельство.

но лежащихъ, для того принужденнаго снабденія тѣхъ церквей повелѣть по части выдать, а именно евангелій, апостоловъ, часослововъ, служебниковъ и псалтирей. И по тѣмъ его архимандрита доношеніямъ письменно заручною резолюціею его преосвященство приказалъ: послать указы Ея Императорскаго Величества изъ духовной консисторіи епархіи его преосвященства къ монастырскимъ и прочимъ властямъ съ тѣмъ, дабы они респектомъ толикаго тѣми доношеніями представляемаго заграничныхъ оныхъ церквей убожества для помощи содержащимъ тамъ благочестіе, гдѣ какія книги и прочія церковныя вещи имѣются излишнія, оныя собравъ прислали къ его преосвященству при доношеніяхъ съ обстоятельными, откуда что собрано будетъ, описаніями для снабденія оныхъ заграничныхъ церквей, дабы и тамо благочестіе безъ того умаляемо быть не могло.—И во исполненіе оной его преосвященства резолюціи, по опредѣленію духовной, митрополіи Кіевскія, консисторіи, сей Ея Императорскаго Величества указъ о подлежащемъ по оной его преосвященства резолюціи исполненіи къ вамъ посылается; и протопопу Полтавскому Евстаѳію Могилянскому учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Къ другимъ же епархіи его преосвященства монастырскимъ и прочимъ властямъ о томъ же указы посланы.—Кіево-выдубицкаго монастыря начальникъ архимандритъ *Митрофанъ*. Кіево-кирилловскій игуменъ *Ѳеофанъ*.

(*Полт. Еп. Вѣд.*)

Римскіе происки и притязанія.

Надежды, что папа Левъ XIII измѣнитъ политику своего предшественника исчезаютъ съ каждымъ днемъ. Рѣчь, произнесенная имъ офицерамъ бывшей папской арміи, которымъ онъ давалъ аудіенцію, уничтожаетъ всѣ иллюзіи, которыя еще можно было питать на этотъ счетъ. Не повторяя буквально словъ папы, достаточно сказать, что

рѣчь его заключаетъ въ себѣ, если не по формѣ, то въ сущности, самыя рѣшительныя заявленія, какія дѣлалъ Пій IX касательно свѣтской власти папства.

Газеты сообщали, что Левъ XIII имѣлъ переговоры съ германскимъ правительствомъ о примиреніи, окончившіеся не въ пользу Ватикана, потому что пункты, предложенные Львомъ XIII, не были приняты германскимъ правительствомъ. Въ послѣднее время распространился слухъ, что папа потребовалъ отъ германскихъ католическихъ епископовъ отказаться отъ правительственнаго жалованья, въ видахъ освобожденія себя отъ обязанностей въ отношеніи къ государству и болѣе безпрепятственнаго исполненія инструкцій и предписаній римской куріи. Тотъ же маневръ папа намѣренъ будто бы употребить въ отношеніи къ польскимъ епископамъ, подвластнымъ Россіи, и даже къ галицкимъ уніатскимъ епископамъ. Хотя слухи эти не подтверждены еще достовѣрными данными, но самое возникновеніе ихъ говоритъ не въ пользу примирительныхъ стремленій Льва XIII вообще и въ частности его дружелюбія въ отношеніи къ Россіи. Что касается отношеній Льва XIII къ Россіи, то вотъ что пишетъ поэтому предмету изъ Франціи корреспондентъ Церковнаго Вѣстника: «Судя по журнальнымъ разглагольствіямъ клерикаловъ, которыхъ нельзя игнорировать, папа весьма бы не прочь пробраться своимъ вліяніемъ на конгрессъ, конечно не въ видахъ Россіи и ея дѣла. Оригинальное лекарство готовъ бы онъ предложить европейскому ареопагу для излеченія «восточной язвы»: посадить въ Константинополь латинскаго какого-нибудь принца, разомъ удовлетворяя тѣмъ Европу и насоливъ Россіи. Не въ этомъ ли вся задача? Греки и славяне теперь ненавидятъ другъ друга—чего же больше. Десница Божія, говорятъ клерикальныя газеты, явно сказалась въ событіяхъ, волновавшихъ и отчасти преобразовавшихъ востокъ; событія эти, повидимому, должны служить приготовленіемъ къ обновленію востока чрезъ католицизмъ. Поощреніе польскихъ притязаній и политическихъ интригъ

ксендзовъ также повидимому не чуждо новому папѣ. Начавъ нѣкіимъ сближеніемъ съ Россiею (и получивъ недвусмысленный отпоръ своимъ притязаніямъ на вмѣшательство во внутреннія дѣла Россіи въ извѣстномъ отвѣтномъ письмѣ Государя Императора), Левъ XIII, говорятъ римскія газеты, усердно сталъ заниматься изученіемъ *польскаго вопроса;* часа по два ежедневно теперь проводитъ онъ за чтеніемъ какихъ то бумагъ приносимыхъ ему секретаремъ изъ архива, очень долго бесѣдуетъ съ проживающими въ Римѣ польско-католическими епископамъ, и мечтаетъ, отчего бы Австріи, Франціи и Италіи не потребовать на конгрессѣ отчота у Россіи въ ея обращеніи съ польскими католиками». Для возстановленія вліянія католицизма въ Германіи папа также изыскалъ благопріятный случай. Онъ очень близко повидимому принялъ къ сердцу злодѣйскія покушенія Геделя и Нобилинга на жизнь германскаго императора и на дняхъ разослалъ циркуляры всѣмъ германскимъ епископамъ, гдѣ предписываетъ имъ бороться съ соціализмомъ, распространяя истинныя правила католической церкви, такъ какъ настоящая причина развитія соціализма въ Германіи заключается, по его мнѣнію, въ томъ упадкѣ римско-католической религіи, который произошелъ въ послѣднія 10 лѣтъ. Но какъ конгрессъ собравшійся въ Берлинѣ по восточному вопросу, вѣроятно отвергнетъ папское вмѣшательство не въ свою сферу, еслибъ оно на самомъ дѣлѣ чѣмъ-нибудь проявилось, такъ и германское правительство, нужно думать, постарается отклонить папское содѣйствіе себѣ въ настоящей борьбѣ съ соціализмомъ, коль скоро это содѣйствіе будетъ выходить изъ чисто религіозной и нравственной сферы. Нѣмецкія газеты указываютъ между прочимъ на тотъ фактъ, что въ Германіи и Австріи, также какъ и въ Швейцаріи и въ Англіи найдется весьма почтенная цифра соціалистовъ-католиковъ, почитающихъ Пія IX за святаго, а Льва XIII за намѣстника Христа, и обращая вниманіе на то обстоятельство, что у Нобилинга вмѣстѣ съ соціально-демократическими сочиненіями

найдены крайніе органы ультрамонтанской печати, плохо вѣрятъ въ пригодность ультрамонтанскаго содѣйствія къ искорененію соціализма. Само германское правительство всѣми мѣрами заботится въ настоящее время объ искорененіи этой язвы.

(Церк. Вѣстн. № 23).

Нужды японской православной миссіи.

Просимъ благотворителей во имя Христово обратить вниманіе на нужды *японской* духовной *миссіи*. Кромѣ содержанія церквей, школъ и катихизаторовъ, получающихъ свои средства исключительно отъ частныхъ благотворителей, миссія въ послѣднее время, при увеличеніи ея паствы до 3,000 человѣкъ, встрѣтилась съ новыми нуждами. Именно: 1) Браки между православными японцами постоянно увеличиваются: для благословенія жениха и невѣсты нужны *иконы* Спасителя и Богоматери, какія обыкновенно употребляютъ въ Россіи, а для вѣнчанія— церковные вѣнцы. 2) Для пріученія новообращенныхъ къ обычаямъ православной Церкви нужны *вѣнчики для умершихъ* и стеклянныя *лампады.* 3) Весною нынѣшняго года отправлены во Владивостокъ пять лучшихъ православныхъ японцевъ для посвященія въ священники, которые будутъ священнодѣйствовать въ разныхъ мѣстахъ Японіи: для нихъ нужно хоть по одному полному *священническому облаченію.* Миссія проситъ благотворителей во славу Божію пожертвовать эти вещи или деньги для пріобрѣтенія ихъ. Пожертвованія принимаются по-прежнему въ С.-Петербургѣ: у священниковъ—Благовѣщенской на Васильевскомъ острову церкви Іоанна Демкина и церкви инженернаго замка Ѳеодора Быстрова, и въ Москвѣ: въ православномъ миссіонерскомъ обществѣ и у священника Вознесенской, на Большой Никит., церкви Гавріила Срѣтенскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Весною 1879 года Императорское общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи предположило открыть въ Москвѣ антропологическую выставку, а такъ какъ успѣхъ этой выставки возможенъ только при просвѣщенномъ содѣйствіи мѣстныхъ учрежденій губерніи и частныхъ лицъ, то поэтому, и вслѣдствіе просьбы о томъ названнаго общества, Губернскій Статистическій Комитетъ, объявляя объ изложенномъ во всеобщее свѣдѣніе, добавляетъ что на выставку могутъ быть доставлены разные предметы, указанные въ ниже сего приведенныхъ правилахъ и что на случай встрѣчи какихъ либо недоразумѣній, вслѣдствіе которыхъ частныя лица затруднялись бы представить на выставку свои предметы, слѣдуетъ заблаговременно обращаться за разъясненіями по этому поводу въ Статистическій Комитетъ, помѣщающійся въ зданіи губернскаго управленія.

ПРАВИЛА

по устройству Антропологической выставки Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ, въ 1879 году (утвержденная на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 мая сего года).

1. Для ознакомленія публики съ задачами антропологіи, преимущественно по отношенію къ Россіи, и для составленія въ Москвѣ по возможности полнаго антропологическаго музея, устраивается въ Москвѣ, въ лѣтнее время 1879 года, антропологическая выставка.

2. Въ составъ антропологической выставки входятъ предметы, относящіеся; 1) къ антропологическому изученію племенъ Россіи; 2) доисторическимъ племенамъ ея (доисторическая археологія); 3) къ общей антропологіи и систематикѣ племенъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день коронованія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича (*).

Нынѣшній торжественный день воспоминанія коронованія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича есть день молитвы всей Россіи о возлюбленномъ Монархѣ ея, Который даровалъ столько блага и счастія Россіи, что молиться, какъ молимся мы нынѣ, о благоденственномъ и мирномъ житіи, здравіи и спасеніи Царя своего, для Россіи—тоже, что молиться о благоденствіи и мирѣ собственномъ, о благѣ и счастіи собственномъ. Но, уповая на молитвы о возлюбленномъ Монархѣ, будемъ при этомъ и памятовать, что оставаться при одной этой молитвѣ, значитъ всего ожидать отъ неба и отъ царственной жизни, и ничего отъ себя, отъ своей

(*) Произнесено въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

готовности; нужно при этомъ жить и дѣйствовать такъ, чтобы жизнію и дѣйствіями своими облегчить Царю нашему, по истинѣ, многотрудную жизнь. Двадцать три съ половиною года царствованія Благочестивѣйшаго Государя нашего ознаменованы рядомъ многообразныхъ и разнообразныхъ дѣяній, учрежденій, законоположеній къ славѣ Церкви и отечества, къ счастію и благоденствію подданныхъ. И каждый изъ насъ знаетъ, что всѣ улучшенія нашей жизни Государь Императоръ обосновываетъ на цѣлости вѣры, благочестія и добродѣтели; св. вѣра, слѣдовательно, для Монарха нашего есть начало, есть исходная точка всѣхъ тѣхъ распоряженій и учрежденій, которыя исходили и исходятъ изъ устъ Его до сего дня. Всѣмъ сынамъ Россіи остается только быть внимательными и исполнительными ко всѣмъ желаніямъ Царевымъ и подобно Ему словомъ и дѣломъ все дѣлать во имя Господа Іисуса Христа.

Но вотъ мы слышимъ о такихъ гнусныхъ явленіяхъ, которыя нарушаютъ спокойствіе правительства и народа. Проповѣдуются ложныя ученія, грозящія бѣдствіемъ общественному и Государственному порядку. Удивительно, что эти ложныя ученія создаются людьми болѣе или менѣе считающимися людьми образованными. (Слава Богу, что между нами не примѣчается такихъ плодовъ образованія). А отъ образованія мы чаемъ всего добраго и убѣждены, что наука, послѣ спасительной вѣры Христовой, должна бы быть руководительницею къ истинѣ, добру и счастію. Объ этомъ печется и Мудрый Царь нашъ, Онъ хочетъ чтобы наука небыла «обращена въ орудіе нравственнаго растлѣнія, въ средство—отклонять питомцевъ отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ въ теченіи вѣковъ собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія»; чтобы съ распространеніемъ просвѣщенія распространялось «ясное разумѣніе Божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга», чтобы «положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности и граж-

данскаго долга были ограждены отъ вреднаго колебанія». (Изъ Высоч. Манифф. 25 Декабря 1873 года). Вотъ на этотъ-то коренной характеръ образованія, на это высокое значеніе религіознаго начала въ дѣлѣ образованія, предначертанное и желаемое Государемъ Императоромъ и обратимъ вниманіе свое, чтобы предохранить учащееся юношество и руководителей его отъ увлеченія духомъ нынѣшнихъ безумныхъ вольнодумцемъ.

Образованіе составляетъ нашу силу, нашу славу и украшеніе. При такомъ высокомъ значеніи образованія главная наша забота, очевидно, должна состоять въ томъ, чтобы образованіе совершалось по истинному пути и не было бы поставлено на ложную дорогу. Истинное образованіе должно сполна обнимать всего человѣка и равномѣрно развивать всѣ его силы, составляющія сущность и корень его духовной природы. Знаніе св. вѣры есть краеугольный камень истинно человѣческаго образованія и, если мы опустимъ изъ виду свящ. науку, мы лишимъ себя самаго главнаго достоянія просвѣщенія, ибо въ одной вѣрѣ содержится отвѣтъ на всѣ тѣ вопросы, которые составляютъ неотъемлемую собственность человѣческаго сознанія и которыхъ не можетъ обойти истинно развивающійся человѣкъ.

Въ каждой душѣ человѣческой сокрыто много высокихъ вопросовъ о тайнахъ бытія, и наша душа подъ вліяніемъ самыхъ простыхъ обстоятельствъ жизни непремѣнно вызываетъ ихъ къ сознанію. Вотъ мы смотримъ на міръ: все кажется намъ прекрасно устроеннымъ, все слѣдуетъ въ извѣстномъ порядкѣ и стройности. Посмотритъ человѣкъ на небо и взоръ его поражается безбрежнымъ пространствомъ, усѣяннымъ безчисленнымъ множествомъ міровъ, а умъ наполняется разными пытливыми вопросами, которыхъ онъ не въ состояніи разгадать. Онъ обращается къ землѣ: тутъ предъ нимъ громады горъ—свидѣтели высокаго могущества природы, а тамъ прелестная долина, украшенная такъ, какъ Соломонъ необлачался во всей своей славѣ; тутъ веселая игра

жизни, тамъ картина смерти и разрушенія, служащая загадкою для ума. Наконецъ человѣкъ углубляется въ себя.... Здѣсь вмѣсто яснаго отвѣта встрѣчаетъ его новая загадка: сила борется съ безсиліемъ, земное ничтожество съ небесными чаяніями, страхъ смерти съ надеждою на вѣчную жизнь, плоть, устремленная долу,—съ духомъ, желающимъ возноситься горѣ. Углубляющуюся мысль охватываетъ тяжелое раздумье; она ищетъ Источника жизни и ненаходитъ. И кто спасетъ ее отъ бездны сомнѣнія въ которой она готова погрязнуть. Кто укажетъ ей средоточіе всѣхъ надеждъ и помышленій и опредѣлитъ желаній край? Никто, кромѣ вѣры. Вѣра разъяснитъ тебѣ христіанинъ всѣ темные вопросы, которые мучатъ тебя; она скажетъ тебѣ, что все содержитъ и сохраняетъ, все оживляетъ и укрѣпляетъ, всему даетъ дыханіе и жизнь присносущная и животворная сила Божія; благодатный свѣтъ ея осіяетъ твою внутреннюю храмину; съ спокойнымъ и радостнымъ чувствомъ будешь ты смотрѣть на себя и на миръ Божій; все для тебя будетъ казаться вдвое прекраснѣе, чѣмъ какимъ могло бы казаться при недостаткѣ вѣры, и отъ полноты благоговѣйныхъ чувствованій и сознанія зависимости своей отъ Высочайшаго Существа сердце твое восторженно будетъ возносить хвалы Всеблагому и Премудрому Вседержителю. Безъ живой же сердечной вѣры въ Господа мы заглушимъ въ себѣ и погребемъ въ суетѣ житейскихъ заботъ и попеченій свои духовные помыслы, которыми отличаемся отъ другихъ земнородныхъ тварей. Таковъ отвѣтъ тѣмъ, которые думаютъ, что образованіе безъ спасительной вѣры будетъ полно и совершенно. *Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе, Единаго истиннаго Бога и Его же послалъ еси I. Христа*, говоритъ намъ вѣчная Истина,—вотъ краеугольный камень, на которомъ должно созидаться наше полное и совершенное образованіе!

А мы все-таки думаемъ иначе; количество необходимыхъ для человѣка свѣденій думаемъ восполнить изуче-

ніемъ наукъ естественныхъ, историческихъ, юридическихъ, философскихъ и т. д. и на знаніи этихъ наукъ надѣемся основать достоинство человѣческаго образованія. Нѣтъ сомнѣнія, что эти науки возвышаютъ наше образованіе и восполняютъ его неполноту; тѣмъ не менѣе мы не оскорбимъ этихъ наукъ, если скажемъ, что въ нихъ нѣтъ главнаго, на чемъ зиждется наше истинное счастіе, нѣтъ несокрушимой основы его. Частныя науки могутъ сдѣлать васъ прекраснымъ медикомъ, юристомъ, историкомъ, естествоиспытателемъ и т. д., но онѣ одни не имѣютъ силы образовать изъ васъ человѣка въ высшемъ значеніи этаго слова. Частныя науки, хотя своими выводами и положеніями и возбуждаютъ основательную мысль, но не имѣютъ въ себѣ законченной твердости и уже поэтому необходимо должны обратиться къ вѣрѣ и у нея искать разрѣшенія на тѣ вопросы, которые даны имъ, но которыхъ онѣ не въ силахъ разрѣшить своими собственными средствами. Вотъ естественная наука, обозрѣвая жизнь различныхъ царствъ природы, показываетъ—какія силы, и по какимъ законамъ дѣйствуютъ и развиваются. Но спросите ее: гдѣ начало этихъ силъ и жизней, кто предначерталъ и кто поддерживаетъ эти законы? Если наука добросовѣстна, она должна предоставить вамъ обратиться за отвѣтомъ на подобные вопросы къ откровенному и разумному ученію св. Церкви и въ ученіи церкви вы найдете восполненіе немощей естественной науки. Вы раскрываете скрижали исторіи: она расказываетъ вамъ, въ какихъ формахъ выражался общесвенный и частный духъ народовъ въ былыя времена,—какія событія ознаменовали жизнь извѣстнаго народа на историческомъ поприщѣ и какими путями человѣчество дошло до настоящаго своего положенія. Но вы желали бы вывѣдать изъ нихъ—къ какой цѣли приведетъ насъ хитросплетенная историческая ткань событій; вы желали бы уяснить ея начало и исходную точку; вамъ бы хотѣлось снять покрывало съ того невидимаго духа, который носится надъ темною бездною причинъ, намѣреній и побужденій. Вмѣсто яснаго

слова, вамъ слышится темный языкъ гаданій; наука теряетъ свою твердую поступь; густое облако покрываетъ тайну судебъ человѣчества и нуженъ свѣтъ свыше, чтобы разогнать это облако и освѣтить путь, по которому стремятся вѣка и народы. Правовѣдъ изучаетъ права и законы, которыми опредѣляются взаимныя отношенія людей между собою. Онъ съ самоувѣренностію держитъ себя, когда стоитъ на почвѣ положительнаго законодательства. Но куда обратится онъ, если ему нужно повѣрить достоинство положительныхъ законовъ? Мы желали бы, чтобы предъ его глазами чаще являлось проповѣдуемое христіанствомъ начало взаимныхъ отношеній людскихъ. Тогда не приходилось бы людямъ попирать священныя права любви, а напротивъ братскій союзъ, проповѣдуемый Христомъ лежалъ бы въ основѣ нашей общественной жизни.

Нынѣ, говорятъ, вѣкъ практическій и онъ по расчетливости не хочетъ тратить силъ и времени на изученіе такихъ непроизводительныхъ наукъ, какими у многихъ считаются науки религіозныя. Мы не становимся противъ житейскихъ выгодъ, которыхъ всѣ ищутъ, къ которымъ всѣ стремятся; но умный вѣкъ долженъ быть послѣдователемъ и вѣренъ себѣ. Скажите, какая польза отъ нерасчетливаго чтенія безсодержательныхъ и пустыхъ повѣстей, наводняющихъ нашу текущую письменность, на которое многіе убиваютъ почти все драгоцѣнное время свое? Много ли пользы получаютъ люди отъ частыхъ вечернихъ собраній, для которыхъ современная образованность изобрѣтаетъ такъ много праздныхъ занятій? А между тѣмъ безъ нихъ не можетъ обойтись просвѣщенное общество и имѣющіе возможность съ удовольствіемъ оставляютъ для нихъ насущныя серьезныя занятія. Если бы внимательно мы посмотрѣли за собою, то удивились бы, какъ много лишнихъ непроизводительныхъ трудовъ мы беремъ на себя.

Мы ищемъ пользы: но мы напрасно привыкли измѣрять достоинство вещей по ихъ вліянію на нашу внѣш-

нюю жизнь. Развѣ мы забыли, что у насъ есть духовная жизнь, которая требуетъ для себя большихъ заботъ, чѣмъ жизнь тѣлесная? А въ духовной жизни, какое огромное, какое благотворное вліяніе можетъ производить на всякаго религіозное просвѣщеніе и религіозное знаніе! Прослѣдите жизнь человѣка отъ ея начала до конца: предъ вами постоянно открываются такіе случаи, когда ученіе вѣры благодѣтельно освѣщаетъ путь вашъ. Является на свѣтъ новое существо—бѣдное и жалкое по своей немощи,—къ естественнымъ побужденіямъ заботиться о поддержаніи этаго существа религіозное ученіе присовокупляетъ новыя, высшія побужденія, показывая въ новомъ существѣ наслѣдника Царствія Божія, сонаслѣдника Христу, искупленнаго Честною Его Кровію.—Горизонтъ жизни помрачаютъ темныя тучи несчастій и устрашенный ими человѣкъ падаетъ ницъ,—вѣрное утѣшеніе слышится только изъ устъ церкви, которая научаетъ видѣть благодѣющую руку Божію въ самыхъ превратностяхъ жизни, въ молитвенномъ воплѣ указываетъ противъ нихъ средство и убѣждаетъ вѣрить, что Богъ со искушеніемъ творитъ и избытіе и даетъ награду за терпѣніе. —Настаютъ послѣднія минуты жизни; человѣкъ разстается со всѣмъ, что его привязывало къ землѣ; предъ нимъ темная, неизвѣстная завѣса смерти. Кто дастъ ему бодрость и спокойствіе духа въ эти страшныя минуты, если вѣра не разсѣетъ смертныхъ страховъ и не возвыситъ его надъ прочими, неимущими упованія? Встрѣчаются на свѣтѣ веселые люди и веселыя общества, надѣленные всѣми дарами счастія; въ избыткѣ наслажденія они готовы дойти до самозабвенія и обиліемъ увеселеній и забавъ заглушить въ себѣ потребности духа. Кто удержалъ бы ихъ на высокой стезн правды? Кто напоминалъ бы имъ о великомъ имени Грознаго Судіи, если бы не свѣтилъ и для нихъ лучъ религіознаго ученія? Если мы обратимся ближе къ нравственной сторонѣ, то увидимъ, какъ много твердости можетъ придать св. вѣра нашей колеблющейся честности, какъ много ясности и благо-

родства вноситъ она въ наши желанія и стремленія, какъ много святыхъ побужденій предлагаетъ она намъ, убѣждая насъ дѣйствовать согласно долгу совѣсти. Наша честность стоитъ самонадѣянно до первыхъ столкновеній съ тяжелыми препятствіями; при нихъ нужны болѣе сильныя средства для поддержанія ея, чѣмъ какія представляетъ естественное сознаніе. Наши нравственныя правила, безъ закона Евангельскаго, всегда условны и односторонни, или отвлеченны и мало приложимы къ жизни. Высота нашихъ нравовъ тотчасъ падаетъ, если не указать намъ стремленій духа и обителей неба. Общественный союзъ слабѣетъ, если между членами общества не уяснена и мало развита христіанская любовь—эта зиждительная сила семейнаго и общественнаго благосостоянія. Даже внѣшнее поведеніе человѣка, устрояющее его благо, не можетъ быть чуждо вліянія религіознаго ученія. Конечно, никто небудетъ спорить, если скажемъ, что добросовѣстность и честность сношеній людскихъ въ торговлѣ и судѣ будетъ гораздо выше, когда въ массѣ общества разовьется христіанское знаніе, проповѣдующее искренность и угрожающее за нарушеніе правъ ближняго страшнымъ судомъ Божіимъ. А тогда меньше будетъ обмановъ и несправедливостей, права личности и права собственности не терпѣли бы ущерба и оскорбленія отъ преступной воли.

Сами видите, слущ., что какъ бы мы ни смотрѣли на образованіе—въ общемъ ли его строѣ и направленіи, или въ приложеніи къ частнымъ наукамъ; что къ какой бы сторонѣ жизни своей ни обратились мы, религіозное начало всюду вноситъ свое благотворное вліяніе, свою жизнь, свой свѣтъ.—Отсюда тѣмъ большая съ нашей стороны должна быть забота о проведеніи этаго спасительнаго начала въ науку и жизнь, тѣмъ большая благодарность и содѣйствіе возлюбленному Монарху нашему, призывающему просвѣщенныхъ людей стоять на стражѣ религіозно нравственнаго воспитанія и образованія для огражденія отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній и тогда

не приходилось бы видѣть и слышать о тѣхъ нравственныхъ уродахъ, которые стремятся подорвать основы добрыхъ семейныхъ отношеній,—нарушить общественный и Государственный порядокъ. Будемъ же всѣ молить Господа, чтобы, при Его благодатной помощи, слово перешло въ дѣло, чтобы, по слову Цареву, съ образованіемъ распространялось и крѣпло ясное разумѣніе Божественныхъ истинъ съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга,—чтобы жили въ насъ тѣ святыя вѣрованія, подъ сѣнью коихъ окрѣпло и возвеличилось наше православное отечество. Аминь.

Священникъ Михаилъ *Варваринскій.*

Волынское причетничество тридцатыхъ годовъ.

Нравственный обликъ нашихъ членовъ клира—дьячковъ и пономарей въ значительной части своей запечатлѣнъ густыми свѣтотѣнями. Данное показаніе бытовой дѣйствительности вызвало въ 1869 году извѣстное правительственное мѣропріязіе касательно замѣны прежняго дьяческаго контингента, состоящаго изъ школьныхъ недоучекъ или изъ лицъ съ «домашнимъ» образованіемъ, псаломщиками, выслушавшими богословскій курсъ семинарій. Рѣченная мѣра въ числѣ своихъ цѣлей имѣетъ подъемъ нравственнаго уровня причетничества. Потребность этого подъема сказывалась рѣшительнымъ образомъ задолго до закона 1869 г. Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ земляхъ деморализація «причета» поражала своимъ размахомъ... Въ этомъ отношеніи является необѣленною и волынская епархія тридцатыхъ годовъ. Представляемъ «предложеніе» волынскаго архіепископа Иннокентія Сельнокрипова (1832—1840 г.г.), яркими штрихами обрисовывающее глубину растлѣмія, выразителемъ коего было волынское причетничество тридцатыхъ годовъ.

«Предложеніе» гласитъ:

Изъ дѣлъ консисторіи и изъ свѣдѣній, собранныхъ мною во время обозрѣнія епархіи открывается, что весьма многіе изъ причетниковъ не только не держатъ себя въ предѣлахъ званія своего, но даже забывая вовсе страхъ Божій, обнаруживаютъ наглый и необыкновенный развратъ. Кромѣ замѣчаемой во многихъ ослушности мѣстному начальству, строптивости характера и буйства въ общежитіи, кромѣ смертоноснаго пьянства и гнуснаго ябедничества, нѣкоторые развратились до того, что оставляя должность и самовольно отлучаясь отъ мѣстъ своихъ, дѣлаются бродягами, ворами и явными мошенниками и принимаютъ даже на себя чужія имена и званія, не исключая и самаго священнаго сана. Таковые негодяи, усвояя себѣ плутовскій санъ іерейскій, дерзаютъ подавать мірянамъ благословеніе и съ самыми священниками въ незнакомыхъ мѣстахъ привѣтствуются по іерейски, т. е. цѣлуя у нихъ руку, подаютъ имъ и свою къ цѣлованію. Одинъ же причетникъ въ омраченіи совѣсти своей простеръ безстрашіе и окаянство свое до того, что и въ самомъ святомъ храмѣ Божіемъ не убоялся принять на себя святотатски священническое лице (sic), возложить на себя священныя богослужебныя одежды и, представъ страшному престолу Господню, подражательно совершать великое тайнодѣйствіе—литургію,—къ которому и самый освященный Божіимъ изволеніемъ и на сіе призванный, но чувствующій сродныя человѣку душевныя немощи безъ трепета приступить не можетъ. Что можетъ быть наглѣе, неистовѣе и безбожнѣе таковаго къ святынѣ Божіей пренебреженія, навлекающаго не только въ сей жизни тяжкую казнь по законамъ, но и въ будущей неминуемую устрояющаго вѣчную пагубу души?.. Хотя нѣкоторые изъ развращенныхъ причетниковъ—самозванцевъ уже преданы уголовному суду и получатъ достойную и соразмѣрную разврату и буйству ихъ казнь, но взирая съ ужасомъ на толикое почти повсемѣстное безпутство и развращенность въ причетникахъ и по лежащему на мнѣ священ-

ному долгу пастыря желая остановить по возможности распространенie сего разврата и тѣмъ предохранить многихъ церковниковъ отъ неминуемой гибели, а семейства ихъ невинныя отъ долговременныхъ страданiй, я и паки (1) обращаюсь къ благочиннымъ съ искреннѣйшимъ убѣжденiемъ, дабы они, помня святость своей присяги и страшную за неисполненiе оной отвѣтственность предъ Богомъ и начальствомъ, всѣми предоставленными имъ мѣрами старались прекращать развратъ какъ въ причетникахъ, такъ и вообще во ввѣренномъ надзору ихъ духовенствѣ, и особенно истреблять въ нихъ смертоносное пьянство и пагубное своевольство и дабы о неисправляющихся неукоснительно доносили мнѣ съ подробнымъ, вѣрнымъ и безпристрастнымъ описанiемъ ихъ качествъ и поступковъ для преданiя закоснѣлыхъ въ развратѣ и своевольствѣ суду и заслуженному наказанiю. Поелику же изъ дѣлъ видно и по опытамъ извѣстно, что развратнымъ причетникамъ въ ложномъ принятiи на себя званiя священническаго и въ другихъ подобныхъ своевольствахъ способствовала одежда ихъ, но зная одежду, носимую священнослужителями, и но, и ношенiе, подобно имъ, отращенныхъ волосовъ, то для прекращенiя и сего повода къ своевольству: а) строго церковникамъ ношенiе впредь таковой одежды или такъ называемыхъ полурясковъ и подрясниковъ съ поясами (2), по которой особливо простолюдины въ незнакомыхъ мѣстахъ могутъ легко обманываться и принимать ихъ выше причетническаго званiя; носить же имъ впредь мiрское одѣянiе пристойное. б) Сообразно одѣянiю содержать и ъ и волосы по мiрскому

(1) Выраженiе—и *паки* показываетъ, что Преосвященный Иннокентiй дѣлалъ уже обращенiе къ благочиннымъ епархiи, тожественное съ настоящимъ.

(2) Другiе епископы, святительствовавшiе въ пятидесятыхъ годахъ, какъ напр. преосвященный полтавскiй Iеремiя Соловьевъ (1849—1850 г.г.) вмѣняли причетникамъ въ обязанность носить подрясники.

*

же обыкновенію, т. е. стричь съ приличіемъ. в) Впрочемъ тѣмъ, кои посвящены въ стихарь и находятся уже въ возмужалыхъ лѣтахъ, дозволить носить отрощенные волосы на головѣ, но распускать ихъ тогда только, когда они надѣнутъ стихарь во время богослуженія, во всякое же другое время содержать оные заплетенными въ косу».

Сообщ. Ив. *Павловскій*.

Локощинскій погостъ, близъ Полтавы.

О чемъ не мѣшало бы напомнить съ церковной каѳедры?

.... Честно и вполнѣ безкорыстно исполнило православное духовенство долгъ свой въ минувшую войну относительно нуждъ государственныхъ и тягостей общественныхъ, вызванныхъ войною.... Нужды дѣйствующей арміи, заботы о раненыхъ и изувѣченныхъ воинахъ, необходимость призрѣнія вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ павшихъ на полѣ брани—все это было и есть еще предметомъ церковной проповѣди.... и на глазахъ у всѣхъ тотъ добрый плодъ, который принесло это благовѣстіе: не говоря уже о достаточныхъ классахъ, народъ бѣдный, трудящійся, несъ буквально послѣднюю копейку, услышавъ въ церкви отъ батюшки, что и эта лепта пойдетъ именно на благое дѣло помощи тѣмъ, которые животъ свой за други своя готовы положить.....

И что-же? Только-ли и заботъ у общества, что о раненыхъ и больныхъ воинахъ да о ихъ семействахъ?— Казалось-бы, что съ окончаніемъ войны слѣдуетъ сказать: «да, если раненый удовлетворенъ, семейство павшаго обезпечено—общество сдѣлало свое дѣло»....

Такъ, если забудемъ ту живую и производительную силу, которая—во имя нуждъ и интересовъ общественныхъ—*была оторвана* отъ семьи, *отъ работы*, давав-

шей кусокъ хлѣба той семьѣ и нынѣ опять возвращающейся въ родное свое гнѣздо... Разумѣю — *ратниковъ ополченія*, распущенныхъ и идущихъ по домамъ (говорю пока о тѣхъ, у которыхъ есть свой родной очагъ)...

Посмотрите на этихъ людей: большинство изъ нихъ жило трудомъ рукъ своихъ—мастеровые, ремесленники, прикащики.....хозяевамъ, у которыхъ они жили, нельзя было обойтись безъ нихъ и на мѣсто ихъ эти хозяева нашли иныхъ работниковъ... Что-же остается дѣлать этимъ, возвращеннымъ теперь въ общество, честнымъ и добросовѣстнымъ работникамъ?....

Народъ молодой, вырвавшійся изъ неволи, находитъ гнѣздо свое уже занятымъ.... Хочется ему вернуться къ прежнимъ занятіямъ—нѣтъ возможности.... хочется забыть горе—есть возможность: продается кэпи, шинель, выданныя при отпускѣ домой (базаръ переполненъ ими теперь) и вырученныя деньги несутся въ кабакъ.... Будь сейчасъже работа—деньги эти и не понеслись бы въ это мѣсто; не надо было бы и вещей продавать...

Бездѣлье—горе, не приводящее къ добру. И если иногда горю этому пособить не легко, то въ данномъ случаѣ возможно: не ради каприза и прихоти бросили свои обычныя занятія люди эти—ради всѣхъ насъ они оставили свой вѣрный заработокъ.... Въ силу этого-то они и имѣютъ неотъемлемое право получить тотъ заработокъ, которымъ пользовались «до призыва»... И дать этотъ заработокъ—интересъ самого общества: иначе, вѣдь, эта масса молодежи ляжетъ тяжкимъ бременемъ на то-же общество... По неволѣ безъ дѣла, пойдутъ эти работники искать иного пристанища; какого—они сами не знаютъ, но во всякомъ случаѣ—не найдутъ уже того, что называется честнымъ заработкомъ... Пусть же помогутъ этимъ молодымъ силамъ хозяева, нуждающіеся въ работникахъ.

Люди честные, простые и добрые—хозяева эти и не знаютъ, конечно, необходимости этого: да познакомитъ же

ихъ съ этою необходимостью церковная проповѣдь, доступная еще ихъ пониманію лучше всякихъ газетныхъ статей..... N. N.

(Харьк. Еп. Вѣд.).

Католицизмъ въ Босніи.

По извѣстіямъ изъ Рима Ватиканъ отправитъ въ скоромъ времени въ Боснію и Герцоговину нѣсколько священниковъ для учрежденія тамъ приходовъ и епархій. Обстоятельство это, въ связи съ слухами о наводненіи въ послѣднее время Босніи іезуитами, даетъ поводъ опасаться за религіозною участь Босніи и Герцоговины.

Австрія получила отъ конгресса полномочіе организовать въ Босніи и Герцоговинѣ образцовую администрацію. Папа Левъ XIII въ свою очередь получилъ повидимому другое полномочіе—подчинить босняковъ іезуитамъ.

Папскій нунцій въ Сѣнѣ раздѣляетъ уже Боснію на приходы и епархіи; для приглашенія же священниковъ, монаховъ и монахинь ждутъ только вступленія авсрійскихъ войскъ въ Сераево.

Какъ слышно Діаковарскій епископъ Штроссмайеръ имѣетъ быть назначенъ митрополитомъ этого обширнаго духовнаго славяно-католическаго государства, которое можетъ современемъ обнять всѣ славянскіе провинціи Австріи. Натурально Австрія не можетъ допустить подъ свое господство иначе, какъ если они примутъ католичество: православные славяне составляли бы слишкомъ фальшивую ноту въ стройномъ хорѣ ея народовъ.

Нельзя не обратить также вниманія на ту роль, какую играютъ въ Босніи стоящіе во главѣ боснійскаго католическаго духовенства миноритскіе братья.

Одинъ ученый (Теммель), четыре года проживающій при австрійскомъ консульствѣ въ Сераевѣ и написавшій замѣчательное по обстоятельности, сочиненіе о Босніи,

утверждаетъ, что вліяніе миронитовъ тамъ огромно: они сильно вліяютъ на развитіе своей паствы въ духовномъ отношеніи путемъ школъ и проповѣдей, въ матеріальномъ —сильнымъ заступничествомъ передъ турецкими правителями, при чемъ не жалѣютъ денегъ для подкуповъ, чтобы только достигнуть цѣли, и нужно замѣтить при этомъ, что нужды въ деньгахъ они не знаютъ и потому располагаютъ средствами громадными. Нельзя того же сказать о православномъ духовенствѣ: оно прежде всего крайне бѣдно и вслѣдствіе того мало образовано; такія личности, какъ архимандритъ Пелагичъ—рѣдкость, да и того отправили въ ссылку. Въ численномъ отношеніи католическое духовенство также значительно превосходитъ православное сравнительно, конечно, съ числомъ населенія того и другого исповѣданія.

Такъ у католиковъ 208 братьевъ, клериковъ и алюмнонъ въ монастыряхъ и 195 при церквахъ, всего 403, что при общемъ числѣ католиковъ—185,131, составитъ 1 духовный на 434 чел.; у православныхъ же 470 священниковъ и священнослужителей и 51 монахъ, всего 521 при общемъ населеніи—571,235, что составитъ 1 духовный на 1,096 человѣкъ; чуть не втрое меньше.

До сихъ поръ эти братья, конечно, великодушничаютъ со своей паствой, потому что получаютъ содержаніе отъ Рима и его адептовъ, но вѣдь это невозможно всегда, и когда нибудь fratres minores составитъ не малое время для своихъ послѣдователей.

Къ прискорбію, нужно сказать, что православное духовенство, ничѣмъ не обезпеченное, опредѣляетъ свое содержаніе произвольно, стараясь вымогать, сколько возможно больше, изъ чего вытекаетъ такой порядокъ: добросовѣстный пастырь самъ голодаетъ, а безсовѣстный обираетъ свою паству.

Порядокъ этотъ не можетъ прекратиться и съ австрійской оккупаціей, потому что Австрія имѣетъ свою райю. Развѣ не душила она сербовъ въ угоду своимъ като-

ликамъ-фанатикамъ и мадьярамъ? Теперь предстоитъ тоже самое; только къ мадьярамъ присоединились еще хорваты. Они теперь уже хлопочутъ всю Славонію (часть ея уже католическая) и весь Сремъ обратить въ католичество.

(Церк. Вѣстникъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Двѣ книги (VIII+326) Свящ. *Ал. Глаголевскаго.* Продается *въ Москвѣ* у Ферапонтова, на Никольской ул., въ типографіи И. И. Родзевича, на Тверской. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день коронованія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Волынское причетничество тридцатыхъ годовъ. О чемъ не мѣшало бы напомнить съ церковной каѳедры? Католицизмъ въ Босніи. Объявленіе.

№ 17-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 29 Августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 2 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мѣстечко Чарторійскъ Луцкаго уѣзда.

Чарторійскъ (1) лежитъ при р. Стырѣ; это мѣстечко, по своему мѣстоположенію, какъ для Полѣсья, чрезвычайно красивое; расположено среди пригорковъ, усѣянныхъ множествомъ разныхъ деревьевъ, особенно фруктовыхъ, среди которыхъ виднѣются могилы, индѣ перерѣзанныя промоями; внизу течетъ Стыръ, берега котораго окаймлены зелеными лугами; вдали чернѣютъ лѣса. Такова картина представляется путнику, приближающемуся къ Чарторійску.

(1) Отъ чего именно это поселеніе получило названіе—Чарторійска, съ точностію опредѣлить нельзя. Можетъ быть въ томъ мѣстѣ, гдѣ основано было это поселеніе, пролегала нѣкогда черта, отдѣлявшая одно славянское племя отъ другаго и этой чертой былъ ровъ—въ просторѣчіи *ривъ*, отъ чего произошло названіе Черторивъ,—преобразившійся въ послѣдствіи времени въ устахъ народа въ Черторійскъ. Или же можетъ быть рѣка Стырь, протекающая въ этой мѣстности, особенно весною во время половодій, катя разъяренныя свои волны, дѣлала обрывы и разрывала берега свои—что въ просторѣчіи неразъ можно слышать въ подобныхъ случаяхъ, что *вода якъ чортомъ рые*, отъ чего могло произойти и названіе этого поселенія—Чарторійскъ. Кромѣ описываемаго нами Чарторійска есть еще нѣ-

Чарторійскъ, безспорно, принадлежитъ къ древнѣйшимъ городамъ Волыни; исторія упоминаетъ объ немъ уже въ началѣ XII ст. Очевидно, что здѣсь весьма рано Славяне, вѣроятно племени Лутичей, соединившись между собою основали поселеніе, изъ котораго при выгодныхъ мѣстныхъ условіяхъ, скоро образовался городъ, достигшій цвѣтущаго состоянія и занявшій видное мѣсто въ ряду лучшихъ городовъ древней Волыни. Будучи однимъ изъ княжескихъ удѣльныхъ городовъ, онъ вскорѣ сдѣлался резиденціею Чарторійскаго княжества и послѣ того игралъ немаловажную роль во время княжескихъ междуусобицъ. Но не смотря на то, что почти въ началѣ историческаго поприща Русской жизни лѣтописи говорятъ о Чарторійскѣ, однако въ послѣдствіи времени не много сохранилось о немъ свѣдѣній. Въ первый разъ о Чарторійскѣ говорится въ лѣтописи по слѣдующему случаю: когда въ 1100 г. Русскіе князья собрались въ Вѣтичевѣ для новаго дѣлежа между собою владѣній Руси, то въ это время Давиду Игоревичу данъ былъ въ удѣлъ, вмѣстѣ съ другими городами, и Чарторійскъ. По смерти его, онъ переходилъ изъ рукъ въ руки разнымъ князьямъ. Въ 1142 г. Чарторійскъ достался Святославу Ольговичу, который впрочемъ не долго владѣлъ имъ. Поддерживая брата своего Игоря Ольговича, вступившаго на Великокняжескій Кіевскій престолъ, противъ Изяслава Мсти-

---

сколько поселеній, носящихъ названіе: Чарторій; такъ одна или можно сказать двѣ—Старая и Новая Чарторіи на Волыни въ Новградволынскомъ уѣздѣ, двѣ Чарторіи въ Галиціи и одна въ Любельскомъ округѣ. Отъ чего они получили свое названіе? Если эти Чарторіи позднѣйшія поселенія, то вѣроятно отъ Князей Чарторійскихъ, имѣвшихъ тамъ свои владѣнія. Авторъ статьи: «М-ко Новая Чарторія» (Вол. Губ. Вѣд. 1861 г. № 39) говоритъ, что будьто, по народному преданію, Чарторія получила свое названіе отъ того, что протекающая здѣсь р. Случь прорывала для себя новыя извилистыя пути и отрывала землю отъ береговъ, что подало поводъ говорить, что Случь чортомъ рые. Впрочемъ, прибавляетъ авторъ, что вѣроятнѣе всего, Чарторія получила названіе отъ Чарторійскихъ, которые были первыми владѣльцами этого поселенія.

славича, домогавшагося также быть великимъ Княземъ Кіевскимъ, онъ увидѣвши измѣну Кіевлянъ, которые передались Изяславу, бѣжалъ въ Черниговскую область, и такимъ образомъ навсегда лишился Чарторійска. Въ концѣ XII ст. Чарторійскъ принадлежалъ Ингвару Ярославичу; но Романъ Мстиславичъ, свергнувши съ Кіевскаго престола Рюрика Ростиславича, возвелъ на оный Ингваря Ярославича, а Чарторійскъ съ Луцкомъ и Дорогобужемъ присоединилъ къ своимъ владѣніямъ. Послѣ смерти Романа, Ингварь опять возвратился въ свою область, къ которой принадлежалъ и Чарторійскъ. Послѣ смерти Ингваря, Даніилъ присоединилъ всю его область вмѣстѣ съ Чарторійскомъ къ себѣ, а сына его Ярослава оставилъ безъ удѣла; это было причиною междуусобія, какъ говоритъ Г. Крушинскій въ своемъ Историческомъ очеркѣ Волыни, и что будьто по этому поводу Ярославъ пригласилъ себѣ союзниковъ, Князей: Кіевскаго, туровскаго, пинскаго и черниговскаго, къ нимъ пристали еще литовцы и Андрей Венгерскій. Даніилъ Галицкій, уповая на правоту своего дѣла, смѣло ополчился на враговъ. Въ то время когда братъ его Василько гналъ Литовцевъ, нападавшихъ на пограничные предѣлы Волыни, Даніилъ разбилъ Пинскаго князя (Владиміра Глѣбовича) осаждавшаго Чарторійскъ. (Крушинскій стр. 39). Между тѣмъ, какъ видно изъ Исторіи Костомарова, это дѣло было иначе. Тамъ говорится, что Даніилъ Романовичъ 1226 г. отнялъ у Пинскихъ князей Чарторійскъ, плѣнивши сыновей Пинскаго князя Ростислава (1). Изъ этого можно

(1) Ист. Рос. Костом: Даніилъ Ром. Галицкій 1 от. Вып. 1. стр. 130. Но какъ согласить эти двѣ противоположности, именно, какъ пишетъ Г. Крушинскій, что междуусобіе возникло по поводу отнятія Даніиломъ Галицкимъ у Ярослава его удѣла, тогда какъ, по Костомарову, междуусобіе произошло вслѣдствіе отнятія у Пинскихъ князей Чарторійска и захвата въ плѣнъ сыновей Пинскаго Князя Ростислава. Это можно объяснить такимъ образомъ: Ярославъ Ингваровичъ, лишенный удѣла Даніиломъ быть можетъ обратился къ Пинскимъ князьямъ, которые пріютивъ его у себя и по всей вѣроятности женивъ на дочери

заключить, что Чарторійскъ принадлежалъ въ то время князьямъ Пинскимъ, у которыхъ отнялъ его Даніилъ Галицкій и что, какъ увидимъ ниже, по этому случаю возникло междуусобіе. Пинскій князь сердился на Даніила Романовича за отнятіе Чарторійска и за плѣнъ сыновей, и потому всячески старался возбудить противъ него Владиміра Рюриковича, который хорошо помнилъ насильственное постриженіе своего отца Романомъ. Къ этому союзу пристали Черниговскіе и Иверскіе князья. Даніилъ же съ своей стороны пригласилъ на подмогу ляховъ. Союзные князья осадили Каменецъ, но ничего не могли сдѣлать. Такимъ образомъ Даніилъ уничтожилъ всѣ замыслы соперниковъ и Пинскіе князья сдѣлались его под-

какого нибудь Пинскаго Князя, дали ему удѣлъ въ своей области, а въ замѣнъ того заняли Чарторійскъ, принадлежавшій Ярославу. Даніилъ, узнавши объ этомъ вооруженною силою отнялъ у Пинскихъ Князей Чарторійскъ, а при этомъ захватилъ въ плѣнъ и сыновей Ростислава. Вслѣдствіе чего возникло и междуусобіе, кончившіеся впрочемъ тѣмъ, что Даніилъ разбилъ осаждавшаго Чарторійскъ Пинскаго Князя Владиміра Глѣбовича и заставилъ какъ Пинскихъ такъ и прочихъ князей помириться съ собою, и съ того времени Пинскіе князья сдѣлались его подручниками. Далѣе Крушинскій, говоря объ осадѣ Чарторійска упоминаетъ о Владимірѣ Глѣбовичѣ Пинскомъ князѣ, а Костомаровъ, говоря объ отнятіи Чарторійска у Пинскихъ князей, о Ростиславѣ. Но здѣсь нужно предполагать, какъ видно изъ вышесказаннаго, не одно обстоятельство и не одинъ моментъ, а два обстоятельства, совершившіяся въ два различныхъ момента, именно, отнятіе у князей Пинскихъ Чарторійска, при которомъ упоминается Ростиславъ, и разбитіе Даніиломъ осаждавшихъ Пинскихъ князей Чарторійскъ и при этомъ случаѣ говорится о Владимірѣ Глѣбовичѣ,—это послѣднее согласно и съ Исторіею. Извѣстно, что по новѣйшимъ изысканіямъ родъ князей Острожскихъ происходилъ отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ; въ числѣ предковъ перваго, исторически извѣстнаго князя Острожскаго, Даніила есть и Владиміръ князь Туровскій и Пинскій, который именно приходится къ тому времени, когда Даніилъ разбилъ осаждавшаго Чарторійскъ Владиміра Глѣбовича Князя Пинскаго. Впрочемъ для большей вѣроятности и ясности дѣла представимъ здѣсь родословную князей Острожскихъ, начиная отъ Даніила, по нисходящей линіи:

ручниками. (Истор Рос. Костом. стр. 131). За кѣмъ послѣ того остался Чарторійскъ,—за Даніиломъ ли Романовичемъ Галицкимъ, или Пинскими князьями? Вѣроятнѣе всего, что такъ какъ князья Пинскіе признали себя вассалами Даніила князя Галицкаго, то сей послѣдній и оставилъ ихъ при Чарторійскѣ. Если это предположеніе справедливо, то вотъ гдѣ нужно искать начала и происхожденія князей Чарторійскихъ, которыхъ впрочемъ родъ Польскіе писатели производятъ отъ князей Литовскихъ, что совсѣмъ несправедливо, какъ увидимъ ниже. Чарторійскъ около этого времени, какъ видно изъ актовъ (См. Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23), былъ уже значительнымъ городомъ и имѣлъ оборонительный замокъ (1). Но при

Даніилъ, его отецъ.
1.
Димитрій, его отецъ.
1.
Юрій умеръ 1292 г.

Изъ Помянника Дубенской церкви. (См. Максим. письма о князьяхъ Острожскихъ).

Юрія отецъ.
1.
Владиміръ это тотъ самый, котораго разбилъ при Чарторійскѣ Даніилъ Романовичъ.

Владиміра отецъ.
1.
Глѣбъ, его отецъ.
1.
Юрій, его отецъ.
1.
Ярославъ, его отецъ.
1.
Святополкъ, его отецъ.
1.
Изяславъ, его отецъ.
1.
Ярославъ, его отецъ.
1.
Владиміръ Свят.

Но кто былъ Ростиславъ, упоминаемый Костомаровымъ? Это былъ одинъ изъ Пинскихъ князей приходившійся Владиміру Глѣбовичу въ родствѣ, такъ какъ Пинскіе князья происходили отъ Туровскихъ князей и получили отъ нихъ въ удѣлъ Пинское, пороское, а потомъ захватили и Чарторійское княжество.

(1) Мѣсто, гдѣ стоялъ замокъ древнихъ Русскихъ князей, надо искать въ тѣхъ окопахъ, коимиобведена одна изъ Православныхъ церквей, какъ можно догадываться, бывшая замковая. На это мѣсто указываютъ и мѣстные жители, какъ на городище и говоритъ, что тамъ нѣкогда былъ городъ и значительныя укрѣпленія, но чрезъ частыя и опустошительныя набѣги Татаръ эти укрѣпленія разрушены и съ теченіемъ времени совсѣмъ уничтожены, такъ что теперь почти неимѣется тамъ никакихъ слѣдовъ бывшихъ укрѣпленій.

погромѣ Волыни Батыемъ, Чарторійскъ, подобно другимъ городамъ Волыни, не избѣгъ опустошенія и разоренія. Послѣ того онъ опять пришелъ въ цвѣтущее состояніе, а особенно когда сдѣлался постоянною резиденціею князей Чарторійскихъ. Авторъ статьи: «Чарторійскъ, Колки, Оконскъ», говоритъ, что Чарторійскомъ владѣли русскіе князья до конца XIV ст., а съ того времени, по новому раздѣлу между князьями изъ дома Гедиминова, онъ перешелъ къ одному изъ нихъ, подъ названіемъ Князя Чарторійскаго (1). Но мы не принимаемъ этого мнѣнія, что

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23. Гдѣ же, спрашивается, дѣвались Русскіе князья, владѣльцы Чарторійска? А извѣстно, что Литовскіе князья: Гедиминъ, Ольгердъ, Любартъ и другіе не отнимали у Русскихъ князей ихъ владѣній, а требовали только подчиненія себѣ—вассальства, и даже привиллегіями утверждали за ними ихъ имѣнія. Очевидно, что признаваемые Польскими историками владѣльцы Чарторійска за князей Литовскихъ есть чистая выдумка и нелѣпость. Впрочемъ самые Польскіе писатели, на счетъ происхожденія князей Чарторійскихъ, какъ владѣльцевъ Чарторійска, отъ Литовскихъ князей, расходятся между собою въ мнѣніяхъ, а это самое и показываетъ, что они выдумывали а не слѣдили за истиною. Но неудивительно, что Польскіе писатели, составляя генеалогію князей Чарторійскихъ, строили свои мнѣнія на пескѣ,—они имѣли свои цѣли, но достойно сожалѣнія то, что ни одинъ изъ Русскихъ изслѣдователей Волынской старины не усумнился въ передаваемыхъ Польскими историками извѣстіяхъ, касательно родословій, не только скажемъ князей Чарторійскихъ, но и другихъ князей Волынскихъ и неизслѣдовалъ критически этихъ небылицъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, такъ простодушно довѣрять тѣмъ, которые желали, здѣсь на Волыни, видѣть только Полонизмъ да Католицизмъ. Одинъ только Галичанинъ Зубрицкій усумнился въ разныхъ разглагольствіяхъ польскихъ писателей, касательно генеалогіи Волынскихъ князей, но изслѣдовать ихъ неизслѣдовалъ, а только высказался, что князья Збаражскіе, Вишневецкіе, Чарторійскіе, Сангушко и др. суть Русины и происходятъ отъ князей потомковъ Св Владиміра. (Ист. Черв. Рус. стр. 390 примѣч. 274. См. Вол. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 19, стр. 678).—Какъ шатки, какъ неосновательны и разнорѣчивы, а потому и недостойны вѣроятія, мнѣнія Польскихъ историковъ о происхожденіи князей Чарторійскихъ, можно видѣть изъ Herbarza Нѣсец-

будто князья **Чарторійскіе** изъ дому **Гедимина** замѣнили въ началѣ **XV** ст. князей **Чарторійскихъ** изъ дому **Св. Владиміра**, хотя эта пѣсня старая, и давно уже повторяется на одинъ ладъ всѣми Польскими и Русскими историками. Достовѣрнѣе всего, что владѣльцы **Чарторійска** князья **Чарторійскіе** никогда не перемѣнялись въ своихъ

каго, котораго отрывокъ о князьяхъ Чарторійскихъ (Т. III стр. 222—230) и представимъ здѣсь. Чарторійскіе князья, говоритъ Нѣсецкій, имѣютъ гербъ Pogonia (аа). Папроцкій, а за нимъ и Окольскій производятъ родъ Чарторійскихъ отъ Любарта, сына Гедимина. Окольскій пишетъ, что Любартъ имѣлъ трехъ сыновей: Михаила, отъ котораго произошли князья Чарторійскіе, Александра, отъ котораго князья Сангушки и Ивана—отъ котораго князья Коширскіе (Т. I. f. 542). Въ другомъ мѣстѣ (Т. III. f. 81). тотъ же Окольскій говоритъ совсѣмъ другое, и Любарта называетъ уже не сыномъ Гедимина, а Ольгерда и хотя приписываетъ ему также трехъ сыновей, но подъ другими именами, именно: Θеодора, отъ котораго будьто ведутъ свой родъ князья Сангушки, Михаила, отъ котораго князья Козерскіе, вѣроятно Коширскіе и Василія, отъ котораго происходятъ князья Ковельскіе, а о Чарторійскихъ уже не упоминаетъ. По этому изъ такихъ противорѣчій, говоритъ Нѣсецкій, трудно вывести какое нибудь справедливое заключеніе. Бѣльскій (fol. 360) говоритъ только, что Чарторійскіе происходятъ отъ Гедимина, не указывая даже именно лица, отъ котораго они происходятъ. Нѣсецкій же захотѣлъ выяснить это дѣло, и для этого выдумалъ новый родоводъ князей Чарторійскихъ; такъ онъ говоритъ, что достовѣрнѣе всего, что Чарторійскіе ведутъ свой родъ отъ Коригайла князя Черниговскаго и Сѣверскаго, сына Ольгердова, рожденнаго отъ Іуліаніи княжны Витебской. Но тутъ встрѣтилось для Нѣсецкаго нѣкоторое недоумѣніе, именно: что Коригайла одни (Кояловичъ, Стрійковскій) называли Константиномъ, другіе (Меховита, Окольскій) Казимиромъ (бб), третьи Василіемъ. Но Нѣсецкій согласился съ послѣднимъ мнѣніемъ и назвалъ Коригайла—Василіемъ, хотя послѣ, какъ увидимъ ниже и поставленъ быкъ этимъ въ тупикъ. Этотъ Коригайло, вмѣстѣ съ

(аа) Это дѣйствительно гербъ Литовскихъ князей, но Чарторійскіе могли его усвоить себѣ тогда, когда навязали имъ Литовское происхожденіе.

(бб) Но неужели Нѣсецкій не зналъ, что Коригайло два раза крестился въ Христіанскую вѣру, разъ въ младенчествѣ крещенъ въ православную вѣру и названъ Константиномъ, а въ другой разъ 1386 года въ Краковѣ вмѣстѣ съ Ягейломъ перекрещенъ въ Католическую вѣру и переименованъ въ Казмира.

династіяхъ, а все были одни и тѣже, ведя свой родъ отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ, происходившихъ по пря-

братомъ Скоригайломъ открыто возсталъ противъ Витовта, который, осадивши его въ Вильнѣ, взялъ его въ плѣнъ и велѣлъ отсѣчь ему голову. Зубрицкій пищетъ, что онъ не оставилъ по себѣ никакого потомства. Между тѣмъ Нѣсецкій, избравши его родоначальникомъ князей Чарторійскихъ, даетъ ему и 4-хъ сыновей: Глѣба, Александра, Ивана и Михаила. Глѣбъ, будучи вмѣстѣ съ отцемъ своимъ Коригайломъ, противъ Витовта убитъ въ сраженіи подъ Вильномъ. Но Бѣльскій называетъ его Глѣбовичъ, сынъ Святославовъ, а Кромеръ прямо Глѣбъ Святославъ, —очевидно, что этотъ Глѣбъ никакимъ образомъ не можетъ называться сыномъ Коригайла. 2-й сынъ Александръ; онъ, вмѣстѣ съ другими двумя братьями: Иваномъ и Михаиломъ, получилъ отъ Владислава Короля Польскаго и Венгерскаго 1442 г. привилегію за храбрость ихъ въ войнѣ съ Турками въ Венгріи. 3-й Иванъ, онъ убилъ Сигизмунда В. Князя Литовскаго (аа), который былъ креатурою поляковъ и нетолько не поддерживалъ, но и возставалъ противъ Православія и русской народности. Но Кромеръ называетъ его Русиномъ, потому ли, замѣчаетъ Нѣсецкій, что онъ былъ религіи Русской (бб), или потому что имѣлъ имѣнія на Руси. Онъ умеръ бездѣтнымъ. 4-й сынъ Михаилъ, который просто называетъ себя Михаилъ Васильевичъ, Староста Брацлавскій. Слѣдовательно вовсе не сынъ Коригайла—Константина или Казимира а только Коригайла—Василія, какъ желаетъ того Нѣсецкій. Свидригайло далъ ему дипломъ на Клевань, отъ чего онъ первый сталъ называться Княземъ на Клевани. Но тутъ Нѣсецкій, замѣтивши не образность въ своихъ положеніяхъ, вздумалъ оговориться. Такъ какъ смерть Коригайла, говоритъ онъ, послѣдовала 1390 г. а Князь Михаилъ жилъ въ 1463 г., а по Бѣльскому, еще въ 1478 г. слѣдовательно періодъ жизни его нужно опредѣлить болѣе 90 лѣтъ, то нельзя допустить, чтобы Михаилъ былъ сыномъ Коригайла. Кромѣ того, какъ никто изъ Историковъ не называетъ Коригайла Василіемъ (только самъ Нѣсецкій), а или Константиномъ, или Казимиромъ, а Михаилъ называетъ себя Василіевичемъ, то не лучше ли, говоритъ Нѣсецкій, признать, что Коригайло родилъ Василія, а Василій Михаила и братьевъ его. Такимъ образомъ изъ всего этого многословія Нѣсецкаго, изъ всей его чепухи,

(аа) Очевидно, если бы Иванъ Чарторійскій былъ сыномъ Коригайла католика, онъ никогда не рѣшился бы на такое рискованное дѣло; это невозможно, чтобы быть Католикомъ и убить Католика да еще и родственника.

(бб) Вотъ и доказательство, что онъ не сынъ Коригайла: если бы онъ былъ сыномъ Коригайла—католика то и самъ былъ бы католикомъ а не православнымъ.

мой линіи отъ Св Владиміра. Начиная отъ погрома Батыева до конца XIV ст. очень мало имѣется извѣстій о

разнорѣчій и противорѣчій, нельзя вывести ничего опредѣленнаго, а потому нельзя и допустить хоть долю правды того, чтобы Чарторійскіе происходили отъ Любарта Гедиминовича, или отъ Коригайла Ольгердовича. Замѣтивши непрочность своего мнѣнія, о происхожденіи Чарторійскихъ отъ Коригайла чрезъ 4-хъ его сыновей, онъ наконецъ, помѣстилъ Василія посредникомъ между Коригайломъ и Михаиломъ и думая, что дѣло въ шляпѣ, повелъ уже отъ Михаила, который есть дѣйствительное, а невымышленное лице, родословную Князей Чарторійскихъ. Василія также нельзя признавать вымышленнымъ лицемъ, но онъ былъ не сынъ Коригайла, а владѣльца Чарторійска, издревле принадлежавшаго князьямъ Русскимъ, происходившимъ отъ Князей Туровскихъ и Пинскихъ. Я уже замѣтилъ выше, что Князья Туровскіе и Пинскіе, бывшіе въ враждебныхъ отношеніяхъ къ Даніилу Галицкому за Чарторійское Княжество, помирились и признали себя его подручниками; вслѣдствіе этого Чарторійскъ, вѣроятно, и оставленъ былъ за однимъ изъ Князей Туровскихъ. или Пинскихъ, и можетъ быть именно, за Ростиславомъ, у котораго онъ прежде отнялъ его и даже плѣнилъ его сыновей. А извѣстно что Чарторійское княжество въ удѣльный періодъ входило въ составъ Древлянскаго княжества, въ которомъ имѣлось 5-ть удѣльныхъ княжествъ: Туровское, Чарторійское, Корецкое, Пинское и Дрогичинское, а послѣ того образовалось еще Поросьское (Вол. Епар. Вѣд. 1876 г. № 1. Овручь). Хотя мы знаемъ, что Чарторійскъ долгое время принадлежалъ Владиміро-Волынскому княжеству, и въ числѣ другихъ городовъ въ первый разъ отданъ былъ Давиду Игоровичу, но это или потому, что Туровскіе князья, будучи безсильные не могли протестовать противъ этого и требовать его себѣ по праву принадлежности. или же впослѣдствіи времени, когда князья Туровскіе размножившись, неимѣя удѣловъ, стали думать о новыхъ и укрѣпившись въ силахъ, захватили Чарторійскъ, по ихъ мнѣнію принадлежавшій имъ; вслѣдствіе чего возникло междуусобіе между ними и Даніиломъ Галицкимъ, впрочемъ кончившееся миролюбно, только Чарторійскъ, какъ надо полагать остался навсегда за князьями Туровскими и Пинскими. Впрочемъ какъ бы то ни было, но то несомнѣнно, что князья Чарторійскіе ведутъ свой родъ не отъ князей Литовскихъ а отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ, отъ которыхъ происходятъ и князья Острожскіе, а также Четвертинскіе и Корецкіе.

князьяхъ Русскихъ, оставшихся при удѣлахъ во время захвата Волыни Литовскими князьями. Только въ концѣ XIV и въ началѣ XV стали появляться на историческомъ поприщѣ Русскіе князья, и съ тѣхъ поръ исторія стала заносить имена ихъ на свои страницы, но неозначая ихъ родословій, а прямо называя ихъ напр. то княземъ на Острогѣ, или Несвижѣ, то княземъ на Чарторійскѣ и пр. Въ первый почти разъ исторія упоминаетъ о Чарторійскихъ потому случаю,—когда одинъ изъ этихъ князей Иванъ Чарторійскій убилъ 1440 г. В. Князя Литовскаго Сигизмунда, который держалъ сторону Поляковъ и угнѣталъ Православныхъ Русиновъ и Русскую народность (1). Въ 1442 г. Владиславъ Король Польскій выдалъ привилегію на имя Александра, Ивана и Михаила, князей на Чарторійскѣ, гдѣ обозначаются ихъ заслуги для короны Польской въ войнѣ съ Турками. Нѣсецкій называетъ ихъ родными братьями сыновьями Коригайла, но послѣ того самъ себя опровергаетъ (см. подстр. примѣчаніе 4). Изъ этихъ князей, означенныхъ въ привилегіи, Михаилъ Васильевичъ получилъ жалованную граммоту отъ Свидригайла на Клевань, и первый сталъ именоваться княземъ на Клеванѣ. Въ 1452 г. Свидригайло, умирая обязалъ удѣльныхъ Волынскихъ князей Чарторійскихъ (вѣроятно Ивана и Михаила) и Острожскихъ

(1) Нѣсецкій приводитъ Старовольскаго и Кромера разсказъ о смерти Сигизмунда, убитаго Иваномъ Чарторіискимъ. Иванъ Чарторійскій, говорятъ они, опасаясь жестокости Сигизмунда, условился сесретно съ другими умертвить его. Для этого снарядилъ триста возовъ, будьто съ сѣномъ, въ которыхъ укрылъ шестьсотъ человѣкъ и препроводилъ ихъ въ Троки, подкупивши Скобейка княжескаго конюшаго, чтобы тотъ невыдалъ ихъ намѣренія. Такъ какъ Сигизмундъ имѣлъ постоянно при себѣ въ комнатѣ ручнаго медвѣдя, который, когда хотѣлось ему войти въ комнату съ двора, ногтями царапалъ въ двери, то онъ этимъ и воспользовался. Въ глубокую полночь Иванъ, употребивши хитрость, сталъ царапать въ двери комнаты, будьто медвѣдь; когда отворили ему дверь то онъ вошелъ самъ и ввелъ за собою много людей въ комнату, гдѣ спалъ Сигизмундъ и тамъ его умертвилъ.

отдать г. Луцкъ и всю Волынь Литовцамъ. Сынъ Михаила Өеодоръ Михайловичъ основалъ въ Пересопницѣ православный мужескій Монастырь, который существовалъ до 1630 г. Въ 1547 г. 10 Юля между сыновьями Өеодора Александромъ и Иваномъ состоялся дѣлежъ имѣній, по которому первый получилъ Чарторійскъ и Литовижъ, а Ивану достались Клевань и Бѣлгородъ. Эти князья Чарторійскіе Александръ и Иванъ въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ подписали актъ соединенія Литвы съ Польшею. Въ это время и Волынь вошла въ составъ Королевства Польскаго и переименована была изъ Княжества въ воеводство. Первымъ Волынскимъ воеводою (1), былъ князь Александръ Чарторійскій, которому мѣсто пребыванія было назначено въ Луцкѣ, какъ столицѣ воеводства. До того времени Чарторійскъ еще процвѣталъ, но съ тѣхъ поръ какъ владѣльцы его перестали постоянно проживать въ немъ началъ упадать въ своемъ

---

(1) Воеводы Волынскіе съ 1569 г. были слѣдующіе:

Александъ князь Чарторійскій умеръ	1570 г.
Богушъ князь Корецкій . . —	1571 г.
Андрей князь Вишневецкій . —	1585 г.
Янушъ князь Острожскій . —	1593 г.
поступилъ на Каштелянію Краковскую.	
Александръ князь Острожскій —	1603 г.
Янушъ князь Заславскій . . —	1629 г.
Адамъ—Александръ князь Сангушко ум.	1656 г.
Николай князь Чарторійскій . .	1662 г.
Михаилъ князь Чарторійскій поступилъ на воеводство Сандомирское 1680 г.	
Николай Сенявскій	1684 г.
Юрій Мнишекъ	1693 г.
Янъ Яблоновскій поступилъ на воеводство Русское	1697 г.
Янъ Стадницкій	1713 г.
Аѳанасій Міончинскій	1723 г.
Станиславъ Ледоховскій . . .	1725 г.
Михаилъ Потоцкій	1735 г.
Северинъ Ржевускій	1736 г.
Вацлавъ Ржевускій	1753 г.
Юзефъ Оссолинскій	1756 г.
Янушъ-Іеронимъ Сангушко	1776 г.

благосостоянiи. Александръ Князь Чарторiйскiй воевода Волынскiй умеръ 1570 г. и погребенъ въ Зимненской Церкви (Влад. Уѣзда). Сынъ его Михаилъ Староста Житомирскiй. Сынъ Михаила Юрiй. Онъ селенiе Зимно и половину Монастыря съ окрестностями записалъ двоюродному своему брату Юрiю Ивановичу, первому отступнику отъ православiя изъ рода Чарторiйскихъ, совратившемуся въ Католичество. Сынъ Юрiя тоже Юрiй умеръ бездѣтнымъ; на немъ кончилась линiя князей Чарторiйскихъ, собственно, какъ владѣльцевъ Чарторiйска. (1) Послѣ князей Чарторiйскихъ Чарторiйскъ перешелъ къ Лещинскимъ. Андрей воевода Дерптскiй былъ женатъ на Аннѣ дочери Самуила Князя Корецкаго. Нѣсецкiй говоритъ, что онъ такъ любилъ свою жену, что хотя самъ былъ кальвинистомъ, однако въ Чарторiйскѣ, ради ея, построилъ костелъ съ кляшторомъ для Доминикановъ и когда она умерла, велѣлъ похоронить ее въ этомъ костелѣ, по католическому обряду. Сынъ его Самуилъ—обозный коронный—писался графомъ на Корцѣ и Чар-

---

(1) Но князья Чарторiйскiе продолжались и послѣ, только писались уже на Клеванѣ; Сыновья Ивана Ѳеодоровича, получившаго по раздѣлу Клевань, были: а) Иванъ Ивановичъ на Клевани князь Чарторiйскiй б) Юрiй Ивановичъ на Клевани князь Чарторiйскiй; онъ первый изъ рода Чарторiйскихъ совратился около 1610 г. въ Католичество и построилъ въ Кленани Костелъ и плебанiю. Сынъ его Николай, построивши громадныя, зданiя въ Клевани, отдалъ ихъ на Колегiю Iезуитамъ. Онъ выпросилъ у Короля Сигизмунда III возврата ему Пересопницы съ Монастыремъ, отданной нѣкогда Еленою княжною Чарторiйскою Пересопницкому Монастырю, и передалъ то и другое во владѣнiе Iезуитамъ. За это Iезуиты назвали Николая societatis Jesu amantissimus. Онъ имѣлъ 3-хъ сыновей: Флорiана—Казимира Арцибискупа Гнѣзненскаго, примаса королевства и Вицероя (вицекороля) Польскаго, Михаила—Юрiя воеводу Сандомирскаго и Яна Карла подкоморiя Краковскаго Снятинскаго, Кременецкаго и пр. и т. д. Князья Чарторiйскiе продолжаются и теперь въ лицѣ представителя польской эмиграцiи, князя Адама Чарторiйскаго, который титулуется княземъ Клеванскимъ и Жуковскимъ.

торійскѣ. По его смерти владѣльцемъ Чарторійска былъ двоюродный братъ его Рафалъ Лещинскій съ своею сестрою Александрою Гржамултовскою. Въ 1677 г. Чарторійскъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ нему селеніями, проданъ былъ Димитрію—Георгію князю Вишневецкому. Въ 1716 г. во время Тарногродской конфедераціи, когда конфедераты поймали Адама Сенявскаго, Гетмана Великаго короннаго, то Янушь Князь Вишневецкій далъ имъ за него письменное ручательство, держалъ его въ здѣшнемъ замкѣ и обходился съ нимъ чрезвычайно вѣжливо и по дружески. Отъ Вишневецкихъ Чарторійскъ перешелъ къ Радзивиламъ, изъ коихъ одинъ Михаилъ по прозванію Рыбенко женился 1725 г. на дочери Януша Князя Вишневецкаго—Францишкѣ—Уршулѣ. Впослѣдствіи какимъ то образомъ Чарторійскъ перешелъ къ Поцѣю. (Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23) Между тѣмъ авторъ: «историческихъ изслѣдованій о городахъ, мѣстечкахъ и селахъ Волынской Губерніи» говоря, о раздачѣ Янушомъ Сангушко Острожскихъ ординаціонныхъ имѣній разнымъ лицамъ, между прочимъ присовокупляетъ, что Князю Любомирскому подстольному Литовскому Сангушко далъ въ числѣ другихъ и ключь Чарторійскъ и 6-ть селъ. (Вол. Губ. Вѣд. 1878 г. № 4). Но едва ли это вѣрно. Чарторійскъ никогда не принадлежалъ Князьямъ Острожскимъ; когда учредилась Острожская ординація 1609 г. въ то время Чарторійскъ принадлежалъ Князьямъ Чарторійскимъ, когда раздроблялась ординація 1753 г. то Чарторійскомъ владѣли Радзивиллы, и только въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX ст. громадныя имѣнія и ординаціи Радзивиловъ начали переходить въ руки другихъ владѣльцевъ. Не Чарторіи ли это—Старая и новая въ Новградволынскомъ уѣздѣ здѣсь разумѣются. Послѣ того Чарторійскъ перешелъ въ казну.

На довольно большой возвышенности Чарторійски, надъ р. Стыремъ, торчатъ развалины нѣкогда пышнаго и великолѣпнаго замка съ Радзивиловскими на щитахъ орлами, отъ котораго замка остались теперь только голыя стѣны;

онъ окруженъ былъ высокими валами и обведенъ глубокимъ рвомъ. Остовы эти виднѣются совсѣхъ сторонъ далеко-верстъ за 10. Постройка этого замка, смотря по архитектурному стилю, недавняя и можетъ быть отнесена къ XVII, или XVIII ст. именно, когда Чарторійскъ достался Радзивилламъ. Но при этомъ нужно замѣтить, что онъ не наново былъ построенъ, а только реставрированъ изъ стараго потому, что боковыя постройки съ остатками башень гораздо древняго происхожденія, вѣроятно уцѣлѣвшія отъ замка Князей Чарторійскихъ, и то уже позднѣйшаго времени, потому что, какъ сказано выше (см. стр. 3), остатковъ первоначальнаго замка князей XII и XIII ст. нужно искать въ другомъ мѣстѣ. Мѣстность, занимаемая замкомъ по своему положенію,—среди возвышающихся холмовъ, очень восхитительна. Костелъ Доминикановъ находится на самой большой возвышенности, и какъ бы царитъ надъ всѣмъ мѣстечкомъ которое расположено внизу на меньшихъ возвышеніяхъ вокругъ остатковъ замка и Костела, а самое мѣстечко по своему возвышенному мѣстоположенію господствуетъ надъ всею окрестностію. Чарторійскъ какъ видно изъ теперешняго его положенія, нѣкогда составлялъ довольно укрѣпленную мѣстность и былъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ для отпора враговъ. Облитый кругомъ проводами воды изъ Стыря, онъ былъ почти неприступенъ и служилъ, такъ сказать, ключемъ къ Волыни. (Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23).

Мѣстечко Чарторійскъ, въ настоящее время незначительное и довольно бѣдное; оно населено крестьянами—хлѣбопашцами, которые впрочемъ именуютъ себя мѣщанами, и евреями, которые, какъ торговое сословіе, занимаютъ центръ мѣстечка; но какъ на полѣсьи,—тамъ не можетъ быть никакой оживленной торговли, потому что нѣтъ дѣятельной промышленности, а чрезъ это нѣтъ какъ бы движенія и жизни.

Свящ. А. Сендульскій.

Пятидесятилѣтній юбилей Главнаго Священника арміи и Флотовъ П. Евд. Покровскаго.

31 Августа въ Адмиралтейскомъ соборѣ праздновался 50-ти лѣтній юбилей главнаго Священника арміи и флота Петра Евдокимовича Покровскаго. Въ этотъ день совершено было торжественное богослуженіе юбиляромъ въ сослуженіи двѣнадцати протоіереевъ. На молебенъ, и затѣмъ на обѣдъ собралось болѣе ста протоіереевъ и священниковъ и до восьми діаконовъ и 4 псаломщиковъ. Юбиляру поднесли художественно исполненный образъ св. апостола Петра, въ серебряной ризѣ; сверхъ того, многіе протоіереи поднесли по образу въ серебряныхъ окладахъ и просто художественно писанныхъ на полотнѣ, безъ ризъ. Юбиляръ родился въ 1802 году, слѣдовательно ему теперь исполнилось 76 л. Образованіе получилъ въ московской академіи и кончилъ курсъ магистромъ. Московская академія, по случаю юбилея, прислала депутацію, которая прочла адресъ отъ академіи и вручила юбиляру дипломъ на званіе почетнаго члена московской духовной академіи, гдѣ онъ преподавалъ сначала еврейскій и нѣмецкій языки, а потомъ философію. По окончаніи профессорской карьеры, о. Покровскій занялъ мѣсто настоятеля въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ пробылъ до вызова его Синодомъ въ Петербургъ, 12 лѣтъ назадъ, на высокую должность главнаго священника арміи и флота, съ присвоеніемъ въ служеніи митры. Въ день юбилея, Государь Императоръ удостоилъ юбиляра сопричисленія къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2 ст. По свѣдѣніямъ «С. Пет. Вѣд.», родъ юбиляра восходитъ къ концу XVII в., когда его прапрадѣдъ отслужилъ девяносто лѣтъ на родимомъ мѣстѣ и скончался уже въ 1830 году. Проживъ 130 лѣтъ, онъ оставилъ послѣ себя множество сыновей, внуковъ и правнуковъ, которые слишкомъ 200 лѣтъ передавали изъ рода въ родъ мѣсто священника въ родномъ мѣстѣ и до нынѣшняго года, когда занялъ священ-

ническую вакансію родной братъ юбиляра. По постройкѣ храма св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, онъ заботился о сборѣ на постройку храма денегъ и собралъ до шестнадцати тысячъ рублей. Юбиляра Москва буквально засыпала поздравленіями въ телеграммахъ.

(Современность).

Изъ Минска (*).

Напоминаніе русскому обществу.—Дѣятельность поборниковъ русскаго дѣла.—О. Сенчиковскій и его дѣятельность.—Выдержки изъ его циркуляровъ католическому духовенству.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ объ обрусеніи нашей западной окраины считался вопросомъ очереднымъ, и наша журналистика занималась почти исключительно имъ однимъ. Въ настоящее время вопросъ этотъ заслоненъ другими, болѣе жгучими современными вопросами, вызванными внутренними и внѣшними событіями послѣдняго времени. Это невниманіе русской журналистики къ одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей внутренней политики нельзя, однако, объяснять тѣмъ, что дѣло обрусенія западнаго края поставлено надлежащимъ образомъ и не требуетъ уже никакого содѣйствія со стороны русскаго общества поборникамъ русскаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ. Нѣтъ, русскому обществу не слѣдуетъ успокоивать себя такими увѣреніями: осуществленіе задачи еще далеко и поборникамъ русскаго дѣла предстоитъ много труда, много усилій.

Къ числу наиболѣе видныхъ и почтенныхъ дѣятелей, посвятившихъ себя служенію русскому дѣлу въ здѣшнемъ краѣ, принадлежитъ визитаторъ костеловъ виленской

(*) Соврем. Изв. № 226.

римско-католической епархіи, о. Сенчиковскій. Начиная съ 1876 года, когда были изданы правила о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, о. визитаторъ не перестаетъ стремиться къ осуществленію предположенной имъ задачи. Въ видахъ ознакомленія русскаго общества съ характеромъ дѣятельности о. визитатора, позволяемъ себѣ привести выписки изъ его циркуляра духовенству перваго визитаторства здѣшней губерніи, которыми были сопровождены извлеченія изъ высочайше утвержденной инструкціи визитаторамъ костеловъ.

Упомянувъ въ началѣ циркуляра о разрѣшенія употреблять русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи, о. Сенчиковскій говоритъ:

Языкъ, какой бы не употреблялся нами во время молитвы, нисколько не измѣняетъ и не портитъ самой молитвы; ибо, по словамъ Спасителя, Богъ смотритъ не на слова, но на сердце и чувства, съ какими мы эту молитву совершаемъ. Неужели апостолы напрасно получили даръ Духа Святаго говорить на всѣхъ языкахъ? Неужели французы, нѣмцы, испанцы, итальянцы, жмундины и латыши въ Витебской губ. грѣшатъ изъ за того только, что они не знаютъ польскаго языка и молятся на своемъ природномъ языкѣ? Религія насъ учитъ, что Богъ насъ накажетъ на страшномъ судѣ и потребуетъ отъ насъ отчета, не за то, на какомъ языкѣ мы говорили или молились, но за то, какъ мы молились, и что говорили... Къ сожалѣнію, есть лица, которыя называются католиками, но которыя своими поступками стыдятъ и поносятъ самое имя католика; многіе, говоря на польскомъ языкѣ, клевещутъ, осуждаютъ и чернятъ другъ друга; да при этомъ о исповѣди, молитвѣ и постахъ и слушать не хотятъ; напротивъ они позволяютъ себѣ шутить надъ самою религіею и св. обрядами. Да развѣ это католики? Это скорѣе враги католической религіи, враги общественнаго спокойствія и счастія! Такіе люди желаютъ счастія только польскому языку а не католической религіи; они служатъ интригамъ и несогласному съ духомъ христіанства фанатизму, но не Богу и Его св. вѣрѣ.

Нельзя также упускать изъ виду, говорится далѣе въ циркулярѣ, что такая мѣра, какъ введеніе русскаго языка, есть дѣло чисто гражданское, а не религіозное, и поэтому правительство имѣетъ полное право требовать осуществленія предписанной имъ мѣры. И конечно, не духовенство будетъ противодѣйствовать ему.

Неужели мы, первые, ради нелѣпыхъ и ни на чемъ неоснованныхъ толковъ и фанатическихъ взглядовъ, позабывъ нашъ долгъ и священническій санъ, дадимъ дурной примѣръ неповиновенія законной власти? Мы укоряемъ прихожанъ за ихъ неповиновеніе и неуваженіе къ старшимъ, мы слѣдимъ, дабы дѣти уважали своихъ родителей, мы требуемъ чести и уваженія для самихъ себя, какое же послѣ этого можетъ имѣть оправданіе, если мы сами, не повинуясь волѣ правительства и епархіальнаго начальства, поведемъ нашу паству путемъ *лжи* и *неправды*. Народъ, это воскъ въ рукахъ духовенства, надо только разъяснить добросовѣстно и честно—и дѣло приметъ вѣрное направленіе!

Къ этому циркуляру были приложены указанія тѣхъ отступленій, противныхъ каноническому праву, къ которымъ прибѣгаетъ римско католическое духовенство для поддержки польской политической идеи. Перечисливъ въ этомъ указаніи всѣ злоупотребленія, допускаемыя въ богослуженіи духовенствомъ въ противность каноническому праву, ради поддержки польской идеи, о. Сенчиковскій, въ заключеніе, говоритъ:

Латинскій языкъ, какъ литургическій, долженъ остаться и остается, ибо это опредѣлено соборами, канонами и папами; но замѣна одного гражданскаго языка другимъ, тоже гражданскимъ языкомъ, совершенно дозволительна и справедлива. И такъ, Богу, папѣ и соборамъ рѣшительно все равно, на какомъ языкѣ кто говоритъ, лишь бы только онъ былъ праведнымъ католикомъ и исполнялъ по совѣсти римско-католическіе обряды.

О нареченіи именъ крещаемымъ.

Православная церковь издревле сохранила благочестивый обычай не давать крещаемымъ именъ Господа Спасителя нашего Іисуса Христа и Его Пречистой Матери изъ подобающаго благоговѣнія къ этимъ великимъ и приснославнымъ именамъ, по ученію слова Божія (Филип. II, 10) и по воззрѣніямъ св Церкви (Дебольск. попеченіе правосл. Ц. о спасеніи міра, кн. 1. стр. 133, сравн. пѣснь: *Честнѣйшую херувимъ* и т. д.). Вмѣстѣ съ этимъ священники, особенно сельскіе, при нареченіи дѣтей должны избѣгать именъ трудныхъ, неудобныхъ для произношенія; ибо, не привыкнувъ къ таковымъ, народъ почти всегда коверкаетъ ихъ до того, что не только часто нельзя въ нихъ узнать имени угодниковъ Божіихъ, но даже рѣшить, какое это именно имя? Не говоримъ уже о томъ, какъ долженъ быть оставленъ съ этимъ вмѣстѣ во всѣхъ отношеніяхъ недостойный обычай, въ силу котораго нѣкоторые изъ священниковъ стараются, такъ сказать, заклеймить память незаконнорожденныхъ дѣтей нареченіемъ имъ именъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, неудобныхъ для произношенія и вообще не принятыхъ въ общежитіи.. Это самое опасное оскорбленіе святыни, какъ будто имена святыхъ могутъ служить для кого наказаніемъ, а тѣмъ болѣе употребляться вывѣской для укоризны и наказанія. Тѣмъ болѣе при этомъ неблагоприлично давать православнымъ имена не православныя напр. римско-католическія, протестанскія и др. Ибо имена святыхъ, какъ извѣстно, даются намъ для того, чтобы напоминать каждому изъ насъ о томъ святомъ угодникѣ въ честь коего мы наименованы, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно и для того, дабы въ лицѣ этого святаго мы имѣли всегда особаго небеснаго покровителя и молитвенника, и въ его жизни искали образцовъ достойныхъ особеннаго благоговѣйнаго подражанія для благоугожденія Господу (Златоустъ на кн. Бытія бесѣд 21, въ русск. переводѣ 1851 года, стр. 375). Какимъ же

образомъ могутъ быть всѣмъ этимъ для насъ святые не православные, коихъ и святость всего чаще сомнительна, а потому и заступничество свыше не надежно... Не говоримъ уже о томъ, что въ числѣ ихъ иногда попадаются явные гонители и самые отчаянные враги православія, каковы напр. были: основатель іезуитскаго ордена Игнатій Лойола, Іосафатъ Кунцевичъ и др.

Чтобы избѣжать разныхъ ошибокъ, могущихъ встрѣтиться при наименованіи дѣтей, священники должны справляться не только со святцами, но также и съ алфавитною росписью святыхъ, празднуемыхъ православною Церковію, которая обыкновенно помѣщается въ настоящее время во всякомъ порядочномъ календарѣ (см. также «Полный мѣсяцесловъ всѣхъ празднуемыхъ святыхъ», издаваемый при академіи наукъ, а также и въ Кіевопечерской лаврѣ; —также «Сословіе именъ по алфавиту» въ большихъ синодальныхъ Требникахъ—на концѣ и др.). Нѣкоторые при этомъ недоумѣваютъ, можно ли давать крещаемымъ имена святыхъ, не находящихся въ полныхъ святцахъ, но помѣщаемыхъ въ жизнеописаніяхъ святыхъ угодниковъ А. Н. Муравьева, архіеп. Филарета и др. На недоумѣніе это можно отвѣчать прямо, что хотя многіе изъ этихъ святыхъ и не чтутся всею Церковію, а почитаются только мѣстно, но какъ святость ихъ несомнѣнно свидѣтельствуется и нетлѣніемъ ихъ мощей и разными чудесами, совершаемыми по ихъ заступленію, то въ этомъ смыслѣ они во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяютъ главнымъ условіямъ, ради коихъ обыкновенно намъ даются имена святыхъ и потому конечно и именами своими безспорочно могутъ украшать вѣрующихъ, какъ и другіе обще-извѣстные угодники св. Церкви.

Наконецъ благоразуміе требуетъ, чтобы священники, наблюдая надлежащую осторожность въ дѣлѣ наименованія крещаемыхъ, избѣгали всѣми возможными мѣрами давать одинаковыя имена нѣсколькимъ дѣтямъ въ одномъ и томъ же семействѣ, хотя бы пришлось давать подобныя имена по смерти дитяти, носившаго соотвѣтствующее имя.

Ибо отъ этого, какъ показываетъ опытъ, происходятъ очень часто разныя недоумѣнія, ошибки и даже злоупотребленія и безпорядки, въ особенности при отправленіи обязанностей общественныхъ.

(Ц. В. 1878 г. № 11).

О погребеніи самоубійцъ и лицъ, умершихъ неестественною смертію (*).

Въ іюлѣ 1876 года, протоіерей одной приходской сельской церкви Кавказской епархіи донесъ епархіальному преосвященному слѣдующее: «Рано утромъ, 12 числа іюня 1876 года, былъ я позванъ для исповѣди и причащенія св. тайнамъ государственнаго крестьянина М., который, достовѣрно неизвѣстно по какой причинѣ, рѣшившись на самоубійство, самъ себѣ большимъ ножомъ перерѣзалъ дыхательное горло въ своемъ домашнемъ ледникѣ, и былъ оттуда вынутъ сосѣдями чуть живымъ и безъ памяти, какъ объявила мнѣ звавшая меня женщина. Я, въ туже минуту, и какъ только можно поспѣшнѣе, отправился въ домъ М. и былъ приведенъ въ кухню, въ которой онъ, М., поддерживаемый сосѣдомъ своимъ, торговцемъ Р., сидѣлъ на кровати, весь окровавленный, съ обернутою полотенцемъ шеею. Увидѣвъ его въ такомъ

(*) Рѣшаемый здѣсь вопросъ, одинъ изъ вопросовъ пастырской практики, заслуживаетъ вниманія духовенства. И церковныя правила и медицинско-гражданскіе уставы касаются этого вопроса, но примѣненіе ихъ къ жизни, какъ видно изъ приводимыхъ фактовъ и мѣстныхъ распоряженій, не одинаково; это одинъ изъ вопросовъ, когда священникъ, дѣйствуя по совѣсти, по канонамъ, можетъ быть поставленъ въ затрудненіе. Мы знаемъ, что подоб. затрудненіе испытывали и нѣкоторые священники нашей епархіи, а потому, рѣшаясь перепечатать эту замѣтку, мы хотимъ дать возможность каждому, на основаніи примѣненія этого вопроса къ жизни, обсудить: какъ онъ долженъ поступать при погребенія самоубійцъ, которыхъ, къ несчастію, цифра все увеличивается. *Л. Е. В.*

положеніи, я спросилъ его: «какъ это ты сдѣлалъ В. В.—ичъ?» Онъ отвѣчалъ: «не помню, батюшка!» «Что же, спросилъ я его затѣмъ: желаешь ли ты исповѣдаться?» Онъ отвѣчалъ: «желаю». «А можешь ли принять святое причастіе?» Онъ сказалъ: «трудно, но могу.» Тогда я прочиталъ положенныя молитвы, исповѣдалъ и причастилъ его святыхъ таинъ. Затѣмъ два приглашенныхъ фельдшера приступили къ перевязкѣ горла и шеи М., при чемъ я съ ужасомъ увидѣлъ, что дыхательное горло его рѣшительно все перерѣзано, а чиновники уѣзднаго полицейскаго управленія приступили къ производству дознанія объ этомъ происшествіи. Вечеромъ тогоже дня я приглашенъ былъ родственниками М. совершить надъ нимъ, М., таинство елеосвященія и совершилъ оное съ діакономъ и причетникомъ. На слѣдующій день, 13 іюня, я былъ приглашенъ отслужить и отслужилъ въ домѣ М. молебенъ съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ. Поутру 14 іюня, около 7 часовъ, М. померъ. Чрезъ нѣсколько часовъ отслужена была мною съ причтомъ надъ нимъ великая панихида, послѣ которой вдова М. пришла ко мнѣ въ домъ для совѣщанія о погребеніи умершаго; при этомъ я объявилъ ей, что церковнослужителямъ запрещено закономъ погребать такихъ умершихъ, какъ ея мужъ, прежде судебно-медицинскаго осмотра мертваго тѣла и безъ свидѣтельства мѣстной полиціи о томъ, что требуемый закономъ осмотръ произведенъ и препятствія къ погребенію нѣтъ, и просилъ ее о томъ, чтобы она скорѣе исходатайствала у мѣстнаго начальства сказанное свидѣтельствв. Просилъ я лично о томъ же и помощника уѣзднаго исправника. Но полиція распорядилась еще прежде судебно-медицинскаго осмотра вынести гробъ съ тѣломъ умершаго М. изъ дома его къ кладбищу, поставить его въ неглубокой могилѣ, безъ закрытія, подъ карауломъ, и только на седьмой или осьмой день послѣ его смерти приступила къ анатомическому его изслѣдованію, послѣ котораго опять приказала опустить гробъ въ туже могилу и держала его незакрытымъ до тѣхъ поръ, пока получила

увѣдомленіе, неизвѣстнаго мнѣ содержанія, отъ судебнаго слѣдователя С.; но и тогда, по полученіи увѣдомленія, она распорядилась чрезъ сельскаго старосту и полицейскихъ служителей выкопать могилу внѣ кладбища, при дорогѣ». По обсужденіи этого донесенія, епархіальное начальство нашло, что крестьянинъ М. нанеся себѣ смертельную рану, конечно, совершилъ великое преступленіе, но до смерти успѣлъ покаяться, прощенъ, причащенъ и даже масломъ соборованъ: какимъ же образомъ лишать его христіаскаго погребенія? Если онъ удостоенъ благодати таинствъ, то ужели можетъ быть признанъ недостойнымъ обрядоваго молитвословія?

Подобный случай лишенія свѣтскою властію христіанскаго погребенія покусившагося на самоубійство былъ недавно въ одномъ изъ городовъ Кавказской епархіи; воспитанникъ одного свѣтскаго учебнаго заведенія покушался застрѣлиться, но выстрѣломъ не убилъ себя до смерти, а только нанесъ себѣ смертельную рану, отъ которой умеръ дня черезъ два. До смерти онъ исповѣдалъ свои грѣхи предъ православнымъ священникомъ, но св. таинъ не былъ пріобщенъ по причинѣ бывшихъ съ нимъ припадковъ рвоты. Воспитанникъ этотъ гражданскою властію былъ лишенъ христіанскаго погребенія. Въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Кавказской епархіи было нѣсколько случаевъ самоубійства и лицъ зрѣлаго возраста и воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ другомъ родѣ, когда смерть мгновенно слѣдовала за выстрѣломъ. Казалось бы, такіе самоубійцы скорѣе должны быть лишаемы христіанскаго погребенія; между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, ни одинъ и ни одна изъ таковыхъ, удачно застрѣлившихся, не были лишены христіанскаго погребенія, и похороны ихъ даже отличались торжественностію. Такимъ образомъ, какъ будто дается поощреніе къ тому, чтобы желающіе покончить съ собою стрѣлялись удачнѣе. Распоряженія и въ случаяхъ такого рода обыкновенно исходятъ отъ органовъ свѣтской власти. Но что же при этомъ священники? Какой возможенъ для нихъ

образъ дѣйствія? Намъ извѣстно, что одинъ начальникъ уѣзда формально требовалъ отъ епархіальнаго начальства распоряженія по всей епархіи, чтобы священники *безъ разсужденія* исполняли требованія органовъ полицейской власти о погребеніи *по христіанскому обряду* скоропостижно умершихъ людей, относительно коихъ эти органы сочтутъ нужнымъ обратиться съ такимъ требованіемъ. И такъ, полицейскія власти считаютъ себя вправѣ, по своему усмотрѣнію, изъ скоропостижно умершихъ, слѣдовательно и самоубійцъ, однихъ удостоивать, а другихъ лишать христіанскаго погребенія, и давать священникамъ по этому предмету безусловно обязательныя предписанія. Но тутъ есть, кажется, большое преувеличеніе дѣйствительнаго права. Законный порядокъ дѣйствія въ такихъ случаяхъ опредѣляется слѣдующими правилами: 1) Когда окажется трупъ скоропостижно умершаго (слѣдов. и самоубійцы), требуется, чтобы поэтому поводу было произведено изслѣдованіе и до совершенія изслѣдованія погребеніе трупа запрещается (Св. Зак. т. VIII. ст. 918, т. II ч. I ст. 2710). 2) Изслѣдованіе начинается становымъ приставомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ же оканчивается, а въ другихъ сопровождается судебно-медицинскимъ осмотромъ (т II ч. I. ст. 2711 т. XIII ст. 918). 3) По изслѣдованіи, самоубійство можетъ оказаться сознательнымъ и нравственновмѣняемымъ, или безсознательнымъ и нравственно-невмѣняемымъ. На первый случай въ 1472 статьѣ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ сказано: «лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишается христіанскаго погребенія»; а въ ст. 923 XIII т. даже говорится, что «тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать». Во второмъ случаѣ становой приставъ дозволяетъ предать тѣло землѣ (т. II ч. I ст. 2714). 4) Когда дѣло начинается не съ трупомъ само-

убійцы, а съ живымъ человѣкомъ, пытавшимся сознательно, но не успѣвшимъ совершить надъ собою самоубійства, то изобличенный въ томъ предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства (улож. о наказ. ст. 1437). 5) Священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ тому особыхъ законныхъ причинъ (т. XIII ст. 921), но не можетъ приступать и къ погребенію, если таковыя причины существуютъ, подъ опасеніемъ наказанія (улож. о нак. ст. 860). Изъ разсмотрѣнія и сопоставленія означенныхъ статей оказывается, такимъ образомъ, что надъ трупомъ скоропостижно умершаго полицейская власть можетъ получить только одно право и въ одномъ случаѣ, именно: когда судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ констатированъ фактъ сознательнаго самоубійства, то полиціи принадлежитъ распоряженіе закопать такого самоубійцу, безъ участія священника. За исключеніемъ этого случая, право и обязанность полиціи состоитъ лишь въ томъ, чтобы не допускать зарытія въ землю скоропостижно умершаго до окончанія надлежащаго осмотра его; а по окончаніи таковаго осмотра она только заявляетъ, что болѣе не удерживаетъ тѣло и предоставляетъ похоронить его; но по какому именно обряду слѣдуетъ похоронить тѣло, рѣшеніе этого вопроса не зависитъ отъ полиціи и она вовсе неуполномочена давать предписанія, или даже и разрѣшенія на погребеніе того или другаго скоропостижно умершаго *по христіанскому обряду;* она просто дозволяетъ предать тѣло землѣ, при чемъ нельзя сказать даже и того, чтобы она обращала такія дозволенія непремѣнно къ священнику; такъ что въ подобныхъ случаяхъ священникъ можетъ вполнѣ сохранить свою самостоятельность, и еслибы напр. отъ него требовали погребенія вопреки ст. 860 Улож. о наказаніяхъ, то откуда бы ни выходило такое требованіе, онъ не только вправѣ, но и обязанъ отказаться отъ исполненія онаго. Съ другой стороны, если кто-либо и судилъ проживших некоторые время послѣ наложенія на себя рукъ, какъ само-

убійцъ, мгновенно покончившихъ съ своею жизнію и даже еще строже сихъ послѣднихъ; но онъ, священникъ, тѣхъ лицъ, которые, покусившись на самоубійство, не успѣли прекратить свою жизнь и, пришедши въ сознаніе, принесли покаяніе въ своемъ преступленіи и особенно тѣхъ, которые удостоились причащенія св. таинъ, хотя бы они умерли и вскорѣ послѣ того, долженъ разсматривать, по ст. 1473 улож. о нак., именно—какъ только покусившихся на самоубійство и имѣющихъ право на христіанское погребеніе; такъ что если бы и не представлялось возможности осуществить для нихъ это право, ему не слѣдуетъ лишать ихъ по крайней мѣрѣ церковной молитвы. Разница между самоубійцами, прекратившими свою жизнь сразу, и тѣми, которые послѣ покушенія на самоубійство остались живы и пришли въ сознаніе, большая: первые, прекративъ свою земную жизнь, освободились и отъ ея страданій, а послѣдніе, послѣ неудачнаго выстрѣла или другаго способа, предпринятаго къ прекращенію жизни, если пришли въ сознаніе, ужасно страдаютъ и физически, и особенно нравственно (исключенія весьма рѣдки); минуты таковыхъ страданій равны по своей силѣ цѣлымъ годамъ, и раскаяніе таковыхъ страдальцевъ можно уподобить покаянію благоразумнаго разбойника, сподобившагося рая. Какъ же можно лишать ихъ христіанскаго погребенія? Намъ кажется, что на самый фактъ сохраненія ихъ жизни и сознанія, хотя бы на короткое время, нужно смотрѣть не просто, какъ на неудачу или промахъ, а какъ на проявленіе особеннаго милосердія Божія къ таковыхъ несчастнымъ, дающаго имъ возможность покаяніемъ искупить свой тяжкій грѣхъ. Эта мысль отчасти подтверждается и тѣмъ, что часто люди, умѣющіе владѣть смертоноснымъ оружіемъ, не успѣваютъ однакожъ сразу покончить свою жизнь, тогда какъ люди, не опытные по части стрѣльбы и подобнаго, мгновенно умираютъ послѣ нанесеннаго себѣ удара. Само собою разумѣется, что сказаннаго нельзя относить къ тѣмъ (чрезвычайно рѣдкимъ) лицамъ, которые, оставшись живы и пришедши въ сознаніе послѣ не-

вполнѣ удавшагося покушенія на самоубійство, останутся нераскаянными и такъ въ нераскаяніи и умрутъ.

Случаи неправильнаго примѣненія законовъ о погребеніи самоубійцъ и лицъ, умершихъ неестественною смертію бывали и бываютъ со стороны свѣтскихъ властей и въ другихъ епархіяхъ Россіи. Для установленія правильнаго взгляда на дѣло и устраненія могущихъ встрѣтиться на практикѣ недоразумѣній, считаемъ за нужное упомянуть объ этихъ случаяхъ и состоявшихся поповоду ихъ рѣшеніяхъ епархіальнаго начальства.

Въ 1874 году въ Казанской епархіи былъ такой случай: судебный слѣдователь отношеніемъ просилъ священника предать землѣ по христіанскому обряду тѣло умершаго (неестественною смертію) крестьянина Яковлева, не обозначивъ, какою смертію померъ этотъ крестьянинъ. Священникъ, черезъ сына умершаго крестьянина, прежде погребенія, просилъ судебнаго слѣдователя сообщить о причинѣ смерти этого крестьянина; но судебный слѣдователь во вторичномъ отношеніи своемъ къ священнику, предлагая ему немедленно предать землѣ тѣло крестьянина Яковлева, высказалъ, что онъ о причинѣ смерти означеннаго крестьянина объяснять не обязанъ. Священникъ послѣ этого отпѣлъ Яковлева, но донесъ объ этомъ случаѣ мѣстному Преосвященному, который на рапортѣ его положилъ такую резолюцію: «Приходскимъ священникамъ совершенно необходимо знать, отъ какой причины приключается смерть каждому изъ ихъ прихожанъ, такъ какъ это обязаны они обозначать въ метрикахъ, тѣмъ паче необходимо знать имъ и причины внезапныхъ смертныхъ случаевъ, дабы судить, можно ли удостоивать христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, поелику, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ хоронить по христіански умершихъ отъ самоубійства, если оно совершенно въ полномъ сознаніи, а не въ болѣзненномъ какомъ либо припадкѣ. Посему 1) циркулярно по епархіи дать знать духовенству, какъ ему должно дѣйствовать въ случаяхъ, подоб-

ныхъ упоминаемому въ семъ рапортѣ; 2) отнестись какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству, и просить распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вмѣнено въ обязанность непремѣнно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коимъ смерть приключилась или внезапно или неестественно и, вообще, коихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ или судебномъ разслѣдованіи!» (Подробно объ этомъ случаѣ см. въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1875 г. № 9).

Въ той же Казанской епархіи подобный же вопросъ возникалъ и въ прошломъ 1877 году. Благочинный, священникъ Макарьевской церкви Черкасовъ, отъ 18 іюля 1877 г. за № 324, донесъ мѣстному Преосвященному слѣдующее: «въ Макарьевскомъ приходѣ бываютъ такіе случаи, что полиція проситъ отпѣвать по христіански пойманные на рѣкѣ Волгѣ трупы, хотя бы и самой полиціи вовсе невѣдомо было какъ о личности и вѣроисповѣданіи покойника, такъ и о причинѣ смерти его». Но такъ какъ несправедливо и грѣшно удостоивать христіанскаго погребенія такихъ покойниковъ, потому что въ числѣ ихъ могутъ быть раскольники, татары, вообще разные сектанты и иновѣрцы, и кромѣ того самоубійцы: то Черкасовъ представилъ вопросъ о погребеніи неизвѣстныхъ тѣлъ рѣшенію Преосвященнаго. По поводу этого донесенія состоялось слѣдующее постановленіе Казанской духовной Консисторіи: «изъ утонувшихъ лицъ погребать по христіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они утонули не умышленно, а по неосторожности, или вообще отъ причинъ отъ нихъ независящихъ, и когда будетъ извѣстно ихъ жительство, имя, или по крайней мѣрѣ принадлежность умершихъ къ православному исповѣданію; въ противномъ случаѣ утопшихъ не погребать по христіанскому обряду. Въ отношеніи судебнаго слѣдователя или же полицейскаго чиновника вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть обозначены; если

же таковыя не будутъ помѣщены въ отношеніи ихъ, то утонувшія лица должны быть предаваемы землѣ помимо священниковъ. (Извѣстія по Казанской епархіи № 21 за 1877 г.).

Не мало случаевъ неправильнаго примѣненія законовъ было въ разныхъ мѣстахъ Россіи и относительно погребенія опившихся спиртными напитками, которыхъ иногда хоронили по христіанскому обряду, а иногда не удостоивали христіанскаго погребенія, причисляя ихъ къ разряду самоубійцъ. Относительно опившихся держались неправильнаго взгляда и нѣкоторыя епархіальныя власти. Вопросъ о погребеніи опившихся подробно и обстоятельно былъ разсмотрѣнъ и рѣшенъ согласно съ церковными и гражданскими законами въ 1876 году Донскою духовною консисторіею, которая постановила по сему предмету слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ архіепископомъ, опредѣленіе: «1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Сунодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копіи съ протокола отъ 26 января 1848 г. за № 81; такъ, а) 30 декабря 1839 г. Святѣйшій Сунодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому, если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ-либо случаѣ внезапной смерти и, по законномъ разсмотрѣніи, сообщитъ духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ таковое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года Св. Сунодъ опредѣлилъ: относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія, и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти,

удостовѣритъ мѣстнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того же года Св. Сѵнодомъ постановлено: дать знать, чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за самоубійство, г) за симъ уже въ 1848 году 9 января въ Св. Сѵнодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи **Уложенія** о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при таковомъ разсмотрѣніи, по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано, съ одной стороны, сомнительнымъ относить сіи случаи къ самоубійству, а съ другой—невозможнымъ удостовѣриться въ оныхъ дѣйствительно-ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія, Св. Сѵнодъ находитъ, что за симъ, съ изданія **Уложенія** о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе, и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія, должны дѣйствовать на точномъ основаніи **Уложенія**; 2) о лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи, или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ .. лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ домашнему вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медиц. полиц., въ которой говорится: тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать; 3) что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только

одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцъ: если кто, будучи внѣ себя, поднялъ на себя руки, о таковомъ священнослужитель долженъ дознать, подлинно-ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому-либо малодушію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѳ. Александр.). Такимъ образомъ и 1472 ст. Улож. о наказ. и 923 статьею уст. медиц. и 14 правиломъ Св. Тимоѳ. Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося же къ этому разряду самоубійцъ можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторіи, нельзя сравнивать вину самоубійцы—опойцы съ виною всякаго другаго умышленнаго самоубійцы: ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи опьяненія подъ вліяніемъ его, то такого самоубійцу должно, очевидно, считать поднявшимъ на себя руки внѣ себя, внѣ ума (Тимоѳ. Алек.), «во временномъ безпамятствѣ» (улож. о наказ. ст. 1472). Если же нѣтъ основанія вовсе лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія, а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но несамовольно лишившіе себя жизни, должны быть спо-

добляемы христіанскаго погребенія». (См. Церк. Вѣст. за 1877 г. № 12). *Г. М.*

(Кавк. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ кавказскаго епархіальнаго начальства.

Въ кавказской епархіи, именно въ станицахъ терской и кубанской областей состоитъ болѣе 25 священническихъ вакансій, для замѣщенія которыхъ епархіальное начальство не имѣетъ въ виду достойныхъ кандидатовъ.

Число душъ мужескаго пола въ станичныхъ приходахъ, остающихся безъ священниковъ, простирается отъ 350 до 600 въ каждомъ и для обезпеченія причтовъ въ средствахъ содержанія имѣются, кромѣ земельнаго надѣла и доходовъ за требоисправленія, общественные дома или квартиры отъ общества и жалованье до 200 руб. въ годъ. Лица, принадлежащія по мѣсту рожденія ко внутреннимъ губерніямъ Россіи и переведенныя или опредѣленныя на священническія мѣста въ новоучрежденныя и слѣдовательно менѣе достаточныя станицы кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, снабжаются, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 13-го февраля 1867 года, № 7, въ счотъ войсковыхъ суммъ, прогонными деньгами на три лошади, путевымъ довольствіемъ по 30 коп. въ сутки и деньгами на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп По кавказской епархіи, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 31-го іюля 1870 года, могутъ быть рукополагаемы въ священники діаконы изъ неокончившихъ семинарскаго курса по достиженіи 35 лѣтъ отъ роду, и діаконы, равно какъ псаломщики и учителя, окончившіе полный семинарскій курсъ, прежде достиженія установленнаго общими правилами тридцатилѣтняго возраста.

Отъ лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста въ означенныя области, безусловно требуется благоповеденіе, за проступки противъ котораго, указомъ Святѣйшаго Синода отъ

8-го іюня 1868 года, велѣно высылать виновныхъ на мѣсто родины.

Желающіе быть опредѣленными, по усмотрѣнію кавказскаго преосвященнаго, на какую-либо изъ показаннаго числа священническихъ вакансій, дающихъ или не дающихъ право на помянутое дежежное пособіе, священники, псаломщики и учителя, изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи и діаконы, достигшіе 35 лѣтняго возраста, приглашаются къ подачѣ прошеній о томъ, адресуя ихъ на имя епископа кавказскаго и екатеринодарскаго, Германа, въ Ставрополь-Кавказскій съ приложеніемъ документовъ о себѣ въ подлинникѣ или засвидѣтельствованной копіи и удостовѣреній отъ своего начальства о неимѣніи препятствій къ перемѣщенію. Срока для подачи прошеній не назначается; когда настанетъ время прекратить пріемъ ихъ, объ этомъ будетъ объявлено особо.

---

3. «Братское слово» за 1875 г. (4 кн.), остающіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Безъ перес. 4 р. 50 к., съ перес. 5 руб.

4. «Братское слово» за 1876 г. (4 к.) Безъ пер. 3 р. 50 к, съ пер. 4 р.

5. Іеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ». Безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 рубль.

6. «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь». Соч. Григор. мит. Новогородскаго и С.-Петербургскаго. Цѣна 1 руб. сер. безъ перес. (Вѣсъ 3 ф.).

7. «Дѣяніе Московскаго собора 1654 г.» Цѣна 35 копѣекъ безъ пер. (Вѣсу 1 ф.).

8. «Современныя лѣтописи раскола». Вып. 1 и 2. Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. (Вѣсъ 2 ф.).

9. «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1871 годъ». Цѣна 25 коп. безъ пересылки. (5 экз. на ф.).

10. «Отвѣты (старообрядцевъ) на вопросы Братства Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, съ замѣчаніями іеромонаха Филарета». Цѣна 15 коп. безъ перес.; на 1 фун 3 экземпляра.

11. «О безпоповщинской исповѣди». Профессора *Ивановскаго*. Ц. 4 коп. безъ пересылки; на 1 ф. 10 экземпляровъ.

12. «О причащеніи, противъ безпоповцевъ», *его же* Ц. 5 к. безъ перес.; на 1 фун. 8 экз.

13. «Свидѣтельства древности о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя «Іисусъ». Ц. 10 коп. безъ перес.; на 1 фун. 4 экз.

14. «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью россійскими патріархами». Цѣна 10 к. безъ пересылки; на 1 фун. 4 экз.

15. «Чинъ литургіи св. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ». Ц. 10 к. безъ пересылки; на 1 фун. 5 экземпляровъ.

16. «Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи». Ц 10 к. безъ перес.; на 1 фун. 5 экз.

17. «Такъ называемое Өеодоритово Слово въ разныхъ его редакціяхъ» Цѣна 5 к. безъ пересылки; на 1 фун. 10 экземпляровъ.

18. «Три бесѣды игумена Павла»: 1) О пришествіи прор. Иліи и Эноха, и объ антихристѣ; 2) О седминахъ Даніиловыхъ и 3) о сказанномъ у Апостола: «аще не пріидетъ отступленіе прежде» Ц. 20 к. безъ пересылки; на 1 фун. 3 экземпляра.

19. «Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій», приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ, *его же.* Ц 4 к. безъ перес.; на 1 фун. 10 экз.

20 Листъ: «О вѣчности церкви Христовой и ея таинствъ». Ц. 5 к. съ пересылкою.

21. Листъ: «О пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ». Цѣна 5 коп. съ пересылкою

22. Листъ: «Вопросы къ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ». Цѣна 4 коп. съ пересылкою.

23. «Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами» и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядству, издан. подъ редакціею профессора *Ивановскаго.* Ц. 1 р. 25 к. безъ пересылки; вѣсу 1 фунтъ.

24. «Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи», издан. въ Кишиневѣ. Ц. 60 к. безъ перес.; вѣсу 1 фунтъ.

Недавно вышли въ свѣтъ и продаются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ и у авторовъ книги:

О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ евангелій. Опытъ разбора гипотезъ Г. Эвальда и Ю. Гольцмана.—Сочиненіе Н. Троицкаго, преподавателя при Костромской семинаріи. Цѣна 2 р. 7 коп. съ пересылкою 3 р.

—*Церковный судъ въ первые вѣка христіанства.*—Историко-каноническое изслѣдованіе Н. Заозерскаго, преподавателя при Костромской семинаріи. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.



№ 18-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 19 Сентября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 18 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ 15 АВГУСТА.

Ангели, Успеніе Пречистыя видѣвше, удивишася.

Такъ воспѣваетъ св. Церковь въ день всеблаженнаго Успенія Матери Божіей. Это день не смерти, подобной нашей, а день преславнаго вознесенія Пресвятой Дѣвы отъ земли на небо, отъ глубочайшаго смиренія къ высочайшей славѣ, отъ земнаго многострадальнаго странствованія къ вѣчному соцарствованію Ея съ Сыномъ Ея и Богомъ. Въ этотъ благознаменитый день открылась вполнѣ вся слава Дщери Царевой, которая сокрывалась

дотолѣ подъ покровомъ Ея глубочайшаго смиренія. Въ этотъ день Она—смиреннѣйшая изъ дщерей человѣческихъ—явилась превознесенною превыше всѣхъ, не только человѣковъ, а и Ангеловъ, яко Матерь Господа славы, Царицею небесе и земли, честнѣйшею Херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимовъ. Событіе—воистину достойное удивленія и самыхъ Ангеловъ!

Но намъ, брат. мои, должно не удивляться только пренебесной славѣ Пресвятой Дѣвы, а и стремиться самимъ къ тойже славѣ. Матерію Господа была, конечно, и могла быть токмо одна изъ всего человѣческаго рода—предъизбранная Богомъ Пресвятая Дѣва Марія: но братомъ и сродникомъ Господа можетъ быть каждый изъ насъ, если захочетъ. Помните ль, что сказалъ Господь, когда говорили Ему: *Се Мати Твоя и братія Твои ищутъ глаголати къ Тебѣ? Кто Мати Моя и братія Мои?*—сказалъ Онъ; *и оглядавъ сущихъ окрестъ Его, рече: се Мати Моя и братія Моя: иже бо сотворитъ волю Отца Моего, иже на небесѣхъ, той братъ и сестра Ми есть.* А быть братомъ или сестрою, или сродникомъ Единороднаго Сына Божія не есть ли высочайшая честь и слава, какой только можетъ быть удостоено существо сотворенное?

И она—превознесенная нынѣ превыше всѣхъ чиновъ Ангельскихъ—Матерь Господа—была и есть подобною намъ дщерію чело-

вѣческою, соестественною всѣмъ намъ дщерію Адамлею. Чѣмъ же могла снискать Она такое безпримѣрное благоволеніе Отца Небеснаго, что Онъ благоволилъ избрать Ее въ Матерь Единородному, возлюбленному Своему Сыну? Глубочайшимъ смиреніемъ, полною, всесовершенною преданностію Волѣ Божіей отъ самой юности до послѣдней минуты жизни. *Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу Господню!* Таково было главное правило жизни Преблагословенной Дѣвы. Такъ чувствовала и говорила Она не только тогда, когда Архангелъ благовѣстилъ Ей преестественное зачатіе и рожденіе отъ Нея Сына Божія, но и тогда, когда праведный Симеонъ предсказывалъ Ей: *Тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе,* и даже тогда, когда Она сопровождала Божественнаго Сына Своего на Голгоѳу и стояла при Крестѣ Его. Предавшись разъ и навсегда Господу, въ этой самой преданности волѣ Божіей почерпала Она мужество и силу къ перенесенію всѣхъ тягостей и скорбей въ земной своей жизни, непоколебимую твердость и постоянство въ исполненіи воли Божіей и всѣхъ заповѣдей и оправданій Господнихъ. Эта полная, всесовершенная преданность Господу должна быть, брат., первою и главною добродѣтелію и каждаго послѣдователя Христова; потому что и Самъ Іисусъ Христосъ говорилъ о Себѣ: *снидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца,* и потому заклю-

*

чилъ послѣднюю молитву Свою ко Отцу Своему словами: *обаче, не якоже Азъ хощу, но якоже Ты; буди воля Твоя!* Равно и намъ заповѣдалъ говорить въ молитвѣ ко Отцу небесному: да будетъ воля твоя! Господь Богъ нашъ *Богъ ревнитель есть.* Онъ требуетъ отъ насъ одного только—сердца нашего, но требуетъ всего—безраздѣльно: *сыне, даждь Ми сердце твое,* говоритъ Онъ каждому изъ насъ: дай все, а не часть его; дай навсегда, а не на время; дай Мнѣ одному, не удерживая его въ своей волѣ, тѣмъ паче не предавая его въ волю страстей и похотей своихъ. Такая всесовершенная преданность Господу, какъ плодъ полнаго самоотверженія и совершенной любви къ Нему, есть основное начало Христіанской жизни, источникъ истинно богоугодныхъ добродѣтелей, лучшее украшеніе души любезной Господу: но въ нейже источникъ и высшаго утѣшенія и укрѣпленія во всѣхъ тяготахъ многопечальной жизни нашей.

Эта св. преданность Господу раждаетъ, во первыхъ, постоянство и несовратимость съ указаннаго Промысломъ Божіимъ пути жизни, довольство тѣмъ состояніемъ и тѣмъ жребіемъ, который судилъ каждому Господь въ этой жизни. Истинно преданный Господу идетъ неуклонно по тому пути, на который извелъ и поставилъ его Промыслъ Божій—обстоятельствами ли жизни, волею ли родителей и богопоставленной власти, или вну-

треннимъ влеченіемъ Духа Божія. Всякое состояніе и званіе въ обществѣ, всякое положеніе въ жизни—высокое или уничиженное—для него одинаково—есть путь къ жизни вѣчной, есть средство благоугожденія Господу, исполненія Его всесвятой воли. Посмотрите на Пресвятую Дѣву. Родители приводятъ Ее—трехлѣтнюю Отроковицу—въ храмъ Божій, по данному ими обѣту;—и Она съ восторгомъ стремится во святилище Божіе, оставляя и домъ и родителей, и обѣтъ родительскій становится обѣтомъ собственнаго Ея сердца—пребывать во всю жизнь свою при храмѣ Божіемъ въ дѣвственной чистотѣ. Священники храма, слѣдуя утвердившемуся въ народѣ Еврейскомъ обычаю, непозволявшему оставлять дѣвъ необрученными мужу, обручаютъ Ее Іосифу; и Она покоряется волѣ ихъ—какъ служителей Божіихъ, оставляетъ тихое пристанище Храма Божія, идетъ въ домъ Іосифа, чтобы, называясь его женою, быть его рабою. Сдѣлавшись, потомъ, Матерію Мессіи—Сына Божія, зачатаго и рожденнаго Ею отъ Духа Святаго по благовѣстію Архангела, Она не оставляетъ дома Іосифова, не ищетъ другой чести, кромѣ смиреннаго званія жены, или паче, рабы древодѣля Назаретскаго. Таковъ истинно преданный Господу! Вступивъ на указанный Промысломъ Божіимъ путь, онъ не задумывается надъ тѣмъ, лучше ли продолжать его, или оставить, не озирается вспять и не оглядывается

по сторонамъ, но подвизается со всѣмъ усердіемъ, чтобы совершить свой подвигъ до конца и достигнуть предназначенной Богомъ цѣли—живота вѣчнаго: *никтоже бо возложь руку свою на рало и зря вспять, управленъ будетъ въ Царствіе небесное.* Не думаетъ о томъ, гдѣ лучше или хуже для плоти, гдѣ можно быть счастливѣе, покойнѣе, веселѣе: онъ убѣжденъ, что истинно хорошо только тамъ, куда привелъ и гдѣ поставилъ кого Промыслъ Божій,—истинно покоенъ и веселъ только тотъ, кого веселитъ чистая совѣсть предъ Богомъ и человѣками, кого утѣшаетъ благодать Духа—Утѣшителя; истинно счастливъ только тотъ, кто ничего не желаетъ отъ міра, но и ничего не боится въ мірѣ, ничего не ищетъ на землѣ, а потому и потерять ничего не можетъ,—кто живетъ для одного Бога и съ Богомъ: *что ми есть на небеси? и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ!* Вотъ задушевная исповѣдь души, преданной Господу!

Свѣтъ различаетъ людей по внѣшнему положенію ихъ въ обществѣ, по состояніямъ и званіямъ, по знатности и богатству: но Всевѣдущій зритъ, брат. мои, не на лице, а на сердце человѣка. Предъ Его взоромъ величіе и уничиженіе людей соизмѣряются не внѣшнимъ положеніемъ ихъ въ обществѣ, а чистотою сердца, правотою совѣсти, силою вѣры, любовію къ истинѣ и правдѣ и отвращеніемъ отъ всякой лжи и неправды. Что высоко въ

человѣцѣхъ, бываетъ иногда мерзостію въ очахъ Божіихъ, и напротивъ, уничиженное предъ человѣки бываетъ высоко предъ Богомъ. Не внѣшнія преимущества или недостатки, а внутреннія свойства души возвышаютъ или унижаютъ человѣка предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ. Чистота сердца и совѣсти, кротость и смиреніе духа, живая вѣра и страхъ Божій, покорность и послушаніе Слову Божію, терпѣніе и благодушіе въ напастяхъ, упованіе и преданность волѣ Божіей, хожденіе во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочно: вотъ что драгоцѣнно въ очахъ Божіихъ! А эти святыя свойства души могутъ сочетаваться и съ знатностію и богатствомъ, равно какъ съ уничиженіемъ и убожествомъ. Точно также грѣхи и беззаконія равно нетерпимы предъ Богомъ въ человѣкѣ простомъ и безвѣстномъ, какъ и въ поставленномъ на высотѣ почестей и славы. Во всякомъ состояніи и званіи человѣкъ можетъ быть угоденъ Богу, если будетъ угождать Ему словомъ и дѣломъ, желаніемъ и помышленіемъ; если будетъ преданъ Ему всей душею и сердцемъ.

Эта святая преданность Господу облегчаетъ и всѣ труды наши во всякомъ состояніи и званіи, каковы бы они ни были и въ чемъ бы ни состояли. Истинно преданный Господу знаетъ, что вся земная жизнь наша есть трудъ и подвигъ; что здѣсь время дѣланія, а воздаяніе—на небѣ; что нынѣ время

сѣянія, а жатва—въ вѣчности,—и что посѣетъ человѣкъ въ жизни сей, то и пожнетъ по смерти. Посмотрите опять на Пресвятую Дѣву. Живя при храмѣ Божіемъ, Она пребываетъ въ постоянныхъ трудахъ и молитвѣ, со всѣмъ усердіемъ служитъ и работаетъ живущимъ при храмѣ старцамъ. Въ дому Іосифовомъ Она исполняетъ всѣ, самые тяжелые, труды домашняго хозяйства, приготовляя своими руками и пищу и одежду всему семейству Іосифову. Въ дому усыновленнаго Ей ученика Христова, когда сбылось уже Ея пророчество, яко ублажатъ Ее вси роди, Она—съ постоянною молитвою—соединяетъ стольже постоянный и трудъ, плодомъ котораго былъ, между прочимъ, драгоцѣнный омофоръ, сдѣланный Ея пречистыми руками для друга Іисусова Лазаря, Епископствовавшаго въ Критѣ. Такъ поступаетъ истинно преданный Господу. Для него всякій родъ дѣятельности, въ какомъ бы то ни было званіи, есть служеніе Богу, исполненіе Его св. воли. Во всемъ и всегда онъ ищетъ прежде всего—Царствія Божія и правды его, трудится неусыпно не для временныхъ выгодъ, а для снисканія благъ небесныхъ,—не изъ побужденій самолюбія и корысти, а для угожденія Богу, изъ повиновенія Его св. волѣ; страшится не временныхъ потерь и непріятностей, а вѣчныхъ мученій, угрожающихъ рабу лукавому и лѣнивому, зарывшему въ землю данный ему талантъ. Не задумывается надъ

тѣмъ, какой родъ занятій выгоднѣе, ибо знаетъ, что всякій трудъ, полезный не для него одного, а и для братій его, святъ и благословенъ Богомъ, за всякій видъ служенія ближнимъ Господь обѣщаетъ великую награду на небѣ. Не разбираетъ, какой трудъ легче иль тяжелѣе, какой пріятнѣе или скучнѣе; ибо трудится для Господа, вѣдая, что чѣмъ тяжелѣе трудъ, тѣмъ больше награды, и чѣмъ постояннѣе терпѣніе, тѣмъ большее будетъ воздаяніе въ тотъ великій и славный день, когда Господь воздастъ комуждо по дѣломъ его. Можетъ смущать иногда мысль, что нѣкоторые люди, какъ бы нѣкіимъ рокомъ, осуждаются на всю жизнь къ самому уничиженному роду дѣлъ, на самые, такъ называемые, черные труды. Но не то, брат. мои, велико въ очахъ Божіихъ, что считается великимъ во мнѣніи свѣта, и что, на самомъ дѣлѣ бываетъ иногда и низко и презрѣнно, по нечистымъ побужденіямъ и цѣлямъ, но то, что дѣлается со страхомъ Божіимъ, по сознанію своего долга, съ чистою совѣстію, съ вѣрою и упованіемъ на Бога. И не то мало и низко предъ Богомъ, что кажется такимъ для насъ,—а то, что дѣлается вопреки совѣсти и закону Божію, по внушенію духа злобы, въ чемъ выражается нечистота и развращеніе сердца. Не даромъ замѣчаетъ Апостолъ, что можно, и работая человѣкомъ, тѣмъ самимъ служить и работать Господу, и—мняся службу приносити Богу, быть от-

верженнымъ отъ лица Божія: что все, что бы мы ни дѣлали, когда даже ѣдимъ или пьемъ, можно и должно дѣлать во славу Божію. Честный и усердный трудъ, въ чемъ бы онъ ни состоялъ, всегда честенъ и почтененъ, равно какъ праздность и тунеядство всегда преступны и безчестны. Совѣстливое исполненіе какой бы то ни было обязанности, одушевляемое вѣрою и преданностію Богу, всегда благопріятно Господу и привлекаетъ Его благословеніе, равно какъ всякое дѣйствіе, противное совѣсти и вѣрѣ,—грѣхъ есть и лишаетъ насъ милости и благодати Божіей. Послѣднее, по видимому, дѣло—пасти стадо: но посмотрите, что выждали пастухи Виѳлеемскіе, усердно и добросовѣстно *бдяще и стрегуще стражу нощную о стадѣ своемъ*, имѣя свидѣтелемъ труда своего одного Бога и совѣсть, не ожидая другой награды, кромѣ правоты своей предъ Богомъ? *Се Ангелъ Господень ста въ нихъ, и слава Господня осія ихъ:* имъ первымъ возвѣщено было Ангеломъ о рожденіи Спасителя міра, и они первые изъ всего человѣческаго рода удостоились поклониться Ему.

Истинная, всесовершенная преданность Господу, облегчая и освящая собою всѣ земные труды наши, служитъ источникомъ высшаго утѣшенія и во всѣхъ скорбяхъ и превратностяхъ житейскихъ, полнаго успокоенія и благой надежды во всѣхъ опасностяхъ и бѣдахъ, могущихъ встрѣтиться намъ въ жизни.

Какихъ скорбей и печалей не перенесла въ своей жизни, Пресвятая Матерь Господа? За первою радостію, которую возвѣстилъ Ей Архангелъ, благовѣстившій о зачатіи и рожденіи Ею Сына Божія, послѣдовала вскорѣ самая тяжелая для чистой и непорочной души скорбь. Самый близкій къ Ней человѣкъ, замѣнившій Ей почившихъ Ея родителей, подозрѣваетъ Ее бракоокрадованною, и *рѣшается тай пустити Ю*, т. е. предоставить Ее всей тяжести одиночества, людскаго злословія, клеветъ и презрѣнія, отъ которыхъ самая жизнь бываетъ иногда хуже смерти. Вскорѣ по рожденіи Божественнаго Сына Своего, Она должна была трепетать Матернимъ сердцемъ за Его жизнь, и бѣжать съ Нимъ во Египетъ, чтобы спасти Его отъ меча Иродова. Когда небесное ученіе и чудодѣйственныя дѣла Іисусовы привлекали къ Нему сердца народа, и когда пречистой Матери Его оставалось, по видимому, только радоваться: тогда то именно и настало время самыхъ тяжелыхъ испытаній для Ея Матерняго сердца, доколѣ самое это сердце не прошло оружіе жесточайшей скорби, когда увидѣла Она Божественнаго Сына Своего на Голгоѳѣ пригвожденнымъ ко кресту, между двумя разбойниками. Наконецъ, и по вознесеніи на небо Сына Ея, когда чудодѣйственная проповѣдь св. Апостоловъ обращала тысящи народа къ поклоненію распятому и воскресшему Господу, когда Матери Его пред-

стояла, по видимому, одна слава, утѣшеніе и радость. Матернее сердце Ея не переставало скорбѣть и страдать, видя учениковъ и друзей Іисусовыхъ—гонимыхъ, страждущихъ, истязуемыхъ и умерщвляемыхъ. Но преданная Господу душа Ея не предавалась ни страху, ни унынію, ни ропоту; напротивъ все переносила Она со смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей, одному Господу повѣдая скорбь души своей въ непрестанной молитвѣ. Таковъ человѣкъ, истинно преданный Господу! Онъ твердо вѣруетъ, что ничего не можетъ случиться съ нимъ безъ воли Отца Небеснаго. А эта всеблагая воля не попуститъ ничего, что могло бы принести дѣйствительный вредъ душѣ нашей, ибо желаетъ намъ одного—спасенія и жизни вѣчной. Въ самомъ дѣлѣ, кякое несчастіе временное можетъ лишить насъ или благодати Божіей, или чистоты сердца и непорочности предъ Богомъ и людми, и надежды спасенія и вѣчной жизни со Христомъ въ Богѣ? Напротивъ, всякая скорбь, когда переносимъ ее въ духѣ вѣры и преданности волѣ Божіей, еще болѣе сближаетъ сердце наше съ пострадавшимъ намъ Господомъ, очищаетъ и просвѣтляетъ душу нашу, какъ очищается и просвѣтляется золото въ горнилѣ: *скорбь терпѣніе содѣловаетъ*,—говоритъ св. Апостолъ, *терпѣніе же искуство, искуство же упованіе, упованіе же не посрамитъ*. Одно только есть дѣйствительное зло, которое дѣлаетъ насъ истинно

несчастными,—это грѣхъ, т. е. преступленіе заповѣди Божіей, которое погубило весь родъ человѣческій, погубитъ и каждаго грѣшника на всю вѣчность, если не будетъ очищено и изглажено покаяніемъ. Итакъ, невѣрности своему обѣту, данному нами при крещеніи, уклоненія сердца отъ послушанія и преданности волѣ Божіей къ своеволію и самомнѣнію,—вотъ, чего надобно намъ страшиться болѣе всѣхъ напастей, скорбей, и несчастій въ жизни. Измѣнивъ своему обѣту, мы уже отрекаемся отъ Самаго Господа, съ которымъ сочетались вѣрою и упованіемъ, которому обѣщались служить до конца жизни. Предаваясь своеволію, мы находимся въ постоянной опасности сдѣлать всякое злое дѣло, потому что въ нашей злой и развращенной волѣ *не живетъ доброе, но живетъ инъ законъ противувоюющъ закону ума нашего и плѣняющъ насъ закономъ грѣховнымъ*. Обольщаясь самомнѣніемъ, мы, невѣдомо для самихъ себя, предаемъ себя власти діавола, который опутаетъ насъ, какъ сѣтію, своими злыми совѣтами, ослѣпитъ нашъ разумъ, прельститъ наше сердце и увлечетъ насъ въ бездну заблужденія и пороковъ, а за тѣмъ и въ бездну погибели.

Съ другой стороны, что можетъ быть страшнаго въ мірѣ семъ для человѣка всецѣло преданнаго Господу? Потеря ли чего земнаго и временнаго? Но онъ знаетъ, что мы ничего не принесли съ собою въ міръ,

ничего и вынести не можемъ; что всѣ пріобрѣтенія земныя рано или поздо мы должны оставить здѣсь, по сю сторону гроба; что всякая потеря наша ради Господа, стократно вознаградится тамъ, гдѣ нѣтъ ничего измѣнчиваго и временнаго, а все вѣчно и неизмѣнно. Будутъ ли угрожать ему сила и коварство враговъ? Но онъ вѣдаетъ, что вся сила враговъ его, предъ защищающею его силою Всемогущаго, растаетъ какъ воскъ отъ лица огня, и изчезнетъ, какъ изчезаетъ дымъ; что всѣ злоухищренія и козни человѣческія, предъ охраняющею его Премудростію Божіею, суть паутина предъ лицемъ вѣтра; что Господь властенъ избавить его не только отъ рукъ человѣческихъ, но и отъ челюстей львовыхъ и отъ пещи огненной. *Призови Мя въ день скорби твоея,* говоритъ ему Господь: *и изму тя и прославиши Мя.* Но, еслибы и попустилъ Господь восторжествовать на время лжи надъ правдою, злобѣ надъ кротостію, мстительности надъ смиреніемъ; то не отрадно ли душѣ, преданной Господу, не утѣшительно ли быть увѣренною, что и ей принадлежитъ участіе въ томъ блаженствѣ, которое обѣтовалъ Господь всѣмъ страждущимъ, гонимымъ, злословимымъ имени Его ради? *Возрадуйтеся* говоритъ Онъ, *въ той день и взыграйте, яко мзда ваша многа на небесѣхъ.* Не страшна, наконецъ, для человѣка преданнаго Господу и сямая смерть, гдѣ и когда бы она ни встрѣтила его; ибо

съ нимъ и въ немъ Самъ Господь—надежда въ смерти его и животъ по смерти его. *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой; кого убоюся? Господь Защититель живота моего, отъ кого устрашуся? Аще бо и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты, Господи, со мною еси!* Вотъ смиренная исповѣдь преданной Господу души.

Такова, брат. мои, чудная сила истинной, всецѣлой преданности волѣ Божіей! Она ничего не желаетъ на землѣ, но ничего и не страшится земнаго; ничего не ищетъ, но и терять ничего не можетъ; все оставляетъ для Господа, и—обрѣтаетъ Самаго Господа, а въ Немъ—вседовольство и счастіе, успокоеніе и радость. Стяжите эту—поистинѣ святую и великую—добродѣтель Пренепорочной Дѣвы—Матери Господа; послѣдуйте за Нею на этомъ пути всецѣлой преданности волѣ Божіей;—и Она приведетъ васъ съ Собою въ вѣчную радость Сына Своего и Бога. Аминь.

Новоустроенная Соборная Воскресенская церковь въ г. Ковлѣ.

Переписка объ устройствѣ новой каменной соборной въ г. Ковлѣ, вмѣсто сгорѣвшей въ 1848 году, церкви возбуждена была протоіереемъ сей церкви Александромъ Родкевичемъ Уже былъ утвержденъ планъ на постройку въ г. Ковлѣ каменнаго трехъ-престольнаго Собора на 700 человѣкъ съ колокольнею при немъ; составлена

смѣта для него на 47,000 рублей; только оставалось приступить къ постройкѣ сей церкви, но подъ различными благовидными предлогами, какъ напримѣръ: ненадежность грунта на погостѣ церковномъ и др., а въ сущности по причинѣ споровъ и раздоровъ, возникавшихъ изъ за самолюбія и гордости людской, планъ упомянутаго Собора былъ отмѣненъ; составленъ былъ новый для пяти-купольнаго Собора на 400 человѣкъ безъ колокольни, съ каменной оградой при немъ и Иконостасомъ для него на сумму 28,910 руб. 15¼ коп. 19-го Іюня 1874 года, по благословенію Архіепископа Волынскаго Агаѳангела, положено основаніе постройки сего Собора. Она производилась Русскими рабочими подъ смотрѣніемъ учрежденнаго Комитета, состоявшаго изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, именно: исправляющаго должность Ковельскаго Предводителя дворянства Александра Высоцкаго и смѣнившаго его Николая Карташевскаго,—Исправниковъ, состоявшихъ на службѣ въ г. Ковлѣ преемственно одинъ послѣ другаго Степана Шубы, Захаріи Моравскаго и Леонида Тарановскаго, Протоіерея Павла Гурковскаго, Архитектора Алексѣя Скуратова и Ковельскихъ городскихъ головъ: прежде Ивана Рудкова, а послѣ него Емиліана Луцкевича, по подряду взятому крестьяниномъ Черниговской губ. Евфиміемъ Чикинымъ и по довѣренности отъ него крестьяниномъ Поляковымъ,—за бытность на службѣ при сей Соборной церкви помянутаго Протоіерея Гурковскаго и Священника Поліевкта Гапановича. Постройку Собора ежегодно и не однократно осматривалъ Г. Губернаторъ Грессеръ. Рытью рвовъ для фундамента на низменномъ мѣстѣ и постройкѣ сего Собора вчернѣ, особенно благопріятствовали сухіе два лѣта. По первому плану Иконостасъ сего храма былъ бы несравненно цѣннѣе и красивѣе того, какой устроенъ; но этотъ планъ былъ отмѣненъ. Деревянныя работы съ позолотою и покраскою Иконостаса были предоставлены Иконостасныхъ дѣлъ мастеру Г Мурашко, а Иконы къ нему были написаны иконописцемъ города Минска Г. Зотовымъ. По старанію

Губ. Грессера, для Собора былъ пожертвованъ Московскимъ купцомъ г. Финляндскимъ большой колоколъ, вѣсомъ въ 53 пуда, въ память благополучнаго царствованія Государя Императора Александра II-го. По причинѣ наступившихъ въ 1877 году военныхъ дѣйствій съ Турціею, ходатайство въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Губернатора Грессера объ ассигнованіи отъ казны особой суммы на постройку сторожеваго дома при Соборѣ и на пріобрѣтеніе ризницы къ нему не имѣло успѣха. Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Волынскій, узнавши о бѣдности утвари Ковельской Соборной церкви, пожелалъ видѣть, а въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1877 года, осмотрѣвши новоустроенную церковь и ея имущество, заблаговременно отнесся къ нѣкоторымъ Іерархамъ Велико-русскихъ епархій о снабженіи утварью Ковельскаго Собора.

Въ слѣдствіе означеннаго ходатайства Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ и Епископомъ Ярославскимъ Іонаѳаномъ высланы были слѣдующіе предметы: изъ московскихъ церквей Чаша и Дискосъ сребро-позлащенные, такой же крестъ ручной, большаго формата, съ финифтями, украшенный мелкими стразами, Евангеліе въ малиновомъ бархатѣ съ верхнею сребро-позлащенною доскою и сребро-позлащенный ковчегъ, три фелони, съ приборомъ къ нимъ и съ дьяконскимъ стихаремъ изъ одинаковой парчи, съ серебрянными цвѣтами, другія ризы изъ парчи серебрянной съ золотыми цвѣтами и третія на золотомъ фонѣ съ шелковыми цвѣтами и одинъ подризникъ изъ шелковой малиновой матеріи. Изъ Ярославля получены очень богатыя слѣдующія сребро-позлащенныя предметы: Евангелія кругомъ въ серебрянной оправѣ, украшенныя финифтами и стразами, большаго размѣра, Чаша съ литыми рельефными на ней изображеніями, Дискосъ и весь приборъ къ нимъ; ручной крестъ большаго формата тоже съ рельефными на немъ изображеніями и небольшая дарохранительница; другая чаша украшена финифтами, мельхіоровая, съ та-

кимъ же дискосомъ и приборомъ къ нимъ, шесть ризъ съ приборомъ изъ одинаковой золотой парчи съ серебрянными по ней цвѣтами и такихъ же три стихаря; шесть подризниковъ изъ золотистаго атласа съ бѣлыми цвѣтами по немъ; нѣсколько ризъ, подризниковъ и стихарей изъ шелковой матеріи, бархата и парчи разнаго достоинства; парчевое облаченіе на престолъ и жертвенникъ съ пеленами къ нимъ и войлочный коверъ. Ко времени освященія Собора были сдѣланы болѣе крупныя пожертвованія: два подсвѣчника накладнаго серебра,—купцемъ Муравьевымъ, полное облаченіе на престолъ бѣлой парчи съ крестами,—мѣщаниномъ г. Ковля Григоріемъ Залогою, такое же полное облаченіе на жертвенникъ съ пеленою,—старостою Ковельской Соборной церкви, Лукою Нечипорукомъ; двѣ большихъ скатерти изъ дорогой шелковой матеріи,—Мировымъ посредникомъ Ковельскаго уѣзда Г. Совчинскимъ и шелковая капетасма,—Мѣщаниномъ г. Ковля Емеліаномъ Малашевскимъ и много другихъ менѣе цѣнныхъ предметовъ было пожертвовано къ тому времени разными лицами. Особенное участіе принималъ, какъ въ украшеніи Собора, такъ и въ расходахъ при освященіи его городской голова Емеліанъ Луцкевичъ.

16 Октября 1877 года Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ совершено освященіе Воскресенской церкви.

Свящ. П. *Гапановичъ*.

Миссіонерское общество.

«Сынъ Отечества» дѣлаетъ слѣдующее извлеченіе изъ «Записки» читанной въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 14-го мая 1878 года», и представляющей собою отчетъ о дѣятельности этого общества въ минувшемъ году. Первое, что мы выносимъ изъ этой записки говоритъ газета, это увѣренность въ томъ, что миссіонерское общество поль-

зуется у насъ большимъ сочувствіемъ. Такъ, по словамъ отчета, хотя 1877 годъ и не могъ быть названъ особенно выгоднымъ для доходовъ общества, тѣмъ не менѣе, не смотря на то, что въ этотъ годъ войны все вниманіе и жертвы русскаго народа были направлены преимущественно на удовлетвореніе нуждъ русскаго воинства, доблестно подвизавшагося въ войнѣ за свободу единовѣрныхъ и единоплеменныхъ братій, народъ русскій не прекратилъ однако и не сократилъ замѣтно своихъ жертвъ на распространеніе вѣры Христовой, а продолжалъ приносить ихъ прежнимъ порядкомъ: «Это, по замѣчанію «Записки», приводитъ къ мысли, что по прошедшему году и отчасти по началу настоящаго, какъ имѣющаго съ нимъ по характеру событій тѣсную связь, можно судить о прочности существованія православнаго миссіонерскаго общества, и съ нѣкоторой точностью опредѣлить крайніе предѣлы, далѣе которыхъ не будетъ сокращаться, какъ составъ общества, такъ и его средства». А между тѣмъ видно, что въ 1877 году общество считало 6,587 дѣйствительныхъ членовъ; членскихъ же взносовъ и пожертвованій поступило въ кассу его 111,453 р. 15 к., что съ присоединеніемъ 27,275 р. 73¾ к. кружечнаго сбора составляло 138,728 р. 88¾ коп. Обѣ эти цифры, то есть и цифра членовъ общества и цифра его доходовъ и при томъ въ трудный годъ войны, не могутъ не свидѣтельствовать, что миссіонерское общество стоитъ у насъ твердо и прочно пользуется большимъ сочувствіемъ русскихъ людей. Изъ полученныхъ доходовъ миссіонерское общество тратитъ весьма почетную цифру. Въ отчетномъ, напримѣръ, году его расходъ простирался до 113,522 р. 73¾ к.; причемъ въ «Запискѣ» замѣчено, что расходы по содержанію миссіи и миссіонерскихъ учрежденій съ каждымъ годомъ возвышаются, по причинѣ увеличенія миссіонерскихъ нуждъ. Но въ виду этаго миссіонерское общество разсчитываетъ и на новыя средства доходовъ. Такъ оно ожидаетъ, что не перестанетъ приносить пользу обществу учрежденное въ 1872 году, по бла-

*

гословенію Св. Синода, повсемѣстное въ Россіи произношеніе съ церковныхъ каѳедръ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Но если, хорошо держится матеріальная сторона общества, если мы видимъ въ этомъ случаѣ не только охоту, но даже навыкъ русскаго народа къ пожертвованіямъ на дѣло распространенія истины Христовой, то нельзя того-же сказать о внутренней охотѣ нести на себѣ труды миссіонерскихъ подвиговъ. По словамъ «Записки», изъявившихъ желаніе поступить на миссіонерское служеніе въ прошедшемъ году было мало, только трое, но изъ нихъ двоимъ, за неполученіемъ ими достаточнаго научнаго образованія, отказано въ опредѣленіи на миссіонерское служеніе, а только одинъ признанъ соотвѣтствующимъ своему назначенію. Между тѣмъ, какъ видно изъ той-же «Записки», есть настоятельная нужда къ умноженію дѣятелей миссіонерства Такъ и въ пріумноженіи дѣятелей для алтайской миссіи, гдѣ предполагается открыть новыхъ четыре стана. И нужно сказать, что нужда въ открытіи этихъ становъ можетъ быть названа насущной, такъ какъ о ней, по слов.мъ «Записки», было заявлено начальниковъ алтайской миссіи еще въ первой смѣтѣ 1871 года и затѣмъ о томъ-же были неоднократныя заявленія въ ежегодныхъ отчетахъ миссіи. Совѣтъ общества предполагаетъ теперь удовлетворить этой нуждѣ, открывъ на первый разъ въ Алтаѣ два новыхъ стана. Но особенная потребность въ дѣятеляхъ, по словамъ «Записки», ощущается въ японской миссіи, гдѣ насчитывается уже болѣе трехъ тысячъ христіанъ, а миссіонеровъ всего трое Вообще по отзыву «Записки» «велики и многи нужды всѣхъ нашихъ миссій на дѣла миссіонерскія» Но совѣтъ миссіонерскаго общества старается по возможности удовлетворять имъ. Православіе, по словамъ отчета, въ настоящее время въ Японіи начинаетъ проникать и въ состоятельные классы народа; такъ-что, можно надѣяться, со временемъ сами прихожане будутъ содержать своихъ священниковъ, храмы Божіи и школы.

Такъ, на Ниппонѣ, въ городахъ Моріока, Такасимизу и Санума и въ деревнѣ Згомонзи довольно вмѣстительные храмы устроены и поддерживаются уже на средства мѣстныхъ христіанъ. Въ Іеддо и Хакодате, какъ въ центрахъ дѣятельности миссіи, существуютъ большія школы для обоего пола дѣтей, тутъ-же издаются христіанскія книги на японскомъ языкѣ. Кромѣ того признается необходимымъ построеніе новаго вмѣстительнаго храма, потому-что церковь при миссіонерскомъ домѣ становится крайне недостаточной по числу приходящихъ и многимъ за тѣснотой этаго храма приходится съ великой скорбью лишаться участія въ общественной церковной молитвѣ. На эти нужды миссія, однако, не имѣетъ средствъ и надѣется лишь на помощь изъ Россіи. Вообще-же въ истекшемъ году, дѣятельность нашихъ миссій проявилась въ слѣдующихъ результатахъ: въ китайской миссіи трудами миссіонеровъ просвѣщено св. крещеніемъ: 301 чел., въ иркутской—2,533 чел., въ забайкальской—311, въ камчатской—337, въ тобольской—113, въ енисейской—1,522, въ астраханской—315 и самарской—13.

Общество для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи.

Въ нынѣшнемъ году появился въ печати девятый годовой отчотъ Высочайше утвержденнаго общества для распространенія священнаго писанія въ Россіи. Отчотъ этотъ обширнѣе и интереснѣе всѣхъ предъидущихъ годовъ; для лицъ, не могущихъ воспользоваться полнымъ отчотомъ, но сочувственно относящихся къ цѣлямъ и задачамъ общества, мы помѣщаемъ здѣсь краткія свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности его со дня учрежденія и особенно въ минувшемъ 1877 году.

Съ исходомъ 1877 года прошло уже пятнадцать лѣтъ съ того времени (1863 г.), какъ общество для распространенія священнаго Писанія въ Россіи получило

свое начало въ видѣ скромнаго частнаго кружка. Съ тѣхъ поръ, какъ общество удостоилось Высочайшаго утвержденія (1869 г.), число участниковъ въ немъ умножилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣятельность его расширилась, сохраняя впрочемъ свой первоначальный, скромный характеръ.

Двѣ цѣли поставило себѣ общество съ самаго начача и неуклонно преслѣдовало ихъ:

1. Распространять священное Писаніе въ разносъ, помощію преимущественно «книгоношъ», чтобы доставить «книгу жизни» и тѣмъ, которые иначе не получили бы ее по невѣдѣнію ли, нерадѣнію, или просто по невозможности достать ее въ какой нибудь глухой мѣстности; причомъ бѣднякамъ, не имѣвшимъ средствъ пріобрѣсть желанную книгу, она отдавалась за нѣсколько копѣекъ или даже даромъ.

2. Привлечь къ участію въ предпріятіи общества духовенство, въ особенности сельское, какъ ближе стоящее къ народу, предлагая священныя книги въ кредитъ, для распространенія ихъ между прихожанами.

Въ теченіи 15-ти лѣтъ много вопросовъ возникало и разрѣшалось въ обществѣ, но упомянутыя двѣ цѣли господствовали надъ всѣмъ. Сведемъ же результаты пятнадцатилѣтней дѣятельности общества.

а) Пріобрѣтено немного (7—8), но вполнѣ благонадежныхъ, по заявленію общества, книгоношъ, которые съумѣли снискать всеобщее сочувствіе и довѣріе. Всюду они пріобрѣли свободный доступъ,—даже въ казармы, лагери и въ вагоны всѣхъ почти линій желѣзныхъ дорогъ.

б) Въ настоящее время общество въ числѣ своихъ членовъ съ отраднымъ чувствомъ насчитываетъ 147 лицъ духовнаго званія, т. е. болѣе четвертой части всего наличнаго состава членовъ; съ живѣйшимъ сочувствіемъ по отзыву общества, отнеслись достопочтенные наши пастыри къ предпріятію общества;—«это собственно наше дѣло», говорили они, и показали это самымъ дѣломъ.

Вообще къ 1-му января 1877 года въ обществѣ состояло 34 дѣйствительныхъ члена и 480 членовъ—сотрудниковъ и сотрудницъ. Изъ нихъ въ теченіи 1877 года 2-е умерло, 1 выбылъ по собственному желанію и 1 по собственному же желанію, по причинѣ выбытія изъ С.-Петербурга, перечисленъ изъ дѣйствительныхъ членовъ въ члены—сотрудники. Вновь избраны въ теченіи 1877 г. въ дѣйствительные члены 1 членъ—сотрудникъ и въ члены—сотрудники и сотрудницы 39 человѣкъ.

в) Съ 1863 года обществомъ распространено 534,642 экземпляра священнаго Писанія; въ томъ числѣ подарено и уступлено за полцѣны (въ больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ людямъ и ратникамъ дунайской арміи 1877 г.) свыше 14,000 экземпляровъ. Кругъ дѣятельности общества, первоначально ограничивавшійся Петербургомъ съ окрестностями его, Приволжьемъ и Кавказомъ мало-помалу распространился на всю Имперію, причомъ пріобрѣтены были корреспонденты и на отдаленнѣйшихъ предѣлахъ Россіи, какъ Забайкальская область, Ташкентъ, Соловецкій монастырь и др.

Общество сдѣлало, что могло по своимъ скромнымъ средствамъ. Въ протекшее время великой борьбы за освобожденіе нашихъ братій во Христѣ, общество не могло, конечно, не принять участія, по средствамъ своимъ, во всенародныхъ пожертвованіяхъ въ пользу нашихъ сражавшихся соотечественниковъ; такимъ образомъ обществомъ подарено было, частью въ военно-госпитальныя библіотеки, частью въ общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ—600 экземпляровъ Евангелій и Псалтырей. Независимо отъ этого собственно московскими членами общества подарено 1,106 экземпляровъ священнаго Писанія раненымъ и больнымъ воинамъ въ московскихъ госпиталяхъ; около 300 экземпляровъ роздано раненымъ на спеціальныя пожертвованія, вызванныя обществомъ; и наконецъ, 6,079 экземпляровъ было продано книгоношею Селяковымъ ратникамъ на Дунаѣ за полцѣны,—на счотъ неизвѣстнаго жертвователя; такимъ

образомъ наши воины получили чрезъ посредство общества и его членовъ, за полцѣны или даромъ, свыше 8,000 экземпляровъ священнаго Писанія. Всего распространено въ 1877 году—6,847 экземпляровъ священныхъ книгъ, т. е., на 7,374 экземпляровъ болѣе, чѣмъ въ предшествующемъ году (39,473 экз.). Финансовый результатъ въ этомъ году не былъ однакоже такъ благопріятенъ, какъ въ предъидущемъ. Вмѣсто излишка въ приходѣ, который въ 1876 г. составлялъ 704 р 83 к., въ 1877 г. оказался дефицитъ. Весь приходъ за 1877 годъ состоялъ изъ 7,763 р., расходъ же—изъ 9,236 р. 88 к.; такимъ образомъ въ дефицитѣ оказывается 4,473 р. 88 к., который палъ преимущественно на сборы по книжкамъ, что легко объясняется почти всеобщимъ направленіемъ пожертвованій на насущнѣйшую потребность времени,—въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ. Дефицитъ былъ бы еще значительнѣе, еслибы не настойчивый трудъ дѣйствительнаго члена П. Н. В—ва, собравшаго по рублямъ и копѣйкамъ (въ Петербургѣ) безъ малаго тысячу рублей. Дефицитъ и на сей разъ, какъ въ 1875 году, могъ быть еще покрытъ изъ достоянія общества, состоящаго изъ денегъ, книгъ и долговъ на разныхъ лицахъ за отпущенныя на коммисію книги,—достоянія, постепенно накопившагося въ теченіе 12-ти лѣтъ изъ избытковъ въ приходѣ, но запослѣдніе три года, къ сожалѣнію, уменьшившагося почти на половину (1).

Значительный интересъ въ отчотѣ общества представляетъ отдѣлъ подъ заглавіемъ: «извлеченіе изъ корреспонденцій и замѣтки», свидѣтельствующій о настоятельной потребности въ священномъ Писаніи въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, о живомъ сочувствіи къ дѣлу распространенія его и сильномъ дѣйствіи Евангельскаго слова на душу простолюдина. Для

(1) Въ 1875 г. оно составляло 5,809 р. 85 к., а къ исходу 1877 г. лишь 3,255 р. 55 к.

наглядности возьмемъ первый попавшійся подъ руку примѣръ изъ этихъ корреспонденцій и замѣтокъ. Одинъ ученикъ, крестьянскій мальчикъ, купилъ Новый Завѣтъ малаго формата и, принеся его домой, началъ изъ него читать своимъ родителямъ первую страницу, т. е., отъ Матѳея святое благовѣствованіе. Едва только успѣлъ онъ прочесть два первые стиха: «Родословіе Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова. Авраамъ родилъ Исаака, Исаакъ родилъ Іакова, Іаковъ родилъ Іуду и братьевъ его», какъ благочестивые его родители пали на колѣни и благодарили Бога, что послалъ въ ихъ домъ такую святую книгу, въ которой записано родство Того, Который сказалъ: «кто будетъ исполнять волю Божію, тотъ мнѣ братъ, и сестра, и матерь» (1). Радость ихъ была неописанна, они съ благоговѣніемъ крестились при всякомъ прочитанномъ словѣ, гдѣ упоминалось имя: Іисусъ Хростосъ Сынъ Божій. И въ особенности имъ нравился малый объемъ книги, удобный для того, чтобы брать съ собою священную книгу и въ дорогу. Покупатели крестьяне, пріобрѣтая св. Евангеліе, нерѣдко указывали и на значеніе его въ крестьянской семьѣ: «возьму оную книжку, говорилъ одинъ изъ нихъ, да вона буде сдерживать нашу семью на дальнише время отъ сварки; я добре знаю, що якъ у хаты буде читаться ся книжка, то братъ брата за лобъ (т. е. за волосы) не візьме» и т. под.

Въ виду несомнѣнной пользы, приносимой обществомъ для распространенія книгъ священнаго Писанія въ Россіи, желательно было бы, чтобы общество не нашлось вынужденнымъ сократить свою благотворную дѣятельность за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Мы обращаемъ на это вниманіе всѣхъ сочувствующихъ дѣлу общества, надѣясь, что въ сочувствіи общему едва-ли можетъ отказать кто нибудь изъ истинно-православныхъ христіанъ. Личный трудъ по сбору пожертвованій, собственная по-

(1) Марк. гл. 3, ст. 35.

сильная лепта и... теплая усердная молитва во имя Того, который сказалъ: «если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца моего небеснаго (Мѳ. 18, 19; Іоан. 16, 23),—несомнѣнно поддержали бы благое дѣло общества. Для желающихъ послужить цѣлямъ общества своими посильными жертвами, мы указываемъ адресъ, гдѣ пожертвованія принимаются: а) въ правленіи общества (въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, близь Кадетской линіи, въ Волховскомъ пер., д. № 3); б) въ московскомъ складѣ общества (Мясницкая ул., домъ Костеревой).

Изъ Минска.

Еще о дѣятельности о. Сенчиковскаго.—Ревизія костеловъ.—Докладъ о. визитатора.—Радикальная мѣра. — Праздникъ св. Роха.—Размышленія по поводу его (*).

Въ послѣдней корреспонденціи я коснулся дѣятельности визитатора костеловъ виленской римско-католической епархіи о. Сенчиковскаго и познакомилъ съ содержаніемъ его циркуляровъ. Теперь обращаюсь къ послѣдующей дѣятельности о. визитатора.

Въ 1870 году на о. Сенчиковскаго была возложена ревизія костеловъ здѣшней губерніи, и при этомъ вмѣнено было въ обязанность оказать возможное содѣйствіе введенію русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе. Получивъ увѣдомленіе объ этомъ, о. Сенчиковскій отправился къ управляющему епархіей прелату Жилинскому за подробной инструкціей. Въ разговорѣ съ о. визитаторомъ управляющій объяснилъ ему, что ревизія производится по распоряженію генерала-губернатора, и что она возложена на него, прелата Жилинскаго, но такъ какъ онъ, по болѣзни, не можетъ предпринять объѣзда губерніи, то и поручаетъ это дѣло ему,

(*) № 19 Волынск. Епарх. Вѣдомости.

о. Сенчиковскому, передавая ему при этомъ всѣ свои права и полномочія. «Помните, прибавилъ управляющій епархіей, что ѣдетъ не Сенчиковскій, а Жилинскій, не деканъ, а управляющій епархіею». Къ сожалѣнію, г. управляющій епархіей, почему-то, не призналъ нужнымъ увѣдомить циркуляромъ подвѣдомственное ему духовенство о полномочіи, данномъ имъ о. Сенчиковскому, и тѣмъ поставилъ о. визитатора въ крайне неловкое и двусмысленное положеніе. Какъ бы то ни было, а ревизія, не смотря на всѣ препятствія и затрудненія, создаваемыя польской партіей при всякомъ удобномъ случаѣ, была доведена до конца, благодаря содѣйствію и поддержкѣ генералъ губернатора. При производствѣ ревизіи о. Сенчиковскаго удалось было склонить настоятелей 42 костеловъ къ исполненію предписанной правительствомъ мѣры и заручиться подпискою ихъ въ томъ; но интриги польской партіи скоро пошатнули удачно поставленное дѣло. Въ виду этого о. Сенчиковскій обратился къ генералъ-губернатору съ докладомъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснилъ, что для прекращенія интригъ и злоупотребленій польской партіи необходимо назначить въ Минской губерніи постояннаго визитатора и дать ему такое полномочіе, которое позволило бы ему оказать поддержку ксендзамъ, употребляющимъ русскій языкъ въ дополнительномъ богослуженіи. Докладъ о. Сенчиковскаго былъ принятъ благосклонно, и предложенная имъ мѣра приведена въ исполненіе.

Прошло два года. За это время о. визитаторъ убѣдился, что для успѣшной борьбы съ польскими интригами необходима еще болѣе радикальная мѣра, а именно преобразованіе духовныхъ семинарій и академій на чисто русскихъ началахъ. Въ представленномъ по этому поводу о. Сенчиковскимъ докладѣ минскому генералъ-губернатору, между прочимъ, было указано, что

въ академіи и семинаріяхъ, а равно и въ епархіальныхъ консисторіяхъ, какъ учрежденіяхъ чисто оффиціальныхъ и казенныхъ, долженъ быть безусловно принятъ и господствовать

только русскій языкъ. Академики и семинаристы должны обучаться совершенію требъ только на латинскомъ и русскомъ языкахъ; преподаваніе же польскаго языка необходимо уничтожить, ибо самая буква польская, которой присвоено фанатиками политическое значеніе, порождаетъ весьма вредныя послѣдствія.

Только при этомъ условіи, говорится далѣе въ докладѣ, прекратится борьба съ темнымъ и со всѣхъ сторонъ подстрекаемымъ народомъ.

Тогда не трудно будетъ замѣнить приходскаго ксендза, стараго фанатика, молодымъ ксендзомъ съ русскимъ направленіемъ. Можетъ-ли въ настоящее время прихожанинъ равнодушно слышать русскій языкъ въ приходскомъ костелѣ, когда въ самомъ присутствіи епархіальной консисторіи прелаты и чиновники говорятъ только по польски? Какъ можетъ академикъ или семинаристъ употреблять русскій языкъ въ религіозной практикѣ, когда его профессора и наставники предаютъ проклятію и анаѳемѣ ксендзовъ, имѣющихъ требники съ русскимъ текстомъ? Иначе будетъ, если эти господа станутъ преподавать уроки и обучать совершенію требъ на русскомъ языкѣ и по русскимъ требникамъ. Принимать-же въ семинарію, а тѣмъ болѣе въ академію слѣдовало-бы только такихъ преподавателей, которые предварительно выдадутъ подписку въ томъ, что будутъ употреблять русскій языкъ и выполнятъ присягу въ вѣрности отечеству Россіи и Престолу.

Въ заключеніе докладъ упоминаетъ о тѣхъ затрудненіяхъ и даже опасностяхъ, которыми окружены лица, служащія русскому дѣлу. Проживая во враждебной имъ средѣ, они ежеминутно должны опасаться за свое спокойствіе и даже за жизнь. Можно-ли при этомъ условіи, прибавляетъ докладчикъ, служителямъ русскаго дѣла должнымъ образомъ отправлять свои обязанности и служить интересамъ Россіи такъ, какъ-бы имъ хотѣлось?

16 августа здѣсь праздновался день св Роха. Празднество происходило въ здѣшнемъ Свято-Троицкомъ костелѣ, что на кладбищѣ Золотая-Горка, и отличалось особенною торжественностью. Съ 5 часовъ утра начали собираться богомольцы и постепенно прибывали до 4 часовъ по полудни. Къ этому времени собралось уже болѣе 8 тысячъ человѣкъ. Первую миссу передъ алтаремъ, гдѣ помѣщается особо-чтимое народомъ изображеніе св.

Роха, совершилъ настоятель св. Троицкаго костела о. каноникъ Ф. Сенчиковскій, вторую миссу соборнѣ совершилъ у великаго алтаря законоучитель мѣстной гимназіи ксендзъ Павелъ Гавронскій. Послѣ литургіи, о. каноникъ Сенчиковскій объявилъ народу, что имъ будетъ совершено молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего царскаго дома. Молебствіе было совершено въ сослуженіи шести ксендзовъ съ колокольнымъ звономъ и колѣнопреклоненіемъ. Стройное пѣніе учениковъ — органистовъ подъ аккомпаниментъ органа придало службѣ торжественный характеръ. Гимны, пѣтые мальчиками, молебствіе, дополнительное богослуженіе и наконецъ проповѣдь, сказанная наизустъ магистромъ богословія ксендзомъ Станиславомъ Лемпицкимъ, — все это было исполнено на русскомъ языкѣ, а все остальное на латинскомъ. Во все время богослуженія въ костелѣ присутствовали: исправл. должность губернатора камеръюнкеръ И. П. Альбединскій и другіе высшіе чиновники.

Праздникъ этотъ ясно показываетъ, что народъ, не смотря на противодѣйствіе польской интеллигенціи, не чуждается русскаго языка и привыкаетъ къ нему всюду, гдѣ онъ употребляется. Если въ Минскѣ, въ присутствіи 8 тыс. богомольцевъ, можно спокойно употреблять при богослуженіи, вмѣсто навязаннаго бѣлоруссамъ польскаго, ихъ родной русскій языкъ, то отчего бы не употреблять этотъ языкъ и при римско-католическомъ богослуженіи въ центрѣ Россіи, въ Москвѣ и Петербургѣ? Вѣдь произносятъ же московскіе и петербургскіе ксендзы проповѣди на французскомъ, польскомъ и даже нѣмецкомъ языкахъ. Почему бы имъ хоть разъ въ мѣсяцъ не произнести проповѣди по русски? Употребляютъ же ксендзы нѣмецкій языкъ, а вѣдь нѣмецкій протестантизмъ опаснѣе для католицизма русскаго православія. Почему же нѣмецкій языкъ, на которомъ говорятъ злѣйшіе враги католицизма, лютеране и кальвинисты, практикуется въ костелахъ, а русскій, употребляемый братьями по крови, исповѣдующими Христову, а не Мартина Лютера, вѣру, со-

стоитъ подъ запрещеніемъ? Грустное заблужденіе, исполненное польско-политическаго духа, благодаря которому служители церкви приняли на себя несвойственныя имъ роли руководителей измѣны и бунта!

(Соврем. Изв. № 256).

Изъ Вильны.

Отношеніе католическаго духовенства къ русскому дѣлу.—Награды и повышенія вмѣсто наказанія.—Гоненіе на служителей русскому дѣлу.—Фанатизмъ ксендзовъ.

Въ корреспонденціяхъ изъ Минска, перечислены тѣ затрудненія, какія встрѣчаетъ дѣятельность поборниковъ русскаго дѣла въ западномъ краѣ. Позвольте, въ видѣ иллюстраціи къ этимъ указаніямъ, привести нѣсколько фактовъ, характеризующихъ отношеніе здѣшняго духовенства къ русскому дѣлу вообще и къ служителямъ его въ частности.

Когда состоялось распоряженіе о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, многіе ксендзы отказались отъ исполненія. Казалось бы, такой отказъ долженъ былъ вызвать тѣ или другія кары или по крайней мѣрѣ принудительныя мѣры со стороны непосредственнаго начальства римско-католическаго духовенства, но этого, однако, не случилось. Напротивъ, епархіальное начальство оказало ксендзамъ-фанатикамъ всевозможную поддержку, а нѣкоторымъ посодѣйствовало даже за служеніе польской идеѣ—улучшить матеріальное положеніе и расширить сферу своего вліянія. Подтвержденіемъ этого служатъ слѣдующіе факты:

1) Ксендзъ Петръ Валицкій, ярый полякъ, былъ переведенъ въ 1870 г. изъ Минской въ Виленскую епархію, за отказъ совершать дополнительное богослуженіе на русскомъ языкѣ. Ксендзу Валицкому былъ доставленъ лучшій приходъ и притомъ по сосѣдству съ Минской губерніей, въ Мосарскѣ, Дисненскомъ уѣздѣ, въ тѣхъ, ко-

нечно, видахъ, чтобы посѣянныя имъ сѣмена въ прежнемъ приходѣ дали, подъ его руководствомъ и наблюденіемъ, должные плоды.

2) Ксендзъ Александръ Копцеговичъ, состоявшій въ 1870 году, законоучителемъ въ Моллерской гимназіи, выхлопоталъ себѣ мѣсто настоятеля и законоучителя въ гродненской мужской и женской гимназіяхъ, въ слѣдствіе нежеланія употреблять русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи. Когда состоялось распоряженіе о ревизіи костеловъ Минской епархіи, ксендзъ Копцеговичъ выхлопоталъ разрѣшеніе сопровождать управляющаго епархіею. Во время ревизіи названный ксендзъ уклонялся отъ службы на русскомъ языкѣ. При всемъ томъ, наперекоръ своему фанатизму, онъ рѣшился объяснить паствѣ на русскомъ языкѣ цѣль поѣздки г. управляющаго епархіею и за эти нѣсколько словъ, произнесенныхъ имъ въ 16 костелахъ, онъ былъ произведенъ въ прелаты и награжденъ орденомъ св. Станислава 2 степени, послѣ чего ксендзъ Копцеговичъ снова явилъ себя польскимъ фанатикомъ.

3) Ксендзъ Шимкевичъ, за противодѣйствіе употребленію русскаго языка и за отказъ дать обязательство употреблять этотъ языкъ, былъ удаленъ изъ Минской епархіи, но вскорѣ былъ назначенъ, наперекоръ предписанію гражданскихъ властей, деканомъ въ уѣздномъ городѣ Диснѣ.

4) Ксендзъ Стряжалко, за противодѣйствія употребленію русскаго языка, былъ оштрафованъ по распоряженію генералъ-губернатора 100 рублями и вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ должности борисовскаго декана, а въ 1875 году былъ даже сосланъ въ Несвижскій монастырь. Не смотря на все это, онъ получилъ въ Гродненской губерніи, въ мѣстечкѣ Креникахъ должность настоятеля съ жалованьемъ въ три тысячи рублей.

5) Ксендзы Темашевичъ, Даукша, Пласковскій и другіе, въ числѣ двадцати человѣкъ, сосланы были, за противодѣйствіе употребленію русскаго языка, въ Несвижскій

монастырь; но ссылка ихъ была непродолжительна, вскорѣ они были назначены настоятелями лучшихъ приходовъ здѣшней губерніи, а одинъ изъ нихъ, ксендзъ Пласковицкій, самый ярый пропагандистъ польской идеи, получилъ мѣсто настоятеля въ мѣстечкѣ Раковѣ, Минской губерніи.

Изъ этихъ примѣровъ видно, какъ г. управляющій епархіею наказывалъ ксендзовъ, противодѣйствующихъ введенію русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи. Теперь посмотримъ, какъ поощрялись ксендзы, служившіе на русскомъ языкѣ и какія козни и гоненія имъ приходилось испытывать за поддержку предписанной правительствомъ мѣры:

1) Ксендзъ Станиславъ Лемпицкій былъ настоятелемъ и деканомъ слуцкимъ и имѣлъ за добросовѣстную службу наперсный крестъ. Вслѣдствіе интригъ польской партіи, онъ, не смотря на поддержку попечителя виленскаго учебнаго округа, вынужденъ былъ оставить мѣсто законоучителя слуцкой гимназіи и удалиться заграницу.

2) Ксендзъ Л. Кулаковскій долгое время былъ настоятелемъ въ заштатномъ городѣ Несвижѣ. За употребленіе русскаго языка онъ, въ слѣдствіе интригъ польской партіи, былъ переведенъ, противъ его желанія (о чемъ свидѣтельствуетъ рапортъ его губернатору) въ городъ Слуцкъ.

3) Ксендзъ І. Юрьевичъ, за служеніе на русскомъ языкѣ, подвергся сильнѣйшему гоненію со стороны управляющаго епархіею, въ слѣдствіе чего, безъ всякой вины и повода, былъ перемѣщенъ изъ прекраснаго прихода въ мѣстечкѣ Радомковичъ, гдѣ онъ пять лѣтъ употреблялъ русскій языкъ, въ мѣстечко Удѣлы, деснинскаго деканата. Нужно замѣтить, что въ главѣ этого деканата стоитъ ксендзъ Шимковичъ, ярый фанатикъ и руководитель польской партіи. Онъ устроилъ дѣло такъ, что Юрьевичъ не получаетъ даже жалованья отъ казны, а живетъ на пособія прихожанъ. На мѣсто же о. Юрьевича въ

Родошковичи былъ назначенъ ксендзъ Сулжинскій, ярый фанатикъ польской идеи.

4) Ксендзъ Михаилъ Олехновичъ, въ слѣдствіе интригъ польской партіи, былъ оклеветанъ мѣстнымъ становымъ приставомъ въ пристрастіи къ пьянству, и за это былъ удаленъ изъ мѣстечка Кименя на границу Виленской губерніи, гдѣ всетаки, наперекоръ всѣмъ интригамъ, и настояніямъ польской партіи, продолжалъ употреблять въ богослуженіи русскій языкъ.

5) Ксендзъ Іосифъ Бертовичъ, старикъ шестидесяти лѣтъ, за служеніе и произношеніе проповѣдей на русскомъ языкѣ, былъ перемѣщенъ изъ весьма доходнаго прихода въ городѣ Шуменье въ крайне бѣдный березинской приходъ въ Шуменскомъ уѣздѣ.

Подобныхъ примѣровъ можно насчитать весьма много; но такъ какъ перечень ихъ занялъ-бы слишкомъ много мѣста, то я позволилъ себѣ закончить настоящую корреспонденцію слѣдующими фактами, имѣвшими мѣсто въ минской епархіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1876 года къ извѣстному вашимъ читателямъ по минскимъ корреспонденціямъ о. канонику Ф. Сенчиковскому, въ бытность его въ ризницѣ св. Троицкаго костела, явилась женщина съ мальчикомъ лѣтъ шестнадцати. На вопросы о Сенчиковскаго она объяснила, что ни одинъ ксендзъ не допускаетъ ея сына къ исповѣди только за то, что онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ. Конечно, о. Сенчиковскій тотчасъ же исповѣдалъ и пріобщилъ мальчика.

Другой подобный же случай былъ въ августѣ 1878 года. На этотъ разъ поводомъ къ отказу допустить къ исповѣди одиннадцатилѣтняго мальчика ксендзы выставляли то обстоятельство, что мальчикъ воспитывался въ Минскомъ дѣтскомъ пріютѣ, въ которомъ обученіе ведется на русскомъ языкѣ.

Наконецъ, недавно настоятель Волчкевицкаго и Аннопольскаго филіальныхъ костеловъ отказалъ своему прихожанину мѣщанину Куликовскому въ предбрачной испо-

вѣди и оглашеніи за намѣреніе его вступить въ бракъ съ дѣвицею Боровиковою православнаго исповѣданія.

Факты эти настолько краснорѣчивы, что въ объясненіи, кажется, ненуждаются.

(Соврем. Извѣстія № 250).

Заботы о просвѣщеніи въ Болгаріи.

Въ болгарской газетѣ «Марицѣ» появился законъ о школахъ: законъ этотъ предназначенъ служить основаніемъ будущей практикѣ. Онъ вводитъ въ Болгарію обязательное обученіе для всѣхъ и даровое для неимущихъ. Инспекторы школъ для первоначальнаго обученія отправились уже въ провинціи съ порученіемъ привести въ порядокъ существующія программы, подвергнуть экзамену школьныхъ учителей и приглашать общины къ открытію школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ еще не заведены.

Въ Болгаріи скоро будутъ открыты двѣ гимназіи и два духовныхъ училища. Одна изъ гимназій будетъ въ Габровѣ, а другая въ Софіи. Габровская гимназія уже существуетъ на средства, пожертвованныя покойнымъ гражданиномъ города Одессы—Апрѣлевымъ. Софійская же гимназія будетъ содержаться на казенный счотъ. Духовныя училища будутъ устроены въ Самаковѣ и Лѣсковцѣ, близъ Тернова. Ректоромъ самаковской семинаріи будетъ его преосвященство архіепископъ Пиротскій, воспитывавшійся въ Россіи.

Остальнымъ городамъ предоставлено право основывать на собственныя средства гимназіи, семинаріи и всякія другія учебныя заведенія, какія они пожелаютъ; правительство удерживаетъ за собой только право контроля.

Отрадная новость въ духовной журналистикѣ.

(письмо въ редакцію).

Мы узнали изъ вполнѣ достовѣрнаго источника, что съ января будущаго 1879 года московская духовная академія возобновляетъ свое изданіе «Творенія святыхъ отцовъ и учителей церкви въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями» учено-богословскаго содержанія, по прежней программѣ. Нѣтъ надобности распространяться о томъ, въ какой мѣрѣ важно и полезно какъ для всего православнаго общества, такъ въ особенности для нашей духовной школы и для пастырей церкви это изданіе, и до какой степени прискорбно было бы, если бы пріостановка этого изданія, послѣдовавшая столь неожиданно для всѣхъ, продолжалась еще далѣе, на неопредѣленное время. Довольно сказать, что если сопоставить наличное количество святоотеческихъ твореній, имѣющихся въ русскомъ переводѣ, хоть съ одною греческою серіею Patrologiae cursus completus Миня, окажется, что русскій переводъ не составитъ и половины изданія Миня. Позволимъ выразить желаніе, чтобы въ дальнѣйшихъ трудахъ своихъ почтенная корпорація переводчиковъ возстановила хронологическій порядокъ въ выборѣ переводимыхъ на русскій языкъ святоотеческихъ твореній,—что въ настоящее время вполнѣ возможно, по нашему мнѣнію, такъ какъ главнѣйшія святоотеческія творенія, въ скорѣйшемъ переводѣ которыхъ настояла надобность, уже переведены на русскій языкъ. Такимъ образомъ прежде всего желательно было бы видѣть на русскомъ языкѣ творенія Оригена и Климента александрійскаго.

Для прибавленій къ «твореніямъ св. отцовъ», какъ намъ сообщаютъ, московская академическая редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи обильный матеріалъ: это лекціи и другія неизданныя доселѣ сочиненія незабвеннаго ректора московской академіи протоіерея А. В. Горскаго. Независимо отъ напечатанія въ «Прибавленіяхъ»

сочиненій Горскаго, доселѣ неизданныхъ, московская академія будто бы имѣетъ въ виду издать «полное собраніе» всѣхъ его сочиненій. Кромѣ того академія готовитъ: «описаніе своей библіотеки рукописей» и спеціальное историко-археологическое «описаніе Троицко-Сергіевой лавры». И этимъ предпріятіямъ академіи мы не можемъ не пожелать полнаго успѣха. Всѣ эти изданія будутъ, конечно, весьма цѣнными пріобрѣтеніями нашей духовноученой литературы.

Какъ хорошо было бы, еслибы и кіевскяя академія продолжила свой начатый трудъ перевода на русскій языкъ св. отцевъ церкви западной, по крайней мѣрѣ окончила переводъ твореній блаженнаго Августина и Іеронима. Творенія св. Амвросія медіоланскаго также ждутъ новаго перевода: старые переводы и не вполнѣ исправны и давно уже составляютъ библіографическую рѣдкость.

Н. Б.

(Церк. Вѣстн.).

Воззваніе къ польскому народу.

По сообщенію *Сѣверогерманской Газеты*, въ Генфѣ появилось воззваніе къ польскому народу и оттуда распространяется въ частяхъ имперіи, заселенныхъ поляками, и между эмигрантами. Это воззваніе, по словамъ газеты, заслуживаетъ большаго вниманія потому, что оно принесено въ Генфъ польскимъ графомъ, который находится въ Ватиканѣ въ близкихъ отношеніяхъ съ партіей непримиримыхъ, или точнѣе сказать, съ іезуитами.

Воззваніе начинается сообщеніемъ о соединеніи нѣкотораго числа патріотически настроенныхъ лицъ, принимающихъ къ сердцу настоящее положеніе Польши и думающихъ о спасеніи. Всѣ усилія къ освобожденію Польши до сихъ поръ оставались безплодны потому, что не были достаточно подготовлены, и что въ нихъ принимали участіе не всѣ области страны и не всѣ слои населенія.

Для обезпеченія успѣха, возстанія въ будущемъ должны быть не мгновенныя и не возжигаться страстями, но должны быть подготовлены постояннымъ и усиленнымъ трудомъ по всѣмъ отраслямъ общественной жизни. Всѣ области съ польскимъ народонаселеніемъ должны дѣйствовать сообща. Для этого необходимо тайное національное правительство съ непосредственно отъ него зависящей тайной организаціей. Это правительство уже учреждено и въ надлежащій моментъ подымаетъ кличъ «къ оружію». Воззваніе заключается слѣдующими словами:

«Поляки! Когда соединимся въ нераздѣльное цѣлое, мы приблизимся къ цѣли, которую себѣ задали. Какими бы путями національное правительство не старалось достигнуть этой цѣли, открытыми или тайными, ни одинъ членъ организаціи не долженъ объ этомъ знать».

Польскіе листки съ клерикальнымъ оттѣнкомъ говорятъ неодобрительно объ этихъ проискахъ, въ существованіи которыхъ они не сомнѣваются; либеральные же отрицаютъ его, не смотря на то, что въ мартѣ и апрѣлѣ этого года въ Варшавѣ открыта тайная организація (?), весьма похожая на означенную въ воззваніи, и многіе члены ея задержаны. Поэтому можно предположить, что поляки клерикалы, именно изъ сторонниковъ «Царя», совсѣмъ не знаютъ, что задумываетъ и къ чему стремится средоточіе ультрамонтанизма, то есть іезуиты.

(Соврем. Извѣст. № 237).

библіотекъ и вообще для составленія нормальныхъ библіотекъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. Въ этомъ отношеніи «Обзоръ» съ особенною пользою можетъ быть рекомендованъ нашимъ духовнымъ мужскимъ и женскимъ училищамъ, воскреснымъ и церковно-приходскимъ школамъ. Само собою понятно, что всякій желающій познакомиться съ тѣмъ, что есть лучшаго въ нашей народно-учебной литературѣ, въ настоящемъ изданіи найдетъ для себя обстоятельное пособіе.

Въ составъ «Систематическаго Обзора» входятъ а) *руководящія статьи* по каждому изъ 13 отдѣловъ книги и б) *рецензіи* всѣхъ книгъ, заслуживающихъ одобренія. Самыя книги раздѣлены по группамъ а) пособія и руководства для учителей б) книги и пособія для учащихся. Нестоющія одобренія изданія совсѣмъ не вносились въ «Обзоръ». Рецензіи, въ цѣляхъ чисто-практическихъ. составлены возможно *кратко*, при чемъ въ каждой рецензіи указано: а) содержаніе книги, б) ея назначеніе и пригодность для извѣстныхъ цѣлей, в) ея достоинства и г) недостатки Всякая полемика совершенно исключена изъ «Обзора». Вообще въ рецензіяхъ наблюдалось, чтобы читающій могъ ясно видѣть—что такое разбираемая книга, для чего она можетъ служить и стоитъ ли она выписки, при чемъ имѣлись въ виду особенно провинціальные жители, нерѣдко вынужденные выписывать книги на удачу, по однимъ названіямъ и рекламамъ издателей.

Въ содержаніе «Систематическаго Обзора» входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Педагогика подъ ред. С. И. *Миропольскаго*. II. Законъ Божій подъ ред Св. М. И. *Соколова*. III. Родной языкъ —а) обученіе чтенію и письму С. И. *Миропольскаго*, б) русская грамматика и литература В. П. *Острогорскаго* IV. Математика подъ ред. З. Б. *Вулиха*. V. Пѣніе подъ ред. С. И. *Миропольскаго* VI. Рисованіе и Черченіе подъ ред. академика В. П. *Шеміота*. VII. Гигіена подъ ред. проф. А. П. Доброславина. VIII. Гимнастика подъ ред. В Г. *Ухова* IX. Географія подъ ред. С. Гр. *Лапченко*. X. Исторія под. ред. Як. Т. *Михайловскаго*. XI. Естествовѣдѣніе подъ ред. И. И. *Блюдохи* и XII. Сельское Хозяйство подъ ред. В М *Яковлева*. XIII. Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества подъ ред. Н. Ѳ. *Фонъ-деръ-Флита*.

Обзоръ обнимаетъ собою литературу упомянутыхъ 13 отдѣловъ по 1878 годъ. Впредь до новаго изданія, Комитетъ предполагаетъ издавать ежегодно дополнительные къ «Обзору» биллютени съ рецензіями книгъ. вышедшихъ въ теченіе года и заслуживающихъ одобренія.

Предпринявъ настоящее изданіе въ цѣляхъ общественной пользы, преимущественно въ видахъ содѣйствія народному

образованію и организаціи народно-учебныхъ библіотекъ, Комитетъ грамотности, не расчитывая ни на какія для себя матеріальныя выгоды, назначилъ цѣну этому изданію, если взять во вниманіе объемъ его, крайне умѣренную—2 р. Но за пересылку массивнаго тома прилагается особо 50 к. Складъ изданія при типографіи М. М. Стасюлевича, Вас. Остр. 2 линія, № 7, въ С.-Петербургѣ. Можно получать изданіе у всѣхъ книгопродавцевъ.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Примѣчанія:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ «Хр. Чтенія» 7 рублей съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній—5 руб.; отдѣльно «Христіанское Чтеніе»—5 руб.; одинъ «Церковный Вѣстникъ» и только за второе полугодье 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника»—по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную Академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія»; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непремѣнно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными.

4) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, пріемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: *Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2-й*).

6) Контора редакціи: *на Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи, д. № 190, кварт. № 3.*

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

1. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843. 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1830, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія» продаются по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересыл. и 3 руб. съ пересыл.

2) къ антіохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 руб. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 ст., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ; въ третьемъ—617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ перес. и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стран., 17 л.). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ пере.

7) письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ) Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Ѳеодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 стран., 38 листовъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила* (544 стран., 34 листа). 1-й т.—1 р. безъ перес. и 1 р. 50 съ пер. 2-й т.—2 р. съ перес.

10) *Преосвящ. Филарета*—Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) *Прф. П. В. Чельцова*—Древнія формы символовъ (208 страницъ, 13 лист.). Цѣна 75 коп. безъ пересылки и 1 руб. съ пересылкою.

12) *Митр. Шагуны*—Каноническое право (638 стран., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес

13) Первый, второй, третій, четвертый и только-что вышедшій пятый (послѣдній) выпуски «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждаго отдѣльно 1 руб. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. и съ перес.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (15 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 руб. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго.* Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Ѳ. Ѳ. Сидонскаго.* Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 коп. съ пересылкою.

18) Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ. Проф. *М. Голубева.* 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

---

16) Арсеній Мацієвичъ, митрополитъ ростовскій. *Н. Барсова.* Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго.* С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26½ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каѳоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго.* Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завѣта. Выпускъ *первый* священника *В. Рождественскаго.* 1878 года (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимоѳ. В. Барсова.* 1878 г. Цѣна 3 руб.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова.* 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

щихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и пріурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому пріему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большимъ беллетристическихъ и публицистическихъ произведеній наиболѣе популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: *«Барбарусса»*, ром. П. Гейзе.—*«Трудачъ голубыхъ гусаровъ»*, Эркмана-Шатріана —*«Тысяча одна брачная ночь»*, нѣсколько разсказовъ Катреля.—*«Тактика маркиза»*, разск. Уида. —*«Исторія преступленія»*, В. Гюго.—*«Блудный сынъ»* І. І. Крашевскаго (еще печатается).—*«Банкиръ воровъ»*, романъ де-Лонея. *«Романъ княгини»*, Поля Бонно. *«Отравительница»*, разсказъ.—*«Открытъ!»*, разск.—*«Драматическій эпизодъ изъ исторіи Ватикана»*.—*«Не стая вороновъ слеталась»*, ориг очеркъ —*«Среди*

милостивыхъ государей», оригинальный очеркъ.—*«Подъ шумъ войны»*, ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ. —*«Среди мормоновъ»*, очеркъ Пашино.—*«Изъ области преступленій»*, ориг. разск.—*«Передъ подпиской»*, ориг. очеркъ.—*«Кавалеръ на часъ»*, ориг разск.—*«Въ пріемномъ покоѣ»*, ориг. сцены.—*«Букетъ изъ плѣнныхъ турокъ»*, ориг. очеркъ Пашино.—*«Осада Индѣйцевъ»*, разск.—*«Воспоминанія о королѣ Викторѣ-Эммануилѣ»*, Пашино.—*«Невидимые когти»*, ориг. разск.—*«Набобъ»*, разск. Додэ.—*«Семидесятилѣтняя годовщина Чарльза Дарвина»*.—*«На спиритическомъ сеансѣ у Слэда»*, ориг. очеркъ.—*«Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда»*, ориг. очеркъ.—*«Возможенъ-ли походъ въ Индію?»*, Пашино.—*«Генри Стэнли»*, очеркъ.—*«Возвращеніе Стэнли»*, очеркъ.—*«59-я годовщина с.-петербургск. университета»*.—*«Умственное движеніе во Франціи»*.—*Очеркъ дѣятельности академика Бэра»*.—*«Суевѣрія, какъ источникъ преступленій»*, очеркъ.—*«Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу»*.—*«Культъ усопшихъ»*, ст. Литрова. —*«Мужичій поэтъ»* (характеристика Некрасова).—Статьи *Леруа-Болье* и *Петтенкофера*.—*«Походныя письма сестры милосердія»* (8 пис.).—*«Еще по поводу дѣятельности славянскаго общества»*.—*«Письма о парижской выставкѣ»*.— *«Первая любовь Подье»*, разсказъ Поля Феваля.—*«Семейные драмы»*, рядъ романовъ Монтепена.—*«Около чужихъ милліоновъ»*, ориг. очеркъ.—*«Дневникъ молодой женщины»*, романъ Октава Фелье.—*«Розовое домино»*, романъ Бувье (печатается).— *«Интригантка»*, романъ Г. Яковлева (печатается).—*«Уголовно-интендантскіе мемуары»*.—*«Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ»* по непереведеннымъ китайскимъ документамъ. —*«Ядовитая трава»*, разск., перев. съ китайскаго *«Мелочи архіерейской жизни»*, рядъ очерковъ Лѣскова—Стебницкаго (печатается), *«М. М. Антакольскій»*, біогр. Л. Леванда, и т. д. Кромѣ того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

19-й № Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 3 Октября

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ.

ВЪ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ.

Блажени слышащіи Слово Божіе и хранящіи е. (Лук. XI. 28).

Такъ отвѣтствовалъ Господь Іисусъ Христосъ на восторженное привѣтствіе нѣкоей жены, которая, восхищаясь небесною сладостію Его Божественныхъ словесъ, воскликнула: *блаженно чрево носившее Тя и сосца, яже еси ссалъ*. Подлинно блаженна и преблаженна Пресвятая Дѣва, удостоившаяся носить во чревѣ и питать сосцами воплотившагося и вочеловѣчившагося Сына Божія— Спасителя міра: но Она удостоилась сего бла-

женства постепенно воспитавъ и приготовивъ Себя къ тому слышаніемъ и храненіемъ Слова Божія. Св. преданіе говоритъ, что, когда воспитывалась Она при храмѣ Божіемъ, первымъ и любимѣйшимъ занятіемъ Ея, послѣ молитвы, было благоговѣйное чтеніе Слова Божія; что потомъ, Архангелъ, посланный отъ Бога благовѣстить Ей преестественное зачатіе и рожденіе отъ Нея Сына Божія, нашелъ Ее чтущею книгу пророчествъ св. Исаіи; что, по свидѣтельству Евангелиста, Ей обратилось какъ бы въ святую привычку, благоговѣйно сохранять глаголы Божіи, *слагающи въ сердцы своемъ*. Этою-то любовію къ Слову Божію Она ограждала душу свою отъ всего нечистаго и соблюла и душу и тѣло свое въ Ангельской чистотѣ и непорочности предъ Богомъ. Этимъ непрестаннымъ поученіемъ въ Словѣ Божіемъ Она насадила и возрастила въ душѣ своей райскія цвѣты добродѣтелей,—кротости и смиренія, терпѣнія и послушанія заповѣдямъ Божіимъ, цѣломудрія и благоговѣнія предъ Богомъ, полнаго самоотверженія и преданности волѣ Божіей, и такимъ образомъ обрѣла благодать у Бога. Этимъ усерднымъ храненіемъ Слова Божія Она предуготовила Себя къ тому, что Само Ипостасное Слово Божіе вселилось въ Нее и обитало въ Ней, и содѣлало Ее воистину блаженнѣйшею, чтимою и ублажаемою отъ всѣхъ родовъ. И вотъ это же блаженство обѣщаетъ Господь и всѣмъ,

съ любовію слушающимъ и благоговѣйно хранящимъ Слово Божіе. Т. е., возлюбивъ Слово Божіе, и каждый изъ насъ можетъ очистить душу свою отъ всякой скверны, насадить и возрастить въ ней Богоподобныя добродѣтели, сдѣлать ее избранною невѣстою Христовою, вселить вѣрою въ сердце свое Самаго Господа Іисуса Христа. *Тѣмже убо блажени слышащіи Слово Божіе и хранящіе е.*

Блажени уже потому, что, происходя отъ Бога, который, по самому существу своему, есть Свѣтъ присносущный, Слово Божіе и само есть свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка. На небѣ, въ царствѣ духовъ чистыхъ, выну видящихъ лице Божіе, Самъ Господь Богъ есть для нихъ духовное Солнце, которое просвѣщаетъ и животворитъ, услаждаетъ и увеселяетъ ихъ, даетъ имъ чувствовать всю полноту жизни и блаженства. Но въ благодатномъ царствѣ Божіемъ на землѣ, гдѣ обложенные плотію люди не могутъ видѣть Бога лицемъ къ лицу, какъ видятъ Его св. Ангелы, возжено Господомъ духовное Солнце Божественнаго Откровенія или Слова Божія, которое просвѣщаетъ очеса сердца нашего, озаряетъ нашъ разумъ и совѣсть, оживляетъ и движетъ нашу волю на дѣла благая, услаждаетъ и увеселяетъ сердце наше божественными обѣтованіями. Кто пользуется его сіяніемъ, тотъ пребываетъ во свѣтѣ, и ясно видитъ

все, что въ немъ самомъ и что внѣ его: кто, напротивъ, лишенъ, или самъ себя лишаетъ сего свѣта: тотъ *во тмѣ пребываетъ и во тмѣ ходитъ, и не вѣстъ, камо идетъ, яко тма ослѣпи ему очи.*

Когда скрывается отъ насъ свѣтъ солнечный, когда застигаетъ насъ темная, непроглядная ночь, мы не видимъ ничего, для насъ какъ бы ничто и не существуетъ, кромѣ того мѣста, на которомъ стоимъ, и тѣхъ предметовъ, которые можемъ ощупать руками. Когда же солнце озаряетъ насъ свѣтомъ своимъ: для насъ какъ бы вновь является весь міръ Божій, мы видимъ все, не только близкіе, но и самые отдаленные отъ насъ предметы. Таково точно умственное и нравственное состояніе человѣка, лишеннаго Свѣта Слова Божія, и человѣка, озаряемаго этимъ свѣтомъ. Что можетъ знать человѣкъ, не озаренный Свѣтомъ Божественнаго Откровенія? Ничего, кромѣ того, что можетъ осязать своими тѣлесными чувствами, и о чемъ можетъ заключать своимъ близорукимъ разумомъ. Онъ видитъ прекрасный міръ Божій, исполненный многоразличными тварями, старается изучить свойства окружающихъ его тварей, придумываетъ средства употребить все видимое и осязаемое въ свою пользу: но не знаетъ: откуда и какъ произошелъ этотъ міръ? какою силою онъ поддерживается въ такомъ чудномъ и благотворномъ порядкѣ? для чего онъ существуетъ, и долго

ли продлится бытіе его въ томъ видѣ, въ какомъ является онъ нынѣ нашему взору? Откуда и въ этомъ прекрасномъ мірѣ безпорядки и нестроенія, страданія и воздыханія всѣхъ тварей? Почему земля наша,— столь щедрая для всѣхъ, даже малѣйшихъ тварей, которымъ она доставляетъ все безъ ихъ труда и заботъ, скупа только для человѣка, отъ котораго требуетъ тяжелыхъ трудовъ и заботъ? Мы чувствуемъ въ себѣ разумъ и свободу, и не можемъ не сознавать себя выше и совершеннѣе другихъ существъ, населяющихъ нашу землю: но есть ли и другія, высшія насъ существа, разумныя и свободныя? Гдѣ обитаютъ они, и знаютъ ли о нашемъ существованіи? Думаютъ ли о насъ, и имѣютъ ли на насъ какое либо вліяніе? А—главное: есть ли кто выше всѣхъ и всего? Кто все создалъ и созидаетъ, все содержитъ и всѣмъ управляетъ? Что сдѣлалъ и дѣлаетъ Онъ для насъ и чего требуетъ и ожидаетъ отъ насъ? Все это намъ неизвѣстно. Но когда озаряетъ насъ свѣтъ Слова Божія, умственный кругозоръ нашъ расширяется, предъ нами открывается новый—болѣе дивный, болѣе непостижимый міръ—духовный. Мысленный взоръ нашъ, утопая, такъ сказать, въ безпредѣльности, различаетъ, однакоже, ясно самые высшіе предметы міра духовнаго, подобно какъ тѣлесный глазъ видитъ и различаетъ самыя отдаленныя, едва мерцающія звѣзды.

Возведемъ ли умственный взоръ нашъ горѣ, къ небу? Слово Божіе открываетъ намъ престолъ Тріипостаснаго Божества,—самосущаго и вѣчнаго, всемогущаго и безпредѣльнаго, всевѣдущаго и вездѣсущаго, всеблагаго и премудраго, всесвятаго, праведнаго и правосуднаго, все сотворившаго всемогущимъ Ипостаснымъ Словомъ Своимъ, все оживляющаго Духомъ Своимъ, все содержащаго и всѣмъ управляющаго безконечною силою и премудростію Своею. Открываетъ цѣлый міръ духовъ, высшихъ и совершеннѣйшихъ насъ, которые съ любовію и благоговѣніемъ служатъ Творцу своему и Владыкѣ, исполняютъ Его святѣйшую волю и Его божественныя повелѣнія, и за то наслаждаются блаженствомъ во свѣтѣ лица Божія, —которые не только знаютъ о насъ, но и любятъ насъ и готовы споспѣшествовать намъ къ тому, чтобъ и мы сдѣлались участниками ихъ блаженства. Низведемъ ли мысленный взоръ нашъ долу въ преисподняя? Слово Божіе открываетъ намъ другой міръ —зла и грѣха,—міръ духовъ, преступившихъ заповѣдь Божію, непокорныхъ волѣ Творца своего, возмутившихся противъ Его божественной власти, и за то низверженныхъ съ неба во тму кромѣшнюю, осужденныхъ на вѣчное мученіе въ геиннѣ огненнѣй. Открываетъ и то, что эти злые и злобные духи внесли сѣмя зла и грѣха и въ нашъ человѣческій міръ, увлекли перваго чело-

вѣка въ тоже противленіе волѣ Божіей и преступленіе Его заповѣди, и такимъ образомъ удалили его отъ свѣта лица Божія, ввергли весь родъ человѣческій во тму заблужденія и нечестія, преступленій и страданій. Обратимъ ли мысленный взоръ нашъ назадъ, къ самому началу всего сущаго? Слово Божіе открываетъ намъ, какъ совершились самые *вѣка глаголомъ Божіимъ, во еже отъ неявляемыхъ видимымъ быти имъ;* какъ всѣ виды твореній Божіихъ приходили изъ не бытія въ бытіе всезиждительнымъ Словомъ Божіимъ; какъ земля наша устроялась, украшалась, населялась существами живущими подъ животворнымъ наитіемъ Духа Божія, какъ все сотворенное Богомъ, было въ началѣ добро зѣло, но за преступленіе человѣка вся тварь суетѣ повинуся не волею, вся земля проклята въ дѣлѣхъ рукъ его, вся тварь совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ съ нами донынѣ. Обратимъ ли взоръ нашъ на стройный порядокъ и дивно—мудрое устройство вселенной? Слово Божіе открываетъ намъ присносущую силу Божію, которою все содержится, все устрояется, все животворится и все управляется, по законамъ премудрости, благости и правды. Устремимъ ли умственный взоръ нашъ въ даль будущаго? Слово Божіе открываетъ намъ, что *нынѣшняя небеса и земля,* суетѣ повинувшіяся за преступленія злыхъ духовъ и человѣка, *огню блюдома суть на день суда*

и погибели нечестивыхъ, что *земля,* оскверненная грѣхами человѣческими, *и вся яже на ней дѣла сгорятъ,* но, по всемогущему глаголу Божію, *явится новое небо и новая земля, въ нихъ же правда живетъ.* Видитель, въ какомъ ясномъ свѣтѣ представляется намъ все, когда умъ нашъ озаряется свѣтомъ Слова Божія, какъ ясно открываются самымъ младенцамъ въ Царствѣ Христовомъ всѣ тайны бытія міра, тайны самаго Существа Божія, которыя были недосязаемы и непостижимы для самыхъ великихъ мудрецовъ языческихъ, блуждавшихъ во тмѣ, безъ свѣта Слова Божія. Поистинѣ *буее Божіе премудрѣе человѣкъ есть, и немощное Божіе крѣпчае человѣкъ есть!*

Но все это было бы для насъ, брат., предметомъ одного безплоднаго любопытства, если бы не имѣло ближайшаго отношенія къ намъ самимъ, если бы мы, и незная всего этого, знали бы покрайней мѣрѣ самихъ себя, и могли бы устроить судьбу свою такъ, чтобы были вседовольны, счастливы и блаженны навсегда. Но, безъ Откровенія Божія, мы и въ отношеніи самихъ себя находимся въ глубокой тмѣ невѣденія. Выросшій съ дѣтства въ темной пещерѣ, не видѣвшій никогда свѣта человѣкъ, не только не видитъ ничего внѣ себя, но не видѣлъ и не видитъ и самаго себя, и не знаетъ, каковъ онъ,— благообразенъ и чистъ, или безобразенъ и покрытъ нечистотами. Блуждающій во тмѣ

путникъ не видитъ и не знаетъ,—откуда и куда онъ идетъ и куда, наконецъ, придетъ, —въ доброе ли и пріятное мѣсто, или въ непроходимыя дебри и въ ровъ погибели. Таковъ точно и человѣкъ, неозаренный свѣтомъ Откровенія Божественнаго. Онъ не знаетъ ни того, откуда и какъ произошелъ онъ на свѣтъ, ни того, для чего существуетъ онъ въ этомъ мірѣ, ни того, что ожидаетъ его въ будущемъ, ни того, таковъ ли онъ теперь, какимъ бы долженъ быть по своему назначенію, ни того, почему вся жизнь его исполнена скорбей и бѣдствій, заблужденій нравственныхъ и страданій тѣлесныхъ, не смотря на то, что онъ желалъ бы быть всегда счастливымъ и блаженнымъ, ни того, почему онъ долженъ умереть, при всемъ желаніи своемъ наслаждаться нескончаемою жизнію, ни того, наконецъ, будетъ ли что-и что будетъ съ нимъ по смерти. Но Слово Божіе разгоняетъ и эту тму, открываетъ намъ насъ самихъ въ полномъ и совершенномъ свѣтѣ. Оно говоритъ намъ, что Богъ сотворилъ человѣка въ неистлѣніе, *но малымъ чимъ умалилъ его отъ Ангелъ*, украсилъ его своимъ Божественнымъ образомъ, *славою и честію вѣнчалъ его, и поставилъ его надъ дѣлы руку своею;* что, пребывъ вѣрнымъ завѣту Божію, онъ былъ бы безсмертнымъ и блаженнымъ на всю вѣчность. Но онъ явился неблагодаренъ Создавшему его, не послушалъ повелѣнія Творца своего,

преступивъ Его святую заповѣдь, и за то подвергся осужденію и клятвѣ Правды Божіей: *проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ*, сказалъ ему Господь: *терніе и волчцы возраститъ тебѣ, въ печалѣхъ снѣси тую вся дни живота твоего, въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой, дондеже возратишися въ землю, отъ неяже взятъ еси*. Но и смертію тѣлесною не окончились бы его страданія: безсмертный, по существу, духъ его, отлученный отъ свѣта лица Божія, вѣчно страдалъ бы во тмѣ и мукахъ съ духами отверженными. Отъ оскверненнаго грѣхомъ праотца не могло произойти чистое и святое потомство, и отъ смертнаго невозможно было родиться безсмертному: *яковъ перстный, таковы и перстніи: единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ внииде и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша*. Первый человѣкъ, *въ чести сый, неразумѣ, но приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ*: и всѣ падшіе потомки его жили, какъ безсловесныя, *въ ослѣпленіи ума своего, помрачени смысломъ, ходяще въ похотехъ плоти своея, отчуждени отъ жизни Божіей, и быша естествомъ чада гнѣва*, и умирали, какъ безсловесныя, безъ надежды блаженнаго безсмертія, безъ упованія жизни вѣчной въ причастіи славы Божіей.

Такова была, такова и была бы навсегда участь всѣхъ насъ, потомковъ Адама пад-

шаго! Но Слово Божіе открываетъ намъ и то, что *Богъ, богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, ею же возлюби насъ*, не оставилъ насъ погибнуть на вѣки, но предопредѣлилъ спасти насъ въ единородномъ Сынѣ Своемъ, *Имже и вѣки сотвори*. Для сего Онъ *многочастнѣ и многообразнѣ глаголалъ древле во пророцѣхъ*, предвозвѣщая чрезъ нихъ грядущаго въ міръ Спасителя и приготовляя человѣчество къ вѣрѣ въ Него; *въ послѣдокъ же дній послалъ* и Самаго *единороднаго Сына Своего, раждаема отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да всыновленіе воспріиметъ*. Для сего Премудрость Божія предъизбрала Пресвятую Дѣву, во утробу коей нисшелъ единородный Сынъ Божій, воплотился и вочеловѣчился Духомъ Святымъ, и бысть человѣкъ насъ ради, во всемъ подобный намъ, кромѣ грѣха, не преставая быть Богомъ, единосущнымъ Отцу. Все, что нужно было сдѣлать для спасенія нашего,—все это сдѣлано воплотившимся Сыномъ Божіимъ.—Онъ, какъ свѣтъ истинный, просвѣтилъ сѣдящихъ во тмѣ и сѣни смертной человѣковъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, открылъ имъ всю волю Божію и всѣ тайны Божественнаго смотрѣнія о насъ, указалъ путь, ведущій въ жизнь вѣчную и научилъ идти по нему примѣромъ собственной жизни. Онъ, будучи безгрѣшенъ и Святъ, воспріялъ на Себя грѣхи міра, чтобы понести за насъ

всю возложенную на насъ казнь: Своимъ всесовершеннымъ послушаніемъ Волѣ Отца Своего даже до смерти крестныя, Онъ загладилъ наше преслушаніе воли Божіей; а своими страданіями и крестною смертію избавилъ насъ отъ осужденія смерти, загладилъ еже на насъ рукописаніе грѣховъ нашихъ и оправдалъ насъ предъ Правосудіемъ Божіимъ. Онъ, своимъ Крещеніемъ во Іорданѣ, открылъ намъ путь новаго рожденія отъ Духа Святаго, послѣ котораго мы уже не чада гнѣва и проклятія, а воистину сыны Божіи, братія Его—единороднаго Сына Божія. Онъ, своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ, побѣдилъ и упразднилъ имущаго державу смерти и открылъ всѣмъ намъ путь воскресенія изъ мертвыхъ, *да умирающіи о Адамѣ—о Христѣ оживутъ*. Онъ преподалъ намъ въ снѣдь самое Божественное тѣло и кровь Свою, какъ средство живаго и родственнаго соединенія насъ съ Собою, и какъ залогъ и источникъ безсмертія и вѣчной жизни. Онъ ниспослалъ всесвятаго Духа Божія, для освященія, обновленія и возрожденія нашего въ новую, богоугодную, святую и Богоподобную жизнь. Онъ усыновилъ насъ Богу Отцу Своему, и обѣтовалъ намъ наслѣдіе вѣчной жизни съ Собою. Онъ, вознесшись на небо, чтобъ уготовать намъ обители въ дому Отца своего, обѣщалъ пріити паки на землю, сотворить судъ надъ всѣмъ міромъ, послѣ котораго откроется и наста-

нетъ вѣчное Царство Бога и область Христа Его, когда все злое, нечистое, враждебное намъ упразднится и ввержено будетъ въ езеро огненное, *а праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ*. Теперь, кто вѣруетъ въ Сына Божія всѣмъ сердцемъ своимъ, кто, отвергшись прежней грѣховной жизни, раждается отъ Него новымъ рожденіемъ въ купели св. крещенія и причащается животворящаго тѣла и крови Его; кто, пребывая вѣренъ Завѣту Его съ любовію исполняетъ св. заповѣди Его,—вѣрно послѣдуетъ Ему, цѣломудренно, праведно и благочестно провождая жизнь свою: кто, и послѣ вольнаго или невольнаго грѣхопаденія, не остается въ узахъ грѣха, но исповѣдуетъ грѣхи свои предъ Богомъ, омываетъ скверну души своей слезами сокрушенія сердечнаго и пріемлетъ отпущеніе грѣховъ отъ служителя Христова: тотъ свободенъ отъ древняго осужденія смерти вѣчной, тотъ-истинный сынъ Божій и наслѣдникъ въ дому Отца Небеснаго: *ни едино убо осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ, не по плоти ходящимъ но по духу*. Равно какъ всякій, невѣрующій въ Сына Божія, не послѣдующій стопамъ Его, неисполняющій св. заповѣдей Его, некающійся во грѣхахъ своихъ, остается подъ древнимъ осужденіемъ смерти вѣчной.

Итакъ, мы уже не слѣпцы, блуждающіе во тмѣ, незнающіе, откуда и какъ пришли сюда, куда идемъ и куда, наконецъ, придемъ.

Мы знаемъ, что мы отъ Бога пришли и къ Богу грядемъ,—путемъ вѣры и покаянія. путемъ Богоугожденія и исполненія заповѣдей Божіихъ, во слѣдъ единороднаго Сына Божія, прошедшаго небеса. Пусть и нынѣ земная жизнь наша исполнена скорбей и печалей, доколѣ еще носимъ въ самихъ себѣ, въ смертномъ естествѣ нашемъ, сѣмя зла и грѣха: но Слово Божіе говоритъ намъ, что наши временныя страданія, претворенныя крестными страданіями Сына Божія, служатъ намъ во спасеніе, а не въ погибель, если мы освящаемъ ихъ вѣрою въ Сына Божія и упованіемъ на Его ходатайство о насъ предъ Богомъ; что Отецъ небесный, попуская на насъ скорби и бѣдствія въ жизни сей, *якоже сыновомъ обрѣтается намъ: егоже бо любитъ Господь наказуетъ, біетъ же всякаго сына, егоже пріемлетъ. Судими бо отъ Господа, наказуемся, да не съ міромъ осудимся.* Пусть и мы наравнѣ съ невѣрующими подвергаемся смерти: но Слово Божіе открываетъ намъ, что смерть тѣлесная, претворенная крестною смертію за насъ Сына Божія, есть уже не казнь, а избавленіе отъ тяготей земной жизни, конечное очищеніе и освобожденіе отъ живущаго во плоти нашей грѣха, возвращеніе изъ земнаго странствованія въ домъ Отца небеснаго. Взирая вѣрою на умершаго за насъ и воскресшаго Господа, мы какъ бы видимъ собственными очами, какъ и вѣрующіе въ Него, искупленные

крестною смертію Его, соединенные съ Нимъ причащеніемъ тѣла и крови Его, съ Нимъ совоскреснутъ и спрославятся, съ Нимъ просвѣтятся, яко солнце во царствіи Отца ихъ.

Такъ свѣтло и отрадно, брат. мои, въ Церкви Христовой, въ которой полнымъ свѣтомъ сіяетъ духовное солнце Слова Божія! Безотвѣтны мы предъ Богомъ, если не пользуемся этимъ благодатнымъ свѣтомъ *ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ,* да будемъ совершени, на всякое дѣло благое уготовани; если, подобно древнимъ язычникамъ, погрязнемъ во тмѣ заблужденій, предразсудковъ и суевѣрія; если, отвративъ очи свои отъ свѣта благовѣствованія Христова, повергаемся въ темную область грѣха и нечестія, неправдъ и беззаконій. Кто, напротивъ, подобно Пресвятой Дѣвѣ Маріи, возлюбивъ всѣмъ сердцемъ животворные глаголы Господа Вседержителя, слушаетъ или читаетъ Слово Божіе съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, съ живою вѣрою и сердечнымъ благодареніемъ Господу, съ искреннею готовностію исполнять святую волю Божію, для того Слово Божіе есть благодатный свѣтъ, который просвѣщаетъ и умудряетъ его во спасеніе; есть небесная манна, которая питаетъ и услаждаетъ его душу; есть животворное питіе, которое оживляетъ и веселитъ сердце его радостію неизглаголанною и прославленною; есть цѣльбоносное и спаситель-

ное врачевство, которое исцѣляетъ всѣ душевныя его немощи и недуги; есть живоносная сила Духа—Утѣшителя, которая утѣшаетъ его во всякой тѣснотѣ и скорби надеждою вѣчной радости въ дому Отца небеснаго. *Тѣмже убо блажени слышащіи Слово Божіе и хранящеи е.* Аминь.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

ВВЕДЕНІЕ.

Волынская духовная Семинарія, въ продолженіи своего восьмидесятилѣтняго существованія съ 1796 года, имѣла большое вліяніе на религіозно-церковное развитіе православной волынской паствы, находившейся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ относительно свободы религіи и правъ народности.

Въ первой половинѣ XIV ст., со времени пресѣченія рода Галицко-Волынскихъ князей изъ дома Даніила Романовича, Волынь подпала власти князей Поляковъ и католиковъ. Съ этого же времени увеличилась на Волыни и латинская пропаганда. Послѣдующіе короли литовско-польскіе систематически стѣсняли и даже преслѣдовали православную вѣру на Волыни. Послѣ несчастнаго соединенія Литвы съ Польшею подъ одной короной, въ 1569 году, по всему южнорусскому краю и въ частности по Волыни быстрымъ потокомъ распространились іезуиты и раскинули сѣти своей пропаганды на всю Волынь, населенную православнымъ народомъ.

Со времени политическаго присоединенія Волыни къ Польшѣ, давнее покушеніе какъ—подчинить своей власти православныхъ южноруссовъ—воскресло съ новою силою. Вѣрные слуги папъ, іезуиты, проникшіе въ этотъ край

при Сигизмундѣ Августѣ, управляя всею польскою политикою, немедленно и съ жаромъ приступили къ своему любимому дѣлу. Съ свойственною ихъ ордену хитростію и во всеоружіи науки, іезуиты, желая совращать съ пути православія людей взрослыхъ, но не искусныхъ въ вѣроученіи, начали распускать разныя полемическія сочиненія противъ Восточной церкви; а чтобы посѣевать и укоренять свои неправыя мысли въ душахъ еще юныхъ и неопытныхъ, они заводили въ Вильнѣ, Полоцкѣ и на Волыни свои училища (1). Въ такихъ обстоятельствахъ, что оставалось дѣлать православнымъ? Училищамъ надобно было противопоставить училища, сочиненіямъ—сочиненія; а для этого нужны были люди ученые, и значитъ опять нужны были училища.

Но такихъ училищъ еще не было на Волыни. Вотъ что говоритъ Острожскій пресвитеръ Василій, изображая печальное состояніе религіознаго образованія Волынцевъ въ началѣ послѣдней четверти XVI столѣтія: «гдѣ бо нынѣ въ насъ обрящеши иконописцевъ, искусно и съ благоговѣніемъ священные образы написующе и таковыми храмы святые молитвенные украшающе? гдѣ нарочитые книгописцы? Гдѣ строители и экономы въ Епископіяхъ, хранящіи церковное богатство и строюще имѣнія по правиламъ св. Апостолъ, ниспадшимъ помогающе? и прочіе лики благолѣпія Св. храмовъ гдѣ нынѣ въ насъ обрящеши? Вся сія разоришася!» (2). И дѣйствительно, въ это время православная Волынская паства терпѣла много вреда и испытала не мало бѣдствій отъ того, что при тогдашнихъ скудныхъ средствахъ къ образованію, большая часть народа погружена была въ глубокое невѣжество. Многіе изъ православныхъ ясно сознавали тогда нужду въ просвѣщеніи. Кіевскій Митрополитъ Михаилъ въ своемъ воззваніи къ русскому народу о содѣйствіи къ учрежденію львовской братской школы писалъ слѣду-

(1) Ист. Кіевск. Акад. Іером. Макарія Булчанова с. 9.

(2) Прав. Собѣс. 1858 г. ч. II с. 63.

ющее: «и ученіе святыхъ писаній зѣло оскудѣ, паче же словенскаго россійскаго языка и вси человѣцы приложившася простому несовершенному людскому писанію, сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ Богословіи силы совершеннаго грамматическаго языка» (1). Такое невѣжество какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало видамъ латинскаго духовенства, которое распускало различныя сочиненія, направленныя противъ православной церкви.

Такое бѣдственное состояніе просвѣщенія обратило на себя вниманіе просвѣщенныхъ ревнителей православія на Волыни, между которыми первое мѣсто занимаетъ знаменитый князь Константинъ Константиновичъ Острожскій. Онъ открылъ православное училище въ г. Острогѣ въ 1580 году; это училище скоро получаетъ названіе академіи. За тѣмъ учреждается въ г. Луцкѣ православное Крестовоздвиженское братство для противодѣйствія латино-іезуитской пропагандѣ и въ 1617 году основывается братское училище.

Къ сожалѣнію, и этимъ разсадникамъ православнаго просвѣщенія на Волыни не суждено было существовать долгое время. Уже сынъ Константина Острожскаго, Янушъ, совращенный въ католицизмъ, наводнилъ г. Острогъ іезуитами и ксендзами; а внука Константина Анна Алоиза Ходкевичъ обратила Острожскую академію въ іезуитскій коллегіумъ.

Луцкая Братская школа подвергалась не однократнымъ преслѣдованіямъ отъ католиковъ даже вооруженною рукою и въ началѣ XVIII вѣка изчезла безслѣдно.

Но впрочемъ, съ уничтоженіемъ этихъ училищъ не изсякъ окончательно источникъ просвѣщенія на Волыни. Для распространенія между православными Волынцами богослужебныхъ книгъ, въ нѣкоторыхъ городахъ Волынскихъ учреждаемы были типографіи и нѣкоторые просвѣ-

(1) Историч. повѣсть о Червон. Руси. Зубрицкаго, прилож 1.

щенные пастыри энергично дѣйствовали и дѣломъ и словомъ для поддержанія православія въ православныхъ Волынцахъ, страдавшихъ подъ страшнымъ гнетомъ польскаго правительства и латино-іезуитской пропаганды.

Послѣ типографій Острожской и львовской, основанныхъ княземъ К. Острожскимъ, устроена типографія въ Дерманскомъ монастырѣ, подъ ближайшимъ смотрѣніемъ «пресвитера Даміана» (1).

Около того же времени основана типографія въ мѣстечкѣ Рахмановѣ, гдѣ печаталъ свои проповѣди извѣстный волынскій проповѣдникъ Кириллъ Транквилліонъ—Ставровецкій. Съ 1638 года открыта типографія въ г. Кременцѣ (2). Впрочемъ всѣ эти типографіи прекратили свое существованіе еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія. Послѣ этого осталась на Волыни только одна славяно-русская типографія—въ Почаевѣ. Начало книгопечатанія положено въ Почаевѣ еще въ 1618 году помѣщицею Анною Гойскою; но послѣ ея смерти типографія пришла въ совершенный упадокъ и возобновлена только въ 1730 году (3).

Просвѣщенные пастыри Волынскіе ревностно заботились объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, въ которыя вкрались погрѣшности. Они сличали текстъ каждой, назначенной къ печатанію, книги съ древними славянскими книгами и съ текстомъ греческимъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчателенъ Гедеонъ, Епископъ Львовскій (4)

Однимъ изъ самыхъ достойныхъ представителей духовнаго просвѣщенія на Волыни въ XVII вѣкѣ былъ владимірскій Епископъ Леонтій Карповичъ. Православные пастыри, паны и шляхта, граждане и даже грамот-

---

(1) Ист. оч. Вол. Карашевича. с. 140.

(2) Кромѣ упомянутыхъ типографій извѣстны еще: Стратинская, Черничицкая, Крылосская и Луцкая, Смотри Вол. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 18 (3) Временникъ 1849 г.

(4) Ист. Р. Ц. IV, 130, 131.

ные поселяне съ особеннымъ наслажденіемъ читали всегда слова Леонтія и называли его «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ» (1).

Кромѣ Леонтія, извѣстны намъ проповѣдники и Богословы: Лаврентій Зизаній, сперва воспитанникъ, а потомъ учитель львовскаго училища, впослѣдствіи протоіерей въ г. Корцѣ (нынѣ мѣстечко Новградволынскаго уѣзда). Затѣмъ Іоанникій Галятовскій, настоятель Купятинскаго монастыря, извѣстенъ особенно своими сочиненіями противъ іезуитовъ и уніатовъ, издававшихъ въ половинѣ XVII столѣтія сочиненія противъ Восточной церкви (2).

Съ 1793 года, когда Волынь присоединена была къ Россіи, начался въ ней новый періодъ состоянія православной церкви и просвѣщенія. Въ 1795 году, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины II, открыто викаріатство Житомирское. Викарный Епископъ считался Викаріемъ Архіепископа Минскаго. Въ 1796 году открыта и Семинарія Волынская, называвшаяся первоначально Епаршеской Семинаріей.

Жизнь всякаго учебнаго заведенія въ извѣстное время можетъ быть разсматриваема во 1-хъ въ отношеніи къ внѣшнему его состоянію и во 2-хъ, въ отношеніи къ учебному устройству, управленію, или вообще къ внутреннему состоянію заведенія.

1) Подъ внѣшнимъ состояніемъ Семинаріи мы разумѣемъ ея матеріальное положеніе, т. е., помѣщеніе, средства содержанія. Въ этомъ отношеніи Волынская Семинарія находилась въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Будучи основана, такъ сказать, на развалинахъ іезуитизма въ г. Острогѣ и помѣщенная первоначально въ здѣшнемъ поіезуитскомъ коллегіумѣ, а потомъ переведенная въ Кременецъ на мѣсто бывшаго здѣсь польскаго Лицея, имѣвшаго своею задачею полонизацію южно-рус-

(1) Тамже т. IV, 135.
(2) Истор. оч. Вол. Караш. стр. 142.

скаго края, Семинарія Волынская и въ этомъ отношеніи имѣетъ особенный историческій интересъ. Обширность семинарскихъ зданій, ихъ старинное, не приспособленное къ современнымъ потребностямъ Семинарскаго быта, устройство, значительная поземельная собственность, какою и въ настоящее время владѣетъ Семинарія, ставятъ эту Семинарію въ исключительное положеніе сравнительно съ другими нашими духовными Семинаріями.

2) Относительно внутренняго состоянія, т. е., училищнаго устройства, управленія, Волынская Семинарія, равно какъ и другія, основанныя въ XVIII столѣтіи, подверглась измѣненію по изданіи уставовъ и штатовъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ 1814 году, имѣвшихъ полную силу съ нѣкоторыми дополненіями до новаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, начавшагося въ 1867 году.

Вслѣдствіе этого, мы въ своемъ историческомъ очеркѣ Волынской духовной Семинаріи намѣрены слѣдовать такому плану:

1) Изложить исторію помѣщеній Волынской Семинаріи и пріобрѣтенія поземельной собственности или фундушей.

2) Изложить исторію внутренняго состоянія Семинаріи отъ ея начала, когда она называлась Епаршескою Семинаріей, до преобразованія духовно-учебныхъ зеведеній въ 1867 году. Эту часть мы раздѣлимъ на два періода. 1-й Епаршеская—Волынская Семинарія до изданія уставовъ и штатовъ дух.-учебныхъ заведеній въ 1814 году. 2-й Волынская Семинарія съ 1814 года по 1867 годъ.

Причина дѣленія 2-ой части исторіи Волынской Семинаріи на два періода заключается въ томъ, что съ 1814 года Волынская Семинарія, какъ и всѣ прочія Семинаріи россійской Имперіи, получила совершенно новое устройство какъ въ учебномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ.

ГЛАВА 1-я.

Учрежденіе Волынской Епархіи и семинаріи. Время основанія Семинаріи. Перемѣщеніе семинаріи въ Полтаву. Вол. Семинарія въ Аннополѣ. Краткая исторія помѣщеній семинаріи въ Острогѣ Помѣщенія Семинаріи въ г. Кременцѣ. Постройка зданій: основаніе и постройка храма. Чацкій и Чарторійскій. Гимназія и Лицей. Закрытіе Лицея.

Основаніе Волынской духовной Семинаріи тѣсно связано съ учрежденіемъ Волынской Епархіи. Послѣ присоединенія Волыни къ Россійской Имперіи въ 1793 году по второму раздѣлу Польши, Императрица Екатерина II-я, возвративъ Волынь подъ кровъ Русскихъ государей, какъ страну издревле принадлежавшую Россіи, но отторгнутую отъ нея польшею, и страдавшую подъ польско-католическимъ гнетомъ, возвратила православнымъ жителямъ Волыни свободу вѣроисповѣданія.

Въ послѣдней половинѣ XVIII вѣка большая часть жителей Волыни принадлежала къ уніи, вслѣдствіе фанатической латино-іезуитской пропаганды. По присоединеніи Волыни къ Россіи, Императрица, Гродненскимъ трактатомъ, заключеннымъ въ 1793 году 11 Іюля съ польскимъ сеймомъ, предоставила уніатамъ и римскимъ католикамъ «пользоваться свободнымъ отправленіемъ ихъ закона, при всѣхъ правахъ, принадлежащихъ къ свободному отправленію ихъ богослуженія и церковнаго порядка». (1) Но такъ какъ весьма многіе уніаты только по принужденію приняли унію, то они тотъ часъ же изъявили желаніе возвратиться въ лоно православной церкви. Вслѣдствіе этого, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, по Высочайшему повелѣнію 16-го Мая 1794 года, сдѣлалъ распоряженіе о присылкѣ на Волынь изъ сосѣдней Епархіи лицъ духовнаго званія, способныхъ къ наученію и обращенію уніатовъ. Управлявшему тогда православною

---

(1) Описаніе Кіевософ. Соб. с. 274.

Волынскою паствою, Архіепископу минскому прислано было для православныхъ и обращенныхъ изъ уніи Церквей 2500 антиминсовъ и достаточное количество св. мура. Въ 1795 году въ Житомирѣ открыта была каѳедра для викарія Минскаго, которому повелѣно было именоваться житомирскимъ. Архіепископъ же минскій именовался Минскимъ и Волынскимъ. Для помѣщенія Викарнаго Епископа, которымъ былъ Преосвященный Варлаамъ (1), указомъ св. синода, отъ 24 Мая 1795 года, назначенъ былъ острожскій Преображенскій монастырь; вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣно было учредить и особую консисторію при Викаріѣ.

Въ 1796 году открыта была и Волынская духовная Семинарія (2).

Семинарія помѣщена была въ г. Острогѣ въ поіезуитскихъ зданіяхъ, въ которыхъ, вслѣдствіе указа св. синода, помѣщена была Консисторія и архіерейскій домъ.

---

(1) Этотъ Епископъ, по фамиліи Шипацкій, извѣстенъ печальною своею участью. онъ рукоположенъ во Епископа изъ Архимандритовъ Дятловскаго монастыря въ Кіевѣ 1795 года, Іюля 5 дня. По 1799 годъ онъ числился Викаріемъ Епископа Минскаго, а съ сего года сдѣланъ самостоятельнымъ Епископомъ Житомиро-Волынскимъ, Дек. 20 го 1805 года и затѣмъ перемѣщенъ въ могилевскую Епархію (ист. Р. Іер. т. І. стр. 392). Во время нашествія на Россію Наполеона 1-го, по занятіи имъ г. Могилева, этотъ Епископъ позволилъ себѣ нарушить вѣрноподданическую присягу и на богослуженіи упоминалъ Наполеона, вмѣсто Императора Александра. За это онъ былъ лишенъ Архіерейства и простымъ монахомъ скончался въ острожскомъ монастырѣ. Нѣкоторые изъ современниковъ впрочемъ опровергаютъ то мнѣніе, что онъ умеръ въ Острогѣ.

(2) Преосвященный Амвросій въ своей исторіи Росс. Іерархіи (т. 1 27—28) относитъ основаніе Волынской Семинаріи къ 1799 году, т, е., ко времени царствованія Павла Петровича. Вполнѣ уважая высокій ученый авторитетъ этого ученаго мужа. мы однакожъ не можемъ согласиться съ его мнѣніемъ относительно времени открытія Волынской Семинаріи. Позволяемъ себѣ сказать это на основаніи изслѣдованія архива Волынской духовной Семинаріи.

Въ Семинарію переданы были оставшіяся послѣ іезуитовъ книги и рукописи. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ и доселѣ находятся въ библіотекѣ Волынской Семинаріи.

Самая исторія помѣщеній семинаріи не лишена интереса. Въ г. Острогѣ семинарія находилась до 1812 г., въ которомъ по случаю пожара, а также вслѣдствіе нашествія Наполеона на Россію, она, была перемѣщена въ Полтаву, гдѣ и находилась около года. Это переселеніе Семинаріи было причиною того, что были затеряны многія дѣла изъ архива, а также многія книги, доставшіяся отъ іезуитской коллегіи. По миновапіи опасности со стороны Наполеона, Волынская Семинарія опять перемѣщена въ острогъ.

18 Апрѣля 1821 года произошелъ страшный пожаръ, начавшійся съ жидовскаго дома и истребившій всѣ се-

---

Изъ архива Семинаріи видно, что Волынская Семинарія существовала уже въ концѣ 1796 года.

За 1796 годъ въ семинарскомъ архивѣ есть только одно дѣло,—именно указъ объ отпускѣ воспитанниковъ Семинаріи въ домы родителей. Приводимъ этотъ указъ буквально:

Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія. Изъ Житомирской духовной Консисторіи присутствующему въ оной *Префекту духовной Семинаріи здѣшней Іерею Іоанну Стрѣлецкому*. Консисторія, слушавъ опредѣленіе Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Житомирскаго, Архипастыря нашего, въ слѣдующемъ содержаніи: обыкновеніе отпускать изъ Семинаріи учениковъ на праздники въ домы родителей вредно какъ для самихъ ихъ, такъ и для отцовъ ихъ: ибо дѣти чрезъ частую отъ ученія отлучку лишаются надлежащаго въономъ успѣха; а отцы, перевозя ихъ почасту то изъ дому въ училище, то изъ училища въ домъ, несутъ чрезъ то напрасныя клопоты и убытки; для того *въ здѣшнюю семинарію* таковаго обыкновенія не вводя, отпускать учениковъ въ домы только единожды въ годъ на вакацію не прежде какъ Іюня 29-го дня». Приказали: съ прописаніемъ изъясненнаго Его Высокопреосвященствомъ опредѣленія для надлежащаго по оному исполненія послать къ Вамъ сей и всѣмъ кому слѣдуетъ указъ Ноября 26 дня 1796 года» (См. дѣло Семин. архива 1796 г. № 1). Кромѣ того, въ Семинарскомъ архивѣ за 1797 и 1798 годы находятся уже вѣдомости о Семинаристахъ.

минарскія зданія. На первыхъ порахъ послѣ страшнаго пожара, Наставники и воспитанники, не имѣя гдѣ пріютиться, долгое время собирались для лекцій въ обгорѣлыя зданія, которыя въ дождливое время года наполнялись водою, вслѣдствіе чего по цѣлымъ недѣлямъ прекращались занятія и ученики оставались въ частныхъ квартирахъ. Наконецъ нанятъ былъ у князя Карла Яблоновскаго «Старый замокъ» и домъ, подъ названіемъ «Оберржа» съ платою по 450 р. асс. въ годъ. Семинарія перемѣстилась сюда въ 1824 году. Но съ одной стороны многолюдство Семинаристовъ, а съ другой тѣснота зданій были причиною того, что положеніе Семинаріи было крайне не выгодно. Въ 1825 году князь Антоній

Изъ этихъ документовъ, находящихся въ Семинарскомъ архивѣ, ясно видно, что Волынская Семинарія уже существовала въ 1796 году; раньше этого времени въ архивѣ нѣтъ ни одного дѣла: вышеписаннымъ указомъ объ отпускѣ Семинаристовъ и начинается Семинарскій архивъ. Въ вѣдомости о Семинаристахъ Острожской Семинаріи значится учениковъ Высшаго Грамматическаго класса 37; средняго грамм. класса 38; нижняго грамм. класса 64; обучающихся начаткамъ латинскаго языка 45; учениковъ Реторики 29 и Поэзіи 15. Въ вѣдомостяхъ объ учителяхъ Волынской Семинаріи за 1802 годъ о первомъ Префектѣ Семинаріи, Протоіереѣ Іоаннѣ Стрѣлецкомъ значится: Семинаріи Префектъ, Богословіи и философіи Учитель, Острожской воскресенской соборной церкви Протоіерей Іоаннъ Стрѣлецкій, сынъ Шляхетскій. Обучался въ Кіевской Академіи на латинскомъ языкѣ Грамматикѣ, Поэзіи, Риторикѣ, Философіи и Богословіи; а сверхъ того Ариѳметики, Исторіи, Географіи и французскому языку; *1796 года Мая 13 дня опредѣленъ Волынской Семинаріи Префектомъ,—Риторики и Поэзіи учителемъ:* 1797 года Октября 12 дня философіи и по прежнему Риторики; 1799 Сентября 19 дня Богословіи и по прежнему Философіи Учителемъ же, которымъ и нынѣ обучаетъ» (Вѣд. объ учит. за 1802 годъ). Въ вѣдомостяхъ о Семинаристахъ за 1797 годъ значится, напримѣръ: «Кипріанъ Тургаковскій *поступилъ въ Семинарію въ 1796 году 4-го Сентября.* Подобныхъ помѣтокъ о Семинаристахъ есть множество; но мы считаемъ излишнимъ приводить ихъ, потому что и изъ этихъ замѣчаній видно, что Волынская Семинарія основана не въ 1799 году, какъ думалъ преосв Амвросій, а въ 1796 году съ 1-го Сентября.

Яблоновскій, питавшій глубокое уваженіе къ тогдашнему православному Епископу Стефану, уступилъ подъ помѣщеніе Семинаріи, архіерейскаго дома и Консисторіи свои зданія въ м. Аннополѣ, куда и перемѣщена была Семинарія въ Сентябрѣ 1825 года. Лучшія княжескія зданія заняли архіерей и Консисторія, а семинарія помѣщена была въ княжескихъ конюшняхъ, въ которыхъ не было печей. Говорятъ, что эти конюшни были съ отверстіями, чрезъ которыя иногда во время урока входили собаки, а зимою попадалъ снѣгъ.

Въ Аннополѣ Семинарія помѣщалась до 1835 года. Въ этомъ году она перенесена была въ г. Кременецъ и помѣщена въ зданіяхъ, принадлежавшихъ прежде кременецкому лицею.

Послѣ польскаго бунта въ 1831 году Кременецкій лицей былъ закрытъ, потому что почти всѣ студенты этого лицея, воспитанные въ духѣ враждебномъ Россіи, оказались въ шайкахъ мятежниковъ. Послѣ этого, зданія лицея были куплены въ 1832 году духовно-учебнымъ вѣдомствомъ за 200,000 р. ассигнаціями. Но сдача этихъ зданій духовному вѣдомству тянулась пять лѣтъ и окончилась въ 1836 году. Семинарія переведена въ Кременецъ до окончанія сдачи лицейскихъ зданій и именно прибыла въ Кременецъ 6-го Апрѣля 1836 года.

Волынская Семинарія въ г. Острогѣ помѣщалась въ тѣхъ самыхъ зданіяхъ, гдѣ нѣкогда была православная Острожская Академія, основанная княземъ Константиномъ Острожскимъ и особенно процвѣтавшая при сынѣ его, — знаменитомъ защитникѣ православія въ Ю-западной Руси въ XVI вѣкѣ — Константинѣ Константиновичѣ. Внука Константина Анна Алоиза Ходкевичъ, измѣнившая Православію и перешедшая въ католицизмъ, въ 1649 г. основала іезуитскій коллегіумъ, занявшій собою и мѣсто православной острожской Академіи. Одинъ изъ князей Острожскихъ, Юрій въ 1649 г. окончательно закрѣпилъ за іезуитами зданія древней православной Острожской Академіи. Іезуиты построили нѣсколько зданій въ Острогѣ,

конии и владѣли до 1743 г., когда они были изгнаны изъ края, а зданія ихъ перешли въ руки уніатовъ. Послѣ присоединенія Волыни къ Россіи въ зданіяхъ поіезуитскаго Коллегіума водворился православный элементъ. Въ нихъ помѣщена была вся епархіальная Волынская администрація. Здѣсь жилъ православный архіерей и помѣщалась Консисторія. Въ этихъ же зданіяхъ помѣщена была и духовная Семинарія.

И такъ Волынской духовной Семинаріи суждено было водвориться въ г. Острогѣ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ XVI столѣтіи существовала Острожская Православная Академія, служившая оплотомъ православія на Волыни въ борьбѣ съ папизмомъ и полонизмомъ. А что Академія, равно какъ и другія училища, основанныя князьями Острожскими, были оплотомъ православія противъ притязаній Католицизма, объ этомъ говорятъ даже самые замѣчательные поборники и пропагандисты латинства Извѣстный іезуитъ Антоній Пассевичъ такъ отзывается объ Острожской Академіи и вообще объ училищахъ, основанныхъ князьями Острожскими: «нѣкоторые русскіе князья, каковы: Острожскіе и Слуцкій имѣютъ свои училища, въ коихъ питается ихъ схизма» (1), т. е., православіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами.

Характеръ отношеній приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ опредѣляется тѣмъ назначеніемъ, къ выполненію котораго оно призвано. Священникъ въ отношеніи къ своимъ пасомымъ не есть ни чиновникъ, ни начальникъ въ смыслѣ свѣтской власти: миссія его

(1) Supplem. ad. hist. Russ. Monument. pag. 38.

не въ устройствѣ гражданскихъ порядковъ, а въ нравственномъ руководствѣ паствы къ духовному совершенству. Ни гордость въ сношеніяхъ съ прихожанами, ни пренебреженіе, ни насиліе, ни чиновничья важность нейдутъ къ лицу пастыря, который не даромъ, въ силу нравственной связи съ прихожанами, украшается нѣжнымъ именемъ батюшки. Святый апостолъ Павелъ говоритъ: подобаетъ ему похвалу имѣти отъ внѣшнихъ (1 Том. 3. 7). Въ примѣненіи къ современному православному священнику изреченіе святаго апостола можетъ означать, что священникъ долженъ заслужить хорошую рекомендацію о себѣ прихожанъ. Вотъ главный мотивъ къ поддержанію добрыхъ отношеній съ прихожанами. Само собою разумѣется, что о хорошемъ отзывѣ прихожанъ, посредствомъ искреннихъ, сердечныхъ отношеній къ нимъ, надобно заботиться не для мелкихъ видовъ честолюбія, не для удовлетворенія пустому тщеславію, а для высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Сила въ томъ, что путемъ добрыхъ отношеній устанавливается та духовная связь, которая пріобрѣтаетъ священнику симпатію и любовь народа и открываетъ ему доступъ къ сердцу и совѣсти людей; а равно и личныя непріятности прихожанъ съ священникомъ сокращаютъ вѣсъ его въ приходѣ и порою могутъ повредить силѣ впечатлѣнія пастырскаго внушенія и наставленія. Не всѣ способны къ такому безпристрастію, чтобы отъ личныхъ неудовольствій къ священнику не перенести нѣкоторую тѣнь и на самое пастырское слово: житейскій опытъ научаетъ, что совѣтникъ—пріятель принимается и выслушивается лучше, нежели человѣкъ нелюбимый, или живущій въ разладѣ. Ктому же, священникъ принялъ на себя пастырскую обязанность къ нравственному созиданію прихожанъ, а не къ раззоренію. Было бы противно указанной цѣли пастырства возбуждать въ прихожанахъ неудовольствіе, ропотъ, пересуды отношеніями, которыя не одобряются ни законами общежитія, ни правилами нравственности. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что духовенство, не смотря на

свое священное призваніе и высокую цѣль служенія, существуетъ для прихожанъ, а не прихожане для духовенства. Пастырь поставляется для овецъ, а не наоборотъ: не будь овецъ, не было бы надобности и въ пастырѣ. Посему, грубое обращеніе съ прихожанами, наклонность къ преобладанію надъ ними, презрительный тонъ были бы не сообразны съ призваніемъ священника служить прихожанамъ, а не господствовать надъ ними.

Не смотря, однакожъ, на серьезность побужденій къ сохраненію нравственной связи съ прихожанами, нельзя не сознаться, что связь эта въ настоящее время не настолько прочна и тѣсна, чтобы не оставляла желать лучшаго. Хотя взаимныя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще сносны и терпимы, но все таки имъ надобно было бы побольше искренности. Въ нихъ иногда чувствуется недостатокъ внутренняго, связующаго элемента—сердечной взаимности и такъ сказать, тяготѣнія другъ къ другу. Духовенство и прихожане хотя и не представляютъ собою двухъ враждебныхъ лагерей, но нельзя сказать и того, чтобы они слились вполнѣ путемъ нравственнаго единенія. Не безъ вины тутъ и прихожане и духовенство.

Начать съ того, что населеніе каждаго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей, приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнья и такта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми нравами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ превосходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностью, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Священнику нерѣдко приходится въ жизни наталкиваться на факты, свидѣтельствующіе о неправильномъ пониманіи прихожанами своихъ отношеній къ нему. Напримѣръ, степень покорности и услужливости прихожанина священнику многими изъ сельскихъ прихожанъ ставится въ за-

висимость отъ степени нужды въ давное время въ немъ самомъ, по случаю какого либо семейнаго событія (напр. женитьбы сына), для котораго требуется освященіе церкви. Миновалась нужда, и прихожанинъ снова возвращается къ прежнему, болѣе холодному образу поведенія въ отношеніи священника. Прихожане такъ привыкаютъ къ этому порядку, что онъ вовсе не кажется имъ страннымъ и требующимъ измѣненія. На основаніи такого воззрѣнія большая склонность къ уважительности и внимательности къ священнику у многихъ (конечно, далеко не у всѣхъ) является не вслѣдствіе сознанія важности пастырскаго служенія и трудовъ для нравственнаго преуспѣянія прихожанъ, а вслѣдствіе чувствуемой надобности въ священникѣ, по случаю семейнаго событія; не должность священника, какъ пастыря, учителя вѣры и нравственности и строителя таинъ Божіихъ, располагаетъ иного прихожанина къ почтительности въ отношеніи къ своему духовному отцу, а семейная нужда. Разумѣется, кто чувствуетъ живую внутреннюю потребность въ благодатномъ освященіи молитвами церкви и таинствами, преподаваемыми рукою священника, тотъ никогда не скажетъ, что онъ не имѣетъ надобности оказывать священноку знаки уваженія и почтенія, за неимѣніемъ напр. сына—жениха. Очевидно, что связь, вызванная домашними обстоятельствами, не можетъ быть прочною, постоянною оттого, что она не вытекаетъ изъ глубины сознательнаго убѣжденія въ необходимости болѣе искренняго и тѣснаго сближенія между прихожаниномъ и священникомъ.

Причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ несходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Говорятъ, что прежде духовенство вело жизнь, довольно близкую къ народной; теперь не то. Духовенство не можетъ ограничиться тѣми условіями жизни, которыя выработаны народомъ: рамки эти для духовенства тѣсны. Эта разность жизненнаго строя проводитъ замѣтную грань между духовенствомъ и народомъ. Духовенство

преслѣдуетъ свои интересы и потребности, оно живетъ своими, отдѣльными отъ общества, стремленіями, симпатіями, надеждамы. Недостатокъ общности понятій, воззрѣній и интересовъ служитъ нѣкоторымъ образомъ разъединяющимъ началомъ. Будучи естественнымъ явленіемъ историческаго развитія жизни духовенства и народа, отдаленіе это (не очень, конечно, значительное) хотя и не сопровождается особенно вредными послѣдствіями, однако же иногда ведетъ къ недоразумѣніямъ и недовѣрію. Пояснимъ примѣромъ. Вслѣдствіе сознанной въ средѣ духовенства потребности образованія своихъ дѣтей (не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ) и стремленія къ нѣкоторымъ удобствамъ и опрятности въ домашней бытовой обстановкѣ, стала сильнѣе, чѣмъ прежде, чувствоваться нужда лучшаго сравнительно матеріальнаго обезпеченія, чего прихожанинъ, живущій въ иныхъ условіяхъ жизни, подчасъ не понимаетъ; ему не вдомекъ, какіе тамъ еще могутъ быть лишніе расходы у духовенства. Результатомъ такого недоразумѣнія у многихъ является зависть къ матеріальному довольству и благосостоянію духовенства. Отсюда же истекаютъ упреки духовенству въ корыстолюбіи, упреки справедливые развѣ въ отношеніи отдѣльныхъ личностей, но едвали примѣнимые вообще къ духовенству, получающему въ общемъ скромное, по своему положенію, содержаніе.

Къ указаннымъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствія и поведенія, который содѣйствуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи.

На первомъ мѣстѣ, въ ряду поводовъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ между прихожанами и причтомъ, со стороны послѣдняго надобно поставить вымогательство и поборы. Нельзя не сказать, что многіе изъ священно-

*

служителей уклонились отъ законнаго способа полученія вознагражденія за требы. Право прихожанина выражать свою благодарность духовенству добровольнымъ вознагражденіемъ, мы сдѣлали своимъ правомъ и еще, отнявъ его, обратили въ средство къ насилію. Предъ этимъ недостаткомъ въ глазахъ прихожанъ стушовываются и блѣднѣютъ и похвальныя качества священника. «Всѣмъ бы хорошъ, отзываются о такомъ священникѣ, да беретъ черезъ край, никому нѣтъ отъ него пощады». Кто склоненъ къ отягощенію прихожанъ своею требовательностью, тотъ, навѣрное можно сказать, едва ли когда задавалъ себѣ трудъ подумать: соотвѣтствуютъ ли его труды на пользу прихода тѣмъ требованіямъ платы, которыя онъ предъявляетъ. Святой апостолъ говоритъ: кто скудно сѣетъ, для того и жатва скудна. Это законъ природы и нравственной правды. Немудренно, что притязательность кромѣ своей противозаконности, возмущаетъ прихожанина еще и несоразмѣрностью между трудами духовенства вообще и его претензіей на высокую за нихъ плату. Въ защиту отъ нареканій за вымогательство нѣкоторыми выставляется многосемейность, дороговизна жизни. Побужденія хотя и вѣскія, но оправдывать имя противозаконный и насильственный способъ пріобрѣтенія средствъ къ жизни все таки нельзя. Мы ужъ не говоримъ о томъ, что опредѣлять количество вознагражденія количествомъ семейства у священника, а не размѣрами его труда, было бы чрезвычайно странно. Иногда притязательность принимаетъ форму наказанія за грѣхъ. Напримѣръ, вымогательство большой платы, при чтеніи сороковой молитвы, съ родильницы прижившей младенца внѣ законнаго брака, принадлежитъ къ довольно распространеннымъ обычаямъ, унаслѣдованнымъ отъ прежняго времени. Неосновательно, однакоже, было бы думать, чтобы притязательность могла вразумить грѣшницу, привести ее къ сознанію своей вины и рѣшимости не возвращаться на прежній путь: польза отъ такого пріема можетъ быть только для священника, если только можно назвать поль-

зою прибытокъ, который ложится пятномъ на его репутацію и совѣсть. Задерживая чтеніе сороковой молитвы изъ корыстныхъ видовъ, нѣкоторые священники хотятъ придать своему дѣйствію значеніе эпитиміи, которою грѣшница отчуждается отъ общенія съ вѣрующими въ общественной молитвѣ. Но маска, которою стараются закрыться отъ постороннихъ взоровъ, слишкомъ прозрачна, чтобы не видѣть, что истинною причиною отсрочки сороковой молитвы служитъ не заботливость о нравственномъ исправленіи падшей, а неудовлетворенное корыстолюбіе. Надобно опасаться, какъ бы такою мѣрою, вмѣсто раскаянія, не возбудить чувства осужденія въ родильницѣ за лихоимство и не отяготить бремя согрѣшеній ея — Бываетъ и такъ, что нѣкоторые вовсе недумаютъ объ оправданіи своихъ корыстныхъ дѣйствій въ приходѣ передъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія: они довольны, если считаютъ себя неуязвимыми со стороны прихожанъ, а раздающіяся въ приходѣ жалобы и ропотъ не смущаютъ ихъ. Въ случаѣ доноса епархіальному начальству на притязательность такихъ личностей, забота ихъ ограничивается только тѣмъ, чтобы избѣжать взысканія начальства: измѣнить при этомъ отношенія, которыя довели до разрыва съ прихожанами, они не находятъ нужнымъ. Но нашему мнѣнію не хотѣть знать другихъ побужденій къ воздержанію отъ притязательности, кромѣ страха наказанія, значитъ руководиться въ данномъ случаѣ одними животными инстинктами, уважать лишь грубую, физическую силу и отдавать ей предпочтеніе предъ нравственными принципами.

Не можетъ расположить прихожанъ въ пользу священника и обычай мести, который порою практикуется, къ сожалѣнію, священниками въ отношеніи своихъ прихожанъ. Возьмемъ примѣра два въ этомъ направленіи. Одинъ священникъ далъ новорожденному имя Манилла какъ бы въ наказаніе за то, что отецъ ребенка обѣщалъ ему мѣшокъ хлѣба, но обѣщанія не исполнилъ. «Ты, говоритъ священникъ прихожанину въ объясненіе имени

ребенка, долго манилъ меня обѣщаніемъ, а своего слова не сдержалъ; за это пусть же и сынъ твой будетъ Манилъ». Другой священникъ, поссорившись съ однимъ изъ прихожанъ, окрестилъ его ребенка съ именемъ Гордія. «Ты, самъ, говоритъ, человѣкъ гордый; пусть же и сынъ твой своимъ именемъ напоминаетъ отцову черту характера—будетъ Гордій». Сказать по правдѣ, имена эти ни заключаютъ въ себѣ ничего оскорбительнаго: если ими украшались угодники Божіи, то непростительно было бы пренебрегать ими намъ грѣшнымъ. Однакоже съ точки зрѣнія простыхъ людей нельзя отрицать, что въ избраніи этихъ, а не другихъ именъ есть нѣчто обидное, укоризненное для отцовъ. Съ одной стороны дѣтямъ даются мало того, что простыя да нежелательныя имена, а прямо мудреныя, по крайней мѣрѣ мало употребляемыя и рѣдко встрѣчающіяся въ народѣ. Затѣмъ, хотя имена эти по своему этимологическому значенію, и не имѣютъ смысла укоризны или насмѣшки, но въ связи съ побужденіемъ, руководившимъ выборомъ ихъ, имена представляются простымъ родителямъ и ихъ односельцамъ живою укоризной. Поэтому, какъ бы ни были имена невинны сами по себѣ, они все-таки остаются памятникомъ недостойной священника мести. Простые прихожане, сознавая свою зависимость отъ священника въ извѣстномъ отношеніи и возможность съ его стороны насилія, иногда говорятъ ему: «мы завсегда у васъ въ рукахъ», но блаженъ, кто не пользуется этимъ правомъ сильнаго.

Не ведетъ къ добру и позволяемое нѣкоторыми священниками грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокомѣрный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Такое обхожденіе съ прихожанами характеризуется въ священномъ писаніи словами: бити рабы и рабыни (Лук. 12: 15). Опасность забываться такъ возможна особливо по отношенію къ незначущимъ членамъ прихода. Поводовъ къ проявленію гнѣва, нетерпѣливости много у людей несдержанныхъ, пренебрегающихъ трудною наукою владѣть собою: не во время прихожанинъ потревожилъ

священника для исправленія нетерпящей отлагательства требы, не явился въ назначенный срокъ съ крестинами, не додалъ платы за требу, по установившемуся обычаю и проч.; отчего иные прихожане тяготятся даже идти на глаза къ своему священнику и боятся проронить лишнее слово. Первые шаги на пути сближенія должны принадлежать духовенству: и долгъ и большая степень развитія, сравнительно съ массой, служатъ для духовенства побудительный причиной стремиться къ укрѣпленію взаимнаго союза съ прихожанами. Но для этого надобно умѣть поставить себя такъ, чтобы прихожане невольно влеклись къ своему духовенству силою его доброты и мягкаго обращенія. Конечно, странно было-бы внушать прихожанамъ почтительность и уваженіе какими-нибудь насильственными мѣрами, подобно тому, какъ напримѣръ, одинъ священникъ заставлялъ встрѣчающихся съ нимъ на улицѣ прихожанъ, чуть не за сотню шаговъ до встрѣчи, снимать шапку въ знакъ уваженія въ своей особѣ. Кто питаетъ въ своей душѣ чувство почтенія къ священнику, тотъ и самъ не приминетъ выразить его соотвѣтственными знаками, а если этого уваженія нѣтъ, то напрасно мы стали бы вызывать искуственными средствами. Неумѣстное требованіе почтенія обнаруживаетъ только кроющуюся въ сердце священника гордость, и, вмѣсто уваженія, можетъ оттолкнуть прихожанина. Нѣтъ, не полицейскій пріемъ можетъ пріобрѣсти священнику любовь прихожанъ, а привлекательныя качества сердца и характера. Тайна привлеченія народнаго сочувствія состоитъ въ томъ, чтобы научиться въ каждомъ прихожанинѣ, какъ бы онъ низко ни стоялъ на лѣстницѣ общественнаго положенія, уважать христіанина и нашего ближняго. Кто такъ настроитъ себя, тотъ не станетъ ни превозноситься, ни пренебрегать другими, не позволитъ себѣ причинить обиду прихожанину грубою рѣчью, бранными словами, притѣсненіемъ. Онъ пойметъ необходимость снисходительности и долготерпѣнія къ погрѣшностяхъ противъ себя прихожанъ и не будетъ изъ должности дѣлать орудіе

мщенія. Самую неотносительность къ духовенству, происходящую иногда отъ грубости нравовъ, отъ непониманія обязанностей прихожанина къ пастырю, онъ будетъ стараться побѣдить неизмѣннымъ добродушіемъ, а не сдѣлаетъ изъ нея искры, готовой разгорѣться во вражду. Впрочемъ снисходительность священника не освобождаетъ его отъ обязанности защищаться, для огражденія своей репутаціи отъ посягательства на нее людей неблагонамѣренныхъ, въ случаѣ незаслуженнаго порицанія, неблагопріятныхъ толковъ и сужденій. Пренебрегать невыгодною для чести священника молвою народною было бы тоже, что умалять свое значеніе въ приходѣ.

Популярность между простыми прихожанами пріобрѣтаетъ священнику его непритязательность, вмѣстѣ съ общительнымъ характеромъ и словоохотливостью: это считается у прихожанъ чуть не идеаломъ священника, хотя бы у него не доставало нѣкоторыхъ другихъ качествъ, необходимыхъ для пастыря. Нельзя строго судить за это прихожанъ. Не съ той-же ли точки зрѣнія и мы цѣнимъ подъ часъ прихожанъ, т. е. не всегда по отношенію къ ихъ нравственному настроенію, а не рѣдко по ихъ щедрости или скудности къ намъ? Не отзываемся ли мы сами о нѣкоторыхъ приходахъ, какъ объ отличныхъ, о другихъ, какъ объ испортившихся (1) не на основаніи нравственнаго состоянія ихъ жителей, а по доходности для духовенства. Едва ли справедливо было бы требовать, чтобы прихожане были болѣе возвышены въ своихъ воззрѣніяхъ, чѣмъ мы сами. Непритязательность и умѣренность—качество высокое само по себѣ, хотя бы одобреніе его со стороны прихожанъ происходило изъ не совсѣмъ чистаго источника—матеріальной разсчетливости. Было время, когда прихожане готовы были жертвовать своему пастырю всѣмъ, что есть у нихъ самаго

(1) Не рѣдко можно слышать въ разговорѣ духовныхъ лицъ о непритязательномъ священникѣ такой отзывъ: «онъ испортилъ приходъ», Авт.

дорогаго. Если бы можно было, говоритъ святой апостолъ Павелъ своимъ ученикамъ, вы исторгли бы глаза свои и отдали мнѣ (Галат. 4: 15). Но то вѣдь были учители, которые съ полнымъ правомъ могли сказать о себѣ: «ищу не вашего, а васъ». Теперь же, когда о многихъ священникахъ, если не о всѣхъ, приходится сказать вопреки тому, что говорилъ о себѣ великій учитель языковъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и похвала непритязательности священника со стороны прихожанъ не всегда бываетъ одною безкорыстною данью уваженія къ высокому нравственному качеству. Во всякомъ случаѣ, цѣня въ священникѣ болѣе всего непритязательность, прихожане даютъ намъ урокъ, какъ мы должны дорожить ею, для упроченія связи съ ними.

Надобно, однако же, имѣть осторожность, чтобы заботливость о сохраненіи добрыхъ отношеній къ прихожанамъ не обратилась въ человѣкоугодничество, въ ущербъ пастырскому долгу. А это можетъ случиться, если священникъ будетъ исполнять все, что нравится прихожанамъ, хотя бы предъявляемыя ими требованія и вкусы были не совсѣмъ безупречнаго свойства. Къ согласію можетъ вести иногда и не тотъ путь, который предписывается строгою нравственностью. Извѣстно, напримѣръ, что многіе изъ болѣе интеллигентной, или, по крайней мѣрѣ, сравнительно образованной части общества хвалятъ такихъ священниковъ, которые усвоили себѣ свѣтскія манеры, не чуждаются ихъ общества, любятъ водить съ ними компанію. Мы знаемъ какъ одинъ изъ военныхъ чиновъ расхваливалъ своего приходскаго священника за его свѣтскую любезность, участіе въ забавахъ и увеселеніяхъ, особливо въ картежной игрѣ. При этомъ священникъ, по словамъ разказчика, не дѣлаетъ упущеній по должности: въ случаѣ требованія напутствовать больнаго, онъ оставляетъ собраніе и карты, а, исполнивъ свой долгъ, возвращается къ прерванной игрѣ. Признаюсь, на насъ эта рекомендація произвела впечатлѣніе скрытой ироніи, хотя въ искренности и серьезности

разказчика нельза было сомнѣваться.—Сочувствіе простолюдиновъ можно пріобрѣсть поблажкою ихъ непохвальнымъ привычкамъ и наклонностямъ; можно услышать похвалу, если спуститься до ихъ уровня, не сторониться напр. иногда отъ выпивки за одно съ ними. Святый апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ не всякому духу вѣрить, но испытывать духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоанна 4: 1). Подобно этому, и священнику не слѣдуетъ безотчетно увлекаться въ своихъ дѣйствіяхъ всѣмъ тѣмъ, что одобряетъ люди, или смущаться тѣмъ, что нѣкоторые не вполнѣ довольны имъ, но разсматривать, не происходитъ ли похвала или неодобреніе отъ духа времени, испорченнаго людскаго вкуса. Впрочемъ, въ случаѣ негодованія прихожанина на такое дѣйствіе священника, которое не заключаетъ въ себѣ чего—либо предосудительнаго, недостаточно было бы священнику довольствоваться однимъ лишь сознаніемъ своей правоты. Кто оставляетъ недоразумѣніе безъ разъясненія, тотъ поддерживаетъ въ другомъ на неопредѣленное время то состояніе духа, въ которомъ св. апостолъ заповѣдуетъ не оставаться до солнечнаго заката.

Св. Д. К—въ.

(Ворон. Еп. Вѣд.)

Изъ Вильны.

Отъ чего зависитъ неуспѣхъ русскаго дѣла.—Упущенія и ошибки.—Необходимыя мѣры.—Основанія для преобразованія католическихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ послѣдней корреспонденціи я привелъ нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе справедловости тѣхъ указаній, какія были сдѣланы вашимъ пинскимъ корреспондентомъ относительно неудовлетворительной постановки русскаго дѣла въ западномъ краѣ и тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаютъ поборники этого дѣла со стороны польскихъ фанатиковъ и епархіальнаго управленія. Теперь позволю себѣ, со словъ людей, близко стоящихъ къ

дѣлу, указать тѣ лазейки, съ помощію которыхъ ксендзамъ фанатикамъ удалось обойдти распоряженіе о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе.

Начать съ того, что въ самомъ распоряженіи, рядомъ съ положительнымъ предписаніемъ, была допущена оговорка, устраняющая обязательность предписанной мѣры. По смыслу этой оговорки, введеніе русскаго языка въ дополнительное богослуженіе было поставлено въ зависимость отъ желанія или нежеланія прихожанъ. Спрашивается, можно ли было, при такомъ условіи, разсчитывать на осуществленіе предписанной мѣры. Кто-же не знаетъ, что прихожане большею частію являются послушнымъ орудіемъ въ рукахъ ксендза? Вѣдь это прямо значило предоставить введеніе русскаго языка усмотрѣнію ксендза.

Затѣмъ второе упущеніе, или прямѣе сказать, ошибка была сдѣлана епископомъ Станевскимъ въ его циркулярномъ посланіи подвѣдомственному духовенству. Въ этомъ циркулярѣ было предписано духовенству прочесть съ амвона правительственное распоряженіе и пригласить прихожанъ къ подпискѣ. О подписи ксендза не было упомянуто ни слова. Между тѣмъ, какъ эта-то подпись и должна была предшествовать подписямъ прихожанъ и служить, такъ сказать, примѣромъ для нихъ.

Третья ошибка заключалась въ раздачѣ требниковъ наполовину съ русскимъ, наполовину съ славянскимъ текстомъ. Здѣшнее населеніе непрочь употреблять русскій языкъ, но къ славянскому языку, въ особенности въ богослуженіи, оно относится враждебно. Понятно, что этимъ обстоятельствомъ ксендзы фанатики не упустили случая воспользоваться и торжественно предали проклятію каждаго, кто осмѣлится обзавестись русско-славянскимъ требникомъ.

Наконецъ, въ четвертыхъ, какъ справедливо замѣтилъ вашъ минскій корреспондентъ, слѣдовало-бы, одно-

временно съ введеніемъ русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи обязать всѣ епархіальныя управленія употреблять въ дѣлопроизводствѣ и сношеніи съ частными лицами русскій языкъ. Кромѣ того, не мѣшало-бы обязать и столичныхъ ксендзовъ произносить въ извѣстные дни проповѣди на русскомъ языкѣ, а въ губерніяхъ великорусскихъ, малорусскихъ и бѣлорусскихъ обязательно ввести, по примѣру губерній Царства Польскаго, русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи.

Всѣ эти мѣры могутъ принести большую пользу русскому дѣлу; но, для правильной постановки его въ Западномъ краѣ, ихъ все таки недостаточно. Необходимо еще заняться преобразованіемъ духовныхъ семинарій и академіи на чисто русскихъ началахъ. Въ этихъ видахъ слѣдовало-бы:

1) Замѣнить русскими польскія богослужебныя книги.

2) Ввести обученіе на русскомъ языкѣ.

3) Открыть доступъ въ семинаріи и академіи всѣмъ желающимъ посвятить себя духовному служенію, лишь бы они отрѣшились отъ польской нетерпимости и фанатизма и дали подписку въ томъ, что будутъ употреблять въ богослуженіи русскій языкъ;

4) Такъ какъ постановка учебнаго дѣла зависитъ отъ ректора и инспектора семинаріи, то на эти должности слѣдуетъ опредѣлить лицъ благонадежныхъ и преданныхъ русскому дѣлу.

5) Преподаваніе въ названныхъ школахъ должно состоять подъ строгимъ правительственнымъ контролемъ;

6) Такой-же контроль необходимъ и надъ приходскимъ духовенствомъ со стороны визитаторовъ. При этомъ нужно послѣднимъ предоставить право выбирать декановъ и настоятелей костеловъ;

7) Нужно строго наблюдать, чтобы лица, сочувству-

ющія русскому дѣлу, не опредѣлялись въ такіе приходы, настоятелями которыхъ состоятъ польскіе фанатики.

Вотъ и все, что можно предложить въ настоящее время въ интересахъ русскаго дѣла. Дальнѣйшія задачи и указанія опредѣлятся и выяснятся самой жизнью.

(Соврем. Изв. № 253).

Вѣсти изъ Галиціи.

Обращаемъ вниманіе на два послѣдніе выпуска львовскаго *Слова*. Въ руководящихъ статьяхъ этой русской газеты, отстаивающей вотъ уже 18 годъ русскую народность въ Галиціи, особенно указывается на тѣ притѣсненія, которымъ подвергается русскій языкъ подъ давленіемъ полонизаціи, которую постоянно поддерживаетъ австрійское правительство.

17 (29) сентября, состоялось, говоритъ газета, положеніе краеугольнаго камня подъ зданіе для сейма и краевого выдѣла во Львовѣ. Зданіе то строится на счетъ края, то есть, издержки постройки покрываются добавками къ податямъ, которыи весьма сильно чувствоватись даютъ нашему русскому народу. Новое зданіе имѣетъ быти «очевиднымъ памятникомъ и доказательствомъ конституціи и свободы»; изъ него, якъ говорится въ учредительной грамотѣ, имѣютъ происходити различныя проекты и уставы, стремящіися къ поднесенію края и его жителей.

Эта учредительная грамота, которая, по подписаніи ея членами «краеваго выдѣла», сеймовыми послами и другими лицами, положена въ основаніе зданія, составлена лишь на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Предусмотрительность по истинѣ іезуитская, и нельзя не согласиться съ львовскою газетою, что это дѣлается умышленно, чтобы черезъ тысячу или больше лѣтъ, когда документъ этотъ найдется, можно было говорить и писать, что въ 1878 году господствовалъ во Львовѣ и въ

Галиціи польскій элементъ, такъ какъ о русскомъ элементѣ, составляющемъ большинство въ краѣ, въ грамотѣ ни единымъ словомъ не упомянуто.

Газета утѣшаетъ себя тѣмъ, что будущій археологъ или историкъ, которому попадется въ руки эта грамота, «отыщетъ также сеймовые отчеты и періодическія изданія изъ нашихъ временъ и убѣдится, что представители галицко-русской народности документа того не подписали». И такъ какъ на протестъ представителей галицко-русской народности маршалъ, гр. Людвикъ Водзицкій, отвѣчалъ, что «онъ и члены выдѣла краевого позабыли о русскомъ народѣ, такъ якъ у нихъ теперь много занятія», —русская газета аппеллируетъ къ русскому и германскому правительству:

Поступкомъ симъ, быти можетъ, воспользуются такъ же русское и германское правительства, могущія весьма легко post festum извиняти себе тѣмъ, что они, при великихъ занятіяхъ, о польской народности, и ея равноуправленіи позабыли

Одной этой исторіи можно было бы и не придавать значенія, если бы гоненіе на русскій языкъ въ Галиціи не было систематическимъ со сторны партіи полякующихъ. Изъ множества примѣровъ приведемъ нѣсколько:

Административная коммиссія сейма, председателемъ которой былъ министръ въ федералистическомъ кабинетѣ гр. Гогенварта, Грохольскій, предложила палатѣ проектъ резолюціи о введеніи польскаго языка на галицкихъ желѣзныхъ дорогахъ. Коммиссія резолюцію свою мотивируетъ тѣмъ, что въ Галиціи долженъ употребляться мѣстный языкъ, а такой языкъ—польскій!

Полонизація русской Галиціи не ограничивается этимъ, особенно господствуя въ школахъ. Русскій языкъ во всѣхъ гимназіяхъ восточной Галиціи и въ восточно галицкихъ реальныхъ щколахъ остается предметомъ необязательнымъ, «взглядно облигатнымъ», тогда какъ польскій языкъ обязателенъ. *Слово* подтверждаетъ жалобы и

нашего львовскаго корреспондента, что хотя русская молодежь и охотно посѣщаетъ классы русскаго языка, но учителя этого предмета «стараются языкъ тотъ обезобразити». Дикія выходки нѣкоторыхъ преподавателей русскаго языка простираются до того, что напр., какъ пишутъ въ *Науку* изъ Коломыи, новоприбывшій туда учитель русскаго языка сказалъ своимъ ученикамъ гимназистамъ, что «буквы *ъ*, *ѣ*, *ы*, въ русскомъ языкѣ непотребны, что буквы тѣ не русскіи и никто ихъ употребляти не долженъ». Указывать ли на нелѣпѣйшія понятія о русской литературѣ, распространяемыя среди юношества подобными учителями гимназіи и реальныхъ школъ?

Это вытравливаніе народности въ учащейся молодежи приноситъ самые горькіе плоды. Значительная часть русско-галицкаго юношества, поступая въ университеты, подпадаетъ вліянію или полякующихъ карьеристовъ, или же просто нигилистовъ.

Образцемъ такихъ галицко-русскихъ нигилистовъ, воспитанныхъ на презрѣніи къ родному языку и къ русской изящной литературѣ, явился на дняхъ предъ львовскимъ «карнымъ» судомъ Михайло Павликъ, редакторъ *Громадського Друга* и другихъ соціалистическихъ статей. Основою обвиненія была повѣсть М. Павлика «Ребенштикова Тетяна», въ которой проповѣдуется вольнолюбіе, «супружеское житье птицъ». Объ этомъ комическомъ процессѣ, гдѣ нигилизированный агитаторъ такъ напоминаетъ гоголевскихъ парубковъ, приведемъ отчетъ *Слова*.

Тема самая взята въ той повѣстцѣ изъ найнизшого сословія въ Коссовѣ. Головнымъ типомъ есть Тетяна, несчастная, всегда плачущая жена отпускного воина, въ округъ которой снуются полуньяные типы ледацихъ паробковъ, которыи розвиваютъ теоріи автора о религіи и супружествѣ...

Недостатокъ не то всякого лучшого вкуса, но и всякаго благороднѣйшаго чувства, драстически характеризуетъ «Ребенштокову Тетяну», тотъ новѣйшій продуктъ «реалистичной» школы, развивающейся у нашихъ галицкихъ украинцевъ.

Тихимъ, придавленнымъ голосомъ объясняетъ г. Павликъ свои сочинения. Ему кажется, что онъ галицко-украинскій Эмиль Золя, такъ якъ поднесенною рукою возражаетъ: Если я имѣю быти осужденнымъ за мои фотографическія образки, то что сдѣлаете съ Эм. Золя? Его слѣдовало бы сжечи!»

Возванъ председателемъ трибунала, что-бы пояснилъ, якъ онъ понимаетъ супружество, отвѣчаетъ г. М Павликъ, что онъ не соглашается со всякими церковными присягами, которыи выдумали священники самы, а которыхъ послѣдствіемъ суть всякіи бѣдствіи. Найлучшее дѣлаютъ тѣ, которыи живутъ «на вѣру» Наводитъ также г. М. П., что Милль констатуетъ, что ровнымъ правамъ подчинены птицы, якъ и люди. Самица приневолена жити съ нелюбымъ самцемъ, очень страждетъ... Заявляетъ г. М П. вконцѣ, что не понимаетъ, якъ можно его потягати къ отвѣчательности, если самыи законы державныи признаютъ потребу устраненія церковныхъ обѣтовъ? У насъ есть тоже и цивильныя слюбы, и каждому свободно на три лѣта подружитись. (Смѣхъ).

На вопросъ: где г. М. Павликъ вычиталъ такій законъ, отвѣчаетъ, что ему «такъ говорили».

Когда поучено его, что и цивильный бракъ также на цѣлую жизнь заключается и обязуетъ—и старались его споводовати къ близшему поясненію, есть ли онъ противный супружеству самому, или нерозлучности супружества, отвѣчаетъ г. М. Павликъ по долгомъ роздуміи, что онъ подъ супружествомъ понимаетъ сожитіе мужа съ женою. Не можно однако, говоритъ г. М. П., никого принуждати...Най жіютъ, если хотятъ, а не хотятъ, то нѣтъ...

На запросъ одного изъ присяжныхъ: имѣютъ ли супруги якія должности для себе, могутъ ли разойтись если хотятъ, или должны держатись даннаго слова, отвѣчаетъ г. М. П: «Если имъ не въ ладъ, могутъ разойтись—каждой минуты, могутъ разойтись, якъ и когда имъ угодно».

— «Отже вольнолюбство?»

— «Ніякого приневоленья; якъ птицы, коли хотятъ»

Такія были отвѣты г. М. Павлика—одного изъ извѣстныхъ нашихъ молодыхъ людей, котораго «мріі» привели на бездорожья соціализма.

Школьное окружное управленіе тоже смотритъ на русскія сельскія школы, какъ на мазурскія (польскія). Такъ окружный инспекторъ для народныхъ позальвовскихъ школъ разсылаетъ по всѣмъ подвѣдомственнымъ ему школамъ польские учебники для дѣтей бѣдныхъ родителей, а русскихъ учебныхъ пособій, не смотря на требованіи мѣстныхъ школъ, вовсе не доставляетъ. Этотъ іезуитскій пріемъ ведетъ къ тому, что сельскій учитель долженъ по необходимости учить польскому языку, если желаетъ, чтобы всѣ дѣти въ классѣ были заняты. Тотъ же инспекторъ назначилъ для русской народной школы въ Збоискахъ (подъ Львовымъ) учительницу, которая по русски умѣетъ только читать но не говорить.

Все это мелочи, но взятыя вмѣстѣ, но проводимыя систематически, изо дня въ день, въ теченіе десятилѣтій, конечно, должны изгладить память о русскомъ языкѣ въ Галиціи, въ этой отчинѣ Даніила Галицкаго, въ той Галиціи, которая болѣе Русь, чѣмъ даже сама Москва.

Честь и слава такимъ борцамъ за права русскаго языка, какъ уважаемый «издатель и отвѣчательный редакторъ» *Слова* Венедиктъ М. Площанскій. Это-то именно уваженіе къ почтенному издателю *Слова* заставляетъ насъ сказать ему горькое: *врачу, исцѣлися самъ!* На какомъ языкѣ издается *Слово?* Ни въ предѣлахъ Россійской имперіи, ни въ вѣкахъ русской исторіи, не встрѣчали мы такого языка. Да и не мудрено, потому что его нигдѣ нѣтъ и никогда не было. Это современный русскій литературный языкъ полонизованный и, позволимъ себѣ наиварварское выраженіе, малороссофицированный. Знаемъ югозападный литературный русскій языкъ 17 столѣтія, чудовищную смѣсь латинскихъ, польскихъ и русскихъ словъ, какимъ писалъ, на примѣръ, Іоанникій Голятовскій и другіе; знаемъ смѣшныя попытки нашихъ украйнофи-

ловъ создать свою литературу и азбуку съ десятиричнымъ *i*, гдѣ впрочемъ въ основѣ лежало народное малороссійское нарѣчіе; но языкъ *Слова*—это нашъ великорусскій литературный языкъ, для чего то слегка подпорченный польскимъ и малорусскимъ. Львовское изданіе зачастую пользуется сообщеніями русскихъ газетъ, *Современными Извѣстіями* въ особенности. Но приводя выписку изъ русскаго изданія буквально, львовская газета считаетъ нужнымъ, вмѣсто *какъ*, поставить *якъ*, завострить неопредѣленное наклоненіе глагола на *ти*, глаголъ *есть* сочинить съ творительнымъ падежемъ, прилагательныя и причастія мужескаго рода окончить на *и*, родительный падежъ прилагательныхъ мужескаго рода на *ого* и допускаетъ даже такія варварскія сочиненія, какъ *поучено его*.

Почему, для чего, во имя какихъ филологическихъ или политическихъ причинъ эта ненужная, эта прямо вредная дѣлу самаго изданія филологическая пестрота?

(*Соврем. Изв. № 272*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ. Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо—на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1879 года.

Адресъ: *Въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ (Волынской губерніи).*

Объ изданіи Церковно-Общественнаго Вѣстника въ 1879 году.

Въ будущемъ 1879-мъ году «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Направленіе и составъ газеты останутся такими же, какими были въ истекающее пятилѣтіе; но необходимыя улучшенія, составляющія постоянный предметъ заботливости редакціи, не будутъ упускаемы изъ виду и въ будущемъ году, насколько это дозволятъ различныя обстоятельства, обусловливающія существованіе періодическаго изданія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при газетѣ будетъ разосланъ годовымъ подписчикамъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879-й годъ.

Цѣна 6 руб. съ пересылкою.

Разсрочка платежа допускается только для лицъ, извѣстныхъ уже редакціи своею аккуратностью въ платежѣ. При этомъ редакція проситъ своихъ должниковъ 1877 и 1878 годовъ поспѣшить доставкою недосланныхъ ими за газету денегъ.

Желающіе выписывать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году благоволятъ присылать свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать задержки въ полученіи первыхъ нумеровъ, вслѣдствіе одновременнаго скопленія требованій къ концу года.

«НЕВА» (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива»)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, *самое разнообразное* по содержанію *и самое дешевое* по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ *журналовъ*.

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разсказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Ввну-

треннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д Текстъ сопровождается множествомъ роскошн. иллюстрацій, составляющ. собственость газеты «Нева». Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяцъ 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перес Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненный золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ— дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклоное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопр совъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ перес. 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяцъ 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

---

6) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Воннфатія *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ. Стр. около 300 Ц. 60 к. съ перес.

7. «Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной». Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ перес. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала «Странникъ», признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Головансваго).

Продолжается продажа книги:

«Воспоминанія о высокопреосвященномъ *Леонидѣ*, архіепископѣ ярославскомъ и ростовскомъ», *Саввы*, епископа харьковскаго. Харьковъ. 1877 г. (7—347—42 стр.).

Цѣна книги съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Съ требованіями книги можно обращаться въ книжные магазины въ Петербургѣ М. О. Вольфа, въ Москвѣ А. И. Ѳерапонтова; въ Кіевѣ Н. Я. Оглоблина, и въ Харьковѣ въ канцелярію Епископа харьковскаго, при архіерейскомъ домѣ.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ непосредственно и въ означенной канцеляріи пользуются уступкою 20%.

Въ Москвѣ на Никольской у Ферапонтова продается:

«Обзоръ Философскихъ ученій».

Сост. *М. Остроумовымъ*. Первая половина. II+259 стр. Цѣна съ перес. 1 р. Можно адресоваться къ автору: «Въ Сергіевъ посадъ, моск. губ. преподавателю виѳанской семинаріи М. А. *Остроумову*».



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Почаевской Успенской Лаврѣ. Историческій Очеркъ Волынской Духовной Семинаріи. О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами. Изъ Вильны (корреспонденція Современныхъ Извѣстій). Вѣсти изъ Галиціи Объявленія.

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Октября

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 13 Октября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗДВИЖЕНІЯ ЧЕСТНАГО И ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ХРИСТОВА,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его. (1 Петр. 2 21).

Послѣдовать Господу Іисусу Христу есть, брат. мои, первая и непрэмѣнная обязанность Христіанина, который потому и называется ученикомъ и послѣдователемъ Христовымъ. Для того и воплотился и пострадалъ за насъ единородный Сынъ Божій, чтобы, примиривъ насъ съ правосудіемъ

Божіимъ Своею крестною смертію, привести насъ ко Отцу своему, указавъ намъ путь къ небу примѣромъ собственной жизни. Для того и мы обязались въ св. крещеніи служить Ему яко Царю своему и Богу, чтобы дѣлать всегда угодное предъ Нимъ, подражая примѣру Его святѣйшей жизни: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ*, такъ заповѣдалъ Онъ Самъ. Для того св. Церковь многократно предлагаетъ намъ животворящій Крестъ Христовъ на поклоненіе, чтобы чаще напоминать намъ святую обязанность *да послѣдуемъ стопамъ Его*. За то, кто вѣрно послѣдуетъ Господу въ этой жизни, столь же вѣрно придетъ, по смерти, туда, *идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя: идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ;*—такъ обѣщалъ Самъ Господь!

Какъ, спросите, послѣдовать Христу? Для сего нужно первѣе всего отвергнуться себе, какъ учитъ Самъ Господь: *иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе*. Т. е. отвергнуться своего плотскаго мудрованія, которое есть вражда на Бога, своихъ плотскихъ похотей и желаній, противувоюющихъ Закону Христову, своего плотскаго образа жизни и грѣховной дѣятельности, которыми удаляемся отъ Христа на страну далече. Надобно, за тѣмъ, пріучать себя мыслить и разсуждать, чувствовать и желать, говорить и дѣйствовать, какъ мыслилъ и чувствовалъ, говорилъ и дѣйство-

валъ Господь Іисусъ Христосъ, живя во плоти между человѣками. Надобно имѣть всегда предъ очами своими примѣръ Его святѣйшей жизни, и—во всякомъ состояніи и званіи—подражать сему высочайшему примѣру,—во всякомъ случаѣ поступать такъ, какъ поступалъ Самъ Господь: *образъ бо дахъ вамъ,* говоритъ Онъ ученикамъ своимъ, *да якоже Азъ сотворихъ, и вы творите.*

А какъ поступалъ Господь Іисусъ Христосъ? Онъ, вопервыхъ, поставлялъ цѣлію своей жизни исполненіе воли Отца небеснаго и совершеніе дѣла, которое возложилъ на Него Отецъ: *Снидохъ съ небесе,* говоритъ Онъ, *не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца: Мое брашно есть, да сотворю волю пославшаго Мя и совершу дѣло Его.* Такъ надобно смотрѣть на свою жизнь и намъ, какъ на исполненіе воли пославшаго насъ въ міръ сей. Почему мы живемъ? Потому, что такъ угодно было Господу Богу, сотворившему насъ отъ персти земной, вдохновившему насъ душею разумною и свободною и украсившему Своимъ Божественнымъ образомъ. Для чего живемъ? Да будемъ сынами Всевышняго, да исполняемъ Его всесвятую волю, да наслѣдуемъ Его всеблаженное царство. Посему истинный послѣдователь Христовъ—всю цѣль жизни своей поставляетъ въ томъ, чтобъ исполнять всесвятую волю Божію,

изображенную въ святыхъ и животворныхъ Его заповѣдяхъ и чрезъ то сдѣлаться наслѣдникомъ вѣчной жизни въ царствѣ Божіемъ: *Того бо есмы твореніе, создани во Христѣ на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ.* Во всемъ и всегда благоугождать Господу, поступать по Его св. заповѣдямъ, не испытывая, почему что либо повелѣвается, и для чего то, или другое запрещается,— есть такая же потребность для истинаго ученика Христова, какъ пища и питіе. Скорѣе и охотнѣе онъ согласится лишиться всего, и самой жизни, нежели преступить хотя одну заповѣдь Божію. Какихъ сокровищь и почестей не предлагали св. Мученикамъ, какими не истязали ихъ мученіями, чтобы склонить ихъ, хотя наружно и для вида, принести жертвы идоламъ? Но они готовы были лучше претерпѣть всѣ мученія, подвергнуться самой жестокой и мучительной смерти, нежели преступить заповѣдь Божію, которая повелѣваетъ служить и поклоняться единому истинному Богу, Творцу неба и земли.

Господь Іисусъ Христосъ, не смотря на особенную, высочайшую цѣль Своего пришествія, не смотря на то, что Самъ есть Господь и Владыка всѣхъ, которому повинуются и служатъ всѣ силы небесныя, тѣмъ не менѣе повиновался мнимому Отцу своему, древодѣлю Назаретскому и пречистой своей Матери, любилъ и почиталъ ихъ,

какъ требуетъ заповѣдь Божія, служилъ и помогалъ имъ съ усердіемъ, живя въ Назаретскомъ дому Іосифовомъ, и даже страдая на крестѣ, заботился объ участи осиротѣвшей своей Матери. Такъ поступаетъ и истинный послѣдователь Христовъ. Въ какомъ бы онъ ни былъ состояніи, какъ бы ни возвышенъ былъ на степеняхъ почестей и величія, онъ благоговѣйно чтитъ отца и матерь свою, смиренно повинуется волѣ ихъ, съ искреннимъ усердіемъ служитъ имъ, съ любовію заботится объ успокоеніи ихъ, дорожитъ паче всего ихъ родительскимъ благословеніемъ, съ любовію заботится и о всѣхъ присныхъ и сродникахъ своихъ, помня Слово Апостольское: *аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не печется, вѣры отвергся есть и невѣрнаго горшій есть.* Іосифъ былъ правителемъ Египта, и не только первымъ другомъ царю Египетскому, но и господиномъ всему дому его: но онъ поклонялся до земли предъ простымъ и незнатнымъ отцомъ своимъ, со слезами радости обнималъ братьевъ своихъ, бѣдныхъ пастырей Хананаанскихъ, не смотря на то, что эти самые братья продали его въ неволю. Соломонъ былъ царемъ, и сѣдя на тронѣ, принималъ поклоненіе вельможъ своихъ: но, когда вошла къ нему матерь его, онъ всталъ съ своего трона, поклонился ей до земли, и посадилъ ее одесную себе. За такое-то почтеніе къ ро-

дителямъ и благословлялъ ихъ Господь Богъ, и благо имъ было на земли.

Господь Іисусъ Христосъ, будучи безстрастенъ по естеству, тѣмъ не менѣе постился четыредесять дней въ пустыни, чтобы побѣдить козни искусителя діавола, который, по Его слову, не инымъ чѣмъ побѣждается какъ токмо молитвою и постомъ. Насыщая чудеснымъ образомъ другихъ, Онъ Самъ не рѣдко алкалъ и жаждалъ. Вмѣсто упокоенія тѣлеснаго, онъ посвящалъ нощное время молитвѣ ко Отцу своему, а въ послѣднюю ночь пребыванія Своего на земли молился до кровавого пота. Такъ надобно поступать и послѣдователямъ Христовымъ. Необходимо, по примѣру св. Апостола Павла, порабощать тѣло свое духу, укрощать плотскія похотѣнія и страсти и не попускать имъ плѣнять насъ закономъ грѣховнымъ: нужно подчинять самыя необходимыя потребности тѣлесныя разуму и закону Божію, какъ прилично существу разумному; надобно пріучать себя къ строгой умѣренности во всемъ, вѣдая, *что царствіе Божіе нѣсть пища и питіе, но миръ и радость о Дусѣ Святѣ,* памятуя оное слово Господне: *горе вамъ, насыщенніи нынѣ, яко взалчете; горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко возрыдаете и восплачете. Блюдите, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піанствомъ, и внезапу найдетъ на вы денъ той,* т. е. день смерти и суда

Божія. Съ другой стороны. надобно укрѣплять духъ свой противу козней вражіихъ усердною, благоговѣйною молитвою, *молящеся на всяко время духомъ: бдите и молитеся,* говоритъ Самъ Господь, *да не внидете въ напасть.* Необходимо ограждать и умъ и сердце свое, и душевныя и тѣлесныя чувства свои страхомъ Божіимъ, памятію о Богѣ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ. знаменіемъ животворящаго креста Христова. Посему-то у людей истинно благочестивыхъ. всякое—самое обыкновенное дѣло, освящаемое молитвою и призываніемъ благословенія Божія, бываетъ дѣломъ святымъ и богоугоднымъ; всякое слово, исходя отъ сердца, исполненнаго страха Божія, бываетъ полезно и назидательно, растворено солію благодати; самый внѣшній видъ ихъ свѣтелъ, радостотворенъ, привлекателенъ и умилителенъ.

Господь Іисусъ Христосъ, во всѣ установленные закономъ праздники, приходилъ изъ Галилеи въ Іерусалимъ, въ храмъ Божій. чтобы тамъ молиться, учить и благодѣтельствовать. Такъ поступаетъ и истинный послѣдователь Христовъ. Онъ посвящаетъ святые дни праздниковъ Господнихъ —Господу Богу своему: оставляя земныя дѣла свои, приходитъ въ храмъ Божій, чтобы здѣсь принести Господу жертву хвалы и благодаренія за всѣ неизсчетыя благодѣянія Его и испросить Его святое благосло-

веніе на всѣ дѣла и труды свои; чтобы слушать и поучаться слову Божію и имъ питать и укрѣплять душу свою на всякое дѣло благое. Но и въ дому своемъ, онъ проводитъ святые дни Господни не въ козлогласованіяхъ и піанствѣ, а въ молитвѣ и благоговѣйномъ размышленіи о воспоминаемыхъ въ эти дни великихъ благодѣяніяхъ Божіихъ, въ поученіи слову Божію, въ благотвореніи своимъ ближнимъ. Отъ того-то *любящимъ Бога вся споспѣшествуютъ во благое*, всѣ предпріятія и труды ихъ благоуспѣшны, всѣ дѣла ихъ благотворны, на домахъ и семействахъ ихъ почиваетъ благословеніе Господне. *Блаженъ мужъ бояйся Господа, въ заповѣдѣхъ Его восхощетъ зѣло. Сильно на земли будетъ сѣмя его: родъ правыхъ благословится. Слава и богатство въ дому его, и правда его пребываетъ въ вѣкъ вѣка.*

Господь Іисусъ Христосъ, будучи Господомъ и Владыкою всѣхъ, Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ, въ земной своей жизни смиренно покорялся земнымъ властямъ своего отечества, которыя, по ученію слова Божія, *отъ Бога учинены суть*,—при самомъ рожденіи Своемъ Онъ благоволилъ вписаться въ число рабовъ Кесаревыхъ, и во всю жизнь свою платилъ дань Кесарю, исполнялъ въ точности всѣ законы и обычаи страны своей, безпрекословно покорялся самому неправед-

ному и беззаконному суду Синедріона Іудейскаго, который былъ, въ то время, законнымъ судилищемъ земли Израилевой, безропотно принялъ неправедное осужденіе на крестную смерть отъ нечестивыхъ устъ Пилата, какъ представителя власти Кесаревой, *яко овча на заколеніе ведеся, тако не отверзаше устъ своихъ, предаяше же Судящему праведно*. Такъ и истинный послѣдователь Христовъ есть вѣрный слуга Царю и Отечеству своему, смиренно покорный власти и начальству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на него служенію, или порученному ему дѣлу, вѣрный своему долгу до послѣдней капли крови,—съ любовію пріемлетъ и исполняетъ онъ всякое повелѣніе начальствующихъ, какъ повелѣніе Самаго Господа Вседержителя, безропотно покоряется суду и осужденію законно поставленной надъ нимъ власти, пріемля оное, какъ судъ Божій за грѣхи свои. Такъ поступали и учили святые Апостолы: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется*, говоритъ св. Апостолъ Павелъ: *нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть: тѣмже противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется, противляющіижеся себѣ грѣхъ пріемлютъ, тѣмже потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть*.

Господь Іисусъ Христосъ былъ милосердъ

и сострадателенъ ко всѣмъ,—прощалъ согрѣшающимъ, питалъ алчущихъ, исцѣлялъ страждущихъ, призывалъ къ Себѣ для упокоенія всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. Таковъ и истинный ученикъ Христовъ. Онъ прощаетъ согрѣшающему предъ нимъ брату до семдесятъ кратъ седмерицею, дѣлаетъ все, что можетъ, для всякаго нуждающагося брата своего,—питаетъ алчущаго, напояетъ жаждущаго, одѣваетъ наготующаго, пріемлетъ въ домъ свой сираго, упокоеваетъ странника и пришельца, утѣшаетъ страждущаго, укрѣпляетъ совѣтомъ своимъ падающаго, помогаетъ болящему, посѣщаетъ въ темницѣ сущаго, готовъ раздѣлить съ нуждающимся братомъ своимъ все—до послѣдняго хитона. Вотъ, почему въ первомъ обществѣ Христіанскомъ, когда ученики Христовы были истинными Его послѣдователями, по свидѣтельству св. Евангелиста Луки, не было ни бѣдныхъ, ни нищихъ, а всѣ были довольны и благодушны, всѣ молились и благодарили Бога въ простотѣ сердца: ибо *народу вѣровавшему бѣ сердце едино и душа едина всѣмъ*.

Господь Іисусъ Христосъ былъ *кротокъ и смиренъ сердцемъ*, незлобивъ и долготерпѣливъ, безропотно терпѣлъ всѣ козни и навѣты, преслѣдованія и гоненія, истязанія и муки отъ враговъ своихъ, не преставая благодѣтельствовать имъ,—плакалъ о предстоявшей страшной участи народу, кото-

рый самъ отрекся отъ Него и испросилъ Его на смерть, называлъ другомъ своего предателя въ самую минуту его коварнаго лобзанія, молился за распинавшихъ Его на Крестѣ. Такъ и истинный ученикъ Христовъ пріемлетъ всѣ, встрѣчающіяся ему скорби, огорченія, несчастія, всѣ страданія, болѣзни и бѣдствія, всѣ обиды, озлобленія и оклеветанія, съ смиренною покорностію волѣ Божіей, съ безропотною преданностію премудрости и благости Отца небеснаго, съ непоколебимымъ упованіемъ спасенія, защиты и охраненія отъ единаго Господа. Онъ любитъ самыхъ враговъ своихъ, добро творитъ ненавидящимъ его и молится за творящихъ ему напасть, *не воздавая зломъ за зло, но промышляя добрая ко всѣмъ.* Эта высшая степень любви Христіанской болѣе всего приближаетъ насъ къ Господу, дѣлаетъ истинными сынами Вышняго, который *благъ есть на безблагодатныя и злыя,* болѣе всего уподобляетъ насъ пострадавшему за грѣшниковъ единородному Сыну Божію.

Взирая такимъ образомъ на божественный образъ своего Спасителя и Господа, перенося черту за чертою сего святѣйшаго образа въ свою душу, глубоко напечатлѣвая ихъ въ своемъ сердцѣ, вѣрно осуществляя ихъ въ своей жизни, стараясь преобразить себя по образу создавшаго и искупившаго насъ Господа, истинный ученикъ

Христовъ болѣе и болѣе уподобляется Ему, дондеже вообразится въ немъ Христосъ съ Его божественными свойствами и съ Его смиреніемъ и кротостію, съ Его любовію и самоотверженіемъ, съ Его чистотою и безстрастіемъ, съ Его благостію и милосердіемъ, съ Его незлобіемъ и долготерпѣніемъ. Тогда благій и вѣрный рабъ Христовъ, уподобившись Ему, единородному Сыну Божію, становится и самъ сыномъ Божіимъ возлюбленнымъ, на которомъ почіетъ любовь и благоволеніе Отца небеснаго, котораго Самъ единородный Сынъ Божій нарицаетъ братомъ и сонаслѣдникомъ Своимъ во Царствіи Отца Своего. Аминь.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

И въ г. Кременцѣ Волынская Семинарія помѣстилась на томъ мѣстѣ, гдѣ въ XVII столѣтіи находился православный Братскій Богоявленскій Монастырь, основанный Даніиломъ Малиновскимъ Хорунжымъ и Чашникомъ Лаврентіемъ Древинскимъ (1). Но этимъ монастыремъ въ 1725 году завладѣли іезуиты и стали распоряжаться даже землями, принадлежавшими братству. А эти земли были довольно значительны. Въ 1644 году кременецкій дворянинъ Максимиліанъ Люля, купивши за 1000 злотыхъ (польскихъ) у кременецкаго мѣщанина Гавріила Попов-

(1) Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей А. Добротворскаго. Вол. Епарх. Вѣд. 1869 года.

ника домъ и грунтъ, пожертвовалъ ихъ на вѣчныя времена Богоявленскому Братскому монастырю. Въ зданіяхъ этихъ помѣщается въ настоящее время Кременецкое духовное училище. Грунтъ, пожертвованный Люлею, простирался на югъ до горнаго хребта, извѣстнаго въ настоящее время подъ именемъ Крестовой горы съ ея продолженіемъ къ югозападу. Въ 1649 году тотъ же Люля пожертвовалъ на Богоявленскій монастырь другой грунтъ, купленный за 1000 злотыхъ и лежавшій къ сѣверу отъ Богоявленскаго монастыря, въ томъ направленіи отъ него, въ какомъ лежитъ теперь главный Семинарскій корпусъ по отношенію къ училищному зданію и площади (1).

Въ первой половинѣ XVIII столѣтія этимъ монастыремъ завладѣли іезуиты; Онъ былъ обращенъ въ унитскій и главными хозяевами его сдѣлались іезуиты. Въ 1731 году іезуиты начали, а въ 1743 году окончили постройку великолѣпнаго для г. Кременца костела, который теперь составляетъ лѣтнюю Семинарскую Церковь.

Относительно постройки этой церкви есть весьма интересный историческій документъ на латинскомъ языкѣ. Этотъ документъ мы и помѣщаемъ въ русскомъ переводѣ (2) и съ латинскимъ текстомъ.

Сіе зданіе основано въ лѣто Господне 1731-е во 2-й день мая, во славу Божію, во имя Всесвятаго Духа и святыхъ Игнатія Лойолы и Станислава Костки. Въ это время управляли: Кораблемъ Св. Петра—Климентъ XII, верховный Первосвященникъ, прежде называвшійся Лав-

---

(1) Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей. А. Добротворскаго. Вол. Епарх. Вѣд. 1869 г.

(2) Ad maiorem Dei gloriam.

Molem hanc, Sanctissimo Spiritu, ac Divis Jgnatio Loyola et Stanislao Kostka, destinatam, Annus Domini 1731, 2-dâ Maij inchoavit; Gubernantibus Navem Petri Clemente XII, olim Laurentio de Corsinis, Pontifice Maximo; Romanum Imperium, Carolo VI, Austriaco. Regnum Poloniæ Augusto II, Principe Electore Saxonico. Primo, publicæ tranquillitatis, Moderatore; Secundo, Defensore; Tertio, Conservatore. Moderantibus insuper, Universam Societatem

рентіемъ Корсинскимъ; Римскою Имперіей—Карлъ VI Австрійскій; Королевствомъ Польскимъ—Августъ II, избирательный князь Саксонскій. Первый былъ правителемъ, второй защитникомъ, третій хранителемъ общественной тишины. Въ тоже время начальствовали надъ цѣлымъ братствомъ Іезуитовъ: превелѣбнѣйшій отецъ Францискъ Рецъ, Генералъ—препозитъ, надъ провинціей Польскою Превел. О. Іоаннъ Юськевичъ, Генералъ—Электоръ, правившій оною чрезъ Вел. О. Мартина Дзевановскаго, своего вице-провинціала; надъ резиденціей Кременецкой В. О. Антоній Сенюта, Неосуперіоръ. Это было при жизни обоихъ князей Вишневецкихъ, достолюбезнѣйшихъ основатетей нашихъ и архитектора всего строенія іезуита о. Павла Гизицкаго. Сей послѣдній началъ это строеніе сперва при пособіи щедрыхъ пожертвованій Князя Вишневецкаго Михаила, Серваціа Корибута, въ то время Великаго Канцлера, Великаго Княжества Литовскаго, и Коронваго Гетмана. По обѣту, данному Св. Игнатію Лойолѣ, за то, чтобы имѣть наслѣдника, по врожденной ревности къ распространенію Католической религіи и по безпрерывно изъ дѣтства продолжавшейся преданности іезуитамъ. Потомъ строеніе храма продолжалось при по-

---

Jesu A. R. Patre Francisco Retz, Præposito Generali; Provinciam Polonam, R. P. Ioanne Juskievicz Electore Generalis, per R. P. Martinum Dziewanowski, suum Vice-Provincialem; Residentiam Cremenecensem, R. P. Antonio Sieniuta, Neosuperiore. Utrique Principi Wisniewieccio, Fundatori Rostro, per-quàm Charissimo. Totius operis Architectô, P. Paulo Gizicki Soc. Jesu.

Cœpit hoc opus, munificis primò impensis, Principis Wisniowiecij Michaelis Servatij Koributh, Supremi pro-tunc, M. D. Lith. Cancellarij, et Exercituum Regimentarij, ex voto, ad S. P. Ignatium concepto, pro Successore habendo; ex zelo innato, Religionis Catholicæ promovendæ; ex constanti à teneris studio propensi in Societatem Jesu animi. Tum fraterna, per sanctam æmulationem, Principis Janussij Antonij Koributh, Castellani Cracoviensis, liberalitate. Utroque Principe, in Divos ac Societatem Jesu, Fundatore munificentissimo.

Cœpit in Volhynia, ubi antiquissimus, suorum-Majorum, Princeps Nidus ab ultimis Domus suæ Pullis, non sterilesceret, sed in Di-

собіи братскихъ щедротъ, по святой ревности князя Януша, Антонія Корибута, Кастеляна Краковскаго. Оба эти князя были весьма щедродательны, во славу Святыхъ и въ пользу іезуитовъ. Корибутъ основалъ сіе зданіе на Волыни, гдѣ самый древній княжескій родъ его предковъ отъ первыхъ отраслей его дома не прекращался, но долго сохранялся въ монастыряхъ въ округѣ Кременецкомъ, гдѣ прахъ его предковъ украшается славными памятниками въ главномъ городѣ Кременцѣ, въ который князь Янушъ Корибутъ первый привелъ іезуитское братство и здѣсь основалъ оное еще за 30 лѣтъ до построенія сего зданія и самъ принялъ начальство надъ Кременецкимъ замкомъ. Онъ позаботился внесть въ сей городъ чудотворный образъ св. Станислава Костки. Сей образъ нѣкогда находился въ домѣ Яблоновскихъ, славенъ побѣдами при Вѣнѣ въ Австріи; бывъ поставленъ въ Барскомъ іезуитскомъ храмѣ, достался въ добычу хищнымъ казакамъ и выкупленъ у нихъ благочестіемъ Звелобыкціановъ (?). Онъ же (Вишневецкій) велѣлъ возстановить своихъ братьевъ, по уничтоженіи рода сдѣлалъ ихъ знатными, сохранивъ для короны царскую кровь Ягелла и Михаила 1-го, въ послѣднихъ князьяхъ Вишневецкихъ довершилъ славу своихъ чудесъ. Это первая церковь, построенная въ семъ городѣ изъ камня ревностію княжескаго дома Корибутова для споспѣшествованія св. Уніи.

---

vorum ædibus perennaret. In districtu Cremenecensi, ubi primorum suorum Exuviæ, famosis, in cælites, honorantur monumentis. In urbe Cremeneci, Regia, in quam, annis, a cœpta Templi structura, retrò—actîs 30, Principis Janussij Korybuth, in Capitaneatum Castrensem ingressus, introductam secum Societatem Jesu, primus fundavit. In quam Thaumaturga Divi Stanislai Kostka effigies, olim, Domus Jablonovianæ, inquilina,—victoriis ad Viennam Austriæ celebris; postquam in Barensi Societatis Jesu Templo locata, rebellibus Cosacis in prædam cesserit; et ad iisdem pietate Zwielobycciana redempta fuerit; inferri, monuit: Fratribus suis restitui, mandavit; et renitentes sublata prole, adegit; gloriam suorum miraculorum, Regio, Jagiellonis et Michaëlis I. Regum Poloniæ in Ultimis Principibus Wisniowiecciis, sangvini, in Coronam reservans. In qua

Бывъ разрушена свирѣпствующею схизмою и осквернена лошадьми, она находилась въ развалинахъ дотолѣ, пока не досталась іезуитамъ, введеннымъ сюда, какъ выше сказано, наслѣдниками дома Корибутова для возстановленія благочестія, для возобновленія богослуженія Всесвятому Духу и для возсоединенія Св. Уніи. Наконецъ, достопочтенная Анна Омицинская, монахиня Ордена св. Бригитты, нѣкогда всецѣло посвятившая себя Св. Игнатію и Костко, при смерти въ Кокоревѣ 10 Декабря 1731 года, просила погребсти ее въ нашемъ старомъ храмѣ въ семъ же городѣ, и послѣ погребенія въ оному храмѣ 13-го Декабря отъ самой кончины своей даже до нынѣ удостоивается отъ Бога безпрерывной благодати. Постройка этого храма предпринята по искреннему желанію всѣхъ вѣрующихъ и при благопріятной помощи многихъ благодѣтелей. Правда, были препятствія къ благословенію краеугольнаго камня; онѣ произошли вслѣдствіе несогласія достопамятнаго и превелѣбнаго Стефана (отъ Рупнева) Рупневскаго, мѣстоблюстителя, и по благодати Божіей и Апостольскаго престола Епископа Луцкаго и Брестскаго; и мѣсто вождѣленнаго благословенія заступило пріоб-

---

urbe zelo Principe Domus Korybuthianæ, ad fovendam Sanctam Unionem, Ecclesia, SS-mo Spiritus, prima de muro, extructa; a furente Schismate, direpta; equîs profanata; ruinis insepulta tamdiu jacebat, donec Societati Jesu, a suis præfatis successoribus introductæ, cederet; ad restaurandam pietatem; ad renovandum SS-mi Spiritus Cultum; et ad reuniendam Sanctam Unionem. In qua tandem Civitate, primo, hujus Templi annô, Vn-blis Anna de Omiecinskie S-tæ Brigittæ Novitia, olim Ignatio Divo Kostcæ devotissima ad vetus nostrum Tempellum sepeliri exoravit, moriens Kokorovij 10 Dec. A. D. 1731. atque in eodem Tempello, 13 Dec. sepulta, a morte sua proximè, usque hodie, indesinentibûs a Deo gratiis honestatur. Cœpit hæc Templi structura, desiderante omnium voto; Plurium Benefactorum suffragante auxilio; licet impedita Lapidis angularis benedictione, interveniente fato Illmi et Rever-smi Loci Ordinarii Stephani a Rupniew Rupniewski, Dei Aplicæ sedis Gratiâ Episcopi Luceoriensis et Brestensis; vices tamen desideratæ benedictionis supplevit, tanti Præsulis, prinsquam vivis excederet, in Societatem Jesu, emissis Religiosis votis Cooptatio.

щеніе сего Епископа къ іезуитскому братству, по обѣтамъ, которые онъ далъ еще при жизни своей. Но построеніе сего храма, довольно счастливое, сначала внушало опасеніе на счетъ будущаго. Въ то время, когда начали копать рвы для основанія, открыто отъ 2 до 7 пещеръ и подъ башнею съ правой стороны найдено много желѣзныхъ шлемовъ, цѣпей, лошадиныхъ подковъ, клещей и другихъ желѣзныхъ орудій. Хотя это и могло служить хорошимъ признакомъ основанію для храма, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, предвѣщало желѣзныя времена имѣющему быть воздвигнуту зданію. Въ послѣдующіе годы, начиная съ 1723 по Р. Х., между народами (Европы) сильный шумъ войнъ не умолкалъ. Карлъ VI, Императоръ Римскій воевалъ съ Турками въ Венгріи. Въ Польшѣ, по ненависти къ Августу II, Королю Польскому, которому, послѣ насильственной его смерти, наслѣдовалъ Станиславъ Лещинскій, избирательный принцъ, Саксонцы, Москвитяне и казаки производили опустошенія, (какъ бы для разоренія республики). По паденіи республики, Станиславъ 1, послѣ вторичнаго насильственнаго избранія, принужденъ былъ бѣжать въ Гданскъ. Вмѣсто Августа III, Короля Польскаго, избранъ Фридрихъ, принцъ Саксонскій. Оружіе гремѣло со всѣхъ сторонъ. Во время сильной осады

Exordia hæc, satis prospera, præsagos incussere metus; antrîs 2. 7. dumfoderentur fundamenta, sub terra inventîs; ac sub turri, novi Templi, dextra casside ferrea, soleis Sonipedum; catenîs; forcipibûs; serraculîs; et cæterîs ferramentis, profundè repertîs. Quæ licet Regimentariam signarent fundationem; portendebant simul, et ferrea, consummando operi, sæcula: non vano eventu.

Nam succedentibûs annis ab A. D. 1732, inter ingentes bellorum turbines; primò, Caroli VI. Romanorum Imperatoris, cum Turcis in Hungaria; dein in Polonia, Augusto II. Rege Poloniarum, vivis erepto; eique succedente Stanislao I. de Leszczyniis Electo; et hujus odiô, Saxonibûs, Moschîs, et Cosacîs, (scissâ Republicâ) Regnum Poloniæ vastantibûs, Et coactô recurrere Gedanum Stanislaô I; secunda, non libera electione, electo in Augustum III. Polonicorum Regem, Friderico Principe Electore Saxonico; dum sævirent arma, mutuis conflictibus; dum in forti oppugnatione Gedani, cogeretur, salvandæ vitæ gratîa, (cui insidiatum erat) Stanislaus I. se clam

*

Гданска, Станиславъ 1 для спасенія жизни, на которую злоумышляли, тайно удалился въ Пруссію. Защитники своихъ удѣловъ оставили оные на сожженіе, расхищеніе и угнетѣніе. По распоряженію Станислава нанесено страшное пораженіе оставшимся казакамъ при Кременцѣ. Между тѣмъ, тѣже казаки, при кровопролитномъ разореніи, лишали жизни духовныхъ, дворянъ, простолюдиновъ и Евреевъ, преимущественно на Волыни, разграбляли имѣнія, оскверняли храмы, внесши въ оные и презрѣніе къ святынѣ, дѣлали насиліе невинности, и угнетали эту страну многими другими жестокостями и обидами, такъ что бѣдные жители скрывались въ лѣса, гдѣ жили съ дикими звѣрями. Среди такихъ опасностей, по милости, защитѣ и помощи Божіей, при гибели множества людей отъ заразы въ Подоліи, смѣжной съ Кременцомъ, поднимался и безпрерывно и спокойно воздвигался храмъ сей. Богъ подавалъ силы и крѣпость среди этого бѣдствія. Климентъ II, священною канонизаціей, снова даровалъ намъ покровителя въ лицѣ Св. Іоанна Франциска, Генерала Іезуитовъ, весьма знаменитаго миссіонера въ Галліи.

Хотя при помощи генеральныхъ сеймовъ, бывшихъ по дѣлу умиротворенія Королевства, республика нѣсколько

---

recipere in Borussiam; suarum partium defensoribûs, in excidia, rapinas, et oppressiones relictis, dum, eô titulo, fæci Cosacorum, clades ad Cremenecum inficta; dum ab iisdem Cosacis, Spiritualibus, Nobilibus, plebi atque Judaismo, potissimum in Volhynia, cruentô excidiô vita eriperetur; bona spoliarentur; Ecclesiæ violarentur prædis, et Sanctorum Contemptu; casta honestas, vim illatam pateretur; multîsque aliîs gravaminibûs, atque injuriîs, hæc Provincia opprimeretur; ut miseri incolæ, inter feras et sylvas, velut exules latibula capesserent;

In tantis periculis hæc Templi structura, Deo miserante, protegente, et adjuvante, incessanter surgebat intrepida. Surgebat, cadentibûs peste, in Podolia, atque vicinia Cremenecensi, quam plurimîs. Nec lue morborum, Cremeneci iterata, eaque mortifera, retardabatur, viribûs et neriô à Deo provisis; novôque in tanta calamitate Patronô, S. Joanne Francisco Regis Soc. Jesu, Missinario per Gallias celeberrimo, sacra Apotheosi, a Clemente XII, recenter donato.

отдохнула отъ сего возмущенія, однакожъ новыя смуты во всей Европѣ, послѣдовавшія за смертію Карла VI, послѣдняго Австрійскаго императора Римскаго, предвѣщали еще большія несчастія. По поводу избранія Римскимъ Императоромъ Карла VII, принца Баварскаго, Французы и Прусаки воевали противъ Австрійцевъ, Венгровъ и Сардинцевъ, Испанцы противъ Англичанъ, Москвитяне и казакипротивъ Турокъ и Скифовъ и наконецъ Шведы противъ Москвитянъ. Одна только Польша сохраняла нейтралитетъ. Неравная силами, она съ великимъ терпѣніемъ должна была перенести переходъ своихъ границъ Москвитянами и Казаками въ числѣ ста тысячъ воиновъ чрезъ Украйну, Волынь, часть Подоліи и Бессарабію для опустошенія всей европейской Турціи, а потомъ для завоеванія Хотина и Молдавіи. Необыкновенныя землетрясенія въ 1738 году, простиравшіяся до Понта Эвксинскаго и бывшія въ Украйнѣ, Подоліи и части Волыни и даже въ г. Кременцѣ, навели ужасъ. Набѣги Турокъ на Кременецкіе предѣлы, многочисленныя войска Турокъ и Татаръ въ Подоліи, сильно угрожавшія (крѣ-

---

Quamvis autem, a tanta Patriæ perturbatione, per Generalia Regni, Pacificationis Comitia, nonnihil respiraverit Respublica; nova tamen, totius Europæ revolutio, morte Caroli VI, ultimi Austriaci, Romanorum Imperatoris, causata, majores incutiebat metus. Siquidem belligerantibûs, pro Electo, in Imperatorem Romanum Carolo VII, Electore Bavaro, Gallîs et Borussîs, contra Austriacos, Hungaros, et Sardos; Hispanis, contra Anglos; Moschîs et Cosacis, contra Turcas et Scythas; Svecis, Contra Moschos; sola Polonia in statu indifferentiæ tremebat; dum impar viribûs, cogeretur pati, Moschorum et Cosacorum in centenis militum millibus; suorum, non sine gravi injuria, transgressionem limitum, per Ukrainam Volhyniam atque Podoliam, et Pocutiæ partem, ad devastandam, prius totam Europæam Tartariam, tum expugnatâ Chotinô, Moldaviam.

Auxêre metus, insoliti terræ-motus A. D. 1738. 12 Junij, ad Pontum Euxinum; concutientes, et Ukrainam, et Podoliam, et partem Volhyniæ etiamque urbem Cremenecum. Sed et Turcarum inruptiones in viciniam Cremenecensem, magnique eorum exercitus, atque Scytharum, in Podoliam, traiicientes Tyram ultricibûs minîs, pro libero, per Polonias, sibique hostili, Moschorum et Cosacorum transitu, nostram viciniam exanimabant, remotiorem Poloniam, terroribus vexa-

пости) Тирасполю (на Днѣстрѣ),—доставили Москвитянамъ и Казакамъ свободный чрезъ Польшу и для себя вредный переходъ, опустошили сосѣднюю намъ страну и распространили ужасъ по отдаленнѣйшей Польшѣ. Но Тотъ, который основалъ свою церковь и этому храму подалъ такую силу, что даже землетрясенія не разрушили и опустошенія не ослабили его.

Наконецъ, случилось событіе весьма горестное и опасное, которое причинило безчестіе Королевству, высшее всякаго сожалѣнія и нанесло величайшій вредъ православной вѣрѣ. Явилась новая секта франкомасонская, (которыхъ называютъ свободными каменьщиками) изъ Либертинцевъ и неизвѣстныхъ. Исполненная заблужденій она весьма строго хранила секретъ и не открывала онаго даже въ таинствѣ покаянія, (къ чему члены ея обязывались клятвою и угрозою смерти, причиняемой какимъ-то магическимъ искуствомъ). Она выродилась изъ Англіи, исключила изъ своего общества молодыхъ людей, женъ и стариковъ за невоздержность языка и, съ сокрытымъ ядомъ, тайно прошедши всю Европу, наконецъ вкралась въ Варшаву во время генеральныхъ польскихъ сеймовъ, увлекла въ свои таинственныя заблужденія 70 первыхъ сановниковъ изъ польскаго дворянства. Не укрывшись отъ нашего проницательнаго взора, она услышала, что съ каѳедръ церковныхъ стали гремѣть рѣчи противъ

---

bant. Verûm, qui suæ, Petram stabilivit, Ecclesiæ; huic quoque Templo, superaddidit robur, ne tantis, vel corrueret motibûs, vel desolatione, enervaretur. Tandem, quod, maximi, ût doloris, ita periculi, nunquam satis deplorandâ evenit Regni incuriâ; majus orthodoxæ Fidei, causavit malum. Nova enim Franc-Maassonorum (quos liberos murarios vocant) secta, ex Libertinis, et inscrutabilibus, per rigidissimum, etiam in Sacramenti Pænitentiæ irreverabile arcanum (ad quod, juramentô, et nece, arte magica, inferenda, stringitur) erroribus conflata; ex Anglia oriunda; pueros, fæminas, et senes, excludens ob linguæ incontinentiam; totam Europam, clam peragrata, occultatô ibidem veneni; Varsaviam tandem, tempore Generalium Regni Comitiorum irrepsit; ac 70 primos de Flore Nobilitatis, clandestinis corrupit erroribus.

нея; хотя декретомъ генеральныхъ сеймовъ она была осуждена на изгнаніе и немного послѣ поражена буллою папы **Климента XII**, не смотря на то еще до нынѣ свободно пресмыкается по домамъ вельможъ. Впрочемъ она не избѣгла ненависти презиравшихъ ее женщинъ; изъ нихъ одна въ Дрезденѣ, извѣстномъ городѣ Саксоніи, изобрѣла и распространила новую секту (противъ Ф.—Массоновъ). Эта секта привлекла на свою сторону тотъ и другой полъ, (также сохранивъ тайну) принуждала отъ лба до хвоста цѣловать очень дорогую и искусно изваянную собаку; приверженцы этой секты ходили въ эпанчѣ необыкновенно забавной и носили названіе мопсовъ и мопсицъ (1). Она уловила въ свои сѣти мужей первостепенныхъ, изъ коихъ нѣкоторые право мыслили и съ великимъ удивленіемъ сожалѣли о такомъ собраніи. Столь новое изобрѣтеніе діавола, ослѣпляя тѣхъ, которымъ долгъ справедливости повелѣваетъ видѣть, при скверномъ ихъ содѣйствіи созидаетъ двѣ часовни лукавому демону, между тѣмъ какъ въ Дрезденѣ и Кременцѣ воздвигаются церкви **Богу**. Но неужели нѣтъ **Того**, который размыслитъ и пошлетъ мечь свой, да потребитъ плевелы! Возстани!

Perspicacî nostrorum oculô observata, dum sensit insperata, de Suggestu fulmina; licet Generalium Comitiorum proscriberetur decreto; ac paulo post Bullâ Clementis XII, configeretur; nihilominus, per primarias Domos, serpit usque hodie impunè.

Odium nihilominus, exclusarum non evasit fæminarum: quarum una, primæ in Saxonia notæ, Dresnæ, novam excogitavit, promovetque, (in contra, Franc-Maassonistis), sectam, quæ, illiciis attractum utrumque sexum, (etiam secretô observatô) cogit ad effrons osculum, magni pretij, affabrè efformato Cani (locato, in Conclavi splendidissime adornato) ad caudam præstandum: Sub insolentis oblectamenti pallio, Mopsorum Mopsarumque nomine intitulata; trahit in suas partes et primæ notæ viros; nonnullîs recte sentientibûs, et cum gravi admiratione, de Senatu, gementibus.

Tam novum diaboli inventum, dum ita excæcat, quos oculatos esse, omne jus jubet, his dissimulantibûs, duo sacella fabricat, astuto dæmoni; dum, interea Cremeneci et Dresnæ, Ecclesiæ Deo eriguntur.

(1) Мопсъ—особенная порода англійскихъ собакъ.

Почто спиши Господи? Возстани и сокруши гордость врагов твоихъ и ниспровергни поношеніе ихъ десницею силы Твоея!

Такія смуты и обстоятельства ни сколько не воспрепятствовали возвышенію храма. Не смотря на смерть Климента XII, Римскаго первосвященника, Императрицы Московской, Анны Іоановны, Ѳеодора Потоцкаго, перваго сановника Царства Польскаго, Станислава Гозія, Познанскаго Презуза и прочихъ вельможъ, угнетенныхъ судьбою, при чудесной помощи Божественнаго провидѣнія и при щедрыхъ благодѣяніяхъ основателя князя Януша Корибута, Кастеляна Краковскаго, постепенно поднимался храмъ сей. Его щедротами и основанною имъ Коллегіею собрано 30 000 флориновъ на содержаніе лицъ. Наконецъ, по умиротвореніи царства, этотъ храмъ, строившійся среди такихъ счастливыхъ и несчастныхъ обстоятельствъ, надобно было покрыть черепицею. Въ это же время Д. О. Богуславъ Трембицкій оставилъ настоятельство надъ кременецкимъ братствомъ іезуитовъ; ему наслѣдовалъ Д. О. Феликсъ Убинсъ. На каѳедру Св. Петра взошелъ 17 Августа 1740 года Просперъ Ламбертин-

---

Nec est, qui recogitet; falcemque mittet, eradicanto lolio.

Exurge! quare obdormis Domine? Exurge! et hostium tuorum, elide, superbiam, ac contumaciam eorum, dexterâ, virtutis tuæ, prosterne.

Tanta temporum et rerum, vicissitudo; hujatis Templi, minime præpediit cursum, in altum; etiam cadentibûs in tumultum, Clemente XII, Romano Pontifice, Anna Iwanowna, Moschorum Imperatrice, Theodoro Potocki, Primate Regni: Stanislao Hosio, Posnaniensi Præsule; et cæterîs Magnatibûs, fatî diminutîs: cum, mirabilibûs Divinæ Providentiæ auxiliîs et liberaliore Principis Janussii Korybuth, Castellani Cracoviensis, Fundatrice sublevaretur munificentia.

De cujus munere, et Collegii fundacio, aucta est 30000 flor. in alendas Personas. Hæc tandem Basilica, tot prosperîs, et adversîs crescens, ubi pacato Regnô, pervenit ad testam ponendum; de superioratu Cremenecensi Soc. Jesu protunc decedente R. P. Boguslao Trembicki; illique succedente R. P. Felice Ubysz, in eundem Superioratum: Cathedram verò Petri, ascendente 17 Augusti, 1740

скій, нынѣ Венедиктъ XIV. Въ этоже время, въ томъ почти мѣсяцѣ и году, т. е., 1740 г. 28 Августа, удостоилъ посѣтить оный храмъ, проѣзжавшій чрезъ Кременецъ, свѣтлѣйшій и достопочтеннѣйшій Мѣстоблюститель Франциск̈ъ Антоній Кобельскій, милостію Божіей и Апостольскаго престола, Епископъ Луцкій и Брестскій, Канцлеръ священнаго Королевскаго Величества, утвердилъ оный положеніемъ краеугольнаго камня, на которомъ означено было: Всесвятому Духу, и святому Игнатію Лойолѣ и святому Станиславу Костко.

Пастырскимъ благословеніемъ Преосвященный поручилъ сей храмъ священнымъ лицамъ и, къ великой радости, почтилъ оный совершеніемъ таинствъ, Словомъ Божіимъ и Архіерейскимъ служеніемъ съ совершеніемъ Святѣйшаго Таинства къ радости живыхъ и къ пользѣ умершихъ, открывъ новое для нихъ пособіе. Это доставило такое утѣшеніе Князю Янушу Корибуту, основателю нашему, что онъ тотчасъ же пожертвовалъ на окончаніе кровли храма 4,000 флор. еще до наступленія зимы, что в точности и исполнено. Смерть тогоже Князя Корибута, Каштеляна Краковскаго, щедраго основателя какъ храма, такъ и резиденціи, послѣдовавшая

---

annô, Prospero de Lambertinis, hodie Benedicto XIV; à descendente Cremenecum Jllmo et R.-ndissimo Loci Ordinario, Francisco Antonio in Antonio Kobielski Dei et Apostolicæ Sedis Gratiâ, Episcopo Luceonensi et Brestensi, Sacræ Reginalis Majestatis Cancellario, meruit eodem simul mense et anno, nempe 1740. 28 Augusti, dignanter visitari; positione Lapidis angularis, SSmo Spiritu, et Divis Ignatio Loyola, ac Stanislao Kostka, in titulum Ecclesiæ hujus, insigniti solidari; Benedictione pastorali, sacris destinari; sacramentorum administratione Verbo Dei, ac Missa Pontificali cum expositione SS-mi sacramenti, cohonestari; ingenti, viventium gaudio et fructu; defunctorum, novo inchoato suffragio. Actus hic princip. Janussio Corybuth, fundatori nostro tantum tulit solatium, ut exnunc 4000 flor. offerret in tectum huic templo, ante hiemem imponendum; quod et subsecutum providé. Verum majoribus (quæ in templi consummationem et perficiendam Collegio sperabantur) incrementis; ejusdem principis Janussii Korybuth Castelani Cracoviensis fundatoris tum templi tum residentiæ, liberalissimi, mors

въ лѣто Господне 1741-е, положила конецъ дальнѣйшимъ приращеніямъ на окончаніе Коллегіи и храма. Не оставивъ завѣщанія, онъ умеръ во Львовѣ, обманутый своими наслѣдниками, и это неоконченное дѣло оставилъ преемникамъ для окончанія добровольнаго, а не обязательнаго (какъ они хвалятся). Онъ погребенъ въ Кафедральномъ соборѣ во Львовѣ у ногъ своихъ предковъ, изъявивъ этимъ сыновнюю преданность имъ; но притомъ онъ сердечно желалъ быть погребеннымъ въ своемъ Кременецкомъ храмѣ, чѣмъ доказалъ свою любовь къ намъ и по смерти.

Это новое несчастіе, достойное безутѣшной скорби, угрожало еще новыми опасностями построенію зданія и скорому окончанію его. Не было матеріальной поддержки. Мы призадумались. Но, по милосердію Божію, нашлись личности, щедротами которыхъ сводъ храма, башни и средній большой куполъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, были устроены. Не помѣшалъ этому дѣлу и большой пожаръ, происшедшій въ г. Кременцѣ отъ оплошности Евреевъ, 13 Іюля Л. Г. 1741. въ полночь. Пламя истребило 72 дома. Едва остановили огонь и то благодаря дорогѣ, защитили намъ храмъ и насъ. Пламя потушено. Но но-

---

succedens 16 Januarii A. D. 1741. Omnem præcidit nervum.

Mortuus est Leopoli, intestatus successorum ante suam mortem promissis elusus; tantumque, opus imperfectum reliquit, gratuitæ non obligatæ (ut gloriantur) á successoribus consummationi. Sepultus in Archicathedra Leopoliensi, ad pedes parentum, ut eorundem Filialis observantia, jussit: cur nobis, in sua Cremenicensi fundatione tumulandum, donavit; ut, nec post fata extinctus, nostri amor persvasit. Nova hæc tempestas, præter luctus immortales, nova intentavit pericula, fundationi nondum solidatæ; retraxit ex manum, ab. excelerando Templo; difficiendo nervo. Cumque actum putatetur de nobis, miserentis Bonitas providit; quorum elemosynis et testudo Templi et turres absque fastigio, et hemispherium majus vulgo Cuppola, medio Templi superiminens, intra triennium, deduceretur ad apicem.

Non obstante grandi Urbis Cremeneci incendio, quod culpa Judeorum, 13 Julii A. D. 1741, media nocte ex ortum, 72 ædes, voracibus flammis, evacuando forum, absumpsit; viaque repressum,

вый начальникъ замка воспламенился ненавистію противъ Евреевъ за пожаръ.

Всеблагій Богъ подалъ утѣшеніе скорбящимъ, по поводу Канонизаціи въ Римѣ Д. О. Ігнатія Изебедія со 39 мучениками и воскресилъ наши надежды на устроеніе храма. Судьба отказала Янушу Корибуту выполнить свое намѣреніе—относительно основанія Кременецкой Коллегіи Братства Іезуитовъ.

Это исполнилъ братъ его Князь Михаилъ. Первый изъ нихъ былъ основателемъ храма, второй самымъ щедрымъ основателемъ Коллегіи. Лично присутствуя въ торжественномъ собраніи судей Кременецкаго замка, съ торжественною клятвою. по формѣ закона, предъ этимъ же Судомъ (который назывался Земскимъ) публично объявилъ, подписалъ и подарилъ Коллегіи Кременецкой Общества Іезуитовъ съ уступкою и правомъ владѣнія (Patronatus) наслѣдственныя имѣнія Окнины и Рудку, называемую «Шляхетскою».

Этотъ актъ утвержденъ чрезъ его уполномоченныхъ во Владимирскомъ Земскомъ Судѣ. Между тѣмъ Всеблагій Богъ провидѣлъ и иныхъ благодѣтелей для увеличе-

---

ut Templo nostro vicino, et nobis parceret; sed parcente flamma odio principe novi capitanei, quod Judaismus accenderat, usque ad præsens adurimur.

Providit quoque Bonus Dominus afflictis solatra, tum novo processu formato Romæ de canonisandis Venerabili Patre Ignatio Azebedio cum 39 sociis martyribus: tum vix sperando fundationis stabilimenti. Cum enim p. m. Principi Janussio effectuandam intentionem, stabilendæ fundationis Collegii Cremenicensis Societatis Jesu fata intervenientia negarent; eamdem supplevit Frater Princeps Michael, Templi primus, Collegii secundus Fundator munificentissimus. Personaliter enim comparens sub solennitate Judiciorum Castrensium Cremenecensium, cum solemu juramenta exta formam lecis, coram eodem officio (nam terrestre vacabat) publice recognavit, inscripsit, et inperpetuum donavit. Collegio Cremenens Soc. Jesu, unà cum cessione et Jure Patronatus Bona hæreditaria, Okniny et Rudkam „szlachecka“ dictam.

Actumque hunc per suos Plenipotentarios, coram Officio Terrestri Vladimiriensi confirmavit. Providit hunque idem Bonus Do-

нія средствъ этого мѣста. Первый изъ нихъ Ясновельможный панъ Константинъ Божола Яловицкій, Воевода Русскій, замѣчательный благодѣтель Коллегіи: онъ пожертвовалъ въ ея пользу 52,000 флориновъ. Послѣ этого, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, онъ былъ нашимъ домашнимъ человѣкомъ. По смерти своей онъ первый удостоился погребенія въ новомъ храмѣ. Другой благодѣтель Я. П. Францискъ Чарнецкій, Кравчій Волынскій, также назначилъ въ пользу Коллегіи 5000 флор. изъ доходовъ своего имѣнія. Въ это время Резиденціею Кременецкаго Братства Іезуитовъ управлялъ Д. О. Феликсъ Убицъ. Всѣмъ Обществомъ Іезуитовъ правилъ Высокопреп. О. Францискъ Рецъ, Генералъ. Въ провинціи Польской — Ѳома Лихтанскій, (провинціальный Препозитъ); въ Резиденціи Кременецкой Іосифъ Шумановскій управитель, О. Альбертъ Бялобржевскій, О. Антоній Сенюта, Префектъ храма и фабрики, О. Іосифъ Жарновскій, О. Гизицкій, надзиратель сотрудникъ и главный Архитекторъ всего зданія, О. Симонъ Лоренскій, Миссіонеръ Окненскій, Учитель Граммат. и Инфимы, Іосифъ Брожовскій и Андрей Стефаницкій, Іосифъ Вольскій, экономъ и блюститель угодій, Михаилъ Махоневичъ, Ѳома Штыкель, казначей, (коробочникъ)?

---

minus, et alios ad augendam hujus Loci fundationem Benefactores, eorum primus P. M. D. Constantinus Bozota Jalowick, Vexilifer Ruscensis, insignis Collegii Benefactor 52,000 flor. in rem Collegii postquam enumeravit, factus domesticus noster, post 3 mensium, nobiscum Convictum, vivis excedens meruit primus in templo novo tumulari. Alter R. M. D. Franciscus Czarniecki, Dapifer Volyniæ, pariter in rem Collegii 5000 fl. in censum elocando donavit. Gubernante Residentiam Cremenecensem. Soc. Jesu: R. P. Felix Ubisz (stante Regimine in Universa Societato Jesu Adm. R. P. Francisci Retz Præpositi Generalis. In Provincia Polona, R. P. Thoma Lichtanski (Præpos. Provincialis) manentibus in Residentia Cremenecensi: Personis P. Josepho Szumanowski, Ministro; P. Alberto Bialobrżewski, P. Antonio Sieniuta, Prefæcto Templi et Fabricæ P. Josepho Żarnowski, P. Gisicki, Monitore, Operario et totius ad calcem operis Architectore, P. Simon Lorenski, Missionario Ocninensi, Magistro Gramm. et inthimæ, Josepho Brożowski et Andrea

Итакъ, бывъ ограждены сими благодѣяніями Божественнаго провидѣнія, для испрошенія милости Божественнаго воздаянія, благословенія въ духовныхъ и временныхъ благахъ, избавленія отъ всѣхъ бѣдъ и вѣчнаго спасенія основателямъ, благодѣтелямъ, друзьямъ и врагамъ нашимъ, лицамъ нынѣ живущимъ и будущимъ, работникамъ, трудящимся около сего храма Божія и всѣмъ притекающимъ къ этому храму, въ немъ погребеннымъ и имѣющимъ быть погребенными, также всему христіанству, королевству Польскому, Начальству Волынскому, Гражданству Кременецкому возносимъ Крестъ Твой Святый, знаменіе нашего искупленія, для отгнанія діавола, отвращенія безплодія и не благорастворенія воздуха, къ посрамленію невѣрныхъ и язычниковъ, для сокрушенія ересей и утвержденія общественнаго мира поставляемъ на семъ шпилѣ св. Крестъ, въ 1743 г. Хр. эры 13 Ноября въ 5-ю недѣлю, въ 4-й годъ первосвященства Венедикта XIV, въ 4-й годъ мѣстоблюстителя, во 2-й г. Карла VII Баварскаго, Императора Римскаго, въ 9-й г. Августа III, Короля Польскаго, въ 43-й г. пребыванія въ г. Кре-

---

Stephanicki, Josepho Wolski Emptore et præsidiorum Curatore Michaeli Machoniewicz, Sztykiel, arculario.

His itaque, Divinæ Providentiæ beneficiîs cumulati, ad impetrandam, Divinæ remunerationis gratiam; in spiritualibus et temporalibus benedictionem; ab omni temoestate securitatem; et tandem salutem æternam; Fundatoribus, Benefactoribus, amicis, atque inimicis nostros; personis nunc manentibus atque futuris; operariis circa hanc Domum Dei laborantibus; omnibusque ad hoc templum recursum facturis; in eo sepultis, atque sepeliendis: S-æ item Matri Ecclesiæ, toti Christianitati, Regno Poloniæ, Palatinatui Volhyniæ, et Civitati Cremenecensi: Crucem tuam sanctam, signum redemptionis nostre; ad terrorem diaboli; ad avertendam sterilitatem et tempestates; ad confundendos infideles et paganos; ad conterendas hæreses, et pacem publicam fovendam, levamus, ac super hoc, Templi, pinnaculo, cum triumpho locamus. Annô, salutis Christianæ 1743, 13 Ibris. Benedicti XIV, Pontificatus 4-to; Loci Ordinarii 4-to; Caroli VII, Bavari Imperatoris Romanorum, 2-do; Augusti III, Poloniarum Regis, 9-nô; Introductione Cremenecum Societatis Jesu 43-tiô; Pacificatæ Reipublicæ Poloniæ 7-mô. Fabricæ 13-tiô.

менцѣ общества іезуитовъ, въ 7-й г. умиротворенія республики польской, въ 13-й г. отъ основанія сего храма. Се Крестъ Господень! Бѣжите всѣ сопротивныя силы, видимыя и невидимыя, язвы, глады, пожары и войны: во имя Отца, Сына и св Духа. Аминь.

На построеніе новаго Кременецкаго храма употреблено времени отъ 1731 до 1743 г. по Р. Х. включительно.

Основатели наличными деньгами пожертвовали:

Свѣтлѣйшій Князь Вишневецкій Михаилъ Корибутъ, сперва Вел. Княж. Литовскаго Канцлеръ и Коронный Гетманъ, потомъ Палатинъ Виленскій и всей Литвы и маршалъ; Графъ Дольскій, Домбровицкій, Комарнинскій и Брагинскій, Глипинскій, Мереценскій, Сенинскій, Тухоленскій и проч. Капитанъ пожертвовалъ 31,500 флориновъ.

Свѣтлѣйшій Князь Вишневецкій Янушъ Антоній Корибутъ, Кастелянъ Краковскій. Кременецкой крѣпости, Почаевскій, Неофоренскій, Конинскій, Осиценскій, Косовенскій, Капитанъ пожертвовалъ 101,491 флор

Свѣтлѣйшая княжна Вишневецкая Теофила Геновеффа, Графиня Лешковская, Корибутова, сестра Князя Януша,

---

Ecce Crucem Domini, fugite omnes partes adversæ, visibiles et invisibiles; pestes, fames, ignes, et bella: In Nomine Patris ✝, et Filij ✝, et Spiritus Sancti ✝. A m e n.

In structuram templi novi Cremenecensis Societatis Jesu ab A. D. 1731 inclusivè, ad A. D. 1743, inclusivè.

Fundatores, de ære solido, contulerunt:

Celsissimus Princeps Wisniowieccius Michael Servatius Korybuth, primò, M. D. Lithvaniæ, Cancellarius, et exercituum Regimentarius, tum ejusdem, ad præsers Palatinus Vilnensis, et majoris clavæ Dux; Comes in Dolsko, Dobrivica, Komarno, et Brahin. Glinianensis, Merecensis, Sieniriscensis, Tucholensis, etc. Capitaneus.... Contulit 31,500 fl.

Celsissimus Princeps Wisniowieccius Sanussius Antonius Korybuth, Castellanus Cracoviensis, Castrensis Cremenecensis, Paresoviensis, Neoforensis, Koninensis, Osiciensis, Rogoviensis, Capitaneus. Contulit 101,491 fl.

Celsissima Princeps Wisniowieccia, Theophila Genovefa, Comes

Кастелянша Краковская, Кременецкая, Почаевская, Неофоренская, Конинская, Осиценская, Рагоненская, Капитанша пожертвовала 21,620 флор.

Итого основатели пожертвовали 154,611 флор.

Благодѣтели наличными деньгами пожертвовали:

Свѣтлѣйшій Михаилъ Казиміръ Радзивиллъ, князь Олыкскій, Несвижскій, Биржскій, Дубенецкій, Клецкій, Графъ Мирскій, Шидловецкій, Кропицкій, Бяловскій, потомственный владѣтель Жолкевскій, Злочевскій и Помаржанскій, Кастелянъ Виленскій, маршалъ войскъ и князь Литовскій, Кременецкій, Члуховскій, Каменецкій, Капитанъ пожертвовалъ 2,200 флориновъ.

Его Сіятельство, Помѣщикъ въ Яблоновѣ, Станиславъ Яблоновскій, Палатинъ Ровенскій, Медерецeнскій, и Бѣлоцерковскій и проч. Капитанъ пожертвовалъ 1,800 флор.

Ясновельможный Панъ Николай отъ Ледухова, Ледуховскій, Кравчій Мазіиловскій пожертвовалъ 4000 флориновъ.

Ясновельможный панъ Ладиславъ Каменскій, подкравчій Можиренскій пожертв. 2000 флор.

---

de Leszno, Korybuthova, Principis Sanussij Consors, Castellana Cracoviensis, Castrensis, Cremenecensis, Parezoviensis, Neoforensis Koninensis, Osiecensis, Rogoviensis, Capitanea. Contulit 21,620 fl.

Simul Fundatores contulerunt 154,917 fl.

Benefactores, de ære solido, contulerunt.

Celsissimus Michael Casimirus Radzivillius S. R. J. Princeps in Ołyka, Nieswiż, Birże Dubinski, Klecki, Comes in Mir, Shydlowiez, Krozy, et Biala etc. Horeditarius in Żołkiew, Zloczew ac Pomarany Dominus; Castellanus Vilnensis, Dux Campestris exercituum, M. D. Lith-æ. Castrensis, Cremenecensis Czluchoviensis, Camienecensis in Lith-æ etc. Capitaneus. Contulit 2,200 fl.

Jllustrissimus et Excellentissimus Dominus Stanislaus in Jablonow Jablonowski, Palatinus Ravensis, Mederecensis, Bialocercoviensis etc: Capitaneus Contulit 1,800 fl.

Perillustris Magnificus Dominus Nicolaus, a Leduchow, Leduchowski, Dapifer Mscistavieensis.. Contulit 4,000 flor.

P. M. D. Ladislaus Kamienski, Supdapifer Możorensis. Contulit 2000 fl.

Ясновельможные паны Станиславъ и Теофила Ненхійскіе, Бродовскіе, Меченосцы Велькомировскіе, Судьи Кременецкаго замка пожертвовали 1000 флор.

Благородный судъ Кременецкаго замка, состоящій изъ многихъ лицъ, пожертвовалъ 400 флор.

Ясн. В. П. Григорій Стржельницкій, подкравчій Брацлавскій и Вицекапитанъ Винницкій пожертвовалъ 1020 флор.

Я. В. П. Константинъ Базалійскій, Кравчій Ливонскій пожертвовалъ 4000 флор.

Я. В. П. Антоній Каменскій, Кравчій Мстиславскій пожертв. 90 флор.

Я. В. П. Иванъ Колышко, Кравчій Самогитскій, знаменоносецъ Катафрикійскій отряда КнязяКастеляна Краковскаго пожертв. 3000 флор.

Я. В. П. Адальбертъ Ческій, Кравчій Маріенбургскій пожертвовалъ 368 флор.

Я. В. П. Шченевскій, Судья Кіевскаго замка пожертвов. 156 флор.

Я. В. П. Сигизмундъ Липковскій, подкравчій Ливон-

P.P. M.M. D.D. Stanislaus et Theophila de Nenchiis, Brodowcii, Ensiferi Wilkomirienses, judices Castrenses Cremenecenses. Cont. 1000 fl.

Perillustre judicium Castrense Cremenecense, ex multis. Contulit 400 fl.

P. M. D. Georgius Strzelnicki, Supdapifer Braclaviensis, Vice-Capitaneus Vinnicensis. Contulit 1020 fl.

P. M. D. Constantinus de Charmes Bazalijski, Dapifer Livoniæ. Contulit 4000 fl.

P. M. D. Antonius Camienski, Dapifer Mscislaviensis. Contulit 90 fl.

P. M. D. Joannes Kołyczko, Pincerna Samogitiæ, Vexillifer Cataphractæ Cohortis Principis Castellani Cracoviensis. Contulit 3000 fl.

P. M. D. Adalbertus Czeski, Pocillator Mariæburgensis, Contulit 368 fl.

P. M. D. N. Szczeniewski, Judex Castrensis Kijoviensis. Contulit 156 fl.

P. M. D. Sigismundus Lipkowski, Supdapifer Livoniæ, S. R.

скій, республиканскихъ войскъ вицеполковникъ пожертвов. 1860 флор.

Я. В. П. Корта, Княжатый Литовскаго Маршала и иностранной милиціи Капитанъ пожертвов. 10,860 флор.

Я. В. П. Михаилъ Воодъ, Мечепосецъ Дрогинскій, Канцеляріи Кременецкаго замка управитель пожертвовалъ 500 флор.

Я. В. П. Іосифъ Боржецкій пожертв. 1000 флор.

Я. В. П Ядвига Шимановска, Кравчая Добринская, вдова пожерт. 240 флор.

Я. В. П. Анна Глембская, Кравчая Брацлавская, вдова пожертв. 540 флор.

П. Анна Оржеховская вдова пожертв. 160 флор.

Дворянка дѣвица Анастасія Шпаковская пожертв. 200 флор,

Достопочт. Отецъ Стефанъ Турчиновичъ, Настоятель Дятеловскій въ Литвѣ пожертв. 126 флор.

Д. О. Адальбертъ Высовскій, Каноникъ Олыкскій пожерт. 18 флор.

Д. О. Искерскій, Коромендарій и Викарій Базалійскій пожертв. 9 флор. 24 гроша.

Reipubl. exercituum Exotici aushoramenti Vice-Colonellus, Contulit 1860 fl.

P. M. D. Korty, M. D. Lith-æ Exotici Militis Aushoramenti majoris Clavæ, Capitanus, Contulit 10,860 fl.

P. M. D. Michael Wood, Ensifer Drohicensis, Cancellariæ Castrensis Cremenecensis Regens. Contulit 500 fl.

P. M. D. Josephus Borżecki contulit 1000 fl.

P. M. D. Hedvigis Szymanowska, Dapifera Dobrynensis Vidua, Contulit 240 fl.

P. M. D. Anna Glebska Pocillatrix Braclaviensis Vidua Contulit 540 fl.

M. D. Anna Orzechowska, Vidua, contulit 160 fl.

Nobilis virgo Anastia Szpakowska, contulit 200 fl.

P. A. R. D. Stephanus Turczynowicz, Præpositus in Lithvania, contulit 126 fl.

P. A. R. D. Adalbertus Wysowski, Canonicus Olycensis, cont 18 fl.

R. D. N. Iskierski Vicarius et Coromendarius Basaliensis, contulit 9 fl. 24.

О. Антоній Сенюта, изъ родоваго братства іезуитовъ, имущества и ближайшаго отцовскаго пожертв. 3000 фл.

Отецъ братства іезуитовъ, изъ родоваго имущества изъ своей казны пожертв. 18 флор.

О. Іосифъ Шимановскій, изъ братства іезуитовъ пожертв. 200 флор.

Д. О. Станиславъ Слуцкій, тогдашній администраторъ окненскій пожерт. 18 флор.

Трудолюбивый Севастіанъ, пильщикъ досокъ изъ Бѣлой криницы пожертв. 3 флор. 15 грошей.

Его товарищъ, Крестьянинъ пожерт. 15 грошей.

И того благодѣтелями пожертвовано 39,427 флориновъ и 24 гроша.

Сумма пожертвованная благодѣтелями и основателями храма составляетъ 194,058 фл. (1) и 24 гр.

На эту сумму, по распоряженію Начальства, положенъ каменный помостъ отъ одной башни, въ формѣ отрѣзывающей уголъ площади, съ одной стороны Коллегіи, т. е., предъ корридоромъ сведеннымъ въ уголъ съ дверью изъ угла ведущаго, предъ четырьмя компатами и сходами, по прямой линіи, отъ башни и предъ двумя стѣнами съ

P. Antonius Sieniuta Soc. Jesu cum facultate superiorum, de suo patrimonio. Contulit 3000 fl.

Quidam P. Soc. Jesu, cum facultate superiorum, de suo deposito, contulit 18 fl.

P. Josephus Szymanowski Soc. Jesu, contulit 200 fl:

D. Stanislaus Slucki, pro-tunc administrator Okninensis Contulit 18 fl.

Laboriosus Sebastianus, Serrator asserum, Bialokrynicensis contulit 3 fl. 15 gr.

Socius ejusdem, rusticellus, contulit 15 gr.

Simul Benefactores contulerunt 39,427 fl. et 24 gr.

Summa, in structuram Templi, a Fundatoribus et Benefactoribus, collata, prodit 194,344 fl. 24 gr.

De hac summa, imperio Superiorum, jacta sunt fundamenta, ab una turri, in normam, claudentem, angulum fori, pro una parte Collegii: Scilicet, pro curritorio in angulum fracto; cum porta, ex

---

(1) Польскій флоринъ въ то время равнялся нашимъ 62-мъ копѣйкамъ серебромъ.

фронтомъ въ городъ изъ камня, возвышающимся на шесть саженей надъ землею для огражденія перваго яруса всего зданія. Тоже колодезь внутри двора Коллегіи, глубиною въ 46 саженей; сначала на шесть саженей изъ тесанаго камня, а потомъ изъ кирпича на 40 саженей при посредственныхъ издержкахъ со стороны резиденціи Также положены каменные помосты въ корридорѣ со стороны цѣлаго храма до угла алтаря издержками одного храма. Тоже весь дворъ резиденціи до дороги съ сѣвера, въ иныхъ мѣстахъ ямистый, уровненъ и наносная земля поднята на 6 футовъ издержками одного храма. Отъ второйже башни на югъ положенъ каменный помостъ предъ прямолинейной стѣной школъ до стараго малаго храма, съ дверью школъ, ведущею изъ угла. Тоже предъ всею первою школою, противъ тойже башни,—что все вмѣстѣ, съ матеріаломъ пріобрѣтеннымъ на цѣну храма равняется 30,000 флориновъ, по причинѣ глубокихъ основаній для пещеръ, углубляющихся въ землю иногда на 15 саженей.

Изъ этой же суммы, пожертвованной на храмъ: построены два кирпичныхъ сарая, изъ коихъ на одинъ пот-

---

angulo resultante; pro cubiculis 4 et gradibus, in rectilineo, a turri et pro 2 paristibus, cum fronte in urbem, de muro, elevatis supra terram, ad cubitos 6: ad claudendam primam (intra pavimentum 2-dæ) contignationem.

Item puteus, intra aream Collegii altus cubitis 46. Saxô ab imo, ad cubitos 6, post, lateribus ad cubitos 40 exstructus; Mediis, cum Residentia sumptibus.

Item, curritorii, à latere, totius Templi, ad angulum Sacrarii, jacta sunt fundamenta, impensis solius Templi.

Jtem area tota Residentiæ, usque ad viam à septemtrione, alias profunda locequata est, terrâ congestitiâ ad cubitos 7, elevata sumptu solius Templi.

A turri verò altera ad meridiem, jacta sunt fundamenta, pro rectilineo parieto curritorii scholarum usque ad vetus tempellum, cum porta scholarum, ex angulo resultante: Item pro prima tota, ab eadem turri, schola; qvæ omniæ cum materialibus, pretiô Templi comparatis, adæquant 30,000 fl. ob profunditatem fundamentorum, propter antra subterrenea abicubi, ad cubitos 15 jactorum.

*

ребовалось 1,100,000 кирпича а на другой 150,000. Въ обоихъ чрезъ 12 лѣтъ выжжено кирпича 3,741,000 на сумму 27,878 флор. 23 гр.

Сожжено дровъ 6,113 саженей, или 61,130 возовъ на сумму 12,226 флор. 1 грошъ.

Перевозка кирпича, кромѣ даровой и фабричной обошлась въ 7175 фл. 12 грошей.

И того на кирпичные сараи употреблено 23,857 фл. и 8 грошей.

Построено три новыхъ сарая для извести и починено три старыхъ. Въ нихъ изъ 7130 кучь камня выжжено извести въ 8 лѣтъ 17,200 на сумму 10,377 флор. и 9 грошей.

Сожжено 2580 саженей дровъ или 25,800 возовъ на сумму 5160 флор.

Перевозка извести, кромѣ даровой и домашней, обошлась въ 3943 флор. и 13 грошей.

И того на одни сараи для извести употреблено 22,865 флориновъ и 16 грошей.

Камня употреблено наоснованія—224 кучи на сумму 2241 флор. и 14 грошей.

Перевозка ихъ, кромѣ даровой и фабричной, обошлась въ 2048 флор. и 9 грошей.

De hac item Templi summa, Erectæ 2 officinæ laterifinæ, quarum una simul coquit laterum 1100000; altera 150000.

In ambabus per annos 12 excocti laterum 3,741,000 27878 fl. 23 gr.

Combusserunt lignorum acervos 6113, sive lurrus 61,130. 12,226 fl. 1 gr.

Vectuta laterum, præter gratuitam et Fabricæ 7,173 fl. 19 gr.

In solas itaque Laterificinas, exposita 23,857 fl. et 8 gr.

Erectæ item 3 novæ Calcinariæ, et 3 yeteres reparatæ. In iis, ex 430 acervis lapidum, coctæ calcis octonæ 17,200, 10,377 fl. et 9 gr.

Acervi 2580 lignorum, sive currus 25,800 combusti, 5,160 fl.

Vectura calcis, præter domesticam et gratuitam 3,942 fl. et 13 gr.

И того на камень для фундамента израсходовано 4289 флориновъ 23 гроша.

Желѣзо, петли, кузнецы и проч. 15,663 флоровъ и 19 грошей.

Дерево для лѣсовъ и крышъ, также плотники, песокъ, вода и проч.—14,964 фл. 15 гр.

Инструменты деревяннные и желѣзные обошлись въ 2,725 флор. и 15 гр,

На разные матеріалы, необходимые при постройкѣ зданія—4077 фл. 26 гр.

И того на всѣ эти потребности израсходовано 37,430 флор. 6 грошей.

И такъ одни матеріалы приготовлявшіеся въ теченіе 12 лѣтъ, составляютъ цѣнность на сумму 117,604 флор. и 23 гроша.

Также въ продолженіи 12 лѣтъ.
На копальщиковъ 3218 фл. 12 гр.
На муровщиковъ—20,027 фл. 4 гр.
На помощниковъ—24,350 фл. 29 гр.

И того на всѣхъ ихъ вмѣстѣ употреблено 47,596 фл. 15 грошей.

In solas itaque calcinarias, exposita 23,865 fl. 16 gr.
Lapidis, in fundamentum, fracti, acervi 224, 2241 fl. et 14 gr.
Eorum vectura, præter gratuitam et fabricæ 2048 fl. et 9 gr.
In lapidem, ad fundamentum, exposita 4289 fl. et 23 gr.
Ferrum, fibulæ, murorum, etc. 15,663 fl. et 19 gr.
Lignamenta in substructionem et tectum, cum omnibo. Item fabri lignarii; item wena, aqua etc. 14,964 fl. 15 gr. Instrumenta, tum lignea, tum ferrea, 2725 fl. et 15 gr.
Varia item requisita ad fabricam materialia 4077 fl. 26 gr.

In hæc omnia requisita, exposita 37,430 fl. 6 gr.
Sola igitur materialia, per annos 12 in hanc Fabricam Comparata, constant 117,604 fl. 23 gr.

Per hos item 12 annos.
In fossores 3218 fl. 12 gr.
In Murarios 20027 fl. 4 gr.

На хозяйство фабрики, лошадей, потребности конюшни, доставку сѣна; на все это вмѣстѣ израсходовано 20,018 фл. 10 гр. эти двѣ суммы составляютъ 67,614 фл. и 25 грошей.

И такъ цѣльный расходъ на постройку храма въ продолженіе 12 лѣтъ составляетъ 185,219 флориновъ и 18 грошей.

Остатокъ, израсходованный въ 1743 г. по Р. Х., т. е., въ 13-й г. строенія, должно отнести къ истеченію тогоже года.

Муровщики, кромѣ тѣхъ, которые разбрелись и умерли доведшіе сей храмъ до конца: Францискъ Любецкій изъ Рѣчицы, мастеръ, работалъ 13 лѣтъ.

Варѳоломей Цихоцкій изъ Леополя, работалъ 8 л.

Антоній Зарайскій работ. 13 лѣтъ.

Ѳеодоръ Копецъ изъ Кременца, работ. 8 лѣтъ.

Иванъ Хомицкій изъ Кременца работ. 13 лѣтъ.

Августинъ Подвинскій изъ Беретицы.—12 л.

Яковъ Гавронскій изъ Меркучова—2 г.

Валентинъ Славутовскій изъ Крешова—1 г.

Петръ Яблонскій изъ Замостья—4 г.

In adiutores 24,350 fl. 29 gr.

In hos omnes, sumul, exposita 47,596 fl. 15 gr.

In familiam Fabricæ, equos, stabuli requisita, prata conducta etc. 20018 fl. et 10 gr.

Quæ duæ summæ efficiunt 67,614 fl. 25 gr.

Tota itaque in Fabricam Templi, per annos 12 expensa, prodit flor. 185,219 et 18 gr.

Reliqua Annô Dni 1743, id est Fabricæ 13-tio exposita veniunt, ad decursum efusdem anni computanda.

Murarii (præter dispersos et defunctos) Templum hoc deducentes ad apicem. Franciscus Lubecki Rzeszoviensis, Magister laboravit annis 13. Bartholomeus Cichocki Leopoliensis, annîs 8 Antonius Zarembski, annîs 13 Theodorus Kopec Cremenecensis.... annis 8.

Ioannes Chomicki Cremenecensis, annis 13. Augustinus Podvinski Berezensis, annis 12. Jacobus Gawronski Czestochoviensis, annis 2. Valentinus Slavutovski Kreszoviensis, annis 1. Petrus Japlonski Zamostiensis, annis 4.

Остальные мастера сараевъ, принадлежащихъ этому храму: Іосифъ Трилецинскій изъ Пршеворецья, Мастеръ кирпичнаго сарая—работ. 10 лѣтъ.

Адальбертъ Оссовскій изъ Леополя, Мастеръ каменоломни, раб. 13 л.

Іоакимъ Кшецъ, изъ Леополя, въ этомъ году умершій, Мастеръ сарая для извести работалъ 13 лѣтъ.

Іосифъ Домбровскій изъ Туробина, плотникъ работ, 7 лѣтъ.

Петръ Шостаковскій изъ Украйны, сундучникъ—работалъ 12 лѣтъ.

Максимъ Шубскій изъ Кременца, кузнецъ работалъ 13 лѣтъ.

И такъ всѣмъ этимъ основателямъ, благодѣтелямъ и работникамъ нашимъ воздай и удостой, Господи, ради имени Твоего, благъ временныхъ и жизни вѣчной. Насъ же, коихъ ты по благости своей собралъ въ мѣсто сіе во Имя Единороднаго Сына Твоего, сохрани въ любви Твоей, что да подастъ намъ благость Твою, молимъ.

Собственноручно подписались Д. О. Феликсъ Убичь, Суперіоръ Резиденціи братства іезуитовъ.

О. Іосифъ Шимановскій, Управитель.

Item cæteri, hujus Templi officinarum, magistri.

Josephus Trzcinski Przeworscensis Laterificinæ Magister ...... annis 10.

Adalbertus Ossowski Leopoliensis Latomiæ Magister annis 13.

Hyacintus Kmiec Leopoliensis, hoc anno mortus, Calcinariæ Magister, annis 13.

Josephus Dembrowski Turobinensis Lignifaber, Magister ..... annis 7.

Petrus Szostakowski Ukrainensis, arcularius Magister... annis 12.

Maximus Szubski Cremenecensis, ferrifaber Magister, annis 13.

His itaque omnibus Fundatoribus, Benefactoribus et operariis nostris, retribuere, dignare, Domine, propter Nomen tuum et bona temporalia et tandem vitam æternam. Nos autem, quos in Nomine Unigeni Filii tui, in hunc locum congregare dignatus es in tuo amore, conserva, quod a tua Bonitate supplices, exoramus.

R. P. Felix Ubysz Superior Residentiæ Societatis Jesu. mp.

Антоній Сенюта Ляховецкій Іезуитъ, префектъ храма и строенія.

О. Іосифъ Жарновскій, проповѣдникъ іезуитскій; первый въ семъ храмѣ сказалъ проповѣдь во славу школъ.

О Михаилъ Гелявскій, поэтъ.

О. Павелъ Гизицкій, руководитель, сотрудникъ и Архитекторъ всего зданія.

О. Адальбертъ Бялоржевскій, профессоръ Риторики.

О. Симонъ Лоренскій, миссіонеръ окненскій.

О. Іосифъ Цишковскій, профессоръ Синтаксиса.

Эта рукопись написана на пергаменѣ и находится при описи семинарскихъ фундушей.

(См. семин. архивъ за 1836-й годъ.)

Изъ приведеннаго нами акта о постройкѣ нынѣшней холодной семинарской Церкви видно, что она построена частію на значительныя пожертвованія основателей храма, каковыми были князья Корибуты Вишневецкіе—Янушъ и Михаилъ, частію на пожертвованія частныхъ благодѣтелей. Князья Вишневецкіе пожертвовали на постройку сего храма весьма значительную сумму, именно 134,601 флориновъ. Благодѣтелями пожертвовано 39,427 флор. и 24 гроша. Постройка же всего зданія обошлась въ 185,219 флориновъ и 18 грошей.

Храмъ этотъ былъ посвященъ Всесвятому Духу и св: Игнатію Лойолѣ и Станиславу Косткѣ. Іезуиты пользовались имѣніями Богоявленскаго монастыря до 1773 г.,

---

P. Josephus Szymanowski, S. J. mnr Res. mp.

P. Antonius Sieniuta Lachoviecki Soc. J. Fabricæ Templi præfectns. mp.

P. Josephus Żarnovieski Soc. J. Concionator, primus in hoc templo dixit Concionem.

P. Paulus Gizicki Soc. Jesu Resid. manufer, operes et Architectus mp.

P. Adalbertus Bialorzevski, Prof. Rhet.

P. Simon Lorenski, missioner Oknenski.

P. Josephus Ciczkowski S. J. Prof. Sintax.

когда они были изгнаны изъ края. Послѣ этого Костелъ этотъ обращенъ былъ въ приходскій, а въ корпусѣ по-іезуитскомъ, по распоряженію Коммиссіи народнаго просвѣщенія въ Варшавѣ 1787 года, были помѣщены: аптека, архивъ и канцелярія Кременецкаго уѣзда, причтъ обращеннаго въ приходскій Іезуитскаго Костела съ тѣмъ, чтобы причтъ этотъ позволилъ училищнымъ священникамъ служить въ Костелѣ и снабжать ихъ богослужебными книгами (1). Здѣсь же находилось и повѣтовое училище, законоучители при которомъ названы училищными священниками.

Когда въ 1795 году въ здѣшнемъ краѣ возсоединены были всѣ уніатскія церкви съ церковью Православною, то православный элементъ началъ увеличиваться. Этому, конечно, способствовало и то обстоятельство, что край находился подъ владычествомъ Россійскаго Православнаго правительства. Тогда представители Поляковъ не могли не видѣть ослабленія въ здѣшнемъ краѣ ихъ религіознаго, политическаго и общественнаго значенія. Чтобы поддержать польскій элементъ и свое значеніе въ краѣ, представители польской интеллигенціи задумали проводить полонизмъ посредствомъ школъ. Изъ такихъ дѣятелей въ пользу Польши извѣстны князь Адамъ Чарторійскій и Ѳаддей Чацкій.

Въ 1802 году князь Чарторійскій былъ назначенъ попечителемъ (кураторомъ) Виленскаго учебнаго округа. Образованіе для Чарторійскаго было не цѣлію, съ достиженіемъ которой возвысилось бы нравственное и матеріальное состояніе народа, а средствомъ для полонизаціи жителей края, коихъ огромное большинство и тогда, какъ и теперь, состояло изъ русскихъ. Чарторійскій, будучи однимъ изъ главныхъ представителей аристократической партіи, надѣялся воспользоваться ея превосходствомъ въ образованіи и въ матеріальныхъ средствахъ надъ нераз-

---

(1) Вѣст. Евр. 1866 г. т. II. Первая эпоха преобразованій Императора Александра I. стр. 139—140.

витою массою народа для распространенія предѣловъ польши, которая, по его понятіямъ, должна была заключать въ себѣ не только польскія области, но и Литву, Бѣлоруссію, и даже значительную часть Малороссіи. Чарторійскій, по собственному его сознанію, вступилъ въ русскую службу единственно для возстановленія самобытной Польши и вѣрнѣйшимъ средствомъ къ тому считалъ введеніе въ народныя школы польскаго языка предпочтительно предъ русскимъ (1).

Не нужно при этомъ забывать, что этотъ польскій аристократъ, при восшествіи напрестолъ Императора Александра 1-го состоялъ при Дворѣ и пользовался самою искреннею расположенностію Императора. И такъ онъ отблагодарилъ за дружбу къ нему благодушнѣйшаго изъ монарховъ!

Относительно полонизаціи русскаго края начала и планы Чарторійскаго съ особенною ревностію и успѣхомъ поддерживалъ Ѳаддей Чацкій. Какъ человѣкъ весьма образованный и при томъ польскій писатель, онъ пользовался сильнымъ вліяніемъ въ средѣ аристокритическаго польскаго общества. Онъ былъ визитаторомъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, и въ этомъ званіи собиралъ пожертвованія на учрежденіе школъ въ этихъ губерніяхъ. Пожертвованія шли весьма успѣшно, и вскорѣ имъ основано, кромѣ 8 прежде существовавшихъ уѣздныхъ училищъ, еще 8 уѣздныхъ училищъ,—именно Владимірское на Волыни, Домбровицкое, Любарское, Бердичевское, Овруческое, Житомирское, Барское, Винницкое и 126 парафіальныхъ школъ или приходскихъ училищъ Но для того, чтобы паденіе ойчизны не повлекло за собой упадка доблести и наукъ, или, говоря проще, для полонизаціи края, онъ осуществилъ завѣтную свою мысль —основалъ Кременецкую гимназію преобразовавъ ее впослѣдствіи въ Кременецкій Лицей·

(1) Вѣст. Евр. 1866 г. т. II. Первая эпоха преобразованій Императора Александра I стр. 139—140.

Для учрежденія въ Кременцѣ гимназіи собрано было Чацкимъ 415,720 злотыхъ полькихъ, т е. 62,358 руб. сер. сумма громадная потому времени. 1805 г., Іюня 29 дня уставъ гимназіи былъ Высочайше утвержденъ. Этимъ же указомъ были пожертвованы гимназіи іезуитскія принадлежности. Въ 1806 году уступлены были Кременецкой гимназіи доходы съ Кременецкаго староства, бывшаго во владѣніи умершаго князя Сангушко; Кременецкая гимназія открыта была 10 Октября 1805 года.

Чацкій не остановился на томъ, что учредилъ въ Кременцѣ Гимназію,—онъ не забылъ открыть въ Кременцѣ Лицей. Польская партія въ Петербургѣ повліяла на тогдашняго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Петра Завадовскаго и Высочайшимъ указомъ 13 Іюня гимназіи были уступлены каменныя зданія, принадлежавшія Богоявленскому уніатскому, прежде православному Братскому монастырю Кременецкому (гдѣ теперь духовное училище) (1); сему же монастырю уступлены зданія реформаторовъ, (что нынѣ монастырская Богоявленская церковь), а реформаты переведены въ с. Дедеркалы, гдѣ они находятся и до нынѣ (2). Кромѣ того, Чацкимъ былъ открытъ фундушъ въ 2,500,000 злотыхъ польскихъ, или въ 352,500 руб. сер. Указомъ 1807 г. Іюля 27 дня при Кременецкой гимназіи открыты были: школа геометровъ, механики, астрономическая обсерваторія и превосходный ботаническій садъ съ 5,000 слишкомъ растеніями, число которыхъ впослѣдствіи достигло до 12,000 экземпляровъ рѣдкихъ растеній. При гимназіи находилась особая механическая каменная кузня, манежъ для обученія

---

(1) Опис. градск. Крем. церкв. Добротворскаго. В. Е. Вѣд. 1869 г. стр. 418. Сравн. въ архив. Поч. Лавры рукопись. Historia w krotkości zebrana w rożnych materiach tyczących się zakonu i klasztorow Basilanskich od czasu przyłączenia Polski do Jmperiam Rossiskiego do roku 1809.

(2) Волынск. губ. вѣд. 1863 г. «Городъ Кременецъ и Чацкій» стр. 128.

верховой ѣздѣ и аптекарскій огородъ. Гимназія преобразована въ лицей 1809 года (1).

Скоро оказались и плоды дѣятельности Чацкаго относительно полонизаціи края. Въ 1831 году, когда открылось возстаніе поляковъ, почти всѣ Наставники и воспитанники явились въ числѣ мятежниковъ. Фехтованье и верховая ѣзда въ Лицеѣ пріучила воспитанниковъ къ военнымъ занятіямъ, а въ механической кузницѣ, помѣщавшейся на мѣстѣ прежняго православнаго монастыря, какъ будто въ поруганіе ему, выдѣлывалось по разсказамъ оружіе для повстанцевъ. (2)

Вслѣдствіе этого лицей былъ закрытъ, а лицейскія зданія, какъ мы сказали выше, пріобрѣтены были духовно-учебнымъ вѣдомствомъ, въ которыхъ и помѣщена Волынская духовная Семинарія.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтній юбилей Литовской Духовной Семинаріи.

7 го Октября сего 1878 года, исполнилось 50 лѣтъ Литовской духовной семинаріи со времени ея учрежденія и открытія въ 1828 году, въ м. Жировицахъ.

Въ концѣ прошлаго 1877 года, въ средѣ служащихъ при Литовской духовной семинаріи, внимательно слѣдящихъ за прошедшимъ своей епархіи и епархіальныхъ учрежденій, возникла мысль о томъ, чтобы 7-ое число Октября будущаго 1878 года ознаменовать особымъ юбилейнымъ торжествомъ. Его Высокопреосвященство благосклонно принялъ представленіе о томъ Правленія семинаріи и ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о разрѣшеніи праздновать юбилей семинаріи. Вслѣдствіе сего, и на основаніи существующихъ по сему предмету правительственныхъ распоряженій, Святѣйшій Сѵнодъ указами на имя Его Высокопреосвященства, отъ 15-го мая и

---

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. (2) Вол. Еп. Вѣд. 1874 г. с. 54—55.

5-го іюля сего года за №№ 1508 и 2102, разрѣшилъ Литовской духовной семинаріи совершить 7-го Октября сего года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день пятидесятилѣтія ея существованія, юбилейное, исключительно духовно-образовательнаго свойства, торжество, приличествующее случаю, по программѣ, которую Правленіе семинаріи обязано представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства Правленіе поспѣшило исполнить послѣднее, и еще лѣтомъ сего года утверждена была Его Высокопреосвященствомъ программа праздника.

Ко дню юбилея прибыли въ Вильну: Высокопреосвященнѣйшій *Михаилъ*, б. Архіепископъ Минскій (онъ же *первый инспекторъ* Литовспой семинаріи), преосвященнѣйшій *Іосифъ*, епископъ Смоленскій (б. ректоръ семинаріи), и преосвященнѣйшіе Викаріи—*Владиміръ*, епископъ Ковенскій, и *Іаннуарій*, епископъ Брестскій.

Съ глубокимъ чувствомъ сожалѣнія можемъ здѣсь упомянуть о томъ, что болѣзнь не дозволила *первому ректору* Литовской семинаріи, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу *Антонію*, нынѣ живущему на покоѣ въ монастырѣ Пожайскомъ, близъ Ковна, прибыть на близкое его сердцу торжество, а равно служебныя занятія другихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, б. ректоровъ и преподавателей семинаріи, а равно и др. лицъ—дорогихъ семинаріи, удержали ихъ отъ искренняго желанія раздѣлить съ нею свои мысли и чувства по случаю ея юбилея, что они выразили въ своихъ сочувственныхъ и теплыхъ письмахъ и телеграммахъ.

Юбилейному торжеству предшествовало молитвенное заупокойное поминовеніе почившихъ основателей, благодѣтелей, начальниковъ Литовской семинаріи, а также всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся за истекшее пятидесятилѣтіе. 6-го Октября, наканунѣ юбилея, Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Ковенскій, совершилъ заупокойную литургію въ Свято-Троицкой, монастырской, при семинаріи, церкви. Всѣ воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства присутствовали на

литургіи и паннихидѣ; было также не мало постороннихъ посѣтителей, въ томъ числѣ г. Начальникъ губерніи. Послѣ причастнаго стиха, о. ректоръ семинаріи, Архимандритъ Августинъ, произнесъ слово въ которомъ прекрасно развилъ мысль о началѣ и основаніи молитвы за усопшихъ и примѣнилъ эту мысль къ настоящему случаю —благодарному воспоминанію объ усопшихъ дѣятеляхъ семинаріи и объ учившихся въ ней. Слово было выслушано съ напряженнымъ вниманіемъ. По окончаніи Литургіи, совершена была панних ида, въ которой, съ Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, приняли участіе: Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, преосвященные: Іосифъ, епископъ Смоленскій и Владиміръ, епископъ Ковенскій, съ значительнымъ числомъ городскаго духовенства. Какъ во время литургіи, такъ и на паннихидѣ всѣ служащіе были въ бѣлыхъ ризахъ, что придавало особенное впечатлѣніе этому заупокойному моленію. На эктеніяхъ и при возглашеніи вѣчной памяти поминались имена: Благочестивѣйшаго Государя Императора *Николая I-го*, по волѣ котораго Литовская семинарія призвана къ бытію;— преосвященныхъ: митрополита *Іосифа*, епископовъ—*Филарета* (Малишевскаго) и *Игнатія* (Желѣзовскаго); архимандрита *Іоанна* (Пщолко); протоіереевъ: *Ипполита* Гомолицкаго, *Плакида* Янковскаго и *Антонія* Тупальскаго; іерея *Андрея* Кулаковскаго; рабовъ Божіихъ: *Александра* Кандидова, *Василія* Бѣлинскаго, *Іоасафа* Шеметилло, *Никодима* Шостаковскаго, *Ксенофонта* Говорскаго, *Іоанна* Юркевича и прочихъ лицъ, имена которыхъ связаны съ семинаріей.

Вечеромъ того же дня, послѣ всеношной въ семинарской церкви, преосвященный Іосифъ, тутъ же присутствовавшій, привѣтствовалъ воспитанниковъ семинаріи краткою рѣчью, въ которой онъ съ пріятнымъ чувствомъ вспомнилъ о минувшемъ времени, когда онъ, стоя во главѣ сего заведенія, молился въ семъ храмѣ, и высказалъ благожеланія, дабы Литовская семинарія, торже-

ствующая нынѣ свой юбилей, и на будущее время, подъ покровомъ Божіей Матери, шла неуклонно по пути къ цѣли своего назначенія, ко благу отечественной церкви, дабы воспитанники оной, отличаясь чистотою нравственныхъ началъ, были послушными дѣтьми своихъ отцовъ —священниковъ и сами достигали бы высокаго сана священства.

Въ самый день юбилея, 7-го Октября, въ сорокъ минуть десятаго часа утра, начался благовѣстъ къ Богослуженію въ Св.-Троицкой церкви. Литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Макарій съ преосвященными: Іосифомъ, епископомъ Смоленскимъ и Іаннуаріемъ, епископомъ Брестскимъ. Видъ тройственнаго архіерейскаго служенія, столь необычнаго въ провинціальномъ городѣ, при стройномъ пѣніи и блестящей внѣшней обстановкѣ, производилъ весьма пріятное чувство въ православныхъ молитвенникахъ, которые, не смотря на буднишній день, собрались въ храмъ въ значительномъ количествѣ. Въ числѣ ихъ были: г. главный начальникъ края, генералъ адъютантъ Петръ Павловичъ Альбединскій, г. начальникъ Виленской губерніи, тайный совѣтникъ Егоръ Павловичъ Стеблинъ-Каменскій, управляющій Виленскимъ учебнымъ округомъ, д. с. с. Михаилъ Аѳанасьевичъ Малиновскій, представитель города—градской голова А. И. Яржембскій, начальникъ штаба Виленскаго военнаго округа генералъ маіоръ Н. Я. Звѣревъ, всѣ директора свѣтскихъ учебныхъ учрежденій въ Вильнѣ и много другихъ лицъ. Послѣ „*Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка*, Высокопреосвященнѣйшій Владыка вышелъ на амвонъ и началъ слово, предпославъ ему текстъ изъ псалма: „*Помыслихъ дни первые.., и поучахся*“. Содержаніе этого въ высокой степени художественнаго и вдохновеннаго слова будетъ напечатано ниже. Скажемъ только, что новизна сопоставленія и сближенія событій отдаленныхъ вѣками съ событіями Литовской семинаріи въ минувшее 50 лѣтіе, такъ ярко освѣщенныхъ въ этомъ словѣ—произвела сильное впечатлѣніе на присутствую-

щихъ: не говоримъ уже о другихъ достоинствахъ ораторскаго искуства, которыя такъ рельефно и, можно сказать, неподражаемо выразились въ экспромтѣ этого слова. Послѣ литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе совершено соборомъ пяти Архіереевъ, въ сослуженіи трехъ архимандритовъ и 19 протоіеревъ и священниковъ. По окончаніи молебствія возглашены многолѣтія: Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Сvноду и Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Макарію съ Богохранимою его паствою, Литовской духовной семинаріи и всѣмъ ея благодѣтелямъ, начальникамъ, наставникамъ и учащимся, наконецъ, благовѣрному правительствующему сvнклиту и проч. и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи Богослуженія и краткаго отдыха въ покояхъ о. Ректора, въ 12½ часовъ всѣ приглашенныя лица отправились въ столовый залъ, гдѣ уже собралось довольно публики, а также были всѣ воспитанники семинаріи, воспитанники и воспитанницы духовыхъ училищъ. Обширный и свѣтлый столовый залъ принялъ совершенно праздничный видъ; противъ входныхъ дверей, у стѣны, поставленъ былъ большой прекрасный портретъ Государя Императора во весь ростъ, уставленный по сторонамъ живыми цвѣтами и растеніями; впереди портрета возвышалась изящная каѳедра, возлѣ которой, въ нѣкоторомъ отдаленіи, амфитеатромъ разставлены были кресла для почтеннѣйшихъ гостей и для лицъ служащихъ при семинаріи; правая стѣна зала была украшена портретами Высокопреосвященныхъ—Іосифа, Макарія, Антонія, (Зубко) и Михаила (Голубовича), а лѣвая—портретомъ г. Оберъ-Прокурора Свят. Сvнода, графа Д А. Толстаго. По входѣ гостей въ актовый залъ, воспитанники дружно и стройно пропѣли молитву „Царю Небесный“. Послѣ обычнаго архипастырскаго благословенія, Его Высокопреосвященство, обратясь лицемъ къ настав-

никамъ и къ публикѣ, прочелъ благословенную грамоту Св. Сунода слѣдующаго содержанія:

„Благодатью Господа исполнилось полъвѣка со дня открытія, 7-го Октября 1828 года, Литовской духовной семинаріи. Основанная по волѣ Императора Николая I-го семинарія эта въ первые годы существованія своего ревностно способствовала святому дѣлу возсоединенія уніатовъ западно-русскаго края съ православною церковью; позже, въ смутное для того края время, въ лицѣ многихъ изъ приготовленныхъ ею священнослужителей, явила высокіе примѣры непоколебимой вѣрности отечественной церкви и Всероссійскому Престолу; а нынѣ, какъ разсадникъ пастырей и учителей, семинарія продолжаетъ возращать и укрѣплять православную вѣру и Русскую народность среди возсоединеннаго населенія Литовско-Виленской епархіи.

Призывая благословеніе Божіе на столь достойную дѣятельность Литовской духовной семинаріи, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сунодъ не сомнѣвается, что и на будущее время семинарія сія не уклонится отъ благотворнаго своего служенія на пользу Литовской паствы и во славу Русской церкви. Санктпетербургъ. Октября 7-го дня 1878 года".

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Θеогностъ Епископъ Подольскій и Брацлавскій.

Протопресвитеръ В. Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Передавая благословенную грамоту о. ректору семинаріи, Его Высокопреосвященство сказалъ: „Съ своей стороны, повторяю мое искреннее привѣтствіе семинаріи, съ ея юбилейнымъ праздникомъ, которое я уже высказалъ въ храмѣ Божіемъ. Благословляю семинарію иконою Божіей Матери Жировицкою, подъ осѣненіемъ которой семинарія была основана и начала свою благоплодную дѣятельность. А на память настоящаго торжества прошу семинарію принять отъ меня небольшое пожертво-

ваніе—двѣ тысячи рублей билетами перваго восточнаго займа, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала учреждена была при семинаріи стипендія моего имени для одного изъ бѣдныхъ, но достойнѣйшихъ воспитанниковъ". Говоря эти слова, Его Высокопреосвященство благословилъ св. иконою о. ректора, который принялъ ее изъ рукъ Владыки съ подобающею честію. Неожиданное объявленіе о пожертвованіи Его Высокопреосвященства было принято семинаріей и присутствовавшими съ замѣтною радостію, которую, несомнѣнно, раздѣлитъ и духовенство епархіи.

Вслѣдъ за симъ, Преосвященнѣйшій Іосифъ, епископъ Смоленскій, привѣтствовалъ семинарію съ юбилейнымъ торжествомъ и передалъ о. ректору, въ благословеніе семинаріи, точный снимокъ съ Смоленской иконы Божіей Матери Одигитріи т. е. путеводительницы, къ благодатной помощи которой притекаютъ не только въ Смоленской землѣ, но и вообще на всей Руси.

Какъ благословенную грамоту Св. Сунода, такъ и привѣтствіе и благословенія Его Высокопреосвященства и Преосвященнаго Іосифа были выслушаны всѣми присутствующими стоя. Послѣ благословенія о. ректора, какъ преосвященные архипастыри, такъ и всѣ присутствовавшіе на актѣ заняли свои мѣста. Членъ правленія Литовской дух. семинаріи отъ духовенства, протоіерей Іоаннъ Котовичъ, взошедши на каѳедру, прочиталъ историческую записку о Литовской семинаріи за минувшіе 50 лѣтъ со времени ея основанія, начиная съ царствованія Императора Николая I. Для сбереженія времени, при чтеніи этой записки, была опущена первая часть оной, въ которой сдѣланъ очеркъ судьбы просвѣщенія унитскаго духовенства до учрежденія Литовской семинаріи въ 1828 году а также—нѣкоторые частные факты изъ жизни самой семинаріи.

По окончаніи чтенія исторической записки, продолжавшагося болѣе часа, отецъ ректоръ семинаріи прочиталъ поздравительныя письма и телеграммы отъ Преосвящен-

ныхъ—члена Св. Сѵнода, архіепископа Тверскаго *Евсевія*, приславшаго въ даръ семинаріи икону преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца; архіепископа Донскаго *Александра*, благословившаго семинарію иконою и пожертвовавшаго 100 руб. на основанную имъ ученическую библіотеку; *Павла*, епископа Псковскаго; *Евгенія*, епископа Минскаго; *Веніамина*, епископа Сумскаго, графини Блудовой, Ковенской гимназіи, Бобруйской прогимназіи, Поневѣжской учительской семинаріи, отъ духовенства большинства благочиній епархіи и множества ея бывшихъ питомцевъ, разсѣявшихся по разнымъ уголкамъ Россіи. Всѣхъ телеграммъ и писемъ получено свыше 50-ти; всѣ онѣ дышатъ сердечною любовью къ своей родной alma mater и благопожеланіями ей еще большаго преуспѣянія въ будущемъ. Письма преосвященныхъ Александра и въ особенности Павла, изображая состояніе семинаріи въ ихъ время, очень кстати и вполнѣ подтверждаютъ факты, высказанные въ исторической запискѣ прот. І. Коговича. Едва о. ректоръ кончилъ чтеніе писемъ и телеграммъ, какъ изъ среды гостей вышелъ къ каѳедрѣ депутатъ отъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Вильны, бывшій ученикъ и профессоръ семинаріи, А. П. Шумовичъ—директоръ Виленской прогимназіи, и прочелъ привѣтственный и глубоко сочувственный адресъ, встрѣченный тоже съ сочувствіемъ. Засимъ, преподаватель семинаріи Григорій Яковлевичъ Кипріяновичъ произнесъ рѣчь *о судьбахъ религіозно-церковной жизни въ западной Руси и Литвѣ*. Рѣчь сказана была съ замѣтнымъ воодушевленіемъ и любовью автора къ избранному предмету.

Актъ окончился ровно въ три часа великимъ славословіемъ: *Слава въ вышнихъ Богу*, которое было пропѣто семинаристами весьма живо, съ чувствомъ и полнымъ знаніемъ.

По окончаніи акта, въ рекреаціонномъ семинарскомъ залѣ, на второмъ этажѣ, предложенъ былъ обѣдъ, на которомъ присутствовало до 60 человѣкъ, въ большин-

ствѣ служащихъ по учебному вѣдомству. Первый тостъ Его Высокопреосвященство предложилъ за здравіе и благоденствіе **Государя Императора**, встрѣченный восторженными восклицаніями ура. За тѣмъ слѣдовали тосты: за Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, за графа Д. А. Толстого—Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, за Его Высокопреосвященство, за благоденствіе Литовской духовной семинаріи и за здоровье теперешнихъ ея начальниковъ, наставниковъ, воспитанниковъ и служащихъ въ ней, за г. главнаго начальника края, удостоившаго юбилейный праздникъ семинаріи своимъ присутствіемъ, за *первыхъ*—ректора и инспектора семинаріи, преосвященныхъ архіепископовъ—Антонія и Михаила и за всѣхъ прежде бывшихъ начальниковъ, наставниковъ и учившихся въ семинаріи, при чемъ Высокопреосвященный Михаилъ сказалъ: „и наслѣдникамъ нашимъ желаемъ добраго здоровья и полнаго успѣха въ своихъ трудахъ;“ и, наконецъ, за дорогихъ гостей, раздѣлившихъ съ семинаріею ея торжественный юбилейный праздникъ. Всѣ эти тосты были встрѣчаемы пѣніемъ „многая лѣта“.

Къ тосту за процвѣтаніе Литовской семинаріи, г. управляющій Виленскимъ учебнымъ округомъ, **М. А.** Малиновскій присовокупилъ слѣдующую рѣчь, въ коей указалъ на заслуги семинаріи въ дѣлѣ народнаго и вообще образованія въ Виленскомъ учебномъ округѣ.

„Виленскій учебный округъ, недавно начавшій воспитывать для своихъ народныхъ училищъ спеціально приготовленныхъ къ дѣлу учителей, нынѣ имѣетъ уже въ каждой изъ 3-хъ губерній Сѣверозападнаго края по одной семинаріи, изъ коихъ старѣйшая въ Молодечнѣ за 12 выпусковъ, Поневѣжская за 3 выпуска дала множеству школъ въ послѣднее десятилѣтіе значительный контингентъ достойныхъ наставниковъ. При всемъ томъ значительное большинство лицъ, служащихъ народному образованію въ 676 низшихъ училищахъ края, каковы: городскія, уѣздныя, приходскія, частныя, народныя мужскія и женскія смѣны,—402 бывшихъ семинариста, изъ

числа которыхъ 372 успѣшно окончили полный курсъ ученія въ здѣшней семинаріи и по настоящее время продолжаютъ достойно служить народному образованію въ должностяхъ учителей и законоучителей названныхъ учебныхъ заведеній.

До перваго же изъ Молодечненской семинаріи въ 1866 г. выпуска и до перваго, въ 1864 г. правительственнаго призыва въ край студентовъ Вологодской, Тверской и иныхъ великорусскихъ духовныхъ семинарій, въ теченіи первыхъ 40 лѣтъ юбилейнаго періода, всѣ труженики народныхъ школъ исключительно были ученики Литовской семинаріи. Многіе тысячи ихъ, смолоду до конца жизни, или до маститой старости ревностно трудились для выполненія святыхъ задачъ русско-народной жизни. И сколько эти истинные подвижники народнаго обученія понесли самоотверженной работы, къ которой такъ непріязненно, въ старые годы, относилась тѣсно окружавшая ихъ со всѣхъ сторонъ, сурово-чуждавшаяся ихъ среда, особенно въ давніе тяжкіе первые годы жизни юной, едва возстановленной семинаріи— 1830 и 1831 и недавніе смутные—1862 и 1863 годы, когда иные изъ нихъ явились мучениками отечественнаго и религіознаго долга и страдальчески положили душу свою за вѣру, царя и Россію!

Помимо этихъ твердыхъ, на скромномъ народно-учительскомъ поприщѣ піонеровъ нынѣшняго свѣтлаго преуспѣянія русско-народнаго просвѣщенія въ краю, Литовская семинарія выпустила множество, особенно въ первые ²/₃ юбилейнаго періода, и дѣятелей выдавшихся въ болѣе видной и широкой сферѣ мѣстнаго просвѣщенія, какъ-то наставниковъ и начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній округа. Такъ оттуда вышли получившіе потомъ высшее образованіе въ разное время весьма многіе директоры и инспекторы въ гимназіяхъ и дирекціяхъ народныхъ училищъ въ сѣверозападномъ краѣ, изъ числа коихъ теперь въ одной только Вильнѣ съ честью зани-

маютъ посты 3 директора изъ общаго числа ихъ здѣсь семи.

Долго и много пришлось бы мнѣ, въ развитіе моей темы, благодарно вспоминать заслуги и труды честно и плодотворно понесенные, на благо школъ трехъ дирекцій Виленскаго учебнаго округа бывшими студентами и учениками Жировицкимъ и Виленскими, если бы дозволялъ это предѣлъ времени.

Спѣша закончить мое настоящее привѣтствіе, сказанное по чувству благодарнаго долга, отъ имени округа вообще и отъ педагогическаго состава лицъ, служащихъ народному просвѣщенію въ 3 губерніяхъ, входящихъ въ районъ Литовской епархіи, въ особенности, обязываюсь прибавить одно, всѣхъ насъ равно глубоко одушевляющее, благопожеланіе, да почіетъ благословеніе Божіе и на всей дальнѣйшей просвѣтительной дѣятельности нашего долго добротворившаго юбиляра, да поможетъ оно и въ наступающую нынѣ 2-ю половину его вѣка также патріотически, съ такими же честью и пользою служить святому дѣлу истиннаго образованія, и восходя отъ силы въ силу, и преуспѣвая также какъ и въ пережитомъ полустолѣтіи, да процвѣтаетъ Литовская духовная семинарія, на служеніе св. церкви и священнодорогимъ престолу и отечеству, къ утѣшенію нашего обожаемаго Монарха на многія лѣта и вѣка!"

Обѣдъ былъ весьма оживленный и окончился въ началѣ 6 часа.

Этимъ окончилось торжество юбилейнаго праздника Литовской семинаріи! Но ошибся бы тотъ, кто взглянулъ бы на это торжество, какъ на нѣчто обычное, къ чему уже чувство попривыкло. Нѣтъ, этотъ юбилей носитъ на себѣ печать и выраженіе высокаго торжества православія и русской народности. Взгляните на это торжественное православное богослуженіе цѣлаго сонма архипастырей; вникните въ эти величественно-спокойныя проповѣди, раздавшіяся съ церковной каѳедры и такъ наглядно изобразившія минувшее время нашего края и судьбы

православной въ немъ церкви; прослѣдите то, что прочитано съ каѳедръ въ актовомъ залѣ и то, что выразили въ своихъ привѣтствіяхъ лица, близкія по духу къ семинаріи, и вы несомнѣнно почувствуете, что этотъ юбилей былъ, по преимуществу, торжествомъ православія, его умственной и нравственной силы и могущества, витающаго не въ безплодной области теоріи, а давшаго, путемъ науки, богатые для церкви и края практическіе результаты,—что учрежденіе, праздновавшее свой юбилей, по своему особому положенію и ходу историческихъ событій, выдвигается изъ ряда однородныхъ и т. п. учебныхъ учрежденій нашего отечества, что Литовская семинарія имѣетъ только свѣтлыя страницы своей жизни въ минувшемъ и отрадныя надежды въ будущемъ.

Не даромъ же старожилы, видѣвшіе здѣшнія торжества, начиная съ 1841 года—со времени назначенія въ Вильну православнаго архіерея—до 7-го сего Октября, говорятъ, что это юбилейное православно-русское торжество превзошло все что только они видѣли и слыхали на своемъ вѣку въ Вильнѣ.

(*Литовскія Епарх. Вѣдом.*)

Братство преподобнаго Сергія при московской духовной академіи.

Шестаго октября въ московской духовной академіи въ полномъ собраніи профессоровъ и преподавателей академіи, составлялось учрежденіе братства преподобнаго Сергія для помощи нуждающимся студентамъ академіи. Мысль объ этомъ благотворительномъ учрежденіи возникла еще въ прошломъ году и высказана въ день совершившагося двадцатипятилѣтія службы профессоровъ: В. Д. Кудрявцева и Н. И. Субботина. Вопросъ поднятъ былъ по тому поводу, что число поступающихъ въ студенты академіи въ послѣднее время стало значительно увеличиваться, и послѣ замѣщенія казенныхъ вакансій и

стипендій нѣсколько студентовъ должны были содержаться на собственныя средства, и такъ какъ эти средства были весьма ограничены, то они принуждены были вести довольно бѣдственную жизнь въ посадѣ, гдѣ въ разныхъ мѣстахъ нанимали себѣ плохія квартиры. Въ прошедшемъ году такихъ студентовъ было 12 человѣкъ, а въ нынѣшнемъ году прибавилось еще 16. Нѣкоторые изъ своекоштныхъ студентовъ, прожившихъ въ нуждѣ цѣлый годъ, получали нынѣ или стипендіи, или помѣщеніе въ Лаврѣ, которая съ 1873 года на свой счетъ содержитъ 16 студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ. За устройствомъ ихъ остается въ настоящее время своекоштныхъ студентовъ живущихъ въ посадѣ 22 человѣка. При всемъ безотрадномъ положеніи, никто изъ нихъ не желаетъ оставить мѣста образованія, ожидая вакантныхъ стипендій, имѣющихъ открыться на будущій годъ, но количество этихъ стипендій ограниченно и всѣ ожидающіе удовлетворены ими быть не могутъ. Терпящіе болѣе другихъ нужду обратились въ недавнее время съ просьбой о помощи къ братству святителя Николая и благодаря доброму участію одного изъ почтеннѣйшихъ учредителей братства, протоіерея братства С. И. Зернова, получили денежное пособіе, которое нѣсколько обезпечило ихъ существованіе, но только не болѣе какъ до начала будущаго года.

На помощь бѣднымъ юношамъ, жаждущимъ образованія, поспѣшила академія. Проектъ устава братства преподобнаго Сергія, составленный по образцу устава общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ петербургской духовной академіи, прочитанъ и одобренъ въ общемъ собраніи наставниковъ духовной академіи.

Главнымъ мѣстомъ дѣятельности братства избрана академія. Для веденія дѣлъ братства предположено образовать совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя, нѣсколькихъ членовъ, казначея и секретаря; всѣ эти лица будутъ избираемы баллотировкой. Выборъ не будетъ ограниченъ лицами служащими въ академіи. Число дѣйствительныхъ членовъ братства не ограничено ни мѣстомъ, ни поломъ,

ни званіемъ: таковыми признаются всѣ лица, которыя обязываются вносить ежегодно не менѣе пяти рублей, и изъ дѣйствительныхъ членовъ получаютъ названіе и право пожизненныхъ тѣ, которые единовременно вносятъ не менѣе 100 рублей. Кромѣ того, лицъ извѣстныхъ особыми заслугами сообразными съ цѣлію братства, предположено избирать въ почетные члены братства.

Учредители братства почтутъ святою обязанностью просить многочисленныхъ воспитанниковъ академіи, живущихъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, о сотрудничествѣ и содѣйствіи доброму дѣлу благотворенія нуждающимся студентамъ академіи. Безъ сомнѣнія всѣ сочувствующіе дѣлу духовнаго образованія съ любовію примутъ участіе въ полезной дѣятельности братства преподобнаго Сергія (*Моск. Вѣд.*).

Библіографическая замѣтка.

Сими днями вышелъ въ свѣтъ изданный кіевскимъ славянскимъ обществомъ *Славянскій ежегодникъ на 1878 г.*—Ежегодникъ посвященъ Свѣтлѣйшему Черногорскому князю Николаю, *«доблестная личность котораго, какъ Державнаго вождя народа и какъ знаменитаго народнаго поэта, возбуждаетъ во всѣхъ, кому дороги слава и интересы славянъ, чувства удивленія и глубокаго уваженія»*.—Составъ ежегодника слѣдующій: 1) Австрійская публицистика предъ введеніемъ дуализма. Проф. *Н. А. Попова;* 2) Забытый польскій поэтъ *(Ѳома Занъ)*, проф. *В. В. Макушева;* 3) народныя пѣсни Хорватовъ. *М. П—аго;* 4) Очерки изъ новой польской литературы (разборъ поэмы Мицкѣвича «Pan Tadeusz» съ исторической точки зрѣнія), *Э. Н. Каля;* 5) О славянской народной поэзіи (историческія свидѣтельства о пѣніи и пѣсняхъ славянскихъ народовъ), соч. проф. *В. В. Ягича*, перев. съ хорватскаго *Н. Задерацкаго;* 6) Францъ Ладиславъ Челяковскій, *Н. З—цкаго;* 7) Письма

Челяковскаго, сообщ. проф. *А. С. Будиловичъ;* 8) Черногорія. Этюдъ по сочиненію *Н. Дучича;* 9) *Осипъ Максимовичъ Бодянскій.* Историко-библіографическая поминка, проф. *А. А. Котляревскаго;* 19) Взглядъ Мадьярскаго этнографа на славянъ, сочин. *П. Гунфальви* перев. съ нѣмец. *Задерацкаго;* 11) Славянскія учено литературныя извѣстія за 1877 годъ. *Н. З—цкаго.*—Цѣна ежегоднику, заключающему въ себѣ до 27 печатныхъ листовъ, назначена довольно умѣренная, именно 1 руб. сер.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ. Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо—на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1879 года.

Адресъ: *Въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ (Волынской губерніи).*

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету.

«НОВОСТИ»
НА 1879 ГОДЪ.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ *безъ предварительной цензуры* ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «НОВОСТИ», по подписной цѣнѣ, *на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ,* а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любаго нумера «НОВОСТЕЙ» съ нумерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ ча-

совъ ночи, имѣетъ возможность помѣшать въ каждомъ ближайшемъ нумерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читаталей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и пріурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому пріему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большимъ беллетристическихъ и бублицистическихъ произведеній наиболѣе популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: *«Барбарусса»*, ром. П. Гейзе.—*«Трубачъ голубыхъ гусаровъ»*, Эркмана-Шатріана.—*«Тысяча одна брачная ночь»*,

нѣсколько разсказовъ Катреля.—*«Тактика маркиза»*, разск. Уида.—*«Исторія преступленія»*.—В. Гюго.—*«Блудный сынъ»* І. І. Крашевскаго (еще печатается).—*«Банкиръ воровъ»*, романъ де-Лонея. *«Романъ княгини»*, Поля Бонно *«Отравительница»*, разсказъ.—*«Открытъ!»*, разск.—*«Драматическій эпизодъ изъ исторіи Ватикана»*.—*«Не стая вороновъ слеталась»*, ориг. очеркъ —*«Среди милостивыхъ государей»*, оригинальный очеркъ —*«Подъ шумъ войны»*, ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ.—*«Среди мормоновъ»*, очеркъ Пашино.—*«Изъ области преступленій»*, ориг. разск.—*«Передъ подпиской»*, ориг. очеркъ.—*«Кавалеръ на часъ»*, ориг. разск.—*«Въ пріемномъ покоѣ»*, ориг. сцѣны.—*«Будетъ изъ плѣнныхъ турокъ»*, ориг очеркъ. Пашино.—*«Осада Индѣйцевъ»*, разск.—*«Воспоминанія о королѣ Викторѣ-Эммануилѣ»*, Пашино.—*«Невидимые когти»*, ориг. разск.—*«Набобъ»*, разск. Додэ.—*«Семидесятилѣтняя годовщина Чарльза Дарвина»*.—*«На спиритическомъ сеансѣ у Слэда»*, ориг. очеркъ.—*«Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда»*, ориг. очеркъ.—*«Возможенъ-ли походъ въ Индію?*, Пашино.—*«Генри Стэнли»*, очеркъ.—*«Возвращеніе Стэнли»*, очеркъ.—*«59-я годовщина с.-петербургск. университета»*.—*«Умственное движеніе во Франціи»*.—*Очеркъ дѣятельности академика Бэра»*.—*«Суевѣріе, какъ источникъ преступленій»*, очеркъ —*«Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу»* —*Культъ усопшихъ»*, ст Литрова.—*«Мужичій поэтъ»* (характеристика Некрасова).—Статьи *Леруа-Болье и Петтенкофера*.—*«Походныя письма сестры милосердія»* (8 пис.).—*«Еще по поводу дѣятельности славянскаго общества»*.—*«Письма о парижской выставкѣ»*.—*«Первая любовь Нодье»*, разсказъ Поля Феваля.—*«Семейные драмы»*, рядъ романовъ Монтепена.—*«Около чужихъ милліоновъ»*. ориг. очеркъ —*«Дневникъ молодой женщины»*, романъ Октава Фелье.—*«Розовое домино»*, романъ Бувье (печатается).—*«Интригантка»*, романъ Г. Яковлева (печатается) —*«Уголовно-интендантскіе мемуары»*.—*«Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ»* по непереведеннымъ китайскимъ документамъ.—*«Ядовитая трава»*, разск., перев. съ китайскаго *«Мелочи архіерейской жизни»*, рядъ очерковъ Лѣскова—Стабницкаго (печатается), *«М. М. Антакольскій»*, біогр. Л. Леванда, и т. д. Кромѣ того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ,

газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 годъ 8 руб. на 11 мѣсяц. 7 р. 50 к. на 10 мѣсяц. 7 р. на 9 мѣсяц. 6 р. 50 к. на 8 мѣсяц. 6 р. на 7 мѣсяц. 5 р. 50 к. на 6 мѣсяц. 5 р. на 5 мѣсяц. 4 р. 50 к. на 4 мѣсяц. 3 р. 80 к. на 3 мѣс. 3 р. на 2 мѣс. 2 р. на 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р. на 11 мѣс. 8 р. 25 к. на 10 м. 7 р. 50 к. на 9 м. 7 р. на 8 м. 6 р. 50 к. на 7 м. 5 р. 75 к. на 6 м. 5 р. на 5 м. 4 р. 50 коп. на 4 м. 4 р. на 3 м. 3 р. на 2 м. 2 р. на 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к.*, съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к.*, съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи. Письма и деньги адресуются: *въ Петербургъ, въ редакцію газеты* «НОВОСТИ».

«НЕВА» (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива»)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, *самое разнообразное* по содержанію *и самое дешевое* по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ *журналовъ*.

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разсказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошн. иллюстрацій, составляющ. собственость газеты «Нева». Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей

Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали. съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р 50 к, въ мѣсяцъ 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перес. Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненный золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ— дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ

статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ перес 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяцъ 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

О подпискѣ на ежедневную газету.

«ТЕЛЕГРАФЪ»

1879 ГОДЪ.

«ТЕЛЕГРАФЪ» будетъ выходить въ 1879 году по прежнему ежедневно. за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за табельными праздниками, но въ случаѣ полученія важныхъ новостей имѣютъ и въ эти дни выходить особыя прибавленія. По понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за табельными праздниками или за двумя праздничными днями) будетъ издаваться полный листъ или полулистъ газеты, но безъ передовыхъ статей.

«ТЕЛЕГРАФЪ»—политическая, литературная и общественная ежедневная газета—самая дешевая изъ всѣхъ существующихъ нынѣ ежедневныхъ газетъ въ Россіи, издается безъ предварительной цензуры

Дешевизна, общедоступность, полнота, отзывчивость ко всему интересующему общество—вотъ главныя цѣли, къ которымъ стремится газета «ТЕЛЕГРАФЪ». Немногіе имѣютъ возможность платить *дорого* за газету, не у всѣхъ *досугъ* прочитывать длинные столбцы большихъ изданій; но всѣ, отъ столичнаго до провинціальнаго и деревенскаго жителя, желаютъ внимательно слѣдить за явленіями общественной и государственной жизни; всѣ желаютъ найти отголосокъ своимъ взглядамъ и желаніямъ и жить общею жизнію съ отечествомъ. Такихъ читателей редакція исключительно имѣетъ въ виду; для нихъ она трудится, и труды ея уже увѣнчались успѣхомъ Въ теченіи перваго года число подписчиковъ на газету «ТЕЛЕГРАФЪ» превзошло 10,000. такъ что газетѣ пришлось обзавестись собственною типографіею, вполнѣ обезпечивающею отнынѣ исправную доставку газеты

«ТЕЛЕГРАФЪ» выходитъ въ большомъ форматѣ въ пять газетныхъ столбцовъ четкаго и убористаго шрифта.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты «ТЕЛЕГРАФЪ» на большой Конюшенной, д. № 15, Языковой, кв. № 22

Подписная цѣна на газету «ТЕЛЕГРАФЪ» съ доставкою ея на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ въ 1879 году слѣдующая:

На 12 мѣсяц. 6 р. на 11 мѣсяц. 5 р. 50 к., на 10 мѣсяц. 5 р. на 9 мѣсяц. 4 р. 75 к., на 8 мѣсяц. 4 р. 25 к, на 7 мѣсяц. 4 р. на 6 мѣсяц. 3 р. 50 к, на 5 мѣсяц. 3 р. на 4 мѣсяц. 2 р. 50 к, на 3 мѣсяц 2 р на 2 мѣсяц. 1 р. 50 к. 75 к.

Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна за-границею вдвое противъ означенныхъ выше цѣнъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою и доставкою, присылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 2 р. 50 к. въ началѣ марта 2 р. и въ началѣ августа 1 р. 50 к. Нарушившіе который-либо изъ означенныхъ сроковъ лишаются права на разсрочку.

Редакція проситъ иногороднихъ присылать адреса *четко* написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой станціи, въ которой раздаются газеты подписчикамъ*, а при перемѣнѣ адреса прилагать двѣ 8-ми коп. марки, а также сообщать свой старый адресъ, безъ чего не можетъ быть сдѣлана своевременно перемѣна. Издатель и редакторъ *К. Трубниковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Христова, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Почаевской Лаврѣ. Историческій очеркъ Волынской Духовной Семинаріи (продолженіе). Пятидесятилѣтній юбилей Литовской Духовной Семинаріи. Братство преподобнаго Сергія при Московской Духовной Академіи. Библіографическая замѣтка. Объявленія.

№ 21-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 31 Октября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 31 Октября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе объ одпустахъ, совершающихся въ православныхъ церквахъ Западнаго Края Россіи.

(Памяти покойнаго Антонія, бывшаго Архіепископа Волынскаго) (1).

Грядите вѣрніи, духомъ Божественнымъ радующеся, юже отъ неплодове днесь пришедшую на спасеніе наше Приснодѣву Отроковицу пѣсньми почтимъ. (канонъ на Рождество Богородицы, пѣснь 1, тропарь 1).

Не много найдется въ богоспасаемомъ отечествѣ нашемъ такихъ благословенныхъ мѣстъ, на которыхъ бы это знаменательное наставленіе Святой церкви исполнялось нынѣ въ такой полнотѣ и совершенствѣ, какъ здѣсь, на высяхъ сей святой горы Почаевской. Ибо что

(1) Поученіе это сказано было авторомъ въ Почаевской Лаврѣ, еще въ бытности Его профессоромъ Волынской Семинаріи, въ день Рождества Божіей Матери, 8-го Сентября 1865 года, по инипіативѣ и съ благословенія покойнаго Антонія, бывшаго Архіепископа Волынскаго, за годъ до выбытія его Преосвященства изъ Волыни на Каѳедру Владимірскую. Всѣмъ извѣстна

такое, настоящее торжественное собраніе наше въ стѣнахъ сей благодатной обители, какъ не величайшее и совершеннѣйшее празднество вѣрныхъ всякаго возраста, званія, чина и состоянія, собравшихся сюда отъ разныхъ концевъ широкаго Россійскаго царства и даже изъ-за предѣловъ «земли чуждей» (1) почтить молитвою, хвалами и участіемъ въ церковныхъ священнодѣйствіяхъ пришедшую въ міръ сей «на спасеніе человѣковъ» Царицу нашу Небесную, «отъ лѣтъ древнихъ благоволившую избрать обитель Почаевскую въ мѣсто селенія своего» и въ явленіе неоскудныхъ даровъ милости своея грѣшному роду человѣческому?... Такъ и въ обыкновенной жизни мы любимъ праздновать дни рожденія своихъ родныхъ, благодѣтелей и знаемыхъ по преимуществу въ ихъ собственныхъ жилищахъ, или на мѣстахъ, ознаменованныхъ особенными подвигами или обстоятельствами ихъ жизни и дѣятельности. И нѣтъ сомнѣнія, что не одна скорбная слеза омыта нынѣ въ цѣльбоносныхъ струяхъ сей чудной Стопы, такъ дивно источающей благодатную воду по милости явльшейся здѣсь древле въ столпѣ огненномъ Богоматери; не одно горе, не одна печаль и туга сердечная утолены, облегчены, а у многихъ, безъ сомнѣнія, и совсѣмъ уничтожены предъ чудотворнымъ ликомъ сей небошественной Владычицы неба и земли, сіяющій столькими неизглаголанными чудесами и знаменіями отъ Иконы своей; не одна болѣзнь, не одна немощь и недугъ телесный и душевный, уврачеваны, прекращены и исцѣлены тамъ у нетлѣнныхъ мощей Богоизбраннаго Заступника и Поборника сей святой горы,

---

живѣйшая, отеческая заботливость Преосвященнѣйшаго объ искорененіи въ Волынской Епархіи всѣхъ, самыхъ даже ничтожнѣйшихъ слѣдовъ уніи и латинства. Замѣчательно, что эта ревность покойнаго Архипастыря отражалась благотворнѣйшимъ образомъ и на лицахъ, находящихся къ нему въ ближайшихъ отношеніяхъ. Настоящее поученіе можетъ служить лучшимъ тому доказательствомъ.

(1) Разумѣются жители сосѣдней Галиціи.—

вѣрнѣйшаго изъ рабовъ и служителей Приснодѣвы, преподобнаго Отца нашего Іова, блаженнаго Игумена и Чудотворца святыя обители сія.—А съ этимъ вмѣстѣ, разумѣется, и духовная радость купно съ торжественною пѣснію въ честь рождшейся нынѣ Приснодѣвы Отроковицы, нигдѣ,—особенно въ предѣлахъ здѣшняго края,—не могутъ возвыситься до такой полноты, торжественности, величія и совершенства, какъ здѣсь на мѣстѣ ближайшаго вѣковаго пребыванія Пречистой между нами и Ея непосредственнаго служенія нуждамъ человѣчества, нашей Заступницы усердной и единой ко Христу Ходатайницы и Молитвенницы о душахъ нашихъ....

Но, братіе и други возлюбленные; это по преимуществу одна, хоть и самая лучшая и существеннѣйшая черта въ настоящемъ нашемъ празднованіи.—Если вслѣдъ за симъ мы посмотримъ вокругъ себя и внимательнѣе взглянемъ на все, совершающееся здѣсь взоромъ по истинѣ православнымъ, то мы поневолѣ должны будемъ увидѣть совершенно иныя стороны не всегда согласныя съ духомъ древняго православія, а во многихъ отношеніяхъ тѣмъ болѣе требующія исправленія, обновленія, а подъ часъ и совершеннѣйшаго уничтоженія, что нѣкоторыя изъ нихъ являются здѣсь, какъ незаконное наслѣдіе отъ исконныхъ враговъ православія, бывшихъ нѣкогда случайныхъ обладателей здѣшняго края и даже, по допущенію Божію, на нѣкое время владѣтелей самой святой обители сей, Поляковъ, Латинянъ и Уніатовъ.—

И во первыхъ, остановите свое вниманіе, возлюбленные, на самомъ наименованіи, которое многіе изъ васъ пріобыкли усвоять настоящему собранію и вообще всѣмъ собраніямъ на горѣ сей, а равно и вмногихъ другихъ мѣстахъ нашей страны, ознаменованныхъ такими или другими слѣдами или проявленіями милости Божіей. Какъ называются здѣсь эти собранія? Онѣ называются *одпустами* или *прощами*.... А знаете-ли, православные, что такое одпустъ? Это не наше, не русское, неправославное наименованіе, и въ существѣ своемъ есть ничто иное,

какъ польскій переводъ того, что въ Римской церкви обыкновенно называется *Индульгенціями* (1). А извѣстно, что такое индульгенція по ученію Римской церкви. Въ силу этого ученія таинство покаянія у латынянъ, вопреки вѣковому ученію церкви вселенской, православной, содержитъ въ себѣ, такъ сказать, двѣ стороны или сущности: во первыхъ исповѣданіе грѣховъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, и во вторыхъ епитимію, какъ безусловно—необходимое удовлетвореніе правдѣ Божіей за грѣхи. Ибо, какъ учатъ Латиноуниты, исповѣдь отпускаетъ только грѣхъ, но не оправдываетъ самой виновности человѣка предъ Богомъ. Для искупленія этой виновности, или что тоже для удовлетворенія правдѣ Божіей за содѣланные грѣхи, человѣкъ долженъ непремѣнно понести вмѣстѣ съ исповѣдію и соотвѣтствующее грѣху временное наказаніе, которое по разуму латиноуніатской церкви и совершается именно при посредствѣ Епитиміи (2).

Для чего бы, думаете, Римскіе католики сочинили такое неосновательное и чуждое великаго дѣйствительнаго смысла ученіе? Ибо одно изъ двухъ: если таинство покаянія очищаетъ человѣка отъ грѣховъ, то очевидно, должно избавлять его также и отъ отвѣтственности за грѣхи. Иначе, какъ отвѣчать за то, что уже совершенно

---

(1) Настоящее польское правописаніе этого слова odpust, а слово *проща*, есть буквальный Западно-русскій переводъ тогоже слова, которое, какъ и латинское indulgentia; значитъ *прощеніе, отпущеніе*. Удерживая польское правописаніе слова *«одпустъ»*, мы этимъ желаемъ отличить одпусты, о коихъ идетъ рѣчь, отъ *отпустовъ* извѣстныхъ въ православной церкви, которыми у насъ заканчиваются разныя богослужебныя послѣдованія и молитвословія.

(2) Или какъ говорятъ объ этомъ сами Латиноуниты: «когда іерей разрѣшаетъ отъ грѣховъ, въ той часъ токмо грѣхъ отпускается, а кару (наказаніе) за грѣхъ треба потерпѣти (особо)» Богословія нравоучительная, содержащая въ себѣ собранное вкратцѣ поученіе о св. тайнахъ, добродѣтелѣхъ богословскихъ и пр. Почаевъ 1756 г. стр. 41.

загладдено, очищено, и вслѣдствіе этого, такъ сказать, не существуетъ? Это было бы похоже на то, какъ если бы царь сказалъ преступнику: «я тебѣ прощаю твое преступленіе, въ моихъ глазахъ оно не существуетъ,—но ты все таки поди въ тюрьму или въ каторжную работу, и тамъ понеси наказаніе, которое заслужилъ своимъ преступленіемъ»... Если же сего не можетъ сдѣлать царь земной, то можетъ ли требовать чего подобнаго Царь неба и земли, Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, своими страданіями и крестною смертію удовлетворившій правдѣ Божіей за всѣ грѣхи всего человѣчества? Какъ прекрасно, просто и естественно въ этомъ отношеніи учитъ св. церковь наша православная, называя епитиміи только вспомагательнымъ средствомъ въ таинствѣ покаянія, которыя, смотря по надобности, «нужны бываютъ только для полнаго успокоенія совѣсти кающагося, требуются чувствомъ благодарнаго и сокрушеннаго сердца, и иногда необходимы для смягченія и исправленія грѣшника»,—т. е. говоря проще, смотрѣть на епитимію, какъ на средство исправительное, но отнюдъ не наказательное и умилостивительное...

Но латинянамъ не до правды и истины, когда дѣло идетъ объ обогащеніи папской казны и доходахъ духовенства. Дѣло въ томъ, что выдумкой ученія о необходимости такъ называемыхъ временныхъ наказаній въ таинствѣ покаянія папы нашли вѣрнѣйшее средство извлекать святотатственные доходы изъ этого благодатнаго таинства присвоивши себѣ оригинальное право освобождать кающихся отъ помянутыхъ наказаній посредствомъ индульгенцій, или что тоже, одпустовъ. Для этого, какъ говорятъ латинскіе Богословы, существуетъ какая то, никогда невѣдомая въ церкви вселенской *сокровищница сверхъ—должныхъ дѣлъ* Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ (1), изъ коей папа можетъ черпать, сколько

(1) «Сокровище духовное церкве, изъ котораго подаются одпусты, откуду есть?» спрашиваютъ латиноуниты,—и отвѣчаютъ:

*

ему угодно и представлять почерпаемыя дѣла правдѣ Божіей за всякаго, кто не желаетъ нести опредѣленное наказаніе за грѣхи, лишь бы за сіе только онъ заплатилъ въ папскую казну, что слѣдуетъ, или что тоже, купилъ себѣ одпустъ или индульгенцію (2).

Надобно немного смысла и сообразительности, чтобы понять всю несостоятельность этого ученія, которое столь дерзновенно осмѣливается измѣрять безконечныя заслуги нашего Божественнаго Спасителя, принесенныя на землю Его страданіями и крестною смертію, и находитъ сверхъ-должное въ этихъ заслугахъ, которые потому именно и принесены Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, что потребны были для удовлетворенія безконечной, высочайшей и неприступной правдѣ Божіей безмѣрно и безконечно оскорбленной и оскорбляемой грѣхами человѣческими. Тѣмъ болѣе страннымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ представляется для здраваго смысла и истиннаго чувства христіанскаго существованіе какихъ то сверхъ должныхъ дѣлъ Божіей Матери и святыхъ угодниковъ. Какъ будто человѣкъ въ состояніи отплатить Господу за свою виновность, когда для искупленія ея понадобилось, по опредѣленію самой предвѣчной премудрости Божіей, такая страшная, безконечная жертва. Въ такомъ случаѣ за чѣмъ самое искупленіе,

---

«сокровище то наипаче и первѣйше есть отъ дѣлъ Христовыхъ и страданій Его; къ сему же и святыхъ предъ Богомъ заслуги нѣкако прилагаются. Бо Его, Господа нашего Іисуса Христа одна капля крове важная такъ была, же цѣлый свѣтъ откупити могла, гдѣ жъ убо иные заслуги остали? Такжежъ Богородица Марія, немаючи жаднаго грѣха, за который бы могла умерщвлятися, гдѣ свои подѣла заслуги? Не можемъ мовити, же пошли надаремно». и т. д. Богословія Нравоучит. стр. 143, 69).

(2) Или, какъ говорятъ сами латиноуниты: «которою т. е. (сокровищницею) или какъ здѣсь она называется, скарбомъ шафуетъ (распоряжается) отецъ святой папа Римскій раздаючи для помноженя набоженства въ людяхъ тіи ласки, названіи индульгенція, отпущающіи намъ каранье дочесное за грѣхи» (Нравоуч. Богослов. стр. 69 на обор.).

когда человѣкъ можетъ не только собственными заслугами оправдать себя предъ Богомъ, но и творить свыше этого? Кто далѣе опредѣлилъ ту грань, на которой должны кончаться обязательныя заслуги человѣка и начинаться его дѣла сверхъ должныя? Или развѣ Господь не для всѣхъ изрекъ оную святую заповѣдь: *будите убо совершенны, якоже отецъ вашъ небесный совершенъ есть?* (1) А этимъ самымъ Онъ указалъ для всѣхъ своихъ послѣдователей такой неизмѣримо-высокій и недосягаемый идеалъ нравственной жизни, котораго во вѣки вѣковъ не можетъ достигнуть никакая тварь человѣческая. Если же святые Божіи человѣцы и отличаются другъ предъ другомъ здѣсь на землѣ болѣе или менѣе высокими подвигами благочестія, то за то тамъ за предѣлами сей жизни для большихъ подвижниковъ предстоятъ и болѣе высокія награды и свѣтлѣйшіе вѣнцы. И гдѣ сказано наконецъ въ св. Евангеліи или у св. Апостоловъ или древнихъ богоносныхъ отцевъ, что сверхъ-должныя дѣла святыхъ могутъ, такъ сказать, отдѣляться, сливаться, какъ бы въ какомъ то составѣ, въ одну сокровищницу, чтобы отсюда поступать въ распоряженіе папы? А отсюда и самая эта сокровищница, есть ничто иное, какъ чистѣйшая мечта воображенія, воздушный замокъ, построенный воображеніемъ латынянъ, и вслѣдствіе это, очевидно, не имѣющій никакого смысла и значенія.

Какое же право имѣетъ папа распоряжаться этою сокровищницею и святотатственно вмѣнять другимъ то, чего во все нѣтъ и не существуетъ и существовать не можетъ?—Но и на этомъ еще не конецъ папскимъ заблужденіямъ и не здѣсь надлежащее уясненіе того, что обыкновенно называется одпустами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Извѣдавъ горькимъ опытомъ, что продажа индульгенцій за деньги влечетъ къ тяжкому соблазну, кончившемуся, какъ извѣстно отторженіемъ отъ Римской церкви почти цѣлой половины католической Ев-

---

(1) Матѳ. V. 48

ропы со временъ Лютера, латыняне придумали, что Римскій Первосвященникъ и помимо этого имѣетъ право распоряжаться сокровищницею сверхъ должныхъ дѣлъ, для покрытія наказаній должныхъ правдѣ Божіей за грѣхъ, такимъ образомъ, что для сообщенія или усвоенія этихъ дѣлъ или заслугъ охотникамъ онъ можетъ удѣлять извѣстную долю этихъ заслугъ или, какъ говорятъ уніаты «надавать отпусты» опредѣленнымъ мѣстамъ и святынямъ, —съ тѣмъ, чтобы желающіе воспользоваться данными заслугами посѣщали опредѣленныя мѣста или святыни и тамъ въ опредѣленныя времена исполняли опредѣленныя, обыкновенно на этотъ случай назначаемыя папой дѣла или объязанности (1), завершая все это въ концѣ концовъ исповѣдію, такъ какъ съ другой стороны одпустъ или индульгенція, по разуму латинянъ, отпускаетъ только временное наказаніе должное правдѣ Божіей за грѣхъ, а самого грѣха не отпускаетъ (2).

Между прочимъ одинъ изъ таковыхъ одпустовъ назначенъ былъ папой Климентомъ XIV-мъ, въ сей святой обители, когда ею владѣли уніаты, по случаю коронаціи здѣшней чудотворной иконы Божіей Матери, 8-го Сентября 1773 г. Подобно этому многіе папы назначили и другіе отпусты въ разныхъ мѣстахъ этого края, въ которыхъ, при помощи поляковъ и іезуитовъ успѣвали заводить унію.—Въ тоже время съ полномочія папъ уніятскіе Епископы, подражая собратіямъ своимъ и клевретамъ бискупамъ латинскимъ, стали назначать разные одпусты отъ себя (1)..... А за симъ уже, по ихъ примѣру, большею частію и безъ всякого полномочія, а по побужде-

(1) «Чого потреба для отриманя индульгенціи?» спрашиваетъ Нравоуч. Богословія. Отвѣтъ: «До отриманя индульгенціи треба все тое исполнити, что повеливаетъ папа Римскій въ той часъ, когда надаетъ индульгенцію. (стр. 70), и т. д.

(2) Или говоря словами самихъ латино-унитовъ: «до отриманія индульгенціи треба исповѣди; бо индульгенція токмо отпущаетъ каранье до чесное а ле грѣху не отпущаетъ» тамъ же (стр. 70 на обор.)

ніямъ чистоличныхъ, своекорыстныхъ цѣлей, пошли назначать одпусты у себя разные настоятели уніатскихъ монастырей, уніатскіе священники, и т. д. и т. д.

Такъ мало по малу разрослось въ предѣлахъ нашего края, то громадное количество одпустовъ, изъ коихъ многіе къ сожалѣнію, уцѣлѣли и доселѣ, и что еще поразительнѣе и тяжелѣе для православнаго русскаго чувства, уцѣлѣли во многихъ отношеніяхъ именно съ своимъ чуждымъ, неправославнымъ, латиноунитскимъ характеромъ и направленіемъ. Судите сами, братіе возлюбленные, какъ должны мы послѣ этого смотрѣть на одпусты. Это порожденіе латинской церкви, заведенное въ нашемъ искони православномъ краѣ при помощи поляковъ, іезуитовъ и уніатовъ.... На какомъ же основаніи станемъ мы продолжать это темное дѣло, которое къ тому еще, какъ несомнѣнно извѣстно, сами же латиноуниты по преимуществу употребляли, какъ одно изъ надежнѣйшихъ средствъ къ совращенію нашихъ предковъ и обращенію ихъ изъ родного православія въ унію и латинство?

Тѣмъ болѣе по этому должны мы избѣгать всего, чѣмъ характеризуютъ себя эти пресловутые одпусты латинскіе и уніатскіе. Не то хочемъ мы сказать, чтобы православный народъ нашъ отказался посѣщать свои родныя святыни и обращаться къ нимъ съ молитвою и благоговѣніемъ. Напротивъ и исторія и живое преданіе свидѣтельствуютъ, что этими-то святынями всего болѣе и злоупотребляли латыняне и уніаты, такъ что можно ска-

(1) Архіепископы въ своихъ Епархіяхъ, говоритъ другой уніатскій катихизисъ, а Епископы въ своихъ діецезіяхъ раздавати отпусты (могутъ) на годъ единъ изъ причины посвященія церкве,—изъ иныхъ же причинъ на дней сорокъ» (Нравоуч. Богосл. стр. 146 на обор.) альбо для отриманія побѣды на враги, альбо для отриманія покою, альбо для помноженія набоженства въ людяхъ», и т. д. (Нравоуч. Богослов. стр 70 на обор.). Изъ одпустовъ назначенныхъ уніатскими Епископами на Волыни, можно указать на одпустъ наданный 1774 г. въ день открытія чудотворной иконы Спасителя Боремельскаго Сильвестромъ Лубинецкимъ Рудницкимъ Епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ.

зать положительно, что именно тамъ по преимуществу у насъ и существуютъ, такъ называемые одпусты, гдѣ искони находились и доселѣ находятся несомнѣнно православныя чудотворныя иконы, священные источники, и т. п. Уніаты только воспользовались вѣковымъ уваженіемъ народа къ этимъ святынямъ, и подъ вліяніемъ латынянъ и въ особенности іезуитовъ и позаводили возлѣ нихъ свои неразумные отпусты. Потому мы должны, мы обязаны безусловно почитать эти святыни и относиться къ нимъ всегда съ надлежащею любовію и благоговѣніемъ... Только съ другой стороны мы обязаны сообщить своимъ религіознымъ собраніямъ у этихъ святынь, настоящій православный характеръ, какъ этого требуетъ древле-православное происхожденіе этихъ святынь и наше собственное положеніе, какъ вѣрныхъ чадъ и послѣдователей Св. церкви православной.

И прежде всего перестанемъ навсегда именовать свои собранія возлѣ родныхъ, православныхъ святынь своихъ одпустами или прощами, и хожденіе къ этимъ святынямъ, по примѣру единокровныхъ православныхъ собратій своихъ въ великой Россіи, будемъ именовать хожденіемъ на поклоненіе, путешествіями ко святымъ мѣстамъ, но сохрани васъ Господи, никогда и ни подъ какимъ условіемъ—хожденіемъ на одпусты.—Совмѣстно за этимъ особенно необходимо обратить вниманіе на исповѣдь, которая въ глазахъ большинства здѣшнихъ поклонниковъ составляетъ существеннѣйшую часть на одпустахъ. Великое и святое дѣло исповѣдь, но только тогда, когда она совершается съ надлежащимъ приготовленіемъ, должнымъ вниманіемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ. Для всего этого у насъ есть святые посты и въ особенности св. Четыредесятница, когда по уставу церковному, прежде чѣмъ приступить къ исповѣди, каждый изъ насъ долженъ говѣть предварительно если не цѣлую седмицу, то хоть три дня въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе и предуготовляюще себе къ истинному исповѣданію грѣховъ

своихъ (1). Тогда и характеръ богослуженія и пѣснопѣнія церковныя—все располагаетъ человѣка къ покаянію, а потому и исповѣдь, тогда совершаемая, по необходимости всегда бываетъ полнѣе и совершеннѣе, тѣмъ болѣе, что согласно правиламъ церкви, она совершается по преимуществу предъ мѣстными пастырями, которые, какъ ближайшіе отцы наши духовные, имѣютъ постоянно возможность и болѣе слѣдить за нашею жизнію и поведеніемъ, а вслѣдствіе этого всего лучше могутъ знать и понимать наши недуги душевные,—и врачество противъ нихъ назначать и подавать лучшее, болѣе другихъ соотвѣтствующее нашихъ нуждамъ и удовлетворяющее потребностямъ духовнымъ.

А то присмотритесь къ своей, такъ называемой одпустовой исповѣди. Мало того, что она совершается здѣсь большею частію въ великіе праздники, когда сама святая церковь, какъ и въ настоящій св. праздникъ, призываетъ всѣхъ къ духовной радости и веселію, а не къ покаянію и сокрушенію сердечному, она т. е. эта одпустовая исповѣдь совершается по большей части въ двѣ три минуты, совершается предъ чужимъ духовникомъ, который не знаетъ ни нашего положенія, ни состоянія нравственнаго, совершается почти всегда во время отправленія службъ церковныхъ... (2). За симъ многіе изъ васъ сейчасъ же отправляются на торжище за покупками, оставляя ради сихъ послѣднихъ нерѣдко самую вечерню, повечеріе, утреню или всенощное бдѣніе, безъ выслушанія,

---

(1) Извѣстіе учительное при большихъ служебникахъ.

(2) Латиноуниты такъ и опредѣляютъ время для отпустовой исповѣди, полагая таковое «между вечернею первою и послѣднею». (Богосл. Нравоуч. стр. 149), а въ латино-унитскомъ «чинѣ веденія миссій католическихъ» это время точнѣе опредѣляется положеніемъ, что одпустовая исповѣдь должна быть принимаема 1) во время утрени и первой или тайной обѣдни; 2) во время поученій; 3) во время послѣдней, гласной обѣдни; 4) во время крестныхъ ходовъ; 5) во время вечерни и т. д. Мало того, здѣсь разрѣшается принимать на исповѣдь даже во время причащенія, тѣхъ которые сейчасъ намѣрены приступать къ нему и т. д.

которыхъ по уставу церковному, никто собственно и не долженъ приступать ко св. причащенію.—Судите, возлюбленные, можетъ ли такая исповѣдь имѣть должное значеніе для человѣка, кромѣ развѣ неразумнаго подражанія латиноунитамъ, у которыхъ, какъ мы уже сказали, исповѣдь на одпустахъ и составляетъ существеннѣйшую принадлежность. Но латиняне и уніаты въ этомъ случаѣ имѣютъ основаніе для себя въ папскихъ правилахъ и постановленіяхъ;—чѣмъ же то мы оправдаемъ себя, други православные?

Мы не говоримъ уже о тѣхъ, которые нарочито утаиваютъ грѣхи свои предъ мѣстными, приходскими духовниками, чтобы исповѣдывать оные на одпустахъ. Таковые можно сказать, необинуяся, не только не достигаютъ часто своей цѣли, но еще впадаютъ въ тягчайшее осужденіе.—Ибо что такое утайка эта, какъ не обманъ предъ Господомъ, которому мы исповѣдываемся въ лицѣ священника? Потому святая православная церковь наша въ лицѣ каждаго духовника непрестанно и заповѣдуетъ намъ предъ исповѣдію: «не утаися, ниже убойся, и да не скрыеши что отъ мене; аще же что утаиши, сугубъ грѣхъ имаши?» (1). Пусть никто не извиняетъ себя въ этомъ случаѣ стыдомъ, который будто бы удерживаетъ отъ исповѣданія нѣкоторыхъ грѣховъ предъ знакомыми духовниками. Стыдно, братіе, грѣшить;—но что за стыдъ исповѣдать грѣхъ, когда онъ давно уже записанъ на скрижаляхъ правды Божіей, и только подъ условіемъ надлежащаго, совокупнаго и одновременнаго исповѣданія его совсѣми другими грѣхами, а не въ раздробъ, въ одномъ грѣхѣ—на одномъ мѣстѣ, а въ другомъ—на другомъ, можетъ быть прощенъ отъ Господа, по непреложному суду и ученію церкви православной. Къ тому же, какая нужда удерживать данный грѣхъ на совѣсти, когда его можно сейчасъ же открыть предъ Господомъ въ лицѣ ближайшаго, мѣстнаго духовника, и такимъ об-

(1) Требникъ, послѣдованіе тайны покаянія.

разомъ не только облегчить свою душу чистосердечнымъ раскаяніемъ, но и умилостивить самаго Господа, который по безконечной правдѣ своей, за всякій грѣхъ, а тѣмъ болѣе за грѣхъ тяжкій,—а таковы по большей части и бываютъ грѣхи утаеваемые на исповѣди ради отпустовъ,—грозятъ каждому изъ насъ неминуемою карою и наказаніемъ. Присоедините къ сему всю опасность нравственнаго развращенія, необходимо вытекающую изъ отпустовъ по причинѣ поддерживаемаго ими не разумнаго убѣжденія, что если мѣстный духовникъ не разрѣшитъ отъ какого либо грѣха, то съ этимъ грѣхомъ легко раздѣлаться на одпустахъ,—и вы по неволѣ должны будете согласиться, на сколько справедлива въ этомъ отношеніи Св. церковь наша православная, которая издревле смотритъ на утайку грѣховъ на исповѣди, какъ на грѣхъ противъ Духа Святаго, или что тоже считаетъ утайку эту, такъ называемымъ смертнымъ грѣхомъ, который, по слову Самаго Господа и Спасителя, *не отпустится ни въ сей вѣкъ ни въ будущій* (1).—И какой истинный и вѣрный сынъ церкви захочетъ подвергать себя всѣмъ этимъ горькимъ послѣдствіямъ и изъ за чего? изъ за какихъ то совершенно чуждыхъ намъ, столь опасныхъ и по истинѣ богопротивныхъ одпустовъ!!..

Нѣтъ, православные, не только одпусты, но и самая память объ нихъ должна на вѣки искорениться и погибнуть въ нашемъ отечествѣ. Вы же, посѣщая свои родныя святыни постарайтесь всѣми зависящими отъ васъ мѣрами, сообщить этимъ посѣщеніемъ и характеръ въ духѣ святой вѣры, по истинѣ достойный православія. Для этого, и не прибѣгая, подобно латиноунитамъ исключительно къ одной исповѣди, есть что дѣлать, чѣмъ благоугождать предъ Богомъ на святыхъ мѣстахъ, во время ихъ посѣщенія. Сюда относится: благоговѣйное чествованіе мѣстной святыни и христіанскія богоугодныя дѣла на спасеніе души, какъ то пожертвованіе на украшеніе хра-

(1) Православн. исповѣд. Петра Могилы Мѳ. XII, 32.

мовъ Божіихъ, возженіе свѣчей, предъ св. иконами и у св. мощей, подаяніе на частицы, вспомоществованіе бѣднымъ, и т. п. Въ особенности же здѣсь мѣсто молитвословіямъ по различнымъ нашимъ нуждамъ, желаніямъ и потребностямъ. Тебя угнетаетъ неисцѣлимое горе, сокрушаетъ печаль или преслѣдуетъ несчастіе,... спѣши на гору Почаевскую или къ другой завѣтной святынѣ, и здѣсь повергни печаль свою предъ Господомъ и Его пречистою Матерью, и они услышатъ тебя отъ горы святыя Своея и отъ мѣста жилища Своего, и несомнѣнно подадутъ тебѣ утѣшеніе, покой и радость, поелику отсюду имъ благоугодно попреимуществу являть дары Свои страждущимъ, труждающимся и обремененнымъ.... Случилось съ тобою какое либо счастіе..... здѣсь сердце Божіе болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ открыто на пріятіе твоего славословія и благодаренія; потому *гряди*, какъ законовѣдуетъ св. церковь, *духомъ божественнымъ радующеся*, и здѣсь воспой, прослави и благодари въ особенности въ нарочитые праздники Божіи которые церковію именно и назначаются для духовнаго веселія и радованія о Господѣ.

Конечно при этомъ ничто не можетъ препятствовать избирать Св. мѣста и поприщемъ особеннаго раскаянія во грѣхахъ и сокрушенія сердечнаго, но не въ томъ смыслѣ, чтобы здѣсь представлялись какія либо особыя условія, благопріятствующія болѣе удобному разрѣшенію отъ грѣховъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ... а прямо потому, что тамъ, гдѣ столько благодатной святыни, какъ напр. во очію нашею, на святой горѣ сей, столько знаковъ благодѣяній и милости Божіей, сердце человѣка болѣе чѣмъ гдѣ можетъ проникаться сознаніемъ своей собственной немощи и недостоинства, а потому и раскаяніе можетъ приносить болѣе живое и дѣйственное, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Тоже самое должны мы сказать и и объ исповѣди, совершаемой на святыхъ мѣстахъ. Она возможна и даже необходима здѣсь потолику, поколику кто чувствуетъ въ себѣ полноту душевнаго сокрушенія, которое невольно стремится излиться предъ Господомъ

въ тайнѣ покаянія. Кто же нечувствуетъ въ себѣ этого сокрушенія, чье сердце не проникнуто духомъ совершеннѣйшаго покаянія, тому лучше отложить исповѣдь до другаго болѣе удобнаго и располагающаго времени, въ полной увѣренности, что каждая исповѣдь, совершаемая предъ мѣстными духовными отцами съ должнымъ вниманіемъ и расположеніемъ, имѣетъ гораздо болѣе силы и заслуги въ очахъ Божіихъ, чѣмъ всякая другая, чуждая этихъ условій, хоть бы она совершалась на самыхъ священнѣйшихъ мѣстахъ, въ самомъ даже Іерусалимѣ, на Голгоѳѣ или на гробѣ Господнемъ.

Само собою разумѣется, что всѣ благоговѣйные поклонники, желающіе совмѣстно съ поклоненіемъ данной Святынѣ исповѣдать тутъ же и свои прегрѣшенія и причаститься Св. тайнамъ, должны безусловно для этого исполнять и всѣ условія, предписываемыя Святою церковію, а именно съ вечера непремѣнно выслушивать вечерню и повечеріе, потомъ полунощницу и утреню или всенощное бдѣніе, когда таковое совершается. — «По утреннихъ же обычныхъ молитвахъ церковныхъ, скажемъ словами самаго устава церковнаго, вси причаститися имущіи, неумѣющіе же чести, да останутся въ церкви воеже слушати отъ іерея (или учиненнаго причетника) чтомое ко Св. причащенію правило, и обычныя часы. Въ началѣ святыя литургіи да соберутся вси въ церковь и вся святыя службы со страхомъ и благоговѣніемъ стояще да молятся и слушаютъ, и до скончанія Св. Литургіи да ждутъ не исходно, и молитвы благодарственныя по святомъ причащеніи да совершать» (1);—а неудаляются изъ церкви сейчасъ же непосредственно послѣ самого причащенія, какъ это по большей части дѣлается у насъ на одпустахъ (2). Аминь.

Почаевская Лавра — Свящ. А. Ѳ. *Хойнацкій.*
23 Іюля 1878 г.

---

(1) Извѣстіе учительное при служебникахъ.

(2) Нельзя не замѣтить, что и тутъ есть своего рода несомнѣнная доля подражанія латинянамъ, такъ какъ у нихъ ни-

Правила относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія.

Правительствующій Сvнодъ, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами по обряду ея таинства св. крещенія, указомъ отъ 22 января 1862 г., въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, опредѣлилъ:

1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста совершается таинство св. крещенія по обряду православной церкви не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Сvнода.

2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтнаго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи.

3) Не достигшіе совершеннолѣтія т. е. 21 года иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрныхъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокодневный срокъ съ допущеніемъ ,

---

какихъ особыхъ молитвъ по причащеніи въ уставѣ церковномъ не полагается, а потому они обыкновенно и удаляются изъ церкви сейчасъ по коммуніи.

какъ прежде такъ и теперь, и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго.

4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ, а) чтобы къ крещенію такихъ было приступлено не прежде, какъ по надлежащемъ, совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю, б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству и в) чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручило благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ.

5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрнымъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрцевъ) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей, или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить его, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ.

Дѣти, начиная съ семилѣтняго возраста, не иначе также могутъ получить крещеніе, какъ по надлежащемъ ихъ оглашеніи истинами вѣры и закона христіанскаго и по изученіи необходимѣйшихъ молитвъ (Тим. Алекс. 1). Оглашенный все время оглашенія долженъ проводить въ постѣ и молитвахъ, являться ко всѣмъ церковнымъ слу-

жбамъ къ самому началу и молиться съ полнымъ сокрушеніемъ и слезами о прежде содѣянныхъ имъ грѣхахъ и съ пламеннымъ желаніемъ принять св. крещеніе. (Чин. присоед. евреевъ, магометанъ и язычниковъ стр. 11). Если-бы оглашенный, во время приготовленія къ крещенію, впалъ въ какой либо тяжкій грѣхъ; то по правиламъ, крещеніе должно быть отложено до времени совершеннаго его раскаянія и исправленія. Но если-бы онъ снова впалъ въ грѣхъ, въ такомъ случаѣ долженъ быть совсѣмъ удаленъ отъ церкви (Неокос. 5). Впрочемъ, если по истеченіи довольно продолжительнаго времени (около трехъ лѣтъ) онъ снова сталъ бы искать крещенія съ полнымъ сокрушеніемъ о прежнихъ грѣхахъ, правила не запрещаютъ принимать его въ церковь и по надлежащемъ оглашеніи крестить (1 Вселен. соб. пр. 14).

Есть правила, положенныя соборами и отцами и на особенные нѣкоторые случаи: а) если возрастный, ищущій крещенія, такъ боленъ или находится въ лишеніи языка, что не можетъ давать необходимыхъ отвѣтовъ при крещеніи, въ такомъ случаѣ правила повелѣваютъ крестить по вѣрѣ и желанію воспріемниковъ, т. е. если воспріемники будутъ отвѣчать за него и подъ собственною отвѣтственностію свидѣтельствовать о его желаніи креститься. (Корѳ. соб. пр. 54) Тим. Алекс. пр. 4). б) Крещеніе бѣсноватыхъ или одержимыхъ злымъ духомъ должно быть отлагаемо до времени ихъ выздоровленія, но въ случаѣ смертной опасности не запрещается крестить и ихъ. (Тим. Алекс. пр. 2). в) Жену оглашенную, если ко дню крещенія приключится обычное женамъ, правила крестить воспрещаютъ, доколѣ не очистится (Тим. Алекс. пр. 6).

Что же касается до крещенія взрослыхъ (евреевъ магометанъ и язычниковъ), то по указу Св. Сунода 1840 года февраля 20, священники не могутъ приступать къ этому сами безъ испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіальнаго начальства. Разрѣшеніе это епархіальное начальсво или прямо даетъ по своему усмотрѣнію, или же

предварительно дѣлаетъ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами, какъ о томъ предписано Св. Сунодомъ. Дѣла сего рода обыкновенно производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству) подаетъ прошеніе епархіальному преосвященному, или въ консисторію, о дозволеніи ему, вслѣдствіе искреняго убѣжденія въ истиности христіанской вѣры восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣтится сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ, и по какимъ документамъ, женатъ онъ иии холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія,— искренно ли онъ желаетъ принять святую православную вѣру и сдержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій желаетъ онъ принять христіанство и в) о послѣдующемъ донести конситоріи съ представленіемъ какъ его самого на испытаніе, такъ и его послужнаго списка, или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной или гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ консисторію долженъ представить и разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ консисторіи, и представляетъ на испытаніе его самого въ преподанномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіаскому, консисторія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять

съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной каѳолической церкви до конца жизни. Затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или слѣдующій воскресный же или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія и наконецъ объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. Причемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры—вмѣстѣ съ выпискою изъ метрической книги. При записи крещенія новообращенныхъ въ метрическую книгу всегда дѣлается ссылка на указъ конситоріи, на основаніи котораго совершено крещеніе. *(Тавр. еп. вѣд.)*

Серьезные признаки въ курьезѣ.

(Письмо въ редакцію).

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» остановилъ свое вниманіе на вздорности сообщенія краковскаго корреспондента, надѣляющаго лживыми вѣстями касательно преуспѣянія католической пропаганды въ Россіи парижскій ультрамонтантскій листокъ «Вселенная» (вып. 118 *Вѣстника).* Между прочимъ вѣстовщикъ «Вселенной» передаетъ такую новость, что члены папской овчарни завелись въ семействахъ русскихъ поповъ, между ихъ женами и дѣтьми. Въ городѣ Кіевѣ водится именно семейство православнаго попа, исповѣдывающее католицизмъ. Это доказывается тѣмъ, что реченное семейство исполняетъ религіозные обязанности въ.. костелѣ. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» отнесся къ сообщенію «Вселенной» какъ къ ультрамонтантскому курьезу, съ рѣшительнымъ недовѣріемъ, приправивъ послѣднее доброю порціей ироніи... Обѣими руками мы подписали бы—«по дѣломъ»,

ежели бы выпустили изъ виду вѣдомое присловіе, что «безъ пламени не бываетъ дыму».

Этимъ мы отнюдь не хотимъ подтверждать извѣстія «Вселенной» о пребывающемъ въ католицизмѣ семействѣ какого-то священника, состоящаго на службѣ въ Кіевѣ: болѣе или менѣе личныя exempla sunt obiosa. Мы расчитываемъ коснуться предмета въ общемъ его положеніи, отмѣтивъ, что въ семьяхъ православныхъ священниковъ Западнаго края существуютъ явленія, доказывающія, что эти семьи не свободны отъ приpаженій католицизма; что такимъ образомъ во львовской корреспонденціи Вселенной» подмѣчаются слѣды въ значительной степени неутѣшительнаго факта изъ религіознаго быта русскаго клира.

Приводимъ относящееся сюда свидѣтельство, достовѣрность котораго не подлежитъ сомнѣнію.

Въ 1865 году бывшій литовскій митрополитъ Іосифъ Сѣмашко обратился въ подвѣдомую консисторію съ предложеніемъ такого содержанія:

«Нѣсколько уже разъ напоминаемо и внушаемо было духовенству Литовской епархіи о печальномъ положеніи тѣхъ священническихъ семействъ, въ которыхъ *священническія жены не могутъ дать дѣтямъ своимъ первоначальнаго русскаго православнаго воспитанія.* Новые подобные случаи заставляютъ епархіальное начальство обратить на это и теперь вниманіе. Благодареніе Господу, образованіе священническихъ дочерей въ виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія принялось вполнѣ удовлетворительно во всѣхъ отношеніяхъ; и впослѣдствіи изъ нихъ выйдутъ достойныя и своему званію соотвѣтственные священническія жены и матери. Но и до того времени слѣдуетъ позаботиться, чтобы *поступающіе въ священство не соединялись бракомъ съ дѣвицами, чуждыми русскому православному образованію.* Посему предлагаю консисторіи: а) при рѣшеніи на будущее время о допущеніи къ рукоположенію кандидатовъ во священство и діаконство, имѣть въ виду письменное свидѣ-

тельство благочиннаго и двухъ надежныхъ мѣстныхъ священниковъ о знаніи женою того кандидата: *читать исправно по-славянски и по-русски, говорить и писать по-русски, а также знать важнѣйшія церковныя православныя молитвы и катихизисъ*; б) предписать благочиннымъ не допускать брака означенныхъ кандиватовъ во священство и діаконство, прежде удостовѣренія о знаніи невѣстами ихъ упомянутыхъ выше предметовъ и выдачи ими о таковомъ знаніи письменнаго свидѣтельства; в) въ случаѣ сомнѣнія въ вѣрности таковаго свидѣтельства повѣрять оное посредствомъ другихъ благонадежныхъ духовныхъ; и если окажется, что жены кандидатовъ во священство не знаютъ означенныхъ предметовъ, то не допускать сихъ кандидатовъ къ рукоположенію». (*«Литовскія Епарх. Вѣдомости»*, 1875 г., вып. IX).

Никто не потревожилъ-бы изъ архивнаго покоя приведеннаго документа, никто не сталъ бы примѣнять его къ текущей дѣйствительности, ежели бы только между «матушками» изъ среды литовскаго клира не было совсѣмъ такихъ, «которыя не могутъ дать своимъ дѣтямъ первоначальнаго русскаго православнаго воспитанія». Но такъ какъ объекты, вызвавшіе мѣропріятіе покойнаго митрополита, продолжаютъ ни слова не разумѣть по-русски, читаютъ «Отче нашъ» по-польски, шепчутъ мшу по католическому ритуалу, и развѣ чудодѣйствіемъ какимъ превратятся если не изъ заядлыхъ, то щирыхъ полекъ въ посредственныхъ русскихъ попадей,—то въ виду всего этого не слѣдъ предавать забвенію мѣру митрополита Сѣмашки, который не располагалъ приклеивать его отрѣзанные ломти, сознавая, что вытравлять начала національности и при томъ въ женской натурѣ, хотя бы послѣдняя была въ оболочкѣ «православной» попадьи—дѣло совершенно безуспѣшное. Почившій іерархъ былъ озабоченъ уничтоженіемъ прилива чрезъ женитьбу въ семьи русскихъ іереевъ принциповъ антиправославныхъ и ненародныхъ. Ежели эта забота подвергнется забвенію, то ничего не будетъ дивнаго въ сообщеніяхъ въ родѣ тѣхъ,

которыя доставляются «Вселенной» краковскимъ корреспондентомъ газеты, по всей вѣроятности—полякомъ.

Юсковскій. Церковно-общ. Вѣстн.).

Современная политика австрійскаго правительства въ Галиціи.

Вѣнскій корреспондентъ *Спб. Вѣд.* сообщаетъ не лишенныя значенія свѣдѣнія о недавнемъ посѣщеніи Галиціи эрцгерцогомъ Карломъ Людвигомъ. Извѣстно, пишетъ корреспондентъ, что родной братъ австрійскаго императора, эрцгерцогъ Карлъ-Людвигъ, давно уже считается привилегированнымъ покровителемъ поляковъ; онъ же состоитъ и оффиціальнымъ протекторомъ краковской академіи наукъ. Члены габсбургскаго дома распредѣляютъ между собою роли покровителей той или другой національности, изъ которыхъ сшита австрійская имперія. Такъ, напримѣръ, императрица состоитъ давно признанною покровительницею и защитницею мадьяровъ, оказывая имъ постоянно особенное сочувствіе. Мадьяры не могутъ забыть, какъ она собственноручно увѣнчала гробъ ихъ патріота Деака и проливала слезы на его могилѣ. Наслѣдникъ престола съ нѣкотораго времени началъ сильнѣйшимъ образомъ заисковать у чеховъ, и говорятъ, пробудетъ въ Прагѣ всю зиму. Что же касается эрцгерцога Карла Людвига, то его подготовляли къ этой роли почти со временъ введенія конституціи. Еще во время намѣстничества графа Голуховскаго, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, если не болѣе, онъ состоялъ при немъ нѣкоторое время въ качествѣ практикующаго чиновника (чиновника для особыхъ порученій) для изученія края, выучился немного по польски и съ тѣхъ поръ поддерживаются имъ дружескія отношенія съ польскою аристократіею въ Галиціи. Въ настоящее смутное и тяжелое для Австріи время сознана, болѣе чѣмъ когда

нибудь, необходимость опереться на славянахъ-католикахъ. Съ этою-то цѣлію и отправился эрц-герцогъ Карлъ-Людвигъ въ Галицію, чтобы, во первыхъ, окончательно задобрить галицкихъ поляковъ, а, во вторыхъ, настращать Россію, что вотъ, дескать, стоитъ намъ только захотѣть, и русскіе поляки тотчасъ возстанутъ. Нѣтъ нужды, что Австрія сама этому не вѣритъ,—ей нужна политическая демонстрація, нужно возбудить неосуществимыя надежды въ полякахъ, заставить ихъ на нее возлагать всѣ свои надежды, какъ прежде возлагали на Наполеона. Австрія, видя, что уже начались заискиванія у поляковъ состороны Англіи, разочла, что лучше же ей употребить ихъ своимъ орудіемъ, и вотъ политическимъ демонстраторомъ явился родной братъ императора. Онъ уполномоченъ удостовѣрить тамошнихъ вліятельныхъ поляковъ, «что Австрія беретъ на себя починъ въ возбужденіи польскаго вопроса въ европейскихъ кабинетахъ и будетъ самою усердною защитницею поляковъ въ возстановленіи ихъ «самостоятельности».

Въ Современныхъ Извѣстіяхъ цѣль поѣздки эрц-герцога Карла Людвига въ Галицію освѣщается съ другой, еще болѣе для насъ интересной стороны. Сейчасъ только получили мы, заявляютъ Совр. Изв., изъ Львова отъ нашего корреспондента извѣстіе, что братъ австрійскаго императора Франца Іосифа, эрц-герцогъ Карлъ Людвигъ, во время послѣдняго своего пребыванія въ главномъ городѣ галицко-русскаго королевства, рѣшился, по случаю официальнаго представленія сановниковъ края, предложить русско-уніятскому митрополиту Іосифу Сембратовичу вопросъ: «*правда ли, что русское духовенство тяготѣетъ къ Россіи?*» Такимъ страннымъ вопросомъ митрополитъ, разумѣется, до нельзя былъ пораженъ и отвѣчалъ: «*Русскій народъ Галичины питаетъ самыя патріотическія чувства и совершенно преданъ своему государству*». Но и этого показалось мало подозрительному любопытству эрц-герцога, и онъ возразилъ митрополиту: «*да русскій народъ, но я спрашиваю о рус-*

скомъ духовенствѣ». Такою настойчивою пытливостію митрополитъ былъ поставленъ еще въ большее затрудненіе и уже не зналъ, что дальше и отвѣчать.

Пусть русскіе, принадлежащіе Австро-Венгріи, самый вѣрноподанный народъ императора Франца-Іосифа; пусть постоянно, съ самаго присоединенія своего къ Австріи, въ 1772 году, доказывали они это; пусть, кромѣ однихъ поляковъ, до сихъ поръ никто не позволялъ себѣ сомнѣваться въ этомъ; пусть самъ Францъ-Іосифъ неоднократно имѣлъ случай утверждать, что «русскій народъ Австріи одинъ изъ самыхъ лояльныхъ народовъ государства:» боснійская цивилизующая миссія отзывается уже болью въ суставахъ разноплеменной имперіи, а въ томъ числѣ и въ Галичинѣ, по крайней мѣрѣ въ подозрительности австрійскаго правительства.

И чего хотѣлъ достичь эрц-герцогъ, такъ настойчиво добиваясь откровеннаго отвѣта митрополита? Вѣдь при всей преданности Галицкаго народа и духовенства австрійскому царствующему дому, не могъ же митрополитъ отвѣчать; «чувствовать непріязнь къ своимъ единокровнымъ братьямъ Россійской имперіи не могутъ принудить насъ ни поляки, ни мадьяры, ни даже самъ эрц-герцогъ». И въ самомъ дѣлѣ, кто или что можетъ поссорить насъ съ австрійскими русскими, ни чѣмъ не отличающимися отъ малороссовъ полтавской губерніи,—съ тѣми галицкими малороссами, которые во время послѣдней нашей войны съ Турціею пренаивно были убѣждены, что это они воюютъ, что это они берутъ Карсъ и Плевну, что это они доходятъ до Константинополя? Если же австрійское правительство и въ самомъ дѣлѣ задумало идти въ этомъ репрессивномъ направленіи ничѣмъ пока особенно не вызваннымъ,—оно оттолкнетъ отъ себя самыхъ преданныхъ друзей имперіи и создастъ самыхъ опасныхъ для нея враговъ. Вѣдь русскіе Галичины, Буковины и Венгріи, три съ половиною милліона, живущіе въ самомъ центрѣ имперіи, могутъ составить, особенно при не очень-то

дружественныхъ отношеніяхъ между нами и Австріею, такой клинъ, съ которымъ нельзя не считаться двуглавой имперіи, не лишенной и еще нѣсколькихъ подобныхъ же клиньевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ. Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо—на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1879 года.

Адресъ: *Въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ (Волынской губерніи).*

«ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ»

въ 1879 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

«Православное Обозрѣніе», учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемѣсячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей.

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, у редактора журнала священника при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» въ Москвѣ.

Цѣна «Православнаго Обозрѣнія» за 1875, 1876 и 1877 г. остается прежняя, т.-е 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 коп. съ перес. 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія Архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Полные экземпляры «Православнаго Обозрѣнія» за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы—по 2 руб. безъ пересылки, 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ пересылки, 1867, 1868 и 1871 по 4 руб. безъ пересылки, 1870, 1872, 1873 и 1874 по 5 руб. безъ пересылки, а за четырнадцать лѣтъ 1861—1874—сорокъ пять рублей. На пересылку прилагается за каждый годовой экз. за 8 ф., а за 14 лѣтъ—за 100 фунтовъ—по разстоянію.

Редакторъ-издатель *свящ. П. Преображенскій.*

О продолженіи изданія журнала «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1879 г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается,—по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1879 года, редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» *по прежнему* будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго церковно-обрядоваго и проч.,

а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовнонравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣденій о жизни церкви и государства по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общія замѣчательныя церковнообщественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Ав-

стріи и Турціи; и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ—то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1879 г.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означанные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакіи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», въ Кіевъ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталій.*

Съ 1879 года при Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться,

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ ПРОГРАММАМЪ:

1) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета.* Программа ея въ общемъ слѣдующая: ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, сѵнодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской Епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2) Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3) Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ возобновлены переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи будутъ имѣть въ виду удовлетвореніе потребностей: 1) своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе,—«Епархіальныя Вѣдомости»); 2) *религіозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія («Воскресное Чтеніе»), и 3) научнаго образованія богословскаго («Труды Кіевской духовной Академіи»).

«Епархіальныя вѣдомости» будутъ выходить *еженедѣльно* въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю.* «Воскресное Чтеніе» будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю.* «Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ выходить *ежемѣсячно* книжками *не менѣе* 12 листовъ, изъ коихъ около 5 будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к., Воскреснаго чтенія—4 р., Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р., Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р., Воскреснаго чтенія съ Трудами—10 р., Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, *или* Воскреснаго чтенія, *или* Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжныхъ магазинахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова)—въ Кіевѣ, на крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на малой садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакція можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX

(1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ:* 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р., за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 руб; за 1876, 1877 и 1878 г. г.; по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пер. 75 коп.

Въ редакціи продаются книги:

Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к.).*

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. *(вм. 70).*

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. *(вм. 50 коп)*

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Ар-

сенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 90)*.

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к)*

17) Императоръ Ѳеодосій. Ц. 25 коп, съ пер. 35 коп. *(вм. 45 к)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. *(вм. 65 к.)*

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к, съ пер. 35 коп *(вм. 55 к.)*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 26 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. *(вм. 3 руб.)*

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. *(вм. 75 к.)*

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к, съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)*

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. *(вм. 30 к.)*

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. *(вм. 45 к.)*

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. *(вм. 1 р. 25 к.)*

29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер 2 руб. 50 к. *(вм. 3 р.)*.

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. *(вм. 4 р.)*.

32) Руководство къ начальному обученію Ц. 50 к. съ пер. 60 к. *(вм. 70 к.)*

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 коп. *(вм. 1 р. 25 к.)*

34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. *(вм. 1 р. 50 к.)*

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп., съ пер. 80 коп

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ пер. 90 коп.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р 50 коп. *(вм. 3 р. 40 к.)*

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. *(вм. 40 к.)*

44) Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. *(вм. 40 к.)*

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. *(1-й выпускъ весь распроданъ)*. Выпускъ 2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.

47) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

48) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 коп.

49) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 коп.

50) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

51) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.

52) Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

53) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 коп.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.

54) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ *съ рисунками и планомъ грунта Іерусалима)*. 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 коп. *(см. 1 р.)*

57) Историческій характеръ книги Іудиѳь. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.

58) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.

59) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г Ц. 2 руб.

60) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

61) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же Ц. 40 к.

62) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.

63) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ Его-же. Ц. 30 коп.

64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова 1876 г. Ц. 60 к.

65) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Аленскаго. Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

66) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран.). К. 1876. Ц. 4 р.

67) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. Н. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

68) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ 1877 года. Ц. 1 р. 50 к. съ перес

69) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 рубль.

70) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 коп.

71) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. Ѳ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 руб.

72) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. Б. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 коп.

73) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳооія. А. Д. Воронова. К. 1877 г Ц. 2 руб.

74) Три первые вѣка христіанства. Проф. Ѳерновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.

75) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію *(съ картою)*. С. Пѣнкевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.

76) Собраніе сочиненій Максимовича. т. II. *(съ рисунками)* К. 1877 г. Ц. 3 р.

77) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакціею Д. В Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к; съ пер. 3 р.

78) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 руб. съ перес.

79) Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянія св. Апостолъ. Егоже. Ц. 3 р. съ пер.

80) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 руб. 50 к. съ пер.

81) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.

82) Святая земля (съ рисунками). А. Олесницкаго. Т. 2-й (болѣе 40 лист.) К. 1878 г Ц. 3 руб. съ перес.

83) Риѳмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, егоже. Ц. 2 р.

84) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

Объ изданіи Церковно-общественнаго Вѣстника въ 1879 году.

«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ»

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ; т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и біографическій (отчеты о книгахъ и журналь-

ныхъ статьяхъ) и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею *«Церковно-Общественнаго Вѣстника»* будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе, правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщеній собственныхъ корреспондентовъ. Въ наступающемъ году, кромѣ другихъ заготовленныхъ уже статей, будутъ помѣщены два обширныя изслѣдованія покойнаго Д. И. Ростиславова, доставленныя въ редакцію по разборѣ бумагъ: 1) «О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и бѣлымъ духовенствомъ», и 2) «О русскомъ ученомъ монашествѣ» и будетъ продолжаться періодическое обозрѣніе русскаго проповѣдничества.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ.

Съ № 1 «Церковно-Общественнаго Вѣстника» на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ пяти лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879 годъ, въ составъ котораго войдутъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода по церковному управленію и учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значенія, свѣдѣнія историческія, библіографическія и др.

Цѣна газеты съ безплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяцъ 1 р. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», на Пескахъ, по Конногвардейской улицѣ, д. № 59.

*

ный томъ «сборникъ повѣстей и разсказовъ», отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ «Газетѣ А. Гатцука» помѣщаются статьи научнаго содержанія, а также Критика, Библіографія и Моды съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ѳ. И Буслаевъ, Н. И. Костомаровъ, А. Ѳ. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Бестужевъ, Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ въ годъ болѣе 300 рисунковъ въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписка цѣна безъ доставки 3 руб.; *съ доставкою-же и пересылкою* на годъ—4 руб, на полгода (съ Января и Іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ Января, Апрѣля, Іюля и Октября) 1 р. 25 к., на 1 мѣсяцъ 50 к.

РЕДАКТОРЪ *А. А. Гатцукъ.*

Адресъ Конторы Редакціи: Москва, близъ Никитскихъ воротъ, уголъ Столоваго и Медвѣжьго пер., д. Долинской.

Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

«СѢВЕРНАЯ ЗВѢЗДА» 1879.

Въ годъ пятьдесятъ два №№ и, кромѣ того, двѣнадцать №№ безплатнаго приложенія «избранные романы». всего-же въ годъ 64 нумера.

Годовая цѣна съ пересылкой . . .	8 р.
Полугодовая » . . .	5 р.
безъ пересылки	7 р. 50 к.
» »	4 р. 75 к.

Лица, бывшія подписчиками прошлаго 1878 г., если пожелаютъ продолжать свою подписку въ настоящемъ 1879 г. благоволятъ сообщать свои заявленія съ присылкой причитающихся денегъ, и №, за которымъ высылался журналъ, чтобы можно было тотчасъ-же отправить комплекты по адресу. Адресъ-же и фамилія должны быть написаны особенно четко и разборчиво.

Если Гг. подписчики на 1879 годъ изъявятъ желаніе, по примѣру 1877 и прошлаго 1878 годовъ, получить, кромѣ про-

чихъ премій, олеографическую картину, то прилагаютъ на ея укупорку и пересылку 85 к. деньгами или почтовыми марками.

Лица, желающія пріобрѣсти журналъ 1877 и 1878 годовъ, могутъ получить ихъ и теперь со всѣми приложеніями и преміями за 8 р. 85 к., а въ переплетѣ за 10 р. 85 к., но благоволятъ поспѣшить своими требованіями, такъ какъ эти годы остались въ незначительномъ числѣ экземпляровъ.

Къ журналу 1877 года принадлежатъ особо пять большихъ картинъ, а именно: 1) Парижская всемірная выставка. 2) Современное русское войско, 3) Живописные виды Константинополя, 4) Турецкій броненосный флотъ и 5) экстренная премія —роскошная олеографическая картина, печатанная въ двадцать четыре цвѣта, а также карты театра войны: а) Балканскаго Полуострова, на 2 большихъ листахъ, в) Карта Болгаріи и Румеліи, 3) карта Сербіи, 4) карта Азіятской Турціи.

Въ двѣнадцати тетрадяхъ особыхъ приложеній, за 1877 годъ, помѣщены два большихъ романа: 1) «Фромонъ и Рислеръ», Альфонса Доде и 2) «Людовикъ XVI и Революція», Александра Дюма.

Къ журналу 1878 г. принадлежатъ: 1) Роскошная олеографическая картина «Cendrillon», 2) Большая хромолитогр. карта Россіи съ новыми границами Бессарабіи и Батумскаго округа, а также другія преміи. Въ двѣнадцати-же тетрадяхъ особыхъ приложеній два большихъ романа «Фабіанъ Конде», пер. съ испанскаго А. Н. Молчанова и «Кавалеръ Краснаго Замка» пер. съ французскаго М. Л. Дубельта.

Въ журналъ 1879 года войдутъ, между прочимъ, два большихъ романа, а въ числѣ премій, кромѣ олеографической картины, будетъ разослана Гг. подписчикамъ большая хромолитографированная карта Афганистана и Британской Индіи съ пограничными владѣніями Россіи (Туркест. и ферганской областями), а также владѣніями Персіи, Кашгара, Келата и пр.

Гг. иногородные благоволялъ адресовать письма и деньги исключительно: Н. И Зуеву, въ С.-Петербургъ, Колом. части, Екатерингофскій просп. д. № 26, кв. № 8 или въ контору журнала, по Невскому просп. д. № 110, квар. № 6, и по Казанской улицѣ, домъ № 3, квар. № 60.

Петербургскіе подписчики, кромѣ трехъ означенныхъ мѣстъ могутъ подписываться во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Москвѣ же, подписка принимается у г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ, и у г. Живарева въ Охотномъ ряду.

Кромѣ того находятся въ продажѣ:

	Цѣны общія.	Цѣны для подписчиковъ. *вмѣстѣ съ пересылкою.*
Романъ Альфонса Додэ «Фромонъ и Рислеръ»	1 р. 10 к.	— р. 90 к.
Романъ Дюма «Людовикъ XVI и Революція»	1 р 60 к.	1 р. 20 к.
Варѳоломеевская ночь	— 60 к	— 50 к.
Желѣзная маска	— 40 к.	— 30 к.
Иллюстрир. описаніе Австраліи	— 85 к.	— 65 к.
Большая и подробная Карта Афганистана и британск. Индіи съ пограничными владѣніями Россіи, (Туркест. и ферганск. областямъ), а также Персіи, Кешгара, Келата и пр.	— 80 к.	— 50 к.
Иллюстр. физич. географія въ 3 част. 1000 гравиров. рисунковъ	6 р. 50 к.	3 р 50 к.
Иллюстриров. географія Россіи	2 р. 25 к.	1 р. 50 к.
Карта *Балканскаго* полуострова	1 р. 10 к.	— 85 к.
» Сербіи	— 35 к.	— 25 к.
» Болгаріи	— 45 к.	— 35 к.
» Аз. Турціи	— 40 к.	— 30 к.
Кавалеръ Краснаго Замка	1 р. 60 к.	1 р. 20 к.

Гг. подписчики журнала, желающіе пріобрѣсти изданія по означенной здѣсь, значительно удешевленной цѣнѣ, благоволятъ, кромѣ точнаго адреса, сообщать непремѣнно тотъ №, подъ которымъ высылается имъ журналъ для удостовѣренія, дѣйствительно-ли требованіе адресовано отъ подписчика. Пріобрѣтеніе изданій по удешевленной цѣнѣ предоставляется не только нынѣшнимъ подписчикамъ, но и подписчикамъ прежнихъ годовъ.

Съ 1-го января 1879 года, въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться:

«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ иллюстрацій 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Каждый нумеръ, представляющій по своему художественному ли-

тературному содержанію возможно вѣрное воспроизведеніе всѣхъ сторонъ міровой жизни, будетъ иллюстрированъ множествомъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими граверами.

Подписная цѣна за год. изд. «ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО МІРА»:

Въ С.-Петербургѣ безъ доставки	4 р.
Безъ доставки въ Москвѣ	4 р. 50 к.
Съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ . .	5 р.

Быстрое развитіе за послѣднее время иллюстрированныхъ журналовъ было причиною того, что ежегодно появлялась цѣлая масса новыхъ иллюстрацій, которыя также скоро погибали, какъ и нарождались. Наобѣщавъ множество приманокъ и не будучи въ состояніи выполнить всего обѣщаннаго, онѣ прекращали свою дѣятельность на первыхъ-же попыткахъ, вслѣдствіе того, что литературное содержаніе ихъ, какъ и большинства существующихъ иллюстрацій, ограничивалось безсодержательными повѣстушками и разсказцами, да невинными стишками; рисунки же, поражая своею случайностью, состояли изъ заграничныхъ клише, которыя въ большинствѣ случаевъ, какъ завалявшіяся у заграничныхъ издателей, покупались оптомъ по дешевой цѣнѣ.

Редакція «Иллюстрированнаго Міра» поставляетъ себѣ цѣлью: воспроизводить на страницахъ своего журнала какъ текущія событія, такъ равно и художественныя произведенія, находящія мѣсто въ однѣхъ лишь художественныхъ изданіяхъ; выпуская-же свой журналъ въ форматѣ, одинаковомъ съ большими заграничными иллюстраціями, будетъ помѣщать и тѣ рисунки, которые не могутъ имѣть мѣста въ нашихъ маленькихъ иллюстраціяхъ, но которые, при тщательномъ выборѣ, позволятъ читателю ознакомиться со всѣми выдающимися явленіями міровой жизни. Вообще-же редакція будетъ стремиться къ тому, чтобы дать въ каждомъ нумерѣ своего журнала возможно полное выраженіе какъ русской жизни, такъ и жизни всего остальнаго міра, при чемъ одинаковое вниманіе будетъ обращено какъ на художественную сторону журнала, такъ и на литературную.

Изданіе большаго иллюстрированнаго журнала сопряжено громадными расходами и этимъ обусловливается высокая подписная цѣна нашихъ и заграничныхъ большихъ еженедѣльныхъ иллюстрацій. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», желая сдѣлать свой журналъ доступнымъ большинству читателей, но въ тоже время заботясь о добросовѣстномъ выполненіи намѣченныхъ цѣлей, находитъ возможнымъ назначить незначительную подписную цѣну лишь при условіи выхода журнала два раза

въ мѣсяцъ:—1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. При такихъ срокахъ выхода журнала редакція можетъ выпускать нумера не скороспѣлые, сшитые на живую нитку, а составленные самимъ тщательнымъ образомъ какъ по отношенію рисунковъ, такъ и помѣщенныхъ статей.

Что касается премій и всякаго рода приложеній, которыми большинство иллюстрацій стараются заманивать подписчиковъ, то въ этомъ случаѣ редакція держится своего взгляда. Всѣ безплатныя преміи, требуя значительныхъ затратъ со стороны редакціи, ставятъ ее въ необходимость искупать эти расходы на внутреннихъ достоинствахъ журнала, и чѣмъ роскошнѣе обѣщанныя преміи, тѣмъ скуднѣе содержаніе самаго журнала. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», не отказываясь отъ разсылки различныхъ приложеній, но въ тоже время не желая выдавать ихъ въ ущербъ достоинствамъ журнала, будетъ разсылать и преміи, и приложенія, когда то дозволитъ наличное число подписчиковъ,—словомъ, редакція сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное, чтобы за пять рублей дать своимъ подписчикахъ хорошій, большой иллюстрированный журналъ.

«Иллюстрированный Міръ» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I. Беллетристика: повѣсти, разсказы, очерки, сочиненія въ драматической формѣ какъ оригинальныя, такъ и переводныя. II. Этнографія, статистика и путешествія. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются рисунки, изображающіе виды разныхъ мѣстностей, городовъ, отдѣльныхъ зданій, и пр. III. Науки и художества. Популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній и очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ картинъ, статуй и пр. IV История. Иллюстрированное описаніе историческихъ событій и эпизодовъ, съ изображеніемъ описываемыхъ лицъ и мѣстъ. V. Біографіи и портреты замѣчательныхъ дѣятелей. VI. Библіографія и критика Замѣтки обо всемъ, что появляется замѣчательнаго въ литературѣ. VII. Современное обозрѣніе правительственныхъ мѣръ и законовъ. Важнѣйшія явленія общественной и гражданской жизни VIII Политика. Обзоръ замѣчательныхъ государственныхъ и гражданскихъ событій. IX. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученыя извѣстія, разныя мелкія происшествія, каррикатуры, шахматы, задачи, моды, игры и пр. X. Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *С.-Петербургѣ*, въ Редакціи и Администраціи «Иллюстрированнаго Міра», Фонтанка, № 103, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету.

«НОВОСТИ»

НА 1879 ГОДЪ.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ *безъ предварительной цензуры* ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «НОВОСТИ», по подписной цѣнѣ, *на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ,* а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любаго нумера «НОВОСТЕЙ» съ нумерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ нумерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читаталей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и пріурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической

печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому пріему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 годъ 8 руб. на 11 мѣсяц. 7 р. 50 к. на 10 мѣсяц. 7 р. на 9 мѣсяц. 6 р. 50 к. на 8 мѣсяц. 6 р. на 7 мѣсяц. 5 р. 50 к. на 6 мѣсяц. 5 р. на 5 мѣсяц. 4 р 50 к. на 4 мѣсяц 3 р. 80 к. на 3 мѣс. 3 р. на 2 мѣс. 2 р. на 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р. на 11 мѣс. 8 р. 25 к. на 10 м. 7 р. 50 к. на 9 м. 7 р. на 8 м. 6 р. 50 к. на 7 м. 5 р. 75 к. на 6 м. 5 р. на 5 м. 4 р. 50 коп. на 4 м. 4 р. на 3 м. 3 р. на 2 м. 2 р. на 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к.*, съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к.*, съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи. Письма и деньги адресуются: *въ Петербургъ, въ редакцію газеты* «НОВОСТИ».

«НЕВА» (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива»)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, *самое разнообразное* по содержанію *и самое дешевое* по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ *журналовъ*.

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разсказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д Текстъ сопровождается множествомъ роскошн. иллюстрацій, составляющ. собственость газеты «Нева». Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяцъ 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ

служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перес. Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненный золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ—дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ перес. 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяцъ 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

О подпискѣ на ежедневную газету,

ТЕЛЕГРАФЪ.

1879 годъ.

«ТЕЛЕГРАФЪ» будетъ выходить въ 1879 году по прежнему ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за табельными праздниками, но въ случаѣ полученія важныхъ новостей имѣютъ и въ эти дни выходить особыя прибавленія. По понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за табельными праздниками или за двумя праздничными днями) будетъ издаваться полный листъ или полулистъ газеты, но безъ передовыхъ статей.

«ТЕЛЕГРАФЪ»—политическая, литературная и общественная ежедневная газата—самая дешевая изъ всѣхъ существующихъ нынѣ ежедневныхъ газетъ въ Россіи, издается безъ предварительной цензуры.

Дешевизна, общедоступность, полнота, отзывчивость ко всему интересующему общество—вотъ главныя цѣли, къ которымъ стремится газета «ТЕЛЕГРАФЪ». Немногіе имѣютъ возможность платить дорого за газету, не у всѣхъ досугъ прочитывать длинные столбцы большихъ изданій; но всѣ, отъ столичнаго до

провинціальнаго и деревенскаго жителя, желаютъ внимательно слѣдить за явленіями общественной и государственной жизни: всѣ желаютъ найти отголосокъ своимъ взглядамъ и желаніямъ и жить общею жизнію съ отечествомъ. Такихъ читателей редакція исключительно имѣетъ въ виду; для нихъ она трудится, и труды ея уже увѣнчались успѣхомъ. Въ теченіи перваго года число подписчиковъ на газету «ТЕЛЕГРАФЪ» превзошло 10,000, такъ что газетѣ пришлось обзавестись собственною типографіею, вполнѣ обезпечивающею отнынѣ исправную доставку газеты.

«ТЕЛЕРРАФЪ» выходитъ въ большомъ форматѣ въ пять газетныхъ столбцовъ четкаго и убористаго шрифта.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ главной конторѣ газеты «ТЕЛЕГРАФЪ» на большой Конюшенной, д. № 15, Языковой, кв. № 22.

Подписная цѣна на газету «ТЕЛЕГРАФЪ» съ доставкою ея на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ въ 1879 году слѣдующая:

На 12 мѣсяц. 6 р., на 11 мѣс. 5 р. 50 к., на 10 мѣс. 5 р., на 9 мѣсяц. 4 р. 75 к., на 8 мѣсяц. 4 р. 25 к., на 7 мѣсяц. 4 р., на 6 мѣсяц. 3 р. 50 к., на 5 мѣсяц. 3 р., на 4 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣсяц. 2 р., на 2 мѣс. 1 р. 50 к., на 1 мѣс. 75 к.

Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна за-границею вдвое противъ означенныхъ выше цѣнъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ, по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою и доставкою, присылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 2 р. 50 к. въ началѣ марта 2 р. и въ началѣ августа 1 р. 50 к. Нарушившіе который-либо изъ означенныхъ сроковъ лишаются права на разсрочку.

Редакція проситъ иногороднихъ присылать адреса *четко* написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой станціи, въ которой раздаются газеты подписчикамъ,* а при перемѣнѣ адреса прилагать двѣ 8-ми коп. марки, а также сообщать свой старый адресъ, безъ чего не можетъ быть сдѣлана своевременно перемѣна.

Издатель и редакторъ *К. Трубниковъ.*

Объ изданіи журнала
«НАРОДНАЯ ШКОЛА» въ 1879 году.
(ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ).

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и удостоенъ золотой медали отъ комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ вольно-экономическомъ обществѣ.

Вступая во второе десятилѣтіе своего существованія, журналъ «Народная Школа» будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ, по прежней программѣ и при участіи всѣхъ прежнихъ сотрудниковъ.

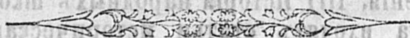
Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I) Законодательство по народному образованію, куда входятъ не только законодательныя постановленія въ собственномъ смыслѣ этого слова, прошедшія чрезъ высшую законодательную инстанцію, но также частныя правительственныя распоряженія, имѣющія обязательную силу для разныхъ учебныхъ заведеній, и Высочайшие рескрипты, касающіеся дѣятельности тѣхъ или другихъ лицъ и учрежденій на пользу народнаго образованія. II) Педагогика и дидактика; въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются дидактическія и методическія статьи по всѣмъ предметамъ первоначальнаго воспитанія и обученія. III) Исторія народныхъ школъ и народнаго образованія, куда входятъ статьи историческаго содержанія о развитіи народнаго образованія въ Россіи и другихъ государствахъ. IV) Критика и библіографія—разборъ книгъ и періодическихъ изданій, посвященныхъ первоначальному обученію или вообще вопросамъ воспитанія какъ съ теоретической, такъ и практической стороны. V) Новости и смѣсь; этотъ отдѣлъ, соотвѣтствующій «современному обозрѣнію» въ другихъ журналахъ, заключаетъ въ себѣ, кромѣ мелкихъ статей и замѣтокъ относительно современнаго положенія у насъ народнаго образованія,—систематическій обзоръ (подъ названіемъ «педагогической хроники») всѣхъ наиболѣе интересныхъ явленій въ этой области, а также мѣръ, принятыхъ для развитія школьнаго дѣла правительствомъ и общественными учрежденіями. Въ этотъ же отдѣлъ будетъ входить, время отъ времени, подробный отчотъ обо всемъ, что дѣлается по народнору образованію въ иностранныхъ государствахъ, далеко опередившихъ насъ, какъ извѣстно, на этомъ пути. Здѣсь же помѣщаются обыкновенно, подъ именемъ «разныхъ извѣстій», нѣкоторые любопытные факты изъ общественной жизни, могущіе имѣть интересъ для народнаго учителя. VI) Приложенія къ журналу, куда вхо-

дятъ: а) политическія извѣстія для народныхъ учителей, въ формѣ связнаго разсказа о политическихъ событіяхъ; б) чтенія для народа по всѣмъ предметамъ знанія и в) вообще всякія статьи научнаго содержанія, которыя могутъ служить къ саморазвитію народнаго учителя и обогащенію его полезными знаніями.

Эта обширная программа добросовѣстно исполнялась редакціею «Народной Школы» въ теченіи десятилѣтняго существованія журнала, и такое же точно исполненіе можемъ мы обѣщать нашимъ читателямъ на будущее время.

«Народная Школа» будетъ выходить въ 1879 году по прежнему, ежемѣсячными книжками, отъ четырехъ до шести печатныхъ листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна журнала, со всѣми приложеніями, четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ съ пересылкою и доставкою. Иногородные подписчики адресуются исключительно: въ главную контору «Народной Школы», въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по 6-й линіи, № 2 -й. По томуже адресу и по тойже цѣнѣ можно выписывать оставшіяся полные экземпляры журнала за 1878 г.

Редакторы-издатели: *В. Евтушевскій, А. Пятковскій.*



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе объ отпустахъ, совершающихся въ Православныхъ церквахъ Западнаго края Россіи. Правила относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія. Серьезные признаки въ курьезѣ. Современная политика австрійскаго правительсвва въ Галиціи. Объявленія.

№ 22-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 14 Ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Ноября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ XXI ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Изыде сѣяй сѣяти сѣмене своего: и егда сѣяше, ово паде при пути, и попрано бысть, и птицы небесныя позобаша е. А другое паде на камени, и прозябъ, усше, зане не имѣяше влаги. И другое паде посредѣ тернія, и возрасте терніе и подави е. Другое же паде на земли благѣ, и прозябъ сотвори плодъ сторицею. (Лук. VIII. 5—8).

Этою притчею Господь нашъ Іисусъ Христосъ преподалъ ученіе о своемъ божественномъ Словѣ и о различныхъ дѣйствіяхъ его въ сердцахъ человѣческихъ. Можетъ быть,

сами собой, мы затруднились бы правильно уразумѣть и изложить вамъ истинный смыслъ этой притчи,—не умѣли бы сказать напримѣръ: кто этотъ сѣятель? Что это за сѣмя? Что значитъ разнообразная почва, на которую упадаетъ сѣмя? Но—въ предупрежденіе всякаго недоумѣнія—Самъ Господь Іисусъ Христосъ истолковалъ сію притчу, когда ученики Его, или не понявъ ея смысла, или опасаясь понять ее неправильно, *вопрошаху Его глаголюще: что есть притча сія?* Послушаемъ же, брат., какъ объясняетъ Господь сказанную Имъ притчу о божественномъ Словѣ своемъ, чтобъ научиться и слушать и принимать Слово Божіе какъ должно.

И такъ, что есть Слово Божіе? *Сѣмя есть Слово Божіе,* говоритъ Господь,—то духовное Божественное сѣмя, отъ котораго зачинается и возрастаетъ новый, духовный человѣкъ, *порожденный не отъ сѣмене истлѣнна, но неистлѣнна, словомъ живаго Бога и пребывающаго во вѣки.* Какъ въ мірѣ вещественномъ—все—отъ иссопа до кедра ливанскаго—раждается и выростаетъ изъ сѣмени: такъ и въ мірѣ духовномъ, новая тварь во Христѣ, или новый благодатный человѣкъ, *созданный по Богу въ правдѣ и преподобіи истины,* возрождается въ новую жизнь благовѣствованіемъ Слова Господня, слова спасенія и вѣчной жизни во Христѣ. Нага и безобразна, мертва и безжизненна сама по себѣ земля: но бросьте въ нее

сѣмена, и пусть оросится она дождевыми каплями, согрѣется лучемъ солнечнымъ,— она покроется изумрудными злаками, испестрится и разукрасится многообразными цвѣтами, позолотѣетъ класами и плодами, одѣнется и украсится такъ, какъ не одѣвался и Соломонъ во всей славѣ своей. Мертва и безобразна, сама по себѣ. и духовная природа падшаго человѣка,—только терніе грѣховныхъ помысловъ и чувствъ, волчцы беззаконій и неправдъ, посѣянные въ ней лестію діавола, возращаетъ она во все продолженіе жизни человѣка, отъ юности до престарѣнія: *отъ юности прилежатъ человѣку помышленія на злое, вся дни живота его,*—такъ сказалъ о падшихъ людяхъ Самъ Господь Богъ. Но когда посѣется на ней живое сѣмя Слова Божія и благовѣствованія Христова, когда оросится она благодатію Господнею, когда согрѣется дыханіемъ Пресвятаго Духа Божія: тогда возникаетъ въ ней новая жизнь. Она облекается, какъ пріятною зеленью, одеждою святыхъ помысловъ, благоговѣйныхъ чувствованій, человѣколюбивыхъ намѣреній и желаній; она благоухаетъ цвѣтами благихъ дѣлъ и богоподобныхъ добродѣтелей; на ней зрѣютъ плоды Духа Святаго: *любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе.* Тогда блаженный человѣкъ Божій красуется, какъ древо, насажденное при исходищахъ водъ, *еже плодъ*

свой даетъ во время свое, и листъ его не отпадетъ. Въ мірѣ вещественномъ, всякая жизнь и всякое сѣмя первоначально отъ Бога. Господь рекъ: *да прораститъ земля быліе травное, сѣющее сѣмя по роду и по подобію, и древо плодовитое, творящее плодъ, егоже сѣмя его въ немъ;*—и съ тѣхъ поръ, земля наша не престаетъ осѣменяться и произращать неисчислимое множество разнообразныхъ растеній во всѣхъ частяхъ свѣта. И сколько бы ни возраждалось сѣмя, оно не потеряетъ чрезъ то присущей ему жизненности, не престанетъ быть способнымъ къ новому возрожденію. Такъ и духовное сѣмя—Слово Божіе принесъ въ міръ единородный Сынъ Божій, и, посѣявъ его въ сердцахъ богоизбранныхъ учениковъ Своихъ, повелѣлъ имъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари,—научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.* Съ тѣхъ поръ это Божественное сѣмя вѣчной жизни не престаетъ и не престанетъ никогда сѣяться въ сердцахъ человѣческихъ, во всѣхъ странахъ міра, не престаетъ и не престанетъ никогда возрождаться, возрастать и приносить плодъ въ животъ вѣчный; ибо *Слово Божіе всегда живо и дѣйственно,* всегда *полезно ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* Какъ ни удалены мы отъ времени

явленія во плоти Сына Божія: но тоже самое Слово Божіе, проповѣданное въ Іудеѣ Его пречистыми устами, проповѣдуется и намъ. то въ Богодухновенныхъ глаголахъ св. Евангелистовъ и Апостоловъ, то въ Богомудрыхъ вѣщаніяхъ святыхъ и Богоносныхъ Отцевъ, то въ словахъ Пастырей и Учителей Церковныхъ. И какъ ни обильны плоды, возращенные Словомъ Божіимъ въ жизнь вѣчную, но оно не престаетъ и никогда не престанетъ возращать новыя лѣторасли въ вертоградѣ Господнемъ, производить новые плоды на нивѣ Божіей, до того великаго дня, когда наступитъ всеобщая жатва, до дня славнаго пришествія Господня.

Почему же, скажете, нынѣ Слово Божіе не такъ дѣйственно, какъ было дѣйственно въ сердцахъ тѣхъ людей, которыхъ оно содѣлывало земными Ангелами и небесными человѣками? Потому же самому, почему и обыкновенное сѣмя часто не выростаетъ и не приноситъ плода. Это происходитъ отъ свойства земли, на которую падаетъ сѣмя. Вотъ, какъ изъясняетъ это самъ Господь.

Егда сѣяше, ово паде при пути, и попрано бысть, и птицы небесныя позобаша е. А иже при пути, суть слышащіи, потомъ же приходитъ діаволъ, и земметъ Слово отъ сердца ихъ, да не вѣровавше спасутся. И такъ первое препятствіе плодотворности Слова Божія есть невниматель-

ность, легкомысліе и безпечность, которыя, болѣе или менѣе, свойственны всѣмъ намъ. Но есть люди, которыхъ и мы называемъ разсѣянными и легкомысленными, у которыхъ душа и сердце, какъ большая дорога, открыта для всѣхъ мимоходящихъ помысловъ и впечатлѣній, для всякаго пустословія и суесловія, для всѣхъ соблазновъ и увлеченій, которые и сами, какъ при дорогѣ, всегда внѣ себя, всегда жаждутъ новыхъ впечатлѣній и слуховъ, непрестанно ищутъ новыхъ и разнообразныхъ ощущеній, съ усиліемъ домогаются новыхъ забавъ и развлеченій. Удивительно ли, что сердце такихъ людей, хотя иногда мягкое и доброе внутри, но совнѣ углаживается до того, что всякое доброе впечатлѣніе только скользитъ по его поверхности, непроникая внутрь его, что всякая добрая мысль, всякое благое чувство попирается и уносится непрестаннымъ прилизомъ новыхъ впечатлѣній и ощущеній. Приходятъ ли такіе люди въ Храмъ Божій? Но приходятъ только по обычаю и—для развлеченія, а не по живому влеченію сердца, а отсюда спѣшатъ, потомъ, въ мѣста забавъ и увлеченій. Присутствуютъ ли при Богослуженіи? Но присутствуютъ безъ вниманія и усердія, безъ желанія получить отсюда духовную пользу, а потомъ являются на какомъ либо соблазнительномъ зрѣлищѣ. Участвуютъ ли вмѣстѣ съ другими въ молитвѣ? Но участвуютъ только

тѣломъ и устами, а не душею и сердцемъ, и тотчасъ же предаются, потомъ, удовольствіямъ чувственнымъ. Слушаютъ или читаютъ Слово Божіе? Но и слушаютъ безъ должнаго вниманія и благоговѣнія, и читаютъ разсѣянно, какъ какую нибудь, незанимателъную для нихъ книгу; а потомъ съ большимъ удовольствіемъ и напряженіемъ читаютъ или слушаютъ пустыя, растлѣвающія воображеніе и сердце, вымыслы и басни, съ большимъ увлеченіемъ приклоняютъ слухъ свой къ бесѣдамъ празднословія и злословія. Дивно ли, что въ сердцѣ такого человѣка не можетъ укорениться Слово Божіе, что оно попирается мимоходящими впечатлѣніями и мечтами, какъ сѣмя упавшее на дорогѣ?

Правда, живое и дѣйственное Слово Божіе могло бы еще найти мѣсто и пустить корень и въ сердцѣ разсѣяннаго человѣка, могло бы потрясти его душу и остановить на себѣ его вниманіе: но тутъ—другое, большее зло. Въ его душу, не огражденную страхомъ Божіимъ, не стрегомую вниманіемъ къ себѣ и молитвою, *приходитъ діаволъ, и вземлетъ Слово,* а въ ней оставляетъ свою нечистоту и скверну. Живое и сильное впечатлѣніе, заронившееся въ сердцѣ отъ слышанія Слова Божія, онъ старается подавить лживыми извиненіями и оправданіями, а потомъ замѣнить его другими, увлекательными для чувственности нашей

представленіями:—и легкомысленные люди слушаютъ совѣты лукаваго, увлекаются внушаемыми отъ него мыслями, и забываютъ поразившее ихъ вначалѣ Слово Божіе. Слышитъ, наприм., человѣкъ Слово Господне: *ищите прежде царствія Божія и правды Его: кая бо польза человѣку, аще пріобрящетъ міръ весь, душу же свою отщетитъ?* И неможетъ не сознать всей непререкаемой его истины, не можетъ не задуматься надъ мыслію о вѣчиой участи души своей. А духъ лести внушаетъ ему: необходимѣе всего пріобрѣсти достаточное состояніе, обезпечить себя и семью свою,—важнѣе всего стать на ряду со всѣми, жить какъ другіе, а потомъ уже искать и царствія Божія;—и человѣкъ вѣритъ лукавому, предается всей душею и сердцемъ земнымъ заботамъ и попеченіямъ, и забываетъ о царствіи Божіемъ. Слышитъ человѣкъ въ Словѣ Божіемъ: *яко праведенъ Господь и правды возлюби, правоты видѣ лице Его;* что *не преселится къ Нему всякъ лукавнуяй, ниже пребудутъ беззаконницы предъ очима Его;* что только *ходяй непороченъ и дѣлаяй правду, взыдетъ на гору Господню, и станетъ на мѣстѣ святѣмъ Его,* и самъ сознаетъ во глубинѣ души своей, что нѣтъ высшаго счастія, какъ быть праведнымъ во всемъ предъ Богомъ и предъ людьми: но діаволъ внушаетъ ему: правдою не проживешь на свѣтѣ; правда всего непріятнѣе людямъ, съ нею наживешь себѣ толь-

ко враговъ и недоброжелателей: нужнѣе всего—умѣнье найти въ людяхъ пользу себѣ, пріобрѣсти ихъ расположеніе, не потерять ничего въ ихъ мнѣніи. И вотъ, слушая совѣтовъ лукаваго, человѣкъ начинаетъ кривить душею и языкомъ, прилаживается къ страстямъ и прихотямъ человѣческимъ, продаетъ свою совѣсть въ угожденіе своему любочестію и корыстолюбію. Господь говоритъ намъ въ Словѣ своемъ: *да оставитъ нечестивый пути своя, и да обратится ко Мнѣ, и помилованъ будетъ: аще ли не покаетеся, вси погибнете;*—и сердце слышащаго невольно потрясается и умиляется симъ гласомъ неизреченнаго милосердія и вмѣстѣ неумолимаго суда Божія. А діаволъ внушаетъ: Богъ, по милосердію своему, проститъ грѣхи твои, не накажетъ строго за слабости человѣческія; еще будетъ время покаяться и обратиться ко Господу.—И легкомысленные люди, слушая лукаваго, продолжаютъ грѣшить предъ Богомъ, отлагаютъ покаяніе со дня на день, и остаются безпечными и нераскаянными до смерти. Такъ *приходитъ въ душу ихъ діаволъ, и вземлетъ Слово, да не вѣровавше спасутся.*

Есть и другое препятствіе плодоношенію Слова Божія: *А другое,* говоритъ Господь, *паде на камени, и прозябъ усше, зане не имѣяше влаги. А иже на камени, иже егда услышатъ, съ радостію пріемлютъ Слово,*

и сіи корене не имутъ, яже во время вѣруютъ, и во время напасти отпадаютъ. Это тѣ люди, у которыхъ сердце не согрѣто и не смягчено истинною любовію къ Богу и самоотверженіемъ, не оживлено горячимъ желаніемъ спасенія и жизни вѣчной, сковано внутри, какъ вѣчнымъ хладомъ, самолюбіемъ или корыстолюбіемъ, или другою какою либо страстію, изсохло и окаменѣло отъ живущей въ немъ похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской, хотя совнѣ можетъ казаться иногда мягкимъ и чувствительнымъ. Такіе люди любятъ говорить иногда о добродѣтели и восхвалять ее, потому что не могутъ не сознавать ея небеснаго достоинства,—бываютъ даже чувствительны ко всему доброму, когда это льститъ ихъ самолюбію, когда они могутъ явиться добрыми, не бывши такими на дѣлѣ, —съ радостію слушаютъ и пріемлютъ Слово Божіе, пока оно не требуетъ отъ нихъ жертвъ. Но у нихъ нѣтъ корене всего добраго—полнаго самоотверженія, истинной любви къ Богу и ближнему, и искренняго желанія своего спасенія. Оттого сердце ихъ чувствительно только снаружи, но холодно и жестко внутри, подобно камню, покрытому тонкимъ слоемъ земли. Оттого Слово Божіе не можетъ углубиться и укорениться въ ихъ сердцѣ, возрасти и принести плодъ. Всякое доброе чувство, возбужденное слышаніемъ Слова Божія, угасаетъ тотчасъ,

какъ скоро потребуется принести обладающую сердцемъ страсть въ жертву истинѣ и правдѣ, вѣрѣ и добродѣтели. И Иродъ почиталъ Іоанна Крестителя, *вѣдый его мужа праведна и свята;* любилъ слушать его слово,—и *въ сладость его послушаше;* во многомъ даже повиновался ему и поступалъ по его совѣтамъ: *и многа, послушавъ его, творяше.* Но, когда Іоаннъ коснулся обладавшей сердцемъ его страсти, и потребовалъ отреченія отъ нея, когда сказалъ ему: *не достоитъ ти имѣти жену Филиппа, брата твоего:* то Иродъ всадилъ его въ темницу, и потомъ, въ угожденіе Иродіадѣ, далъ повелѣніе отсѣчь ему голову. И областеначальникъ Фестъ съ удовольствіемъ слушалъ проповѣдь Апостола Павла. Но, когда Павелъ простеръ слово о воскресеніи и жизни будущей, о судѣ Божіемъ и воздаяніи по смерти, когда нужно было отречься земныхъ почестей и богатствъ, чтобы сдѣлаться христіаниномъ и наслѣдовать почести вышняго званія во Христѣ, онъ сказалъ проповѣднику Евангелія: теперь иди, въ другое время послушаю тебя. Такъ обладающія сердцемъ страсти дѣлаютъ его неспособнымъ возращать святое сѣмя Слова Божія, и приносить плоды живой вѣры и истиннаго благочестія Христіанскаго.

Болѣе общее, наконецъ, препятствіе возрастанію и плодоношенію Слова Божія есть терніе суеты и сластей житейскихъ. *А дру-*

гое, говоритъ Господь, *паде посредѣ тернія, и возрасте терніе и подави е. А еже въ терніи падшее, сіи суть слышавшіи, и отъ печали и богатства, и сластьми житейскими ходяще подавляются и не свершаютъ плода*. Не попеченіе о необходимыхъ нуждахъ и потребностяхъ житейскихъ называетъ печальми и осуждаетъ Господь, и не богатство, какъ даръ Божій, поставляетъ причиною безплодности Слова Божія. То и другое, какъ показываютъ примѣры многихъ святыхъ мужей, жившихъ среди міра, въ трудахъ и заботахъ общественныхъ и семейныхъ, не препятствуетъ ни слушанію, ни храненію и исполненію Слова Божія: но то и другое дѣлаетъ пагубнымъ для насъ суетная привязанность къ земному и временному, которая, наполняя и объемля сердце наше, подавляетъ въ немъ дѣйствіе Слова Божія и дѣлаетъ его безплоднымъ. Эта пагубная привязанность столько же можетъ обладать сердцемъ бѣднаго, какъ и богатаго человѣка: у перваго она обнаруживается безпрестанною заботою о пріобрѣтеніи, безотрадною скорбію при всякой неудачѣ, снѣдающею сердце завистію къ другимъ, тяжкою хулою и ропотомъ на самый Промыслъ Божій, мертвящею безнадежностію и отчаяніемъ: у послѣдняго—не меньшею заботою о сбереженіи и умноженіи богатства, непрестанною боязнію лишиться своихъ сокровищъ, скупостію, жадностію, лихоимствомъ

и другими постыдными видами корыстолюбія. Въ томъ и другомъ случаѣ, это густое терніе, которое подавляетъ сердце, заглушаетъ въ немъ всякое доброе чувство, не даетъ возникнуть въ немъ сѣмени Слова Божія, расцвѣсти святыми чувствами любви къ Богу и ближнему и возрасти въ дѣла благочестія, милосердія и человѣколюбія. Еще болѣе опасное терніе для духа суть страстныя влеченія плоти, удовлетвореніе которымъ Господь называетъ сластьми житейскими. Корень ихъ находится въ самой природѣ падшаго человѣка: *это—инъ законъ во удѣхъ, противувоюющъ закону ума нашего и плѣняющъ насъ закономъ грѣховнымъ*, о которомъ говоритъ св. Апостолъ Павелъ. Отрасли сего злого корня суть тѣ дѣла плотскія, которыя исчисляетъ тотъ же Апостолъ: *яже суть: блудъ, нечистота, студодѣяніе, вражды, рвенія, завиды, ярости, разжженія, распри, соблазны, зависти, убійства, піанства, безчинны клични и подобная симъ, яже творящіи Царствія Божія не наслѣдятъ*. Эти-то нечистыя отрасли злаго корня, подобно тернію и волчцамъ, непрестанно ростутъ и возрождаются, даже и тогда, когда заботятся объ ихъ искорененіи, тѣмъ паче заглушаютъ сердце, когда вовсе не думаютъ объ исторженіи ихъ. Какъ же Слову Божію возрастать и приносить плодъ въ сердцѣ, заросшемъ такимъ терніемъ?

Само собою очевидно, брат., что для безпрепятственнаго плодоношенія въ насъ Слова Божія, потребно не только благоговѣйное слышаніе его, но и удобреніе и очищеніе собственнаго сердца, чтобы оно способно было произращать плоды святости и правды. *Другое же*, говоритъ Господь, *паде на земли благъ, и прозябъ, сотвори плодъ сторицею. А иже на добрѣй земли, сіи суть, иже добрымъ сердцемъ и благимъ слышавше, слово держатъ, и плодъ творятъ въ терпѣніи.* Это тѣ души, которыя искреннимъ сердцемъ, съ живымъ усердіемъ и заботою желаютъ и ищутъ своего спасенія во Христѣ. Слушая или читая Слово Божіе они вѣруютъ всѣмъ сердцемъ, что чрезъ него бесѣдуетъ съ ними Самъ Отецъ небесный, который для спасенія нашего не пощадѣлъ Единороднаго Своего Сына. Потому все, что возвѣщаетъ Слово Божіе, есть для нихъ непреложная истина: все, что повелѣваетъ, есть всесвятая воля Отца небеснаго, которую со страхомъ и трепетомъ исполняютъ всѣ силы небесныя; все, что запрещаетъ, есть страшное зло, конецъ котораго—погибель вѣчная; все, что обѣщаетъ послушнымъ и покорнымъ чадамъ Божіимъ, сбудется непремѣнно; все, чѣмъ угрожаетъ злымъ и развращеннымъ, постигнетъ ихъ неминуемо. *Аминь, глаголю вамъ*, увѣряетъ Самъ Господь неба и земли: *небо и земля прейдетъ, словеса же Моя не прейдутъ; іота едина,*

или едина черта не прейдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ. Вѣдая все сіе, души благочестивыя и приступаютъ къ чтенію или слушанію Слова Божія съ благоговѣніемъ и молитвою, да просвѣтитъ Господь сердечныя очи ихъ къ уразумѣнію живоносныхъ глаголовъ своихъ: и читаютъ или слушаютъ съ благоговѣйнымъ размышленіемъ и молитвою, прося у Господа благодати не только уразумѣть, но и исполнить на дѣлѣ святое Слово Его; и оканчиваютъ чтеніе усерднымъ благодареніемъ Господу, который сподобилъ насъ такого величайшаго благодѣянія, что благоволитъ бесѣдовать съ нами грѣшными и бренными тварями. Но, что важнѣе всего, они поставляютъ непреложнымъ для себя закономъ исполнять на дѣлѣ все, слышанное ими въ Словѣ Божіемъ, руководствоваться во всей жизни и дѣятельности своей закономъ Божественнымъ, не преступать ни единой заповѣди Господа и Владыки живота своего. Не подумайте, брат., чтобъ и у этихъ людей діаволъ не старался похитить посѣянное въ сердцахъ ихъ святое сѣмя Слова Божія: но они *Слово держатъ*, какъ говоритъ Господь: —крѣпко сохраняютъ въ душѣ своей слышанное Слово Евангелія Христова, стараются углубить его въ сердцѣ своемъ благоговѣйнымъ размышленіемъ объ немъ, отвсюду ограждаютъ душу свою страхомъ Божіимъ, вниманіемъ къ себѣ и молитвою,

отвращаютъ и слухъ и очи свои отъ соблазновъ міра, отъ всякаго пустословія и такъ называемыхъ развлеченій, и такимъ образомъ не позволяютъ діаволу входить въ душу ихъ и похищать оттуда сокровище Слова Божія. Нельзя также думать, чтобы діаволъ не старался оковать сердце ихъ самолюбіемъ и корыстолюбіемъ, или связать его другою какою либо страстію, или заглушить въ немъ сѣмя Слова Божія терніемъ суеты и плотскихъ похотей: но они сокрушаютъ окаменѣніе сердечное страхомъ смерти и суда Божія, страхомъ геенны и огня неугасаемаго, увлажаютъ и умягчаютъ сердце свое слезами умиленія и сокрушенія предъ Богомъ; посѣкаютъ въ себѣ терніе суеты и плотскихъ похотей сѣкирою самоотверженія и воздержанія, пожигаютъ его огнемъ ревности по Бозѣ, пламеннымъ желаніемъ спасенія и вѣчной жизни со Христомъ Господомъ, горячимъ усердіемъ и любовію къ Богу крѣпкому, живому; они исторгаютъ изъ сердца своего самые корни грѣховъ, всякое нечистое пожеланіе и всякій грѣховный помыслъ искреннимъ покаяніемъ, сердечными воздыханіями и слезами; они съ любовію переносятъ за Слово Божіе всякое озлобленіе и напасть, всякое уничиженіе и злохуленіе человѣческое:—вообще—творятъ плодъ свой въ терпѣніи. Для такихъ слушателей Слово Божіе есть небесная манна, которая и питаетъ и услаждаетъ ихъ

душу; есть животворное питіе, которое оживляетъ и веселитъ сердце ихъ радостію неизглаголанною и прославленною; есть цѣльбоносное и спасительное врачевство, которое исцѣляетъ всѣ ихъ душевныя немощи и недуги; есть благодатный свѣтъ, который просвѣщаетъ и умудряетъ ихъ во спасеніе, *да совершенъ будетъ Божій человѣкъ*, на всякое дѣло благое уготованъ; есть живоносная сила Духа—Утѣшителя, которая укрѣпляетъ и утѣшаетъ ихъ во всякой тѣснотѣ и скорби надеждою вѣчной радости въ обителяхъ Отца небеснаго.

Таково, брат., Божественное ученіе о Словѣ Божіемъ. Оно есть духовное сѣмя, отъ котораго зачинается и возрастаетъ святая и благочестивая, праведная и богоугодная жизнь христіанская. Это божественное сѣмя сѣется для всѣхъ щедрою рукою Небеснаго Сѣятеля чрезъ посредство земныхъ строителей Его таинъ, такъ что неслушающіе или не желающіе слышать Слово Божіе—безотвѣтны. При всей животворности своей, оно можетъ остаться безплоднымъ въ сердцахъ нашихъ, или теряемое легкомысліемъ и безпечностію нашею, или изсушаемое самолюбіемъ и страстями, или подавляемое суетными заботами и сластьми плотскими. Чтобы оно сдѣлалось плодоноснымъ въ насъ, надобно не только съ усердіемъ принимать и сохранять его въ душѣ своей, но и умягчать свое сердце страхомъ Божіимъ и сле-

зами умиленія, очищать его покаяніемъ и сокрушеніемъ духа, ограждать свою душу вниманіемъ къ себѣ и усердною молитвою. Нѣтъ нужды напоминать, какъ важно для насъ это ученіе о Словѣ Божіемъ, когда Самъ Господь Іисусъ Христосъ, окончивъ его, возгласилъ: *имѣяй уши слышати да слышитъ!* Аминь.

СЛОВО

въ день рожденія Благовѣрныя Государыни Цесаревны и великія княгини Маріи Ѳеодоровны.

Радуйся зѣло, дщи Сіоня (Захар. 9, 9).

Общею душевною радостію исполняются сердца вѣрноподданныхъ сыновъ Россіи въ день настоящаго торжества —рожденія Благовѣрной Государыни Цесаревны и великой княгини Маріи Ѳеодоровны! Одни изъ вѣрноподданныхъ лицемъ къ лицу радостно привѣтствуютъ нынѣ Виновницу настоящаго торжества, другіе, нося вѣрноподданническія чувства во глубинѣ сердца, мысленно шлютъ Ей торжественно-радостный привѣтъ,—всѣ вмѣстѣ устами пророка взываютъ къ Ней: *Радуйся зѣло, дщи Сіоня* (Захар. 9, 9). Откуда же проистекаетъ такая всеобщая неподдѣльная радость въ день сей? Радость эта проистекаетъ изъ глубокаго убѣжденія, изъ твердой вѣры въ то, что Виновница настоящаго торжества—молодая лѣторасль всероссійскаго царствующаго Дома возведена Богомъ на высоту Ея величія и украшена добродѣтелями святой православной вѣры для блага Отечества нашего, для блага, которое созидается только вѣрою.

Намъ скажутъ, пожалуй, что напрасно вѣру признавать источникомъ настоящей радости, напрасно потому,

что радость подобнаго рода есть продуктъ естественнаго теченія жизни человѣка, привыкшаго радоваться въ дни благополучія и—печалиться во дни бѣдствій. Но такъ могутъ говорить и разсуждать только тѣ изъ людей, которые не хотять сознать того, что вѣра, со всею ея совокупностію истинъ и при томъ истинъ самыхъ высокихъ, составляетъ основу народнаго счастія, жизненную стихію радостей частныхъ и общественныхъ. А между тѣмъ, должно признаться, что многимъ, если не всѣмъ, хорошо извѣстна та старая, признанная лучшими умами всѣхъ временъ, подтвержденная опытомъ всѣхъ вѣковъ и народовъ, истина, что общество основывается на законѣ, законъ опирается на нравственное чувство, а нравстенность на вѣру. Если же такъ, то люди, распространяющіе невѣріе, подкапываютъ порядокъ и благосостояніе общества въ самомъ корнѣ, а хранящіе вѣру созидаютъ зданіе общественное и дѣлаютъ его несокрушимымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если у тѣхъ народовъ, гдѣ спасительная вѣра, безъ всякаго препятствія со стороны невѣрія, оказываетъ свое благотворное вліяніе на умы и сердца людей, если она предупреждаетъ преступленія, утишаетъ распри, возбуждаетъ чувство долга и справедливости, если, все таки, и у такихъ народовъ человѣческія страсти бываютъ причиною столькихъ несчастій; то что можетъ произойти въ томъ обществѣ и въ томъ народѣ тогда, когда отнята будетъ у него вѣра—эта сильная, несокрушимая преграда для свободнаго дѣйствія страстей?—Тогда къ несчастіямъ уже и безъ того существующимъ присоединятся гораздо большія бѣдствія, которыя въ силѣ остановить только вѣра своимъ непрерывнымъ дѣйствіемъ на души людей; тогда безпорядки всякаго рода, смѣшеніе понятій, забвеніе всего лучшаго будутъ дѣломъ обыкновеннымъ, и общественный организмъ, зараженный ядомъ ложныхъ и вредныхъ мнѣній мало по малу будетъ приближаться къ своему разложенію.. Дай Богъ, чтобы такое состояніе общества было только одною мечтою воображенія и никогда не осуществилось среди насъ! Но неопровержимый

опытъ, тѣмъ не менѣе, свидѣтельствуетъ, что вмѣстѣ съ ослабленіемъ религіознаго чувства распространяются въ обществѣ неустройства всякаго рода,—какъ рѣка разливаются среди его пороки самые постыдные, эгоизмъ самый ожесточенный, развращеніе самое утонченое и, какъ вѣнецъ нравственной распущенности общества, является въ немъ фанатизмъ необузданныхъ страстей, во всей его нагой, ничѣмъ непокровенной, дѣйствительности.

И этому горю помочь можно безъ вѣры, скажутъ намъ нѣкоторые изъ новѣйшихъ мыслителей,—можно обезопасить себя отъ тревогъ невѣрія прилежнымъ развитіемъ наукъ, искуствъ и художествъ всякаго рода, въ извѣстной степени облагороживающихъ душу и недопускающихъ ея до глубины нравственнаго паденія. Напрасная надежда! Несбыточная мечта! Мы соглашаемся съ тѣмъ, что науки, искуства и художества составляютъ украшеніе человѣческаго рода, но въ тоже время мы слишкомъ далеки отъ того, чтобы цѣнить ихъ выше надлежащаго. Мудрый усмотритъ въ нихъ нѣкоторыя украшенія или даже подпорки общесвеннаго зданія,—но не въ нихъ онъ найдетъ основаніе его. Это и естественно, потому что просвѣщеніе умственное не есть въ тоже время и добродѣтель; умъ способенъ заблуждаться, слѣдовательно и образованіе умственное можетъ имѣть свои недостатки—и довольно важные. Скажемъ болѣе—оно можетъ сдѣлаться даже новымъ средствомъ развращенія,—можетъ питать страсти, вмѣсто того, чтобы предупреждать и отвращать ихъ; можетъ дѣлать зло тѣмъ неисцѣльнѣе, что будетъ представлять его въ видѣ добра. Не то дѣлаетъ вѣра! Въ тѣ счастливыя минуты, когда почитаютъ вѣру, какъ даръ небесный,—таланты получаютъ отъ нея свое вдохновеніе, умы свѣтлые преклоняются предъ нею; она составляетъ высшее, нравственное начало, управляющее и науками и искуствами. Но тамъ, гдѣ, по стеченію обстоятельствъ, вѣра не уважается,—тамъ многіе изъ людей образованныхъ увлекаются общею заразою и, вмѣсто того, чтобы быть руководителями другихъ къ добру, дѣлаются для

нихъ проповѣдниками нечестія. Злоупотребляя данными имъ отъ Бога дарованіями, они придаютъ особенный вѣсъ вреднымъ мнѣніямъ и, украшая ихъ соблазнительными цвѣтами, содѣйствуютъ ихъ распространенію. Послѣдствія этого самыя плачевныя! Дѣйствительныя истины потрясаются въ самомъ корнѣ своемъ, а на ихъ мѣсто поставляются спорныя мнѣнія; святыя вѣрованія замѣняются простыми предположеніями,—и является, такимъ образомъ, полнѣйшій *скептицизмъ*, умственный безпорядокъ, не оставляющій оказывать вредное вліяніе и на жизнь общества.

Напрасно, посему, мудрые вѣка утверждаютъ, что благосостояніе общественное зависитъ отъ чисто внѣшнихъ, историческихъ обстоятельствъ, отъ прогрессивнаго развитія въ родѣ человѣческомъ наукъ и искуствъ, а не отъ благотворнаго могущественнаго вліянія вѣры, имѣющей весьма важное значеніе въ дѣлѣ общественнаго благоустройства. Напрасно!—По вѣрѣ вашю, буди вама, сказалъ Спаситель?—И дѣйствительно, твердое и неизмѣнное храненіе вѣры влечетъ за собою всѣ блага жизни, какъ частной, такъ и общественной, награждаетъ человѣка за всѣ бѣды и несчастія, въ какія бросала его жизнь. И то, что происходитъ съ однимъ человѣкомъ въ частности, то бываетъ и съ цѣлымъ народомъ вообще. Кому неизвѣстны, напримѣръ, тѣ ужасныя бѣды и страданія, какимъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій подвергался народъ славянскій на Балканскомъ полуостровѣ?!.. Что же спасло этотъ народъ, что дало ему возможность востать отъ тяжелаго вѣковаго сна и на развалинахъ своей гражданственности возсоздать свою національность и свое политическое значеніе?—Святая вѣра изъ-за которой страдалъ этотъ народъ и—твердое, неизмѣнное храненіе сей вѣры во времена страшныхъ искушеній со стороны невѣрія и грубой нравственности. Мы видимъ нынѣ, какъ загарается лучь свѣта на Востокѣ, въ землѣ славянской, гдѣ онъ померкъ было давно, но гдѣ—въ тайникахъ славянскаго сердца пылала искра живой вѣры и строгой нравственности. Нынѣ славянскія племена при-

зываются къ государственной самостоятельности и благо общественное внутрь ихъ есть. Нынѣ *не по днемъ онымъ прежнимъ азъ сотворю останку людей сихъ, глаголетъ Господь Вседержитель, но покажу миръ: виноградъ дастъ плодъ свой, и земля дастъ жита своя, и небо дастъ росу свою, и наслѣдити сотворю останкамъ людей моихъ сихъ вся сія* (Захар. 8, 11—12).—Что возвело Россію на степень могущества и славы среди другихъ европейскихъ державъ, какъ не таже святая вѣра, которую всегда твердо хранили предки наши и къ которой, какъ къ непреоборимой твердынѣ, прибѣгали они во дни озлобленій и смутъ политическихъ. Кто не видитъ нынѣ, что Россія твердо стоитъ среди міра—сама особый міръ, съ самобытными духовными и бытовыми началами, съ несомнѣннымъ залогомъ великой исторической будущности?!.. Кто не сознаетъ и не замѣчаетъ нынѣ, какою дикою злобой дышетъ къ Россіи цивилизованный западъ, какъ пугается онъ каждаго въ ней проявленія жизни, какъ не терпитъ его просвѣщеніе загорающагося свѣта съ востока?!.. Но въ этой незаслуженной ненависти, въ этой несправедливой злобѣ, возбуждаемой Россіей, есть своего рода величіе и возбудительная сила, есть указаніе на наше особое призваніе въ исторіи, подъ условіемъ неизмѣннаго сохраненія святой вѣры православной. Этою ненавистью, этою злобою опредѣляются, такъ сказать, живыя границы и нравственные признаки Россіи и всего славянскаго міра въ Европѣ. Это свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что—несокрушима сила Россіи, вѣрной уставамъ своей церкви и предначертаніямъ своей вѣры. Ограждаемая святою вѣрою, Россія вступила нынѣ на широкій путь соотвѣтственной славянскому духу реформы, на которомъ она едвали остановится послѣ тѣхъ исполинскихъ шаговъ, какія сдѣлала она въ настоящее царствованіе... Такова сила вѣры, устрояющей благосостояніе царствъ и народовъ!

Боже, приложи намъ вѣру! Да царствуетъ она въ сердцахъ русскаго народа и—умиряетъ распри и раз-

доры; да царствуетъ она въ семействахъ и распространяетъ тамъ благословенія мира и любви; да утверждаетъ въ богатомъ—чувства человѣколюбія, въ бѣдномъ—терпѣніе, въ правителѣ—правосудіе, въ народѣ—повиновеніе. Да въ всѣхъ утверждаетъ она согласіе и взаимное доброжелательство во славу пресвятаго имени Твоего, Боже щедрый! Аминь.

Священникъ *Николай Трипольскій.*

Мужъ претк новеній.

(Письмо въ редакцію).

Злополучная судьба, постигшая несчастнаго могилевскаго архіепископа Варлаама Шишацкаго, явившагося въ пору наполеоновскаго лихолѣтія 1812 года недостойнымъ величія архипастырства,—эта горькая судьба преслѣдуетъ екс-іерарха и по смерти. Какъ при жизни онъ породилъ своею вѣрноподданическою присягою Наполеону соблазнъ великій, такъ и теперь онъ служитъ объектомъ историческихъ прегрѣшеній, правда не большихъ, но все же прегрѣшеній.

Одно изъ таковыхъ допущено въ исторіи Волынской семинаріи, начатой въ XXI вып. Волынскаго духовнаго журнала, издан. теперешняго года. Лѣтописецъ семинаріи передаетъ, что Варлаамъ, по лишеніи архіерейства. скончался простымъ монахомъ въ Острожскомъ монастырѣ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ современниковъ—дѣлаетъ оговорку лѣтописецъ—*опровергаютъ* то мнѣніе, что Варлаамъ умеръ въ *Острогѣ* (стр. 825, подстр. прим. указанн. вып. «Вѣдом.») Но и оговорившись, авторъ тѣмъ не менѣе воздерживается отъ положительнаго указанія на счетъ мѣста кончины Варлаама.

А. М. Романовскій въ своихъ воспоминаніяхъ о пребываніи наполеоновскихъ полчищъ въ Могилевской губерніи, сообщаетъ, что Варлаамъ, за присягу Наполеону, былъ лишенъ святительскаго сана, съ низложеніемъ

въ простой монашескій чинъ и сосланъ въ монастырь, въ *Минскую* губернію. (Русская Старина, издан. 1877 года, томъ XX, стр 695).

Оба приведенныя показанія относительно мѣста ссылки и смерти Варлаама *не соотвѣтствуютъ дѣйствительности*.

Въ «Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ», издан. 1877 года, вып. VIII. помѣщены «Воспоминанія стариннаго семинариста» (Кульжинскаго). Въ этихъ «Воспоминаніяхъ» заключается разсказъ *очевидца* о тяжелой въ высшей степени сценѣ лишенія сана бывшаго могилевскаго архіепископа и о послѣдующей судьбѣ его (стр. 212—214). Съ весны 1813 года Варлаамъ жилъ, по словамъ автора «Воспоминаній, бывшаго тогда въ грамматическомъ классѣ Черниговской семинаріи, въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ; обрядъ лишенія сана совершонъ надъ Варлаамомъ въ Черниговскомъ каѳедральномъ спасо-преображенскомъ монастырѣ предъ литургіею 29 іюня, въ праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла, 1813 года. Простымъ монахомъ жилъ послѣ того Варлаамъ въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ въ 1821 году (*).

Ив. *Павловскій*.

Бѣлобороваго церковь
близъ Полтавы.

Прозвонное дѣло.

(Къ серіи «грошовыхъ» вопросовъ южно-русскихъ причтовъ).

Давно извѣстно, что нѣкоторыя проявленія приходской дѣйствительности во взаимоотношеніяхъ духовныхъ лицъ носятъ на себѣ характеръ крайней мелочности, отличаются признаками неуступчивыхъ дрязгъ. Наблюдателю

(*) «Воспоминанія стариннаго семинариста» перепечатаны полностью въ *Странникѣ*. издан. 1877 года, вып VI и въ отрывкѣ въ *Церковно—Общественномъ Вѣстникѣ*, издан. тогоже года, вып. XYIX, отъ 3 го мая.

приходской повседневной жизни нерѣдко доводится подмѣчать свары и ковы между членами причта изъ-за несчастнаго укруха панихиднаго хлѣба, полудесятка яицъ и прочей сути, входящей въ составъ «окладовъ» содержанія служителей церкви... Острота горечи подобныхъ фактовъ не нуждается въ размалевкахъ; она и безъ того крѣпка, до слезъ ощутительна. Нестроенія, вызываемыя здѣсь подѣломъ приходской «доброхотной» добычи въ натурѣ и монетѣ, не иначе мимо идутъ, какъ только съ полнымъ освобожденіемъ духовенства отъ необходимости видѣть въ реченной добычѣ «средства къ существованію»,—съ разверсткой неподвижно-закоченѣлаго вопроса «объ улучшеніи» положенія духовенства. Про сей вопросъ еще въ 1865 г. даже такія тугія на ухо изданія, какъ губернскія вѣдомости, выражали, что онъ уже всѣмъ наскучилъ до того, что затрогивать его теперь уже стало совѣстно («Воронежск. Губ. Вѣд.»). Ни одинъ изъ всероссійскихъ общественныхъ вопросовъ не имѣетъ столь плачевной судьбы. Скоро стукнетъ двѣсти лѣтъ, какъ оповѣщено правительственное намѣреніе, и по сей день остающееся намѣреніемъ, «такъ церкви распорядить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякой приходской человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церкве, такъ чтобъ отъ подаянія тѣхъ весь причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактаментъ» *(Духовн. Регламентъ)*. Всевѣдущему извѣстно, когда духовенство узритъ свѣтъ, когда оно станетъ располагать «довольнымъ трактаментомъ».

А между тѣмъ въ бытъ клира вошли новые поводы къ недовольству, усложнились побужденія взаимныхъ неудовольствій и пререканій, вращающихся вокругъ грѣшнаго алтына. Скорбный оттѣнокъ приходской обстановки еще болѣе омрачился съ появленіемъ на ея фонѣ псаломщичества. Нужно быть исполиномъ нравственной мощи, нужно владѣть упорною волею, проникнуться всецѣло самоотверженіемъ, чтобы sua sponte прикрѣпить себя къ пылающему костру нищеты, обречь себя на тернистую

стезю жизни псаломщика, пробавляться судьбами, ими же вѣсть желудокъ, на пятьдесять рублей въ годъ, жить на эту норму сторожевской заработной платы лицу, владѣющему курсомъ средняго учебнаго заведенія. Въ псаломщики толкаетъ одна лишь круглая невозможность избавиться отъ чаши сей. Отыскать псаломщика, который исполнялъ бы свою оффицію «не воздыхающе», точно также удобно, какъ найдти пѣгаго коня, чтобъ одной масти былъ. Не изъ чего веселиться псаломщику. Онъ едва имѣетъ способъ, по реальному выраженію Гоголя въ письмѣ къ матери, «жить не совсѣмъ по-свински, т. е. имѣть разъ въ день щи да кашу»... Недовольство псаломщиковъ своимъ положеніемъ или сказывается глубокою апатіею ко всему окружающему, воловьею покорностью мачихѣ-судьбѣ, или же вызываетъ усиленное стремленіе улучшить неприглядную обстановку увеличеніемъ притока крохъ, добываемыхъ въ приходѣ. На этомъ пути псаломщики въ ину-пору входятъ въ столкновенія съ настоятелями церквей и—благо еще, если дѣло завершается однѣми перепалками: горячность или неуступчивость той или другой стороны влечетъ иногда за собою болѣе дурныя послѣдствія...

Въ видахъ распространенія средствъ содержанія псаломщики полуденной Руси не разъ изъявляли притязаніе обращать полностью въ свою пользу мѣстный доходъ за такъ называемый *прозвонъ по душѣ*. На югѣ Россіи прихожанинъ, дѣлая заявленіе причту о смерти своего семьянина, обращается особо къ дьячку или правящему его должность псаломщику съ просьбою—прозвонить по душѣ покойника (*). Звонъ сей оплачивается извѣстнымъ

(*) Въ «Письмахъ къ православному о церковномъ богослуженіи» о. Беллюстинъ на счетъ этого обычая говоритъ: «Есть мѣстности (въ южныхъ губерніяхъ Россіи), въ которыхъ, отъ старины глубокой, сохраняется обыкновеніе—при выносѣ и отпѣваніи почившаго медленно ударять въ колоколъ (NB. Не всегда въ указываемое время; иногда звонъ производится тотчасъ по полученіи причтомъ извѣстія о смерти прихожанина). Прекраснѣй-

количествомъ копѣекъ; этотъ доходъ псаломщики стали брать себѣ цѣликомъ, тогда какъ прежніе дьячки отдавали оный въ церковное распоряженіе полностью въ однихъ мѣстахъ, а въ другихъ изъ полученнаго выдѣляли себѣ за трудъ нѣкоторую часть—половину или треть. Однообразіе въ этомъ отношеніи небыло установлено или, точнѣе сказать, подверглось за давностью забвенію въ епархіяхъ, гдѣ дѣло разсматривалось оффиціально. Для ослабленія недоразумѣній, возникающихъ изъ-за прозвоннаго «вопроса», будетъ не лишнимъ воспроизвести относящееся сюда распоряженіе старой епархіальной администраціи.—Бывшій епископъ малороссійскій и переяславскій Сильвестръ Лебединскій (1799—1807 гг.) въ предложеніи своемъ малороссійской переяславской консисторіи, отъ 19-го іюля 1801 года, писалъ слѣдующее: «Довольно извѣстились мы, что во ввѣренной намъ Переяславской епархіи какъ градскихъ, такъ и сельскихъ церквей церковно-служители, получая за умершія тѣла деньги, звонять по оныхъ (sic) по своему произволенію, сколько угодно, дабы, за то больше награжденія себѣ получить; а по сему самому, не жалѣя ради своей прибыли церковныхъ колоколовъ, портятъ оные или и совсѣмъ разбиваютъ. А какъ покупка и подчинка колоколовъ зависитъ отъ церковной суммы, слѣдовательно и деньги, получаемыя за колокольный звонъ, должны обра-

---

шее обыкновеніе! Какъ звукъ трубы архангела, зовущей на судъ, дѣйствуетъ этотъ погребальный звукъ на живыхъ, погрязшихъ въ суетѣ земной. Невольно припомнишь, прислушиваясь къ нему, свой конецъ; невольно помолишься за почившаго, хотя бы онъ совсѣмъ былъ чужой и въ глаза никогда невиданный. Искренно жаль, что это прекрасное обыкновеніе не вездѣ соблюдается. И почему-бъ не возстановить его?» (стр. 265).—Въ 1801 году въ Екатеринославской епархіи звонъ по умершимъ былъ воспрещенъ духовною властію по требованію свѣтской администраціи, на которую онъ наводилъ уныніе («Современность», 1874 г., № 38).—Похоронный звонъ существуетъ въ церковномъ употребленіи нѣкоторыхъ мѣстностей Сибири («Церковно-Общественный Вѣстникъ», 1875 г., № 73)

щаемы быть къ приращенію оной. Дьячки-жъ и пономари довольны могутъ быть тѣмъ, что при умертвіи тѣла, по здѣшнему обычаю, за чтеніе псалтири, отправку похоронъ, панихидъ, сорокоустовъ и другихъ поминовеній получаютъ себѣ довольное награжденіе. Того для всѣмъ Переяславской епархіи церковно-служителямъ чрезъ духовныя правленія подтвердить съ подписками, чтобы они деньги, получаемыя за колокольный звонъ, раздѣляя по поламъ: одну половину себѣ за труды, а другую отдавали бы безъ утайки въ церковную сумму, записывая по надлежащему въ приходъ церковный; о чемъ и послать во всѣ духовныя правленія указы съ тѣмъ, чтобы таковыя подписки присланы были отъ всѣхъ церковно-служителей въ консисторію безъ упущенія». Сообщ. *Юсковскій.*

(Церковно-Общ. Вѣстн. № 114).

Изъ Львова.

5 (17) ноября.

Рѣчь Гаузнера.—Его прошлое.—Оваціи.—Пролитая кровь.—Аресты.—Депутація.

Вамъ уже извѣстно, что по случаю бюджетныхъ дебатовъ въ вѣнскомъ рейхсратѣ, депутатъ Гаузнеръ произнесъ рѣчь, которая руссофобамъ нѣмцамъ потому очень понравилась, что ораторъ высказывалъ въ ней, будто Австрія въ союзѣ съ Россіей приближается къ распаденію; спасеніе же этой Австріи состоитъ де исключительно въ союзѣ съ Турціей и въ возстановленіи древней Польши. Г. Гаузнеръ, по происхожденію нѣмецкій еврей, однако съ нѣкотораго времени играетъ роль патріота, за что у насъ въ настоящую пору пріобрѣтается благосклонность (австрійскаго) правительства и достигаютъ большихъ почестей. Вы же знаете, что самъ министръ гр. Андраши былъ въ 1848 году, когда русскіе пріобрѣли для Габсбурговъ почти отпавшую Венгрію, приговоренъ къ висѣлицѣ, а сегодня управляетъ иностранной

политикой Австро-Венгріи. Вамъ извѣстно и то, что настоящій польскій министръ (самый жестокій врагъ галицкихъ русскихъ), панъ Землковскій подверженъ былъ въ 1848 году такой же, какъ и Андраши участи. Сегодня у насъ времена измѣнились, и чѣмъ больше кто польскій или мадьярскій патріотъ, тѣмъ больше тотъ пользуется у двора нашего и у правительства благоволеніемъ.

Руководясь тѣмъ обстоятельствомъ, еврей Гаузнеръ сталъ также обнаруживать себя, какъ польскій патріотъ. Первое поприще къ тому нашелъ онъ въ здѣшнемъ сеймѣ (ландтагѣ), въ которой избранъ былъ депутататомъ еврейскими избирателями города Бродовъ. Замѣтивъ радикально-польскій «патріотизмъ» Гаузнера, польскіе помѣщики (по большей части русскіе ренегаты) избрали его своимъ представителемъ въ вѣнскомъ рейхсратѣ. Сталось то во время послѣдней русско-турецкой войны, когда польская шляхта и правительственные австрійскіе чиновники Галиціи (у насъ всѣ чиновники большіе польскіе патріоты и самые ярые враги Россіи) вслѣдствіе англійской агитаціи приготовлялись поднять мятежъ противъ Россіи и сдѣлать противъ русскихъ войскъ, занятыхъ въ то время на Балканскомъ полуостровѣ, диверсію. Самымъ ярымъ сторонникомъ того проекта былъ между польскими депутатами вѣнскаго рейхсрата еврей Гаузнеръ. Польскій клубъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ депутатовъ, не увлекался скользкими проектами Гаузнера, и послѣдній, не будучи въ состояніи что-либо сдѣлать въ клубѣ, выступилъ изъ польскаго клуба и при каждой случайности старался, хотя бы косвенно, указывать нѣмцамъ, что они должны не вѣрить Россіи и принудить австрійское правительство къ объявленію Россіи войны, которой, конечно, воспользовалась бы польская шляхта и польско-австрійскіе чиновники для поднятія мятежа и возстановленія своей Польши.

Послѣдняя рѣчь Гаузнера, произнесенная въ такомъ духѣ въ вѣнскомъ рейхсратѣ 24 октября (5 ноября) при предложеніи объ адресѣ, была самая рѣшительная. Ею

восхищались всѣ жидовско-нѣмецкія газеты престольнаго города Австріи, такъ какъ она, изо всѣхъ адресныхъ рѣчей была самая пустая. Это обстоятельство было поощреніемъ для революціоннаго польскаго элемента въ здѣшнемъ городѣ и въ провинціи. Гаузнера признали самымъ умнымъ польскимъ патріотомъ; его изреченія стали программою польской дѣйствующей партіи. Многіе города Галиціи, въ которыхъ вліятельнѣйшія лица австрійско-польскія, дали Гаузнеру почетное гражданство и выслали къ нему особыя депутаціи. Во Львовѣ постановлено дать въ честь «спасителя» Польши обѣдъ и устроить походы съ факлами (фекельцугъ) послѣдній воспрещенъ былъ полиціей, по порученію центральнаго правительства и графа Андраши. Наши польскіе революціонеры сжились однако такъ съ полиціей и правительствомъ, которое собственно имъ, а не они ему повинуются, что имъ даже на мысль не пришло повиноваться запрету. Вчера былъ устроенъ походъ съ факелами, не смотря на запрещеніе. Однако походъ кончился крово-пролитіемъ. Затѣйщики похода думали, что, какъ обыкновенно, полиція запрещаетъ демонстрацію только «такъ себѣ». Между тѣмъ полиція получила изъ Вѣны приказъ предпринять всякія мѣры, а въ данномъ случаѣ употребить даже оружія; извѣстно бо, что самъ императоръ и графъ Андраши суть самые большіе сторонники оккупаціи Босніи и Герцеговины, противъ которой выступалъ Гаузнеръ и за что устроенъ ему походъ съ факелами. Чиновники и агенты полиціи просили толпу разойтись и бросить факелы; однако толпа не повиновалась и бросилась съ палками и камнями на блюстителей порядка. Послѣдніе сначала говорили, что и они сочувствуютъ польскому дѣлу, однако должны исполнять приказы. Видя, что атака толпы не прекращается, что одинъ чиновникъ полиціи (самый лучшій польскій патріотъ) раненъ толпою, полицейскіе солдаты схватились за сабли и стали рубить всякаго, кто имъ подъ руки попался. Изъ того вышло, что многіе совсѣмъ невинные, пали жертвою. Арестова-

но и отдано суду 10 чел., ранено же около 40. Также полицейскіе чиновники, агенты и солдаты пали жертвою польской междоусобицы. Въ городѣ большое огорченіе: одни винятъ полицію, другіе же демонстрантовъ. Городская дума, конечно, приняла подъ свою защиту раненыхъ и постановила выслать къ императору депутацію съ жалобою на бестактность полиціи.

(Соврем. извѣстія № 315).

Письмо Г. Яковлева къ его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію Архіепископу Волынскому и Житомирскому о содѣйствіи къ распространенію изданія: «Опытъ естественнаго Богословія.»

Преосвященнѣйшій Владыко!

На западѣ всѣ научные выводы направляются противъ религіи. Къ сожалѣнію они находятъ мѣсто въ нашей прессѣ и мы не имѣемъ спеціальнаго органа, который подвергалъ бы ихъ критическому разбору въ духѣ православной церкви. Разъединеніе такихъ статей во многихъ журналахъ не даетъ возможности пользоваться общими выводами.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ, то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія, —апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода, само собою, указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ. Съ этою цѣлію предположено дѣлать ежегодно по одному выпуску такого сборника, подъ названіемъ: «Опытъ естественнаго Богословія».

Изъ содержанія 52 отдѣловъ, особаго заключенія въ 8 статьяхъ перваго выпуска «Современное Общест-

во», и изъ втораго выпуска «Религія и современное знаніе», первой книги «Душевѣденіе», можно, отчасти, узнать насколько опытъ достигаетъ цѣли. Обѣ книги, въ полномъ объемѣ, пропущены цензурою и выйдутъ изъ печати не позже декабря 1878 года. Изданіе будетъ ограниченно. По мѣрѣ подписки число книгъ будетъ увеличено.

Не признаете ли, Преосвященнѣйшій Владыко, возможнымъ содѣйствовать изданію, напечатаніемъ въ «Губернскихъ, епархіальныхъ вѣдомостяхъ», содержанія отдѣловъ и условій подписки.

Цѣна первому выпуску, 2 руб. и первой книги, втораго выпуска, 1 руб., на пересылку 50 к. Въ двухъ книгахъ около 40 печатныхъ листовъ. Подписавшіеся на десять экземпляровъ и болѣе получатъ 20% уступки. Деньги и адресы просятъ высылать въ С.-Петербургъ, Поварской переулокъ, № 13, кв. № 5, на имя Его Высокородія Алексѣя Ивановича Яковлева.

Для образца прилагается первый листъ.

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

Программа: Семь группъ читателей.—Вліяніе переживаемой эпохи.—Противники и порицатели.—Кому нужно служить.

СОДЕРЖАНІЕ ОТДѢЛОВЪ:

I. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Послѣдствія умственнаго помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Бытописаніе Моисея. V. Вліяніе протестантства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Утилитаризмъ Д. Э. Миля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы, какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева «Сынъ попа». X. Тревога прессы по по-

воду разсказа Тургенева. XI. Лекторы, просвѣтители народа. XII. Пятидесятый съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г XIII. Аттестатъ на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ человѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ Римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ. XVII Англійскій проповѣдникъ въ столичныхъ салонахъ великосвѣтскихъ дамъ. Нынѣшнее состояніе англиканскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ереси. XIX. Автобіографія священника. XX. Достовѣрные примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ внѣшняя сила, не поддающаяся ученымъ опытамъ. XXII. Нигилизмъ, современное нравственное юродство. XXIII. Нигилизмъ въ періодической печати. Газетное кощунство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степень доктора. XXV. Контъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе человѣка внѣ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа-Рей-монда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекціи о религіи и философіи Соловьева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествовѣденію. XXXV. Разсчетъ съ жизнію. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе, соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безсильное предательство. XLV. Изступленіе враговъ христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между иновѣрцами. L. Старообрядцы. LI. Единовѣрцы. LII. Призваніе души.

Заключеніе: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція 2) Походъ дипломатовъ. 3) Результатъ войны для юговосточныхъ христіанъ. 4) Русскіе интересы. 5) Лондонскіе соціалисты въ союзѣ съ Биконсфильдомъ. 6) Покушеніе на

жизнь Императора Вильгельма. Соціалисты на судѣ Германіи. Афганское пугало. 7) Наши домашнія дѣла. 8) Русская народная гуманность, по сравненію съ западной цивилизаціей. Своеобразный пріемъ героевъ-побѣдителей.

ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ

«Религія и современное знаніе».

КНИГА ПЕРВАЯ

ДУШЕВѢДЕНІЕ.

СОДЕРЖАНІЕ ОТДѢЛОВЪ:

I. Историческое обозрѣніе ученія о душѣ древнихъ народовъ. II. Средневѣковыхъ народовъ. III. Развитіе психическихъ, антирелигіозныхъ ученій IV. Отрицательная философія М. Троицкаго. V. Современныя нѣмецкія и французскія социальныя ученія. Философія Рида. VI. Воззрѣніе о состояніи души, по духу христіанской церкви. VII. Результаты психическаго невѣрія. VIII. Софисты-физіологи. Оцѣнка физіологическихъ воззрѣній Сѣченова. Мысли по этому предмету Прейера, Вундта Д. С. Милля и Конта. IX. Свидѣтельство Моисея. X. Предѣлъ физіологическаго знанія. XI. Познавательныя способности души. XII. Психическая дѣятельность мозга и нервовъ, по теоріи барона Гольбаха, Де-Метри, К. Фохта, Молешотта и Фейербаха. XIII. Различіе организма человѣка отъ животныхъ, по опытамъ и наблюденіямъ Бишофа. Мысли новѣйшаго физіолога А. Фикъ. XIV. Умѣренный матеріализмъ, по ученію, Бене, Ланге, Фехнера и другихъ. Оцѣнка этого новаго ученія. XV. Душа по ученію Ульрици. Критическій разборъ этого ученія. XVI. Сознаніе цѣли бытія. XVII. Оцѣнка ученія матеріалистовъ о высшемъ благѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо—на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1879 года.

Адресъ: *Въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ (Волынской губерніи).*

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1879 году:

а) Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Журналъ «Чтенія» будетъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1879 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 года печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

б) Церковной газеты «Московскія Епархіальныя Вѣдомости».

«Московскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться въ 1879 году и выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1879 г.—безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп., полугодовая 2 руб., съ перес. и достав. 2 руб. 50 коп.; за три мѣсяца 1 руб., съ перес. 1 руб. 30 коп., съ дост. 1 р 25 к.; за мѣсяцъ 40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 коп.

Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ дост. и перес. 10 руб.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1879 году и выходить еженедѣльно.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 руб. 50 к.; за полгода 30 коп., съ перес. и дост. 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и дост. 35 к.; за мѣсяцъ 10 к, съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ—у Кораблева и Сирякова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія.*

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями. Первый томъ.

Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седьми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к. съ перес. 2 р. Отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 80 к. съ перес. 1 р. На веленевой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870-го, 1874-го, 1875-го, 1876-го, 1877 и 1878 годовъ по 50 к., за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 коп

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес 0 к.

Нѣкоторыя черты изъ жизни святаго апостола Іакова, брата Божія. Епископа Алексія. Цѣна 60 к., съ перес. 70 к.

Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Методизмъ. Епископа Іоанна. 2 выпуска. Цѣна 1 р. 20 к, съ перес. 1 р. 50 к.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи, протоіерея В. Рождественскаго. Цѣна 3 к., съ перес. 5 к.

Отъ редакціи ежемѣсячнаго журнала «Душеполезное Чтеніе».

Съ января 1879 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ въ двадцатый годъ своего существованія. Изданіе его будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о замѣчательныхъ лицахъ. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовнопоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ концѣ года будетъ напечатанъ Указатель статей, помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за второе десятилѣтіе (1870—1879 гг.).

Душеполезное Чтеніе въ 1879 г. по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезное Чтеніе* за 1862, 1864, 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р 50 к. Полные экземпляры *Душеполезное Чтеніе* за 1866, 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. —Цѣна *Душ Чтенія* за 1872, 1873, 1874 и 1875 гг. по 3 р, съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь

по 4 р. за экземпляръ. Цѣна *Душ. Чтенія* за 1876, 1877 и 1878 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; также у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова и Соловьева.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію *Душеполезное Чтеніе* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ.*

Съ цѣлію поближе познакомить съ Душеп. Чтеніемъ незнакомыхъ съ этимъ журналомъ, перечисляемъ статьи, вошедшія въ книжки Душеп. Чтенія за текущій 1778 годъ.

1. Статьи относящіяся къ изученію св Писанія. Толкованіе втораго посланія св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ, съ 11-й главы до 13-й, послѣдней. *Преосв. Епископа Ѳеофана.*—Пареміи изъ книги Судей. Толкованіе *Прот. В. Нечаева.*—Рядъ статей о Св. Землѣ, составленныхъ по Библіи и свидѣтельствамъ путешественниковъ: а) Воды Св. Земли (источники, колодези, цистерны и пруды); б) Климатъ Св. Земли: времена года, температура воздуха, вѣтры; в) Геологическія особенности Св. Земли. *П. Елеонскаго.*

2. Статьи учительнаго содержанія. Двадцать словъ препод. Симеона Новаго Богослова, въ переводѣ съ Новогреческаго *Епископа Ѳеофана.*—Проповѣди и разсужденія Прот. *В. Нечаева*: а) Мудрость зміиная, простота голубиная; б) Преимущества чадъ церкви предъ чуждыми ей; в) Обычай величать пасху въ прощальное Воскресенье; г) Пятисотлѣтіе памяти св. Алексія, митрополита московскаго; д) Предъ плащаницею. е) Лицемѣрные ревнители слова Божія (Англичане); ж) Конгрессъ въ Берлинѣ; з) Въ памятъ прихожанина; з) Пророчество святителя Петра; и) Что значитъ сораспяться Христу?—Три статьи *П. К—го*: О крайностяхъ въ воспитаніи въ мірѣ языческомъ, іудейскомъ и христіанскомъ.—Поученіе преосв. *Епископа Курскаго Сергія*: Надежда свиданія за гробомъ.—Статьи *Д. Державина*: а) Церковь и наука; б) Непригядныя стороны современ. прогресса; в) Объ отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ; г) О христіанскомъ единеніи; д) Благочестіе и внѣшнее благосостояніе; е) Судьба пророковъ; ж) Одно изъ дѣйствительныхъ средствъ для борьбы съ Англіею; з) Миръ и брань.—Мысли *Епископа Леонида* о воспитаніи.—Проповѣди *Архим. Сергія*: а) Частный и общій страшный судъ; б) Брань противъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ.—Статья *П. П—го*: Безгрѣшность Господа нашего Іисуса Христа, какъ доказательство Его богочеловѣческой природы.—Поученія свящ. *В. Владимірскаго*:

а) При закладкѣ храма; б) При продолженіи работъ по сооруженію храма; в) О колоколахъ; г) О хоругвяхъ; д) Объ иконостасѣ; е) О присутствіи Божіемъ въ храмѣ.—Поученія св. *Либерова:* а) Объ уничтоженіи масляничнаго разгула; б) Противъ непозволительныхъ игръ.—О любви къ отечеству. Въ переводѣ съ сербскаго, *Архим. Леонида.*—Вразумленіе суевѣрамъ, боящимся встрѣчи съ священникомъ. *Прот. А. Романовскаго.*—Рѣчь *Епископа Амвросія* при поминовеніи Мезенцова.—Поученія *свящ. Виктора Гурьева* по руководству Пролога: а) Противъ гнѣва и злопамятства; б) Нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе; в) Что нужно для достиженія вѣчнаго блаженства: г) Наставленіе къ ревнующимъ объ обращеніи грѣшниковъ; д) Міръ, плоть и діаволъ; е) Житейскія дѣла и нужды не препятствуютъ нашему спасенію; ж) Не всякому позволительно учить и толковать слово Божіе; з) Въ несчастіяхъ не должно унывать: и) Не правда, будто святые, жившіе въ пустынѣ, не причащались св. таинъ; і) Оружія противъ козней бѣсовскихъ; к) Доброе дѣло тогда имѣетъ цѣну, когда будетъ доведено до конца: л) Особенныя пути промысла Божія, ведущіе къ покаянію; м) Что нужно, чтобы родные и друзья были неразлучны съ нами по смерти; н) Искажающіе слова церковныхъ молитвъ пріемлютъ на себя осужденіе; о) Грѣшно осуждать ближнихъ: п) Не слѣдуетъ имѣть въ домахъ соблазнительныя книги и картины; р) Польза отъ размышленія о смерти; с) Въ чемъ почерпать терпѣніе въ скорбяхъ; т) О загробной жизни; у) Позднее раскаяніе; ф) Нерукотворный домъ; х) Послѣдствія пьянства.—Рядъ статей *А. Смирнова,* посвященныхъ обсужденію современныхъ событій съ библейской точки зрѣнія: а) Три случая изъ исторіи евреевъ, поучительные для нашего времени; б) Совѣты пророковъ, пригодные для нашего времени; в) Тиръ и причины его паденія; г) Ночь; д) Не слѣдуетъ унывать; д) Умная женщина изъ Авелъ-Беѳ-Маахи; е) Кармелитянка Авигея.—Попытка Дарвина помирить свою теорію съ религіозно нравственнымъ чувствомъ христіанина. *А. Лебедева.*

3. Статьи духовно-повѣствовательныя. Зрѣлища. Очеркъ изъ исторіи древней церкви *А. Лебедева*—Досиѳей патріархъ іерусалимскій и его время. *П. Матченко*—Нѣсколько словъ о Саровскомъ подвижникѣ о. Серафимѣ. *П. Казанскаго.*—Знаменія чудеснаго промышленія Божія объ одномъ изъ русскихъ монастырей. *П. К—ни.*—Черта изъ жизни епископа Игнатія Брянчанинова. Прот. *М. Путинцева.*—Черты изъ жизни Камчатскаго Епископа Павла. Прот. *А. Сулоцкаго.*—Памятники участія моск. митрополита Филарета въ устроеніи женскихъ общежитій.—Къ воспоминаніямъ о м. Филаретѣ. *Архим. Григорія.*—Воспомина-

ніе объ архіепископѣ Іоанникіѣ. *Свящ. П. Соколова*—Благодатныя явленія отъ Абалацкой иконы Богоматери. Прот. *А. Сулоцкаго.*—Архимандритъ Троицкаго Данилова Переславскаго монастыря Иларіонъ. *Прот. П. Флоринскаго.* Очерки изъ исторіи Іудеевъ отъ покоренія ихъ Римлянами до разрушенія Іерусалима. *П. Аѳонскаго.*—Врачъ христіанинъ. *Свящ. А Цвѣткова.*—Исцѣленіе при мощахъ препод. Сергія.

4. Статьи относящіяся къ православному богослуженію. Службы Тріоди, приготовительныя къ в. посту, въ русскомъ переводѣ съ греческихъ печатныхъ изданій, сличенныхъ съ греческими и древними славянскими рукописями. *Свящ. М. Боголюбскаго.* —Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до 16-го вѣка. *Н. Одинцева.*—Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ Канонѣ св. Андрея Критскаго. *Прот. В. Нечаева* (разсмотрѣны и объяснены стихи этого Канона, обнимающіе время отъ Адама до Авраама).

5. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ. Святыни и древности Старой Русы (письмо изъ Русы). *Графа М. Толстаго*—Геѳсиманскій скитъ близъ Троицкой Лавры. *В. Коптева.*

6. Свѣдѣнія и сужденія о русскомъ расколѣ. Путешествіе къ раскольникамъ Кавказской епархіи въ 1876 и 1877 годахъ и бесѣды съ ними *Игумена Павла.*—Поѣздка къ раскольникамъ на Донъ и бесѣды съ ними. *Егоже.*—Бесѣда о желаемомъ глаголемыми старообрядцами наименованіи «Старообрядцевъ». *Егоже.*—Противъ ученія безпоповцевъ о осьмомъ вѣкѣ и антихристѣ. *Іером. Филарета.*—Отчетъ по Братству св. Петра митрополита за 1877 годъ. *Н. Субботина.*

7. Письма и резолюціи М. Филарета.

---

6. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. *Епископа Іоанна.* Цѣна 1 р, съ пересылкой 1 р., 50 к.

7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. *А. Лебедева.* Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкой 1 р., 30 к.

8. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к., съ перес. 15 к. 9) О службѣ. 7 к., съ перес. 10 к. 10) Братья и сестры. 7 к., съ перес. 10 к. 11) Святый Владиміръ равноапостольный. 10 к., съ перес 15 к. 12) Жизнь св. Григорія Богослова. 20 к., съ перес 25 к. 12) Указатель къ Душеп. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860 по 1869). 20 к, съ перес. 30 к.

Подписка на 1879 годъ на политико-общественную и литературную газету

„СОВРЕМЕННОСТЬ"

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ» будетъ издаваться въ 1879-мъ году на прежнихъ основаніяхъ и безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. передовыя статьи по вопросамъ церковно-общественнымъ, политическимъ, учебно-воспитательнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Въ частности: два раза въ мѣсяцъ будетъ помѣщаться «епархіальное обозрѣніе», касающееся болѣе или менѣе выдающихся сторонъ и явленій въ нашей церковной жизни, а равно ежемѣсячныя обозрѣнія: внутреннее, имѣющее своимъ предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни; иностранное церковное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ; въ частности: въ каждомъ номерѣ, выходящемъ по вторникамъ, будутъ печататься указы и опредѣленія св. Синода, обнародованные въ теченіе предшествовавшей недѣли и имѣющія ближайшее отношеніе къ православному духовенству. III. ХРОНИКА, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ преимущественно столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ разныхъ печатныхъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя въ какомъ бы то ни было отношеніи извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятель-

ные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренной жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни, имѣющія юмористическій или анекдотическій характеръ. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ по одному разу въ мѣсяцъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и нѣкоторыя библіографическія замѣтки. X. Биржевыя свѣдѣнія въ каждомъ субботнемъ № газеты. Словомъ, со стороны редакціи будутъ употреблены всѣ усилія къ тому, чтобъ ея газета имѣла живой и разнообразный интересъ, и полнотою сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній могла вполнѣ удовлетворять любознательности всѣхъ тѣхъ, которые не имѣютъ или времени читать или средствъ выписывать дорогія ежедневныя изданія.

Въ слѣдующемъ году весь текстъ газеты будетъ печататься новымъ плотнымъ убористымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на годъ: ШЕСТЬ рублей, а на полгода три рубля пятьдесятъ коп. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою на домъ въ Петербургѣ.

Адресоваться исключительно: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «СОВРЕМЕННОСТЬ» (Адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

„ГРАЖДАНИНЪ"
на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., безплатно получатъ при журналѣ: 1) Два тома «Русскаго Сборника» или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника". 2) Ежемѣсячное приложеніе „Книжный Листокъ", или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками *за границею* (будетъ разослана въ январѣ).—Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г.—Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся мулодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція *понижаетъ* (при подпискѣ на весь годъ) подписную *плату* на журналъ 79 г. *со всѣми преміями:* а) для священо-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почтн. блюстителей—съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 р. до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ *заблаговременно.* Адресъ: Спб., въ редакцію, „Гражданина". Ред.-Изд. *В. Ѳ. Пуцыковичу.*

Съ 29 № „Гражд." началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „*соціальнаго* романа": Выси и Глуби—извѣстнаго писателя *Грегора Самарова*, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны", „Европейскія мины и контръ-мины" и др.—Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену проводители *соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ* и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ „Гражд." и въ 1879 г. Вообще въ 1879 году редакція будетъ давать повозможности при каждомъ № журнала особое приложеніе составленное изъ *романовъ, повѣстей, разсказовъ* и т. п. произведеній *изящной словесности.* Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый *новый* подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд." въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адреса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

Подписка на
СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ
НА 1879 ГОДЪ.

Въ Москвѣ:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
9 р.	8 р. 40	7 р. 80	7 р. 15	6 р. 50	5 р. 75
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р.	4 р. 20	3 р. 40	2 р. 60	1 р. 75	90 к.

На города:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
10 р.	9 р. 25	8 р. 50	7 р. 75	7 р.	6 р. 25
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р. 50	4 р. 60	3 р. 70	2 р. 80	1 р. 90	1 р.

Примѣчаніе: 1) Сроки подписки считаются съ 1 числа по 1-е; выписывающіе газету съ середины или желающіе продолжить полученіе до середины мѣсяца, платятъ за неполный мѣсяцъ понумерно, считая каждый № при городской доставкѣ въ 5 коп., при иногородной пересылкѣ въ 6 коп.

2) Московскіе подписчики, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, приплачиваютъ, сверхъ показанной цѣны, по 10 к. за каждый мѣсяцъ. На основаніи почтовыхъ правилъ, *иногородная* пересылка въ глухихъ пакетахъ *не допускается.*

3) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

4) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ *Современныя Извѣстія*, будутъ прилагать при требованіяхъ и *свой печатный адресъ.*

Пріемъ подписки въ *Москвѣ:* въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій* на Воздвиженкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ Казенной палатой; у книгопродавцевъ: *Соловьева* и *Васильева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева* на Мясницкой, *Ферапонтова, Прѣснова, Манухина, Клочкова, Анисимова* и въ писчебумажномъ магазинѣ *Кушнерева* и *Ко* на Никольской; въ магазинахъ: *Орлика* близъ Красныхъ воротъ; *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; *Живарева* въ Охотномъ ряду, д. Лухманова, и на углу Большой Дмитровки, д. Благороднаго собранія; *Шапошникова* въ Охотномъ ряду, д. Мѣщанск. Общества; *Богданова* близъ Сухаревой башни, въ собств. домѣ; *Юргенсонъ* Неглинный проѣздъ, № 10, д. Третьяковыхъ; въ конторахъ: *Алексѣя Лури* и *Ко* на Кузнецкомъ мосту, д. кн. Голицына; *Васмутъ* и *Ко* на углу Мясницкой и Милютинскаго переулка, д. кн. Гагариной, бывш. Черткова (у Юргенсона, Лури, Васмута принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи). Въ *Нижнемъ Новгородѣ,* уголъ Большой Покровки, домъ Кругликова въ книжномъ магазинѣ *Первая нижегородская артель.*

При перемѣнѣ адресовъ:

1) Если мѣняется адресъ городской на городской, или иногородный на городской, уплачивается 15 коп.

2) При перемѣнѣ иногороднаго на иногородный—30 коп.

3) При перемѣнѣ городскаго на иногородный, сверхъ означенныхъ 30 коп. (за наборъ и печатаніе адреса) приплачивается по 20 коп. за каждый остающійся мѣсяцъ подписки; считая и текущій.

4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика, мѣняющаго адресъ, требуется представленіе прежней подписной квитанціи; исключеніе допускается для гг. иногородныхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

ныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и пріурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому пріему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 годъ 8 руб. на 11 мѣсяц. 7 р. 50 к. на 10 мѣсяц. 7 р. на 9 мѣсяц. 6 р. 50 к. на 8 мѣсяц. 6 р. на 7 мѣсяц. 5 р. 50 к. на 6 мѣсяц. 5 р. на 5 мѣсяц. 4 р 50 к на 4 мѣсяц 3 р. 80 к. на 3 мѣс. 3 р. на 2 мѣс. 2 р. на 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р. на 11 мѣс. 8 р. 25 к. на 10 м. 7 р. 50 к. на 9 м. 7 р. на 8 м. 6 р. 50 к. на 7 м. 5 р. 75 к. на 6 м. 5 р. на 5 м. 4 р. 50 коп на 4 м. 4 р. на 3 м. 3 р. на 2 м. 2 р. на 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по

31-е декабря 1879 г., т. е. *за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к.*, съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. *за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к.*, съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи. Письма и деньги адресуются: *въ Петербургъ, въ редакцію газеты* «НОВОСТИ».

«НЕВА» (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива»)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, *самое разнообразное* по содержанію *и самое дешевое* по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ *журналовъ*.

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разсказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д Текстъ сопровождается множествомъ роскошн. иллюстрацій, составляющ. собственость газеты «Нева». Ежемѣсячно: каррикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соотвѣтственными картинами и текстомъ.

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяцъ 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной програмы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перес. Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненный золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ— дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопр совъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ перес 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяцъ 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

приложенiй два большихъ романа «Фабiанъ Конде», пер. съ испанскаго А. Н. Молчанова и «Кавалеръ Краснаго Замка» пер. съ французскаго М. Л. Дубельта.

Въ журналъ 1879 года войдутъ, между прочимъ, два большихъ романа, а въ числѣ премiй, кромѣ олеографической картины, будетъ разослана Гг. подписчикамъ большая хромолитографированная карта Афганистана и Британской Индiи съ пограничными владѣнiями Россiи (Туркест. и ферганской областями), а также владѣнiями Персiи, Кашгара, Келата и пр.

Гг. иногородные благоволялъ адресовать письма и деньги исключительно: Н. И Зуеву, въ С.-Петербургѣ, Колом. части, Екатерингофскiй просп. д. № 26, кв. № 8 или въ контору журнала, по Невскому просп. д. № 110, квар. № 6, и по Казанской улицѣ, домъ № 3, квар. № 60.

Петербургскiе подписчики, кромѣ трехъ означенныхъ мѣстъ могутъ подписываться во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Москвѣ же, подписка принимается у г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ, и у г. Живарева въ Охотномъ ряду.

Кромѣ того находятся въ продажѣ:

	Цѣны общiя.	Цѣны для подписчиковъ. *вмѣстѣ съ пересылкою.*
Романъ Альфонса Додэ «Фромонъ и Рислеръ»	1 р. 10 к.	— р. 90 к.
Романъ Дюма «Людовикъ XVI и Револющiя»	1 р 60 к.	1 р. 20 к.
Вароломеевская ночь	— 60 к	— 50 к.
Желѣзная маска	— 40 к.	— 30 к.
Иллюстрир. описанiе Австралiи . .	— 85 к.	— 65 к.
Большая и подробная Карта Афганистана и британск. Индiи съ пограничными владѣнiями Россiи, (Туркест. и ферганск. областямъ), а также Персiи, Кешгара, Келата и пр.	— 80 к.	— 50 к.
Иллюстр. физич. географiя въ 3 част. 1000 гравиров. рисунковъ . .	6 р. 50 к.	3 р. 50 к.
Иллюстриров. географiя Россiи . .	2 р. 25 к.	1 р. 50 к.
Карта *Балканскаго* полуострова . .	1 р. 10 к.	— 85 к.
» Сербiи	— 35 к.	— 25 к.
» Болгарiи	— 45 к.	— 35 к.
» Аз. Турцiи	— 40 к.	— 30 к.
Кавалеръ Краснаго Замка . . .	1 р. 60 к.	1 р. 20 к.

Гг. подписчики журнала, желающіе пріобрѣсти изданія по означенной здѣсь, значительно удешевленной цѣнѣ, благоволятъ, кромѣ точнаго адреса, сообщать непремѣнно тотъ №, подъ которымъ высылается имъ журналъ для удостовѣренія, дѣйствительно-ли требованіе адресовано отъ подписчика. Пріобрѣтеніе изданій по удешевленной цѣнѣ предоставляется не только нынѣшнимъ подписчикамъ, но и подписчикамъ прежнихъ годовъ.

событія, такъ равно и художественныя произведенія, находящія мѣсто въ однѣхъ лишь художественныхъ изданіяхъ; выпуская-же свой журналъ въ форматѣ, одинаковомъ съ большими заграничными иллюстраціями, будетъ помѣщать и тѣ рисунки, которые не могутъ имѣть мѣста въ нашихъ маленькихъ иллюстраціяхъ, но которые, при тщательномъ выборѣ, позволятъ читателю ознакомиться со всѣми выдающимися явленіями міровой жизни. Вообще-же редакція будетъ стремиться къ тому, чтобы дать въ каждомъ нумерѣ своего журнала возможно полное выраженіе какъ русской жизни, такъ и жизни всего остальнаго міра, при чемъ одинаковое вниманіе будетъ обращено какъ на художественную сторону журнала, такъ и на литературную.

Изданіе большаго иллюстрированнаго журнала сопряжено громадными расходами и этимъ обусловивается высокая подписная цѣна нашихъ и заграничныхъ большихъ еженедѣльныхъ иллюстрацій. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», желая сдѣлать свой журналъ доступнымъ большинству читателей, но въ тоже время заботясь о добросовѣстномъ выполненіи намѣченныхъ цѣлей, находитъ возможнымъ назначить незначительную подписную цѣну лишь при условіи выхода журнала два раза въ мѣсяцъ:—1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. При такихъ срокахъ выхода журнала редакція можетъ выпускать нумера не скороспѣлые, сшитые на живую нитку, а составленные самимъ тщательнымъ образомъ какъ по отношенію рисунковъ, такъ и помѣщенныхъ статей.

Что касается премій и всякаго рода приложеній, которыми большинство иллюстрацій стараются заманивать подписчиковъ, то въ этомъ случаѣ редакція держится своего взгляда. Всѣ безплатныя преміи, требуя значительныхъ затратъ со стороны редакціи, ставятъ ее въ необходимость искупать эти расходы на внутреннихъ достоинствахъ журнала, и чѣмъ роскошнѣе обѣщанныя преміи, тѣмъ скуднѣе содержаніе самаго журнала. Редакція «Иллюстрированнаго Міра», не отказываясь отъ разсылки различныхъ приложеній, но въ тоже время не желая выдавать ихъ въ ущербъ достоинствамъ журнала, будетъ разсылать и преміи, и приложенія, когда то дозволитъ наличное число подписчиковъ,—словомъ, редакція сдѣлаетъ съ своей стороны все возможное, чтобы за пять рублей дать своимъ подписчикахъ хорошій, большой иллюстрированный журналъ.

«Иллюстрированный Міръ» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I. Беллетристика: повѣсти, разсказы, очерки, сочиненія въ драматической формѣ какъ оригинальныя, такъ и переводныя. II. Этнографія, статистика и путешествія. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются рисунки, изображающіе виды разныхъ мѣ-

стностей, городовъ, отдѣльныхъ зданій, и пр. III. Науки и художества. Популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній и очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ картинъ, статуй и пр. IV. Исторія. Иллюстрированное описаніе историческихъ событій и эпизодовъ, съ изображеніемъ описываемыхъ лицъ и мѣстъ. V. Біографіи и портреты замѣчательныхъ дѣятелей. VI. Библіографія и критика. Замѣтки обо всемъ, что появляется замѣчательнаго въ литературѣ. VII. Современное обозрѣніе правительственныхъ мѣръ и законовъ. Важнѣйшія явленія общественной и гражданской жизни. VIII. Политика. Обзоръ замѣчательныхъ государственныхъ и гражданскихъ событій. IX. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученыя извѣстія, разныя мелкія происшествія, каррикатуры, шахматы, задачи, моды, игры и пр. X. Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *С.-Петербургѣ*, въ Редакціи и Администраціи «Иллюстрированнаго Міра», Фонтанка, № 103, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ каѳедральномъ Соборѣ. Слово въ день рожденія Благовѣрныя Государыни Цесаревны и великія Княгини Маріи Ѳеодоровны. Мужъ преткновеній. Прозвонное дѣло. Изъ Львова. Письмо Г. Яковлева на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, о содѣйствіи къ распространенію изданія: «Опытъ естественнаго Богословія». Объявленія.

№ 23-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 2 Декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Ноября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1878 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Правительствующаго Синода:

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

книга: «Гусъ, его отношеніе къ православной Церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 286 . . . . . стр. 101—106

— Отъ 21—31 Декабря 1877 г., № 2,005, объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для свящ. исторіи, какъ учебнаго пособія, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 303 . . стр. 106—111.

— Отъ 16 Декабря—30 Января 1877—78 г., № 107, о составленныхъ г. Гуревичемъ «Историческихъ сравнительно-конспективныхъ таблицахъ по новой и новѣйшей исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 301 . . . . . . стр. 143—146.

— Отъ 1—12 Февраля 1878 г., № 165, о книгахъ Властова и о пріобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библіотекъ . . . . . стр. 176—177.

— Отъ 18—30 Января 1878 г., № 353, о сочиненіи священника Хераскова: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 309 . . стр. 177—192.

— Отъ 2 Декабря—12 Февраля 1877—78 г., № 110, о сочиненіи Аѳанасьева: «Учебное руководство по предмету свящ. писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 308. . . . стр. 218—231.

— Отъ 20 Января—27 Февраля 1878 г., № 16, о книгѣ протоіерея Кувшинскаго: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 7 . . . . стр. 258—261.

— Отъ 13 Января—4 Марта 1878 г., № 13, о сочиненіи протоіерея Толмачева: «Православное Собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика». . . . . . стр. 262.

— Отъ 13 Января—4 Марта, 1878 г., № 13, о составленныхъ коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 26 . . . . стр. 271—274.

— Отъ 15 Февраля—28 Марта 1878 г., № 23, о книгѣ священника Соколова: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 21 . . . стр. 308—316.

— Отъ 17 Февраля—4 Апрѣля 1878 г., № 24, объ изданной В. Модестовымъ книгѣ: «Избранныя сатиры Горація», съ журналомъ Учебнаго Комитета № 42 . . . . . . стр. 362—367.

— Отъ 4—20 Апрѣля 1878 г., № 545, о распространеніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» . . стр. 391—392.

— Отъ 6—25 Апрѣля 1878 г., № 583, о книгѣ г. Ширскаго: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ учи-

Циркулярныя извѣщенія и объявленія отъ Хозяйственнаго Управленія:

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія Волынской Духовной Консисторіи:



ОГЛАВЛЕНІЕ

неоффиціальной части Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1878 годъ.

*

